

ΠΡΑΚΤΙΚΑ

ΤΟΥ

ΔΕΥΤΕΡΟΥ ΣΥΝΕΔΡΙΟΥ  
ΟΡΘΟΔΟΞΟΥ ΘΕΟΛΟΓΙΑΣ

ΑΘΗΝΑΙ

12-29 Αύγούστου 1976

Έποπτεία  
τοῦ Καθηγ. ΣΑΒΒΑ ΑΓΟΥΡΙΔΟΥ



ΑΘΗΝΑΙ 1980





ΕΠΙΣΤΗΜΗ  
ΤΗΣ ΑΓΙΟΥ ΣΥΝΕΛΟΓΟΥ  
ΟΡΘΟΔΟΞΗΣ ΘΕΟΛΟΓΙΑΣ

ΕΚΔΟΣΗ ΕΚ ΚΑΘΟΛΙΣΤΡΙΑΚΟΥ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ  
ΘΕΟΛΟΓΙΚΗ ΣΧΟΛΗ  
ΣΤΑΙΟΝ ΚΑΙΝΗΣ ΔΙΑ  
1919.

Σ.Ε. 77.

28.11.1979

ΕΠΙΘΥΛ. ΙΣΤ. ΘΕΟΛΟΓΙΑΣ
ΣΥΛΛΟΓΙΚΑ ΕΡΓΑ
77





**ΠΡΑΚΤΙΚΑ**  
**ΤΟΥ ΔΕΥΤΕΡΟΥ ΣΥΝΕΔΡΙΟΥ**  
**ΟΡΘΟΔΟΞΟΥ ΘΕΟΛΟΓΙΑΣ**

ΠΡΑΚΤΑ  
ΤΟΥ ΑΓΙΟΥ ΣΥΝΕΔΡΙΟΥ  
ΤΗΣ ΕΚΚΛΗΣΙΑΣ ΤΗΣ ΚΑΡΔΙΑΣ

Ἐπιμέλεια τόμου: Ἰωάννης ΠΑΝΑΓΟΠΟΥΛΟΣ,  
Ἐντετ. Ὑφηγητὴς Θεολογικῆς Σχολῆς τοῦ Πανεπιστημίου Ἀθηνῶν.

**ΠΡΑΚΤΙΚΑ**  
**ΤΟΥ**  
**ΔΕΥΤΕΡΟΥ ΣΥΝΕΔΡΙΟΥ**  
**ΟΡΘΟΔΟΞΟΥ ΘΕΟΛΟΓΙΑΣ**

**ΑΘΗΝΑΙ**  
**19-29 Αυγούστου 1976**



**Έκδοσις**  
**τοῦ Καθηγ. ΣΑΒΒΑ ΧΡ. ΑΓΟΥΡΙΔΟΥ**

**ΑΘΗΝΑΙ 1980**

ИЗДАНИЕ

III

ОПЕЧАТНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ  
ИЗДАТЕЛЬСТВО

1952

В 1952 году издано 100



ИЗДАТЕЛЬСТВО  
ОПЕЧАТНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ

ИЗДАТЕЛЬСТВО  
ОПЕЧАТНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ



## ΠΡΟΛΟΓΟΣ

**Π** ρολογίζοντας αὐτὸν τὸν τόμο δὲν μπορεῖ κανεὶς παρὰ νὰ ἀναφερθεῖ εὐθύς ἀμέσως στὸν ἀείμνηστο Ἀμίλκα Ἀλιβιζάτο πού ἐπιμελήθηκε κι' ἐπρολόγισε τὰ Πρακτικά τοῦ Α' Συνεδρίου τῶν Ὁρθόδοξων Θεολογικῶν Σχολῶν (*Procès Verbaux....*) πρὸ σαράντα περίπου ἐτῶν. Διερωτᾶται κανεὶς, καθὼς ξεφυλλίζει τὸν δεύτερο αὐτὸ τόμο, ἂν οἱ Ὁρθόδοξοι ἀκαδημαϊκοὶ διδάσκαλοι ἔδωσαν κάποια νέα ὥθηση στὴ δουλιὰ τους· ἂν διάνοιξαν κάποιους καινούργιους ὁρθόδοξους δρόμους θεολογικῆς σκέψεως γιὰ τὴ νέα γενεὰ μετὰ τὸ Β' Παγκόσμιο Πόλεμο, ἂν βοήθησαν τίς Ὁρθόδοξες Ἐκκλησίες νὰ προσαρμοστοῦν στὶς νέες συνθήκες ζωῆς κι' ἂν μέσα στὴν Οἰκουμενικὴ Κίνηση τοῦ καιροῦ μας κατόρθωσαν νὰ κάνουν αἰσθητὴ τὴν παρουσία τῆς Ὁρθοδοξίας.

Ὅταν ἐκδόθηκαν τὰ *Procès Verbaux* τοῦ Α' Συνεδρίου, ἔγινε στὸ διεθνὴ χωρὸ αἰσθητὸ τὸ γεγονὸς πὼς ἡ Ὁρθοδοξία δὲν ἦταν θεολογικῶς νεκρή. Οἱ Ἀνακοινώσεις στὸ Συνέδριο ἐκεῖνο, πού ἔγιναν πάνω σὲ ποικίλα θέματα, παρουσίασαν θεολογικὲς πνευματικὲς δυνάμεις ἀνωτάτου ἐπιπέδου καὶ προπάντων μία μεγάλη ὑπόσχεση γιὰ τὸ μέλλον. Ὁ τόμος ἐκεῖνος ἐξασφάλισε τὸ ἀξιοσέβαστο τῆς ὁρθόδοξης θεολογικῆς σκέψεως διεθνῶς.

Τὶ ἄραγε ἔχει νὰ προσφέρει ὁ παρὼν τόμος; Αὐτὴ τὴ φορὰ προφανῶς δὲν μᾶς ἐνδιέφερε νὰ δεῖξουμε στὸν κόσμο τίς ἀκαδημαϊκὲς μας δυνατότητες. Θέλαμε, μᾶλλον, νὰ βροῦμε πρῶτα-πρῶτα γιὰ τὸν ἑαυτὸν μας, πού βρισκόμαστε σήμερα καὶ τί μπορούμε νὰ κάνουμε οἱ Ὁρθόδοξοι θεολόγοι μαζὶ στὸ ἄμεσο μέλλον. Τὸ Β' Συνέδριο τῶν Ὁρθόδοξων Θεολογικῶν Σχολῶν εἶχε χαρακτηρὰ διαγνωστικό. Αὐτὸ ἐπιβαλλόταν κυρίως ἀπὸ τὸ γεγονὸς ὅτι στὴν Πεντέλῃ συνήλθαν Ὁρθόδοξοι θεολόγοι γιὰ πρώτη φορὰ μετὰ τὸν Β' Παγκόσμιο Πόλεμο μὲ δικὴ τους πρωτοβουλία καὶ σὲ δικό τους τόπο, ἀπὸ χώρες κοινωνικὰ καὶ πολιτικὰ διαφοροποιημένες. Ἐθεωρήθηκε ἀναγκαίᾳ ἡ διαπίστωση τοῦ τί οἱ Ὁρθόδοξοι θεολόγοι τῆς Ἀνατολῆς καὶ τῆς Δύσεως μποροῦν νὰ ποῦνε μαζὶ πάνω στὸ θέμα «Ἡ Θεολογία καὶ ἡ πραγματάωσή της σήμερα», καθὼς προέρχονται ἀπὸ διαφορετικοὺς κοινωνικοὺς καὶ πολιτικοὺς χώρους. Αὐτὸ ἔχει σημασία τόσο γιὰ τοὺς ἴδιους ὅσο καὶ γιὰ τὴ συμβολὴ τους στὴν Οἰκουμενικὴ Κίνηση.

Ἐπισημαίνοντας τὸ διαγνωστικὸ ρόλο τοῦ Συνεδρίου, ἂς ἐπιτραπῇ ἡ προειδοποίηση στὸν ἀναγνώστη πὼς αὐτὸς ὁ τόμος ἀντιπροσωπεύει μόνον τίς ἐπίσημες θέσεις πού διατυπώθηκαν στὸ Συνέδριο. Πρέπει ὅμως νὰ ληφθεῖ ὑπόψη πὼς ἐκεῖ πού θὰ μπορούσε κανεὶς νὰ πιάσει τὸν παλμὸ τοῦ Συνεδρίου πιὸ κοντὰ καὶ πιὸ σωστὰ ἦταν οἱ συζητήσεις στὶς Ὅμάδες. Σύμφωνα μὲ ἀπόφαση τῆς Γενικῆς Συνελεύσεως τῶν μελῶν τοῦ Συνεδρίου, ὁ τόμος αὐτὸς πρέπει νὰ περιλάβει μόνον τίς Εἰσηγήσεις καὶ τὰ Σχόλια. Στὶς Ὅμάδες, ὅπως ἦταν φυσικό, ὑπῆρχαν δυνατότητες γιὰ ἀνεπίσημη, πιὸ προσωπικὴ συμμετοχὴ στὰ συζητούμενα προβλήματα.

Δὲν ἐκπλήσσεται κανεὶς μὲ ὅ,τι παρατηρεῖ στὰ κείμενα αὐτοῦ τοῦ τόμου: Ἐδῶ, παρουσιάζεται μιὰ ἀμυντική διάθεση γιὰ τὴ διαφύλαξη τῆς Παραδόσεως — ἐκεῖ, μιὰ τυπικὴ ἔκθεση καθιερωμένων ἀπὸ μακροῦ θέσεων — ἄλλου, μιὰ δημιουργικὴ προσπάθεια γιὰ διάνοιξη νέων ὁδῶν. Ὑστερα ἀπὸ 40 χρόνια, ὅταν συναντήθηκαν οἱ ἀκαδημαϊκοὶ Ὀρθόδοξοι διδάσκαλοι, ἀπὸ δυὸ κοινωνικά καὶ πολιτικὰ διαφορετικοὺς χώρους, ἦταν πολὺ φυσικὴ ἐκατέρωθεν ἡ ἐπιφυλακτικότη-  
τα νὰ μὴ θίξουν οἱ μὲν τοὺς δὲ κατὰ τὸν ἓνα ἢ τὸν ἄλλο τρόπο. Ἐτσι ἀναπόφευ-  
κτα, οἱ Εἰσηγήσεις καὶ τὰ Σχόλια ἔχουν συνταχθεῖ μὲ προσοχή, ἀποφεύγοντας  
συνήθως κάθε εἶδους σκοπέλους, θεολογικοὺς, κοινωνικοὺς, πολιτικοὺς κ' ἀπὸ  
τὰ δύο μέρη. Ἀλλὰ καὶ κατὰ τὴ συζήτηση στίς Ὅμαδες πού, φυσικά, ἡ ἔκφρα-  
ση ἦταν πιὸ προσωπικὴ καὶ ἀνετη, ἐπικράτησε πνεῦμα κατανόησεως, πού ἐση-  
μαινε πῶς, ἂν καὶ δὲν μπορούμε ἀκόμη νὰ διατυπώσουμε σὲ διάφορα θέματα  
κοινὲς ἀπόψεις, ὅχι μόνον μπορούμε θαυμάσια νὰ κουβεντιάσουμε μεταξὺ μας,  
ἀλλὰ καὶ ἔχουμε ἀνάγκη ὁ ἓνας τὸν ἄλλο.

Ποιὰ εἶναι ἡ προοπτικὴ γιὰ τὸ ἄμεσο μέλλον; Ἡ διαπίστωση τοῦ Β' Συνε-  
δρίου ἦταν πῶς ὅχι μόνον μπορούμε ἀλλὰ καὶ πρέπει νὰ προχωρήσουμε μαζί. Γι'  
αὐτὸ ἀποφασίσθηκε ἡ σύγκληση τοῦ Γ' Συνεδρίου τῶν Ὀρθοδόξων Θεολογικῶν  
Σχολῶν μετὰ τριετία. Ἡ κοινὴ λατρευτικὴ ζωὴ καὶ ἡ ἴδια παραδεδομένη πίστη  
ἀποτελοῦν ἀρραγὲς ἀφετηριακὸ θεμέλιο γιὰ κάθε τύπο ἀληθινὰ Ὀρθόδοξης θεο-  
λογίας σὲ σχέση πρὸς τὰ προβλήματα τοῦ σύγχρονου κόσμου, ἄσχετα ἀπὸ τίς  
διαφορὲς στὴ μεθοδολογία ἢ τὴν σωστὴ ἐκτίμηση τῆς σπουδαιότητος ὠρισμένων  
δεδομένων τῆς συγχρόνου ἱστορικῆς, κοινωνικῆς καὶ τεχνικῆς πραγματικότητος.

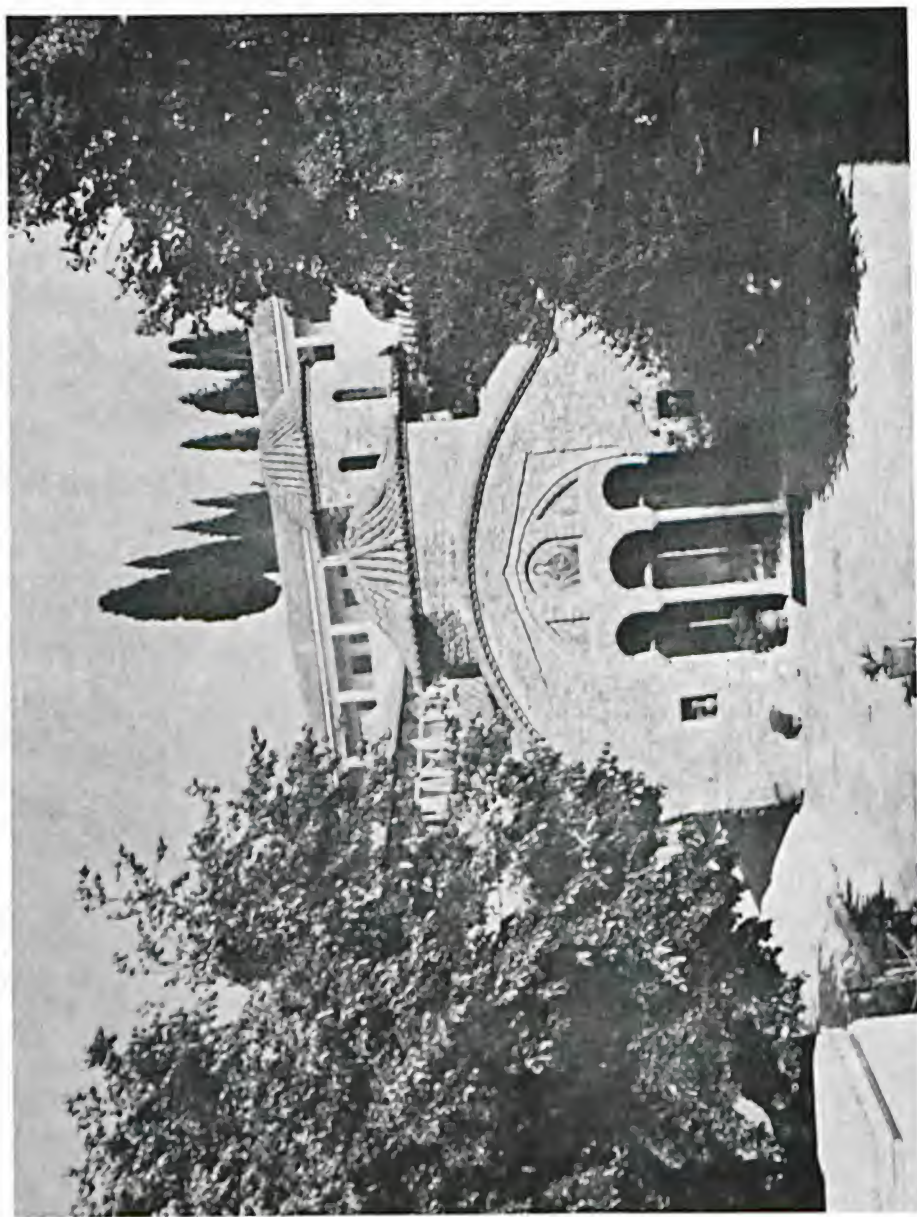
Τελειώνοντας θὰ μπορούσε κανεὶς νὰ σημειώσει δύο πράγματα: (α) Μέσα  
στὴ παγκόσμια προσπάθεια γιὰ προσέγγιση, κατανόηση καὶ συνεργασία, τὸ Β'  
Συνέδριο τῶν Ὀρθοδόξων Θεολογικῶν Σχολῶν ἦταν ὅπως ποτε μιὰ ἐπιτακτι-  
κὴ ἀνάγκη. Ὅσοι ὅμως ἔλαβαν μέρος στὸ Συνέδριο ἐπῆραν φεύγοντας μαζί τους  
μιὰ πολὺ εὐρύτερη, βαθύτερη καὶ ζωντανότερη αἴσθηση αὐτῆς τῆς ἀνάγκης. (β)  
Ἡ ἀξία τοῦ ἐπιτελεσθέντος κατὰ τὸ Συνέδριο ἔργου, τοῦ ὁποίου τμῆμα μόνον πε-  
ριλαμβάνει αὐτὸς ὁ τόμος, θὰ ἀποτιμηθεῖ σωστὰ μόνον ἀπὸ τὴν συνέχεια: Ἀπὸ  
τὴν ποιότητα δηλαδὴ τοῦ Γ' Συνεδρίου, πού ὅλοι ἐλπίζουμε νὰ συνέλθει τὸ 1979,  
θὰ μπορέσουμε νὰ ἐκτιμήσουμε τὴ σπουδαιότητα τοῦ Β', ἐπομένως καὶ τὴ συμ-  
βολὴ τοῦ παρόντος τόμου στὴν καθόλου προσπάθεια.

Εὐχαριστίες ὀφείλονται καὶ ἀπὸ τὴ θέση αὐτῆ: (α) στοὺς χρηματοδότες τοῦ  
Συνεδρίου (Παν/μιο Ἀθηνῶν, Ὑπουργεῖα Ἐξωτερικῶν, Παιδείας, Πολιτισμοῦ,  
καὶ Γραμματεία γιὰ τὸν Τουρισμό), ἀφού ἀπὸ τίς ἐπιχορηγήσεις τους ἐγινε δυνα-  
τὴ καὶ ἡ ὀργάνωση τοῦ Συνεδρίου καὶ ἡ παροῦσα ἔκδοση. (β) στοὺς ἐθελοντὲς  
καὶ ἄλλους συνεργάτες, πού βοήθησαν στὴν ὅλη ὀργάνωση τοῦ Συνεδρίου, κα-  
θὼς ἐπίσης στὴ μετάφραση, διόρθωση καὶ στὴν ἄλλη συναφὴ ἐκδοτικὴ ἐργασία  
προκειμένου νὰ ἐμφανισθοῦν ὁ ξενόγλωσσος καὶ ὁ παρὼν ἐλληνικὸς τόμος τῶν  
Πρακτικῶν τοῦ Συνεδρίου.

Ἡ ἔκδοση τοῦ τόμου στὰ ἐλληνικὰ ἐπιβαλλόταν καὶ ἐγινε μὲ τὴ μέριμνα τῆς  
Θεολογικῆς Σχολῆς τοῦ Πανεπιστημίου Ἀθηνῶν, ὑπὸ τὴν ἐποπτεία τοῦ ὑποφαι-  
νόμενου, γιὰ τὴν ὠφέλεια τῶν Ἑλλήνων Θεολόγων.

Καθηγητῆς Σ. Ἀγουρίδης  
Πρόεδρος τῆς Ὁργανωτικῆς Ἐπιτροπῆς τοῦ Συνεδρίου







## ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΤΟΥ ΣΥΝΕΔΡΙΟΥ

ΜΕΛΗ ΤΗΣ Α΄ ΠΡΟΠΑΡΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ  
(Αθήναι, Διορθόδοξο Κέντρο Πεντέλης, 13-15 Μαρτίου 1975)

Μητροπ. Γεώργιος Khodre	Λίβανος
Μητροπ. Ιωάννης Rinnej	Φιλλανδία
Αιδ. Καθ. Dumitru Popescu	Ρουμανία
Αιδ. Dumitru Soare	Ρουμανία
Αιδ. Καθ. Thomas Hopko	Η.Π.Α.
Αιδ. Καθ. Θεόδωρος Στυλιανόπουλος	Η.Π.Α.
Καθ. Κων/νος Andronikoff	Γαλλία
Καθ. Stoyan Gosevich	Γιουγκοσλαβία
Καθ. Γεώργιος Μαντζαρίδης	Έλλάς
Καθ. Νικόλαος Νησιώτης	Έλλάς
Καθ. Σάββας Άγουρίδης	Έλλάς
Άρχιμ. Μελέτιος Καλαμαράς	Έλλάς
Αιδ. Στέφανος Άβραμίδης	Έλλάς
	Γραμματεῖς

ΜΕΛΗ ΤΗΣ Β΄ ΠΡΟΠΑΡΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ  
(Αθήναι, Διορθόδοξο Κέντρο Πεντέλης, 14-15 Φεβρ. 1976)

Μητροπ. Τυάνων Παντελεήμων	Χάλκη (άπών)
Αιδ. Καθ. Dumitru Popescu	Ρουμανία
Αιδ. Dumitru Soare	Ρουμανία
Καθ. Stoyan Gosevich	Γιουγκοσλαβία
Αιδ. Καθ. Ιωάννης Ρωμανίδης	Belemend, Λίβανος
Καθ. Γεώργιος Γαλίτης	Έλλάς
Καθ. Ιωάννης Αναστασίου	Έλλάς
Καθ. Νικόλαος Νησιώτης	Έλλάς
Καθ. Σάββας Άγουρίδης	Έλλάς
Υφηγ. Κων/νος Σκουτέρης	Έλλάς
Αιδ. Γεώργιος Μεταλληνός	Έλλάς
	Γραμματεῖς

ΜΕΛΗ ΤΗΣ ΔΙΟΡΓΑΝΩΤΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

Πρόεδρος: Καθ. Σάββας Άγουρίδης



Ταμίας: Καθ. Νικόλαος Νησιώτης  
 Μέλη: Καθ. Άνδρέας Θεοδώρου  
 Καθ. Νικόλαος Μπρατσιώτης  
 Καθ. Βλάσιος Φειδᾶς  
 Μητροπ. Γαρδικίου Χρυσόστομος  
 Λουκάς Λιναρᾶς, Δ/ντῆς Ὑπουργείου Πολιτισμοῦ  
 Ἀναστάσιος Βαρβαρρίγος  
 Γραμματεῖς: Ὑφηγ. Κων/νος Σκουτέρης  
 Αἰδ. Γεώργιος Μεταλληνός

### ΣΥΝΤΟΝΙΣΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Μητροπ. Μύρων Χρυσόστομος  
 Μητροπ. Πλοεστίου Ἀντώνιος  
 Ἀρχιμ. Καθ. Κύριλλος Gundiaev  
 Καθ. Θεόδωρος Sabev  
 Καθ. Κων/νος Andronikoff  
 Καθ. Stoyan Gosevich  
 Καθ. Nadim Tarazi  
 Καθ. Σάββας Ἀγουρίδης

### ΠΡΟΕΔΡΕΙΑ ΓΕΝΙΚΩΝ ΣΥΝΕΛΕΥΣΕΩΝ

- 19.8.1976: Ὁμότ. Καθηγηταί: Π. Τρεμπέλας, Ἰ. Καρμίρης, D. Staniloae, Gr. Marcu, Γ. Κονιδάρης  
 20.8.1976: Β. Σταυρίδης, Κ. Καλλίνικος, J. Seppala  
 21.8.1976: N. Gundiaev, N. Zabolotsky, A. Osipov, F. Berki  
 23.8.1976: St. Gosevich, A. Jevtich, A. Randovich  
 24.8.1976: Α. Κνιάζεφφ, Ε. Μελιά, Α. Φυρίλλας  
 25.8.1976: Μητρ. Πλοεστίου Ἀντώνιος, I. Coman, Gr. Marcu, D. Radu, D. Popescu, D. Soare  
 26.8.1976: Th. Sabev, T. Koen, G. Tsarev  
 27.8.1976: Θ. Στυλιανόπουλος, Μ. Βαπόρης, Φ. Φάρος, Γ. Μπεμπῆς  
 28.8.1976: J. Meyendorff, S. Verhovskoy, Th. Hopko, J. Suvarsky  
 29.8.1976: Ε. Θεοδώρου, Γ. Γαλίτης, Ἰ. Ρωμανίδης, Ν. Νησιώτης

### ΟΜΑΔΕΣ ΣΥΖΗΤΗΣΕΩΝ

ΟΜΑΣ Α': Πρόεδρος: Καθ. J. Meyendorff  
 Γραμματεὺς: Καθ. K. Ware  
 Μέλη:  
 Καθ. D. Abrudan, Ὑφηγ. Π. Ἀνδριόπουλος, Καθ. Ν. Μπρατσιώτης, Καθ. I. Coman, Ἀρχιεπ. Δαμιανός, Καθ. Β. Δεντάκης, Αἰδ. E. Fortino, Καθ. Γ. Γαλίτης, Καθ. St. Gosevich, Ὑφηγ. Γ. Γρατσέας, Καθ. E. Hardy, Καθ. Ἰ. Καλογήρου, Καθ. Ἰ. Καρμί-

ρης, Καθ. Δ. Κωνσταντέλος, Καθ. W. Küppers, Καθ. Γ. Μαντζα-  
ρίδης, Καθ. Κ. Μουρατίδης, Ὑφηγ. Β. Ψευτογκᾶς, Αἰδ. J. Seppa-  
la, Καθ. C. Scourat, Καθ. Μ. Σιώτης, D. Soare, Καθ. Μ. Ta-  
dros, Καθ. C. Vogel.

ΟΜΑΣ Β': Πρόεδρος: Καθ. Α. Κνιάζεφ

Γραμματεὺς: Καθ. Ν. Tarazi

Μέλη:

Αἰδ. J. Anchimiuk, Ὑφηγ. Ἀ. Ἀγγελόπουλος, Ρ. Baljiev, Σεβ. Β.  
Krivosheine, Αἰδ. F. Berki, Μ. Boskresenskiy, Καθ. Ε. Braniște,  
Καθ. J. van Cangh, Καθ. C. Eltchaninoff, Καθ. Α. Phyrillas,  
Καθ. Ν. Gundiaev, Καθ. Ἀ. Γιαννουλάτος, Καθ. Κ. Καλοκύρης,  
Καθ. Τ. Koen, Καθ. Ε. Melia, Ὑφηγ. Ν. Μητσόπουλος, Ὑφηγ.  
Ἡλ. Μουτσούλας, Καθ. Α. Osipov, Καθ. Κ. Παπαπέτρου, Καθ.  
Βλ. Φειδᾶς, Καθ. Ἀ. Φυτράκης, Κ. Raiser.

ΟΜΑΣ Γ': Πρόεδρος: Καθ. D. Popescu

Γραμματεὺς: Καθ. Ν. Lossky

Μέλη:

Σεβ. Πλοεστίου Ἀντώνιος, Καθ. Ρ. Bowen, Σεβ. Μύρων Χρυσό-  
στομος, Σεβ. Τρανουπόλεως Δαμασκηνός, G. Habib, Ἀρχιμ. Β.  
Γοντικάκης, Καθ. Α. Jefitch, Καθ. Ἰ Κορναράκης, Καθ. Gr. Mar-  
cu, Καθ. Στ. Παπαδόπουλος, Καθ. D. Staniloae, Καθ. C. Voicu,  
Καθ. W. de Vries, Καθ. G. Tzarev, Ὑφηγ. Ἡλ. Βουλγαράκης.

ΟΜΑΣ Δ': Πρόεδρος: Καθ. Ν. Νησιώτης

Γραμματεὺς: Καθ. Th. Hopko

Μέλη:

Καθ. C. Andronikoff, Καθ. Γ. Μπεμπῆς, Καθ. Ι. Bria, Σεβ. Κα-  
λαβρίας Αἰμιλιανός, Καθ. Μ. Φαράντος, Καθ. Ἀ. Γερομιχαλός,  
Σεβ. Th. Nankyama, Καθ. D. Radu, Br. Rigdon, Καθ. Th. Sabev,  
Gr. Skobey, Ὑφηγ. Β. Τσάκωνας, Καθ. Μ. Βαπόρης, Σεβ. Κί-  
τρονς Βαρνάβας.

ΟΜΑΣ Ε': Πρόεδρος: Καθ. Ἰ. Ἀναστασίου

Γραμματεὺς: Καθ. Θ. Στυλιανόπουλος

Μέλη:

Καθ. Σ. Ἀγουρίδης, Καθ. Β. Σταυρίδης, Σεβ. G. Khodre, Ὑφηγ.  
Κ. Σκουτέρης, Θεοφ. Ἀμφιπόλεως Σίλας, Καθ. R. Slenszka,  
Καθ. J. Suvarsky, Σεβ. Paul Verghese, Καθ. S. Verhovskoy, Ὑ-  
φηγ. Χρ. Βούλγαρης, Ν. Wyrwoll, Καθ. Ν. Zabolotsky, Καθ. Ἰ.  
Ζηζιούλας, Ὑφηγ. Θ. Ζήσης.

## ΣΥΝΤΟΝΙΣΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΟΜΑΔΩΝ

Καθ. C. Andronikoff

Καθ. J. Meyendorff

Καθ. Ν. Νησιώτης

## ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ

Καθ. Σ. Άγουρίδης  
Ύφηγ. Κ. Σκουτέρης  
Αίδ. Γ. Μεταλληνός

## ΔΑΚΤΥΛΟΓΡΑΦΟΙ ΚΑΙ ΒΟΗΘΗΤΙΚΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ

Β. Μεταλληνού  
Β. Σιδέρη  
Έλ. Κοκκίνου  
Π. Τελεβάνδος  
Δ. Πέπας  
Μ. Μιχαηλίδης  
Κ. Σιαράνης

## ΛΟΙΠΕΣ ΒΟΗΘΗΤΙΚΕΣ ΕΠΙΤΡΟΠΕΣ

- 1) Διακινήσεως Συνέδρων: Ύφηγ. Ν. Μητσόπουλος [Δ. Γόνης, Ξ. Παπαχα-  
λάμπους].
- 2) Φιλοξενίας: Ν. Γεωργοπούλου-Νικολακάκου [Α. Γιαννόπουλος, Α. Βαλλια-  
νάτος, Μ. Πλευριτάκη].
- 3) Βοηθοί: Π. Μπούμης [Β. Γιαννόπουλος, Ν. Τζιράκης, Ξ. Χρονοπούλου, Μ.  
Φρεμεντίδου, Κοσ καί Κα Σκλήρη].
- 4) Ξεναγήσεως: Π. Παπαευσταθίου - Σ. Νίκας [Ε. Περσελής, Γ. Παίδαρος, Ξ.  
Λευτεριώτου, Χατζημιχάλης].
- 5) Τύπου: Καθ. Βλ. Φειδάς
- 6) Οικονομικών: Π. Χριστινάκης.
- 7) Ύποδοχής καί προπομπής: Ύφηγ. Χρ. Βούλγαρης [Δ. Νίκου, Ν. Ξεζάκης, Ν.  
Σωτηρόπουλος].
- 8) Μεταφράσεως: Μ. Pirard.



## ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ

τοῦ Β' Συνεδρίου τῶν Ὁρθοδόξων Θεολογικῶν Σχολῶν 19 - 29 Αὐ-  
γούστου 1976

(Διορθόδοξον Κέντρον - Ἱερὰ Μονὴ Πεντέλης)

**ΤΕΤΑΡΤΗ 18.8.1976**

Ἀφίξεις τῶν Συνέδρων

**ΠΕΜΠΤΗ, 19.8.1976**

- |       |  |
|-------|--|
| 08.00 | Θεία Λειτουργία  |
| 09.30 | Πρόγευμα   |
| 10.00 | Ἐπίσημος ἐναρκτήριος Συνεδρία. Προσφωνήσεις Μακαριω-<br>τάτου Προέδρου τῆς Ἱ. Συνόδου, Προέδρου τῆς Μ.Σ.Ε.Ε.,<br>Προέδρου τῆς Ὁργανωτικῆς Ἐπιτροπῆς, Κοσμητόρων<br>Θεολ. Σχολῶν καὶ λοιπῶν Προσωπικοτήτων. Παρουσιάσεις<br>τῶν Συνέδρων. Ἀνάγνωσις Μηνυμάτων καὶ τηλεγραφημά-<br>των (ὑπὸ τοῦ Προέδρου τῆς Ὁργανωτικῆς Ἐπιτροπῆς)<br>Διάλειμμα |
| 12.00 | Γενικὴ Εἰσαγωγή εἰς τὸ θέμα τοῦ Συνεδρίου (Καθηγ. Ν. Νη-<br>σιώτης)  |
| 13.00 | Γεῦμα  |

### **Ι. Η ΘΕΟΛΟΓΙΑ ΩΣ ΕΚΦΡΑΣΙΣ ΤΗΣ ΖΩΗΣ ΚΑΙ ΤΗΣ ΣΥΝΕΙΔΗΣΕΩΣ ΤΗΣ ΕΚΚΛΗΣΙΑΣ**

- |             |   |
|-------------|---|
| 17.00—17.45 | Λειτουργία καὶ Πνευματικότης (Ι): C. ANDRONIKOFF          |
| 17.45—18.30 | Δύο σχολιασταί: A. RADOVIĆ — C. BRANIȘTE (Συζήτη-<br>σις) |
| 18.30—19.00 | Διάλειμμα   |
| 19.00—20.30 | Συζήτησις καθ' ὁμάδας                                     |
| 20.30       | Δειπνον   |
| 21.15       | Ἀπόδειπνον  |

## **ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ 20.8.1976**

07.45—8.15	Ώρθρος Βιβλική μελέτη: Ἐπίσκ. Βρεσθένης ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ
09.00—9.45	Λειτουργία καὶ Πνευματικότης (2): Α. JEFTICH
09.45—10.15	Δύο σχολιασταί: C. GUDIAEV — B. ΓΟΝΤΙΚΑΚΗΣ (Συζήτησις)
10.30—11.00	Διάλειμμα
11.00—12.30	Συζήτησις καθ' ομάδας
13.00	Γεῦμα
17.00—17.45	Κοινοτικὸν Πνεῦμα καὶ Συνοδικότης (1): Ν. ZABOLOT-SKY
17.45—18.15	Δύο σχολιασταί: Ι. ΖΗΖΙΟΥΛΑΣ — Β. ΑΡΧΟΝΤΩΝΗΣ (Συζήτησις)
18.30—19.00	Διάλειμμα
19.00—20.30	Συζήτησις καθ' ομάδας
20.30	Δείπνον
21.15	Ἀπόδειπνον

## **ΣΑΒΒΑΤΟΝ 21.8.1976**

07.45—8.15	Ώρθρος Βιβλική μελέτη: Ἐπίσκ. Βρεσθένης ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ
09.00—09.45	Κοινοτικὸν Πνεῦμα καὶ Συνοδικότης (2): Κ. ΜΟΥΡΑΤΙ-ΔΗΣ
09.45—10.15	Δύο σχολιασταί: Κ.Ε. SKURAT — J. ANCHIMIUK (Συζήτησις)
10.30—11.00	Διάλειμμα
11.00—12.30	Συζήτησις καθ' ομάδας
13.00	Γεῦμα
17.00—17.45	Ἱστορικαὶ καὶ ἔσχατολογικαὶ ὁψεις (1): Θ. ΣΤΥΛΙΑΝΟ-ΠΟΥΛΟΣ
17.45—18.15	Δύο σχολιασταί: Κ. WARE — D. POPESCU (Συζήτησις)
18.30—19.00	Διάλειμμα
19.00—20.30	Συζήτησις καθ' ομάδας
20.30	Δείπνον
21.15	Ἀπόδειπνον

## **ΚΥΡΙΑΚΗ 22.8.1976 ΕΛΕΥΘΕΡΑ**

## **ΔΕΥΤΕΡΑ 23.8.1976**

07.45—08.15	Ώρθρος
-------------	--------



	Βιβλική μελέτη: Ἐπίσκ. Βρεσθένης ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ
09.00—09.45	Ἱστορικαὶ καὶ ἐσχατολογικαὶ ὄψεις (2): Τ. ΚΟΕΝ
09.45—10.15	Δύο σχολιασταί: Γ. ΓΑΛΙΤΗΣ — Κ. ΚΑΛΛΙΝΙΚΟΣ (Συζήτησις)
10.30—11.00	Διάλειμμα
11.00—12.30	Συζήτησις ἐν Ὁλομελείᾳ ἐπὶ τοῦ Πρώτου Μέρους
13.00	Γεῦμα

## **II. Η ΘΕΟΛΟΓΙΑ ΩΣ ΕΚΦΡΑΣΙΣ ΤΗΣ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣ ΤΗΣ ΕΚΚΛΗΣΙΑΣ ΕΙΣ ΤΟΝ ΚΟΣΜΟΝ**

17.00—17.45	Μαρτυρία τοῦ δυναμικοῦ τῆς σωτηρίας (1): Α. SCHMANN
17.45—18.15	Δύο σχολιασταί: Ι. COMAN — J. SUVARSKY (Συζήτησις)
18.30—19.00	Διάλειμμα
19.00—20.30	Συζήτησις καθ' ὁμάδας
20.30	Δείπνον
21.15	Ἀπόδειπνον

### **ΤΡΙΤΗ 24.8.1976**

07.45—08.15	Ὅρθρος Βιβλική μελέτη: S. VERHOVSKOY
09.00—09.45	Μαρτυρία τοῦ δυναμικοῦ τῆς σωτηρίας (2): Ν. TARAZI
09.45—10.15	Δύο σχολιασταί: F. BERKI — I. MEYENDORFF (Συζήτησις)
10.30—11.00	Διάλειμμα
11.00—12.30	Συζήτησις καθ' ὁμάδας
13.00	Γεῦμα
17.00—17.45	Ἱεραποστολὴ καὶ Ποιμαντικὴ (1): Α. ΓΙΑΝΝΟΥΛΑΤΟΣ
17.45—18.15	Δύο σχολιασταί: Th. NAGIAMA — Ι. ΚΟΡΝΑΡΑΚΗΣ (Συζήτησις)
18.30—19.00	Διάλειμμα
19.00—20.30	Συζήτησις καθ' ὁμάδας
20.30	Δείπνον
21.15	Ἀπόδειπνον

### **ΤΕΤΑΡΤΗ 25.8.1976**

07.45—08.15	Ὅρθρος Βιβλική μελέτη: S. VERHOVSKOY
09.00—09.45	Ἱεραποστολὴ καὶ Ποιμαντικὴ (2): G. MARCU

09.45—10.15	Δύο σχολιασταί: E. MELIA — 'ΗΛ. ΒΟΥΛΓΑΡΑΚΗΣ (Συζήτησις)
10.30—11.00	Διάλειμμα
11.00—12.30	Συζήτησις καθ' ομάδας
13.00	Γεῦμα
17.00—17.45	'Η δυναμικότης τοῦ κόσμου ἐν τῇ 'Εκκλησίᾳ (1): D. STANILLOAE
17.45—18.15	Δύο σχολιασταί: 'Ι. ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ — J. SEPPALA (Συζήτησις)
18.30—19.00	Διάλειμμα
19.00—19.45	'Η δυναμικότης τοῦ κόσμου ἐν τῇ 'Εκκλησίᾳ (2): C. ELTCHANINOFF
19.45—20.15	Δύο σχολιασταί: Γ. ΜΑΝΤΖΑΡΙΔΗΣ — G. KHODRE (Συζήτησις)
20.15—21.00	Συζήτησις ἐν 'Ολομελείᾳ ἐπὶ τοῦ Δευτέρου Μέρους
21.00	Δεῖπνον
21.45	'Απόδειπνον

### ΠΕΜΠΤΗ 26.8.1976

07.45—08.15	Ὅρθρος Βιβλική μελέτη: Μητρ. Λιβάνου ΓΕΩΡΓΙΟΣ Πρωϊνὸν ἐλεύθερον.
-------------	--

### ΙΙΙ. Η ΘΕΟΛΟΓΙΑ ΕΙΣ ΤΗΝ ΑΝΑΚΑΙΝΙΣΙΝ ΤΗΣ ΖΩΗΣ ΤΗΣ ΕΚΚΛΗΣΙΑΣ

17.00—17.45	Κριτικὸς ἔλεγχος τῶν ἐφαρμογῶν τῆς Θεολογίας (1): Μητρ. Μύρων ΧΡΥΣΟΣΤΟΜΟΣ
17.45—18.15	Δύο σχολιασταί: J. RINNEJ — N. LOSSKY (Συζήτησις)
18.30—19.00	Διάλειμμα
19.00—19.45	Κριτικὸς ἔλεγχος τῶν ἐφαρμογῶν τῆς Θεολογίας (2): π. 'Ι. ΡΩΜΑΝΙΔΗΣ
19.45—20.15	Δύο σχολιασταί: C. VOICU — Δ. ΚΩΝΣΤΑΝΤΕΛΟΣ
20.15—21.00	Συζήτησις ἐν τῇ 'Ολομελείᾳ
21.15	Δεῖπνον
22.00	'Απόδειπνον

### ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ 27.8.1976

07.45—08.15	Ὅρθρος Βιβλική μελέτη: Μητρ. Λιβάνου ΓΕΩΡΓΙΟΣ
09.00—09.45	Καθολικότης καὶ Ἐθνικισμός (1): 'Ι. ΚΑΡΜΙΡΗΣ

09.45—10.15	Δύο σχολιασταί: Μ. ΑΓΙΟΡΓΟΥΣΗΣ — ΤΗ. ΗΟΡΚΟ (Συζήτησις)
10.30—11.00	Διάλειμμα
11.00—12.30	Συζήτησις καθ' ομάδας
13.00	Γεῦμα
17.00—17.45	Καθολικότης καὶ Ἐθνικισμός (2): Μητρ. Πλοεστίου ΑΝΤΩΝΙΟΣ
17.45—18.15	Τρεῖς σχολιασταί: Α. ΚΝΙΑΖΕΦΦ — Ν. ΚΟΥΛΟΥΜΖΙΝΕ — ΣΤ. ΧΑΡΑΚΑΣ (Συζήτησις)
18.30—19.00	Διάλειμμα
19.00—20.30	Συζήτησις καθ' ομάδας
20.30	Δεῖπνον
21.15	Ἀπόδειπνον

#### **ΣΑΒΒΑΤΟΝ 28.8.1976**

07.45—08.15	Ὁρθρος Βιβλική μελέτη: Μητρ. Λιβάνου ΓΕΩΡΓΙΟΣ
09.00—09.45	Οἰκουμενική διάστασις τῆς Ὁρθοδοξίας (1): Α. ΟΣΙΡΟΝ
09.45—10.15	Δύο σχολιασταί: Τ. ΣΑΒΕΒ — Γ. ΜΠΕΜΠΗΣ (Συζήτησις)
10.30—11.00	Διάλειμμα
11.00—11.45	Οἰκουμενική διάστασις τῆς Ὁρθοδοξίας (2): Β. ΣΤΑΥΡΙΔΗΣ
11.45—12.15	Δύο σχολιασταί: D. GOSEVICH — D. RADU
12.15—13.00	Συζήτησις ἐν τῇ Ὁλομελείᾳ τοῦ Τρίτου Μέρους
13.15	Γεῦμα
17.00—20.30	Πορίσματα Ὁμάδων
21.00	Δεῖπνον

#### **ΚΥΡΙΑΚΗ 29.8.1976**

08.00	Θεία Λειτουργία
09.30	Πρόγευμα
10.15	Τελική συνεδρεία: Κριτική τοῦ Συνεδρίου καὶ προοπτικαί: Τ. ΣΑΒΕΒ — J. MEYENDORFF
13.00	Γεῦμα Ἀναχώρησις τῶν Συνέδρων



## ΕΝΑΡΚΤΗΡΙΟΣ ΣΥΝΕΔΡΙΑ ΠΡΟΣΦΩΝΗΣΕΙΣ

Προσφώνησις τοῦ Καθηγ. Ἰωάννου ΚΑΡΜΙΡΗ

Μακαριώτατε, Σεβασμιώτατοι  
Ἐξοχώτατε Κύριε Ὑφυπουργέ  
Ἀγαπητοὶ Κύριοι Συνάδελφοι-Σύνεδροι  
Κυρίαὶ καὶ Κύριοι

Μετὰ τὴν ἐν τῷ ἱερῷ ναῷ τέλεσιν τῆς θείας λειτουργίας καὶ τὴν κοινὴν προσευχὴν ἡμῶν ἄρχεται τῶν ἔργασιων αὐτοῦ τὸ Β' Συνέδριον τῶν Ὁρθοδόξων Θεολογικῶν Σχολῶν ἐν τῷ Διορθοδόξῳ τούτῳ Κέντρῳ εἰς τὸ ὄνομα τοῦ ἐν Τριάδι προσκυνουμένου Θεοῦ ἡμῶν.

Ἡ Ὁργανωτικὴ Ἐπιτροπὴ τοῦ Β' Συνεδρίου τῶν Ὁρθοδόξων Θεολογικῶν Σχολῶν ἀνέθηκεν εἰς ἡμᾶς, τοὺς ὁμοτίμους καθηγητὰς ἐκ τῶν ἐκπροσωπούμενων ἐνταῦθα Σχολῶν, ἵνα προεδρεύσωμεν κατὰ τὴν ἐναρκτήριον ἡμέραν τοῦ Συνεδρίου. Ἀποδεχόμενοι τὴν τιμὴν, εὐχαρίστως προσφέρομεν καὶ τὴν μικρὰν ταύτην διακονίαν εἰς τὴν ἱεράν ἐπιστήμην τῆς θεολογίας καὶ τὴν ἀγιωτάτην Ὁρθόδοξον Ἐκκλησίαν ἡμῶν, τοσοῦτῳ μᾶλλον, ὅσῳ ἡμεῖς ἀποτελοῦμεν τὴν ἐπιζῶσαν παλαιὰν φρουράν τοῦ πρὸ τεσσαρακονταετίας συνελθόντος ἐν τῷ Πανεπιστημίῳ Ἀθηνῶν Α' Συνεδρίου τῶν Ὁρθοδόξων Θεολογικῶν Σχολῶν ἀποφάσει τοῦ ὁποίου συνέρχεται σήμερον τὸ Β' τοῦτο, ὡς συνέχεια καὶ καρπὸς ἐκείνου. Εὐλόγως δὲ διακατεχόμεθα κατὰ τὴν εὐσημον ταύτην στιγμὴν ὑπὸ βαθείας συγκινήσεως, ἀναμνησκόμενοι τοῦ ἀποτελέσαντος σταθμὸν ἐν τῇ θεολογικῇ ζωῇ τῶν Ὁρθοδόξων Ἐκκλησιῶν Α' ἐκείνου Συνεδρίου, ὡς καὶ τῶν μετασχόντων αὐτοῦ ἐπιφανῶν καθηγητῶν, ἐκ τῶν ὁποίων οἱ ἐπιζῶντες σήμερον μόλις ἀριθμοῦνται εἰς τὰ δάχτυλα τῆς μιᾶς χειρός. Ἀλλὰ καὶ οὗτοι δὲν ἠδυνήθησαν δυστυχῶς πάντες νὰ παραστῶσι σήμερον ἐνταῦθα καὶ γίνωσι κοινωνοὶ τῆς ἡμετέρας χαρᾶς ἐπὶ τῇ πραγματοποιήσει τοῦ παρόντος Συνεδρίου.

Διότι πράγματι δοκιμάζομεν οἱ ὁμότιμοι καθηγηταὶ αἶσθημα μεγάλης χαρᾶς καὶ ἱκανοποιήσεως, καθορῶντες τὴν παραλαβοῦσαν ἐπαξίως τὴν θεολογικὴν σκυτάλην νέαν θεολογικὴν γενεάν συνηγμένην ἐνταῦθα, σφριγῶσαν καὶ κατορθώσασαν νὰ συγκροτήσῃ, ἔστω καὶ καθυστερημένως, τὸ Β' τοῦτο Συνέδριον, τὸ ὁποῖον ὁ τελευταῖος παγκόσμιος πόλεμος καὶ τὰ ἐπακολουθήσαντα γνωστά ἱστορικὰ γεγονότα δὲν ἐπέτρεψαν νὰ συνέλθῃ ἐνωρίτερον, ὡς εἶχεν ἀποφασισθῇ τὸ 1936 καὶ εἰς μάτην ἐπιδιωχθῇ ἔκτοτε ὑπὸ τῶν πρεσβυτέρων ὀρθοδόξων θεολόγων. Ἐννοεῖται βεβαίως ὅτι οὐκ ὀλίγοι ἐκ τούτων εἶχον κατὰ τὸ μεσολαβῆσαν χρονικὸν διάστημα περιστατικὰς συναντήσεις καὶ συνεργασίας θεολογικὰς ἐν τοῖς πλαισίοις τῶν Πανορθοδόξων Διασκέψεων ἢ τῶν Διορθοδόξων Θεολογικῶν Ἐπιτροπῶν ἐπὶ τῶν θεολογικῶν διαλόγων μετὰ τῶν ἑτεροδόξων Ἐκκλησιῶν καὶ ἐπὶ τῆς προπαρασκευῆς τῆς Πανορθοδόξου

Συνόδου ἢ τοῦ Παγκοσμίου Συμβουλίου τῶν Ἐκκλησιῶν ἢ καί κατὰ διαφο-  
ρους ἄλλας ἐπαφάς, χωρίς ὁμως νά ἐπιτύχωσι νά συνέλθωσιν ἐπὶ τὸ αὐτὸ ἐπι-  
σήμως πρὸς μελέτην φλεγόντων θεολογικῶν ζητημάτων ἀντιπρόσωποι ἐξ ὁ-  
λων τῶν θεολογικῶν δυνάμεων τῆς Ὁρθοδοξίας. Τὴν ἀγαθὴν ταύτην δόσιν  
ἠὺδόκησε νά δωρήσῃ ἡμῖν σήμερον ὁ Πατὴρ τῶν φώτων, πρὸς ὃν ἐν εὐσεβείᾳ  
καὶ ταπεινώσει ἀναπέμπωμεν ἐκ βαθέων δοξολογίαν καὶ εὐχαριστίαν ἐπὶ τού-  
τῳ.

Τὸ οὕτω λοιπὸν ὑπὸ τὰς εὐλογίας τῶν ἁγίων Ὁρθοδόξων Πατριαρχικῶν  
καὶ Αὐτοκεφάλων Ἐκκλησιῶν ἡμῶν ἀρχόμενον τῶν ἐργασιῶν τοῦ Συνεδρίου  
τοῦτο θὰ ἀσχοληθῇ περὶ νευραλγικά θέματα τῆς Θεολογίας καὶ τῆς Ἐκκλη-  
σιολογίας, ἀπασχολοῦντα σοβαρῶς τὴν σύγχρονον θεολογικὴν σκένιν. Ταῦτα  
περιλαμβάνονται εἰς τῷ ὑπὸ τὸν γενικὸν τίτλον κεντρικῷ θεματι τοῦ Συνε-  
δρίου: Ἡ Θεολογία τῆς Ἐκκλησίας καὶ ἡ πραγμάτων αὐτῆς, τὸ ὅποιον ὑπο-  
διηρέθη εἰς τὰ ἐπόμενα τρία μερικώτερα θέματα, ἥτοι α) Ἡ Θεολογία ὡς ἔκ-  
φρασις τῆς ζωῆς καὶ τῆς συνειδήσεως τῆς Ἐκκλησίας, β) Ἡ Θεολογία ὡς ἔκ-  
φρασις τῆς παρουσίας τῆς Ἐκκλησίας ἐν τῷ κόσμῳ καὶ γ) Ἡ Θεολογία εἰς  
τὴν ἀνακαίνισιν τῆς ζωῆς τῆς Ἐκκλησίας.

Περαίνων ἐπιθυμῶ νά προσθέσω, ὅτι μετὰ πολλῶν ἐλπίδων προσβλέπο-  
μεν πάντες εἰς τὰς ἐργασίας τοῦ παρόντος Συνεδρίου, οὗτινος τὴν ἑναρξιν πα-  
ρακαλεῖται ὅπως κηρύξῃ ὁ ἀρχαιότερος συνάδελφος κ. Παναγιώτης Τρεμπέ-  
λας.

### Προσφώνησις τοῦ Καθηγ. Παναγιώτου Ν. ΤΡΕΜΠΕΛΑ

Προκειμένου ὁ Καθηγητὴς Π.Ν. Τρεμπέλας, ὡς παλαιότερος τῶν ὁμοτίμων Καθηγητῶν τῶν  
δύο Ἑλληνικῶν Θεολογικῶν Σχολῶν, νά κηρύξῃ τὴν ἑναρξιν τοῦ Β' Συνεδρίου τῶν Ὁρθοδό-  
ξων Θεολογικῶν Σχολῶν, ἀπηύθυνε τὴν ἀκόλουθον προσφώνησιν:

Συναισθήματα οὐχὶ κοινὰ καὶ συνήθη οἶα δοκιμάζομεν καθ' ἐκάστην σχεδὸν  
ἡμέραν, ἀλλ' ἔκτακτα καὶ λίαν συγκλονιστικά δονοῦν τὴν καρδίαν  
μου καὶ τὸ ἐσωτερικόν μου, σεβαστοὶ Πατέρες καὶ ἀδελφοί. Διότι καὶ ἔκτακτοι  
καὶ οὐχὶ ὡς οἱ ὑπ' ἀνθρώπων δημιουργούμενοι δεσμοὶ εἶναι αὐτοί, οἱ ὅποιοι  
μᾶς συνέδεσαν.

Μοῦ εἶσθε σχεδὸν οἱ πάντες ἄγνωστοι, ἀλλὰ καὶ οἱ πάντες μοῦ εἶσθε  
ἐκτάκτως γνωστοί. «Χριστὸς ἐν τῷ μέσῳ ἡμῶν, Πατέρες καὶ ἀδελφοί».

«Ὅπου εἰσὶ συνηγμένοι δύο ἢ τρεῖς εἰς τὸ ἐμὸν ὄνομα, εἶπεν ὁ Κύριος,  
ἐκεῖ εἰμὶ ἐν μέσῳ αὐτῶν» (Ματθ. 18, 20). «Ἐν σῶμα οἱ πολλοὶ ἐσμέν» (Α' Κο-  
ρινθ. 10, 17), Σῶμα Χριστοῦ.

Καὶ «ὁ Χριστὸς χθὲς καὶ σήμερον ὁ αὐτός καὶ εἰς τοὺς αἰῶνας» (Ἐβρ.  
13, 8).

Τί ἔλεγον οἱ ἔθνικοι διὰ τοὺς ἀρχαίους Χριστιανούς; Ἵδετε πόσον ἀγα-  
πῶνται μεταξύ των! «Ἀγαπῶνται πρὶν ἢ ἀκόμη γνωρισθῶσι προσωπικῶς καὶ  
ἐκ τοῦ σύνεγγυς». Αὐτὸ ἰσχύει καὶ δι' ἡμᾶς κατὰ τὴν συνάντησιν ταύτην.  
«Πᾶσα πατρίς τῶν χριστιανῶν ξένη» πρὸς αὐτοὺς «καὶ πᾶσα ξένη πατρίς  
τῶν».

Δὲν σᾶς ὑποδεχόμεθα λοιπὸν ὡς ξένους.



Κατέχετε όλόκληρον τὴν καρδίαν μας. Καὶ ἡ πατρίς μας αὐτὴ εἶναι καὶ ἰδικὴ σας πατρίς. Ἄλλ' ἡ γωνία αὐτῇ, Πατέρες καὶ ἀδελφοί, ἔχει καὶ σήμερον ἐπείγουσαν ἀνάγκην εἰρήνης, ὡς πλειστάκις καὶ κατὰ τὸ παρελθόν.

Εἶθε οἱ πόδες σας νὰ ἀποδειχθῶσι ὡραῖοι πόδες, ὡς οἱ τῶν εὐαγγελιζομένων εἰρήνην, τῶν εὐαγγελιζομένων τὰ ἀγαθὰ, ὡς εἶπεν ὁ Ἡσαΐας.

Εἶπον πλειστάκις καὶ κατὰ τὸ παρελθόν τὸ θεόπνευστον αὐτὸ λόγιον τοῦ Ἡσαΐου. Πράγματι· καθ' οὓς χρόνους κατώκουν ἐνταῦθα καὶ Χριστιανοὶ πρὸ Χριστοῦ, ὡς ἐκάλεσεν ὁ Ἰουστῖνος Φιλόσοφος καὶ Μάρτυς τοὺς μετὰ λόγου βιώσαντας, ἠγωνίσθησαν οἱ εἰδωλολάτραι πρόγονοὶ μας ἐπανειλημμένως κατὰ βαρβάρων, οἱ ὅποιοι εἰσέβαλλον εἰς τὴν χώραν τῶν πρὸς καταδούλωσιν αὐτῆς. Σήμερον καὶ ἀλὶν καλεῖται ἡ Χριστιανικὴ αὐτὴ Χώρα εἰς νέας θυσίας καὶ εἰς νέους ἀγῶνας κατὰ βαρβάρων παραβιαζόντων τὸ ἔδαφος αὐτῆς.

Θὰ σᾶς φανῇ ἴσως παράδοξον, ἐὰν ἰσχυρισθῶ, ὅτι καὶ κατ' αὐτοὺς ἀκόμη τοὺς ζοφεροὺς χρόνους τῆς δουλείας, οἱ πτωχοὶ καὶ ρακένδυτοι ἐκεῖνοι σκλάβοι καὶ ραγιάδες ἐξηκολούθουν καὶ μαθητευόμενοι εἰς τὴν συμφωνίαν τῶν ἁγίων Πατέρων τοῦ Χριστιανισμοῦ, ἔχοντες ὡς μόνον ἀναγνωστικὰ βιβλία εἰς τὸ «κρυφὸ Σχολεῖον» τὸ Ψαλτήριον καὶ τὸ «Φτωῆχι».

Θὰ σᾶς εἰπῶ ἓνα μυστικόν, ἓνα ἰδικόν μου μυστικόν. Πρὶν ἢ ἀκόμη καταληφθῶ ἀπὸ τὸν οἶστρον τῆς σπουδῆς τῶν Πατέρων, τοῦ ὁποῖου καρπὸς ὑπῆρξεν ἡ Δογματικὴ μου, προκειμένου νὰ μοῦ καταστῶσιν οἰκεῖοι καὶ λίαν συνήθεις οἱ χριστολογικαὶ ὅροι τῶν Οἰκουμενικῶν Συνόδων, προσέφυγον εἰς διατυπώσεις δογματικὰς τῶν «Θεοτοκίων», τὰ ὅποια ψάλλονται καὶ σήμερον κατὰ τὰ Σάββατα εἰς τοὺς ἐσπερινούς, καὶ τὰ ὅποια «Θεοτοκία» εἶναι συνθέσεις τοῦ Ἁγ. Δαμασκηνοῦ τόσον εὐμνημόνευτοι καὶ ἐπιτυχεῖς, ὡς αἱ ἀκόλουθοι:

«Διπλοὺς τὴν φύσιν ἄλλ' οὐ τὴν ὑπόστασιν, διὸ τέλειον αὐτὸν Θεὸν καὶ τέλειον ἄνθρωπον ἀληθῶς κηρύττοντες ὁμολογοῦμεν Χριστὸν τὸν Θεὸν ἡμῶν».

«Μηδαμῶς ὑπομείναντα τροπὴν ἢ φυρμὸν ἢ διαίρεσιν ἄλλ' ἐκατέρας οὐσίας τὴν ιδιότητα σφάν φυλάξαντα».

Μὲ τὴν τοιαύτην συμφωνίαν τῶν Πατέρων, τὴν καὶ ἐν τῇ ὕμνῳδιᾳ τῆς Ὁρθοδόξου Ἐκκλησίας καθημερινῶς ἔτι καὶ σήμερον καὶ πολὺ συχνὰ ᾄδομένην καὶ ψαλλομένην ἔχει ἐξοικειωθῇ ἡ μικρὰ αὐτὴ Χώρα, εἰς τὴν ὁποίαν σᾶς ὑποδεχόμεθα μὲ πᾶσαν ἀγάπην, διὰ νὰ θεολογήσητε, ἔχοντες ὡς κατεύθυνσιν καὶ καθοδηγὸν τὰ ὅσα οἱ Πατέρες τῆς Ἐκκλησίας ἐν συμφωνίᾳ πρὸς ἀλλήλους πολλῇ ἔγραψαν καὶ διεκήρυξαν.

Ἐξαιτούμενος λοιπὸν πρωτίστως τὰς εὐχὰς τοῦ Μακαριωτάτου Ἀρχιεπισκόπου Ἀθηνῶν καὶ πάντων τῶν συμπαρασταμένων Ἀγίων Ἀρχιερέων, ἀπευθύνων δὲ καὶ χαιρετισμὸν σεβασμοῦ πρὸς τὸν πρεσβύτερον καὶ κορυφαῖον μεταξὺ τῶν συγχρόνων κατὰ τοὺς Πατέρας θεολογήσαντα πρωτοπρεσβύτερον Ρῶσον Θεολόγον Γεώργιον Φλορόφσκυ, κηρύττω κατ' ἐπιταγὴν τῶν δύο Σχολῶν, τῶν Ἀθηνῶν δηλαδὴ καὶ τῆς Θεσσαλονίκης, τὴν ἑναρξιν τῶν ἐργασιῶν τοῦ Βου Διορθοδόξου Συνεδρίου, εὐχόμενος, ἵνα ἡ ἡ διαδοχὴ αὐτῶν συνεχότερα καὶ κατὰ σύντομα χρονικὰ διαστήματα ἐπαναλαμβανομένη.

Χαιρετισμός τοῦ Μακαριωτάτου Ἀρχιεπισκόπου Ἀθηνῶν  
καί πάσης Ἑλλάδος κυρίου ΣΕΡΑΦΕΙΜ

Σεβασμιώτατοι,  
Σεβαστοὶ πατέρες,  
Ἑλλογιμώτατοι κ.κ. καθηγηταί, μέλη καὶ παρατηρηταί τοῦ παρόντος Συνεδρίου,  
Κυρίαί καὶ Κύριοι.

**Η** Ἀποστολικὴ Ἐκκλησία τῆς Ἑλλάδος ἀπευθύνουσα τὸν ἐγκάρδιον αὐτῆς ἀδελφικὸν χαιρετισμὸν πρὸς ἅπαντα τὰ διακεκριμένα μέλη τοῦ Δευτέρου Συνεδρίου τῶν Ὁρθοδόξων Θεολογικῶν Σχολῶν εὐχεται αὐτοῖς ἐπιτυχίαν εἰς τὴν ἐπίτευξιν τῶν ὑψηλῶν στόχων καὶ σκοπῶν τοῦ παρόντος Συνεδρίου καὶ ἔτι μεγαλυτέραν ἐπιτυχίαν εἰς τὰς καθ' ὅλου κατὰ τὴν διάρκειαν αὐτοῦ σοφὰς καὶ ἐπιστημονικὰς αὐτῶν προσπάθειας.

Πρὸς δὲ τοὺς διακεκριμένους ἐπισκέπτας ἰδιαιτέρως, ἡ Ἱερὰ Σύνοδος τῆς Ἐκκλησίας τῆς Ἑλλάδος, σύμπασα ἡ Ἱεραρχία καὶ τὸ πλήρωμα αὐτῆς καθὼς καὶ ἡμεῖς προσωπικῶς ἀπευθύνομεν ἐκ βάθους καρδίας τὰς καλλιτέρας ἡμῶν εὐχὰς διὰ μίαν εὐχάριστον παραμονὴν καὶ ἐλπίζομεν ὅτι ἡ ἐπίσκεψίς σας εἰς τὴν χώραν μας θὰ εἶναι τερπνὴ, ωραία καὶ ἄνετος.

Θεωροῦμεν περιττὸν τὴν στιγμὴν αὐτὴν νὰ ὑπογραμμίσωμεν τὴν ἐξ ἐπόψεως διορθοδόξου, διεκκλησιαστικῆς καὶ διαχριστιανικῆς καθ' ὅλου ἐπιστημονικὴν ἀξίαν καὶ σημασίαν τοῦ παρόντος Συνεδρίου. Τοῦτο ἐμφαίνεται κατὰ τρόπον ἐκδηλον καὶ σαφῆ εἰς τὸν κατάλογον τῶν πρὸς συζήτησιν, μελέτην καὶ ἐξέτασιν θεμάτων.

Ἡ Ἐκκλησία τῆς Ἑλλάδος, μία τῶν Ἀποστολικῶν Ἐκκλησιῶν, ἐν ἣ ὡς ἀπεδείχθη, ἡ πίστις ἀγρύπνως διαφυλάσσεται καὶ ἐν ἣ ἅπαντες διακρίνουσι τὴν ἀδιάπαστον παράδοσιν τῆς Ἀγίας ἡμῶν καὶ ἀμώμου Ὁρθοδόξου πίστεως συνεχιζομένην ἀνὰ τοὺς αἰῶνας, υἱοθετήσασα τὰς προτάσεις τῶν δύο αὐτῆς Θεολογικῶν Σχολῶν, τῶν Ἀθηνῶν καὶ τῆς Θεσσαλονίκης, προσέδωκε εἰς τὸ παρὸν Συνέδριον ἐπίσημον διορθόδοξον, διεκκλησιαστικὸν καὶ διαχριστιανικὸν χαρακτῆρα καὶ κύρος.

Ἡ σύγκλησις τοῦ Δευτέρου Ὁρθοδόξου Θεολογικοῦ Συνεδρίου ἀφ' ἑνός, καὶ τὰ ἀναμενόμενα ἐξ αὐτοῦ θετικὰ ἀποτελέσματα ἀφ' ἑτέρου παρέχουν εἰς σύμπαντα τὸν χριστιανικὸν κόσμον στήν εὐκαιρίαν, ὅπως στρέψῃ τὴν προσοχὴν αὐτοῦ ἐπὶ τὸ κλεινὸν ἄστυ τῶν Ἀθηνῶν, ὅπερ ἡ Θεία Πρόνοια κατέστησε ἔδαφος συναντήσεως τοῦ Χριστιανισμοῦ μετὰ τῆς Ἑλληνικῆς φιλοσοφίας καὶ ἀκούσῃ διὰ μίαν εἰσέτι φορὰν τὴν φωνὴν τῆς Ἀνατολικῆς Ὁρθοδόξου Ἐκκλησίας καὶ τῆς Θεολογίας αὐτῆς ὁδηγοῦσαν εἰς τὴν ὁδὸν τῆς ἀληθείας καὶ τῆς ἀγάπης, τῆς ἀληθοῦς ἐρεῦνης καὶ αὐτογνωσίας, τῆς ἐλπίδος καὶ τῆς προόδου, εἰς τὴν ὁδὸν τῆς ὑγιοῦς κοινωνικῆς καὶ πολιτικῆς προόδου, εἰς τὴν ὁδὸν τὴν ἀγούσαν εἰς τὴν «εἰρήνην τοῦ Θεοῦ, τὴν πάντα νοῦν ὑπερέχου-



σαν» καὶ εἰς εἰρήνην τοῦ κόσμου δι' ἣν ἔθνη, λαοί, ἡπειροὶ καὶ παγκόσμιοι ὀργανισμοὶ τόσον πυρετωδῶς ἀγωνίζονται.

Τὰ ἀποτελέσματα τοῦ παρόντος Συνεδρίου, εἶμαι βέβαιος, θὰ ἀποβοῦν θετικὰ καὶ εὐεργετικὰ μόνον καθ' ὃ μέτρον ὑμεῖς, οἱ διακεκριμένοι καθηγηταί, οἱ σκαπανεῖς τοῦ πνεύματος, οἱ κήρυκες τῆς Ἀληθείας, οἱ ἑρασταὶ τοῦ Θεοῦ κάλλους, ἀποβῆτε μάρτυρες Θεοῦ ἐν τῷ κόσμῳ καὶ διάκονοι ἐν αὐτῷ διὰ τοῦ Σταυρωθέντος Χριστοῦ, ὅστις εἶναι τὸ κέντρον τῆς πίστεως ἡμῶν. Ἀμφότερα ταῦτα, ἡ μαρτυρία καὶ ἡ διακονία, ἀναγκαίως προϋποθέτουσι τὴν μετάβασιν ἡμῶν ἀπὸ τὴν σφαῖραν τῆς αὐτογνωσίας εἰς τὴν γνῶσιν τοῦ Θεοῦ, ἀπὸ τὴν θεωρίαν εἰς τὴν πράξιν, ἀπὸ τὴν φαινομενολογίαν εἰς τὴν πραγματικότητα, ἀπὸ τὴν ἀπλὴν σκέψιν καὶ τὴν σύλληψιν ἰδεῶν εἰς τὴν πραγματοποίησιν αὐτῶν, ἀπὸ τὴν ἀνοδὸν τοῦ πνεύματος, τὴν ἀπλὴν γνῶσιν ἡμῶν αὐτῶν καὶ τοῦ περὶ ἡμᾶς κόσμου εἰς τὴν πίστιν εἰς τὸ ὑπερβατικὸν «ὄντως ὄν», ὅπερ, ὡς διδάσκει ὁ Πλάτων, εἶναι ταυτόσημον πρὸς τὸν Θεὸν ἢ καλλίτερον πρὸς αὐτὴν ταύτην τὴν φύσιν τοῦ Θεοῦ, ὅστις δὲν εἶναι ἀπλῶς ἀγαθότης ἀλλ' αὐτὸ τοῦτο τὸ «αὐτοαγαθόν» ἐμπεριέχον ἀπόλυτον ἀξίαν καὶ κείμενον οὐχὶ ἐκτός, ἀλλ' ἐν-τός τοῦ ἀνθρώπου. Οὕτω, διὰ τὸν λόγον αὐτὸν ὁ ἄνθρωπος δὲν κέκτηται σχε-τικὴν ἀξίαν ὡς τὰ περὶ αὐτὸν πράγματα, ἀλλ' ἔμφυτον αὐτοαξίαν ἢ ὡς οἱ θεο-φόροι πατέρες τῆς Ἐκκλησίας ὀρθότερον λέγουσι: ὁ ἄνθρωπος δὲν εἶναι ἀν-θρώπινον φαινόμενον ἢ ζῶον ἐμφρον· εἶναι θεῖον πρόσωπον.

Ἐν τῇ Ὁρθοδόξῳ Ἐκκλησίᾳ, ὡς καὶ ἐν τῇ συνειδήσει τοῦ πληρώματος αὐτῆς, ἡ Θεολογία εἶναι νοητὴ μόνον ὡς δοξολογία πρὸς τὸν Θεόν, μόνον ὡς διακονία Ἰησοῦ Χριστοῦ ἐν τῷ κόσμῳ καὶ ὑπὲρ τοῦ κόσμου, μόνον ὡς διακο-νία τῆς Ἐκκλησίας, ἥτις εἶναι «ὅλη Χριστός, κεφαλὴ καὶ σῶμα», μόνον ὡς ἐκ-φρασις καὶ ἰδιαιτέρως ὡς ἐμπειρία τοῦ λόγου τοῦ Θεοῦ καὶ τῆς Βασιλείας Αὐ-τοῦ τῆς ἡδὴ ἐγκαινισθείσης ἀλλ' οὐπω συντελεσθείσης.

Ἄν ἡ Θεολογία ἤθελε παύσει νὰ εἶναι ἡ ἐμπειρία τῶν ἀποκεκαλυμμένων ἀληθειῶν τοῦ Θεοῦ, ἂν ἤθελε παύσει νὰ εἶναι ἡ διακονία τοῦ Θεοῦ πρὸς τὸν ἄνθρωπον καὶ τοῦ ἀνθρώπου πρὸς τὸν Δημιουργὸν αὐτοῦ, αὐτομάτως ἤθελε παύσει νὰ εἶναι Θεολογία, καὶ ἤθελε καταστῇ θεωρητικὴ τις ἐπιστήμη μὴ ἔ-χουσα ἐσωτερικὴν σχέσιν πρὸς τὸν σταυρωθέντα καὶ ἀναστάντα Κύριον ἢ πρὸς τὴν Ἐκκλησίαν αὐτοῦ, ἣν ἐγκαθίδρυσε ἐν αὐτῷ καὶ δι' αὐτοῦ ἐν τῷ κό-σμῳ, καὶ ἥς ἡ πληρότης δέον νὰ εὑρεθῇ μόνον ἐν τῇ λατρείᾳ, ἥτις ἐκφράζει κατὰ τὸν ἄριστον δυνατὸν τρόπον ἀμφότερα, τὴν τε ὀρθότητα τῆς διδασκα-λίας (Ὁρθοδοξία) καὶ τὴν ὀρθότητα τῆς ζωῆς (Ὁρθοπραξία). Ἡ Θεολογία δὲν εἶναι ξηρὰ γνῶσις. Ἀντιθέτως, εἶναι προσευχὴ καὶ ἄμεσος κοινωνία τοῦ θεο-λόγου μετὰ τοῦ πέραν πάσης ἀνθρωπίνης φύσεως Θεοῦ· εἶναι ἡ κοινωνία ἡ ἐπιτευχθεῖσα διὰ τῆς Ἐκκλησίας καὶ τοῦ Παρακλήτου, ὅστις ἐνοικεῖ καὶ ἐργά-ζεται διὰ τῆς Ἐκκλησίας.

Ἡ Θεολογία δύναται καὶ καλεῖται νὰ ἀνταποκριθῇ εἰς τὴν ἀγωνίαν τοῦ ἀνθρώπου τοῦ 20 αἰ. Δύναται καὶ καλεῖται νὰ δώσῃ ἀπαντήσεις εἰς τὰς πολ-λαπλὰς ἀνάγκας τῆς ἐποχῆς. Δύναται νὰ πραγματώσῃ τὸν σκοπὸν τῆς ὑπάρ-ξεως αὐτῆς διὰ τοῦ εἶναι αὐτὴν μόνον διάκονον τῆς Ἐκκλησίας, ἥτις δὲν εἶ-ναι ἀπλῶς δόγμα τι, ὡς συμβαίνει μὲ ἄλλας διδασκαλίας, ἀλλ' ἡ ὑπαρξιακὴ προϋπόθεσις πάσης διδαχῆς καὶ παντός κηρύγματος.

Τοῦτο κατὰ μοναδικὸν τρόπον ἀποδεικνύει ὅτι ἡ Θεολογία, ὡς διάκονος



καὶ ἐρμηνευτῆς τοῦ νοῦ καὶ τῆς ζωῆς τῆς Ἐκκλησίας, ἐγεννήθη, φυσικῶς ἐξηλίχθη καὶ ἀσκεῖται ἐντὸς τῆς Ἐκκλησίας καὶ διὰ τῆς Ἐκκλησίας. Ἐκτὸς τῆς Ἐκκλησίας δὲν δύναται νὰ ὑπάρξῃ ὑγιὲς ἀνάπτυξις τῆς Θεολογίας. Ἀντιθέτως, αὕτη δύναται μόνον νὰ ἀλλοιωθῇ καὶ νὰ διαστραφῇ. Ἡ Θεολογία εἶναι οὐσιαστικῶς Θεολογία τοῦ Θουσιαστηρίου, πρὸς ὃ ὀφείλει νὰ διακονῇ καὶ νὰ παραμένῃ ἀδιαλύτως ἠνωμένη ἀντλοῦσα ἐξ αὐτοῦ τὴν ὑπαρξιν αὐτῆς καὶ τὴν κατὰ πάντα χρόνον ἐπικαιρότητα αὐτῆς.

Ὅθεν ἐκφράζομεν τὴν πεποιθήσιν ἡμῶν ὅτι ἡ σύγκλησις τοῦ Δευτέρου Συνεδρίου Ὁρθοδόξου Θεολογίας ἦτο ἀναγκαῖα διὰ ποικίλους λόγους, ἐκ τῶν ὁποίων θεμελιώδεις τυγχάνουσιν οἱ ἀκόλουθοι τρεῖς: Πρῶτον. Ἀπανταχοῦ σήμερον μαρτυρεῖται κοινωνικὴ ἀναστάσις ἄνευ προηγουμένου. Ὁ ἄνθρωπος ἐπιδίδκει παντελῇ κατάρριψιν πασῶν τῶν ἠθικῶν ἀξιών. Τρομερὰ πνευματικὴ καὶ ἠθικὴ κρίσις ἐπικρατεῖ καὶ ἡ ἀπειλή ἐνὸς νέου Παγκοσμίου Πολέμου, ἐνισχυμένου διὰ τῆς καλλιέργειας τοῦ μίσους καὶ τῆς ἐχθρότητος μεταξὺ τῶν λαῶν τῆς γῆς, ἐπικρέμαται ἐπὶ τοῦ πλανήτου μας, ἐνῶ συγχρόνως αἱ δυνάμεις τῆς ἀθείας καὶ τοῦ ὕλιστικοῦ ἀθεϊσμοῦ ἀπαξ ἔτι ἤρχισαν νὰ περιφράσσωσι καὶ νὰ συνθλίβωσι τὸν θεόθεν ἐγκαθιδρυμένον θεσμόν, ὅστις εἶναι ἡ Ἐκκλησία, ὡς ἔπραξαν οἱ ὄφεις εἰς τὸν Λαοκόοντα καὶ τοὺς υἱοὺς αὐτοῦ.

Ἡ ἀναχαίτησις τῆς ἐπικρατοῦσης σήμερον συγχύσεως καὶ ἀναταραχῆς, ἐν αἷς εὐρίσκουν ἑαυτὰς αἱ ἀνθρώπιναι συνειδήσεις, ὡς καὶ ἡ ἐκμηδένισις τῶν ἠθικῶν ἀξιών ἀφ' ἐνός, καὶ ἡ ἔξαρσις τῶν σωτηρίων ἀρχῶν τῆς ἀμώμου ἡμῶν πίστεως καὶ διδασκαλίας ἀφ' ἑτέρου, ἀπαιτοῦσι νέας κατευθύνσεις ἐν τῇ Θεολογίᾳ εἰς ὅτι ἀφορᾷ τὸν κόσμον καὶ τὸν ἄνθρωπον· ὄχι νέας ὡς πρὸς τὴν οὐσίαν ἀλλ' ὡς πρὸς τὴν ἐρμηνείαν καὶ τὸν τρόπον ἐκφράσεως καὶ μεταδόσεως τοῦ ἀποκεκαλυμμένου λόγου τοῦ Θεοῦ, ὅστις ἔχει αἰωνίαν ἀξίαν καὶ ὅστις βραχὺς ὢν τυγχάνει σοφός, εὐκόλως μνημονευόμενος, ἂν καὶ γινόμενος δυσκόλως καταληπτός, προσφερόμενος ἀλλ' οὐχὶ εὐκόλως κατανοούμενος, ὡς ἐπιγραμματικῶς λέγει Μ. Βασίλειος. Ἐν τῷ πεδίῳ τούτῳ ἡ συμβολὴ τοῦ παρόντος Συνεδρίου εἶναι ἀνυπολόγιστου ἀξίας καὶ σπουδαιότητος.

Δεύτερον. Ὁ Μ. Βασίλειος ἐν τῇ 76ῃ αὐτοῦ Ἐπιστολῇ μεταξὺ ἄλλων διαπιστώνει ὅτι αἱ περιστάσεις ὁδηγοῦν πρὸς τὴν καταστροφὴν τῶν Ἐκκλησιῶν, καὶ αὗται ἀπὸ τινος χρόνου εἶναι ἐνήμεροι περὶ τοῦ πράγματος τούτου, διὰ νὰ ἐπισημάνῃ περαιτέρω ὅτι εἰς τοιοῦτους καιροὺς εἶναι ἀναγκαῖον νὰ ἀναληφθῶσι προσπάθειαι καὶ φροντίδες, ὥστε αἱ Ἐκκλησίαι νὰ τύχωσι ποιᾶς τινος δωρεᾶς. Τοιαύτη δωρεὰ εἶναι ἡ ἔνωσις ἐκείνου ὅπερ πρότερον ἦτο διηρημένον.

Ἡ ἀγωνία περὶ τῆς διαιρέσεως τῆς Ἐκκλησίας, ἐκφραζομένη ὑπὸ τοῦ μεγάλου Καππαδόκου Πατρός, Θεολόγου, ἱεράρχου καὶ ποιμένος, εἶναι ἐπίσης ἡ ἀγωνία τῆς Ὁρθοδόξου Ἐκκλησίας σήμερον. Ἡ φροντίς ἐκείνου διὰ τὴν ἐνότητα τῶν διηρημένων Ἐκκλησιῶν ἀποτελεῖ καὶ τὴν ἰδικὴν μας φροντίδα. Ἡ ἐπιθυμία αὐτοῦ διὰ τὴν συνεργασίαν ὅλων τῶν Ἐκκλησιῶν ἀποτελεῖ ἐπιθυμίαν τοῦ ὅλου σώματος τῆς Ἀνατολικῆς ἡμῶν Ὁρθοδόξου Ἐκκλησίας, ἥτις, τῇ πρωτοβουλίᾳ τοῦ Οἰκουμενικοῦ Πατριαρχείου τῆς Κωνσταντινουπόλεως, συμμετέχει ὡς πληρὴς καὶ ἐνεργὸν μέλος ἐν τῷ Παγκοσμίῳ Συμβουλίῳ τῶν Ἐκκλησιῶν.

Ἡ Ἐκκλησία ἡμῶν, ἥτις ὄντολογικῶς εἶναι ἡνωμένη μετὰ τοῦ σώματος τῆς ἀρχαίας Ἐκκλησίας καὶ πιστεύει εἰς τὴν ἐνότητα τῶν Ἐκκλησιῶν, ἀφ' ἐνὸς μὲν ἀδιαλείπτως προσεύχεται ὑπὲρ τῆς ἐνότητος ταύτης, ἀφ' ἑτέρου δὲ θέτουσα τὴν πίστιν καὶ τὴν ἀγάπην, ἀμφοτέρας, ὡς ἀφετηρίαν καὶ σκοπὸν τῆς οἰκουμενικῆς πολιτικῆς τῆς Ἐκκλησίας, δὲν φεῖδεται κόπων ἐπιδιώκουσα τὴν πραγματοποίησιν τῆς ἐνότητος ὅλων τῶν ἀνθρώπων, μιᾶς ἐνότητος ἐδραζομένης μόνον ἐπὶ τῆς ἐνότητος τῆς πίστεως καὶ τῆς ἀμοιβαίας ἀγάπης καὶ συμφωνίας πάντων τῶν μελῶν τῆς Ἐκκλησίας τοῦ Χριστοῦ. Ἄνευ ἐνότητος ἐν τῇ πίστει πᾶσαι αἱ προσπάθειαι διὰ τῶν ἐπανένωσιν τῶν Ἐκκλησιῶν παραμένουν εἰς τὸν χῶρον οὐτοπίας. Προσέτι, ἡ ἐνότης τῶν Ἐκκλησιῶν προϋποθέτει τὴν ἐνότητα τοῦ ἐπισκοπάτου διότι, ὡς προσφυῶς ἐτονίσθη ὑπὸ τῆς Ὁρθοδόξου ἀντιπροσωπείας ἐν τῇ Γενικῇ Συνελεύσει τοῦ Παγκοσμίου Συμβουλίου τῶν Ἐκκλησιῶν ἐν Evanston, «ἡ ἐνότης τῶν Ἐκκλησιῶν διατηρεῖται διὰ τῆς ἐνότητος τῶν Ἐπισκόπων καὶ τῆς ἐνότητος τῆς πίστεως, ἥτις αὐτομάτως ἐκπηγάζει ἐκ τοῦ πληρώματος τῆς Ἐκκλησίας».

Ἐχοντες πλήρη συνειδήσιν τῶν προσπαθειῶν, τῶν καταβληθειῶν ἐκ μέρους τῶν τοπικῶν Ἐκκλησιῶν καὶ Συνελεύσεων, καὶ ἐν τῇ ἰδιότητι ἡμῶν ὡς προκαθημένου τῆς Ἐκκλησίας τῆς Ἑλλάδος, ἥτις ἰδρύθη ὑπὸ τοῦ ἀποστόλου Παύλου καὶ μετὰ εἰλικρινοῦς διαθέσεως προτρέπομεν μετὰ τοῦ ἀγίου Βασιλείου πάντας τοὺς προκαθημένους τῶν Ἐκκλησιῶν καὶ τῶν λοιπῶν Χριστιανικῶν Ὁμολογιῶν νὰ μὴ φεισθῶν μόχθου ὅπως ὁδηγήσουν εἰς ἐνότητα πάσας τὰς Ἐκκλησίας, αἵτινες διεμελίσθησαν εἰς διαφόρους καιροὺς καὶ κατὰ ποικίλους τρόπους καὶ καλέσουν πάντας τοὺς Χριστιανούς καὶ τοὺς ἑτεροδόλους «εἰς ἐνότητα... συμφώνως τῷ ἀρχαίῳ τῆς ἀγάπης ἔθει», προτιθέμενοι ὡς θεμέλιον «τὴν πίστιν τῶν Πατέρων» καὶ πείθοντες αὐτοὺς ὅπως ἐνωθῶν ἀπὸ κοινοῦ καὶ ὁμολογήσουν τὴν τῶν Πατέρων ἐν Συνόδοις προβληθεῖσαν πίστιν καὶ μὴ παραβιάσουν οὔτε καὶ μίαν λέξιν ἐκ τῶν διακηρυχθειῶν ὑπ' αὐτῶν ἀληθειῶν, δοθέντος ὅτι δὲν ἀποδεχόμεθα οὐδεμίαν ἑτέρα πίστιν γραφεῖσαν ὑπὸ τινος οὔτε καὶ τολμῶμεν νὰ προβάλλωμεν τὰς ἰδίας ἡμῶν ἰδέας, ἐκ φόβου μήπως μετατρέψωμεν τοὺς λόγους τῆς εὐσεβείας εἰς ἀνθρωπίνους λόγους, ἀλλὰ πολλῷ μᾶλλον διακηρύσσομεν τοὺς ὑπὸ τῶν Πατέρων εἰς ἡμᾶς διδασχθέντας λόγους εἰς ἐκείνους, οἱ ὅποιοι ἐρωτοῦν ἡμᾶς.

Τὸ παρὸν Συνέδριον, εἰς τὸ ὁποῖον συμμετέχουν καθηγῆται μὲ ἀνεγνωρισμένην ἐπιστημονικὴν θεολογικὴν παιδείαν καὶ χριστιανικὴν ἐμπειρίαν, θὰ συμβάλῃ μεγάλως εἰς τὴν ὑψίστην ἀποστολὴν τῆς Ὁρθοδόξου ἡμῶν Ἐκκλησίας τόσον ἐντὸς τῆς οἰκουμενικῆς κινήσεως ὅσον καὶ εἰς τὰς ἀπανταχοῦ τοῦ κόσμου καταβαλλομένης προσπάθειας δι' ἐνότητα, διακηρύττον εἰς πάντας ἀνεξαίρετως «ὅτι ἐσμὲν ἀλλήλων μέλη... ἔχοντες δὲ χαρίσματα κατὰ τὴν χάριν τὴν δοθεῖσαν ἡμῖν διάφορα... οὕτως οἱ πολλοὶ ἐν σῶμα ἐσμὲν ἐν Χριστῷ τὸ δὲ καθ' εἷς ἀλλήλων μέλη... καὶ γάρ ἐν ἐνὶ πνεύματι ἡμεῖς πάντες εἰς ἐν σῶμα ἐβαπτίσθημεν».

Τρίτον. Τὴν στιγμὴν ταύτην ὁ νοῦς καὶ ἡ καρδία ὁλοκλήρου τοῦ χριστιανικοῦ κόσμου στρέφονται πρὸς ὑμᾶς, τοὺς συμμετέχοντας εἰς τὸ Δεύτερον Συνέδριον τῶν Ὁρθοδόξων Θεολογικῶν Σχολῶν καὶ ἀναμένουσι πολλὰ ἐξ ὑμῶν. Ἰδιαίτερος αἱ καρδίαι τῶν προκαθημένων τῶν τοπικῶν Ὁρθοδόξων



Ἐκκλησιῶν στρέφονται πρὸς τὸ Συνέδριον τοῦτο, καθ' ὅσον προετοιμάζονται διὰ τὴν σύγκλησιν τῆς Μεγάλης Συνόδου κατόπιν πρωτοβουλίας καὶ καθοδηγήσεως τοῦ Οἰκουμενικοῦ Πατριαρχείου.

Ἐν ὧσιν τῆς ἐπικειμένης ταύτης Συνόδου εἴμεθα βέβαιοι ὅτι τὸ παρὸν Συνέδριον, τὸ συγκληθὲν μὲ τὰς προσευχὰς καὶ τὰς εὐλογίας τῆς Ἐκκλησίας τῆς Ἑλλάδος καὶ ὑπὸ τὴν αἰγίδα αὐτῆς, δὲν θὰ ἀπογοητεύσῃ τὰς εἰλικρινεῖς προβλέψεις τοῦ χριστιανικοῦ κόσμου καὶ ὅτι, διὰ τοῦ ἔργου καὶ τῶν πορισμάτων του θὰ δώσῃ νέα ἐρεθίσματα εἰς τὴν πνευματικὴν ζωὴν ἐκείνων, οἵτινες ζῶσιν ἐν κοινωνίᾳ μετὰ τοῦ Χριστοῦ, νέαν ὥθισιν εἰς τὰς θεολογικὰς ἡμῶν σπουδὰς, νέαν δύναμιν καὶ νέον περιεχόμενον εἰς τὸν κοινωνικὸν καὶ ἠθικὸν ἀγῶνα τῆς Ἐκκλησίας, μίαν νέαν διορθόδοξον καὶ διαχριστιανικὴν διάστασιν εἰς τὴν Ὁρθόδοξον θεολογίαν, διὰ τῆς ὁποίας ἡ θεολογία αὕτη θὰ καταστῇ ἱκανὴ νὰ ἐκφράσῃ καὶ μεταδώσῃ εἰς τὸν κόσμον, κατὰ τρόπον εὐχερῶς ἀποδεκτὸν καὶ σχετιζόμενον εἰς τὴν σημερινὴν πραγματικότητα, τὸ ἀναλλοίωτον σωτηριῶδες κήρυγμα τοῦ Ἰησοῦ Χριστοῦ, εἰς τρόπον ὥστε νὰ ἀνανεωθῇ ἡ Ἐκκλησία, διὰ νὰ ἐκπληρώσῃ ἐπαξίως τὴν ὑψίστην αὐτῆς ἀποστολὴν καὶ ἐπιλύσῃ ἐπιτυχῶς τὰ ποικίλα προβλήματα, ἅτινα ἀντιμετωπίζει ὁ ἄνθρωπος ἐν τῇ συγχρόνῳ τεχνοκρατικῇ ἐποχῇ.

Μὲ τὴν εὐχὴν λοιπὸν ταύτην καὶ τοιαύτας προσδοκίας, κατακλείομεν τὸν χαιρετισμὸν ἡμῶν, εὐχαριστοῦντες πάντας ὑμᾶς, οἵτινες κατεβάλετε τοσαύτας προσπάθειας καὶ ὑπέστητε τοσαύτας ταλαιπωρίας διὰ νὰ παραστήτε εἰς τὸ Συνέδριον τοῦτο ὡς ἐκπρόσωποι τῶν Ὁρθοδόξων, Ρωμαιοκαθολικῶν καὶ Προτεσταντικῶν Θεολογικῶν Σχολῶν καὶ Ἀκαδημιῶν. Εὐχαριστοῦμεν ἐπίσης ἐν θερμῶς καὶ συγχαίρομεν ἐγκαρδίως πάντα τὰ μέλη τῆς Προπαρασκευαστικῆς Ἐπιτροπῆς, τὸν Πρόεδρον αὐτῆς καθηγ. Σάββαν Ἀγουρίδην, τὸν Διευθυντὴν τοῦ Διορθοδόξου Κέντρου, Σεβασμ. Μητροπολίτην Γαρδικίου Χρυσόστομον, τοὺς μεταφραστὰς ἐκ τοῦ ἐπιτελείου τοῦ Π.Σ.Ε. ἐν Γενεύῃ καὶ ἐν γένει πάντας ὅσους συνέβαλον καθ' οἷονδήποτε τρόπον εἰς τὴν σύγκλησιν καὶ ἐπιτυχὴ ὀργάνωσιν τοῦ Συνεδρίου τούτου. Ἐκφράζομεν ὡσαύτως τὰς εὐχαριστίας ἡμῶν εἰς τὸν ἐκπρόσωπον τῆς Γραμματείας τοῦ Βατικανοῦ διὰ τὴν Προαγωγὴν τῆς Χριστιανικῆς Ἑνότητος καὶ εἰς τὸν ἐκπρόσωπον τὸν Π.Σ.Ε. διὰ τὴν συμμετοχὴν των εἰς τὸ παρὸν Συνέδριον. Εἰς πάντας ἡ Ἐκκλησία τῆς Ἑλλάδος ἀπονέμει τὸν δίκαιον ἔπαινον, καθ' ὅσον, ὡς παρατηρεῖ ἐπιγραμματικῶς ὁ Μ. Βασίλειος, οἱ κόποι ἀποφέρουσι δόξαν καὶ οἱ μόχθοι προσκομίζουσι δάφνας.

Κηρύσσοντες τὴν ἐναρξιν τῶν ἐργασιῶν τοῦ Δευτέρου Ὁρθοδόξου Θεολογικοῦ Συνεδρίου, ἐπικαλοῦμεθα ἐπὶ πάντας ἡμᾶς πλουσίαν τὴν χάριν τοῦ Κυρίου καὶ Σωτῆρος ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ, ᾧ πρέπει πᾶσα δόξα, τιμὴ καὶ προσκύνησις σὺν τῷ Πατρὶ καὶ τῷ Ἁγίῳ Πνεύματι εἰς τοὺς αἰῶνας τῶν αἰώνων.

Χαιρετισμός τοῦ Ὑφυπουργοῦ Παιδείας κ. Χρυσοστόμου  
Π. ΚΑΡΑΠΙΠΕΡΗ

Αἰσθάνομαι ἰδιαιτέραν χαρὰν καὶ ἱκανοποίησιν, διότι ἔστω καὶ μετὰ παρέλευσιν τεσσαράκοντα ἐτῶν συγκαλεῖται Συνέδριον τῶν Ὁρθοδόξων Θεολογικῶν Σχολῶν.

Τὸ 1936 ἡ σύγκλησις τοῦ Α΄ Συνεδρίου Θεολογικῶν Σχολῶν εἶχε χαιρετισθῇ ὡς ἰδανικὴ ἀφετηρία κοινῆς προσπάθειας ὄλων τῶν Ὁρθοδόξων Θεολογικῶν δυνάμεων πρὸς ἀντιμετώπισιν τῶν σοβαρῶν Ἐκκλησιαστικῶν ζητημάτων. Ἐκ τῆς ρίξης τοῦ συνεδρίου ἐκείνου ἀνεβλάστησαν ἐν πολλοῖς αἱ ἔκτοτε ἀναπτυχθεῖσαι πυκναὶ διορθόδοξοι σχέσεις, πού κατέδειξαν τὴν βαθεῖαν ταυτότητα ὄλων τῶν Ὁρθοδόξων Ἐκκλησιῶν εἰς τὴν αὐτὴν πίστιν καὶ ἐν γένει εἰς τὴν αὐτὴν μακραίωνα Ἐκκλησιαστικὴν παράδοσιν.

Εἶναι χαρακτηριστικὸν ὅτι τὸ Α΄ Συνέδριον τῶν Ὁρθοδόξων Θεολογικῶν Σχολῶν συνέλαβε τὴν ἀγωνίαν τοῦ ἀνθρώπου τῆς ἐποχῆς ἐκείνης ὡς πρὸς τὴν φύσιν, τὸν χαρακτῆρα καὶ τὴν ἀποστολὴν τῆς Ἐκκλησίας, αἱ δὲ εἰσηγήσεις τῶν διαπρεπῶν ἐκείνων θεολόγων ἠνοιξαν νέους ὀρίζοντας εἰς τὴν Ὁρθόδοξον Ἐκκλησιολογίαν.

Τὸ Β΄ Συνέδριον τῶν Ὁρθοδόξων Θεολογικῶν Σχολῶν, τοῦ ὁποῦ σήμερον ἀρχίζουν αἱ ἐργασίαι μὲ τὴν συμμετοχὴν διακεκριμένων ὀρθοδόξων θεολόγων, θέτει πάλιν ὡς θέμα τὴν ἀποστολὴν τῆς Ἐκκλησίας εἰς τὸν σύγχρονον κόσμον. Οἱ τρεῖς κύκλοι τῶν εἰσηγήσεων περὶ τῆς θεολογίας ὡς ἐκφράσεως τῆς ζωῆς καὶ τῆς συνειδήσεως τῆς Ἐκκλησίας, ὡς ἐκφράσεως τῆς παρουσίας τῆς Ἐκκλησίας εἰς τὸν κόσμον καὶ ὡς παράγοντος ἀνακαινίσεως τῆς ζωῆς τῆς Ἐκκλησίας, ἀποτυπώνουν πράγματι θεμελιώδεις προσανατολισμοὺς τῆς θεολογίας.

Ἐκεῖνο τὸ ὁποῖον μετὰ πολλῆς ἱκανοποιήσεως ἐπιθυμῶ νὰ ὑπογραμμίσω ὡς πρὸς τὴν πραγματοποιηθεῖσαν ἐξέλιξιν κατὰ τὴν παρεμβληθεῖσαν μεταξὺ τῶν δύο Συνεδρίων τεσσαρακονταετίαν, εἶναι τὸ γεγονὸς ὅτι ἡ ἐρωτηματολογία καὶ οἱ δισταγμοὶ τοὺς ὁποῖους ἀντιμετώπισε τὸ Α΄ Συνέδριον ὡς πρὸς τὴν δυνατότητα συγκλήσεως Οἰκουμενικῆς Συνόδου, πρὸς ἐπίλυσιν τῶν ἀπασχολούντων τὸν ἄνθρωπον καὶ τὴν Ἐκκλησίαν τῆς ἐποχῆς ἐκείνης ἀγωνιωδῶν προβλημάτων, εὐρίσκονται σήμερον εἰς τὸ στάδιον τῆς ὑπερβάσεως των, ἀφοῦ τὸ παρὸν Συνέδριον ἔχει τὴν εὐτυχίαν νὰ συνέρχεται εἰς τὰς παραμονὰς συγκλήσεως τῆς Ἀγίας καὶ Μεγάλης Συνόδου τῆς κατ' Ἀνατολὰς Ὁρθοδόξου Ἐκκλησίας, ἡ ὁποία ἐγένετο πλέον κοινὴ συνειδήσις κλήρου καὶ λαοῦ, τῇ ἱστορικῇ πρωτοβουλίᾳ τοῦ Οἰκουμενικοῦ Πατριαρχείου, ὅπερ τῇ συναινέσει τῶν κατὰ τόπους Ὁρθοδόξων Ἐκκλησιῶν προσπαθεῖ νὰ συντονίσῃ σήμερον πάσας τὰς Ὁρθοδόξους πνευματικὰς δυνάμεις πρὸς τὴν κατεύθυνσιν τῆς συνοδικῆς βιώσεως τῆς καθολικότητος τῆς Ὁρθοδοξίας.



Αἱ παρεισφρήσασαι μετὰ τὸ Α' Συνέδριον πολιτικο-κοινωνικαὶ καὶ ἰδεολογικαὶ διαφοροποιήσεις καὶ ἀνακατατάξεις εἰς τὸν Ὁρθόδοξον Κόσμον καὶ αἱ ἐπ' αὐτῶν ἐπιδράσεις τῶν παρεμφερῶν ταχυτάτων μεταβολῶν εἰς τὴν Ρωμαιοκαθολικὴν καὶ τὴν Προτεστάντικὴν Δύσιν ἀπεδυνάμωσαν τὴν λειτουργικὴν σχέσιν Ἐκκλησίας καὶ Κόσμου καὶ κατέστησαν τὴν θεολογίαν ἀκαδημαϊκὴν ἐνασχόλησιν αὐτονομημένην ἀπὸ τὴν Ἐκκλησίαν.

Τὸ θέμα τοῦ Συνεδρίου θέτει πράγματι τὸν δάκτυλον ἐπὶ τὸν τύπον τῶν ἡλῶν τῆς προβληματικῆς τῆς Ὁρθοδόξου Ἐκκλησίας, ἡ ὁποία χάνει δυστυχῶς ὅλον ἐν καὶ περισσότερο τὴν ἐπαφὴν μὲ τὸν σύγχρονον κόσμον, διότι δὲν ἀναπτύσσει διὰ τῆς ὑγιοῦς παραδοσιακῆς θεολογίας τὴν λειτουργικὴν τῆς σχέσιν μὲ τὸν κόσμον. Διαισθάνεται κανεὶς ὅτι ἡ μὲν θεολογία περιορίζεται ἐν πολλοῖς εἰς ἓνα στεῖρον ἐπιστημονισμόν χωρὶς ἄμεσον ἀναφορὰν εἰς τὴν βαθυτάτην πνευματικὴν ἀγωνίαν τοῦ Ἐκκλησιαστικοῦ πληρώματος, ἡ δὲ Ποιμαίνουσα Ἐκκλησία ἐξαντλεῖται εἰς μονομερῆ παραδοσιακὴν θεσμικὴν ἱεροκρατίαν. Ἡ ὑπέρβασις τῆς τοιαύτης κρίσεως τῆς Ὁρθοδόξου Ἐκκλησίας εἶναι δυνατὴ διὰ τῆς συνειδητοποιήσεως ὅτι οἱ παραδοσιακοὶ θεσμοὶ καὶ ἡ ἄσκησις τῆς θεολογίας καταξιώνονται μόνον εἰς τὴν λειτουργικὴν διακονίαν τοῦ ὅλου ἐκκλησιαστικοῦ σώματος.

Πρὸς τὴν κατεύθυνσιν τῆς ὑπερβάσεως τῆς ξένης πρὸς τὴν γνησίαν Ὁρθόδοξον Θεολογίαν καὶ Ἐκκλησιολογίαν κρίσεως ταύτης ἀναμένεται ἐναγωνίως ἡ συμβολὴ τοῦ Συνεδρίου Σας. Θέλομεν δὲ νὰ πιστεύωμεν ἡμεῖς, οἱ τὸ πλήρωμα τῆς Ἐκκλησίας συναποτελοῦντες, ὅτι δὲν θὰ ἀπαγορευθῶμεν εἰς τὰς προσδοκίας μας ἐκ τῶν ἐργασιῶν σας, αἱ ὁποῖαι θὰ εἶναι μόνον τότε γνησίως θεολογικαί, ὅταν θὰ εἶναι συγχρόνως καὶ ἐκκλησιαστικαί, ἥτοι συμβολὴ πρὸς ἐναρμόνισιν Θεολογίας καὶ Ἐκκλησίας, πίστεως καὶ ζωῆς.

Μὲ τὰς σκέψεις αὐτὰς ἐκφράζω καὶ πάλιν τὴν χαρὰν μου διὰ τὴν σύγκλησιν καὶ τὰ θέματα τοῦ Συνεδρίου, εὐχομαι εὐόδωσιν τῶν ἐργασιῶν καὶ τὰ θεολογικὰ πορίσματα εἰς τὰ ὁποῖα θὰ καταλήξετε νὰ χαράξουν νέας προοπτικὰς διὰ τὴν ὀρθὴν καὶ καθολικὴν ἐνεργοποίησιν τῶν δυνάμεων τῆς Ἐκκλησίας, ἥτοι κλήρου καὶ λαοῦ, εἰς τὸν σύγχρονον κόσμον.

Προσφώνησις τοῦ Προπρυτάνεως τοῦ Πανεπιστημίου Ἀθηνῶν Καθηγ.  
Ἀνδρέα ΦΥΤΡΑΚΗ

Προσφωνῶν, ἐν τῇ Μεγάλῃ Αἰθούσῃ Τελετῶν τοῦ Πανεπιστημίου Ἀθηνῶν, τοὺς μετέχοντας εἰς τὸ Α' Συνέδριον τῆς Ὁρθοδόξου Θεολογίας, ἐν ἔτει 1936, ὁ τότε Θεολόγος-Πρύτανις τοῦ Ἰδρύματος ἀείμνηστος Καθηγητὴς Γρηγόριος Παπαμιχαήλ ἔλεγε: «Μετά μεγάλης χαρᾶς τὸ Πανεπιστήμιον τῶν Ἀθηνῶν ἀνοίγει τὰς ἀγκάλας του, διὰ νὰ ὑποδεχθῇ τὸ Α' Συνέδριον τῆς Ὁρθοδόξου Θεολογίας, καὶ ἐγκαρδίως προσαγορεύει τὰ ἀξιώσιμα αὐτοῦ μέλη, τοὺς σοφοὺς συναδέλφους, τοὺς ἐκπροσωποῦντας τὰς ἀπανταχοῦ Ὁρθοδόξους Πανεπιστημιακὰς Σχολάς».

Μετά τῆς αὐτῆς χαρᾶς καὶ τῶν αὐτῶν θερμῶν αἰσθημάτων, ἀλλὰ καὶ μετὰ βαθείας συγκινήσεως καὶ τὴν σκέψιν ἐστραμμένην εὐγνώμονα πρὸς τοὺς συγκροτήσαντας τὴν πρώτην ἐκείνην Πανορθόδοξον Θεολογικὴν Σύναξιν καὶ ὁ νῦν Θεολόγος, ἐπίσης, Προπρύτανις τοῦ Πανεπιστημίου Ἀθηνῶν καὶ Εἰδικὸς Γραμματεὺς τοῦ Α' ἐκείνου Συνεδρίου, χαιρετίζει τὸ Β' τοῦτο Συνέδριον τῆς Ὁρθοδόξου Θεολογίας καὶ εὐχεται ἀπὸ καρδίας ἐπιτυχίαν εἰς τὸ ἔργον του.

Ἀλλ' ἡ χαρὰ τοῦ ἡμετέρου Πανεπιστημίου, ἐπὶ τῇ συγκλήσει εἰς τὴν πόλιν μας καὶ τοῦ Β' τοῦτου Συνεδρίου, καθίσταται ἀκόμη μεγαλυτέρα, διότι, κατ' ἀγαθὴν συγκυρίαν, αἱ ἐργασίαι αὐτοῦ συμπίπτουν μετὰ τῶν ἐγκαινίων τῶν νέων κτιριακῶν ἐγκαταστάσεων τῆς Θεολογικῆς μας Σχολῆς, αἵτινες καὶ ἀποτελοῦν τὸ πρῶτον προγραμματισθὲν καὶ ἀποπερατωθὲν οἰκοδομικὸν συγκρότημα ἐν τῇ διαμορφουμένῃ νέᾳ Πανεπιστημιόπολει τῶν Ἀθηνῶν.

Ἄς μοὶ ἐπιτραπῇ δὲ νὰ νομίζω, ὅτι τὸ γεγονὸς τοῦτο οὐ μόνον συμβολίζει τὸ πανορθόδοξον πνεῦμα, ἐντὸς τοῦ ὁποίου ἐπιδιώκει νὰ ἐπιτελῇ πάντοτε τὴν ἀποστολὴν τῆς ἡ Θεολογικῆς μας Σχολῆς, ἀλλὰ καὶ ἐξαίρει τὴν σημασίαν, τὴν ὁποίαν τὸ ἀρχαιότερον τοῦτο Ἀνώτατον Ἐκπαιδευτικὸν Ἰδρυμα τῆς Χώρας μας ἀποδίδει εἰς τὴν πρώτην ἐν τῇ ἀκαδημαϊκῇ τάξει τῶν λοιπῶν Σχολῶν του, Θεολογικὴν του Σχολήν, καὶ διὰ τὴν ὅλως κεφαλαιώδη διὰ τὸν ἄνθρωπον σπουδαιότητα τοῦ πεδίου τῆς ἐρεῦνης τῆς, καὶ διὰ τὴν ἰδιαίτεράν σημασίαν τὴν ὁποίαν ἡ Ὁρθόδοξος Ἐκκλησία μας καὶ ἡ Θεολογία αὐτῆς κέκτηνται διὰ τὴν ἱστορίαν καὶ τὴν πνευματικὴν ζωὴν τοῦ ἔθνους μας, ἀλλὰ καὶ διὰ τὴν σημασίαν τῆς μαρτυρίας, γενικώτερον, τὴν ὁποίαν ἡ Θεολογία αὕτη ἐκπροσωπεῖ καὶ προβάλλει εἰς τὸν κόσμον ἐπὶ εἴκοσιν ἤδη αἰῶνας.

Ἀκριβῶς δὲ ἡ μαρτυρία αὕτη ἀποκτᾷ, φρονοῦμεν, ἰδιαίτεράν ὅλως σπουδαιότητα εἰς τὴν ἐποχὴν μας καὶ δὴ εἰς τὰς ἡμέρας μας, κατὰ τὰς ὁποίας, ὑπὸ τὴν ἐπιρροὴν ὕλιστικῶν θεωριῶν καὶ τῶν ἐκπληκτικῶν ὄντως συγχρόνων τεχνολογικῶν ἐπιτευγμάτων καὶ ἐν ὀνόματι δῆθεν τῆς προόδου καὶ τοῦ ἐκσυγχρονισμοῦ, ἔχουν τεθῇ ὑπὸ ἀμφισβήτησιν βασικαὶ πνευματικαὶ καὶ ἠθικαὶ



άξιαί, αἵτινες ἐπὶ σειρὰν αἰώνων ἐθεωροῦντο ἀκατάλυτοι καὶ διέγραφον τὴν πορείαν τῆς ἀνθρωπίνης ζωῆς, ἀπετέλουν δὲ τὰ βάθρα, ἐπὶ τῶν ὁποίων ἐβασίσθη ἡ ἀνάπτυξις τοῦ πολιτισμοῦ τῆς ἀνθρωπότητος.

Ὁ κλονισμὸς ὁμῶς τῶν ἐν λόγῳ ἀξιῶν ἤρχισεν ἤδη νὰ προκαλῇ ἐντόνους ἀνησυχίας οὐ μόνον περὶ τῆς τύχης αὐτοῦ τοῦτο τοῦ πολιτισμοῦ, ἐφ' ὅσον παραγνῶρίζονται αἱ δημιουργήσασαι αὐτὸν προϋποθέσεις, ἀλλὰ καὶ περὶ τῶν διαφαινομένων ἤδη κινδύνων αὐτοκαταστροφῆς τῆς ἀνθρωπότητος ὁλοκλήρου ἐκ τῆς κακῆς χρήσεως τῶν ἐπιτευγμάτων τοῦ πολιτισμοῦ τοῦτου.

Πρὸς ἀποτροπὴν τοῦ ἐπερχομένου κακοῦ, ὑπὸ πολλῶν πλευρῶν διατυπῶνται ἤδη τὸ ἐπίμονον αἶτημα, ὅπως, διὰ τὴν σωτηρίαν τοῦ πνευματικοῦ μας πολιτισμοῦ, ἀναληφθῇ ἀγὼν ὑπὲρ τῶν κλονιζομένων ἀξιῶν καὶ ὅπως ἐνισχυθοῦν διὰ παντὸς τρόπου οἱ πνευματικοὶ δεσμοὶ μεταξύ τῶν ἐπὶ μέρους ἀτόμων καὶ τῶν λαῶν, ἐπιδιωχθῇ δέ, ἐπὶ τούτοις, ὅπως τὰ ἐπιτεύγματα τῆς προόδου τῆς ἐποχῆς μας ἐξυπηρετοῦν τὰς ἀνάγκας τοῦ διφυοῦς ἀνθρώπου, «τοῦ ἐπιγείου καὶ οὐρανίου, τοῦ προσκαίρου καὶ ἀθανάτου», τοῦ ἔχοντος ἔμφυτον τὴν ἔφεσιν «πρὸς τὴν ἄνω πορείαν», κατὰ τὴν χαρακτηριστικὴν ἔκφρασιν τοῦ Ἁγίου Γρηγορίου τοῦ Ναζιανζηνοῦ, καλλιεργοῦν δὲ τὸ πνεῦμα τῆς ἀλληλοκατανοήσεως καὶ καταλλαγῆς μεταξύ τῶν ἀνθρώπων, ὥστε νὰ διευκολύνουν τὴν μεταξύ αὐτῶν συνεργασίαν.

Οἱ Ὁρθόδοξοι λαοὶ μας ἔχουν τὸ προνόμιον νὰ συνδέωνται οὐ μόνον διὰ τῆς κοινῆς ὀρθοδόξου πίστεως καὶ τῆς κοινῆς πνευματικῆς τῶν παραδόσεως, ἀλλὰ, εἰς πλείστας περιπτώσεις, καὶ διὰ κοινῶν μακροχρονίων δεινῶν σκληρᾶς δουλείας, ὑπὸ τὴν παρήγορον πάντοτε σκέπην τῆς αὐτῆς Μητρὸς Ἐκκλησίας, καὶ κοινῶν ἀγώνων διὰ τὴν ἀνάκτησιν τῆς ἐλευθερίας τῶν καὶ τὴν πρόοδόν τῶν.

Δυστυχῶς ὁμῶς δὲν δύναται νὰ ἰσχυρισθῇ τις, ὅτι αἱ τόσον βαθεῖαι κοινὰ πνευματικὰί μας ρίζαι ἐκαρποφόρησαν, ὅσον θὰ ἔπρεπεν, ἐντὸς τῶν καρδιῶν μας, ὥστε νὰ ἐπηρεάσουν τὴν πνευματικὴν μας συγγένειαν καὶ ἐνότητα, καὶ, συνεπῶς, τὰς, μεταξύ τῶν κληρονόμων τοῦ αὐτοῦ πολιτισμοῦ λαῶν μας, σχέσεις.

Σήμερον, εἴπερ ποτὲ καὶ ἄλλοτε, ἡ Ὁρθόδοξος Θεολογία ἔχει, κατὰ τὴν γνώμην μου, ἐπιτακτικὴν τὴν ὑποχρέωσιν οὐ μόνον νὰ ἐρευνήσῃ τὴν ἱστορικὴν πορείαν τῆς Ἐκκλησίας μας καὶ τὸ καθόλου παρελθὸν αὐτῆς, ἀλλὰ, ὑπὸ τὸ φῶς τῆς τόσον γονίμου πατερικῆς μας παραδόσεως καὶ πνευματικότητος, νὰ καταστήσῃ τὴν μαρτυρίαν της ζῶσαν καὶ συνεκτικὴν, μεταξύ τῶν λαῶν μας, δύναμιν καὶ τὴν Ὁρθόδοξον Ἐκκλησίαν μας πρώτου μεγέθους πνευματικὸν καὶ κοινωνικὸν παράγοντα εἰς τὸν ἀμφιρρέποντα σύγχρονον κόσμον, ὡς ἀκριβῶς ὑπῆρξεν αὕτη καὶ κατὰ τὴν ἐποχὴν τῶν μεγάλων Θεολόγων-Πατέρων της.

Ἐν τῇ προσπάθειά της δὲ ταύτῃ ἡ Ὁρθόδοξος Θεολογία μας, ὡς ἡ ἔκφρασις τῆς παρουσίας τῆς Ὁρθοδοξίας εἰς τὸν κόσμον, θὰ ἡδύνατο, διὰ τῶν πνευματικῶν της θησαυρῶν καὶ τῆς πλουσίας της παραδόσεως, ἐκφραζομένων δὲ διὰ τρόπων καὶ μεθόδων προσιτῶν καὶ εἰς τὸν σύγχρονον ἀνθρώπον, θὰ ὑποβοηθῇ πρᾶγματι σοβαρῶς καὶ εἰς τὴν οὐσιαστικὴν προώθησιν τῶν σκοπῶν τοῦ δοκιμαζομένου σήμερον οἰκουμενικοῦ διαλόγου μεταξύ τῶν Ἐκκλη-

σιῶν, καί, ἐν συνεργασίᾳ μετ' αὐτῶν, εἰς τὴν προβολὴν τῶν πνευματικῶν καὶ ἠθικῶν ἀξιῶν καὶ τῶν χριστιανικῶν ἀληθειῶν εἰς τὸν σύγχρονον κόσμον, ὡς τῶν μόνων δυνάμεων, αἵτινες θὰ ἡδύναντο νὰ τὸν συγκρατήσουν ἀπὸ τὴν ἐπικίνδυνον κατολισθησιν, πρὸς τὴν ὁποίαν φέρεται.

Παρακαλῶ νὰ μοὶ ἐπιτρέψητε κ. Πρόεδρε, ὅπως, ἐκ μέρους τοῦ Πανεπιστημίου τῶν Ἀθηνῶν, ἀπευθύνω, ἐν τέλει, ἐγκάρδιον τὸν χαιρετισμὸν πρὸς τοὺς μετέχοντας εἰς τὸ Β' τοῦτο Συνέδριον τῆς Ὁρθοδόξου Θεολογίας συναδέλφους καὶ εὐχηθῶ, καὶ αὖθις, πλήρη ἐπιτυχίαν εἰς τὰς ἐπιδιώξεις του καὶ ὅπως τὸ ἔργον του ἀποτελέσῃ οὐ μόνον συμβολὴν εἰς τὰς θεολογικὰς σπουδὰς, ἀλλὰ καὶ σημαντικὸν σταθμὸν εἰς τὴν, ὡς ἀνωτέρω διαγραφείσαν, Ὁρθόδοξον Θεολογίαν.

Χαιρετισμὸς τοῦ Καθηγ. Κωνσταντίνου ΜΟΥΡΑΤΙΔΟΥ  
Κοσμήτορος τῆς Θεολογικῆς Σχολῆς τοῦ Πανεπιστημίου Ἀθηνῶν

Εἶμαι ἰδιαίτερος εὐτυχὴς ἀπευθύνων ὡς Κοσμήτωρ τῆς Θεολογικῆς Σχολῆς τοῦ Παν/μίου Ἀθηνῶν ἐγκάρδιον χαιρετισμὸν πρὸς τοὺς διακεκριμένους Συναδέλφους τοῦ Β' Συνεδρίου τῆς Ὁρθοδόξου Θεολογίας.

Ἐν εὐγνωμοσύνῃ δὲ βαθεῖα πρὸς τὸν ἐν Τριάδι Θεὸν ἡμῶν ἐκφράζω θερμὰς εὐχαριστίας πρὸς τὰς ἀδελφὰς Σχολάς, διότι μετὰ πάροδον τεσσαράκοντα ἐτῶν ἀπὸ τοῦ Α' Συνεδρίου τῆς Ὁρθοδόξου Θεολογίας ἐνεπιστεύθησαν τὴν ὀργάνωσιν καὶ τοῦ Β' Συνεδρίου εἰς τὴν ἡμετέραν Σχολὴν καὶ τὴν ἀδελφὴν Σχολὴν τῆς Θεσ/νίκης.

Σὰς εὐχαριστοῦμεν διότι μᾶς προσεφέρατε τὸ προνόμιον καὶ τὴν εὐλογίαν ταύτην.

Καὶ εἶναι πράγματι ἰδιαίτερα δωρεά καὶ εὐλογία τοῦ Κυρίου μας ἡ ἐπὶ τὸ αὐτὸ σὺνάξις τῶν ἐκπροσώπων τῶν Ὁρθοδόξων Θεολογικῶν Σχολῶν ἵνα συνεχίσουν ἀπὸ κοινοῦ τὸ ἀρξάμενον διὰ τοῦ Α' Συνεδρίου ἔργον, ὅπερ κατὰ γενικὴν ἀναγνώρισιν ἀπετέλεσεν ἱστορικὸν σταθμὸν εἰς τὴν ἐξέλιξιν τῆς Ὁρθοδόξου θεολογικῆς σκέψεως.

Θεωρῶ δὲ ἐπιβεβλημένον χρέος νὰ ἐκφράσω καὶ ἀπὸ τῆς θέσεως ταύτης θερμὰ συγχαρητήρια πρὸς τὰ μέλη καὶ τοὺς συνεργάτας τῆς προπαρασκευαστικῆς ἐπιτροπῆς τοῦ ἡμετέρου Συνεδρίου, οἱ ὅποιοι ὑπὸ τὴν προεδρίαν τοῦ συναδέλφου κ. Ἀγουρίδη εἰργάσθησαν ἀόκνως ἐπὶ διετίαν διὰ τὴν ὅσον τὸ δυνατόν τελειότεραν ὀργάνωσιν αὐτοῦ.

Βεβαίως θὰ ἦτο εὐχῆς ἔργον, ὅπως τὰ συνέδρια τῆς Ὁρθοδόξου Θεολογίας λαμβάνουν χώραν κατὰ συντομώτερα χρονικὰ διαστήματα καὶ εἰ δυνατόν ἀνά τετραετίαν δεδομένων τῶν τεραστίων ζυμώσεων, αἱ ὁποῖαι συντελοῦνται σήμερον εἰς τὴν καθόλου Χριστιανοσύνην καὶ τῶν δυσχερῶν προβλημάτων, ἅτινα καλεῖται νὰ ἐπιλύσῃ ἡ Ἀγία τοῦ Χριστοῦ Ὁρθόδοξος Ἐκκλησία.



Ὅλως ἰδιάζουσα εἶναι ἡ εὐθύνη τῶν Ὁρθοδόξων Θεολογικῶν Σχολῶν ἰδίᾳ εἰς τὸν ἀρξάμενον ἥδη διάλογον διὰ τὴν ἐπανένωσιν τῆς Χριστιανοσύνης δεδομένου ὅτι εἶναι κεκλημέναι ex officio νὰ καταθέσουν ὑπευθύνως καὶ ἀπὸ κοινοῦ ὄχι τὰς οἰασδῆποτε γνώμας τοῦ οἰουδῆποτε θεολόγου ἀλλὰ ἀνόθευτον καὶ ἀκεραίαν τὴν καθολικὴν πίστιν τῆς Ἀγίας τοῦ Χριστοῦ Ὁρθοδόξου Ἐκκλησίας.

Παρά ταῦτα ἡ πάροδος τῶν τεσσαράκοντα ἐτῶν ἀπὸ τοῦ Α' Συνεδρίου δὲν ἀπέβη ἐπὶ ματαίῳ. Ἀντιθέτως αἱ βασικαὶ διαπιστώσεις αὐτοῦ καὶ μάλιστα ἡ ἀνάγκη ὑπερβάσεως τῶν ξένων ἐπιδράσεων ἐπὶ τῆς Ὁρθοδόξου Θεολογίας καὶ ἐπανασυνδέσεως αὐτῆς πρὸς τὴν ἑνδοξον παράδοσιν της, ἀπετέλεσαν κατὰ τὸ μεσολαβῆσαν διάστημα ἀντικείμενον ἐργώδους προσπάθειας τῶν Ὁρθοδόξων Θεολόγων οὕτως, ὥστε νὰ ὑπάρχουν σήμερον αἱ προϋποθέσεις διὰ τὴν ὀριμωτέραν διερευνήσιν των.

Πρὸς ἐπίτευξιν τοῦ σκοποῦ τούτου προσφέρεται ὅλως ἰδιαιτέρως καὶ τὸ θέμα τοῦ ἡμετέρου Συνεδρίου : « Ἡ Θεολογία τῆς Ἐκκλησίας καὶ ἡ πραγματά-  
σις αὐτῆς ».

Ἡ Θεολογία δηλαδὴ ἀνήκει εἰς τὴν Ἐκκλησίαν, εἶναι συστατικὸν στοιχεῖον αὐτῆς. Εἶναι λειτουργημα κατ' ἐξοχὴν ἐκκλησιαστικόν.

Πᾶσα συνεπῶς προσπάθεια ἀπωθήσεως τῆς Θεολογίας ἐκτὸς τοῦ ἐκκλησιαστικοῦ ὀργανισμοῦ διὰ τῆς ἐκλογικεῦσεως τοῦ μυστηρίου τῆς ἐνσάρκου οἰκονομίας καὶ τοῦ ὑποβιβασμοῦ τῆς μὲν ἐν Χριστῷ ἀποκαλύψεως εἰς γνωσιολογικὸν σύστημα, τῆς δὲ Ἀπολυτρώσεως εἰς ἀπλοῦν κώδικα κοινωνικῆς ἠθικῆς, εἶναι ὅλως ξένη πρὸς τὴν Παράδοσιν τῆς Ὁρθοδόξου Θεολογίας, ἐν τῇ ὁποίᾳ ἡ ἀληθὴς Θεολογία ἀνυψοῦται εἰς ἀληθὲς ἐκκλησιαστικὸν λειτουργημα ἔχον προφητικόν, χαρισματικόν καὶ ἀποκαλυπτικόν χαρακτῆρα, ἔσχατος σκοπὸς τοῦ ὁποίου εἶναι ἡ κοινωνία διὰ τοῦ πεφωτισμένου νοῦ καὶ τῆς κεκαθαρμένης καρδίας μετὰ τῆς ἐνυποστάτου Ἀληθείας καὶ δι' Αὐτῆς μετὰ τῆς Παναγίας Τριάδος.

Οὕτως ἐξηγεῖται διατὶ ἡ ἀληθὴς Θεολογία ἐν τῇ Ὁρθοδόξῳ Παραδόσει θεωρεῖται ὡς ἡ συνείδησις, ἡ καρδιά καὶ τὸ στόμα τῆς Ἐκκλησίας, δι' ἧς αὕτη εὐαγγελίζεται τὴν ἀπολύτρωσιν καὶ τὴν θέωσιν τῶν ἀνθρώπων.

Ἡ ὑπερβασίς συνεπῶς τῶν ξένων ἐπ' αὐτῆς ἐπιδράσεων καὶ ἐπανασυνδέσεις πρὸς τὴν ἑνδοξον παράδοσιν της, τὴν πατερικὴν Θεολογίαν, συνιστᾷ τὸν πρωταρχικὸν σκοπὸν τῆς συγχρόνου Ὁρθοδόξου Θεολογίας.

Διὰ τῆς πραγματώσεως τοῦ σκοποῦ τούτου καὶ μόνον θὰ δυνηθῇ, ὡς πιστεύω, ἡ Ὁρθόδοξος Θεολογία νὰ ἀνταποκριθῇ εἰς τὴν ἱεράν εὐθύνην της ἰδίᾳ διὰ τῆς συνενώσεως τοῦ πληρώματος τῆς Ἀγίας τοῦ Χριστοῦ Ὁρθοδόξου Ἐκκλησίας πρὸς πραγματοποίησιν τῆς οἰκουμενικῆς ἀποστολῆς της.

Περαιῶν ἅς μοί ἐπιτραπῇ νὰ εὐχηθῶ ἐκ βαθέων ὅπως ὁ Παράκλητος, τὸ Πνεῦμα τῆς Ἀληθείας κατευθύνῃ καὶ τὸ ἡμέτερον Συνέδριον εἰς πᾶσαν τὴν ἀλήθειαν καὶ χαρίζηται τὴν ἐν Ἀθήναις διαμονὴν τῶν ἀγαπητῶν συνέδρων μεστὴν ἀγαθῶν ἐντυπώσεων καὶ εὐλογιῶν.

Χαιρετισμός τοῦ Γεωργίου ΓΑΛΙΤΗ  
Κοσμήτορος τῆς Θεολογικῆς Σχολῆς τοῦ Ἀριστοτελείου Πανεπιστημίου  
Θεσσαλονίκης

Μακαριώτατε  
σεβασμιώτατοι  
σεβαστοὶ πατέρες  
κύριε ὑπουργέ  
κύριοι συνάδελφοι

Ἡμέρα χαρᾶς, ἡμέρα πανηγυρισμοῦ ἡ σημερινὴ ἡμέρα. Ἄν ἡ σύγκλησις τοῦ πρώτου συνεδρίου Ὁρθοδόξων Θεολογικῶν Σχολῶν τὸ 1936, δεδομένων τῶν συνθηκῶν, τῆς ἐλλείψεως προηγουμένου, τοῦ ἀπομονωτισμοῦ τῆς ἐποχῆς καὶ τῆς μὴ ὑπάρξεως ἐπισήμων ἐπαφῶν μεταξύ τῶν ὀρθοδόξων, ἦτο ἓνα κατόρθωμα, ἄλλο ἓνα κατόρθωμα, ἀρνητικὸ αὐτῇ τῇ φορά, εἶναι τὸ ὅτι 40 χρόνια ἐκυφορεῖτο τὸ δεύτερο. Στὴν καθυστέρησι συνέβαλαν βέβαια πολλοὶ λόγοι: παγκόσμιοι πόλεμοι, ἐμφύλιοι πόλεμοι, ψυχροὶ πόλεμοι, κατοχή, πολιτικὴ ἀποξένωσις τῶν χωρῶν μας μεταξύ τους. Αὐτὰ ὅμως ἔκαμαν τοὺς δεσμούς μας στενότερους.

Ποτὲ ἄλλοτε, νομίζω, οἱ ὀρθόδοξοι δὲν αἰσθάνθηκαν τόσο κοντὰ καὶ τόσο δεμένοι μεταξύ τους, ποτὲ δὲν εἶχαν τόσο συνειδητοποιήσει ὅτι ἀποτελοῦν ἓνα σῶμα, ποτὲ δὲν εἶχαν νοιώσει τόσο τὴν ἀνάγκη τῆς συντηρήσεως τῆς ἐνότητος, ὅσο τώρα, μέσα σ' ἓναν ταραγμένο, ἀσταθῆ, κλονιζόμενο καὶ διαρκῶς μεταβαλλόμενο κόσμον, σ' ἓνα συνεχῶς ἐκκοσμικευόμενο περιβάλλον, πού γίνεται συνεχῶς περισσότερο ἀδιάφορο, συνεχῶς περισσότερο ἐχθρικό, συνεχῶς περισσότερο ἀμαρτωλό. Ἴσως αὐτὴ ἡ πλεονάζουσα ἀμαρτία φέρνει τὴν ὑπερπερίσσεια τῆς χάριτος, μία ἐκδήλωσις τῆς ὁποίας εἶναι καὶ τὸ συνέδριον πού ἀρχίζει σήμερον. Γιατὶ δῶρον τῆς χάριτος τοῦ Θεοῦ εἶναι βεβαίως τὸ τρίτον κατόρθωμα, τὸ ὅτι δηλαδὴ μετὰ 40 χρόνια ἀκριβῶς ἡ ἐνότης τῶν ὀρθοδόξων παρήγαγε ἐπὶ τοῦ θεολογικοῦ πεδίου τὴν εὐλογημένην αὐτὴν σύναξιν. Καὶ πρέπει ἡ ἐπιστημονικὴ θεολογικὴ χαρακτηρὸς σύναξις αὐτὴ νὰ τοποθετηθῇ παραλλήλως πρὸς τὴν ἐκκλησιαστικὴν χαρακτηρὸς συνάξιν, οἱ ὁποῖες φέρουν τὸν τίτλον τῶν πανορθοδόξων διασκέψεων καὶ οἱ ὁποῖες ἔδωσαν τὴν μαρτυρίαν τῆς ἐνότητος τῆς ὀρθοδοξίας. Κάποτε, ἡ οἰκουμενικὴ ἐκκλησία μιλοῦσε μὲ τὴν οἰκουμενικὴν συνόδον. Κάποτε, θὰ μιλήσῃ πάλιν μὲ παρόμοιον σύνοδον. Στὸ μεταξύ, ἡ ὀρθόδοξος θεολογία, ἐκφράζουσα τὸ πνεῦμα τῶν παλαιῶν καὶ προπομπὸς τῶν μελλουσῶν συνόδων, καλεῖται νὰ δώσῃ τὴν μαρτυρίαν τῆς συνεχείας. Καλεῖται νὰ ὁμιλήσῃ, ὅχι γιὰ νὰ ἀκουσθῇ ἀπὸ μερικὰς δεκάδες ἀνθρώπων πού ἀσχολοῦνται στὸ σπουδαστήριον τοὺς μὲ θέματα πού ἀπασχολοῦν μόνον αὐτοὺς, ἀλλὰ γιὰ νὰ μεταδώσῃ τὴν ζωογόνον πνοὴν τοῦ Πνεύματος στὸν σημερινὸ ἄνθρωπον, πού πῆγε στὴν σελήνην καὶ ἔστειλε τὴν μηχανὴν τοῦ στόν



Ἄρη, ἀλλὰ πού τὸν πνίγει τὸ ἄγχος, πού κινδυνεύει ἀπὸ τὴν μόλυνσι τοῦ περιβάλλοντος, πού δηλητηριάζεται ἀπὸ τὰ καυσαέρια, πού ὑφίσταται πλῆσι ἐγκεφάλου ἀπὸ τίς διαφημίσεις, πού πελαγώνει χάρις στὴν φροντίδα τῶν μέσων ἐνημερώσεως. Γι' αὐτὸν τὸν ἄνθρωπο π ρ έ π ε ι ἡ θεολογία νὰ εἶναι λόγος λυτρωτικός. Ἄν αὐτὸ τὸν ὑλοποιήσῃ τὸ συνέδριό μας, πράγμα πού ἐγγυᾶται τὸ θέμα τοῦ συνεδρίου ὅτι θὰ συμβῇ, θὰ εἶναι οἱ συμμετέχουσες Σχολές ἄξιες τοῦ τίτλου «θεολογικές». Ἡ Θεολογικὴ Σχολὴ τοῦ Ἀριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης, ἡ ὁποία τὸ 1972 εἶχε ὀργανώσει διεθνὲς συνέδριο ὀρθοδόξου Θεολογίας μὲ θέμα «Παράδοσις καὶ ἀνανέωσις εἰς τὴν Ἐκκλησίαν» καὶ ἡ ὁποία τώρα μαζὺ μὲ τὴν Θεολογικὴ Σχολὴ τοῦ Πανεπιστημίου Ἀθηνῶν διοργανώνει τὴν παροῦσα σύναξι, εὐχεται δι' ἐμοῦ στὸ συνέδριο «τὴν χάριν τοῦ Κυρίου Ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ, τὴν ἀγάπην τοῦ Θεοῦ καὶ πατρὸς καὶ τὴν κοινωνίαν τοῦ Ἀγίου Πνεύματος».

Συναχθέντες ἀπὸ τὰ πέρατα τῆς γῆς, ὁμιλοῦντες διαφορετικὰς γλῶσσας, ἀποτελέσαμε τὴν παροῦσα σύναξι. Εἶθε τὸ Πανάγιον Πνεῦμα, τὸ «διαιροῦν τὰ χαρίσματα» καὶ «συνιστῶν τὸν θεσμόν τῆς ἐκκλησίας», νὰ δώσῃ σ' αὐτὴ μία, μικρὴ ἔστω, ἀναλαμπὴ ἀπὸ τὸ πῦρ, τὸ ὁποῖον διεμέρισε κατὰ τὴν ἡμέρα τῆς Πεντηκοστῆς, γιὰ νὰ μπορέσωμε νὰ κηρύξωμε καὶ ἐμεῖς μὲ τὴν θεολογία μας τὰ μεγαλεῖα τοῦ ἐν Τριάδι ὁμνουμένου Θεοῦ.

Χαιρετισμὸς τοῦ Σεβ. Μητροπολίτου Γαρδικίου ΧΡΥΣΟΣΤΟΜΟΥ,  
Διευθυντοῦ τοῦ Διορθοδόξου Κέντρου τῆς Ἐκκλησίας τῆς Ἑλλάδος

Μακαριώτατε,  
Σεβασμιώτατοι,  
Τίμιον Πρεσβυτέριον,  
Ἐξοχώτατε κ. Ὑπουργέ,  
Ἀξιότιμε κ. Ἀντιπρόσωπε τοῦ Ὑπουργείου Πολιτισμοῦ.

«Μόνῃ ἡ Ἑλλάς ἀνθρωπογονεῖ φυτὸν οὐράνιον καὶ βλάστημα θεῖον, ἡκριβωμένον λογισμὸν ἀποτίκτουσα οἰκειούμενον ἐπιστήμῃ».

Μὲ τὰ λόγια αὐτά, Μακαριώτατοι, Σεβασμιώτατοι, εὐσεβεῖς ἱερεῖς, κ. Ὑπουργέ καὶ ἑλλογιμώτατοι κ.κ. Καθηγηταί, Μέλη τοῦ παρόντος Συνεδρίου, χαρακτηρίζει τὴν Ἑλλάδα ὁ ἀρχαῖος φιλόσοφος καὶ θεολόγος Φίλων ὁ Ἰουδαῖος, ἐν τῇ συνειδήσει τοῦ ὁποίου ἡ μικρὰ μὲν εἰς ἑκτασιν, μεγίστη δὲ εἰς ἱστορίαν αὐτῇ γωνία τῆς γῆς θεωρεῖται ὥς ὁ κατ' ἐξοχὴν τόπος, ἐν ᾧ τιμᾶται πᾶν τὸ μέγα καὶ ὑψηλόν, πᾶν τὸ ὡραῖον καὶ ἰδανικόν, πᾶν τὸ ἀληθές καὶ ἀγαθόν, πᾶσα ἀρετὴ καὶ πᾶς ἔπαινος, πᾶσα πρωτοτυπία καὶ πᾶσα ἐν γένει γονιμο

ποίησις καὶ παραγωγή τοῦ ἀνθρωπίνου πνεύματος, τὸ ὁποῖον καὶ μετὰ τὴν χριστοποίησιν καὶ τὸν ἁγιασμόν αὐτοῦ δὲν ἔπαυσε νὰ διακηρύττῃ, ὅτι οἱ «νοῦν ἔχοντες» ἐκ τῶν χριστιανῶν, πιστεύουσιν ὅτι «παῖδευσιν τῶν παρ' ἡμῖν ἀγαθῶν εἶναι τὸ πρῶτον, οὐ ταύτην μόνον τὴν εὐγενεστέραν καὶ ἡμετέραν, ἀλλὰ καὶ τὴν ἔξωθεν»<sup>1</sup>.

Ἐνεκα ἀκριβῶς τοῦ ἰδιαίτερου τούτου δυναμικοῦ χαρακτῆρος, τὸν ὁποῖον παρουσίαζεν ἡ περιοχὴ αὕτη τῆς λεκάνης τῆς Μεσογείου, ἡ διδασκαλία τοῦ Ναζωραίου δὲν ἠδύνατο νὰ εὖρῃ πλέον καταλληλότερον ὄργανον ἐπὶ τῆς γῆς πρὸς διακήρυξιν, διαμόρφωσιν καὶ διάδοσιν αὐτῆς ἢ τὴν ἑλληνικὴν γλῶσσαν, τὴν ἑλληνικὴν φιλοσοφίαν καὶ τὸν καθ' ὅλου ἑλληνικὸν πολιτισμόν. Ὁ Χριστιανισμός, συμμαχήσας μετὰ τοῦ ἑλληνικοῦ πνεύματος, ἡ μᾶλλον περιβληθεὶς τὸ ἔνδυμα τοῦ ἀθανάτου ἑλληνικοῦ πνεύματος, τὸ ὁποῖον σὺν τοῖς ἄλλοις χαρακτηρίζεται διὰ τὴν λεπτότητα τῆς σκέψεως καὶ διὰ τὸν οἰκουμενικὸν αὐτοῦ χαρακτῆρα, διέφυγε τὸν κίνδυνον τοῦ χαρακτηρισμοῦ ὡς ἰουδαϊκῆς τινος αἰρέσεως κατὰστιάς παγκόσμιος θρησκεία, ἥτις, διὰ τοῦ σταυρικοῦ θανάτου καὶ τῆς ἀναστάσεως τοῦ Ἰδρυτοῦ αὐτῆς, προσφέρουσα τὸ ἀπόλυτον εἰς τὰς ἀξιώσεις τῆς τελειότητος καὶ τὸ ἀσυμβίβαστον καὶ ἀντίθετον πρὸς πᾶν ὅ,τι ταπεινὸν καὶ μὴ ἠθικῶς συμφέρον ὁ κόσμος ἐπιθυμεῖ καὶ πράττει, συνεκίνησεν οὐ μόνον τοὺς πτωχοὺς τοῦ Γαλιλαίου, ἀλλὰ ἐπὶ πλέον καὶ τοὺς φιλοσοφημένους ἀνθρώπους κηρύττουσα αὐτοῖς οὐδὲν ἕτερον εἰ μὴ μόνον «Χριστὸν ἑσταυρωμένον, Ἰουδαίοις μὲν σκάνδαλον, Ἑλλήσι δὲ μωρίαν, αὐτοῖς δὲ τοῖς κλητοῖς, Ἰουδαίοις τε καὶ Ἑλλήσιν, Χριστοῦ Θεοῦ δύναμιν καὶ Θεοῦ σοφίαν» (Α' Κορ. 1, 23-24), κήρυγμα τὸ ὁποῖον καὶ σήμερον ἡ Ἐκκλησία ἀπευθύνει πρὸς ἅπαντα τὸν κόσμον, ὅστις ἐν τούτοις φαίνεται λίαν διστακτικός, ἂν μὴ καὶ ἀδιάφορος, καὶ ἐνίοτε ἀντίθετος πρὸς αὐτό, δοθέντος ὅτι οἱ μὲν ἄνθρωποι, ὡς ἐπιγραμματικῶς γράφει ὁ κάλαμος τοῦ Μ. Βασιλείου, «τεχνολογοῦσι καὶ οὐ θεολογοῦσιν», ἡ δὲ «τοῦ κόσμου σοφία τὰ πρωτεῖα φέρεται, παρωσαμένη τὸ καύχημα τοῦ Σταυροῦ»<sup>2</sup>, δι' οὗ θὰ ἠδύνατο αὕτη νὰ καταστῇ μύστις τῶν μυστηρίων τοῦ Θεοῦ καὶ κοινωνὸς τῆς χάριτος αὐτοῦ, μεταβαλλομένη εἰς θεογνωσίαν.

Ἀγαπητοὶ Σύεδροι,

«Πάντες οἱ ἐν μιᾷ ἐλπίδι τῆς κλήσεως προσληφθέντες, ἐν σῶμᾳ ἔσμεν, κεφαλὴν ἔχοντες τὸν Χριστόν, ὁ δὲ καθεὶς ἀλλήλως μέλη»<sup>3</sup>. Πάντες «ἐνούμεθα τῇ κατὰ πνεῦμα κοινωνίᾳ, εἰς τὴν ἐνὸς σώματος ἡμᾶς συμφωνίαν ἀναλαμβάνειν»<sup>4</sup>.

Τὴν ἐνότητα ταύτην τῆς πίστεως, τὴν ἐνότητα τῆς Ἐκκλησίας, ὡς καὶ τὴν ἐνότητα τοῦ κόσμου ἢ Θεολογία, ὡς καθαρὰ λειτουργία καὶ διακονία τῆς Ἐκκλησίας, καλεῖται οὐ μόνον νὰ τὴν στηρίξῃ ἀπλῶς, ἀλλὰ πρὸς τούτοις καὶ νὰ τὴν προαγάγῃ εἰς τρόπον, ὥστε νὰ καταστῇ δυνατὴ ἡ πραγματοποιήσις τῆς ἀπαρτίσεως μιᾶς ποιμένης τελούσης ὑπὸ τὸν Ἀρχιεπίσκοπον Ἰησοῦν Χριστόν, ἥτις ἀπάρτισις συμπίπτει μετὰ τοῦ ἐσχατολογικοῦ ἀπαρτισμοῦ τοῦ σώματος τοῦ Χριστοῦ, ἥτοι τῆς Ἐκκλησίας, δοθέντος ὅτι «διὰ πάντων οὖν πληροῦται τὸ σῶμα αὐτοῦ. Τότε πληροῦται ἡ κεφαλὴ, τότε τέλειον σῶμα γίνεται, ὅταν ὁμοῦ πάντες ὦμεν συνημμένοι καὶ συγκεκολλημένοι»<sup>5</sup>. Ἡ προαγωγή τῆς δογματικῆς, ἐκκλησιολογικῆς, κοινωνικῆς καὶ ἐκπολιτιστικῆς ἐνότητος τοῦ



κόσμου προϋποθέτει ἀφ' ενός μὲν τὴν ἐνέργειαν ἐν ἡμῖν καὶ δι' ἡμῶν τοῦ Ἁγίου Πνεύματος, ἀφ' ἑτέρου δὲ τὴν μετατροπὴν τῆς Θεολογίας εἰς καθαρῶς διαλεκτικὴν Θεολογίαν. ἔχουσιν πάντοτε ὡς κέντρον οὐχὶ ἀπλῶς τὸν Ἰησοῦν Χριστόν, ἀλλὰ τὸν Θεάνθρωπον Ἰησοῦν, ὅστις λόγῳ τῆς διπλῆς αὐτοῦ φύσεως δίδει εἰς τὴν Θεολογίαν ἐν ταυτῇ μορφῇ χριστολογικὴν, ἀνθρωπολογικὴν, κοινωνικὴν καὶ ἐκπολιτιστικὴν, ἥτοι ὑποχρεοῖ αὐτὴν νὰ ἐρευνήσῃ τὰ θεολογικὰ προβλήματα ἐν συσχετισμῷ πάντοτε τόσον μὲ τὴν θεϊαν ὅσον καὶ μὲ τὴν ἀνθρωπίνην φύσιν τοῦ Κυρίου, ἥτοι μετὰ τῶν πολυειδῶν προβλημάτων τοῦ συγχρόνου κόσμου.

Οὐδεμία ἔκφανσις τῆς ζωῆς τοῦ ἀνθρώπου κεῖται, καὶ δὲν πρέπει ἄλλωστε νὰ κεῖται, ἐκτὸς τῆς σφαίρας τοῦ ἐνδιαφέροντος τῆς Θεολογίας καὶ τῆς Ἐκκλησίας, ὡς ἐπίσης οὐδεμία ἐκδήλωσις τοῦ κόσμου πρέπει νὰ τεθῇ ἐκτὸς τῆς Ἐκκλησίας, δοθέντος ὅτι ἡ Ἐκκλησία δὲν εἶναι τὸ περιεχόμενον, ἀλλὰ τὸ περιέχον, ἥτοι αὐτὴ δὲν εἶναι μέρος τοῦ κόσμου ἀλλ' ἀντιθέτως ὁ κόσμος εἶναι ἐν καὶ μόνον μέρος τῆς Ἐκκλησίας, ἥτις ἀκριβῶς δὲν ἀντιτίθεται πρὸς τὸν κόσμον καὶ ἥτις κατὰ τὴν προσφυᾶ ἔκφρασιν τοῦ μεγάλου ἀλεξανδρινοῦ θεολόγου, τοῦ Ὡριγένους, εἶναι «ὁ κόσμος τοῦ κόσμου»<sup>6</sup>. Τοῦτο σημαίνει ὅτι ἡ τε Ἐκκλησία καὶ ἡ Θεολογία, ἥτις ἐξασκεῖται ἐντὸς καὶ διὰ τῆς Ἐκκλησίας πάντοτε ἐν Ἁγίῳ Πνεύματι, εἶναι ἀπαραιτήτως ἀναγκαῖον, ὅπως μὴ περιορίζονται μόνον εἰς τὰ πνευματικὰ ἐνδιαφέροντα τοῦ ἀνθρώπου, ἀλλὰ πρὸς τοῦτοις νὰ ἐγκύπτωσι καὶ εἰς τὰ κοινωνικά αὐτοῦ προβλήματα. Τὰ κοινωνικά προβλήματα τοῦ μὴ χριστιανικοῦ κόσμου εἶναι ὡσαύτως καὶ προβλήματα τοῦ χριστιανικοῦ τοιοῦτου, καθ' ὅτι, ὡς λέγει ὁ Ἰωάννης ὁ Χρυσόστομος, «πρὸς τὸν διάβολον οὐδὲν ἔχομεν κοινὸν μόνον, πρὸς δὲ τοὺς ἀνθρώπους ἅπαντας πολλὰ ἔχομεν κοινά. Τῆς γὰρ φύσεως ἡμῖν τῆς αὐτῆς μετέχουσι, τὴν αὐτὴν γῆν οἰκοῦσι, καὶ ταῖς αὐταῖς τρέφονται τροφαῖς, τὸν αὐτὸν ἔχουσι Δεσπότην, τοὺς αὐτοὺς ἐδέξαντο νόμους, ἐπὶ τὰ αὐτὰ ἡμῖν παρακαλοῦνται ἀγαθὰ. Μὴ τοῖνυν λέγωμεν ὡς οὐδὲν ἡμῖν κοινὸν πρὸς αὐτοὺς· σατανικὴ γὰρ αὕτη ἡ φωνή, διαβολικὴ ἢ ἀπανθρωπία»<sup>7</sup>.

Ἡ ὡς ἄνω φωνὴ τοῦ Ἀρχιεπισκόπου Κωνσταντινουπόλεως Χρυσόστομου καλεῖ Θεολογίαν καὶ Ἐκκλησίαν νὰ παύσῃ πλέον νὰ εἶναι ἀπλοῖ θεαταὶ τοῦ σήμερον τελουμένου κοινωνικοῦ, πολιτικοῦ, οἰκονομικοῦ, ἠθικοῦ καὶ πνευματικοῦ δράματος τῆς κοινωνίας καὶ τοῦ κόσμου, καὶ νὰ λάβωσιν ἐνεργὸν μέρος εἰς τοῦτο, προκειμένου τὸ τέλος τοῦ ἐν λόγῳ δράματος νὰ ἀποβῇ ὀλιγώτερον ἀνῶδυνον διὰ τὸν πάσχοντα καὶ περισσότερον ἐλπιδοφόρον διὰ τὸν πρωταγωνιστὴν αὐτοῦ, ὅστις οὐδεὶς ἕτερος εἶναι εἰ μὴ αὐτὸς οὗτος ὁ ἀνθρώπος. Μόνον ἐὰν αὗται ἐνεργῶς συμμετάσχωσιν εἰς τὸ παγκόσμιον τοῦτο ἐκτυλισσόμενον καθημερινῶς δράμα, θῶμα καὶ θύτης τοῦ ὁποίου εἶναι ὁ ἀνθρώπος, θὰ γνωρίσωσι βαθύτερον καὶ συνάμα θὰ ἐκτιμῇσωσι περισσότερον τὸν πόνον, τὴν θλίψιν, τὴν ἀγωνίαν, τὴν ἀβεβαιότητα, τὸ ἄγχος, τὴν κοινωνικὴν ἀδικίαν, τὴν ἀνελευθερίαν, τὴν πενίαν, τὴν κατὰπτωσιν τῶν ἡθῶν, τὴν κατάργησιν τῶν ἠθικῶν ἀξιομάτων, τὰ ψυχικὰ καὶ πνευματικὰ τραύματα, τὴν κυριαρχίαν τῆς γραφειοκρατίας, τὸ βασιλεῖον τῆς ὕλης καὶ τῆς ἡδονοκρατίας, τὴν παρακμὴν τοῦ πνεύματος καὶ τέλος τὴν θρησκευτικὴν ἀδιαφορίαν τῶν μελῶν τῆς σημερινῆς κοινωνίας. Ὅσον καιρὸν ἡ Ἐκκλησία καὶ ἡ διάκονος αὐ-

τῆς Θεολογία παραμένουσιν ἀπλοῖ παρατηρηταί τοῦ κοινωνικοῦ καὶ πνευματικοῦ τούτου δράματος, θεωροῦσαι τοῦτο μακρόθεν, τόσον τὸ χάσμα μεταξὺ αὐτῶν καὶ τοῦ κόσμου θὰ εὐρύνηται συνεχῶς, καθιστάμενον ὅλον ἐν καὶ περὶ σσότερον ἀγεφύρωτον, ἐνῶ συγχρόνως θὰ μεταθέτωσιν αὐταὶ εἰς τὸ ἀπώτερον ἢ καὶ ἀπώτατον μέλλον «τὴν δι' ἐλέου καὶ φόβου περαίνουσιν τὴν τῶν παθημάτων κάθαρσιν», ἡγουν τὴν ἐν Χριστῷ, διὰ Χριστοῦ καὶ κατὰ Χριστὸν ἐν Ἀγίῳ Πνεύματι πάντοτε ἀναγέννησιν, ἀνακαινίσιν, μεταμόρφωσιν καὶ ἀναδημιουργίαν τῆς ἐξ ἐπόψεως τεχνικῆς μὲν πρὸς τὰ ἔμπροσθεν βαινούσης κοινωνίας καὶ τοῦ ἀνθρώπου, ἠθικῶς δὲ πρὸς τὰ ὀπίσθεν. Θεολογία καὶ Ἐκκλησία καλοῦνται νὰ εἶναι ἀποκλειστικῶς καὶ μόνον φιλόκοσμοι καὶ οὐχὶ μισόκοσμοι, κοινωνικοὶ καὶ οὐχὶ ἀκοινωνῆτοι.

Ἡ κοινωνία τῆς Ἐκκλησίας καὶ τῆς Θεολογίας μετὰ τοῦ δεινῶς κλονιζομένου ἀνθρώπου καὶ κόσμου τῆς σήμερον προϋποθέτουσι τὴν μεταφορὰν τοῦ θυσιαστηρίου ἐντὸς τῆς κοινωνίας ὑπὲρ τῶν ἁμαρτιῶν τῆς ὁποίας προσφέρεται ἀδιαλείπτως ἡ ἀναίμακτος Θυσία. Μακρὰν πάσης ἐθελουσιφλίας ζῶντες καὶ ἐξ ἄκρας εὐλικρινείας κινούμενοι καὶ αὐτοκριτικὴν εἰς ἡμᾶς αὐτοὺς ποιοῦντες ὀφείλομεν μετὰ θάρρους νὰ ὁμολογήσωμεν, ὅτι ὁ ἄμβων δὲ συγκινεῖ τὰ πλήθη τόσον, ὅσον ἄλλοτε. Καὶ τοῦτο διότι οὗτος δὲν ὁμιλεῖ εἰς τὸν ἄνθρωπον, δὲν ἀνταποκρίνεται πλέον εἰς τὰ προβλήματα τὰ ὁποῖα ἀπασχολοῦσι τοῦτον. Ἡ ἀδυναμία δὲ αὕτη τοῦ ἄμβωνος δὲν εἶναι ἀδυναμία τοῦ κηρύγματος τοῦ Χριστοῦ πρὸς τὸν ἄνθρωπον, ἀλλὰ τοῦναντίον αὕτη εἶναι ἀποκλειστικῶς καὶ μόνον ἀδυναμία τοῦ ἄμβωνος καὶ τῆς Θεολογίας νὰ τοποθετήσωσι τοῦτο, ὡς ἄλλοτε εὐστόχως ἔπραξαν οἱ Ἀπόστολοι, ἐντὸς τῶν πλαισίων τῶν σήμερον ἐπικρατούντων κοινωνικῶν, πολιτικῶν, πνευματικῶν καὶ ἰδεολογικῶν ρευμάτων τοῦ κόσμου καὶ τοῦ ἀνθρώπου, οἵτινες ἐναγωνίως ἀναμένουσι τὴν μαρτυρίαν τῆς Ἐκκλησίας, ἣτις θὰ πρέπει πάντοτε νὰ εἶναι οὐχὶ τυποποιημένη θεωρία, ἀλλὰ μαρτυρία συνεχοῦς ἀνακαινίσεως, μεταμορφώσεως καὶ ἀναγεννήσεως, ὡς ἀποκλειστικῶς καὶ μόνον ἐρειδομένης ἐπὶ τοῦ Ἀγίου Πνεύματος, τὸ Ὅποιον «ὅπου θέλει πνεῖ» (Ἰωάν. 3, 8) καὶ τὸ Ὅποιον ἐγγυᾶται τὴν ὁμαλήν καὶ ἅμα δημιουργικὴν πορείαν τοῦ κόσμου πρὸς τὸν Θεὸν καὶ τὴν συνάντησιν τοῦ Θεοῦ μετὰ τοῦ κόσμου, συγκεκριμένον ἀποτέλεσμα τῆς ὁποίας εἶναι ἡ συνεχῆς ἀνανέωσις τῆς μαρτυρίας τοῦ Χριστοῦ πρὸς τὸν κόσμον καὶ διὰ τὸν κόσμον, ἡ διαρκὴς ἀναβίωσις καὶ βίωσις, κατὰ τρόπον πάντοτε καινὸν καὶ δυναμικόν, τῆς ἤδη ἐγκαθιδρυθείσης διὰ τοῦ Σταυροῦ καὶ τῆς Ἀναστάσεως Βασιλείας τοῦ Θεοῦ ἐν τῷ κόσμῳ, ἡ διαρκὴς ἄνθησις τῶν ἐνεργειῶν καὶ τῶν χαρισμάτων τοῦ Ἀγίου Πνεύματος, τὸ Ὅποιον, κατὰ τρόπον ὁρατὸν καὶ ἀόρατον, ἐνεργεῖ διὰ τῆς Ἐκκλησίας καὶ ἐν τῇ Ἐκκλησίᾳ ὑπὸ τὸ πρῖσμα πάντοτε τῆς ἀνακαινίσεως τῶν πάντων ἐν καθωρισμένῳ τόπῳ καὶ χρόνῳ, ὡς καὶ ὑπὸ τὴν προοπτικὴν τῆς ἐσχατοποιήσεως τῆς ἱστορίας, τῆς ἀνθρωπότητος, τῆς ὁποίας τὸ κέντρον εἶναι οὐχὶ ὁ ἀπλὸς ἄνθρωπος, ἀλλ' ὁ κατ' ἐξοχὴν ἄνθρωπος, ἥτοι ὁ Θεάνθρωπος Ἰησοῦς, ὅστις ὡς ἀρχηγὸς τῆς ζωῆς καὶ τοῦ θανάτου καὶ ὡς κύριος τοῦ οὐρανοῦ καὶ τῆς γῆς συνεχῶς ἀνακαινίζει καὶ ἀναδημιουργεῖ τὰ πάντα ἐν ἑαυτῷ καὶ δι' ἑαυτοῦ.

Ὡς κατ' ἐξοχὴν ὑπεύθυνα ἄτομα τῆς Ἐκκλησίας καὶ τῆς κοινωνίας ὀφείλομεν μετὰ θάρρους, εὐλικρινείας καὶ συντριβῆς τῆς καρδίας νὰ ὁμολογήσω-



μεν ὅτι τὸ ἔργον τῆς Ἐκκλησίας καὶ τῆς Θεολογίας, περιοριζόμενον εἰς τὴν τυποποιημένην καὶ μονότονον ἐκτέλεσιν τῶν ἤδη καθιερωθέντων λειτουργικῶν καὶ λοιπῶν εὐχαριστιακῶν τύπων, ὡς καὶ εἰς τὴν ἀπὸ τοῦ ἄμβωνος καὶ τῆς πανεπιστημιακῆς ἑδρας μὴ δημιουργικὴν κήρυξιν τῶν αἰωνίων ἀληθειῶν, εἶναι ἔργον, τοῦ ὁποίου ἡ ἀκτίς δράσεως δὲν φθάνει εἰς τὰς μεγάλας μάζας τῆς πολλαπλῶς χειραφετημένης συγχρόνου κοινωνίας, ἀλλὰ τοῦναντίον περιορίζεται αὕτη μόνον εἰς τὴν μάζαν ἐκείνην τῶν ἀνθρώπων, οἵτινες εὐρίσκονται ἐντὸς τοῦ περιβάλλοντος τῆς Ἐκκλησίας, ἡ ἔκτασις καὶ ἡ περιεκτικότης τοῦ ὁποίου, πρὸς μεγάλην λύπην καὶ ἀπογοήτευσιν πάντων ἡμῶν, συνεχῶς ἐλαττοῦται, ἡ ἐλάττωσις δὲ αὕτη ὅλον ἐν καὶ θὰ αὐξάνεται ἀκολουθοῦσα τὴν αὐξησιν τῆς τεχνοκρατίας, ἥτις μεταβάλλουσα τὸν ἄνθρωπον εἰς μίαν ταχυτάτην καὶ διαρκῆ παραγωγικὴν μηχανήν, καὶ καθιστῶσα τοῦτον δοῦλον τῆς γραφειοκρατίας, ἐκρίζωνει πᾶν ὃ, τι ἀναφέρεται εἰς τὸ πνεῦμα, εἰς τὴν ψυχὴν, εἰς τὴν μεταφυσικὴν ὄψιν τῆς παρούσης ζωῆς, ἐνῶ ταυτοχρόνως ρίπτει τὸ βάρος ἀποκλειστικῶς καὶ μόνον ἐπὶ τῆς αὐξήσεως τῆς παραγωγῆς ὡς καὶ εἰς τὴν ἄνευ οὐδενὸς μέτρου κατανάλωσιν τῶν ἀγαθῶν τῆς γῆς καὶ εἰς τὴν ἄνευ οὐδενὸς λογικοῦ προγράμματος ἐκμετάλλευσιν ἢ μᾶλλον ἐξάντλησιν τῶν διαφορῶν πρώτων ὑλῶν τοῦ πλανήτου ἡμῶν.

Ἡ Ἐκκλησία καὶ Θεολογία δύνανται νὰ αὐξήσωσι κάλλιστα τὴν ἐπιρροὴν αὐτῶν ἐν τῷ κόσμῳ καὶ διὰ τὸν κόσμον μόνον καὶ ἐφ' ὅσον ἐπανεύρωσι τὴν δυναμικὴν κλεῖδα τῆς ἐπαφῆς αὐτῶν μετὰ τοῦ κόσμου καὶ τοῦ ἀνθρώπου, μόνον καὶ ἐφ' ὅσον ἐνστερνισθῶσιν αὐταὶ τὸν ἀγῶνα — θρησκευτικόν, ἠθικόν, πνευματικόν, κοινωνικόν καὶ ἐκπολιτιστικόν — τόσον τῶν προφητῶν τῆς Π. Διαθήκης, ὅσον καὶ τῶν Πατέρων τῆς Ἐκκλησίας, οἵτινες μετὰ θάρρους καὶ μεγάλης αὐταπαρνήσεως ἐπῆνεσαν κοινωνικοθηκὰς καταστάσεις καὶ ἐξῆραν ἠθικὰς προσωπικότητας, μὴ διστάσαντες ἐν τούτοις νὰ στηλιτεύσωσι συγχρόνως λαοὺς, βασιλεῖς καὶ λοιποὺς ἄρχοντας διὰ πᾶσαν αὐτῶν πρᾶξιν, ἐρχομένην εἰς ἀντίθεσιν μὲ τὴν ἀποκεκαλυμμένην ἀλήθειαν, μὲ τὴν προσωπικότητα τοῦ ἀνθρώπου, τὴν ἀτομικὴν αὐτοῦ ἐλευθερίαν καὶ ἰδιοκτησίαν, ὡς καὶ μὲ τὴν ἐν τῷ κόσμῳ ἐπικράτησιν τῆς κοινωνικῆς δικαιοσύνης. Ὅσον περισσότερο Ἐκκλησία καὶ Θεολογία θὰ ἀποφεύγωσι ν' ἀσχοληθῶσι μὲ τὰ φλέγοντα οὐ μόνον πνευματικά, ἀλλὰ συνάμα καὶ κοινωνικά καὶ πολιτικά προβλήματα τοῦ κόσμου καὶ τοῦ ἀνθρώπου, τόσον περισσότερο ἢ ἐπίδρασις καὶ ἡ παρουσία αὐτῶν θὰ ἐλαττοῦνται, περιοριζόμεναι εἰς τὸ ἐλάχιστον καὶ αὐξανόμενης εἰς τὸ μέγιστον τῆς ἀπομονώσεως αὐτῶν ἀπὸ τοῦ κόσμου καὶ τοῦ ἀνθρώπου, τοῦ ὁποίου τὴν ἀγωνίαν δὲν δύνανται ἢ μᾶλλον δὲν προσπαθοῦσιν αὐταὶ νὰ συλλάβωσιν καθ' ὅλον αὐτῆς τὸ πλάτος καὶ τὸ βάθος. Πρὸς τούτοις, ὅσον χρόνον ἡ Ἐκκλησία καὶ ἡ Θεολογία συστηματικῶς ἀποφεύγουσι νὰ λάβωσι θέσιν ἐφ' ὅλων τῶν ὡς ἄνω λεχθέντων προβλημάτων, βοηθοῦσαι τὸν δεινῶς μαστιζόμενον ἄνθρωπον νὰ ἐπιλύσῃ αὐτά, τόσον τὸ ἀπὸ τοῦ ἄμβωνος καὶ τῆς πανεπιστημιακῆς ἑδρας ἀπευθυνόμενον πρὸς τὸν κόσμον καὶ τὸν ἄνθρωπον μήνυμα θὰ εἶναι μήνυμα ἀναχρονιστικόν, μήνυμα ἀπευθυνόμενον πρὸς ὧτα μὴ ἀκουόντων, γενικώτερον δὲ εἰπεῖν, μήνυμα οὐδεμίαν ἐλπίδα προσφέρον εἰς τὸν ζῶντα τὴν τραγικότητα τοῦ παρόντος αἵωνος ἄνθρωπον. Ὡς ἐκ τούτου εἶναι ἀνάγκη καὶ μάλιστα ἐπιτακτικὴ διὰ τὴν Ἐκκλησίαν καὶ τὴν Θεολογίαν νὰ λάβωσι συνείδησιν τῆς ἐν τῷ κόσμῳ καὶ διὰ τὸν κόσμον ἀποστολῆς αὐτῶν

καὶ δὴ καὶ ὅσον τὸ δυνατόν ταχύτερον, διότι ραγδαίως πολλαπλασιάζονται καὶ ὀξύνονται τὰ πνευματικά, ἠθικά, κοινωνικά, πολιτικά, οἰκονομικά καὶ ψυχολογικά προβλήματα τῆς κοινωνίας, ἡ ζωὴ τῆς ὁποίας ἀπὸ ἡμέρας εἰς ἡμέραν καθίσταται ἔτι περισσότερον δύσκολος, ἀνούσιος καὶ ἄχαρις.

Ἡ ἐπιρροή καὶ τὸ γόητρον τῆς Ἐκκλησίας καὶ τῆς Θεολογίας θέλουσιν αὐξηθῇ σημαντικῶς καὶ ἡ διαταραχθεῖσα ἡ ἀτονίσασα πρὸς αὐτὰς ἐμπιστοσύνη τοῦ κόσμου θέλει καὶ πάλιν ἀποκατασταθῇ, ὅταν καὶ ἐφ' ὅσον αὐταὶ πρῶται μὲν λάβωσι πλήρη συνείδησιν τῆς κρίσεως, τὴν ὁποίαν διέρχεται σήμερον ὁ ἀνατολικὸς καὶ δυτικὸς κόσμος καὶ πολιτισμὸς, δεύτερον δέ, ὅταν αὐταὶ, βασιζόμεναι ἐπὶ τῆς πνευματικῆς αὐτῶν ἀποστολῆς καὶ ἐπὶ τῆς δυναμικότητος τοῦ Ἀγίου Πνεύματος, τὸ Ὅποῖον γεννᾷ καὶ αὐξάνει τὰ πάντα ἐν αὐτῷ, διανοίωσι νέους ὀρίζοντας καὶ νέους τρόπους ζωῆς ἀφ' ἐνὸς μὲν μὴ καταδικάζουσαι τὸν τεχνικὸν πολιτισμὸν ἀλλὰ περιορίζουσαι τὴν ἀχαλίνωτον αὐτοῦ πορείαν, τὴν ἄγουσαν πρὸς τὴν καταστροφὴν τοῦ ἀνθρώπου, ἀφ' ἑτέρου δὲ μὴ ἀναμένουσαι μοιρολατρικῶς τὴν ἐπαναφορὰν τοῦ κόσμου εἰς τὴν κλίμακα τῶν ἠθικῶν ἀρχῶν καὶ ἀξιῶν, τὴν ὁποίαν εἰς τὸ παρελθόν ὁ ἄνθρωπος ἄνευ οὐδεμιᾶς ἀντιρρήσεως ἀπεδέχετο καὶ τὴν ὁποίαν ὁ ἄνθρωπος οὗτος σήμερον ὑποβάλλει εἰς αὐστηρότατον κριτικὸν ἔλεγχον.

Δὲν θὰ ἦτο ὑπερβολή, ἐὰν ἐλέγομεν ὅτι Ἐκκλησία καὶ Θεολογία, ἐνδιαφερόμεναι διὰ τὰ κοινωνικά καὶ παντὸς εἶδους ἐκπολιτιστικά προβλήματα τοῦ κόσμου καὶ συμβαδίζουσαι μὲ τὴν ἱστορικὴν αὐτοῦ πρὸς τὰ ἐμπροσθεν ἐλπιδοφόρον πορείαν, δύνανται, διὰ τῆς ἐπιτελέσεως τῆς κοινωνικῆς καὶ ἐκπολιτιστικῆς αὐτῶν ἀποστολῆς, παραλλήλως πρὸς τὴν πνευματικὴν τοιαύτην, νὰ ἐπιτύχωσιν ὅτι αὐταὶ δὲν δύνανται νὰ ἐπιτύχωσι διὰ τῆς καθαρᾶς διερευνήσεως τοῦ δόγματος ἢ διὰ τῶν ἄνευ τέλους θεολογικῶν συζητήσεων. Ἡ κοινωνιολογικὴ ἢ κοσμολογικὴ αὐτῆς ὄψις τῆς ἀποστολῆς τῆς Ἐκκλησίας καὶ τῆς διακόνου αὐτῆς Θεολογίας ὠδήγησε τοὺς Πατέρας εἰς τὸν τονισμὸν τῆς ἀναγκαιότητος τῆς ἐνότητος τοῦ ἀνθρώπου καὶ τοῦ κόσμου. Οὕτως ὁ Μ. Βασίλειος, ὁμιλῶν περὶ τῶν ἐπισκόπων, ἀναφέρει ὅτι ἡμεῖς (οἱ ἐπίσκοποι) δὲν δυνάμεθα νὰ λέγωμεν ὅτι «ἔξω ἔσμεν τοῦ πάθους τῶν πολλῶν, καὶ οὐδὲν τῆς παρ' ἑτέρων ἐπικουρίας δεόμεθα», διότι ὡς μέλη ἀνήκομεν εἰς τὸ ἐν καὶ τὸ αὐτὸ σῶμα τῆς Ἐκκλησίας, οὗτινος τὰ μέλη ἔχουσιν ἀνάγκην ἀλλήλων καὶ ὀφείλουσι νὰ «μεριμνῶσιν ὑπὲρ ἀλλήλων»<sup>8</sup>. Ὡς ἐκ τούτου δὲ δὲν δυνάμεθα «τῆς πρὸς τοὺς ἀδελφοὺς συναφείας ἑαυτοὺς ἀποτέμνειν.... καὶ οἶσθαι μηδενὸς ἑτέρου εἰς κοινωνίαν προσδεῖσθαι»<sup>9</sup>, ἀλλ' ὀφείλομεν «καὶ τοῖς μακρὰν οὔσι τῆς σωτηρίας δυνηθῆναι ἐξακουστὸν ὑμῶν τὸν λόγον διὰ τὸ τρανὸν τῆς διδασκαλίας γενέσθαι»<sup>10</sup>.

Τὸ παρὸν Συνέδριον, σὺν τοῖς ἄλλοις, καλεῖται νὰ δώσῃ νέας κατευθύνσεις καὶ νὰ διανοίξῃ νέους ὀρίζοντας εἰς τὸν τομέα τοῦτον τῆς ἀποστολῆς τῆς Ἐκκλησίας ἐν τῷ κόσμῳ χωρὶς ἐν τούτοις νὰ ἀπολέσῃ αὐτὴ τὴν κυρίαν αὐτῆς ἀποστολὴν ὡς κιβωτοῦ σωτηρίας. Ἡ ἐπίτευξις τῆς κοινωνικῆς ἀποστολῆς τῆς Ἐκκλησίας καὶ ἡ δυναμικὴ αὐτῆς παρουσία ἐν τῷ χρόνῳ, τῷ τόπῳ καὶ τῇ ἱστορίᾳ, προϋποθέτουσι σκληρὸν καὶ τραχὺν ἀγῶνα ἐκ μέρους αὐτῆς καὶ τῆς Θεολογίας, δοθέντος ὅτι ἡ κοινωνικὴ αὐτῆς ἀποστολὴ τῆς Ἐκκλησίας προσκρούει, σὺν τοῖς ἄλλοις, εἰς κοινωνικὰς καὶ πολιτικὰς ἀντιθέσεις, ὡς καὶ εἰς



οικονομικά συμφέροντα ὀρισμένων Ὑπερδυνάμεων, αἵτινες διαφοροτρόπως ἐλέγχουσι τὴν ἐλευθερίαν τοῦ ἀνθρώπου. Ἐν πάσῃ περιπτώσει, ὁ ἐν λόγῳ ἀγὼν πρέπει παρὰ τὰς ὑφισταμένας δυσκολίας, νὰ διεξαχθῇ ἐκ μέρους τῆς Ἐκκλησίας καὶ τῆς Θεολογίας, ἐφ' ὅσον πρῶτον μὲν «κρεῖτον ἀγαθοποιούντας, εἰ θέλοι τὸ θέλημα τοῦ Θεοῦ, πάσχειν ἢ κακοποιούντας» (Α' Πέτρ. 3, 17), δεύτερον δὲ ἢ ὑπὸ τούτων μέλλουσα νὰ διεξαχθῇ πάλι «οὐκ ἔστι πρὸς αἷμα καὶ σάρκα, ἀλλὰ πρὸς τὰς ἀρχάς, πρὸς τὰς ἐξουσίας, πρὸς τοὺς κοσμοκράτορας τοῦ σκότους τοῦ αἰῶνος τούτου, πρὸς τὰ πνευματικά τῆς πονηρίας ἐν τοῖς ἐπουρανίοις» (Ἐφεσ. 6, 12). Μόνον εἰς τοιοῦτος ἀγὼν θὰ δυνηθῇ νὰ δώσῃ εἰς τὴν Ἐκκλησίαν τὸν ἀρχαῖον αὐτῆς δυναμικὸν χαρακτήρα, ἐξάγουσα αὐτὴν ἀπὸ τὴν ἀδράνειαν εἰς τὴν δράσιν, ἀπὸ τὸν παρεισφρήσαντα στατικὸν αὐτῆς χαρακτήρα εἰς δυναμικόν, ἀπὸ τὴν ἀμεριμνησίαν εἰς τὸ ἐνδιαφέρον, ἀπὸ τὴν κατάπτωσιν εἰς τὴν ἀνόρθωσιν, ἀπὸ τὴν αἰσθητὴν αὐτῆς ἐν τῷ συγχρόνῳ κόσμῳ ἀπουσίαν εἰς τὴν ἐντονον αὐτῆς παρουσίαν, ἀπὸ τὴν διαίρεσιν εἰς τὴν ἐνότητα, ἥτις καὶ ἐκφράζει κατὰ τὸν καλύτερον τρόπον τὴν ἐν τῷ προσώπῳ τοῦ Ἰησοῦ Χριστοῦ πραγμάτων τῆς Θείας Οἰκονομίας, γενομένης «ἵνα τὴν ἀνθρωπίνην φύσιν πρὸς ἑαυτὴν τε καὶ πρὸς ἑαυτὸν συναγάγῃ καὶ τὴν πονηρὰν κατατομὴν ἐξελὼν τὴν ἀρχαίαν ἀνακαλέσῃται ἔνωσιν»<sup>11</sup>. Μόνον εἰς τοιοῦτος ἀγὼν ἀνακαινήσεως, ἀνακεφαλαιώσεως καὶ ἀναδημιουργίας τῶν πάντων ἐν Χριστῷ καὶ διὰ τοῦ Χριστοῦ θὰ δώσῃ εἰς τὴν Ἐκκλησίαν καὶ τὴν Θεολογίαν μίαν μορφήν προσεγγίσεως αὐτῶν μετὰ τοῦ ἀνθρώπου καὶ μετὰ τῆς ἐν τῷ κόσμῳ σήμερον ἐπικρατούσης πνευματικῆς, ἠθικῆς, κοινωνικῆς καὶ ἐκπολιτιστικῆς πραγματικότητος. Εἶναι καιρὸς πλέον ἢ Θεολογία νὰ ἐκφράσῃ τὴν ἐμπειρίαν τῆς Ἐκκλησίας ζώσης καὶ συνεχῶς ἀγωνιζομένης ἐντὸς μιᾶς ἀδιαλείπτως μεταλλασσομένης καὶ ταχύτατα ἐκκοσμικευομένης κοινωνίας, ἥτις τελοῦσα ὑπὸ τὸ κράτος πολιτικῶν, οἰκονομικῶν, ἐθνικῶν ἐκπολιτιστικῶν καὶ φυλετικῶν ἰδεολογικῶν ρευμάτων παρουσιάζεται διηρημένη.

Ἡ ἐνεργοποίησις τῆς πραγματικῆς καὶ ἅμα κοινωνικῆς ἀποστολῆς τῆς Ἐκκλησίας καὶ τῆς Θεολογίας ἐν τῷ συγχρόνῳ κόσμῳ προϋποθέτει ἀπαραιτήτως ἀναγέννησιν καὶ ἀνακαινήσιν αὐτῶν, ἐξεύρεσιν οὐχὶ νέων ἀληθειῶν, διότι «ὁ Χριστὸς χθὲς καὶ σήμερον ὁ αὐτὸς καὶ εἰς τοὺς αἰῶνας» (Ἐβρ. 13, 8), ἀλλὰ νέου τρόπου σκέψεως καὶ νέων μεθόδων ἐξηγήσεως καὶ μεταδόσεως τῶν ἐνυποστάτων καὶ ἐν τῷ θεανδρικῷ προσώπῳ τοῦ Ἰησοῦ Χριστοῦ ἐνσαρκωμένων αἰώνιων ἀληθειῶν τοῦ Εὐαγγελίου, ὡς καὶ νέων μελετῶν προωθήσεως τῆς ἐν τῷ συγχρόνῳ κόσμῳ μαρτυρίας ἡμῶν τῶν Ὁρθοδόξων. Ἀμφότεραι καλοῦνται καὶ πρέπει νὰ καταστῶσι περισσότερον διαλλακτικαί, διότι, ὡς ὀρθῶς υπογραμμίζει ὁ Μ. Βασίλειος, «ἡ γὰρ τῆς διαλεκτικῆς δύναμις τεῖχος ἔστιν τοῖς δόγμασιν, οὐκ ἔωσα αὐτὰ εὐδιάρπαστα εἶναι καὶ εὐάλωτα τοῖς βουλομένοις»<sup>12</sup>. Ἡ ἐκ μέρους αὐτῶν ἀποδοχὴ καὶ προαγωγὴ τῆς διαλεκτικῆς, ἥτις σὺν τοῖς ἄλλοις προϋποθέτει αὐτοσυνειδησίαν καὶ αὐτοκριτικὴν, θὰ δώσῃ εἰς τε τὴν Ἐκκλησίαν καὶ τὴν Θεολογίαν τὴν δυνατότητα ἀφ' ἐνὸς μὲν ὅπως διαλεχθῶσι μετὰ τοῦ ἐκκλησιαστικῶς καὶ θρησκευτικῶς ἐν πολλοῖς ἀδιαφόρου σήμερον κόσμου, ὡς καὶ μετὰ τῶν διαφόρων ὑλιστικῶν καὶ ἀθειστικῶν φιλοσοφικῶν, κοινωνικῶν καὶ πολιτικῶν ρευμάτων, ἀφ' ἑτέρου δὲ ὅπως μεταγγίσωσι εἰς ὅλον ἀνεξαρτέτως τὸν κόσμον τὸ κήρυγμα τοῦ Ἰησοῦ καὶ τὴν σωτηρίαν χαρὰν

τοῦ Ἀναστάντος Κυρίου, ἥτις παραμένει ὡς ἡ μόνη παρήγορος διὰ τὸν ἄνθρωπον ἐσχατολογικῇ καὶ ἅμα μεταφυσικῇ ἐλπίς καὶ πραγματικότης, τοποθετοῦσαι ἐαυτὰς ἐντὸς τοῦ κόσμου καὶ καθορίζουσαι τὰς σχέσεις καὶ τὴν θέσιν αὐτῶν ἔναντι τῶν προβλημάτων τοῦ σημερινοῦ κόσμου ἀφ' ἐνός, ἀφ' ἑτέρου δὲ κατὰ τρόπον εὐληπτον καὶ δυναμικὸν ἐκφράζουσαι καὶ μεταδίδουσαι τὴν μίαν ἀποκεκαλυμμένην ἐν Χριστῷ ἀλήθειαν ἐντὸς ἐνός πλαισίου διαφορετικῶν πολιτικῶν, κοινωνικῶν, οἰκονομικῶν, ἠθικῶν καὶ θρησκευτικῶν ρευμάτων ὑπὸ τὸ κράτος καὶ τὴν ἀπόλυτον ἐπιρροὴν τῶν ὁποίων τελεῖ ὁ ἄνθρωπος. Τοῦτο καθίσταται ἐφικτὸν διὰ τῆς ἐντάξεως ἀμφοτέρων εἰς τὴν διακονίαν τοῦ κόσμου, διὰ τῆς ὁποίας πραγματοποιεῖται ἡ διαλογικὴ συνάντησις Ἐκκλησίας καὶ Θεολογίας μετὰ τοῦ κόσμου καὶ τοῦ ἀνθρώπου γενομένη πάντοτε διὰ Ἰησοῦ Χριστοῦ, συνεργία τοῦ Ἁγίου Πνεύματος. Ἡ διαλογικὴ αὕτη συνάντησις τῶν δύο τούτων κόσμων θὰ δώσῃ διαρκὴ δυναμικὸν χαρακτῆρα εἰς τὴν μετὰ τοῦ Θεοῦ μέθεξιν, συνάντησιν καὶ κοινωνίαν αὐτῶν, ἐνῶ ἡ κοινωνία αὕτη θὰ καταστήσῃ καὶ τὸν ἄνθρωπον καὶ τὸν κόσμον ἐξόχως δημιουργικούς, γεννώσα ἐντὸς αὐτῶν τὴν δύναμιν καὶ γονιμότητα πρὸς παγκοσμίους ἐκ μέρους αὐτῶν ἠθικάς, κοινωνικάς, πολιτικάς, οἰκονομικάς καὶ θρησκευτικάς πρωτοβουλίας, αἵτινες ἄλλωστε ἀποτελοῦσι καὶ τὴν τελευταίαν παρηγορίαν τοῦ ἀνθρώπου, ὅστις ἀπὸ κύριος τῆς μηχανῆς κατέστη δοῦλος αὐτῆς διὰ τῆς ὑπ' αὐτοῦ ἀποδοχῆς τοῦ τρόπου ζωῆς τῶν τεχνοκρατουμένων κοινωνιῶν τῆς Οἰκουμένης.

Μὴ παραθεωροῦντες τὸν δυναμικὸν καὶ ἅμα προφητικὸν χαρακτῆρα τοῦ ἐν τῇ Ἐκκλησίᾳ καὶ διὰ τῆς Ἐκκλησίας ἐν τῷ ἀνθρώπῳ καὶ ἐν τῷ κόσμῳ ἐνεργοῦντος Ἁγίου Πνεύματος, λέγομεν ὅτι τὸ μέλλον τῆς Ἐκκλησίας καὶ τῆς Θεολογίας θὰ ἐξαρτηθῇ κατὰ πολὺ ἀφ' ἐνός μὲν ἐκ τῆς θέσεως τὴν ὁποίαν αὐταὶ θὰ λάβωσιν — ἐὰν βεβαίως λάβωσι τοιαύτην — εἰς τὰ κοινωνικά, πολιτικά (ἐννοεῖται ἐξ ἀπόψεως ἀνθρωπολογικῆς καὶ οὐχὶ καθαρῶς πολιτικῆς), οἰκονομικά, φιλοσοφικά καὶ λοιπὰ πνευματικά καὶ θρησκευτικά ρεύματα, τὰ ὁποῖα τόσον ἀσφυκτικῶς πολιορκοῦσι τὴν ψυχὴν καὶ τὸ πνεῦμα τοῦ ἀνθρώπου, εἰς τρόπον ὥστε νὰ μὴ δύνανται ν' ἀναπτυχθῶσι κατὰ τρόπον ἐλεύθερον· ἀφ' ἑτέρου δὲ ἐκ τοῦ εἶδους καὶ τῆς μορφῆς τῆς γλώσσης, τὴν ὁποίαν αὐταὶ θὰ χρησιμοποιήσωσιν εἰς τὴν μετὰ τῶν ἄλλων ἐπιστημῶν καὶ κοινωνικῶν καταστάσεων συνάντησιν καὶ διαλογικὴν αὐτῶν συζήτησιν. Ἐκ τῶν δύο τούτων παραγόντων, ὡς καὶ ἐκ πολλῶν ἑτέρων, θὰ κριθῇ ἡ περαιτέρω αὐξήσις ἢ μείωσις τοῦ δυναμικοῦ χαρακτῆρος τῆς Ἐκκλησίας ὡς κέντρου τοῦ χρόνου, τῆς ζωῆς καὶ τῆς ἱστορίας τῆς ἀνθρωπότητος, ἢ ἐκ μέρους τοῦ κόσμου ἀποδοχῇ ἢ ἀπόρριψιν τοῦ λόγου τοῦ Εὐαγγελίου τοῦ Θεοῦ, ὅστις «πάντας ἀνθρώπους θέλει σωθῆναι καὶ εἰς ἐπίγνωσιν ἀληθείας ἐλθεῖν», ἢ συνειδητοποιήσις τῆς θεώσεως τοῦ ἀνθρώπου καὶ τοῦ κόσμου, ἢ ἡ περαιτέρω ἐκκοσμίκευσις αὐτῶν, ἢ μετουσίωσις εἰς συγκεκριμένον ἔργον τοῦ μηνύματος τῶν ἁγίων τῆς Ἐκκλησίας πρὸς τὸν σύγχρονον κόσμον, ἢ ὁρατὴ παρουσία τῆς χάριτος τῶν μυστηρίων τῆς Ἐκκλησίας, ἢ κλήσις τοῦ κόσμου καὶ τοῦ ἀνθρώπου πρὸς ἀνωτέρους ἠθικοὺς ἀγῶνας ὡς καὶ ἡ ἐνίσχυσις τῆς ἀξιοπιστίας αὐτῶν πρὸς τὴν Ἐκκλησίαν καὶ γενικώτερον πρὸς τὴν δραστηριότητα τοῦ λόγου τοῦ Σταυροῦ πρὸς τὸν κόσμον καὶ διὰ τὸν κόσμον.



Βεβαίως πάντα τὰ ἀνωτέρω οὐδόλως δηλοῦσιν ὅτι ἡ Ἐκκλησία πρέπει νὰ ἐγκαταλείψῃ τὴν θεϊαν, πνευματικὴν καὶ σωτηριώδη αὐτῆς ἀποστολὴν, θέτουσα εἰς τὸ ἐξῆς ὡς κύριον αὐτῆς μέλημα τὴν ἐπίλυσιν τῶν κοινωνικῶν καὶ τῶν λοιπῶν ὡς ἄνω μνημονευθέντων προβλημάτων. Διὰ τούτων ἀπλῶς καὶ μόνον ἐπιθυμοῦμεν νὰ υπογραμμίσωμεν, ὅτι Ἐκκλησία καὶ Θεολογία καλοῦνται καὶ προσκαλοῦνται ὑπὸ τοῦ κόσμου οὔτε μόνον νὰ ἀνθρωποποιήσωσι, ἀλλ' οὔτε καὶ μόνον νὰ πνευματοποιήσωσι τὰ ἀναφύόμενα ἐκάστοτε προβλήματα, ἀλλὰ τοῦναντίον νὰ θεανθρωποποιήσωσι, δίδουσαι εἰς αὐτά, ὡς ἐπίσης εἰς τὸν χρόνον καὶ τὴν ἱστορίαν τοῦ κόσμου, μίαν καθαρῶς ἐκκλησιολογικὴν — ἐσχατολογικὴν διάστασιν, ἣτις ἄλλωστε δύναται καὶ πρέπει νὰ χρησιμεύσῃ ὡς μοναδικὴ διέξοδος ἐκ τοῦ ἀδιεξόδου εἰς ὃ ἀσυνειδήτως εἰσῆλθεν ὁλόκληρος ἡ ἀνθρωπότης. Ἐσχατοποιήσεις τοῦ χρόνου καὶ τῆς ἱστορίας τοῦ κόσμου καὶ συγχρόνως θεανθρωποποιήσεις τῶν ποικίλων καὶ πολυμόρφων προβλημάτων τοῦ κόσμου σημαίνει οὐχὶ ἄρνησιν ἢ ὑπερτονισμόν τῆς ὑπάρξεως τοῦ ἐνὸς εἰς βάρος τοῦ ἐτέρου, ἀλλὰ συνύπαρξιν καὶ ἀντίδοσιν τινα μεταξὺ τῶν πνευματικῶν καὶ ὕλικῶν ἀναγκῶν τοῦ ἀνθρώπου, αἵτινες ὡς ἐκ τῆς φύσεως αὐτῶν δημιουργοῦσι πνευματικά, ἀλλὰ συνάμα καὶ προβλήματα ἐπιβιώσεως αὐτοῦ ἐν τῷ κόσμῳ. Καὶ τὰ πρῶτα καὶ τὰ δευτέρα συναντῶνται ἐν τῷ θεανδρικῷ προσώπῳ τοῦ Κυρίου, ἔνθα καὶ πραγματοποιεῖται ἡ μεταξὺ αὐτῶν ἀντίδοσις τῶν ιδιωμάτων τῶν, τῇ παρουσίᾳ καὶ ἐνεργείᾳ τοῦ Ἁγίου Πνεύματος, χωρὶς ἐν τούτοις διὰ τῆς συντελουμένης ταύτης συνεργείας ν' ἀπολέσωσι τὴν ἰδίαν αὐτῶν μορφήν, ὡς ἀκριβῶς συνέβη καὶ ἐν τῇ ἐνώσει τῶν δύο φύσεων ἐν τῷ προσώπῳ τοῦ Κυρίου ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ.

Καὶ μόνον τὸ κοσμοϊστορικὸν τοῦτο γεγονός τῆς ἐνανθρωπήσεως τοῦ Κυρίου, ἐν τῷ προσώπῳ τοῦ ὁποίου συναντῶνται Θεὸς καὶ ἄνθρωπος, ὁ πρῶτος καὶ ὁ δεύτερος Ἀδάμ, ὁ οὐράνιος καὶ ὁ ἐπίγειος ἄνθρωπος, τὸ Πνεῦμα καὶ ἡ ὕλη, πρέπει νὰ χρησιμεύσωσιν ὡς ὑπόδειγμα διὰ τὴν Ἐκκλησίαν καὶ τὴν Θεολογίαν, προκειμένου αὗται νὰ ἐργασθῶσι διὰ τὴν ἐναρμόνισιν τῶν ἐκ τῶν δύο τούτων στοιχείων, ἐξ ὧν ἀποτελεῖται ὁ ἄνθρωπος, προκυπτόντων προβλημάτων, πρὸς τούτοις δὲ νὰ ἐντείνωσιν αὗται τὰς προσπάθειάς τινων διὰ τὴν ἐκ τῶν δύο σήμερον ἐπικρατούντων οἰκονομικῶν καὶ κοινωνικῶν συστημάτων δημιουργίαν ἐνὸς τρίτου συστήματος, τὸ ὅποion θὰ ἔχῃ ὡς κέντρον τὸν Θεὸν ἅφ' ἐνὸς καὶ τὸν ὑπὸ τοῦ Θεοῦ κατ' εἰκόνα καὶ καθ' ὁμοίωσιν αὐτοῦ δημιουργηθέντα δισύνθετον ἄνθρωπον ἅφ' ἐτέρου. Ἡ Ἐκκλησία καὶ Θεολογία καταδικάζουσιν τὴν ἐκκοσμίκευσιν τῶν πάντων καὶ δίδουσαι ἔμφασιν εἰς τὸν ἐσχατολογικὸν χαρακτῆρα τῶν πάντων καλοῦνται, ὅπως ἐργασθῶσι διὰ τὴν σύνθεσιν ταύτην τῶν δύο ἐκ διαμέτρου ἰσχυόντων πολιτικῶν, κοινωνικῶν καὶ οἰκονομικῶν συστημάτων βάσει πάντοτε τῆς περὶ τοῦ ἀνθρώπου βιβλικῆς διδασκαλίας καὶ τῆς ὑπὸ τοῦ Ἰησοῦ Χριστοῦ διακηρυχθείσης κοινωνικῆς δικαιοσύνης καὶ ἰσότητος. Ἡ ἐπίτευξις τοῦ ἔργου τούτου εἶναι πολὺ δύσκολος καὶ τραχεῖα, ἀπαιτεῖ δὲ διηνεκὴ προσευχὴν, μετάνοιαν, δρᾶσιν, ἀνοιγμα αὐτῶν πρὸς τὸν κόσμον γενικῶς, ἀνασύναξιν τῶν πνευματικῶν αὐτῶν δυνάμεων, ἀναγέννησιν καὶ ἀναμόρφωσιν τῶν ἐκπαιδευτικῶν προγραμμάτων τῶν Ἐκκλησιαστικῶν Σχολῶν, ὡς καὶ τῶν Θεολογικῶν τοιούτων, ὅλως δὲ ἰδιαίτερος βαθεῖαν πίστιν εἰς τὸ ἔργον τοῦ Χριστοῦ, Ὅστις καίτοι ἀνελήφθη εἰς τοὺς οὐ-



ρανούς, ἐν τούτοις οὐδὲ πρὸς στιγμὴν ἐπαύσατο νὰ κυβερνᾷ, κατευθύνῃ, ἀγιάζῃ καὶ ἀνὰ πᾶσαν στιγμὴν ἀνακαινίζῃ καὶ μεταμορφώῃ τὸν κόσμον διὰ τοῦ Πατρὸς ἐν ᾿Αγίῳ Πνεύματι.

Ὅθεν μέ τὴν ἐλπίδα καθορισμοῦ ἐκ μέρους τοῦ παρόντος Συνεδρίου νέων κατευθυντηρίων γραμμῶν πρὸς ἀνθρώπῳ καὶ ἀναγέννησιν τῆς διακονίας τῆς Ἐκκλησίας καὶ τῆς Θεολογίας, μέ τὴν εὐχὴν διανοίξεως νέων ὀριζόντων εἰς τὴν Θεολογίαν πρὸς ἀντιμετώπισιν πάντων τῶν προβλημάτων τοῦ ραγδαίως σήμερον ἀναπτυσσομένου καὶ συνεχῶς μεταβαλλομένου κόσμου, μέ τὴν προσδοκίαν ἐξευρέσεως νέων τρόπων σκέψεως καὶ δράσεως τῆς Ἐκκλησίας καὶ τῆς Θεολογίας ἐν τῇ ἠθικῶς καὶ θρησκευτικῶς ἀδιαφόρῳ κοινωνίᾳ ἡμῶν, μέ τὴν προοπτικὴν ὅτι τὸ παρὸν Συνέδριον θὰ συμβάλῃ οὐκ ὀλίγον εἰς τὸ νὰ «καταντήσωμεν οἱ πάντες εἰς τὴν ἐνότητα τῆς πίστεως» χαιρετίζω, ὡς Διευθυντῆς τοῦ Διορθ. Κέντρου τῆς Ἐκκλησίας τῆς Ἑλλάδος, τοὺς ἀντιπροσώπους ὅλων τῶν Ὁρθ. Θεολογικῶν Σχολῶν καὶ Ἀκαδημιῶν, ὡς καὶ τοὺς ἀντιπροσώπους τῶν ἀδελφῶν Ἐκκλησιῶν καὶ τοῦ Π.Σ.Ε., εὐχόμενος ὅπως ὁ Κύριος, ἐν τῷ ὀνόματι τοῦ Ὁποίου συνήλθομεν σήμερον ἐπὶ τὸ αὐτό, κρατῶν τὴν μεταξὺ ἡμῶν ἀγάπην, ἐνισχύῃ τὴν ἐνότητα τῆς Πίστεως, ἐπαυξάνῃ τὴν μεταξὺ ἡμῶν κοινωνίαν ἐν ᾿Αγίῳ Πνεύματι, μεταγγίξῃ εἰς τὰς ψυχὰς καὶ τὰς καρδίας ἡμῶν τὸ φρόνημα τῶν Πατέρων, ἀναζωογονῇ εἰς τὰς καρδίας ἀπάσης τῆς χριστιανοσύνης τὸ θρησκευτικὸν αἶσθημα τῆς χριστιανικῆς ἀγάπης, εἰρήνης καὶ ἀλληλεγγύης, ὁδηγῇ ἡμᾶς εἰς τὴν ὁδὸν τῆς ἀπαρτίσεως μιᾶς «πανταχοῦ ἀδελφότητος», τεινύσης νὰ περιλάβῃ ἐν τοῖς κόλποις αὐτῆς «πᾶσαν τὴν ὑφ' ἡλίῳ»<sup>13</sup>, καταστήσῃ δὲ ἡμᾶς ἀξιούς νὰ λάβωμεν «ἀξίωμα θεότητος», ὡς χαρακτηριστικῶς παρατηρεῖ ὁ Μ. Βασίλειος, ὅπως δὲ ἰδιαίτερος, ὅπως φωτίσῃ τὸν δρόμον ἡμῶν, ὅστις πρέπει νὰ εἶναι «ἡ ἀρετὴ· μέγεθος δὲ ἡ θεολογία· δρόμος δὲ τὸ ἀεικίνητον καὶ μέχρι Θεοῦ φέρον ταῖς ἀναβάσεσιν· δύναμις δὲ ἡ τοῦ Λόγου σπορά καὶ διάδοσις»<sup>14</sup>.

«Ὡς ὥρατοι οἱ πόδες», ἀγαπητοί μου Σύνεδροι, ὑμῶν «τῶν εὐαγγελιζομένων εἰρήνην, τῶν εὐαγγελιζομένων τὰ ἀγαθὰ» (Ρωμ. 10, 16). Ὡς εὖ παρέστητε ἐν τῷ Διορθοδόξῳ Κέντρῳ τῆς Ἐκκλησίας τῆς Ἑλλάδος. «Χαίρετε ἐν Κυρίῳ πάντοτε· πάλιν ἑρῶ, χαίρετε» (Φιλιπ. 4, 4).

#### ΥΠΟΣΗΜΕΙΩΣΕΙΣ

1. Γρηγ. Ναζιανζηνοῦ, *Ἐπιτάφ. εἰς Μ. Βασίλειον*, PG. 36, 508 ἐξ.
2. Μ. Βασιλείου, *Ἐπιστολαί*, II, 90, 2, PG. 32, 473B.
3. Μ. Βασιλείου, *Ὅροι κατὰ πλάτος*, ἐρώτ. 7, 2, PG 31, 929.
4. Ἐνθ' ἄνωτ. II, 90, 1, στ. 473B.
5. Ἰωάννου Χρυσοστόμου, *Ὅμιλαί εἰς τὴν πρὸς Ἐφεσίους Ἐπιστολήν*, III, 2, PG. 62, 26.
6. Πρβλ. *Υπόμν. εἰς κατὰ Ἰωάν. Εὐαγγέλιον*, VI, LIX.
7. Ἰω. Χρυσόστ. *Εἰς τοὺς ἀνδριάντας*, I, 12, PG. 49, 33.
8. Μ. Βασιλείου. *Ἐπιστ.* 203, 3, PG. 32, 741.
9. Μ. Βασιλείου, Ἐνθ' ἄνωτ. 65, 421C. Πρβλ. ὡσαύτως 203, 3, στ. 741B.
10. Μ. Βασιλείου, *Ἑρμηνεία εἰς τὸν προφήτην Ἠσαΐαν*, XII, PG. 30, 565B.
11. Μ. Βασιλείου, *Κεφάλ. τῶν ἀσκ. Διατάξεων*, 18, PG. 31, 1385.
12. Μ. Βασιλείου, *Ἑρμ. εἰς τὸν Προφ. Ἠσαΐαν*, II, 14-15, PG. 30, 269C.
13. Μ. Βασιλείου, *Ἐπιστολαί* 98, 2, στ. 497A.
14. Γρηγ. Ναζ., *Ἐπιτάφιος εἰς τὸν Μ. Βασίλειον*, PG. 36, 584.

Χαιρετισμός τοῦ Θεοφ. Ἐπισκόπου Δωδώνης ΧΡΥΣΟΣΤΟΜΟΥ  
Ἡγουμένου Ἱερᾶς Μονῆς Πεντέλης

Μακαριώτατε,  
Σεβασμιώτατοι,  
Κύριε Ὑπουργέ,  
Ἀγαπητοὶ Σύεδροι

Ἐν ἀνεκκλαλήτῳ χαρᾷ ὑποδέχομαι σήμερον, ἐν τῇ παλαιφάτῳ ταύτῃ Μονῇ τῆς Πεντέλης, ἥς, εὐλογίαις τοῦ Σεπτοῦ μου Πατρὸς καὶ Ἀρχιεπισκόπου Ἀθηνῶν καὶ Πάσης Ἑλλάδος κυρίου Σεραφεῖμ προΐσταμαι, τὴν ἐκλεκτὴν χορείαν τῆς Ὁρθοδόξου Θεολογίας.

Καὶ ἡ χαρὰ μου μετατρέπεται εἰς συγκίνησιν, ἀναλογιζόμενος τὸ γεγονός, ὅτι ἡ δευτέρα αὕτη θεολογικὴ συνάθροισις πραγματοποιεῖται εἰς τὸν ἱερὸν αὐτὸν χώρον, μετὰ παρέλευσιν τεσσαράκοντα ὁλῶν ἐτῶν, ἀφ' οὗ τοῦ ἡ πρώτη συνήλθεν καὶ πάλιν ἐν Ἀθῆναις, τῆς προγραμματισθείσης διὰ τὸ ἔτος 1940 μὴ πραγματοποιηθείσης ἐνεκα τοῦ μεσολαβήσαντος ἐν τῷ μεταξὺ δευτέρου παγκοσμίου πολέμου.

Ἡ ἀνάγκη σήμερον καθίσταται ἔτι περισσότερον ἐπιτακτικὴ ἵνα ἡ ἀνταλλαγὴ ὀρθοδόξων σκέψεων πραγματοποιηθῇ συχνότερον προκειμένου τὰ μηνύματα, ἅτινα καταφθάνουν διὰ τὰς ὑποχωρήσεις τοῦ πνεύματος ἐναντι τοῦ βάρους τῆς μηχανῆς καὶ τῆς ὕλης νὰ ἀντιμετωπίζωνται μὲ ὀρθὰς θεολογικὰς θεωρήσεις.

Σήμερον εἶπερ ποτε ἄλλοτε ὁ ἄνθρωπος ἔχει ἀνάγκην τῆς ὀρθῆς κατευθύνσεως καὶ ἡ ὁποία μόνη διὰ τοῦ θεολογικοῦ διαλόγου δύναται νὰ ἐπιτευχθῇ.

Εὐχομαι ὁ Θεὸς τῆς Ἐκκλησίας Δομήτωρ νὰ πέμψῃ καὶ αὖθις τὸ Πανάγιόν Του Πνεῦμα καὶ οὕτω νὰ συντελεσθῇ εἰς τὸ διάστημα τῆς ἐδῶ συναντήσεώς μας μία νέα Πεντηκοστή, ὥστε ὅταν θὰ περατωθοῦν αἱ ἐργασίαι τοῦ συνεδρίου, νὰ λαλήσητε εἰς τὰς καρδίας τῶν ἀνθρώπων λόγους ἀγαθοῦς, λόγους ἐποικοδομητικοῦς, πρὸς δόξαν τοῦ Ἀρχιποίμενος Χριστοῦ καὶ τῆς Στρατευομένης Ἐκκλησίας αὐτοῦ.

Προσφώνησις τοῦ Καθηγ. Σάββα ΑΓΓΟΥΡΙΔΟΥ  
Προέδρου τῆς Διοργανωτικῆς Ἐπιτροπῆς

Μακαριώτατε, Σεβασμιώτατοι,  
Ἐξοχώτατοι κ.κ. Ὑπουργοὶ καὶ Ὑφυπουργοί,  
Ἀξιότιμο Προεδρεῖο,  
Κύριοι Συνάδελφοι, Κυρίες καὶ Κύριοι,

Ὡς πρόεδρος τῆς ἐν Ἑλλάδι Ὁργανωτικῆς Ἐπιτροπῆς ἐπιθυμῶ νὰ ἀπευθύνω ἐγκάρδιο ἀδελφικὸ χαιρετισμὸ πρὸς ὅλους τοὺς Συναδέλφους: Καθηγητὲς - ἀντιπροσώπους τῶν Θεολογικῶν Σχολῶν (δόμους, τακτικούς, ἑκτακτοὺς καὶ ὑφηγητὲς), τίς ἑγκριτεῖς θεολογικὲς προσωπικότητες τοῦ Ὁρθο-



δόξου κόσμου, καὶ τοὺς Παρατηρητὲς συναδέλφους, διαπρεπεῖς θεολόγους καὶ εκπροσώπους Παγκοσμίων Ὁργανισμῶν, πού στήν πρόσκληση τῶν Θεολογικῶν Σχολῶν Ἑλλάδος ἔδωκαν ἔδω σήμερα τὸ παρόν. Χαιρετίζω ἀδελφικά, ἐπίσης, τὴν παρουσία τῶν «ἐπισκεπτῶν» συναδέλφων θεολόγων κληρικῶν καὶ λαϊκῶν, οἱ ὅποιοι κατέκλησαν αὐτὴ τὴν αἴθουσα. Ἡ παρουσία τῶν δίνει ἱκανοποίησι καὶ χαρὰ σὲ ὅλους μας.

Ἐκφράζω δὲ θερμὲς εὐχαριστίες πρὸς τὸν Μακαριώτατο Πρόεδρο τῆς Ἀγίας καὶ Ἱερᾶς Συνόδου, τὰ μέλη τῆς Ἱερᾶς Συνόδου, τοὺς Σεβασμιωτάτους ἱεράρχες καὶ Θεοφιλέστατους Ἐπισκόπους, τοὺς τιμιώτατους εκπροσώπους τῶν Ὁρθοδόξων Ἐκκλησιῶν, τοὺς ἐξοχώτατους Ὑπουργοὺς καὶ τοὺς λοιποὺς εκπροσώπους τῆς Πολιτείας, οἱ ὅποιοι μὲ τὴν παρουσία τους ἔδω καταδεικνύουν ὄχι μόνον τὴν προσδοκία τῆς Ἐκκλησίας καὶ τοῦ Λαοῦ ἀπὸ τὸ Συνεδριό μας ἀλλὰ καὶ λαμπρύνουν τὴν ἐπίσημη αὐτὴ ἡμέρα τῆς ἐνάρξεως τῶν ἐργασιῶν τους.

Οἱ καρδιὲς εἶναι γεμάτες ἀπὸ συγκίνηση καὶ χαρὰ, γιατί ἕνας πόθος πολλῶν ἐτῶν ἱκανοποιεῖται, γιατί ἄρκετοὶ κόποι καὶ μόχθοι φέρνουν τελικὰ κάποιον καρπὸ. Νά, εἴμαστε ἔδω ὅλοι μαζί, διδάσκαλοι τῆς Ὁρθοδόξου Θεολογίας ἀπὸ παντοῦ, γιὰ νὰ σκεφοῦμε τὸ δεκαήμερο πού θ' ἀκολουθήσῃ, πῶς ἡ θεολογικὴ μας δουλειὰ θὰ ὑπηρετήσῃ καλύτερα τὸ ἔργο τοῦ Χριστοῦ καὶ τῆς Ἐκκλησίας του στὸ σημερινὸ κόσμο, πῶς ἡ ὀρθόδοξη ἀντίληψη περὶ τῆς Ἐκκλησίας μπορεῖ νὰ βρῇ τὴν πραγμάτωσή της μέσα στὸ σύγχρονο κόσμο. Κύριος ὁ Θεὸς ἅς εἰσακούσῃ τίς προσευχὲς μας κ' ἅς φωτίσῃ τοὺς δρόμους μας.

Εἶμαι ἀπὸ τὰ πράγματα ὑποχρεωμένος μετὰ τὸν χαιρετισμὸ αὐτὸ νὰ πῶ ὅπωςδήποτε μερικὰ λόγια γιὰ τὸ ἱστορικὸ τῆς ὀργανώσεως τοῦ Συνεδρίου ὄχι γιὰ ἄλλο λόγο, ἀλλὰ γιὰ νὰ ἐξηγήσω στὴν ἀγάπη σας τίς βασικὲς ἀρχὲς τῆς δομῆς τοῦ Προγράμματός του.

Τὸ 1936 ὀργανώθηκε στὴν Ἀθήνα τὸ Α' Συνέδριο τῶν Ὁρθοδόξων Θεολογικῶν Σχολῶν, πού γιὰ τὰ χρόνια ἐκεῖνα ὑπῆρξε γεγονὸς στὴ ζωὴ τῶν Ὁρθοδόξων Ἐκκλησιῶν. Ὁ γνωστὸς ἀμερικανὸς θεολόγος Walter Marshall Horton στὸ ἔργο του *Contemporary Continental Theology*, πού ἐκδόθηκε τὸ 1938, γράφοντας γιὰ τὴν ἐπανεύρεσι τῆς ὀρθοδόξου Θεολογίας ἀπ' τοὺς Δυτικούς καὶ γιὰ τὴν Ὁρθόδοξη Ἀναγέννησι, σὰν ἀποδείξεις γιὰ τὴν ἀναβίωση αὐτὴ ἀναφέρεται σὲ δύο γεγονότα: α) σὲ ὠρισμένα εὐαγγελιστικὰ ἀναγεννητικὰ κινήματα μέσα στὶς Ὁρθόδοξες Ἐκκλησίες καὶ β) στὸ Α' Συνέδριο τῶν Ὁρθοδόξων Θεολογικῶν Σχολῶν στὴν Ἀθήνα. Κατὰ τὴν Ἐπιτροπὴ τῆς Ἀγγλικανικῆς Ἐκκλησίας γιὰ θέματα Ἐξωτερικῶν Σχέσεων (*Church of England Council on Foreign Relations, Second Survey on the Affairs of the Orthodox Church*, p. 9), τὸ Συνέδριο ἐκεῖνο εἶχε σὰν σκοπὸ «νὰ ἀρχίσῃ τὴν πορεία μιᾶς νέας διατυπώσεως τῆς πίστεως τῆς Ὁρθοδόξου Ἐκκλησίας ὑπὸ τὸ φῶς τῶν συγχρόνων προβλημάτων, νὰ ἀποσαφηνίσῃ τίς σχέσεις τῆς Ὁρθοδόξου Ἐκκλησίας πρὸς τίς ἄλλες Ὁμολογίες καὶ νὰ διακανονίσῃ διαφωνίες ἐπὶ διεθνoῦς ἐπιπέδου». Κατὰ τὸν γνωστὸ Βούλγαρο καθηγητὴ Zankov, τὸ Συνέδριο ἐκεῖνο «σημειώνει τὸ τέλος μιᾶς οὐσιαστικῆς παθητικῆς περιόδου τῆς ἱστορίας τῆς Ὁρθοδόξου Ἐκκλησίας καὶ τὴν ἀρχὴ στενότερης συνεργασίας μεταξὺ τῶν Ὁρθοδόξων Ἐκκλησιῶν καὶ τῶν Ἐκκλησιῶν τοῦ λοιποῦ κόσμου» (Αὐτόθι σελ. 10).



Τὰ Πρακτικά τοῦ Συνεδρίου ἐκείνου δείχνουν πράγματι μιὰ καινούργια παρουσία τῆς Ὁρθοδοξίας μέσα στὸν κόσμον τῆς Δύσεως, καθὼς καὶ σαφῆ τὴν τάσι γιὰ ἀνανέωσι τῆς Θεολογίας καὶ τῆς Ὁρθοδόξου Ἐκκλησίας. Τὸ Δεύτερο Συνέδριο τῶν Ὁρθοδόξων Θεολογικῶν Σχολῶν ὠρίσθηκε τότε νὰ γίνῃ στὸ Βουκουρέστι τὸ 1939 μὲ θέματα «Αἱ πηγαὶ τῆς πίστεως» καὶ «Ἡ κοινωνικὴ ἀποστολὴ τῆς Ἐκκλησίας». Τὸ Δεύτερο αὐτὸ Συνέδριο συνέρχεται μόλις σήμερα, ὕστερα ἀπὸ σαράντα ὀλόκληρα χρόνια, γιατί ἐμεσολάβησε ὁ Β' Παγκόσμιος Πόλεμος καθὼς καὶ βαθύτατες ἀλλαγές σ' ὅλες τὶς Ἡπείρους — ἐθνικές, κοινωνικές καὶ πολιτικές ἀλλαγές, ἰδιαίτερα στὶς περιοχές τῶν, ἐκκλησιαστικά, Ὁρθοδόξων λαῶν. Βέβαια ἤδη πρὸ τοῦ 1960 εἶχαν ἀρχίσει οἱ πρῶτες ἐπαφές καὶ προσπάθειες γιὰ τὴν ὀργάνωσι τοῦ Β' Συνεδρίου. Τὴν ἀνοιξὴ τοῦ 1964 ὁ Μακαριώτατος Πατριάρχης Ρουμανίας κύριος Ἰουστινιανὸς ἐπίσημα προσκάλεσε ἀντιπροσώπους τῶν Ὁρθοδόξων Θεολογικῶν Σχολῶν στὸ Βουκουρέστι γιὰ τὸν καθορισμὸ τοῦ θέματος καὶ τοῦ προγράμματος τοῦ Συνεδρίου. Δὲν εἶχαν ὁμως ἀκόμη ἐκλείψει ἐντελῶς τὰ ἐμπόδια γιὰ τὴν πραγματοποίησι τοῦ Συνεδρίου μας μέχρις ὅτου τὸ 1971, κατόπιν συνεννοήσεων μεταξὺ τοῦ τότε Ἀρχιεπισκόπου Ἀθηνῶν κ. Ἱερωνύμου καὶ τοῦ Μακαριωτάτου Πατριάρχου Ρουμανίας κ. Ἰουστινιανοῦ ἀντηλλάγησαν ἐπιστολές πρὸς τὸν σκοπὸ αὐτὸ καὶ ἐπὶ τῇ ἐνάρξει τῆς λειτουργίας τοῦ Διορθοδόξου τούτου Κέντρου στὴν Πεντέλη ἡ Ρουμανικὴ Ἐκκλησία παρεχώρησε διὰ τῆς Ἑλληνικῆς Ἐκκλησίας πρὸς τὶς ἐν Ἑλλάδι Θεολογικὰς Σχολὰς τὸ δικαίωμα νὰ ὀργανώσουν τὸ Β' Συνέδριο τῶν Ὁρθοδόξων Θεολογικῶν Σχολῶν σ' αὐτὸ ἐδῶ τὸ Κέντρο (Ἐγγραφο ἀρ. 1,2 καὶ 3)\*. Στὸ σχετικὸ (ἀρ. 39/Ι τῆς 31/3/71) Πατριαρχικὸ ἔγγραφο τίθεται σάν σκοπὸς τοῦ Συνεδρίου «ἡ μελέτη ἐπὶ ὕψηλοῦ θεολογικοῦ ἐπιπέδου τῶν προβλημάτων ποὺ ἀντιμετωπίζουν σήμερα ἡ Ἐκκλησία καὶ ὁ κόσμος γιὰ νὰ βρεθῇ μιὰ ἀπάντησι βασισμένη στὴν κοινὴ κληρονομία τῆς Ὁρθοδοξίας».

Ἀμέσως τότε, μετὰ τὴν ἀνταλλαγὴ αὐτῶν τῶν ἐγγράφων, ἡ Ἱερὰ Σύνοδος τῆς Ἐκκλησίας τῆς Ἑλλάδος ἀπευθύνθηκε πρὸς τὶς δύο ἐν Ἑλλάδι Θεολογικὰς Σχολὰς, τῶν Ἀθηνῶν καὶ τῆς Θεσσαλονίκης (ἀριθ. πρωτ. 4297 καὶ 4298, Ἐγγραφο ὑπὸ ἀριθ. 3) καὶ τὶς ἐκάλεσε νὰ διατυπώσουν τὶς ἀπόψεις τους γιὰ τὴν ὀργάνωσι τοῦ Συνεδρίου. Μετὰ τὶς ἀπαντήσεις τῶν Σχολῶν, ἡ Ἱ. Σύνοδος μὲ τὸ ἔγγραφό της 480/7441 τῆς 22.1.1972 ἀποφάσισε νὰ ἀναθέσῃ τὴν πραγματοποίησι καὶ ὀργάνωσι τοῦ Συνεδρίου ἰδιαίτερα στῇ Θεολογικῇ Σχολῇ τῶν Ἀθηνῶν (Ἐγγραφο ὑπ' ἀριθ. 5) ἡ Σχολὴ (Ἐγγραφο ὑπ' ἀριθ. 4) ὥρισε ἐπιτροπὴ γιὰ νὰ μελετήσῃ τὸ θέμα καὶ ὑποβάλλῃ προτάσεις. Ἔτσι ἐγίνε. Ὁρισμένα γεγονότα, ποὺ ἐμεσολάβησαν ἐπέβαλαν κάποια καθυστέρησι στὴν σύγκλησι καὶ προετοιμασίᾳ τοῦ Συνεδρίου. Ἡ ἀδελφὴ Σχολὴ τῆς Θεσσαλονίκης βλέποντας τὶς δυσχέρειες καὶ ἀναμετρώντας τὶς τότε δυνατότητες ἀποφάσισε καὶ συγκάλεσε μὲ ἀρκετὰς θυσίες καὶ μόχθους Συμπόσιο Ὁρθοδόξου Θεολογίας στὴν Θεσσαλονικίαν Σελτέμβρη τοῦ 1973, ποὺ εἶχε ἐπιτυχίαν, ὅπως μπορεῖ νὰ δῇ κανεὶς καὶ ἀπ' τὰ Πρακτικά ποὺ ἐδημοσιεύθηκαν πρὸ ὀλίγων μηνῶν. Αὐτὸ τὸ Συμπόσιο μποροῦμε νὰ ποῦμε ἀνοιξε τὸν δρόμον γιὰ τὸ σημερινόν. Μὲ τὴν ἐναρξιν τοῦ ἀκαδημαϊκοῦ ἔτους 1974-1975 ἀρχισε στὴν Θεολογικὴ Σχολὴ τῶν

\* Ὅλα τὰ Ἐγγραφα ἀνατυπῶνται στὸ τέλος τῆς προσφωνήσεως αὐτῆς.

Ἀθηνῶν σύντονη ἢ προσπάθεια πορείας πρὸς τὸ Β' Συνέδριο τῶν Ὁρθόδοξων Θεολογικῶν Σχολῶν.

Νομίζω πὼς θὰ ἦταν χρήσιμο ὄχι μόνο γιὰ τὸν ἱστορικό ἀλλὰ καὶ γιὰ τοὺς μελλοντικούς ὀργανωτὲς τοῦ Γ' Συνεδρίου τῶν Ὁρθόδοξων Θεολογικῶν Σχολῶν κάποιο σχόλιο ἐδῶ σχετικὰ μὲ τὴν μεγάλη καθυστέρησι, πού σημειώθηκε στὴν συνάντησί μας ἐδῶ σήμερα. Πέραν ἀπὸ τὸν Β' Πόλεμο καὶ τὴν διαίρεσι τῆς Εὐρώπης σὲ δύο ζῶνες ἐπιρροῆς παραμένει τὸ ἐρώτημα γιὰ τὸ κλίμα τῆς ὑφέσεως πού ἔχει τώρα ἱστορία περισσότερο ἀπὸ δύο δεκαετίες δὲν μᾶς ὠδήγησε πολὺ ἐνωρίτερα στὴ σύγκλησι αὐτοῦ τοῦ Συνεδρίου. Πὼς νὰ ἐξηγήσῃ κανεὶς αὐτὴ τὴν καθυστέρησι; Προσωπικὰ πιστεύω πὼς οἱ βασικοὶ λόγοι εἶναι οἱ ἑξῆς: α) Μιὰ κάποια ὑποτίμησι τῆς Θεολογίας σὰν ὀργάνου τῆς Ἐκκλησίας στὴν ἀντιμετώπισι τῶν μεγάλων συγχρόνων καὶ τῶν καθημερινῶν ποιμαντικῶν προβλημάτων τῶν Ὁρθόδοξων Ἐκκλησιῶν. β) Ἡ ὑπερέξαρσι τῆς σημασίας τῶν ἀπ' εὐθείας ἐπαφῶν μεταξὺ τῶν ἡγετῶν τῶν Ὁρθόδοξων Ἐκκλησιῶν γιὰ συζητήσεις καὶ συνεννοήσεις, ἰδίως δὲ ὅτι ἀφορᾷ τὴν Οἰκουμενικὴ Κίνησι τῶν ἡμερῶν μας. Ὁ μονόπλευρος στὴν θεματολογία ἀκαδημισμὸς τῆς Θεολογίας καὶ ἡ υπερβολικὴ ἀκαδημαϊκὴ ἀπασχόλησι μὲ τὸ παρελθὸν ἐδημιούργησε νομίζω ἐκτίμησι πρὸς τὴ σοφία ὄχι ὁμῶς καὶ πρὸς τὴν ἀποτελεσματικότητα τῆς Θεολογίας γιὰ τίς σημερινὲς ἀνάγκες τοῦ κόσμου. Ἐξ ἄλλου, οἱ ἐπαφὲς τῶν ἐκκλησιαστικῶν μας ἡγετῶν διατρέχουν πρᾶγματι τὸν κίνδυνο νὰ διεξάγονται σὲ μιὰ ἐντελῶς ἐπιφανειακὴ διάστασι, κάπου στὰ ἄκρα περιθώρια μιᾶς γενικώτερης ἐγκόσμιας πολιτικῆς, ὅταν στεροῦνται τοῦ βάθους καὶ τῆς πνευματικῆς φυσιογνωμίας πού πείθει γιὰ τὴν σημασίαν τους.

Αὐτὲς ἴσως οἱ παρόμοιες σκέψεις ὠδήγησαν τοὺς ὀργανωτὲς τοῦ Β' Συνεδρίου νὰ ἐπιλέξουν τὸ θέμα «Ἡ Θεολογία τῆς Ἐκκλησίας καὶ ἡ πραγμάτωσις τῆς σήμερα» σὰν θέμα τοῦ Συνεδρίου μας. Πλῆθος προβλημάτων μέσα στὴν ζωὴ τῶν Ὁρθόδοξων Ἐκκλησιῶν σχετίζεται μὲ κάποια διάστασι ἀνάμεσα στὴν Θεολογία περὶ τῆς Ἐκκλησίας καὶ στὴν ἱστορικὴ πραγματικὴ κατάστασι τῶν Ὁρθόδοξων Ἐκκλησιῶν· σχετίζεται μὲ κάποια διάστασι ἀνάμεσα στὴν ὀρθόδοξη θεολογία περὶ Ἐκκλησίας καὶ κόσμου ἀφ' ἐνὸς καὶ στὴν ἐπίδρασι πού ἡ Ὁρθοδοξία ἀσκεῖ στὸν κόσμο σήμερα. Τὰ σχετικὰ ἐρωτήματα ἔχουν γίνῃ ἐπιτακτικὰ ὄχι μόνο ἀπὸ τίς πιέσεις πού ἀσκεῖ ὁ κόσμος ἐπὶ τῶν Ἐκκλησιῶν μας, ὄχι μόνο ἀπὸ τὰ ἀναγεννητικὰ κινήματα, πού παρουσιάσθηκαν κατὰ τὸν αἰῶνα μας μέσα σ' ὅλες τίς Ὁρθόδοξες Ἐκκλησίες, ἀλλὰ καὶ ἐξ αἰτίας τῆς Οἰκουμενικῆς Κινήσεως. Ἀληθινὰ ὀρθόδοξη ἐκκλησιολογία καὶ ἐκκλησιαστικὴ πράξι πρέπει νὰ ἐγκαταλείψουν τὸν ἀκαδημισμό τῆς ἡ πρώτῃ καὶ τὴν περιστασιακὴ πολιτικὴ σκοπιμότητα ἢ δευτέρῃ γιὰ νὰ συναντηθοῦν μαζί στὴ ὑπηρεσίαν τοῦ ἐνὸς Σώματος τοῦ Χριστοῦ.

Τὸν Μάρτιο τοῦ 1975 συνήλθε κατόπιν προσκλήσεως τῆς Θεολογικῆς Σχολῆς Ἀθηνῶν, ἐδῶ στὴν Πεντέλη, ἡ Α' Προπαρασκευαστικὴ Ἐπιτροπὴ τοῦ Β' Συνεδρίου τῶν Ὁρθόδοξων Θεολογικῶν Σχολῶν. Ἡ πρόσκλησι βρῆκε ἀνταπόκρισι. Ἡ Ἱ. Σύνοδος τῆς Ἐκκλ. τῆς Ἑλλάδος ὄχι μόνον εὐλόγησε τὴν προσπάθεια δι' ἀντιπροσώπου τῆς πού παρακάθησε στίς συνεδριάσεις ἀλλὰ παρέσχε καὶ τὴν φιλοξενία στοὺς ἐκπροσώπους τῶν Σχολῶν πού συνήλθαν ἐδῶ. Τὸ ἴδιο ἐγινε μετὰ ἓνα χρόνον στὴν Β' Προπαρασκευαστικὴ Ἐπιτροπὴ, πού πάλι ἔλαβε χώρα ἐδῶ στὴν Πεντέλη, τὸν Φεβρουάριο τοῦ 1976.



Τά Πρακτικά τῶν δύο αὐτῶν Συναντήσεων εἶναι κτῆμα ὧν τῶν ἀντιπροσωπευομένων Σχολῶν καὶ Ἰνστιτούτων, καὶ δὲν χρειάζεται νὰ ἀναφερθῶ ἐδῶ σὲ λεπτομέρειες (Ἐγγραφα ὑπ' ἀριθ. 6 καὶ 7). Ἀπὸ τὰ ἔγγραφα αὐτὰ γίνονται σαφές, ὅτι ἡ Τοπικὴ ἐν Ἑλλάδι Ὁργανωτικὴ Ἐπιτροπὴ ἐκινήθηκε ὀργανωτικὰ ἐπὶ τῶν βασικῶν γραμμῶν, ποὺ χάραξαν οἱ δύο Προπαρασκευαστικὲς Ἐπιτροπές. Ἀπὸ τὰ θέματα π.χ. ποὺ ἐπρότειναν οἱ διάφορες Σχολές διὰ τῶν ἀντιπροσώπων τῶν, ἐπελέγη τὸ θέμα τοῦ Συνεδρίου μας. Ὁ χρόνος, ἡ διάρκεια, ἡ ἀντιπροσώπευσις, ἡ πρόσκλησις θεολογικῶν προσωπικοτήτων καὶ παρατηρητῶν, ἡ διάρθρωσις τοῦ Προγράμματος, ἡ δομὴ τοῦ μὲ Εἰσηγήσεις καὶ 4 Σχολιαστὲς σὲ κάθε ἐπὶ μέρος ζήτημα, καθὼς καὶ ὅλα τὰ βασικά συναφῆ θέματα, ὑπῆρξαν ἀποφάσεις τῶν Προπαρασκευαστικῶν Ἐπιτροπῶν.

Τὸ θέμα «Ἡ Θεολογία τῆς Ἐκκλησίας καὶ ἡ πραγματώσις τῆς σήμερα» ὑποδιαιρέθηκε σὲ τρία ἐπὶ μέρους τμήματα: 1) Ἡ Θεολογία ὡς ἔκφρασις τῆς ζωῆς καὶ τῆς συνειδήσεως τῆς Ἐκκλησίας, 2) Ἡ Θεολογία ὡς ἔκφρασις τῆς παρουσίας τῆς Ἐκκλησίας στὸν Κόσμον, 3) Ἡ Θεολογία στὴν ἀνακαίνισις τῆς ζωῆς τῆς Ἐκκλησίας. Γιατὶ ἐγινε αὐτὸ θὰ τὸ ἐξηγήσῃ στὴν ὁμιλία τοῦ ὁ συνάδελφος κ. Νησιώτης. Μάλιστα, ἀπὸ τὴν Β' Προπαρασκευαστικὴ Ἐπιτροπὴ συνετάγη ἐρμηνευτικὴ ἐγκύκλιος πρὸς ὅλες τὶς Θεολογικὰς Σχολὰς ἐπὶ τοῦ Θεματος τοῦ Συνεδρίου καὶ τῶν ἐπὶ μέρος τμημάτων, ἡ δὲ Τοπικὴ ἐν Ἀθήναις Ἐπιτροπὴ εἶχε φυσικὰ ἀναλάβει καὶ τὸ ἔργο τῆς ἀλληλογραφίας μετὰ τῶν ὀρισθέντων ὡς εἰσηγητῶν, ὥστε ἡ ὅλη δουλειὰ νὰ συντονισθῇ κατὰ τὸ δυνατό δημιουργικὰ χωρὶς ἐνδεχόμενες ἐπαναλήψεις τοῦ ἐνὸς ἀπὸ τὸν ἄλλο καὶ χωρὶς ἄσχετους πλατυασμούς. Οἱ δύο Εἰσηγητὲς σὲ κάθε ἐπὶ μέρος σημεῖο τῶν τριῶν τμημάτων τοῦ θέματος ἐκρίθησαν ἀναγκαῖοι γιατί ἔτσι δίνεται ἡ εὐκαιρία βασικά ἀποκλίνουσες ἢ διαφέρουσες ἀπόψεις νὰ ὑποστηριχθοῦν μὲ μιὰ πλήρη καὶ συνεπῆ ἐπιχειρηματολογία. Τὰ δύο δεκαπεντάλεπτα Σχόλια σὲ κάθε Εἰσηγήσει ἀποτελοῦν ἓνα εἶδος ἐνάρξεως τῆς συζητήσεως ἐπὶ τῶν καιρίων σημείων τῶν Εἰσηγήσεων — συζητήσεως ποὺ θὰ συνεχισθῇ στίς Ὅμάδες (groups) καὶ στὴν Ὀλομέλεια (plenary). Μὲ τὸν τρόπο αὐτὸ οἱ ἐπὶ κεφαλῆς τῶν Ὁμάδων (group leaders) πολὺ εὐκόλως θὰ ἀπομονώσουν τὰ σπουδαιότερα σημεῖα ἀπὸ τὰ λιγώτερα ἐνδιαφέροντα, ἔτσι ὥστε ἡ συζήτησις νὰ ὀδηγηθῇ δημιουργικὰ σὲ ἐνδιαφέροντες καὶ σημαντικοὺς τομεῖς. Εἶναι ἐντελῶς περιττὸ νὰ δικαιολογήσω τὴν ὑπαρξὶ τῶν Ὁμάδων (groups), ποὺ εἶναι πέντε τὸν ἀριθμὸ, ἀνάλογα μὲ τὶς γλώσσας ποὺ ἐξυπηρετοῦν καλύτερα τοὺς συνέδρους. Ὁ ἀριθμὸς τῶν Συνέδρων ἐπέβαλε τὴν κατάτμησις, σύμφωνα μὲ τὰ διεθνῶς ἰσχύοντα, ἀφοῦ ἐπιθυμία μας ἦταν καὶ εἶναι ἡ συμμετοχὴ ὧν τῶν μελῶν τοῦ Συνεδρίου, ἡ βαθύτερη διερεύνησις τῶν τιθεμένων ζητημάτων καὶ ἡ κατάληξις σὲ ὀρισμένα συμπεράσματα, ποὺ νὰ εἶναι ὅσο τὸ δυνατό πρὸς ἀντιπροσωπευτικά. Αὐτὰ ὅλα σ' ἓνα Συνέδριον δὲν μποροῦν νὰ ἐπιτευχθοῦν χωρὶς τὴν ἐργασία καθ' ὁμάδες. Ἡ παρακολούθησις τῆς ὅλης πορείας τοῦ Συνεδρίου στὴν Ὀλομέλεια (plenary) καὶ στίς Ὅμάδες (groups) ἔχει ἀνατεθῇ ἀπ' τὴν Β' Προπαρασκευαστικὴ Ἐπιτροπὴ σὲ μιὰ Διευθύνουσα Ἐπιτροπὴ (Steering Committee), ἡ ὁποία ἀποτελεῖται ἀπὸ ἐκπροσώπους τῶν Θεολογικῶν Σχολῶν καὶ ἡ ὁποία ἐν συνεννοήσει μὲ τὰ Προεδρεῖα τῆς Ὀλομέλειας καὶ μὲ τοὺς ἐπὶ κεφαλῆς τῶν Ὁμάδων (group leaders) θὰ προσπαθῇ νὰ βοηθήσῃ τὸ Συνέδριον νὰ προχωρήσῃ πρὸς τοὺς στόχους τοῦ. Τὰ Προεδρεῖα τῶν Ὀλομελειῶν τῆς κάθε ἡμέ-



ρας τοῦ Συνεδρίου, καθὼς καὶ οἱ κατάλογοι μὲ τὴν Διευθύνουσα Ἐπιτροπὴ καὶ τοὺς ἐπὶ κεφαλῇ τῶν ομάδων βρίσκονται στὸ φάκελλο κάθε Συνέδρου. Ὁ μηχανισμὸς αὐτὸς εἶναι ὁ διεθνῶς ἰσχύων, καὶ δὲν ἀποβλέπει σὲ τίποτε ἄλλο παρὰ στὸν πόθο ἀπὸ αὐτὸ τὸ Συνέδριο νὰ μὴ βγοῦν μόνο σοφὲς Εἰσηγήσεις ἢ ἰδέες σὲ διάφορα θεολογικὰ ζητήματα, ἀλλὰ, μὲ τὴν βοήθεια τοῦ Θεοῦ καὶ τὴν χάρι τοῦ Ἁγίου Πνεύματος, νὰ βγοῦν ἐνδεχομένως χρήσιμα πρακτικὰ συμπεράσματα γιὰ τὶς Ἐκκλησίες καὶ τοὺς λαοὺς μας. Μιλώντας γιὰ Προεδρεῖα τῶν Ὁλομελειῶν, ἥς μοῦ ἐπιτραπῇ νὰ σταματήσω μιά στιγμὴ γιὰ νὰ ἐκφράσω τὴν συγκίνησι καὶ τὶς βαθιεῖς εὐχαριστίες μας, γιὰτὶ κατὰ τὴν ἐναρκτηρία ἡμέρα τοῦ Συνεδρίου μας ἐδέχθησαν φιλοφρόνως νὰ προεδρεύσουν οἱ ὁμότιμοι μεταξὺ ἡμῶν συνάδελφοι καθηγητὲς τῶν Θεολογικῶν Σχολῶν, οἱ πλεῖστοι διατελέσαντες καθηγητὲς μας, οἱ ὅποιοι ἦσαν μέλη, μερικοὶ δὲ καὶ ὀργανωτὲς, τοῦ Α' Θεολογικοῦ Συνεδρίου στὴν Ἀθῆνα τὸ 1936. Δὲν μᾶς δὲνουν ἔτσι μόνο μὲ τὸ παρελθόν ἀλλὰ καὶ μᾶς μεταγγίζουν ἐκτὸς ἀπὸ τὴ σοφία τους, τὴν ἀφοσίωσί τους στὸ ἔργο τῆς Θεολογίας καὶ τῆς Ἐκκλησίας.

Τὸ καθημερινὸ μας πρόγραμμα ἀρχίζει πάντοτε εἴτε μὲ Θεία Λειτουργία εἴτε μὲ Πρωϊνὴ Ἀκολουθία. Τὸ ἔργο κάθε ἡμέρας κλίνει μὲ τὸ Ἀπόδειπνο. Τὴν καθημερινὴν θεολογικὴν μας δουλειὰ καταλαβαίνομε σάν μιά συνέχεια τῆς πρωϊνῆς λατρείας καὶ προσφορᾶς πρὸς τὸν Κύριο, σάν θυσία ζῶσα, εὐάρεστον τῷ Θεῷ, πού κλείνει τὸ βράδυ μὲ τὴν ἀνάθεσι τῆς ζωῆς μας εἰς Ἐκεῖνον. Τὰ «Ὁμιλητικὰ Σχόλια» (Meditations) κατὰ τὶς Πρωϊνὲς Ἀκολουθίες δὲν εἶναι τίποτε ἄλλο παρὰ ἡ φυσικὴ μετάβασι ἀπ' τοὺς Ψαλμοὺς καὶ τοὺς Αἶνους ἐντὸς τοῦ Ναοῦ στὶς θεολογικὰς Εἰσηγήσεις καὶ Συζητήσεις στὶς αἵθουσες τοῦ Κέντρου. Δὲν θὰ ἀπασχολήσω τὴν ἀγάπη σας περισσότερο μὲ θέματα ὀργανωτικὰ τοῦ Συνεδρίου, ἄσχετα πρὸς τὸ θέμα καὶ τὴν δομὴ τοῦ Προγράμματος. Ἡ ἀντιμετώπισι ὄλων τῶν τεχνικῶν ζητημάτων διαμονῆς, διατροφῆς, κινήσεως, διαφόρων διευκολύνσεων, ἐκδηλώσεων καὶ ψυχαγωγίας τῶν κ.κ. Συνέδρων ἔχουν ἀποτυπωθῇ λεπτομερῶς σὲ πληροφοριακὰ πολυγραφημένα φύλλα, πού βρίσκονται μέσα στὸν ἀτομικὸ φάκελλο κάθε συνέδρου. Οἱ κ.κ. Ἐπισκέπτες (Visitors) τοῦ Συνεδρίου μας θὰ βροῦν ἐπίσης μέσα στὸν φάκελλό τους κάθε σχετικὸ πού ἀφορᾷ τὴν ἀπὸ μέρους τους παρακολούθησι τοῦ Συνεδρίου.

Παρακαλῶ θερμὰ νὰ διαβασθοῦν προσεκτικὰ ὅλα αὐτὰ τὰ ἀριθμημένα φύλλα, γιὰτὶ οἱ πληροφορίες πού περιέχουν συμπληρώνουν τὸ Πρόγραμμα καὶ ἀποβλέπουν νὰ βοηθήσουν τοὺς Συνέδρους, ὥστε ὅλα νὰ λειτουργήσουν εὐρυθμὰ καὶ κατὰ τάξι, μὲ συνέπεια καὶ ἀκρίβεια γιὰ νὰ ἐπιτύχουμε τὸν σκοπὸ μας. Ἐκτὸς ὅμως ἀπ' αὐτὸ ἀποβλέπουν στὸ νὰ κάμουν τὴν διαμονὴ τῶν κ.κ. Συνέδρων πιὸ ἀνετη καὶ εὐχάριστη, καὶ τῶν κ.κ. Ἐπισκεπτῶν πιὸ ὠφέλιμη γι' αὐτούς.

Καὶ τώρα, Σεβαστὸ Προεδρῖο, ἔχω, μὲ τὴν ἀδειά σας, τὴν τιμὴ καὶ τὴν χαρὰ νὰ παρουσιάσω στὴν λαμπρὴ αὐτὴ ὁμήγυρη τοὺς ἐκλεκτοὺς κ.κ. Συνέδρους, ἀντιπροσώπους τῶν Θεολογικῶν Σχολῶν, Ἀκαδημιῶν καὶ Ἰνστιτούτων, τὶς θεολογικὰς Προσωπικότητες καὶ τοὺς Παρατηρητὲς τοῦ Συνεδρίου μας. Ὅποιοδῆποτε λάθος στὴν ὁρολογία καὶ στὴν σειρὰ τῆς μνείας εἴτε Ἱδρυμάτων εἴτε προσώπων ἀπὸ μέρους μου ὀφείλεται σὲ ἀγνοία τῶν ἀπαιτουμένων

στοιχείων, ἀκριβοῦς τίτλου, τῆς ἀρχαιότητος κλπ. καὶ ὄχι σὲ κακῇ πρόθεσι. Γι' αὐτὸ στὰ ὀνόματα τῶν συναδέλφων μὴ ἐπισκόπων καὶ ἱερωμένων ἀκολουθῶ τὴν ἀλφαβητική σειρά. Παρακαλῶ ὅσοι ἀκούουν τὰ ὀνόματά των νὰ σηκώνονται γιὰ νὰ ἔχουμε τὴ χαρὰ νὰ τοὺς βλέπουμε.

Ἀρχίζω, τιμώντας τὸ Οἰκουμενικὸ Πατριαρχεῖο τῆς Κων/πόλεως, ἀπ' τοὺς ἐκπροσώπους τῆς Θεολογικῆς Σχολῆς Χάλκης. Εἶναι οἱ συνάδελφοι Σεβασμιώτατος Μητροπολίτης Μύρων κύριος Χρυσόστομος καὶ οἱ καθηγητὲς κ.κ. Κων. Καλλίνικος καὶ Βασ. Σταυρίδης.

Ἀπὸ τίς Θεολογικὲς Ἀκαδημίαις τῆς Μόσχας καὶ τοῦ Λένινγκραντ, τῆς Σοβιετικῆς Ἐνώσεως, ἔχουμε κοντὰ μας τοὺς Συναδέλφους: Αἰδ. Καθ. Nicolas Gudiaeν, καθ. N. Zabolotsky, καθ. A. Osipov, καθ. K. Scourat, αἰδ. Δρ. Feris Berki, κ. Gr. Skobey καὶ κ. M. Voskresenskiy.

Ἀπὸ τὰ Θεολογικὰ Ἰνστιτούτα τοῦ Βουκουρεστίου καὶ τοῦ Σιμπίου τῆς Ρουμανίας βρίσκονται μαζί μας οἱ συνάδελφοι: Ἐπίσκοπος Ἀντώνιος Πλοεστίου, αἰδ. καθ. D. Staniloae, αἰδ. καθ. E. Braniște, αἰδ. καθ. D. Popescu, αἰδ. καθ. C. Voicu, αἰδ. καθ. D. Abrudan, αἰδ. καθ. I. Bria καὶ αἰδ. D. Soare.

Ἀπὸ τὸ Θεολογικὸ Ἰνστιτούτο τοῦ Βελιγραδίου τῆς Γιουγκοσλαβίας ἦλθαν οἱ συνάδελφοι: αἰδ. καθ. Ath. Yefić, αἰδ. καθ. Amph. Radonić καὶ καθ. St. Gosević.

Ἀπὸ τὴν Θεολογικὴ Ἀκαδημία τῆς Σόφιας ἔχομε μαζί μας τοὺς συναδέλφους καθηγητὰς: καθ. Th. Sabev καὶ τὴν κ. Sabev, καθ. T. Koen καὶ τὴν κ. Koen, καθ. G. Tzarev καὶ κ. P. Baljiev.

Ἀπὸ τὸ Θεολογικὸ Ἰνστιτούτο τοῦ Ἁγίου Σεργίου στὸ Παρίσι εἶναι παρόντες οἱ συνάδελφοι κ.κ. αἰδ. καθ. A. Kniazeff, αἰδ. καθ. E. Melia, αἰδ. καθ. A. Furillas, καθ. C. Andronikoff, καθ. S. Eltchaninoff, καθ. N. Lossky καὶ ἡ κ. Lossky.

Ἀπὸ τὸ Θεολογικὸ Σεμινάριο τοῦ Ἁγίου Βλαδιμήρου στὴ Νέα Ὑόρκη μᾶς ἦλθαν οἱ συνάδελφοι κ.κ. καθ. J. Meyendorff καὶ ἡ κ. Meyendorff, καθ. S. Verhovskoy καὶ αἰδ. καθ. Th. Horpo.

Ἀπὸ τὴν Θεολογικὴ Σχολὴ τοῦ Τιμίου Σταυροῦ εἶναι κοντὰ μας οἱ συνάδελφοι: αἰδ. καθ. Θ. Στυλιανόπουλος, αἰδ. καθ. N. Βαπόρης, αἰδ. καθ. M. Ἀγιοργούσης, αἰδ. καθ. Ἦλ. Φάρος καὶ καθ. Γ. Μπεμπῆς.

Ἀπὸ τὴν Θεολογικὴ Σχολὴ τοῦ Μπελεμέντ, στὸ Λίβανο, ἔχομε ἐδῶ τοὺς συναδέλφους καθηγητὰς κ.κ. Σεβ. Μητρ. Λιβάνου Γεώργιο Khodre καὶ καθ. N. Tarazi.

Ἀπὸ τὸ Ὁρθόδοξο Τμῆμα Σπουδῶν τοῦ Θεολογικοῦ Ἰνστιτούτου τῆς Πράγας, Τσεχοσλαβακίας ἔχομε μαζί μας τὸν συνάδελφο αἰδ. καθ. N. Suvarsky.

Ἀπ' τὸ Ὁρθόδοξο Τμῆμα Σπουδῶν τοῦ Θεολογικοῦ Ἰνστιτούτου τῆς Βαρσοβίας, Πολωνία, βρίσκεται μαζί μας ὁ συνάδελφος καθ. J. Anchimiuk.

Ἀπὸ τὸ Ὁρθόδοξο Τμῆμα Σπουδῶν τοῦ Θεολογικοῦ Ἰνστιτούτου τοῦ Παν/μίου τοῦ Ἐλσίνκι εἶναι παρὼν ὁ συνάδελφος αἰδ. καθ. J. Seppala.

Ἀπ' τὴ Θεολογικὴ Σχολὴ τῆς Θεσσαλονίκης εἶναι παρόντες οἱ συνάδελφοι καθηγητὲς κ.κ. Κοσμήτωρ Γ. Γαλίτης, Ἱ. Καλογήρου, Ἱ. Ἀναστασίου, Κ. Καλοκύρης Γ. Μαντζαρίδης, Ἀθ. Γερομιχαλός, αἰδ. Ἱ. Ρωμανίδης καὶ Ἱ.



Κορναράκης. Κι' οί συνάδελφοι Ὑφηγητές: Ἀθ. Ἀγγελόπουλος καὶ Θ. Ζήσης.

Τέλος ἀπ' τῇ Θεολογικῇ Σχολῇ τῶν Ἀθηνῶν εἶναι παρόντες οἱ συνάδελφοι καθηγητές κ.κ. Κοσμήτωρ Κ. Μουρατίδης, Π. Τρεμπέλας, Ἰ. Καρμίρης, Γ. Κονιδάρης, Μ. Σιώτης, Ἀνδ. Φυτράκης, Σ. Ἀγουρίδης, Εὐ. Θεοδώρου, Ν. Νησιώτης, Ν. Μπρατσιώτης, Βλ. Φειδᾶς, Β. Δεντάκης, Θεοφ. Ἐπίσης κ. Ἀνδρουσης Ἀναστάσιος, Κ. Παπαπέτρου, Στ. Παπαδόπουλος καὶ Μ. Φαράντος. Κι οἱ συνάδελφοι Ὑφηγητές κ.κ. Γ. Γρατσέας, Ἐμ. Κωνσταντινίδης, Ν. Μητσόπουλος, Κ. Σκουτέρης, Χρ. Βούλγαρης καὶ Π. Ἀνδριόπουλος.

Καὶ ἄλλοι συνάδελφοι θὰ ἐπιθυμοῦσαν νὰ βρίσκονται ἐδῶ μαζί μας. Γιά διάφορους λόγους δὲν μπόρεσαν τελικὰ νὰ ἔλθουν. Μᾶς ἔγραψαν πολὺ ὁμορφα γράμματα καὶ θερμὲς εὐχὲς γιὰ τὴν ἐπιτυχία τοῦ Συνεδρίου. Ὁ χρόνος δὲν ἐπιτρέπει ν' ἀναφερθῶ τώρα σ' αὐτά.

Τίς θεολογικὲς προσωπικότητες ποὺ ἔχομε τὴν εὐτυχία νάχωμε κοντά μας θὰ μοῦ ἐπιτρέψετε ν' ἀναφερθῶ ἐπίσης μὲ τὴν ἴδια ἀλφαβητικὴ σειρά: Ἀρχιεπ. Basil Krivosheine, Βέλγιο, Ἀρχιεπ. Σιναίου Δαμιανός, Μητρ. Κίτρους, Βαρνάβας, Ἑλλάς, Ἐπίσκ. Ἀμφιπόλεως Σίλας, Η.Π.Α., Ἐπίσκ. Βρεσθένης Δημήτριος, Ἑλλάς, Ἐπίσκ. Ναυκρατίδος Θεόδωρος, Οὐγκάντα, αἰδ. Κάλλιστος Ware, Ἀγγλία, Πάνοσ. Ἡγούμενος Σιμωνόπετρας Αἰμιλιανός, Ἑλλάς, Πάνοσ. Ἡγούμενος Μονῆς Σταυρονικήτα Βασίλειος, Ἑλλάς, αἰδ. Καθ. Δ. Κωνσταντέλλος, Η.Π.Α. καθ. Ἰ. Ζηζιούλας, Ἀγγλία.

Τηρώντας τὴν ἴδια σειρά θὰ ἀναφέρω τὰ ὀνόματα καὶ τῶν ἐκλεκτῶν Παρατηρητῶν τοῦ Συνεδρίου: Αἰδ. Dr. Bouwen, Ἰσραήλ, καθ. Van Cangh, Βέλγιο, αἰδ. El. Fortino, Βατικανό, καθ. E. Hardy, Ἀγγλία, καθ. W. Küppers, Δ. Γερμανία, Μητρ. Paul-Gregorius, Ἰνδία, Δρ. K. Raiser, Π.Σ.Ε. Ἑλβετία, Δρ. Br. Rigdon, Η.Π.Α., καθ. R. Slenczka, Δ. Γερμανία, Δρ. M. Tadnos, Αἴγυπτος, καθ. Cyr. Vogel, Γαλλία, καθ. W. de Vries, Ἰταλία, Δρ. N. Wirwoll, Δ. Γερμανία, Ἀρχιεπ. Sarkisian Karekin, Η.Π.Α.

Δύο ἐκ τῶν κ.κ. Παρατηρητῶν ἐκπροσωποῦν ὄχι θεολογικά ἱδρύματα ἀλλὰ μεγάλα ἱδρύματα, παγκοσμίων διαστάσεων, ἐκκλησιαστικῆς καὶ θεολογικῆς σημασίας. Πρόκειται περὶ τοῦ κ. Konrad Raiser, τοῦ Παγκοσμίου Συμβουλίου τῶν Ἐκκλησιῶν, καὶ τοῦ π. Fortino, τῆς Γραμματείας διὰ τὴν Χριστιανικὴν Ἐνότητα τῆς Ρωμαιοκαθολικῆς Ἐκκλησίας.

Στὴν συνάφεια αὐτὴ πρέπει νὰ ἀναγνωσθοῦν ὀρισμένα μηνύματα, ποὺ ἀπευθύνονται πρὸς τὸ Συνέδριό μας. Καὶ πρῶτα-πρῶτα διαβάσω τὸ μήνυμα τοῦ Οἰκουμενικοῦ Πατριάρχου Δημητρίου:



ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ  
ΕΛΕΩ ΘΕΟΥ ΑΡΧΙΕΠΙΣΚΟΠΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥΠΟΛΕΩΣ ΝΕΑΣ ΡΩ-  
ΜΗΣ ΚΑΙ ΟΙΚΟΥΜΕΝΙΚΟΣ ΠΑΤΡΙΑΡΧΗΣ

Τοῖς ἐλλογιμοτάτοις Συνέδροις  
Τοῦ Β' Ὁρθοδόξου Θεολογικοῦ Συνεδρίου  
Χάριν καὶ ἔλεος παρὰ Κυρίου  
Παρ' ἡμῶν δὲ εὐχὴν καὶ εὐλογίαν

Χαρᾷ καὶ τιμῇ καὶ προσδοκίᾳ χαιρετιζόμεν ἀπὸ τῆς Ἀγίας τοῦ Χριστοῦ Μεγάλης Ἐκκλησίας τὸ Β' Συνέδριον Ὁρθοδόξου Θεολογίας καὶ ἀπευθύνο-  
μεν ἐνὶ ἐκάστῳ ὑμῶν, ἀγαπητοὶ καὶ τιμώτατοι σύνεδροι, τὴν Πατριαρχικὴν  
ἡμῶν πρόσρησιν.

Ἐκτιμῶμεν καὶ ἀξιολογοῦμεν Ὁρθοδόξως καὶ Ἐκκλησιαστικῶς τὸ ὑφ'  
ὑμῶν ὡς κεντρικὸν θέμα τοῦ συνεδρίου ἐπιλεγέν «Ἡ Θεολογία τῆς Ἐκκλη-  
σίας καὶ ἡ πραγμάτωσις αὐτῆς». Διότι εἶναι ὄντως Ὁρθόδοξον θεολογικὸν θέ-  
μα. Λέγοντες Ὁρθόδοξον ἐννοοῦμεν Θεολογίαν τῆς Μιᾶς, Ἀγίας, Καθολικῆς  
καὶ Ἀποστολικῆς Ἐκκλησίας. Ναὶ λέγομεν ὑμῖν· θεολογοῦμεν κατὰ Χριστὸν  
ὄντως μόνον ἐν τῇ Ἐκκλησίᾳ τοῦ Χριστοῦ. Ἡ χριστιανικὴ Θεολογία εἶναι  
Θεολογία τῆς Ἐκκλησίας. Ἡ Θεολογία τοῦ Θεοῦ Λόγου, ἡ Ἰωάννειος, ἡ  
Παύλειος, ἡ Ἀποστολικὴ καθόλου, ἡ Πατερικὴ, τῆς ὁποίας ἔκφρασις καὶ συ-  
νέχισις εἶναι ἡ Ὁρθόδοξος Θεολογία ἐν τῇ συνειδήσει τῆς μιᾶς ἀδιαρέτου  
Ἐκκλησίας τοῦ Χριστοῦ, εἶναι ὀργανικὸν στοιχεῖον ἐν τῷ συναπαρτισμῷ τοῦ  
ὄλου, τοῦ Θεανδρικοῦ Σώματος τοῦ Κυρίου, τῆς Ἐκκλησίας. Ὁ ἄμβων καὶ ἡ  
ἔδρα θεολογοῦσι χριστιανικῶς καὶ δὴ Ὁρθοδόξως ἐν τῇ Εὐχαριστίᾳ καὶ μετὰ  
τοῦ ἐπισκόπου σὺν τῷ περὶ αὐτὸν πιστῷ λαῷ τοῦ Θεοῦ, ἐν τῇ ὅλῃ πληρότητι  
τῆς Ἐκκλησίας. Αὕτη καὶ ἡ Θεολογία τῶν Οἰκουμενικῶν ἡμῶν Συνόδων.

Τὴν τοιαύτην Θεολογίαν παραλαβόντες, διακατέχοντες καὶ ἱεουργοῦν-  
τες ἐν τῇ Ἀγίᾳ τοῦ Χριστοῦ Μεγάλῃ Ἐκκλησίᾳ, ταύτην καὶ προβαλλόμεθα  
ὑμῖν εἰς ἔμπνευσιν καὶ εἰς ὁδηγὸν καὶ εἰς τὸ ἐκφράσαι ὑμᾶς ταύτην ἐν κατηγο-  
ρήμασι καὶ διατυπώσεσι καταληπταῖς τῷ συγχρόνῳ Ὁρθοδόξῳ πιστῷ, παντὶ  
Χριστιανῷ καὶ τῷ κόσμῳ καθόλου, εἰς δόσιν μαρτυρίας, ὅτι ἡ Ὁρθόδοξος  
Θεολογία εἶναι ζῶσα ὡς ἡ Ὁρθόδοξος Ἐκκλησία καὶ ὅτι πραγματοῦται αὕτη  
ἐν τῇ Ἐκκλησίᾳ, καὶ ἐν αὐτῇ καὶ μετ' αὐτῆς λειτουργεῖ τὴν μεταμόρφωσιν τοῦ  
κόσμου.

Καὶ ταῦτα μὲν οὕτως ἀφ' ἡμῶν, ἡ δὲ τοῦ Θεοῦ χάρις καὶ τὸ ἄπειρον ἔ-  
λεος εἴη μετὰ πάντων ὑμῶν.

Ὁ πατήρ Soare θὰ ἀναγνώσει μήνυμα τοῦ Πατριάρχου Ρουμανίας κ. Ἰουστινιανουῦ:

Πρὸς τὰ Μέλη  
τοῦ 2ου Συνεδρίου  
τῶν Ὁρθοδόξων Θεολογικῶν Σχολῶν.

Ἡ Ὁρθόδοξος Ἐκκλησία τῆς Ρουμανίας ἐδέχθη μὲ μεγάλην χαρὰν καὶ ὑπεστήριξεν ἐξ ἀρχῆς τὴν πρωτοβουλία τῆς συγκλήσεως τοῦ 2ου Συνεδρίου τῶν Ὁρθοδόξων Θεολογικῶν Σχολῶν. Ἡ Ἐκκλησία μας ἀνταποκρινόμενη εἰς τὴν μεγάλην σημασίαν τοῦ Συνεδρίου ἔστειλε ἐκπροσώπους εἰς τὴν προπαρασκευαστικὴν Ἐπιτροπὴν τοῦ Συνεδρίου καὶ αὐτὴν τὴν στιγμὴν μία ἀντιπροσωπεία ἐκ 10 θεολόγων αὐτῆς παρευρίσκεται εἰς τὸ Συνέδριον.

Θεωροῦμεν ἰδιαιτέρως σπουδαῖον τὸ γεγονὸς ὅτι τὸ θέμα τοῦ Συνεδρίου ἔχει ὡς κεντρικὴν ἰδέαν τὴν στενὴν σχέσιν μεταξὺ Θεολογίας καὶ Ἐκκλησίας. Ἐλπίζομεν ὅτι αἱ ποικίλαι καὶ ἱκαναὶ τὸν ἀριθμὸν εἰσηγήσεις καὶ τὰ σχόλια ποὺ θὰ παρουσιασθοῦν ἐπὶ τῇ εὐκαιρίᾳ ταύτῃ θὰ προσφέρουν εἰς τὰς Ἐκκλησίας μας νέας βάσεις διὰ μίαν νέαν καὶ περισσότερον καρποφόρον δραστηριότητα, μὲ τὸν σκοπὸν τῆς υἱοθετήσεως κοινῶν ἀπόψεων εἰς τὰς σχέσεις μας μὲ τὰς ἄλλας Χριστιανικὰς Ἐκκλησίας, μὲ τὴν Οἰκουμενικὴν κίνησιν καὶ μὲ τὴν Θεολογίαν τῶν ἄλλων χριστιανικῶν Ὁμολογιῶν.

Εἴμεθα σταθερῶς πεπεισμένοι ὅτι αὐτὸ τὸ Συνέδριον θὰ συμβάλῃ μεγάλως εἰς τὴν ἐνίσχυσιν τῆς ἐνότητος ὅλης τῆς Ὁρθοδοξίας καὶ θὰ ἀποτελέσῃ μίαν περαιτέρω βαθμίδα διὰ τὴν προπαρασκευὴν τῆς Ἀγίας καὶ Μεγάλης Συνόδου τῆς Ὁρθοδόξου Ἐκκλησίας.

Ὡσαύτως, ἔχοντες ὑπ' ὄψιν ὅτι πολλαὶ τῶν Ὁρθοδόξων Ἐκκλησιῶν εἶναι Ἐθνικαὶ Ἐκκλησίαι, ἔχομεν τὴν πεποίθησιν ὅτι τὸ Συνέδριον θὰ συντελέσῃ εἰς τὴν καλυτέραν ἐπικοινωνίαν καὶ σύσφιγξιν τῶν δεσμῶν μεταξὺ τῶν χωρῶν καὶ τῶν λαῶν μας. Ταυτοχρόνως, ἐφ' ὅσον τὸ Συνέδριον ἐνδιαφέρεται διὰ τὴν βελτίωσιν τῆς ἐπικοινωνίας μεταξὺ Ἐκκλησίας καὶ κόσμου, θὰ προσφέρῃ ἀναμφιβόλως θετικὴν βοήθειαν εἰς τὰς εὐγενεῖς ἐπιδιώξεις τῆς συγχρόνου ἀνθρωπότητος καθὼς καὶ εἰς τὴν καλλιέργειαν τῶν ἰδεῶδων τῆς εἰρήνης καὶ τῆς κατανοήσεως μεταξὺ τῶν λαῶν ὅλου τοῦ κόσμου.

Ἄς εὐχαριστήσωμεν τὸν Θεὸν διότι μᾶς ἐβοήθησε νὰ ὀργανώσωμεν, μετὰ ἀπὸ 40 ἔτη ἓνα συμπόσιον Ὁρθοδόξου Θεολογίας. Στέλλομεν τὴν εὐλογίαν μας πρὸς ὅλους τοὺς συνέδρους καὶ ἀσπαζόμεθα φιλήματι ἀγίῳ ὅλους τοὺς Προκαθημένους τῶν Ἀδελφῶν Ὁρθοδόξων Ἐκκλησιῶν, αἱ ὁποῖαι ἔστειλαν ἀντιπροσώπους εἰς αὐτὴν τὴν συνάντησιν, ἡ ὁποία ἀνεμένετο μὲ μέγαλον ἐνδιαφέρον ἀπὸ ὁλόκληρον τὴν Ὁρθοδοξίαν.

Ἐκφράζομεν τὰς θερμὰς εὐχαριστίας μας πρὸς τὴν Ἁγίαν Ὁρθόδοξον Ἐκκλησίαν τῆς Ἑλλάδος καὶ τὸν Προκαθήμενον Αὐτῆς Μακαριώτατον Ἀρχιεπίσκοπον Σεραφεῖμ διὰ τὴν εὐγενῆ φιλοξενίαν τὴν προσφερθεῖσαν πρὸς τοὺς συνέδρους καὶ συγχαίρομεν τοὺς ὀργανωτὰς διὰ τὴν ἐργασίαν, τὴν ὁποίαν ἔχουν ἐπιτελέσει.

Ἄς προσευχηθῶμεν πρὸς τὸν Κύριον καὶ Σωτῆρα ἡμῶν Ἰησοῦν Χρι-



στόν, νά εὐλογήσῃ τὸ συνέδριον τοῦτο, ὥστε ὁ θεολογικὸς ὀρίζων καὶ αἱ προοπτικαὶ νά διευρυνθοῦν καὶ φωτισθοῦν μὲ νέον φῶς διὰ μίαν καλυτέραν κατανόησιν τῆς Θείας Ἀποκαλύψεως καὶ τὴν πρόοδον ὅλου τοῦ κόσμου πρὸς τὴν ὁδὸν τῆς Σωτηρίας.

Εὐχόμεθα πλήρη ἐπιτυχίαν πρὸς τὸ Συνέδριον καὶ καρποφόρα ἀποτελέσματα εἰς τὰς ψυχὰς τῶν πιστῶν μας.

Ἀπὸ τὸν Κοσμήτορα τῆς Θεολογικῆς Σχολῆς Σόφιας λάβαμε τὸ ἀκόλουθο μήνυμα:

Ἐντιμώτατε κύριε Πρόεδρε,

Ἐν ὀνόματι τῆς Θεολογικῆς Ἀκαδημίας «Ἅγιος Κλήμης Ἀχρίδος» καὶ τοῦ Θεολογικοῦ Σεμιναρίου «Ἅγιος Ἰωάννης τῆς Ρίλας» τῆς Σόφιας, χαιρετίζουμε ἐκ βάθους καρδίας τοὺς ὁργανωτὲς καὶ τοὺς συνέδρους τοῦ Β' Θεολογικοῦ Συνεδρίου τῶν Ὁρθοδόξων ἐκπαιδευτικῶν ἰδρυμάτων, καὶ προσευχόμεστε καὶ εὐχόμεστε ἀδελφικὰ γιὰ τὴν ἐπιτυχὴ ἔκβασή του.

Ἡ ἐντυπωσιακὴ αὐτὴ ὁμήγουρὴ θὰ ἀποτελέσει, μὲ τὴν ἐμπνευση τοῦ Ἁγίου Πνεύματος, μὴ νέα συμβολὴ στὴν βεβαίωση τῆς εὐλογημένης ἀπὸ τὸ Θεὸ ἐνότητος, τῆς ἀγάπης καὶ τῆς συνεργασίας μεταξὺ τῶν ἁγίων Ὁρθοδόξων Ἐκκλησιῶν, θὰ προβάλλει τὴ μαρτυρίαν τῆς ἁγίας Ὁρθοδοξίας, τὴ συμβολὴ τῆς στὴν οἰκουμένην προσπάθεια, στὴν ἀδελφοποίησιν, στὸ θρίαμβο τῆς εἰρήνης καὶ τῆς δικαιοσύνης στὸν κόσμον, θὰ πραγματοποιήσῃ τοὺς ζωτικὸς στόχους τῆς σύγχρονης θεολογίας καὶ θὰ ἐδραιώσῃ τὴ συνεργασία ἀνάμεσα στὰ ὀρθόδοξα θεολογικὰ ἐκπαιδευτικὰ ἰδρύματα. «Εἶη ὁ Χριστὸς μεθ' ὑμῶν»!

Ἐπίσκοπος Dragovitsa Ἰωάννης  
Κοσμήτωρ Θεολογικῆς Ἀκαδημίας  
«Ἅγιος Κλήμης Ἀχρίδος»

Ὁ Κοσμήτωρ τῆς Θεολογικῆς Σχολῆς Balamand μᾶς ἔστειλε τὸ ἀκόλουθο μήνυμα:

«Ἐπὶ τῇ ἐνάρξει τοῦ Β' Συνεδρίου τῶν Ὁρθοδόξων Θεολογικῶν Σχολῶν, ἐκ μέρους τῆς Θεολογικῆς Σχολῆς τοῦ Ἁγίου Ἰωάννου τοῦ Δαμασκηνοῦ ἐν Λιβάνῳ, συγχαίρομεν ὑμᾶς ὡς καὶ τὰ μέλη τῆς Ὁργανωτικῆς Ἐπιτροπῆς καὶ εὐχόμεθα ἐπιτυχίαν εἰς τὰς ἐργασίας τοῦ Συνεδρίου. Ἡ κατὰ συχνὰς περιόδους συνάντησις Ὁρθοδόξων Θεολόγων καὶ ἡ συζήτησις ἐπὶ φλεγόντων θεμάτων ἀπασχολοῦντων ἰδιαίτερος τὴν Ὁρθοδοξίαν καὶ γενικώτερον τὴν χριστιανικὴν κοινωνίαν καὶ τὸν κόσμον ἀποτελεῖ ἐπιτακτικὴν ἀνάγκην. Εὐελπιστοῦμεν, ὅτι ἐκ τοῦ Συνεδρίου τούτου τῶν Θεολογικῶν Σχολῶν θὰ προκύψουν ἀγαθὰ συμπεράσματα, ἅτινα θὰ βοηθήσουν τὴν Ἐκκλησίαν εἰς τὸ ἔργον αὐτῆς, δηλαδὴ τῆς πραγματώσεως τῆς ἐν Χριστῷ σωτηρίας εἰς τὸν κόσμον, ἰδίᾳ σήμερον ὅτε ἡ παραπαίουσα πνευματικῶς ἀνθρωπότης ἀγωνιῶδῶς ἀναζητεῖ φῶς πρὸς ποδηγέτησιν, ἀλήθειαν, εἰρήνην καὶ δικαιοσύνην.

Ευχόμενοι καὶ αὖθις εὐλόωσιν τῶν ἐργασιῶν τοῦ Συνεδρίου καὶ πᾶσαν ἀπὸ Θεοῦ εὐλογίαν εἰς τὰ μέλη αὐτοῦ διατελοῦμεν

Μετὰ πολλῆς ἀγάπης ἐν Κυρίῳ

Ὁ Μητροπολίτης Τυάων Παντελεήμων Ροδόπουλος  
Κοσμήτωρ

Θὰ παρακαλέσω τώρα τοὺς ἀξιότιμους ἐκπρόσωπους τῆς Γραμματείας γιὰ τὴν Χριστιανικὴ Ἑνότητα τοῦ Βατικανοῦ κ. Ἐλευθέριο Fortino, καὶ τὸν κ. Δρ. Konrad Raiser νὰ ἀναγνώσουν τὰ μηνύματά τους:

Αἰδ. Fortino:

Εἶμαι λίαν εὐτυχὴς διότι μοῦ δίδεται ἡ εὐκαιρία ὅπως φέρω πρὸς τὸ δεῦτερον διεθνὲς Συνέδριον τῶν Ὁρθοδόξων Θεολογικῶν Σχολῶν τὸν ἀδελφικὸν χαιρετισμὸν καὶ τὰς εὐχὰς τῆς Γραμματείας τῆς Ρωμαιοκαθολικῆς Ἐκκλησίας διὰ τὴν χριστιανικὴν ἐνότητα καὶ τοῦ Προέδρου αὐτῆς Σεβασμιωτάτου Καρδινάλιου Ἰωάννου Willebrands.

Ἡ Καθολικὴ Ἐκκλησία παρακολουθεῖ μὲ μεγάλον ἐνδιαφέρον τὴν ἐξέλιξιν τῆς θεολογικῆς σκέψεως ἐν τῇ ζωῇ τῶν Ἀγίων τοῦ Θεοῦ Ἐκκλησιῶν ἐν ὧσιν ἰδιατέρως τῆς ἀποκαταστάσεως τῆς τελείας χριστιανικῆς ἐνότητος. Πράγματι ἡ Β' Βατικανὴ Σύνοδος ἐπεσήμανε ὅτι ἡ πορεία πρὸς τὴν ἐνότητα ἀπαιτεῖ τὴν ἀνακαίνισιν τῶν πνευμάτων καὶ τῆς σκέψεως ἐν τῇ πιστότητι πρὸς τὴν Ἱερὰν Παράδοσιν τῆς Ἐκκλησίας.

Εὐχομαι λοιπὸν ὅπως μὲ τὴν βοήθειαν τοῦ Θεοῦ αἱ ἐργασίαι σας στεφοῦν μὲ πλήρη ἐπιτυχίαν, ὥστε τὸ Συνέδριον τοῦτο ν' ἀποτελέσῃ καρποφόρον διακονίαν πρὸς τὴν Ὁρθόδοξον Ἐκκλησίαν καὶ συμβάλῃ θετικῶς εἰς τὴν προώθησιν τῆς χριστιανικῆς ἐνότητος.

Ἐκφράζω τὴν βαθυτάτην εὐγνωμοσύνην μου διὰ τὴν εὐγενῆ πρόσκλησιν πρὸς τὴν Καθολικὴν Ἐκκλησίαν ὅπως μετὰσχῃ τῶν ἐργασιῶν τοῦ Συνεδρίου τούτου.

Εὐχαριστῶ

Δρ. Konrad Raiser:

Εἶναι τιμὴ καὶ προνόμιο γιὰ μένα νὰ σᾶς μεταφέρω τοὺς θερμοὺς καὶ ἀδελφικοὺς χαιρετισμοὺς τοῦ Παγκοσμίου Συμβουλίου τῶν Ἐκκλησιῶν καὶ ἰδιαίτερα τοῦ Γ. Γραμματέα του Δρος Philip A. Potter. Ὅλες οἱ Ἐκκλησίες σας εἶναι μέλη τοῦ Παγκοσμίου Συμβουλίου καὶ ἔτσι σᾶς χαιρετίζω ἐκ μέρους τῆς κοινωνίας ἐκείνης, ποὺ ἀναπτύχθηκε μὲ τὴ χάρι τῶν Θεοῦ ἀνάμεσα στὶς χριστιανικὰς Ἐκκλησίες στὰ πλαίσια τῆς οἰκουμενικῆς κινήσεως.

Τὸ Παγκόσμιο Συμβούλιο τῶν Ἐκκλησιῶν ἔχει συνείδηση γιὰ τὸ πόσα ὀφείλει στὴν Ὁρθόδοξία καὶ ἰδιαίτερα στὴν ὀρθόδοξη θεολογία. Ὅταν συγκλήθηκε τὸ Α' Συνέδριον τῶν Ὁρθοδόξων Θεολογικῶν Σχολῶν, σαράντα χρόνια πρὶν τὸ Παγκόσμιο Συμβούλιο δὲν ὑπῆρχε ἀκόμα. Στὸ μεταξύ ἡ οἰκουμενικὴ διάσταση ἐγινε ἀναπόσπαστο τμῆμα τῆς ζωῆς καὶ τῆς θεολογίας ὄλων τῶν



Ἐκκλησιῶν. Ἐτσι λοιπὸν τὸ Παγκόσμιο Συμβούλιο θεωρεῖ τὴ σύγκληση τοῦ Β' αὐτοῦ Συνεδρίου τῶν Ὁρθοδόξων Θεολογικῶν Σχολῶν ὡς γεγονὸς μεγάλης οἰκουμενικῆς σημασίας καὶ ἀναμένει τὰ ἐρεθίσματα ποὺ θὰ προκαλέσει.

Βέβαια ἡ ἡμερήσια διάταξη ἀντικατοπτρίζει βασικὰ τὰ ἐνδιαφέροντα τῆς Ὁρθοδόξου Θεολογίας καὶ τῆς θεολογικῆς ἐκπαιδεύσεως στὶς Ὁρθόδοξες Ἐκκλησίες στὴ στιγμὴ αὐτὴ τῆς ἱστορίας τους. Θὰ σᾶς ἐνδιέφερε πάντως νὰ γνωρίσετε, ὅτι τὰ θέματα αὐτὰ ποὺ προκύπτουν ἀπὸ τὸν ἐνδο-ὀρθόδοξο διάλογο, βρίσκονται καὶ στὸ κέντρο τῆς σύγχρονης οἰκουμενικῆς συζητήσεως. Ἐτσι τὸ Παγκόσμιο Συμβούλιο καὶ πολλὲς ἀπὸ τίς μὴ Ὁρθόδοξες Ἐκκλησίες-μέλη του ἐνδιαφέρονται γιὰ τὴν ἐκ νέου διαλεύκανση τῆς θέσεως τῆς Ἐκκλησίας στὸν σύγχρονο κόσμο, πράγμα ποὺ ἀναγκαστικὰ θέτει τὸ ἐρώτημα γιὰ τὸ ρόλο καὶ τὴ φύση τῆς θεολογίας καθὼς καὶ γιὰ τὴ σχέση της πρὸς τὴν Ἐκκλησία καὶ τὸν κόσμο. Ἐχουμε τὴν ἐλπίδα ὅτι ὁ διάλογός σας θὰ ἀποφέρει καρποὺς καὶ ὡς πρὸς τὴν εὐρύτερη οἰκουμενικὴ ἀναζήτηση. Θὰ κατακλείσω μὲ τὴν εὐχὴ ὅπως εὐλογηθοῦν οἱ ἐργασίες τοῦ Συνεδρίου αὐτοῦ, ὥστε νὰ συμβάλλει στὴν οἰκοδομὴ τῆς Ἐκκλησίας καὶ στὴν ἐνότητα τοῦ λαοῦ τοῦ Θεοῦ. Εὐχαριστῶ.

Πρὶν κατέβω ἀπ' τὸ βῆμα αἰσθάνομαι τὴν ὑποχρέωσι ἐκ μέρους τῆς Θεολογικῆς Σχολῆς τῶν Ἀθηνῶν καὶ τῆς ἀδελφῆς Σχολῆς τῆς Θεσ/νίκης νὰ εὐχαριστήσω τὴν Ἀγία καὶ Ἱερὰ Σύνοδο τῆς Ἐκκλ. τῆς Ἑλλάδος γιὰ τὴν ἠθικὴ συμπαράστασί της πρὸς τὸ Συνέδριο. Ὅπως διαμορφώθηκαν τὰ πράγματα μεταπολεμικὰ σὲ μεγάλα μῆματα τοῦ κόσμου ἐν σχέσει πρὸς τὸ νομικὸ status πολλῶν Θεολογικῶν Σχολῶν, χωρὶς τὴν μεσολάβησι τῆς δικῆς μας Ἀγίας καὶ Ἱερᾶς Συνόδου, θὰ ἦταν ἀδύνατος ἡ ἀνάληψι τῆς εὐθύνης γιὰ τὴν σύγκλησι καὶ ὀργάνωσι αὐτοῦ τοῦ Συνεδρίου ἀπὸ τίς κρατικὲς πανεπιστημιακὲς Σχολὲς τῆς Ἑλλάδος. Ἐπὶ πλέον ἡ Ἑλληνικὴ Ἐκκλησία παρεχώρησε τὰ κτήρια τοῦ Διορθόδοξου Κέντρου καὶ τῆς Ἀνωτέρας Ἱερατικῆς Σχολῆς τῆς Ἀγίας Παρασκευῆς γιὰ τὴν διαμονὴ τῶν Συνέδρων, κατὰ δὲ τὴν σύγκλησι τῶν δύο Προπαρασκευαστικῶν Ἐπιτροπῶν ὁ Ἀρχιεπίσκοπος Ἀθηνῶν κι ὁ Θεοφιλέστατος Ἡγούμενος τῆς Ἱερᾶς αὐτῆς Μονῆς περιέβαλαν τὴν προσπάθεια μας μὲ φιλόξενα αἰσθήματα. Ἰδιαίτερα ὁμῶς ὀφείλω ἐκ μέρους τῆς Θεολογικῆς Σχολῆς νὰ εὐχαριστήσω τὸν ἐξοχώτατον Ὑπουργὸν τῆς Παιδείας καὶ τῶν Θρησκευμάτων κ. Γεώργιο Ράλλη, τὸν Ὑπουργὸ Πολιτισμοῦ καὶ Ἐπιστημῶν κ. Κων. Τρυπάνη, τὴν Γεν. Διεύθυνση τοῦ ΕΟΤ, τὴν Σύγκλητο τοῦ Παν/μίου Ἀθηνῶν καθὼς καὶ ὅλους ἐκείνους, οἱ ὅποιοι ἔδωκαν τὰ οικονομικὰ μέσα γιὰ τὴν πραγματοποιήσι αὐτῆς τῆς Συνάξεως μὲ τὴν ἀντίληψι πὼς ἀρκετὰ ἀναμένουν ἀπὸ αὐτὴν οἱ Ἐκκλησίες καὶ οἱ λαοὶ μας.

Τίς πιὸ θερμὲς εὐχαριστίες ἐκφράζω ἐπίσης καὶ ἀπὸ τῆ θέσι αὐτὴ κατὰ τὴν ἐπίσημη αὐτὴ ὥρα, πρὸς τοὺς συνεργάτες τῆς ὀργανωτικῆς ἐπιτροπῆς, μέλη τῆς πανεπιστημιακῆς μας οἰκογενείας, ὁφηγητές, βοηθοὺς, φοιτητές ποὺ ἐργάσθηκαν μὲ ζῆλο καὶ ἀφοσίωσι γιὰ νὰ ἐπιτύχωμε ἓνα καλὸ ἀποτέλεσμα.

Τελειῶνω μὲ τὴν παράκληση νὰ μᾶς συγχωρήσετε γιὰ ὅλα τὰ λάθη ἢ τὰ σφάλματά μας κατὰ τὴν ὀργάνωσι τοῦ Συνεδρίου. Θὰ εἴμαστε ἐδῶ κατὰ τὸ ἀρχόμενο δεκαήμερο «ἐργήγοροι», νύχτα καὶ μέρα, γιὰ ν' ἀναπληρώσουμε κατὰ τὸ δυνατό, μὲ τίς ὑποδείξεις σας, ὅποιεςδήποτε παραλείψεις μας. Σᾶς εὐχαριστῶ.

Ἡ Ἱερὰ Σύνοδος τῆς Ἐκκλησίας τῆς Ἑλλάδος  
Πρὸς τὴν Α.Μ. τὸν Πατριάρχην Ρουμανίας Ἰουστινιανὸν  
25 Φεβρουαρίου 1971

Ἀνὰ τὸν κόσμον ἅπαντα, ὡς ἴστε καὶ Ὑμεῖς ἡμῶν βέλτιον, πολλὰ καὶ εἰς πυκνότητά χρο-  
νου διαστήματα συγκροτοῦνται διεκκλησιαστικά συνέδρια, εἰς τὰ ὅποια μετέχοντες καὶ ἡμεῖς  
ἐπιχειροῦμεν οὐσιαστικώτεράν τινά τῆς ἐν ἡμῖν ἐλπίδος δοῦναι μαρτυρίαν.

Ἀλλὰ πᾶς τις ἂν ὁμολογήσειεν, ὅτι εἰ μετὰ τῶν παρὰ ταῖς ἄλλαις ὁμολογίαις διακόνων  
τῆς θεολογίας σπουδάζοντες διαλεγόμεθα, πολλῶ μᾶλλον μετὰ τῶν οἰκείων τῆς πίστεως τοῦτο  
δεῖ ποιεῖν, καὶ λοιπὸν Συνέδριον τῆς Ὁρθόδοξου Θεολογίας συγκροτῆσαι μὴ ὑπερτίθεσθαι.

Καὶ ἐβουλόμεθα μὲν ἡμεῖς τοῦτου χάριν μηδενὸς φείδεσθαι. Ἐπειδὴ δὲ ὁμοῦ εἰς τὴν καθ'  
Ὑμᾶς ἁγίαν τοῦ Χριστοῦ Ἐκκλησίαν τοῦτο ἀνατρέπει τὸ δικαίωμα κατὰ τὸ κοινῇ ἐν ἑτὶ χιλιο-  
στῷ ἐννεακοσίοστῳ τριακοστῷ ἔκτῳ (1936) τοῖς συμπαραοῦσιν εἰς τὸ Α' Συνέδριον τῆς Ὁρ-  
θόξου Θεολογίας δόξαν, ἀδελφικῶς παρακαλοῦμεν, ὅπως εἴ γε τῇ ἁγιωτάτῃ Ἐκκλησίᾳ Ρουμα-  
νίας οὐκ ἔστιν ἐπὶ γε τοῦ παρόντος δυνατόν, τῇ καθ' ἡμᾶς ἐπιτρέψη ἁγία Ἐκκλησία τοῦτο  
ποιῆσαι.

Ἦδη ἀπηρτίσθη τὸ παρὰ τῇ Ἱερᾷ Μονῇ Πεντέλης Ἰδρυθὲν «Διορθόδοξον Κέντρον», οὐ μα-  
κράν ἀπὸ τῶν Ἀθηνῶν κείμενον, καὶ τὴν ἀνάλογον τοῦ δι' ὃν ὠκοδομήθη σκοποῦ ἐκδέχεται  
χρήσιν. Πιστεῦομεν δέ, ὅτι καὶ ἡ ἁγία Ἐκκλησία Ρουμανίας καὶ πᾶσαι αἱ ἀδελφικαὶ Ὁρθόδοξοι  
Αὐτοκέφαλοι Ἐκκλησίαι ἀπιδεῖν εἰς τοῦτο ἔχουσιν ὡς πρὸς μὴ τι τὸ ἀλλότριον ἀλλ' ὡς πρὸς  
τὸν οἶκον τὸν ἴδιον.

Τέλος, διαβεβαιούμενοι τὴν Ὑμετέραν φιλότιμην ἡμῖν Μακαριότητα, ὅτι μείζον χρησιόμε-  
θα, ἂν μετ' οὐ πολὺ κληθῶμεν νὰ μετᾶσχωμεν τοῦ Β' Διορθόδοξου Θεολογικοῦ Συνεδρίου ἐν  
Βουκουρεστίῳ κατὰ τὰ τέως δεδογμένα, καὶ παρακαλοῦντες, ὅπως μὴ βραδύνετε ἡμῖν περὶ τοῦ  
τί δεόν πρᾶττειν γράφαι, κατασπαζόμεθα Ὑμᾶς μετὰ πλείστης τιμῆς καὶ θερμότητος ἐν Χριστῷ  
ἀγάπῃ καὶ διατελοῦμεν

Ἱερώνυμος  
Ἀρχιεπίσκοπος Ἀθηνῶν καὶ πάσης Ἑλλάδος

Ἐγγραφο ἀρ. 2

Πρὸς  
τὴν Αὐτοῦ Μακαριότητα  
τὸν Ἀρχιεπίσκοπον Ἀθηνῶν καὶ πάσης Ἑλλάδος  
Κύριον Ἱερώνυμον  
Ὁδὸς Ἰωάννου Γενναδίου 14  
Ἀθῆναι 140 — Ἑλλάς

Μακαριώτατε καὶ ἀγαπητὲ ἐν Χριστῷ Ἀδελφέ,

Ἀπαντῶμεν μετ' ἀδελφικῆς ἀγάπης εἰς τὴν ἐπιστολὴν τῆς Ὑμετέρας Μακαριότητος ὡς  
πρὸς τὴν ὀργάνωσιν τοῦ Β' Συνεδρίου τῆς Ὁρθόδοξου Θεολογίας. Ἐκτιμῶμεν ἰδιαίτερος τὸ  
ὅπο τῆς Ἐκκλησίας τῆς Ἑλλάδος ἐκδηλωθὲν ἐνδιαφέρον — τὸ ὅποιον καὶ ἡμεῖς ἐξ Ἰσου συμμε-  
ρίζομεθα —, πρὸς μελέτην, ἐπὶ ὕψηλῳ θεολογικοῦ ἐπιπέδῳ, τῶν προβλημάτων, τὰ ὅποια ἀντι-  
μετωπίζουν σήμερον ἡ Ἐκκλησία καὶ ὁ κόσμος, πρὸς ἀνεύρεσιν ἀπαντήσεων, ἐδραζομένων ἐπὶ  
τῆς κοινῆς κληρονομίας τῆς Ὁρθοδοξίας.

Ἦδη ἀπὸ τῆς συγκλήσεως τοῦ Α' Συνεδρίου τῶν Ὁρθόδοξων θεολόγων τὸ ἔτος 1936 εἰς  
τὴν Μονὴν τοῦ Βατοπεδίου, ἡ Ὁρθόδοξος Ἐκκλησία τῆς Ρουμανίας εἶχε ἐκφράσει τὸ ἐνδιαφέ-  
ρον της ὡς ἐπίσης καὶ τὴν ἐπιθυμίαν της νὰ ὀργανώσῃ κατὰ περιόδους συναντήσεις Ὁρθόδο-  
ξων θεολόγων ἐκ διαφορετικῶν χωρῶν, προκειμένου νὰ ἐκδηλωθῇ τὸ ἐνδιαφέρον τῆς Ὁρθόδο-  
ξου θεολογίας, διὰ κοινῶν θέσεων, ἐνώπιον τῶν προβλημάτων καὶ τῶν ἐνδιαφερόντων τοῦ συγ-  
χρόνου κόσμου. Βάσει παρομοίων προθέσεων ὠθήθημεν ὅπως, κατὰ τὸ ἔτος 1964, εἰσηγηθῶμεν



τὴν σύγκλησιν τῆς προπαρασκευαστικῆς Ἐπιτροπῆς πρὸς ὀργάνωσιν τοῦ Β' Συνεδρίου, προσκαλέσαντες εἰς Βουδαπέστην ἐπιφανεῖς καθηγητάς τῆς Ὁρθοδόξου θεολογίας πρὸς καθορισμὸν τοῦ καταλόγου τῶν θεμάτων τοῦ μέλλοντος Συνεδρίου.

Μετ' ἰδιαιτέρας χαρᾶς ἐπληροφορήθημεν ὅτι ἡ Ὑμετέρα Μακαριότης προέβη εἰς τὴν ἱδρυσιν παρὰ τῇ Μονῇ τῆς Πεντέλης πλησίον τῶν Ἀθηνῶν, ἐξόχου κτηρίου, εἰς τὸ ὁποῖον ἔδωκε τὴν ὀνομασίαν «Διορθόδοξον Κέντρον» καὶ τὸ ὁποῖον προῶριται νὰ διακονήσῃ τὰς ἀνάγκας συμπάσης τῆς Ὁρθοδοξίας. Τοῦτο, ὡς ἀκριβῶς ἀναφέρετε, δεόντως θεωρῶσιν ἅπασαι αἱ Ἀδελφαὶ Ὁρθόδοξοι Ἐκκλησίαι ὡς ἰδίαν αὐτῶν κατοικίαν. Εἴμεθα πεποισμένοι, ὅτι ἡ μεγαλυτέρα τιμὴ διὰ τὸ θαυμαστὸν αὐτὸ ἱδρυμα εἶναι ἡ ἐγκαινιάσις τοῦ μὲ τὸ Β' Συνεδρίου τῆς Ὁρθοδόξου Θεολογίας.

Κατὰ συνέπειαν, εἴμεθα ἀπολύτως σύμφωνοι μὲ τὴν πρότασιν τῆς Ὑμετέρας Μακαριότητος, ὅπως ἡ Ἐκκλησία τῆς Ἑλλάδος προβῇ εἰς τὴν ὀργάνωσιν τοῦ ἐν λόγῳ Συνεδρίου.

Τῆς Ὑμετέρας Μακαριότητος ἀγαπητὸς ἐν Χριστῷ Ἰησοῦ Ἀδελφός,

Ἰουστινιανὸς  
Πατριάρχης Ρουμανίας

Ἐγγραφο ἀρ. 3

Ἡ Ἱερὰ Σύνοδος τῆς Ἐκκλησίας τῆς Ἑλλάδος  
Πρὸς τὴν Α.Μ. τὸν Πατριάρχην Ρουμανίας κ. Ἰουστινιανόν  
22 Ἀπριλίου 1971

Οὐδεὶς τινὰ μεθ' ὑπερβολῆς λογίσασθαι λέγεσθαι, ὅτι ἡ περὶ τῆς (εἰς τὸ ἐν τῇ Ἱερᾷ Μονῇ Πεντέλης Διορθόδοξον Κέντρον εἰς δ' ἐπιθυμοῦμεν, ὅπως πᾶσαι αἱ ἁγίαι τοῦ Χριστοῦ Ὁρθόδοξοι ἀδελφαὶ Ἐκκλησίαι ἀποβλέπωσιν ὡς πρὸς τὸν οἶκον τὸν ἴδιον), συγκροτήσεως τοῦ Β' Διορθόδοξου Θεολογικοῦ Συνεδρίου φιλόφρονος ἀπαντήσεως τῆς Ὑμετέρας φιλιότητος ἡμῖν Μακαριότητος ἔδωκεν ἡμῖν ὅλον ἐννοῆσαι τὸ μέγεθος τῆς τε πρὸς ἡμᾶς προσωπικῆς ἀγάπης Ὑμῶν καὶ τῆς πρὸς τὴν καθ' ἡμᾶς ἁγίαν Ἐκκλησίαν τιμῆς.

Αἰσθανόμεθα ἐκ τούτων βαθύτατα ὑποχρεοῦν ἐκ τῆς τόσον προθύμου παραχωρήσεως εἰς ἡμᾶς δικαιώματος τόσον τιμητικοῦ, διὸ καὶ σπεύδομεν ἵνα ἐκφράσωμεν τὰς ὀλοψύχους θερμότητας ἡμῶν εὐχαριστίας. Οὐ μόνον δὲ ἀλλὰ καὶ ὑπισχνούμεθα ὅτι εὐκαιρίας δοθείσης πειρασόμεθα καὶ ἐμπράκτως δεῖξαι τῆς τε εὐγνωμοσύνης ἡμῶν τὸ μέγεθος καὶ τῆς προσγενόμενης τιμῆς τὸ μέτρον προθύμως ἀνταποκρινόμενοι εἰς πᾶν ὅ,τι ἤθελε τυχόν ζητήσει παρ' ἡμῶν ἡ Ὑμετέρα λῆαν ἡμῖν ἀγαπητὴ Μακαριότης.

Τι βέλτιον ἢ τί τερπνότερον τοῦ διὰ τῆς κατὰ Χριστὸν ἀγάπης συνδεομένων τούτων τῶν ἁγίων Ἐκκλησιῶν τὴν μέριμναν ἐμπειστευμένους πάντα εἰς δόξαν Χριστοῦ ποιεῖν; Αὐτῷ ἡ χάρις τῷ χαρισμένῳ τὴν Ὑμετέραν Μακαριότητα ταῖς ἁγίαις Αὐτοῦ Ὁρθόδοξοις Ἐκκλησίαις κοινὸν ἀγαθόν.

Θερμοτάτας εὐχαριστίας ὀφείλομεν τῇ Ὑμετέρᾳ φιλιότητι Μακαριότητι καὶ διὰ τὸ ὅτι ἀπεφάσιεν ὅπως αὕτη αὐτοπροσώπως παραστῇ εἰς τὰς ἑορτὰς ἡμῶν ἐπὶ τῇ συμπληρῶσει 150 ἐτῶν ἀπὸ τῆς Μεγάλης Ἐπαναστάσεως τοῦ 1821. Ἡ αὐτοπρόσωπος Ὑμῶν παρουσία πληροῦσα ἡμᾶς χαρᾶς ἀνεκκλήτου ἀποτελεῖ μεγίστην τιμὴν δι' ὅλοκληρον τὸ ἑορτάζον εὐσεβὲς ἡμῶν ἔθνος.

Ἐν ἀναμονῇ λοιπὸν τῆς μεθ' Ὑμῶν πνευματικῆς ἐπικοινωνίας κατασπαζόμεθα Ὑμᾶς μετὰ πολλῆς ἐν Χριστῷ ἀναστάντι ἀγάπης καὶ διατελοῦμεν.

Ἰερώνυμος,  
Ἀρχιεπίσκοπος Ἀθηνῶν καὶ πάσης Ἑλλάδος

Ἡ Ἱερὰ Σύνοδος τῆς Ἐκκλησίας τῆς Ἑλλάδος  
Πρὸς τὸν Κοσμήτορα τῆς Θεολογικῆς Σχολῆς  
τοῦ Πανεπιστημίου Ἀθηνῶν  
30 Ἰουνίου 1971

Ἐλλογιμώτατε Κύριε Κοσμήτορ,

Ὡς γνωστὸν τυγχάνει Ὑμῖν, τὸ κατὰ τὸ ἔτος 1936 ἐν τῇ Ἱερᾷ Μονῇ Βατοπεδίου τοῦ ἁγίου Ὁρους συνελθόν Α' Συνεδριον τῆς Ὁρθοδόξου Θεολογίας, ἀνέθεσε τὴν συγκρότησιν τοῦ «Β' Συνεδρίου τῆς Ὁρθοδόξου Θεολογίας» εἰς τὴν Θεολογικὴν Σχολὴν τοῦ Βουκουρεστίου.

Παρελθούσης ἑκτοτε ὁλοκλήρου τριακονταπενταετίας χωρὶς νὰ πραγματοποιηθῇ ὑπὸ τῆς ρηθείσης Θεολογικῆς Σχολῆς ἡ σύγκλησις τοῦ Β' τοῦτου Συνεδρίου, θεωροῦντες ἀναγκαιότητα τὴν τὴν κατὰ τὴν σύγχρονον ἐποχὴν συγκρότησιν «Συνεδρίου τῆς Ὁρθοδόξου Θεολογίας» πρὸς μαρτυρίαν τῆς ἀληθείας τῆς ἀμωμήτου ἡμῶν πίστεως ἀπετάθημεν πρὸς τὸν Μακαριώτατον Πατριάρχην Ρουμανίας κ. Ἰουστινιανόν, παρακαλοῦντες Αὐτόν, ὅπως εἰς περίπτωσιν δι' οἰονδήποτε λόγον ἀδυναμίας τῆς ὑπ' αὐτόν ἁγίας Ἐκκλησίας νὰ προβῇ εἰς τὴν ἐκτέλεσιν τῆς ὡς προείπομεν ἀπὸ τοῦ ἔτους 1936 ἀνειλημμένης ὑποχρεώσεως, ἐκχωρήσῃ εἰς τὴν καθ' ἡμᾶς ἁγίαν Ἐκκλησίαν τὸ δικαίωμα τῆς συγκλήσεως τοῦ Β' Συνεδρίου τῆς Ὁρθοδόξου Θεολογίας.

Εὐρισκόμεθα εἰς τὴν λίαν εὐχάριστον θέσιν νὰ γνωστοποιήσωμεν Ὑμῖν ὅτι ἡ Αὐτοῦ Μακαριότης ὁ Πατριάρχης Ἰουστινιανὸς ἐδέχθη τὸ αἶτημα ἡμῶν, καὶ ὅτι ἦδη τὸ δικαίωμα τῆς συγκροτήσεως τοῦ Β' Συνεδρίου τῆς Ὁρθοδόξου Θεολογίας» περιήλθεν εἰς τὴν ἡμετέραν Ἐκκλησίαν, καὶ δὴ —κυρίως— εἰς τὴν ἡμετέραν θεολογίαν, τὴν τόσον ἐπαξίως ἐκπροσωπούμενην παρὰ τῆς καθ' Ὑμᾶς Θεολογικῆς Σχολῆς.

Προκειμένου λοιπὸν νὰ ἀντιμετωπίσωμεν τὸ θέμα τῆς ὁργανώσεως καὶ πραγματοποιήσεως ἐνὸς τόσον σπουδαίου συνεδρίου, παρακαλοῦμεν Ὑμᾶς θερμῶς, ὅπως εὐαρεστηθῇτε νὰ γνωρίσητε ἡμῖν τὰς ἐπ' αὐτοῦ ἀπόψεις τῆς καθ' Ὑμᾶς Θεολογικῆς Σχολῆς.

Πεποιθότες ὅτι διὰ τῆς στενῆς καὶ πρόφρονος συνεργασίας ἡμῶν θὰ δυνηθῶμεν νὰ πράξωμεν τι τὸ καλόν, πρὸς δόξαν μὲν τοῦ Κυρίου, μαρτυρίαν δὲ τῆς Ὁρθοδόξου πίστεως καὶ προβολὴν καὶ ἔπαινον καὶ τιμὴν τῆς συγχρόνου ἑλληνικῆς θεολογίας διατελοῦμεν μετὰ διαπύρων εὐχῶν.

(Ὑπογραφαί)

Ἐλλογιμώτατον  
κύριον Κοσμήτορα τῆς Θεολογικῆς Σχολῆς  
τοῦ Ἀθηνῆσαι Πανεπιστημίου  
22 Ἰανουαρίου 1972

Ἐλλογιμώτατε κύριε Κοσμήτορ,

Εἰς ἀπάντησιν τοῦ ὑπ' ἀριθ. 926/4-11-1971 Ὑμετέρου ἐγγράφου, Συνοδικῇ ἀποφάσει γνωρίζομεν Ὑμῖν, ὅτι ἡ Ἱερὰ Σύνοδος κατὰ τὴν συνεδρίαν αὐτῆς τῆς 14ης Ἰανουαρίου ἐ.ε. ἀπεφάσισεν, ὅπως ἀναθέσῃ τὴν πραγματοποιήσιν τοῦ Β' Συνεδρίου τῆς Ὁρθοδόξου Θεολογίας τῇ καθ' Ὑμᾶς γεραρᾷ Θεολογικῇ Σχολῇ, παρακαλουμένη, ὅπως προβῇ εἰς τὴν τελικὴν συγκρότησιν τῆς δεούσης ὁργανωτικῆς ἐπιτροπῆς καὶ συμπεριλάβῃ εἰς αὐτὴν ὡς ἀντιπρόσωπον τῆς Ἱερᾶς

\* Παρομοία ἐπιστολὴ ἀπεστάλη καὶ πρὸς τὴν Θεολογικὴν Σχολὴν τοῦ Παν/μίου Θεσσαλονίκης.



Συνόδου τὸν παν. Ἀρχιμ. κ. Ἀναστάσιον Γιαννουλάτον, Διδάκτορα Θεολογίας, Γενικὸν Διευθυντὴν τῆς Ἀποστολικῆς Διακονίας.

Ἐπὶ τούτοις εὐχόμενοι ἀρίστην τὴν ἔκβασιν τοῦ ἀναλαμβανομένου ὕψηλου ἔργου διατελούμεν μετὰ διαπύρων εὐχῶν.

Ὁ Ἀθηνῶν Ἱερώνυμος  
(ὑπογραφαί)

Ἐγγραφο ἀρ. 6

Πανεπιστήμιον Ἀθηνῶν Θεολογικὴ Σχολή  
Πρὸς  
τὴν Κοσμητείαν τῆς Θεολογικῆς Σχολῆς  
Ἐνταῦθα  
26 Φεβρουαρίου 1972

Κύριε Κοσμητή,

Ἡ ἐκ τῶν καθηγητῶν Σ. ΑΓΟΥΡΙΔΟΥ, Α. ΘΕΟΔΩΡΟΥ καὶ Π. ΜΠΡΑΤΕΙΩΤΟΥ ὁρισθεῖσα ἐπιτροπή, ὅπως εἰσηγηθῇ εἰς τὴν Σχολὴν περὶ τῆς ὁργανώσεως τοῦ Β' Συνεδρίου τῶν Ὁρθόδοξων Θεολογικῶν Σχολῶν ἔχει τὴν τιμὴν καὶ ὑποβάλλει ὑμῖν τὰς κάτωθι ἀποφύσεις αὐτῆς ἐπὶ τοῦ θέματος:

1. Ἡ Ἐπιτροπὴ θεωρεῖ, ὅτι ὑπάρχει ἀπὸ μέρους τῆς Ἑλληνικῆς Ἐκκλησίας καὶ τῶν Ἑλληνικῶν Θεολογικῶν Σχολῶν ἀνειλημμένη πλέον ὑποχρέωσις πρὸς πραγματοποιήσιν τοῦ Συνεδρίου τούτου τὸ ταχύτερον δυνατόν. Ἡμεῖς ὀφείλομεν νὰ πράξωμεν τὸ πᾶν πρὸς τὴν κατεύθυνσιν αὐτὴν, ἄλλοι δὲ νὰ εὐθύνωνται εἰς περίπτωσιν μὴ ἐπιτυχίας τῆς προσπάθειας.

2. Ὡς πρῶτον βῆμα εἶναι ἀναγκαῖα ἡ σύγκλησις Ἑκτελεστικῆς Ἐπιτροπῆς ἀποτελουμένης ἐξ ἀντιπροσώπων ὄλων τῶν Ὁρθόδοξων Θεολογικῶν Σχολῶν. Αὕτη θὰ ὀρίσῃ τὸ θέμα ἢ τὰ θέματα, τὸ πρόγραμμα, τὸν χρόνον συγκλήσεως, θὰ ὑποδείξῃ δὲ τὰ δέοντα γενέσθαι διὰ τὴν προετοιμασίαν καὶ ὁργανώσιν τοῦ Συνεδρίου. Ἐν ὀνόματι τῆς Ἑκτελεστικῆς Ἐπιτροπῆς ὡς ἐντελοδόχος τῆς θὰ ἐνεργήσῃ τὰ περαιτέρω ἢ ἐν Ἑλλάδι Ἐπιτροπὴ, ἐκτελοῦσα τὰς ληφθεῖσας ἐν τῇ Ἑκτελεστικῇ Ἐπιτροπῇ ἀποφάσεις.

3. Ἡ ἐν Ἑλλάδι Ἐπιτροπὴ, συνισταμένη ἐκ τριῶν Καθηγητῶν (ἢ καὶ Ὑφηγητῶν) ἐξ ἑκάστης τῶν δύο Σχολῶν μας, καὶ ἐνὸς ἀντιπροσώπου τῆς Ἱ. Συνόδου, πρέπει νὰ συσταθῇ τὸ ταχύτερον καὶ νὰ συνέλθῃ, εἰ δυνατόν, ἐντὸς τοῦ μηνὸς Μαρτίου, ὥστε νὰ ἐτοιμάσῃ προτάσεις πρὸς τὴν Ἑκτελεστικὴν Ἐπιτροπὴν, ἡ ὁποία εἶναι δυνατόν νὰ συνέλθῃ ἐν Ἀθῆναις εἰς τὸ τέλος τοῦ προσεχοῦς Μαΐου.

4. Ἀπὸ 23-27 Μαΐου τ.ἔ. ἐν τῷ Διορθόδοξῳ Κέντρῳ τῆς Μονῆς Πεντέλης θὰ συνέλθῃ διὰ λογαριασμὸν τοῦ Π.Σ.Ε. σύσκεψις (Consultation) ἀντιπροσώπων τῶν Ὁρθόδοξων Ἐκκλησιῶν πρὸς συζήτησιν τοῦ θέματος «Ἡ Σωτηρία σήμερον». Εἰς τοιαύτας συνάξεις τοῦ Π.Σ.Ε., διὰ λόγους οἱ ὁποῖοι ἀνεπιτύχθησαν ἐνώπιον τῆς Σχολῆς προφορικῶς, αἱ Ὁρθόδοξοι Ἐκκλησίαι Ἀνατολῆς καὶ Δύσεως ἀποστέλλουν ἀντιπροσώπους. Νὰ ζητηθῇ λοιπὸν ἀπὸ τὰς Ὁρθόδοξους Ἐκκλησίας καὶ τὰς Ὁρθόδοξους Θεολογικὰς Σχολάς, ὅπως οἱ ἀντιπρόσωποί των, οἱ ὁποῖοι θὰ μετέσχουν τῆς Consultation τοῦ Π.Σ.Ε. ὁρισθοῦν καὶ ἐξουσιοδοτηθοῦν ὅπως μετέσχουν ὡς μέλη τῆς Ἑκτελεστικῆς Ἐπιτροπῆς διὰ τὴν σύγκλησιν τοῦ Β' Συνεδρίου τῶν Ὁρθόδοξων Θεολογικῶν Σχολῶν, ἡ ὁποία εἶναι δυνατόν νὰ συνέλθῃ ἀμέσως μετὰ τὴν Consultation ἐν Πεντέλῃ ἀπὸ 28-30 τ.ἔ.

5. Ἐὰν ἡ Σχολὴ υἱοθετήσῃ τὰς προτάσεις μας, πρέπει νὰ γίνονιν ἐν τάχει τὰ ἑξῆς: α) Ἡ Σχολὴ νὰ ἐνεργήσῃ τὰ δέοντα πρὸς σύστασιν τῆς Ἑλλαδικῆς Ἐπιτροπῆς. β) Ἡ Ἐπιτροπὴ νὰ συνέλθῃ εἰς σῶμα ἐντὸς τοῦ Μαρτίου καὶ νὰ ἀποστείλῃ ἔγγραφον πρὸς τὰς Ὁρθόδοξους Θεολογικὰς Σχολάς, σχετικὸν πρὸς τὴν σύγκλησιν τῆς Ἑκτελεστικῆς Ἐπιτροπῆς. Ἐπίσης νὰ ἐνεργήσῃ ὥστε παρομοίῳ περιεχομένου ἔγγραφον νὰ ἀποσταλῇ πρὸς τὰς Ὁρθόδοξους Ἐκκλησίας,

ώστε αὐταὶ νὰ υἱοθετήσουν καὶ ὑποστηρίξουν τὴν προσπάθειαν. γ) Εἶναι αὐτονόητον, ὅτι μετὰ τὴν σύγκλησιν τῆς Ἑκτελεστικῆς Ἐπιστροφῆς καὶ πρὸς ἐκτέλεσιν τῶν ἀποφάσεων τῆς, ἡ Ἐλλαδικὴ Ἐπιτροπὴ θὰ ἀναλάβῃ ἐφεξῆς τὴν ἀντιμετώπισιν ὅλων τῶν συναφῶν πρὸς τὸ θέμα ζητημάτων.

(Ὑπογραφαί)

Ἐγγραφο ἀρ. 7

## ΕΠΕΞΗΓΗΜΑΤΙΚΟΝ ΥΠΟΜΝΗΜΑ ΕΠΙ ΤΟΥ ΘΕΜΑΤΟΣ ΤΟΥ ΣΥΝΕΔΡΙΟΥ

Συνέδριον τῶν Ὁρθοδόξων Θεολογικῶν Σχολῶν δὲν συνεκλήθη κατὰ τὰ τελευταῖα τεσσαράκοντα ἔτη. Ὑπάρχει ἄραγε ἀνάγκη νὰ τονισθῇ ἡ μεγάλη του χρησιμότης; Ἡ πιστότης εἰς τὴν παράδοσιν, ὅπως ἐπίσης καὶ ἡ ἀνάγκη νὰ δοθῇ μία διδασκαλία, ἡ ὁποία θὰ ἀνταποκρίνεται εἰς τὰς ποικίλλας καταστάσεις τὰς ὁποίας ἀντιμετωπίζει ἡ Ἐκκλησία εἰς τὸν σημερινὸν κόσμον, ζητοῦν ἀπὸ τὰς Σχολὰς νὰ προχωρήσουν εἰς ἕνα ἔλεγχον συνειδήσεως. Πρέπει αἱ Σχολαὶ νὰ ἐπαληθεύσουν διὰ τοῦ στοχασμοῦ καὶ τῆς ἐμπειρίας τὴν ἀξίαν καὶ τὴν σημασίαν τῆς περὶ τῆς ἀληθείας διδασκαλίας τῶν, οὕτως, ὥστε νὰ γίνῃ αὕτη κατὰ πάντα ἀνάλογος πρὸς τὴν εὐθύνην τῶν καὶ νὰ διασφαλισθῇ ἡ ἀποτελεσματικότης αὐτῶν.

Ἰδοὺ ὁ γενικὸς σκοπὸς τοῦ προγραμματισθέντος διὰ τὸ θέρος τοῦ 1976 Συνεδρίου.

### 1. Ἡ θεολογία ὡς ἔκφρασις τῆς ζωῆς καὶ τῆς συνειδήσεως τῆς Ἐκκλησίας

Προτείνεται κατ' ἀρχὰς εἰς τοὺς Συνέδρους νὰ ἐξετάσουν τὴν πραγματικὴν φύσιν τῆς Ὁρθοδόξου Θεολογίας. Πράγματι, μόνον ἐὰν διεισδύσῃ τις εἰς τὸ ἐσώτατον νόημα ταύτης εἶναι δυνατόν νὰ μαρτυρήσῃ πραγματικῶς περὶ αὐτῆς καὶ νὰ τὴν καταστήσῃ πλήρως καὶ σαφῶς γνωστήν. Ἡ ἔννοια αὕτη συνεπάγεται ὄχι μόνον ἐπιστημονικὴν μελέτην τῶν πηγῶν καὶ τῶν μνημείων πρὸς διατύπωσιν τῶν δογμάτων καὶ ἀνάπτυξιν αὐτῶν διὰ φιλοσοφικῆς ἐργασίας, ἀλλὰ πολὺ περισσότερον ἐνσάρκωσιν αὐτῶν ὡς ἀρχῶν ζωῆς.

Ἡ διδασκαλία τῆς Ἐκκλησίας δὲν εἶναι μιά ἰδεολογία, εἶναι ἡ διασάφησις τῆς πίστεώς της. Εἶναι συνεπῶς αὕτη μία ἔκφρασις τῆς ζωῆς της, ἡ ὁποία μορφοποιεῖται διὰ τοῦ λόγου, διὰ τῆς ἀγιογραφίας, διὰ τῆς ὁμολογίας.

1) Θεμελιωθείσα εἰς τὴν Ἀποκάλυψιν, ἀναπτυχθεῖσα ὑπὸ τῆς Παραδόσεως, ἡ Θεολογία συνιστᾷ τοιοῦτοτρόπως τὴν σκέψιν τῆς Ἐκκλησίας. Αὕτη ἐκδηλοῦται κατ' ἀρχὰς διὰ τοῦ καθ' αὐτὸ θεολογικοῦ ἔργου, διὰ τοῦ ἔργου τῶν Ἀποστόλων, τῶν Πατέρων, τῶν διδασκάλων καὶ τῶν διανοουμένων, ἡ διαδοχὴ τῶν ὁποίων δὲν διεκόπη μέχρι τῶν ἡμερῶν μας. Προέρχεται τόσον ἀπὸ τὸν νοῦν ὅσον καὶ ἀπὸ τὴν καρδίαν.

2) Ἡ Θεολογία ἐνσαρκοῦται ἐπίσης εἰς τὴν Λειτουργίαν, ἡ ὁποία ἐκφράζει ἐν προσευχῇ τὴν πίστιν τοῦ λαοῦ τοῦ Θεοῦ. Προσευχὴ εἶναι ἡ Ὁρθόδοξος Θεολογία *in actu*. Εἶναι ἡ Θεολογία ἐπίσης, ἐκείνη ἡ ὁποία δίδει νόημα εἰς τὸ ἀσκητικὸν ἔργον, τόσον διὰ τὸν ἄνθρωπον ὅσον καὶ διὰ τὴν Ἐκκλησίαν, τῆς ὁποίας εἶναι μέλος, καὶ διὰ τὸν κόσμον ἐντὸς τοῦ ὁποίου δρᾷ.

3) Διὰ τῆς Θεολογίας, ἐξ ἄλλου, ἡ Ἐκκλησία μελετᾷ τὸ μυστήριον τῆς ἰδίας της ὑπάρξεως. Δι' αὐτῆς ἡ Ἐκκλησία λαμβάνει πλήρως συνειδήσιν ἑαυτῆς, καὶ ὅσον ἀφορᾷ εἰς ἑαυτὴν καὶ *ad extra*.

Τοῦτο εἶναι ἀληθὲς δι' ἕν ἕκαστον ἐκ τῶν μελῶν της καὶ διὰ τὸ σύνολον αὐτῶν. Ἐκάστος, ἐν τῇ μέτρῳ του, εἶναι φορεὺς τῆς χριστιανικῆς σκέψεως, ἀναπέμπει τὴν προσευχὴν του καὶ φροντίζει διὰ τὴν αὐξήσιν του εἰς πνευματικὸν ἄνθρωπον. Ἐν τούτοις, γνωρίζει, ὅτι δὲν εἶναι ἕν μεμονωμένον ἄτομον, ἀλλὰ μέλος τοῦ ἰδίου Σώματος, ἐπειδὴ ἀκριβῶς εἶναι υἱὸς τοῦ ἰδίου Πατρός. Τοιοῦτοτρόπως ὁ ἄνθρωπος κατανοεῖ τὴν συμμετοχὴν του εἰς μίαν κοινότητα καὶ γνωρίζει ὅτι ἐκεῖνο τὸ ὁποῖον καθιστᾷ ὁμόφωνον τὴν Σύναξιν δὲν εἶναι μόνον ἡ ἀγάπη, ἀλλὰ καὶ ἡ σκέψις. Διὰ τοῦ θεολογικοῦ φωτισμοῦ τοῦ Ἁγίου Πνεύματος ἡ ἐν τῇ κοινότητι ὁμοφωνία καθίσταται τελεία.

4) Οὕτω, νοουμένη ἡ Θεολογία, ὡς τὸ περιεχόμενον δηλ. τῆς σκέψεως καὶ τῆς προσευχῆς, ὡς ἔκφρασις τῆς ζωῆς καὶ τῆς συνειδήσεως τῆς Ἐκκλησίας, δὲν εἶναι δυνατόν παρὰ ν' ἀποτελῇ



οὐσιωδῶς μέρος τοῦ ὑπομνήματος αὐτῆς. Ὁλόκληρος ἡ ἱστορία τῆς Ἐκκλησίας εἶναι θεολογική, μία πάλη διὰ τὴν ἀλήθειαν τῆς Ἁγίας Τριάδος καὶ τοῦ σαρκωθέντος Λόγου.

Ὁ Χριστὸς ἐπομένως δὲν ἀπεκάλυψε μόνον τὸ ἀληθές νόημα τῆς ἱστορίας, τὸ ὁποῖον εἶναι ἡ ἐκκλησιαστικοποίησις τοῦ κόσμου, ἀλλ' ὑπέδειξεν ἐπίσης τὸν τελικὸν αὐτῆς σκοπὸν, ὁ ὁποῖος εἶναι ἡ ὁλοκλήρωσις τῆς διὰ τῆς εισόδου εἰς τὴν Βασιλείαν τοῦ Θεοῦ. Ἐξ Ἰσου καὶ ἡ Θεολογία ὁλοκληροῦται εἰς τὴν λειτουργίαν τῆς ἀνω Ἱερουσαλὴμ.

Ἡ συζήτησις ἐπὶ τοῦ πρώτου μέρους τοῦ θέματος τοῦ Συνεδρίου μας, ἀποσκοπεῖ εἰς τὸ νὰ καταστήσῃ ἀποδεκτὰς τὰς ἀρχὰς ἐκείνας, αἱ ὁποῖαι θὰ ἔπρεπε νὰ διαπνέουν τὴν διδασκαλίαν μιᾶς αὐθεντικῆς Θεολογίας, ἡ ὁποία δὲν θὰ διδάσκεται μόνον ἀλλὰ καὶ θὰ πραγματοποιηθῇ.

## II. Ἡ Θεολογία ὡς ἔκφρασις τῆς παρουσίας τῆς Ἐκκλησίας εἰς τὸν κόσμον

1) Ἐν ἐκ τῶν κυριωτέρων ἔργων τῆς Θεολογίας εἶναι νὰ καταδείξῃ τὴν ἀμοιβαίαν ἐξάρτησιν Ἐκκλησίας καὶ δημιουργίας. Διὰ τὴν Ὁρθόδοξον θεολογικὴν παράδοσιν, ἡ Ἐκκλησία δὲν ἀποτελεῖ μίαν κεχωρισμένην πραγματικότητα μακρὰν τοῦ κόσμου. Εἶναι ὁ κόσμος, εἰς μίαν πορείαν μεταμορφώσεως. Ἐντὸς αὐτοῦ καὶ δι' αὐτόν ἡ Θεολογία μαρτυρεῖ διὰ τὴν καθολικὴν σωτηρίαν, ἡ ὁποία πραγματοποιεῖται ἐν Χριστῷ καὶ χορηγεῖται διὰ τοῦ Ἁγίου Πνεύματος εἰς ὅλους τοὺς ἀνθρώπους. Ἡ μαρτυρία αὕτη ἐκφράζει τὸ ἔργον τῆς σωτηρίας εἰς τὸν κόσμον διὰ τὴν ἀνακαίνισιν αὐτοῦ εἰς ὅλας τὰς διαστάσεις, συμπεριλαμβανομένων καὶ τῶν κοινωνικῶν καὶ οἰκονομικῶν τοιούτων.

2) Ἡ μαρτυρία, τὴν ὁποίαν ἡ Ὁρθόδοξος Θεολογία προσφέρει εἰς τὸν κόσμον, ἀποσκοπεῖ ἐπίσης εἰς τὴν παιδείαν καὶ εἰς τὰς τοπικὰς συνθήκας. Ἡ ἱεραποστολή, κατὰ τὴν Ὁρθόδοξον ἀντίληψιν, εἶναι μία ἀδιάκοπος στράτευσις τῶν πιστῶν εἰς τὴν πραγματικότητα τοῦ κόσμου διὰ τὴν σωτηρίαν αὐτοῦ. Ἡ ἱεραποστολή αὕτη τῆς Ἐκκλησίας, καθισταμένη σαφὴς διὰ τῆς Θεολογίας, ἔχει πάντοτε χαρακτῆρα διακονίας καὶ ποιμαντικῆς. Δὲν εἶναι κίνημα ἐξαπλώσεως διὰ τὴν κυριαρχίαν τοῦ κόσμου, ἀλλὰ σκοπεῖ εἰς τὸ νὰ βοηθήσῃ εἰς τὴν ἀνακαίνισιν τοῦ κόσμου ἐν Χριστῷ.

3) Ὁ κόσμος ἐξ ἄλλου δὲν εἶναι ἐκτὸς τῆς Ἐκκλησίας ὡς μία βασιλεία ἀποκεκομμένη τῆς κυριότητος τοῦ ἀποκαλυφθέντος ἐν Χριστῷ προσωπικοῦ Θεοῦ. Εἶναι κατὰ δυναμικὸν τρόπον τοποθετημένος ἐντὸς τῆς Ἐκκλησίας, ἐπειδὴ ἀκριβῶς μετέχει δυναμικῶς τῆς βεβαιουμένης ὑπὸ τῆς Ἐκκλησίας σωτηρίας καὶ διότι ἀνήκει εἰς τὴν πραγματικότητα τῆς δημιουργίας.

## III. Ἡ Θεολογία εἰς τὴν ἀνακαίνισιν τῆς ζωῆς τῆς Ἐκκλησίας

1) Ἡ Θεολογία, ὡς κριτικὸς στοχασμὸς, ὁδηγεῖ ἀναποφεύκτως εἰς τὴν ἀνευ διακοπῆς ἐμβάθυνσιν εἰς τὴν προσφυγὴν εἰς τὰς πηγὰς καὶ εἰς τὰ στοιχεῖα τῆς ἀνακαινίσεως τῆς ζωῆς τῆς Ἐκκλησίας. Ἡ Θεολογία ἐκτελεῖ τὸ σημαντικὸν τοῦτο ἔργον ἀνευ οὐδεμιᾶς θριαμβολογίας. Ἀντιθέτως συνειδητοποιεῖ τὴν εὐθύνην τῆς ὡς σκέψεως τῆς Ἐκκλησίας. Πρέπει νὰ προσφέρῃ τὴν εἰσφορὰν τῆς ἐν πνεύματι ταπεινώσεως, ἐπιτελοῦσα κριτικὸν ἔλεγχον τῶν ὁρῶν συλλογισμοῦ, τῶν ἀνθρωπίνων ὁρίων τῆς σκέψεώς τῆς καὶ τῆς ἐρεύνης τῆς. Ἡ Θεολογία ἐπίσης χαρακτηρίζεται ἀπὸ τὴν μετάνοιαν, ὅχι ἀπλῶς μετάνοιαν εἰς τὸ ἡθικὸν πεδίον, ἀλλὰ μίαν συνεχῆ μεταστροφὴν τῆς καρδίας καὶ τοῦ νοῦς πρὸς τὴν ἀλήθειαν τῆς πίστεως.

Ἡ μετάνοια αὕτη εἶναι ἐπίσης ἡ κριτικὴ τὴν ὁποίαν ἐφαρμόζει ἡ Θεολογία εἰς τὸν ἑαυτὸν τῆς ἐνώπιον τῆς πραγματικότητος τῆς ζωῆς τῆς Ἐκκλησίας. Ὑπ' αὐτὴν τὴν ὀπτικὴν γωνίαν, συμφώνως πρὸς τὴν φύσιν τῆς Θεολογίας ὡς ἐπιστημονικῆς ἐρεύνης ἀλλ' ἐπίσης καὶ ὡς σκοποῦ σωτηριολογικοῦ, τὸ κριτικὸν ἔργον συμβάλλει, ὥστε νὰ ἐκφρασθῇ ἡ συνειδήσις καὶ τὸ «ethos» τῆς Ἐκκλησίας.

2) Ἡ Θεολογία μᾶς ὑπενθυμίζει συνεχῶς ὅτι ἡ Ἐκκλησία ἔχει μίαν οἰκουμενικὴν διάστασιν, ἐπειδὴ ἀκριβῶς μαρτυρεῖ διὰ τὴν καθολικὴν ἀλήθειαν τοῦ Χριστοῦ, ἐν ποιοτικῇ ἐννοίᾳ καὶ ἐπίσης εἰς ὅλον τὸν κόσμον, ἐν ποσοτικῇ καὶ γεωγραφικῇ ἐννοίᾳ. Ἡ καθολικότης αὕτη δὲν ἀφαιρεῖ, παρὰ ταῦτα, διόλου τὰς ἰδιορρυθμίας τῶν λαῶν, τῶν φυλῶν καὶ τῶν πολιτισμῶν. Ἀντιθέτως, ἡ Θεολογία προσδίδει εἰς αὐτοὺς τὴν βαθυτέραν τῶν ἐννοιῶν ἐντὸς τῆς καθολικότητος τῆς Ἐκκλησίας. Ἡ Θεολογία ἀφείλει ἐπίσης νὰ ἐκπληρώσῃ τὴν κριτικὴν ἀποστολὴν τῆς εἰς αὐτὴν τὴν περιοχὴν καὶ νὰ φροντίξῃ ὥστε ἡ πραγματοποιήσις τῆς Ὁρθοδόξου ἐκκλησιολογίας νὰ γίνεται μὲ τρόπον σωστὸν καὶ συνεπῆ.

3) Ἐάν ἡ Ὁρθόδοξος Θεολογία ἐκφράζη τὴν ζωὴν τῆς μιᾶς, καθολικῆς καὶ ἀποστολικῆς Ἐκκλησίας, δὲν ἀσχολεῖται μὲ τὰ μέσα πολεμικῆς διὰ νὰ υπερασπίσῃ τὰς ὁμολογιακὰς τῆς θέσεις. Ὡς σκέψις τῆς Ἐκκλησίας συνεχιζομένη ἀπὸ τῶν ἀρχαίων χρόνων εἶναι περιεκτικὴ καὶ ἐνιαία. Ἐχουσα συνείδησιν τῆς πιστότητός της εἰς τὴν καθολικότητα τῆς μιᾶς καὶ ἀδιαιρέτου Ἐκκλησίας καὶ τῆς παραδόσεώς της, ἀδιακόπου μαρτυρίας εἰς τὴν ὑπηρεσίαν τῆς ἐν ἀγάπῃ καὶ ἀληθείᾳ ἐκκλησιαστικῆς ἐνότητος, ἡ Ὁρθόδοξος Θεολογία ὑπῆρξε πάντοτε καὶ θὰ παραμείνῃ ἐκ τῆς φύσεώς της οἰκουμενικὴ. Ὡς τοιαύτη δὲ ὀφείλει νὰ ἐκφράζη τὴν οἰκουμενικότητα τῆς Ὁρθοδόξου Ἐκκλησίας μὲ τρόπον οἰκοδομητικὸν εἰς τὰς σχέσεις της μὲ ἄλλας Ἐκκλησίας καὶ χριστιανικὰς παραδόσεις.

(Ν. Νησιώτης — C. Andronikoff)



## ΕΙΣΑΓΩΓΗ ΕΙΣ ΤΟ ΘΕΜΑ ΤΟΥ Β' ΣΥΝΕΔΡΙΟΥ ΤΩΝ ΟΡΘΟΔΟΞΩΝ ΘΕΟΛΟΓΙΚΩΝ ΣΧΟΛΩΝ

### Η ΘΕΟΛΟΓΙΑ ΤΗΣ ΕΚΚΛΗΣΙΑΣ ΚΑΙ Η ΠΡΑΓΜΑΤΩΣΙΣ ΑΥΤΗΣ

τοῦ Καθηγ. Νικολάου Α. ΝΗΣΙΩΤΟΥ

**Η** Διορθόδοξος Ὁργανωτικὴ Ἐπιτροπὴ τοῦ Β' Συνεδρίου τῶν Ὁρθόδοξων Θεολογικῶν Σχολῶν ἐξέλεξε κατὰ τὴν πρώτην συνεδρίαν αὐτῆς (Μάρτιος 1975) ὡς θέμα αὐτοῦ: «Ἡ Θεολογία τῆς Ἐκκλησίας καὶ ἡ πραγματώσις αὐτῆς». Τὸ θέμα τοῦτο φαίνεται ἐκ πρώτης ὄψεως νὰ εἶναι γενικὸν καὶ εὐρύτατον. Εἰς τὴν ἐκλογὴν ὁμως αὐτὴν κατέληξεν ἡ Ἐπιτροπὴ μὲ τὸν σκοπὸν νὰ δώσῃ τὴν εὐκαιρίαν εἰς τοὺς ἀντιπροσώπους τῶν Σχολῶν, μετὰ τὴν μακροτάτην διακοπὴν ἀπὸ τοῦ Α' Συνεδρίου τοῦ 1936, διὰ μίαν γενικὴν ἐπισκόπησιν τοῦ ὀρθοδόξου θεολογικοῦ ἔργου, τῆς συμβολῆς αὐτοῦ εἰς τὴν ὀρθόδοξον ἐκκλησιαστικὴν ζωὴν καὶ τῆς πραγματικῆς καὶ δυναμικῆς παρουσίας του ἐντὸς τοῦ συγχρόνου κόσμου<sup>1</sup>. Ἐπομένως, καίτοι τὸ θέμα παρουσιάζεται κατ' ἀρχὰς νὰ εἶναι γενικόν, ὁ σκοπὸς του εἶναι νὰ ὁδηγήσῃ μετὰ τὴν γενικὴν θεώρησιν τῶν ὀρθοδόξων θεολογικῶν προϋποθέσεων εἰς ἐξέτασιν εἰδικῶν καὶ συγκεκριμένων περιπτώσεων.

Πράγματι, τὸ πρόγραμμα καταδεικνύει τὴν κίνησιν αὐτὴν. Ἡ τριμερὴς διάρθρωσις του ἀφορᾷ πρῶτον εἰς τὴν βάσιν, τὴν πηγὴν, τὴν ἀρχὴν τῆς Θεολογίας· δεύτερον, εἰς τὴν ἱεραποστολικὴν αὐτῆς πρὸς τὰ ἔξω ἔκφρασιν καὶ πρᾶξιν ἢ τὴν δυναμικὴν τῆς παρουσίας εἰς τὸν σύγχρονον κόσμον· καὶ τρίτον εἰς τὴν ἐφαρμογὴν τῆς εἰς τὸν ἐκκλησιαστικὸν ὀργανισμὸν καὶ τὴν συμβολὴν τῆς εἰς τὴν οἰκουμενικὴν προσπάθειαν. Ἐκ τοῦ γενικοῦ δηλαδὴ εἰς τὸ εἰδικόν καὶ συγκεκριμένον.

Ὅτι τίτλος τοῦ θέματος ἐπιτρέπει τὴν διάκρισιν μεταξὺ τῆς αὐτοκαταφάσεως τῆς Θεολογίας ἢ τῆς αὐτοσυνειδησίας τῆς ὡς Θεολογίας τῆς Ἐκκλησίας καὶ τῆς πραγματικότητός τῆς εἰς τὴν ζωὴν τῆς Ἐκκλησίας καὶ ἐντὸς τοῦ κόσμου. Δὲν ὑποκρύπτεται δυαλισμὸς ἢ διάστασις ἢ ἀκόμη ἀντίθεσις μεταξὺ τῶν δύο, ἀλλὰ πολὺ περισσότερον ὑπονοεῖται καὶ προτείνεται πρὸς ἔρευναν ἢ συνεπὴς πρὸς τὰς ἀρχὰς τῆς ὀρθοδόξου θεολογίας ἐνεργὸς συμβολὴ αὐτῆς ἐντὸς τοῦ ἐκκλησιαστικοῦ ὀργανισμοῦ καὶ ἐντὸς τῆς συγχρόνου γενεᾶς.

Κατὰ ταῦτα τὸ γενικόν αὐτὸ ἐκ πρώτης ὄψεως θέμα καλύπτει τὰς δύο κυρίας διαστάσεις τῆς Θεολογίας γενικῶς, ὅχι ὡς δύο ἀνεξαρτήτων ἀπ' ἀλλήλων μερῶν, ἀλλ' ὡς ἐνὸς ἀδιασπάστου ὅλου. Πρόκειται περὶ τῆς ἐσωτερικῆς συναφείας μεταξὺ θεωρίας καὶ πράξεως ἐν τῇ ἐννοίᾳ ὅτι ἡ Θεολογία δὲν εἶναι

ἐπιστήμη, ἡ ὁποία μανθάνεται ἢ διδάσκεται μόνον, ἀλλὰ κυρίως γίνεται καὶ ἐνσαρκούται. Ἐμπνέεται ἀπὸ τὴν ἐκκλησιαστικὴν πρᾶξιν καὶ παράδοσιν, ἀλλὰ καὶ ἐμπνέει νέας συνεχῶς ἐκκλησιαστικὰς προσπαθείας ἐντὸς τῶν συνεχῶς διαφοροποιουμένων καταστάσεων ἐντὸς τοῦ κόσμου.

Ἡ στενὴ αὐτὴ σύζευξις αὐτοσυνειδησίας καὶ πραγματικότητος τῆς Θεολογίας καθίσταται ἀκόμη πλέον ἐνδιαφέρουσα εἰς τοὺς καιροὺς μας, διότι ἀπὸ τοῦ Α' Συνεδρίου τῶν Θεολογικῶν Σχολῶν τῆς Ὁρθοδοξίας τοῦ 1936 μέχρι σήμερον ἔχουν ἐπέλθει σοβαραὶ μεταλλαγαὶ εἰς τὸ περιβάλλον τῶν Ὁρθόδοξων Ἐκκλησιῶν. Θὰ εἶναι μία ἀφελὴς γενίκευσις, ἐὰν κανεῖς ἐπιχειρήσῃ εἰς τὴν γενικὴν αὐτὴν εἰσαγωγὴν εἰς τὸ θέμα τοῦ Β' Συνεδρίου μας μίαν καὶ μόνην γενικὴν θεωρίαν τοῦ πῶς αὐτὸ τὸ θέμα θὰ ἀντιμετωπισθῇ εἰς ὅλας τὰς περιπτώσεις καὶ εἰς ὅλους τοὺς τόπους, ὅπου ἐργάζονται αἱ ἀντιπροσωπεύμεναι θεολογικαὶ Σχολαί. Θὰ ἦτο οὐτοπιστικὴ ἡ ἀντιμετώπισις τοῦ θέματος, ἐὰν δὲν ἐλαμβάνοντο ὑπ' ὄψιν αἱ ἐπελθοῦσαι μεταβολαί, αἱ ὁποῖαι ἔχουν διαφοροποιήσει τὸ περιβάλλον τῆς ὀρθοδόξου Θεολογίας.

Ἡ ὀρθόδοξος Θεολογία, ὡς Θεολογία τῆς Ἐκκλησίας, δὲν δύναται νὰ ἀγνοήσῃ τὰς μεταβολὰς αὐτὰς ἀπὸ τοῦ 1936. Χωρὶς νὰ ἐπιθυμῶμεν τὴν ὑπερβολικὴν ἔμφασιν εἰς τὴν σημερινὴν πραγματικότητα τῶν μεταβαλλομένων ταχύτατα συνθηκῶν κοινωνικῆς καὶ πολιτικῆς ζωῆς, ὀφείλομεν, χάριν τῆς ὀρθῆς τοποθετήσεως τοῦ θέματος, ν' ἀναφερθῶμεν εἰς αὐτὰς ἐξ ἀρχῆς. Ἐν ἐναντίᾳ περιπτώσει κινδυνεύομεν νὰ παραμείνωμεν εἰς μίαν θεολογικὴν ἐσωστρέφειαν, ἡ ὁποία δὲν θὰ δικαιώσῃ τὴν ἐκλογὴν τοῦ θέματος τοῦ Β' Συνεδρίου.

Πρῶτον, αἱ μετὰ τῶν ἄλλων Ἐκκλησιῶν καὶ ἑτεροδόξων ὁμολογιῶν σχέσεις ἐγνώρισαν ἀκριβῶς μετὰ τὸ 1936 καὶ ἰδιαιτέρως κατὰ τὴν τελευταίαν εἰκοσαετίαν, χάρις εἰς τὸ ἔργον τοῦ Παγκοσμίου Συμβουλίου τῶν Ἐκκλησιῶν, μεγάλην πρὸς τὰ πρόσω ἐξέλιξιν. Ἡ πρόοδος αὐτὴ κατέστη μεγαλυτέρα λόγῳ τῆς διὰ τῆς Β' Βατικανῆς Συνόδου εἰσόδου τῆς Ρωμαιοκαθολικῆς Ἐκκλησίας εἰς τὰς οἰκουμενικὰς σχέσεις. Ἰδιαιτέρως αἱ μετὰ τὴν Ρώμης καὶ Κωνσταντινουπόλεως ἐπαφαί, ἐκδηλωθεῖσαι ἐμπράκτως εἰς πλείστας περιπτώσεις, καθιστοῦν τὴν θεολογικὴν ἀξιολόγησιν τῆς οἰκουμενικῆς τοποθετήσεως καὶ συμβολῆς τῆς ὀρθοδόξου Θεολογίας πλέον ἀναγκαίαν καὶ ἐπείγουσαν ἢ κατὰ τὸ 1936.

Δεύτερον, ἐδημιουργήθησαν περισσότεραι καὶ πολυπληθέστεραι ὀρθόδοξοι κοινότητες εἰς χώρας τοῦ λεγομένου ἐξωτερικοῦ, ἐκτὸς δηλαδὴ τῶν ἐκ παραδόσεως θεωρουμένων ὀρθοδόξων χωρῶν, αἱ ὁποῖαι δὲν δύναται νὰ ὀνομάζωνται πλέον ὀρθόδοξοι Ἐκκλησίαι τῆς διασποράς. Εἰς τὰς νέας αὐτὰς χώρας καὶ περιοχὰς ἀνεπτύχθη ἰδίᾳ ὀρθόδοξος θεολογικὴ σκέψις ἐντὸς τῶν προϋποθέσεων νέου κοινωνικοῦ καὶ μορφωτικοῦ περιβάλλοντος.

Τρίτον, ἡ Ὁρθοδοξία σήμερον, κατὰ τὸ μεγαλύτερον αὐτῆς μέρος, βιοῖ ὑπὸ νέας συνθήκας εἰς μερικὰς χώρας, αἱ ὁποῖαι ἔθεωροντο ἐκ παραδόσεως «Ὁρθόδοξοι». Ὁ χωρισμὸς μετὰ τὴν Πολιτείας καὶ Ἐκκλησίας καὶ ἡ εἰδικὴ τοποθέτησις τῆς Ἐκκλησίας ἐντὸς τῶν κοινωνιῶν αὐτῶν ἔχει μεταβάλλει τὰς προϋποθέσεις τοῦ θεολογικοῦ ἔργου εἰς τὴν πρὸς τὰ ἔξω παρουσίαν του.

Τέταρτον, ἡ χειραφέτησις τῆς συγχρόνου ἀπὸ τοῦ 1936 γενεᾶς ἀπὸ τὰς χριστιανικὰς θρησκευτικὰς προϋποθέσεις κοινωνικῆς συμβιώσεως ἐπροχώρησε προοδευτικῶς εἰς σημεῖον, ὥστε χωραὶ χριστιανικαὶ ἐκ παραδόσεως νὰ



θεωρούνται χώραι ίεραποστολῆς σήμερον. Τοῦ γενικοῦ αὐτοῦ φαινομένου τὰς ἐπιδράσεις δὲν δύναται ν' ἀγνοήσῃ ἡ σημερινὴ ὀρθόδοξος θεολογικὴ σκέψις περισσότερον ἐκείνης τοῦ 1936.

Εἶναι ἐπόμενονον, ὅτι αἱ μεταλλαγαὶ αὐταὶ ἔχουν ἐπιφέρει περισσοτέραν διαφοροποίησιν εἰς τὸ θεολογικὸν ἔργον μεταξὺ τῶν ὀρθοδόξων θεολογικῶν Σχολῶν ἀπὸ ἐκείνην, ἡ ὁποία ὑπῆρχε κατὰ τὸ 1936. Ἔχομεν θεολογικὰς Σχολὰς ἀμέσως καὶ μόνον ἐξαρτωμένας ἀπὸ τῶν ἐκκλησιαστικῶν ἀρχῶν, ἄλλας ἀπὸ τῶν πανεπιστημιακῶν τῶν χωρῶν τῶν, ἐνῶ εἰς ἄλλας περιπτώσεις ὑπάρχουν ἀπλῶς ἔδραι ὀρθοδόξου Θεολογίας εἰς ἑτεροδόξους θεολογικὰς Σχολὰς. Ἐπίσης εὐρίσκονται ὑπὸ προγραμματισμὸν κέντρα μελέτης ὀρθοδόξου Θεολογίας διὰ μεταπτυχιακὰς σπουδὰς ἢ διορθόδοξα κέντρα θεολογικῶν ἐπαφῶν καὶ συνεδρίων. Παραλλήλως πρὸς τὴν διαρθρωτικὴν αὐτὴν διαφοροποίησιν βαδίζει ἡ οὐσιαστικωτέρα διαφοροποίησις εἰς τὴν μορφήν ἐκφράσεως τῆς ὀρθοδόξου Θεολογίας ὡς πρὸς τὴν ἔμφασιν εἰς διαφορετικὰς ἀρχὰς αὐτῆς, ὅπως εἰς τὴν σχολαστικὴν, τὴν πρακτικὴν - ποιμαντικὴν, τὴν μυστικὴν, τὴν προφητικὴν, τὴν ἀπολογητικὴν, τὴν ἱεραποστολικὴν Θεολογίαν μὲ τὰς ἰδίαις ἐρμηνευτικὰς, βιβλικὰς καὶ τὰς ἱστορικὰς προϋποθέσεις τῆς μιᾶς ὀρθοδόξου Θεολογίας.

Ἡ διαφοροποίησις αὕτῃ δὲν εἶναι δυνατόν νὰ χαρακτηρισθῇ ὡς ἀρνητική. Ἀντιθέτως, μάλιστα, αὕτῃ ἀποτελεῖ τὴν ἔκφρασιν τοῦ ποικιλομόρφου καὶ βαθυτάτου ὀρθοδόξου ἥθους τῆς θεολογικῆς παραδόσεως ὑπὸ τὴν προϋπόθεσιν, βεβαίως, ὅτι καμμία τῶν μορφῶν αὐτῶν θεολογικῆς σκέψεως δὲν θὰ θεωρήσῃ ἑαυτὴν αὐτάρκη καὶ ἀπόλυτον διὰ νὰ καταντήσῃ ἔτσι εἰς ἀποκλεισμὸν τῶν ἄλλων. Ἀλλωστε, ἡ ὀρθόδοξος θεολογικὴ σκέψις, συνεπῆς πρὸς τὴν ὀρθόδοξον ἐκκλησιαστικὴν παράδοσιν δὲν ἐπιδιώκει μονιστικὴν «κονφεσιοναλιστικὴν» στάσιν, ἐν τῇ πεποιθῇσιν ὅτι εἶναι ἀπλῶς ἡ σκέψις τῆς Μιᾶς Ὁρθοδόξου Καθολικῆς Ἐκκλησίας, ἡ ὁποία ἀναπτύσσεται ἐντὸς ἐνὸς κοινωνικοῦ καὶ πολιτιστικοῦ περιβάλλοντος. Τοῦτο δικαιολογεῖ καὶ ἐπιβάλλει τὴν ἀρμονικὴν συνύπαρξιν διαφόρων θεολογικῶν μορφῶν ἐκφράσεως καὶ ἀναπτύξεως θεολογικῆς σκέψεως, αἱ ὁποῖαι ἀλληλοσυμπληροῦμεναι ἀποτελοῦν τὴν κυρίαν προϋπόθεσιν τῆς αὐθεντικῆς ὀρθοδόξου Θεολογίας.

Αἱ ἐπελθοῦσαι αὐταὶ ἀπὸ τοῦ 1936 μεταβολαὶ καὶ ἡ συναφὴς μὲ αὐτὰς μεγαλυτέρα διαφοροποίησις τοῦ θεολογικοῦ ἔργου κατὰ τὴν μορφήν καὶ τὴν ἔμφασιν εἰς ὠρισμένας πτυχὰς τῆς ὀρθοδόξου θεολογικῆς παραδόσεως ἐπέβαλε τὴν ἐκλογὴν καὶ διάρθρωσιν τοῦ θέματος τοῦ Β' Θεολογικοῦ Συνεδρίου. Ἐπιβάλλει ὁμως καὶ εἰς ἡμᾶς μίαν ἐπισκόπησιν, ἐν εἴδει εἰσαγωγικῶν παρατηρήσεων, τῶν προϋποθέσεων τῶν διαφόρων ἐπὶ μέρους θεμάτων. Εἶναι περιττὸν νὰ τονίσωμεν, ὅτι ἡ Εἰσαγωγή αὕτῃ δὲν ἀποβλέπει εἰς ἐξέτασιν τῶν θεμάτων αὐτῶν, ἀλλ' εἰς παρακίνησιν πρὸς ἑναρξιν τῆς συζητήσεώς μας διὰ τῆς ὑπομνήσεως καὶ ἀναφορᾶς εἰς τὰς θεολογικὰς ἀρχὰς, αἱ ὁποῖαι ἐνέπνευσαν τὴν διάρθρωσιν καὶ τὴν κατεύθυνσιν τοῦ προγράμματος ἐργασίας τοῦ Συνεδρίου.

## Ι. Η ΘΕΟΛΟΓΙΑ ΤΗΣ ΕΚΚΛΗΣΙΑΣ ΩΣ ΕΚΚΛΗΣΙΑΣΤΙΚΗ ΘΕΟΛΟΓΙΑ

Είναι γνωστόν ότι ο όρος «Θεολογία» καλύπτει ένα ευρύτατον περιεχόμενον σκέψεως. Κάθε σκέψις περί του Θεού, κάθε βιωματική κατάσταση εξαρτήσεως από μίαν υπερτάτην Δύναμιν, κάθε λογική αναζητήσις και χαρακτηρισμός αὐτῆς εἶναι δυνατόν νά αποκληθῇ Θεολογία. Πρόκειται διὰ τὴν ἀναφαίρετον ἀνθρωποκεντρικὴν κίνησιν πρὸς τὸν Θεόν, τὴν φιλοσοφικὴν, ἠθικὴν, συναισθηματικὴν καὶ ψυχολογικὴν θρησκευτικὴν ἐν γένει Θεολογίαν.

Ἡ χριστιανικὴ Θεολογία, ὁμως, εἶναι ἡ σκέψις ἐπὶ τοῦ γεγονότος τῆς Ἀποκαλύψεως. Περὶ Θεοῦ δὲν εἶναι δυνατὴ ἡ σκέψις κατὰ τὸν ἴδιον τρόπον, ὅπως περὶ ἄλλων ἀντικειμένων τῆς γνώσεως, τῆς αἰσθήσεως, τῆς βουλήσεως. Ἡ ἰδέα «Θεός» εἶναι ἡ πλέον ἀφηρημένη, γενικὴ καὶ ἀόριστος ἔξω ἀπὸ τὴν πραγματικότητα τῆς ἀποκαλύψεως. Ἡ θρησκευτικὴ Θεολογία κατὰ ταῦτα πρέπει νά διακρίνεται τῆς Θεολογίας τῆς πίστεως<sup>2</sup>. Ἡ πρώτη εἶναι τὰς πρὸς ἀνεῦρεσιν, ἀνίχνευσιν καὶ προσδιορισμὸν τοῦ ἀσυλλήπτου λογικῶς υπερτάτου ὄντος ἢ ἴσως τῆς μετεσχηματισμένης ἐφέσεως τοῦ ἀσυνειδήτου ἢ τοῦ συναισθηματικοῦ χώρου τῆς συνειδήσεως. Ἡ δευτέρα εἶναι ἑκφρασις μετοχῆς εἰς τὸ γεγονὸς τῆς παρουσίας τοῦ Θεοῦ ἐντὸς τῆς ἱστορίας. «Οὐδεὶς ἔρχεται εἰς τὸν Πατέρα εἰ μὴ δι' ἐμοῦ» (Ἰωάν. 14,6) καὶ «οὐδεὶς δύναται εἰπεῖν Κύριος Ἰησοῦς εἰμὴ ἐν Πνεύματι Ἀγίῳ». (Α' Κορ. 12, 2).

Ἡ Θεολογία τῆς πίστεως εἶναι πραγματικὴ Θεολογία μόνον καὶ ἐφ' ὅσον εἶναι τριαδικὴ Θεολογία. «Ἐν Τριάδι ἡ Θεολογία τελεῖα ἐστὶ» θά γράψῃ ὁ Μ. Ἀθανάσιος<sup>3</sup>, ἀναφερόμενος εἰς αὐτὴν τὴν διακριτικότητα τοῦ γεγονότος τῆς πίστεως καὶ τῆς πίστεως εἰς τὸ γεγονὸς τῆς Ἀποκαλύψεως, ὡς προϋποθέσεως τῆς χριστιανικῆς Θεολογίας. Τριαδικὴ Θεολογία ὁμως δὲν σημαίνει μόνον θεωρίαν περὶ τῆς Τριάδος, ἀλλὰ θεολογικὴν γνῶσιν μέσφ τῆς πίστεως εἰς τὸ γεγονὸς τῆς ἐγκαθιδρύσεως ἐντὸς τῆς ἱστορίας, κοινωνίας καὶ ἀλληλοεμπειριχωρήσεως μεταξὺ Θεοῦ καὶ ἀνθρώπων καὶ καταφάσεως τῆς ἱστορικῆς πραγματικότητος καὶ ὅλης τῆς Δημιουργίας. Ὁ Θεολόγος πλέον δὲν εἶναι ὁ γνωρίζων διὰ προοδευτικῆς συσσωρευτικῆς γνώσεως περὶ τοῦ ἀντικειμένου τῆς ἐπιστήμης του, ἀλλ' ὁ ἐμπεριεχόμενος εἰς αὐτὴν τὴν κοινωνίαν διὰ τῆς ἰδίας ἐλευθέρως ἀποφάσεως τῆς πίστεως καὶ τῆς διδομένης εἰς αὐτὸν χάριτος ὡς ἀποτελέσματος τῆς πραγματοποιηθείσης, κατόπιν τῆς ἀπολύτου πρωτοβουλίας τοῦ Θεοῦ, κοινωνίας μετὰ τῶν ἀνθρώπων.

Ἡ Θεολογία τῆς πίστεως, ὡς τριαδικὴ καὶ ἑκφρασις κοινωνίας Θεοῦ καὶ ἀνθρώπων, δὲν εἶναι, ἐπομένως, ἀτομικὴ ὑπόθεσις τοῦ ἐρευνῶντος στοχαστοῦ, οὔτε βασίζεται εἰς ἰδίας λογικὰς ἀποδείξεις, συστήματα καὶ θεσμούς. Ἐάν διὰ τὴν πίστιν ὁ Θεός γίνεται ἱστορικὸν γεγονὸς ὡς τριαδικός, ὁ Θεολόγος δύναται νά συλλάβῃ αὐτὸ μόνον μέσφ τῆς κοινωνίας, ἡ ὁποία εἶναι τὸ ἀποτέλεσμα ἢ τὸ ἀντίστοιχον γεγονὸς τῆς ἐγκαθιδρυθείσης σχέσεως μεταξὺ Θεοῦ καὶ ἀνθρώπων ἐντὸς τῆς ἱστορίας, δηλαδὴ τῆς Ἐκκλησίας. Κάθε πραγματικὴ Θεολογία πίστεως, διακρινόμενη τῆς γενικῆς φιλοσοφικῆς ἢ θρησκευτικῆς Θεολογίας, εἶναι κυριολεκτικῶς τῆς Ἐκκλησίας με αὐτήν. Διὰ τοῦτο καὶ γεννᾶται ἐντὸς τῆς Ἐκκλησίας, ἀναπτύσσεται ἐντὸς αὐτῆς καὶ ἐκφράζει τὴν συνείδησιν αὐτῆς. Ἡ βιβλικὴ διήγησις τοῦ γεγονότος τῆς κοινωνίας Θεοῦ καὶ ἀνθρώπων διὰ Ἰησοῦ Χριστοῦ ἐν Ἀγίῳ Πνεύματι, καὶ ἡ ἐμπειρία τῶν χριστιανικῶν γε-



νεῶν ὄλων τῶν ἐποχῶν τῆς πίστεως, ἡ παράδοσις, εἶναι συστατικά καὶ ἀποτελέσματα τῆς ἐκκλησιαστικῆς κοινωνίας, ἄρα κάθε σκέψις περὶ αὐτῶν εἶναι ἡ διὰ τοῦ λόγου ἔκφρασις τῆς ζωῆς τῆς Ἐκκλησίας.

Ἡ υπόμνησις τῆς προελεύσεως καὶ σκοπιμότητος τῆς Θεολογίας ὡς ἐκκλησιαστικῆς ἐν αὐτῇ τῇ ἐννοίᾳ εἶναι ἀπαραίτητος λόγῳ τῆς συνήθους τάσεως εἴτε τοῦ θεολογικοῦ ἐπιστημονισμοῦ διὰ τῆς κυριαρχίας τῶν λογικῶν κατηγοριῶν καὶ νόμων ὡς ἐπιστημονικῶν ἀντικειμενικῶν κριτηρίων καὶ ἀρχῶν τῆς Θεολογίας, εἴτε λόγῳ μιᾶς φυγοκέντρου κινήσεως, ἡ ὁποία ἐπιζητεῖ τὰς ἀρχάς τῆς Θεολογίας ἐκτὸς τῆς ἐκκλησιαστικῆς κοινωνίας ἔνεκα τῆς ἐπιθυμίας καλυτέρας προσαρμογῆς τοῦ χριστιανικοῦ μηνύματος εἰς τὸν σύγχρονον κόσμον. Καίτοι καὶ αἱ δύο αὐταὶ τάσεις δὲν εἶναι ἀπορριπτέαι, ἡ ὀρθόδοξος Θεολογία θὰ δώσῃ πάντοτε προτεραιότητα εἰς τὸ γεγονός τῆς ἐκκλησιαστικῆς κοινωνίας ὡς πηγῆς, φορέως καὶ σκοπιμότητος τῆς θεολογικῆς σκέψεως καὶ θὰ προτάξῃ τὰς κατηγορίας τῆς σκέψεως ἐκείνας, αἱ ὁποῖαι ἀναφέρονται καὶ ἐκφράζουν τὸ παράδοξον τῆς ἐνεργείας τοῦ Ἁγίου Πνεύματος καὶ τὴν ἐμπειρίαν τῆς μετοχῆς εἰς αὐτὴν τῆς χριστιανικῆς κοινότητος.

Δύναται νὰ ὑπάρξῃ συστηματικὴ ἔκθεσις τῆς πίστεως, καθὼς καὶ «Θεολογία ἐν συσχετίσει» μετὰ τοῦ πολιτιστικοῦ καὶ κοινωνικοῦ περιβάλλοντος (théologie contextuelle), ἐφ' ὅσον προϋποθέτουν τὴν σταθερὰν βάσιν τῆς ἐκκλησιαστικῆς κοινωνίας. Ἐκθεσις τῆς πίστεως εἶναι ἡ ἔκφρασις τοῦ μυστηρίου τῆς ἐκκλησιαστικῆς κοινωνίας καθὼς καὶ κοινωνικοπολιτικὸν περιβάλλον εἶναι κυρίως ἡ Ἐκκλησία, ἡ ὁποία βιοῖ αὐτὸ ὑπάρχουσα ἐν ἀδιασπάστῳ σχέσει μετὰ τοῦ κόσμου, ἐφ' ὅσον Ἐκκλησία εἶναι ἐπίσης ὁ ἐν σμικρογραφίᾳ μεταμορφούμενος εἰς Σῶμα Χριστοῦ κόσμος. «Πολιτικὴ Θεολογία» εἶναι δυνατὴ, καθὼς καὶ «Θεολογία μαύρη», μόνον ἐφ' ὅσον ἐκφράζῃ τὴν ἐμπειρίαν τῆς ἐκκλησιαστικῆς κοινωνίας ἐντὸς τοῦ κόσμου καὶ τὴν δυναμικὴν παρουσίαν τῆς ἐντὸς αὐτοῦ<sup>4</sup>.

Κατὰ τὸν ἴδιον τρόπον καὶ διὰ τοὺς αὐτοὺς λόγους, ὅσον ἀφορᾷ εἰς τὰς ἀρχάς τῆς θεολογικῆς σκέψεως δὲν εἶναι δυνατόν νὰ δοθῇ ἀξιοματικὴ προτεραιότης εἰς τὴν «ἐπαγωγικὴν Θεολογίαν» ἐπὶ τῇ βάσει μόνον τῶν ἱστορικῶν γεγονότων, διότι ὁ Θεὸς ἐνεργεῖ δι' Ἰησοῦ Χριστοῦ δι' ὅλην τὴν ἱστορικὴν πραγματικότητα (théologie inductive). Ἡ προτεραιότης θὰ παραμείνῃ καὶ πάλιν εἰς τὴν ἐκκλησιαστικὴν κοινωνίαν, ὅπως αὕτη ἐνσαρκοῦται ἐν τῇ ἱστορίᾳ μέσῳ τῆς κοινωνίας τῆς με τὴν ἐνέργειαν τοῦ Ἁγίου Πνεύματος. Δὲν πρέπει ἡ Ὀρθόδοξος Θεολογία ν' ἀντιτάξῃ ἐδῶ τὴν παραγωγικὴν Θεολογίαν (théologie réductive) ὡς ἀναλυτικὴν, ἀλλὰ τὴν ἐκκλησιαστικὴν Θεολογίαν ὡς πραγματικῶς ἐπαγωγικὴν καὶ συνθετικὴν περιλαμβάνουσαν τὰ ἱστορικὰ γεγονότα τῆς ἐμπειρίας τῆς ἐκκλησιαστικῆς κοινωνίας<sup>5</sup>. Ἡ προτεραιότης πάντως θὰ παραμείνῃ εἰς τὸ πρωταρχικόν γεγονός, ὅτι ὁ Θεὸς ἐνεργεῖ δι' Ἰησοῦ Χριστοῦ ἐν Ἁγίῳ Πνεύματι διὰ τῆς ἐκκλησιαστικῆς κοινωνίας. Ἡ «παραγωγικὴ μέθοδος», ἐξ αὐτῆς τῆς βάσεως ὁρμώμενη, θὰ περιλαμβάνῃ ἀναγκαστικῶς καὶ ἀναποφεύκτως κατόπιν ὁλόκληρον τὴν ἱστορικὴν πραγματικότητα. Ἡ προτεραιότης ὁμως παραμένει εἰς τὴν Ἐκκλησίαν ὡς τοῦ καθολικοῦ γεγονότος τῆς ἱστορίας καὶ ὄχι εἰς τὰ ἐπὶ μέρους ἱστορικὰ φαινόμενα καὶ γεγονότα, τὰ δῆθεν ἐκτὸς τῆς Ἐκκλησίας συμβαίνοντα (δουαλισμόν, τὸν ὅποιον ἡ ὀρθόδοξος Ἐκ-

κλησία οὐδέποτε θά ἀνεχθῇ), ὅσον καὶ ἂν αὐτὰ ἀπαιτοῦν εἰς μίαν ἱστορικὴν στιγμὴν καὶ δι' ἓνα ὠρισμένον λαὸν ἢ τόπον τὴν κυρίαν μέριμναν τῶν χριστιανῶν ἀπὸ τῆς ἀπόψεως τῆς ἠθικῆς ἐφαρμογῆς τοῦ Εὐαγγελίου (ἀπελευθέρωσις καταπιεζομένων, φυλετικαὶ διαφοραί, κοινωνικὴ δικαιοσύνη, μεταβολὴ κοινωνικῶν διαρθρώσεων δι' ἐπαναστάσεις). Θεολογία τῆς ἐπαναστάσεως<sup>6</sup>, πολιτικὴ Θεολογία<sup>7</sup>, Θεολογία ἐν συνεχεῖ ἀναπτύξει μετὰ τῆς ἀναπτύξεως τοῦ κόσμου (process theology)<sup>8</sup>, ὅλαι αὐταὶ αἱ ἐπαγωγικαὶ Θεολογίαι εἶναι δυναταὶ καὶ καλοῦνται αὐθεντικῶς χριστιανικαὶ μόνον ἐφ' ὅσον ἐκφράζουν τὴν ἐκκλησιαστικὴν κοινωνίαν, ὅπως αὕτη βιοῖ τὴν κοσμικὴν πραγματικότητα ἐντὸς τῆς ἱστορίας μὲ τὴν προτεραιότητα πάντοτε τοῦ γεγονότος τῆς διακεκριμένης ἐνεργείας τοῦ Θεοῦ μέσφ τῆς Ἐκκλησίας. Αὐτὸ σημαίνει τριαδικὴ Θεολογία, ὡς τελεία Θεολογία σήμερον ἐν ᾧ τῶν συγχρόνων τάσεων.

Τοῦτο δέον νὰ τονισθῇ, διότι, συμφώνως πρὸς τὴν μαρτυρίαν ἐνός τῶν συμμετασχόντων εἰς τὸ Α' Θεολογικὸν Συνέδριον τῶν Ἀθηνῶν τοῦ 1936, ἰδιαίτερα ἔμφασις ἐδόθη τότε εἰς τὸ θέμα τῶν ξένων ἐπιδράσεων ἐπὶ τῆς ὀρθοδόξου Θεολογίας. Ἐνεκα, ὁμως, τῶν ἀνωτέρων ἐκτεθεισῶν μεταλλαγῶν ἀπὸ τότε, τὸ Β' Συνέδριον τῶρα θ' ἀρχίσῃ νὰ ἔχῃ ὡς μέριμναν τὴν συμβολὴν τῆς Ὀρθοδόξου Θεολογίας εἰς τὴν συζήτησιν ἐπὶ τῶν ἀρχῶν τῆς θεολογικῆς σκέψεως ἐπὶ διομολογιακοῦ ἐπιπέδου ἐπὶ μιᾷ ἀκλονήτου ἐκκλησιολογικῆς βάσεως.

Τὶ σημαίνει, ὁμως, ἡ προτεραιότης αὕτη τῆς Ἐκκλησίας ὡς πηγῆς, ἀρχῆς καὶ σκοπιμότητος τῆς Θεολογίας; Τὸ ἐρώτημα τοῦτο μᾶς φέρει εἰς τὸ δεῦτερον μέρος τῆς Εἰσαγωγῆς, τὸ ὁποῖον ἀνταποκρίνεται εἰς τὸ δεῦτερον μέρος τοῦ προγράμματός μας. Ἡ τριαδικὴ βάσις τῆς Θεολογίας ἐπιβάλλει τὴν ἔμφασιν τῶρα εἰς τὸ χριστολογικὸν περιεχόμενον αὐτῆς, ἀναποσπᾶστος συνδεδεμένου μετὰ τοῦ πνευματολογικοῦ καὶ πάντοτε ἐν ἀναφορᾷ πρὸς τὸν Θεὸν Πατέρα.

## 2. Η ΘΕΟΛΟΓΙΑ ΤΗΣ ΜΑΡΤΥΡΙΑΣ ΩΣ ΠΡΟΦΗΤΙΚΗ ΘΕΟΛΟΓΙΑ

Ἡ Θεολογία, ὡς Θεολογία τῆς Ἐκκλησίας, ἐπομένως, σημαίνει ὅτι εἶναι Θεολογία τῆς μαρτυρίας τοῦ γεγονότος τῆς πραγματοποιηθείσης κοινωνίας Θεοῦ καὶ ἀνθρώπων ἐντὸς τῆς Ἐκκλησίας, ἐφ' ὅσον τοῦτο πραγματοποιηταὶ διὰ Ἰησοῦ Χριστοῦ ἐν Ἀγίῳ Πνεύματι. Πράγματι ὁ Χριστὸς εἶναι ἡ μαρτυρία τοῦ Πατρός. Μαρτυρεῖ ἐδῶ σημαίνει πραγματοποιεῖ διὰ μίαν καὶ μοναδικὴν φορὰν δι' ὅλον τὸν κόσμον τὴν παρουσίαν τοῦ Θεοῦ ὡς προσωπικοῦ ἐν κοινωνίᾳ μετὰ τῶν ἀνθρώπων, δηλαδὴ ἐν τῇ Ἐκκλησίᾳ. Ἡ μαρτυρία αὕτη γίνεται ἐφ' ἀπαξ, ἀλλὰ δὲν δίδεται ὡς ἀπλὴ θεωρία καὶ δογματικὸν σύστημα. Αὐτὰ εἶναι ἀπλῶς ἑκφρασις τοῦ γεγονότος τῆς μαρτυρίας, ἡ ὁποία συνεχιζέται ἐντὸς τῆς ἱστορίας διὰ τῆς ζωῆς τῆς Ἐκκλησίας. Τὸ ἐφ' ἀπαξ γεγονός γίνεται μετοχὴ εἰς τὸ Σῶμα τοῦ Χριστοῦ, διὰ τῆς ἐνεργείας τοῦ Ἀγίου Πνεύματος συνεχῶς καὶ τώρα ἐντὸς τῆς ἱστορίας.

Ἡ Θεολογία εἶναι ἡ μαρτυρία τῆς Μαρτυρίας αὐτῆς τοῦ Χριστοῦ περὶ τοῦ θελήματος τοῦ Πατρός, νὰ ἐγκαθιδρύσῃ κοινωνίαν ἐν τῇ ἱστορίᾳ, εἰς τὸν ὁποῖον τὰ πάντα ἀναφέρονται. Ἄρα, ὅταν λέγωμεν «Θεολογία τῆς Ἐκκλησίας», ἐννοοῦμεν «Θεολογία τῆς Μαρτυρίας», ἐφ' ὅσον ἡ Ἐκκλησία εἶναι τὸ



Σῶμα τοῦ Χριστοῦ, τὸ ὁποῖον μαρτυρεῖ συνεχῶς ἐν τῇ ἱστορίᾳ περὶ τῆς κοινωνίας μεταξύ Θεοῦ καὶ ἀνθρώπων. Ἄρα ἡ Θεολογία τῆς Ἐκκλησίας, ὡς ἐκκλησιαστικὴ ἔκφρασις τῆς μαρτυρίας, γεννᾶται διὰ τῆς ἐμπειρίας τῶν ἀνθρώπων εἰς τὸ γεγονὸς αὐτῆς τῆς μαρτυρίας τοῦ Χριστοῦ. Διὰ τοῦτο τρέφεται ὑπὸ τοῦ Σώματος καὶ Αἵματος τοῦ Χριστοῦ, πού εἶναι ἡ μαρτυρία τῆς Ἐνσαρκώσεως, τοῦ Σταυροῦ καὶ τῆς Ἀναστάσεως συγχρόνως<sup>10</sup>, ἐκφράζει ἐν συνεχείᾳ τὴν δοξολογικὴν εὐχαριστίαν διὰ τὸ γεγονὸς τῆς γενομένης αὐτῆς μαρτυρίας<sup>11</sup> καὶ τὴν ἐλπίδα τῆς τελικῆς πληρώσεως τῆς μαρτυρίας αὐτῆς εἰς τοὺς τελευταίους καιροὺς τῆς ἱστορίας.

Ἡ Θεολογία τῆς Ἐκκλησίας, ὡς Θεολογία τῆς μαρτυρίας, εἶναι, ἐπομένως, εὐχαριστήριος, δοξολογικὴ καὶ ἐσχατολογικὴ πρὶν γίνῃ ἐιδικωτέρα, κοινωνικὴ, ἠθικὴ, ἐρμηνευτικὴ, δογματικὴ καὶ ἱστορικὴ χάριν τῆς καλυτέρας ἐκφράσεως τοῦ γεγονότος τῆς μαρτυρίας. Ἡ Θεολογία αὐτὴ ἐνσαρκώνει τὸν Λόγον διὰ λογικῆς θυσίας, ἐπαναλαμβάνεται δηλαδὴ, ὡς Σκέψις ἀνευ παρεμβολῆς ἐτέρου γένους γνώσεως καὶ φροντίδος τὸ γεγονὸς τῆς Ἐνσαρκώσεως, τοῦ Σταυροῦ καὶ τῆς Ἀναστάσεως. Εἶναι ἡ διὰ τοῦ λόγου μαρτυρία τῆς Μαρτυρίας τοῦ ἐνσαρκωμένου Λόγου, ὅπως τὸ γεγονὸς τοῦτο βιοῦται, προσλαμβάνεται διὰ τῆς Εὐχαριστίας ὡς τῆς Θείας Κοινωνίας μεταξύ Θεοῦ καὶ ἀνθρώπων, πού πραγματώνεται ἐντὸς τῆς Ἐκκλησίας καὶ δι' ὅλους τοὺς ἀνθρώπους, εἰς ὅλους τοὺς τόπους καὶ εἰς ὅλας τὰς στιγμὰς τῆς ἱστορίας.

Τὸ τελευταῖον τοῦτο σημαίνει, ὅτι ἡ Μαρτυρία τοῦ Χριστοῦ εἶναι καθολικὴ ποιοτικῶς, δηλαδὴ πλήρης καὶ μοναδική, ἀλλὰ καὶ καθολικὴ ποσοτικῶς καὶ γεωγραφικῶς δι' ὅλους τοὺς ἀνθρώπους, εἰς ὅλους τοὺς τόπους καὶ καθ' ὅλας τὰς ἐποχάς. Ἐντὸς τῆς μαρτυρίας τοῦ Χριστοῦ, δηλαδὴ, περὶ τοῦ Θεοῦ Πατρός καὶ τῆς Κοινωνίας Αὐτοῦ μετὰ τῶν ἀνθρώπων δὲν ὑπάρχει ἀπλῶς ἡ κάθετος σχέσις, καίτοι αὐτὴ πάλιν ἔχει ἀξιωματικὴν καὶ ἀρχικὴν-βασικὴν προτεραιότητα, ἀλλὰ καὶ ἡ ἀδιάσπαστος ἀπ' αὐτὴν διάστασις τῆς ὀριζοντίου σχέσεως μὲ ὅλον τὸν κόσμον. Κατ' αὐτὸν τὸν τρόπον ἡ μαρτυρία τοῦ Χριστοῦ διὰ τῆς Ἐκκλησίας γίνεται προφητικὴ μαρτυρία διὰ τῆς Θεολογίας τῆς Ἐκκλησίας εἰς ὅλον τὸν κόσμον. Δὲν ὑπάρχει ἐδῶ κανεὶς δυαλισμὸς καὶ διάστασις μεταξύ τῶν δύο. Ὑπάρχει προτεραιότης καὶ διάκρισις χάριν ἀκριβῶς τῆς ἀδιασπάστου συνδέσεως μεταξύ μαρτυρίας καὶ προφητείας. Ἡ Θεολογία τῆς Ἐκκλησίας διὰ τοῦτο ὡς Θεολογία μαρτυρίας περὶ τῆς Μαρτυρίας τοῦ Χριστοῦ εἶναι συνάμα καὶ προφητικὴ.

Διὰ τῆς Θεολογίας ἐκφράζεται τὸ πρῶτον γεγονὸς τῆς πίστεως, ὅτι ὁ Λόγος ἐνσαρκώθη καὶ ὅτι «ἐθεασάμεθα τὴν δόξαν αὐτοῦ ὡς μονογενοῦς παρὰ τοῦ Πατρός» (Ἰωάν. 1, 14) καὶ ὁ θεολόγος εἶναι ὁ Εὐαγγελιστής, ὁ ὁποῖος «ἦλθεν εἰς μαρτυρίαν, ἵνα πάντες πιστεύσωσιν δι' αὐτοῦ» (Ἰωάν. 1, 7). Τὸ «ὃ οἶδαμεν καὶ ἑωράκαμεν μαρτυροῦμεν» (Ἰωάν. 3, 11) ἐμφαίνει διὰ τὴν Θεολογίαν τὴν ταυτόχρονον μετοχὴν εἰς τὴν γενομένην μαρτυρίαν τοῦ Χριστοῦ καὶ τὴν μαρτυρίαν εἰς πάντας τῆς ἐμπειρίας τῆς μετοχῆς αὐτῶν. «Ἐπίστευσα δι' ὃ καὶ ἐλάλησα» (Ψαλμ. 116, 10. Β' Κορ. 4, 13) σημαίνει ὅτι «μέτοχοι τοῦ Χριστοῦ γεγόναμεν» (Ἐβρ. 3, 14) καὶ περὶ τούτου μαρτυροῦμεν.

Ἡ μαρτυρία τῆς Θεολογίας εἰς τὸν κόσμον, εἰς πάντας, εἶναι ἡ δυναμικὴ παρουσία τῆς Μαρτυρίας τοῦ Χριστοῦ, ὅπως ὁ θεολόγος βιοῖ αὐτὴν διὰ τῆς

μετοχής εἰς αὐτήν ἐν τῇ Ἐκκλησίᾳ. Ἡ Θεολογία, διὰ τοῦτο, εἶναι ἀληθῶς μυστική πρέπει νὰ εἶναι συγχρόνως καὶ προφητική. Ἡ ἔκφρασις τῆς πίστεως εἰς τὴν μαρτυρίαν τοῦ Χριστοῦ διὰ τῆς Θεολογίας προϋποθέτει γνώσιν δι' ἐμπειρίας μέσφ τῆς ἐνδομύχου κοινωνίας εἰς τὸ Σῶμα καὶ Αἷμα Αὐτοῦ. Δὲν γνωρίζομεν τὸν Χριστὸν ὡς ἀντικείμενον τῆς γνώσεώς μας, ἀλλ' Ἐκεῖνος γινώσκει ἡμᾶς πρῶτον. Ἡ θεολογικὴ γνώσις εἶναι μὲν ἀποτέλεσμα τῆς μετοχής εἰς τὴν Μαρτυρίαν τοῦ Χριστοῦ ἐν τῇ Ἐκκλησίᾳ καὶ τῆς ὑπ' Αὐτοῦ πραγματώσεώς της δι' ὅλον τὸν κόσμον, ἄρα πρέπει νὰ μαρτυρῇται ταυτοχρόνως ὑπὸ τῆς Θεολογίας ἐντὸς αὐτοῦ. Διὰ τοῦτο γνώσις θεολογικὴ εἶναι ἐπίγνωσις τῆς Μαρτυρίας τοῦ Χριστοῦ καὶ ἐκφράζεται ὡς ἱεραποστολικὴ καὶ προφητικὴ Θεολογία ἐντὸς τοῦ κόσμου. Ἐάν τὸ πρωταρχικὸν ἀντικείμενον τῆς ἐκκλησιαστικῆς Θεολογίας εἶναι ἡ ἐν σαρκὶ πραγματοποιηθεῖσα σχέσις μετὰ Θεοῦ καὶ ἀνθρώπων, ὅπως βιοῖ αὐτὴν ὁ Θεολόγος διὰ τῶν μυστηρίων καὶ τοῦ κηρύγματος ἐντὸς τῆς Ἐκκλησίας, τότε ἡ φύσις καὶ ἡ ἔκφρασις αὐτῆς εἶναι ἱεραποστολικὴ καὶ προφητικὴ ἐντὸς τοῦ κόσμου. Ἡ Θεολογία τῆς Ἐκκλησίας δὲν εἶναι ποτὲ αὐτοσκοπὸς ὡς μυστικὴ, εὐχαριστήριος καὶ δοξολογικὴ, ἀλλὰ εἶναι Θεολογία μαρτυρίας διὰ τῆς προφητικῆς διαστάσεως, ἡ ὁποία ἐνυπάρχει ἐξ ἀρχῆς ἐντὸς τῆς βιουμένης σχέσεως Θεοῦ καὶ ἀνθρώπων δι' Ἰησοῦ Χριστοῦ ἐν τῇ Ἐκκλησίᾳ. Δὲν ὑπάρχει ταῦτις, οὔτε σύγχυσις προτεραιότητος μετὰ τῶν δύο, ἀλλ' ἀκολουθία καὶ συνέπεια. Μυστικὴ ἐμπειρία ἐκφραζομένη ὡς λογικὴ θυσία ἐντὸς τοῦ κόσμου ὁδηγεῖ εἰς προφητικὴν Θεολογίαν, ἱεραποστολικὴν καὶ κοινωνικὴν δρᾶσιν.

Τὸ γεγονὸς τῆς Καινῆς Διαθήκης εἶναι πλήρωμα τοῦ νόμου καὶ τῶν προφητῶν καὶ ὄχι κατάργησις αὐτῶν (Ματθ. 5, 17). Τοῦτο σημαίνει ὅτι ἡ Θεολογία τῆς Ἐκκλησίας τρέφεται μέσφ τοῦ γεγονότος τῆς πίστεως ἀπὸ τὴν προφητείαν τῆς Παλαιᾶς Διαθήκης. Ἡ σωτηρία εἶναι πάντοτε ἐκ τοῦ Ἰσραὴλ διὰ τοῦτο καὶ τὸν νόμον ὄχι μόνον δὲν καταργοῦμεν διὰ τῆς Καινῆς Διαθήκης, ἀλλ' ἰστώμεν (Ρωμ. 3, 31). Ἡ προτεραιότης βεβαίως ἤλλαξε: Εὐαγγέλιον καὶ Νόμος, πλήρωσις καὶ προφητεία, μυστικὴ λειτουργικὴ θεολογία καὶ προφητικὴ Θεολογία. Χωρὶς ὅμως τὴν μαθητείαν εἰς τὴν ἱστορικὴν πραγματικότητα τῆς προφητείας τῆς Παλαιᾶς Διαθήκης δὲν ὑπάρχει συνέπεια καὶ ἀκολουθία ἱστορικῆς δυναμικῆς παρουσίας τῆς Θεολογίας τῆς Ἐκκλησίας ἐντὸς τοῦ κόσμου.

Ἡ Θεολογία ὡς ἐκκλησιαστικὴ πρέπει νὰ ἐκφράζεται ἐν σχέσει μετὰ τῆς ἱστορικῆς πραγματικότητος, νὰ ἐκφράζεται μὲ τὰ ἱστορικὰ γεγονότα, νὰ συλλαμβάνεται μὲ τὴν ἐπαφήν, τὴν συνύπαρξιν μετὰ τῶν ἐλπίδων τοῦ κόσμου διὰ δικαιοσύνην, ἐλευθερίαν, ἰσότητα, ἀπελευθέρωσιν. Ὁ Χριστὸς ὡς πλήρωσις τῶν προφητῶν ἐπιβάλλει εἰς τὴν ἐκκλησιαστικὴν Θεολογίαν τὴν προφητικὴν διάστασιν, τὴν ἱστορικότητά της, τὴν δυναμικὴν παρουσίαν της καθ' ὁμοίωσιν τῆς προφητικῆς Θεολογίας τῆς Παλαιᾶς Διαθήκης, καὶ ἀποτελεῖ τὴν μίαν Ἀγίαν Γραφὴν μετὰ τῆς Καινῆς, ὡς ἐν ἀδιάσπαστον ὅλον. Ἡ ἐκκλησιαστικὴ Θεολογία ὡς Θεολογία τῆς Μαρτυρίας τοῦ Χριστοῦ καὶ ἀποτέλεσμα τῆς μετοχής τοῦ θεολόγου εἰς αὐτὴν κινεῖται πάντοτε ἀπὸ τῆς μαρτυρίας αὐτῆς εἰς τὴν προφητικὴν της διάστασιν. Τὰ δύο στοιχεῖα εἶναι ἐξ Ἰσου συνθετικὰ τῆς μιᾶς Θεολογίας μὲ τὴν προτεραιότητα τοῦ γεγονότος τῆς πίστεως. Ἐάν δὲν διατηρηθῇ ἡ προτεραιότης αὐτή, τότε ἡ Θεολογία κινδυνεύει νὰ γίνῃ ἀνθρω-



ποκεντρική, μόνον πολιτική, μόνον θεωρία κοινωνικής επαναστάσεως και δέν θά εἶναι ἀληθῶς προφητική εἰς τήν ἔκφρασιν της. Τότε θά ἀρμόζουν οἱ λόγοι τοῦ Μ. Βασιλείου: «νεωτέρων ἀνθρώπων ἐφευρήματα ἐμπολιτεύεται. τεχνολογοῦσι, λοιπόν, οὐ θεολογοῦσιν οἱ ἄνθρωποι· ἡ τοῦ κόσμου σοφία τὰ πρωτεῖα φέρεται παρωσαμένη τὸ καύχημα τοῦ Σταυροῦ»<sup>12</sup>.

Ἡ ὀρθόδοξος Θεολογία σήμερον, ὡς ἡ κατ' ἐξοχὴν ἐκκλησιαστικὴ ἐναντι πάσης ἄλλης Θεολογίας, ἔχει ὡς πρῶτιστον καθῆκον τὴν αὐτοκριτικὴν καὶ τὴν κριτικὴν κάθε μὴ δικαιολογημένης, λόγῳ τῆς φύσεώς της ὡς ἐκκλησιαστικῆς ἀκρότητος. Ἀπὸ τὸ ἓνα μέρος δηλαδὴ δέν πρέπει νὰ εἶναι ἡ ἰδίᾳ μόνον μυστική, ἀτομικὴ ὑπόθεσις καὶ ἐσωστρεφής, ἀλλὰ συγχρόνως κατ' αὐτόνοητον τρόπον καὶ προφητικὴ, δυναμικὴ, συλλαμβανομένη καὶ ἐκφραζομένη ἐν τὸς τῆς ἱστορικῆς συγχρόνου πραγματικότητος. Ἡ σωτηρία εἶναι κατ' ἀρχὰς μὲν προσωπικὴ διὰ τῶν μυστηρίων, ἀλλ' ἡ χάρις δίδεται εἰς πάντας μέσῳ τῆς Ἐκκλησίας, εἰς κάθε ἱστορικὴν στιγμὴν καὶ κάθε τόπον, ὅπου ὁ Θεὸς ἀπεργάζεται τὸ ἔργον τῆς σωτηρίας ὅλων τῶν ἀνθρώπων καὶ τοῦ καθ' ἁγίασμου τῆς ζωῆς.

Ἡ ὀρθόδοξος Θεολογία ὡς ἐκκλησιαστικὴ δέν πρέπει νὰ ἐμφανίζεται ἀδιαφοροῦσα ἐνώπιον τῆς ποικιλομόρφου κοινωνικῆς ἀδικίας, τῆς ἐκμεταλλεύσεως τῶν ἀδυνάτων, τοῦ ρασιسمοῦ, τῶν κινδύνων, ποὺ ἀπειλοῦν τὴν παγκόσμιον εἰρήνην, τῆς διακρίσεως τῶν φύλων. Ἡ ἐν Χριστῷ σωτηρία περιλαμβάνει τὸν ἀγῶνα αὐτὸν ὡς ἀναπόσπαστον μέρος αὐτῆς. Ἀπὸ τὸ ἄλλο μέρος, ὁμως, πρέπει νὰ εἶναι κριτικὴ κάθε θεολογικῆς ἀκρότητος, ποὺ δίδει μονιστικὴν καὶ ἀποκλειστικὴν προτεραιότητα εἰς τὸν κοινωνικοπολιτικὸν ἀκτιβισμόν χωρὶς νὰ διέρχεται μέσῳ τῆς ἐκκλησιαστικῆς πραγματικότητος, ἀπὸ τῆς ὁποίας ἡ Θεολογία ἔχει τὴν ἀρχὴν της.

Ἡ ὀρθόδοξος Θεολογία θά ἐπιμείνει εἰς τὴν προτεραιότητα τῆς ἐκκλησιαστικῆς ζωῆς. Ἡ προφητικὴ κοινωνικοπολιτικὴ θεολογικὴ σκέψις καὶ ἡ συνεπὴς πρὸς αὐτὴν δρᾶσις, πρέπει νὰ ἔχουν πάντοτε θεολογικὴν καὶ μάλιστα ἐκκλησιολογικὴν βάσιν. Τοῦτο εἶναι ἀπαραίτητον, ὥστε ἡ δρᾶσις αὐτὴ νὰ εἶναι ἡ εἰδικὴ συμβολή, ἡ αὐθεντικὴ προφητικὴ, διακεκριμένη δρᾶσις τῆς Ἐκκλησίας ἐν μέσῳ τῶν ἄλλων ἰδεολογιῶν. Ἐάν τοῦτο δέν ληφθῇ ὑπ' ὄψιν, τότε ὑπάρχει κίνδυνος, ἡ προφητικὴ διάστασις τῆς Θεολογίας νὰ ταυτισθῇ μὲ μεθόδους καὶ συστήματα τῶν ἰδεολογιῶν αὐτῶν ἐπὶ ζημίᾳ ἀκριβῶς τῆς εἰδικῆς αὐτῆς συμβολῆς. Ἐκκλησιαστικὴ Θεολογία εἶναι ἐκείνη, ἡ ὁποία ἄρχεται τοῦ ἔργου της ἀπὸ ἐκκλησιαστικῆς κοινωνίας ὡς τῆς γενομένης μαρτυρίας τοῦ Χριστοῦ δι' ὅλον τὸν κόσμον καὶ ἐμφαίνεται ὡς τοιαύτη εἰς τὴν προφητικὴν, ἱεραποστολικὴν καὶ κοινωνικὴν διάστασιν, ἐκφράζουσα ἔτσι τὴν δυναμικὴν παρουσίαν τῆς Ἐκκλησίας ἐντὸς τῆς ἱστορικῆς πραγματικότητος.

Διὰ τῆς τελευταίας παρατηρήσεως εἰσερχόμεθα, ὁμως, εἰς τὸ τρίτον μέρος τῆς εἰσηγήσεως, ὅπου ἡ ἔμφασις θά εἶναι εἰς τὸ πνευματολογικὸν περιεχόμενον τῆς Θεολογίας, τὸ ὁποῖον, ἀναποσπάστως πάλιν συνδεδεμένον μετὰ τοῦ χριστολογικοῦ, καταδεικνύει τὸ «π ὦ ς» τῆς πραγματοποιήσεως τῆς Θεολογίας τῆς Ἐκκλησίας ὡς δυναμικῆς μαρτυρίας καὶ παρουσίας εἰς τὸν σύγχρονον κόσμον.

### 3. Η ΘΕΟΛΟΓΙΑ ΤΗΣ ΕΚΚΛΗΣΙΑΣ ΩΣ ΑΝΑΚΑΙΝΙΣΤΙΚΗ ΘΕΟΛΟΓΙΑ

Ἡ σύλληψις κατ' αὐτὸν τὸν τρόπον τοῦ θεολογικοῦ ἔργου καὶ ἡ προσπάθεια ἀποφυγῆς μονιστικῶν τάσεων συνεπάγεται τὴν ἀξιολόγησιν τῆς ἐκκλησιαστικῆς Θεολογίας ὡς μὴ στατικῆς καὶ μονιστικῆς. Τὸ μόνον, τὸ ὁποῖον δὲν ἐπιτρέπεται νὰ εἶναι ἡ Θεολογία τῆς Ἐκκλησίας, ὡς δυναμικὴ προφητικὴ μαρτυρία ἐν συνεχείᾳ τῆς μυστηριακῆς, μυστικῆς ἐμπειρίας, εἶναι νὰ γίνεται ἀνιάρᾳ, ἐπαναλαμβανομένη, τυποποιημένη θεωρία. Εἰς τὴν ἐνέργειαν τοῦ Θεοῦ διὰ τοῦ Ἰησοῦ Χριστοῦ ἐν Ἁγίῳ Πνεύματι ὑπάρχει μία μόνον δυνατὴ ἀναλογία διὰ τὴν ἀνθρωπίνην διάνοιαν εἰς τὸν χῶρον τῆς Θεολογίας, ἡ συνεχῆς καὶ ἀπροσδόκητος μεταβολή, τὸ παράδοξον καὶ τὸ μὴ ἀναμενόμενον νέον. Διότι ἡ Θεολογία ἐκφράζει τὴν συνεχῆ Πεντηκοστὴν ὡς Θεολογία τῆς Ἐκκλησίας. Τὸ Πνεῦμα δὲν ἐμφιαλῶνεται εἰς στατικούς ὁρισμούς καὶ δυσκίνητα νομικὰ σχήματα ἀσαφῶν ἐξωτερικῶν μορφῶν. Τὸ Πνεῦμα δὲν ἐπιτρέπει ἡ Θεολογία τῆς Μαρτυρίας νὰ διατηρηθῇ εἰς τὴν κατάψυξιν τοῦ θεολογικοῦ βερμπαλισμοῦ καὶ τοῦ θεολογικοῦ συστήματος, διότι τὸ Πνεῦμα τῶρα ἐνεργεῖ τὰ πάντα ὡς Πνεῦμα ἀνακαινίσεως, ἐλευθερίας, κοινωνίας, ἐλπίδος. Ἡ ἐνέργειά Του εἶναι ὁρος ἐκ τῶν ὧν οὐκ ἄνευ διὰ τὴν ἱστορικὴν πραγμάτων καὶ συνέχειαν τῆς μαρτυρίας τοῦ Χριστοῦ, ὡς συνεχῶς ἀνακαινιζομένης ἐντὸς τῆς Ἐκκλησίας. Τὸ Ἅγιον Πνεῦμα ἐγκαθιστᾷ τὴν Ἐκκλησίαν καὶ συγχρόνως κινεῖ καὶ ὁδηγεῖ αὐτὴν πρὸς τὸν κόσμον, μετὰ τοῦ κόσμου, διὰ τὸν κόσμον ὅλον. Χάρις εἰς τὴν Πεντηκοστὴν, ἡ Ἐκκλησία δὲν εἶχε μείνει σχέδιον, ὑπόσχεσις, ὄραμα καὶ ἀναμονή. Τὸ Πνεῦμα ὡς βιαία πνοὴ τὴν ἐγκαθιστᾷ. Ἐγκατάστασις ἐδῶ σημαίνει ἐνέργειαν συνεχοῦς κινήσεως πρὸς τὸν κόσμον καὶ μὲ τὸν κόσμον ὅλον κατ' ἀσύλληπτον, παράδοξον διὰ τὴν λογικὴν τρόπον. Ἡ ἐγκατάστασις τῆς Ἐκκλησίας δὲν ἔχει τίποτε κοινὸν μὲ οἰανδήποτε ἐγκατάστασιν ἄλλου ὀργανισμοῦ ἐντὸς τοῦ κόσμου. Τὸ Πνεῦμα ἱστορικοποιεῖ, θέτει δηλονότι ἐν ἐνεργείᾳ διὰ τῆς Ἐκκλησίας τὴν ἐφ' ἅπαξ μαρτυρίαν τοῦ Χριστοῦ περὶ τῆς ἀρξαμένης κοινωνίας τοῦ Θεοῦ μεθ' ὅλων τῶν ἀνθρώπων. Τὸ Πνεῦμα καθολικοποιεῖ τὴν μαρτυρίαν τοῦ Χριστοῦ, δηλαδή, καλεῖ τοὺς πάντας διὰ τῆς ἐλευθέρως ἀποφάσεως τῆς πίστεως μέσῳ τῆς Ἐκκλησίας. Τὸ Πνεῦμα προσωποποιεῖ τὴν μαρτυρίαν τοῦ Χριστοῦ, δηλαδή καθιστᾷ μετόχους αὐτῆς ὡς μέλη τοῦ ἐνὸς Σώματος συγκεκριμένα πρόσωπα, ἀλλὰ δημιουργεῖ καὶ τὰς προϋποθέσεις τῆς μετοχῆς αὐτῆς δι' ὅλους τοὺς ἀνθρώπους. Διὰ τοῦτο τὸ παράδοξον εἶναι, ὅτι συγκροτεῖ εἰς Σῶμα τοῦ Χριστοῦ τὴν Ἐκκλησίαν μὲ συγκεκριμένα πρόσωπα καὶ συγχρόνως «ὅπου θέλει πνεῖ καὶ τὴν φωνὴν αὐτοῦ ἀκούεις, ἀλλ' οὐκ οἶδας πόθεν ἔρχεται καὶ ποῦ ὑπάγει» (Ἰωάν. 3,8). Ἐγκαθιδρύει ἀφ' ἐνὸς ὁρατὴν κοινωνίαν ὡς καθίδρυμα καὶ εἰσβάλλει διεγερτικόν, βίαιον, ἀσύλληπτον εἰς ὅλην τὴν Δημιουργίαν διὰ τὸ νέον του δημιουργικὸν ἔργον ἐπὶ τῇ βάσει τῆς Μαρτυρίας τοῦ Χριστοῦ. Ἡ ἔλευσις τοῦ Παρακλητοῦ εἶναι τὸ ἄμεσον ἀποτέλεσμα τῆς Ἐνσαρκώσεως, τοῦ Σταυροῦ καὶ τῆς Ἀναστάσεως, ἡ ἱστορικὴ πλήρωσις αὐτῶν καὶ ἡ συνεχῆς παρουσία τῆς ἐξ αὐτῶν χάριτος ὡς ἀνακαινιστικῆς τῶν πάντων δυνάμεως. Εἶναι ἡ συνεχῆς πραγματώσις τοῦ «τὰ ἀρχαῖα παρῆλθεν, ἰδοὺ γέγονε καινὰ τὰ πάντα» (Β' Κορ. 5, 17). Ἡ γνώσις ὁμῶς Αὐτοῦ, διὰ τῆς ὀρθῆς θεολογικῆς δηλαδή γνώσεως, εἶναι ἔργον κυρίως ἀνακαινιστικόν. Εἶναι, καλύτερον, σχόλιον τοῦ ἀνακαινιστικοῦ



ἔργου τοῦ Ἁγίου Πνεύματος, τὸ Ὅποιον, κατὰ καινὸν συνεχῶς τρόπον, καλεῖ μέσῳ τῆς Ἐκκλησίας, δηλαδὴ ἀδιασπάστως ἐντὸς τοῦ ἀνακαινιζομένου δι' αὐτῆς κόσμου, τὴν βίωσιν τῆς μαρτυρίας τοῦ Χριστοῦ ὡς συνεχῶς καινὴν, δυναμικὴν, νέαν κατάστασιν.

Τὸ Πνεῦμα, λοιπόν, δὲν δίδει τὴν ἀνακαινίσιν μὲ ἐντολάς, ἀλλὰ μὲ τὰ χαρίσματα, τὰ ὁποῖα παρέχει εἰς τοὺς μετόχους τῆς ἐγκαθιδρυθείσης κοινωνίας Θεοῦ καὶ ἀνθρώπων ἐν τῇ Ἐκκλησίᾳ. Παρέχει ταῦτα πρὸς περαιτέρω οἰκοδομὴν τοῦ Σώματος, διὰ τὴν συνεχῆ ἀνακαινίσιν Αὐτοῦ. Τὰ χαρίσματα τοῦ Πνεύματος προσωποποιοῦν, δηλαδὴ διακρίνουν τὰ μέλη μὲ τὸ εἰδικὸν ἐκάστου χάρισμα. Ἡ πίστις πλέον γίνεται ἔργον συγκεκριμένον καὶ ἐμφαίνεται ὡς καρπὸς τοῦ Πνεύματος. Ἡ ἀλήθεια τῆς Θεολογίας διὰ τοῦτο δὲν εἶναι αὐτοπόδεικτος διὰ τῆς θεωρίας καὶ τοῦ συστήματος, ἀλλὰ πρέπει νὰ ἐμφανηται διὰ τῆς ὑπαρκτικῆς παρουσίας, δηλαδὴ νὰ γίνεται «μὴ-δυναμένη-νὰ-μὴ-ἀποκαλυφθῇ» ἐνέργεια, δύναμις. Αὕτῃ ἄλλωστε εἶναι ἡ βιβλικὴ ἔννοια τῆς ἐπιγνώσεως ὡς Σοφίας τοῦ Θεοῦ, ἡ ὁποία εἶναι ὁ Χριστὸς ὡς τὸ περιεχόμενον τῆς κηρυγματικῆς Θεολογίας (Α' Κορ. 1,17).

Ἐνώπιον τῆς ἐνεργείας αὐτῆς τοῦ Πνεύματος ἡ Θεολογία τῆς Ἐκκλησίας δὲν εἶναι πλέον λογικὴ ἐπίδοσις πρὸς ἀπαρτισμὸν συστήματος στατικοῦ καὶ ἐπαναλαμβανομένου, ὡς καθ' ἑαυτοῦ αὐτάρκους, ὀριστικοῦ καὶ τελικοῦ, ἀλλ' εἶναι χαρισματικὴ - λογικὴ ἐνέργεια, ἡ ὁποία προσπαθεῖ νὰ κάμῃ συνεχῶς τὴν διάκρισιν τῶν πνευμάτων, σκέπτεται καινῶς τὴν συνεχῶς ἀνακαινιζομένην κτίσιν καὶ τὸ ἀνακαινιζόμενον Σῶμα τῆς κοινωνίας τῶν Ἁγίων. Ἡ ἀλήθειά της εἶναι ἀποδεικτέα ὑπὸ τῶν ἀποτελεσμάτων της ὡς πρὸς τὸ ἔργον αὐτό. Ἡ διακονία της ἀποβλέπει εἰς τὴν ἐνσυνειδητοποίησιν ὑπὸ τῶν μελῶν τοῦ Σώματος καὶ ὅλων τῶν ἀνθρώπων τοῦ ἀνακαινιστικοῦ ἔργου τοῦ Ἁγίου Πνεύματος. Ἐτσι ἡ χάρις τῆς εὐχαριστηρίου κοινωνίας μεταβάλλεται εἰς χαρισματικὴν Θεολογίαν καὶ δὲν περιορίζεται μόνον εἰς στατικὴν θεωρίαν. Διὰ τοῦτο καὶ ἡ θεολογικὴ σκέψις ὡς λογικὴ θυσία ἔχει ἐν ἐκ τῶν κυρίων γνωρισμάτων της, ὅτι ὁδηγεῖ εἰς τὴν πραγματικὴν προσευχὴν καὶ θὰ ἔχῃ τὴν ἀπόδειξιν της μόνον ἀπ' αὐτὴν, ὅπως ὁ Εὐάγγελος θὰ γράψῃ: «εἰ θεολόγος εἶ, προσεύξῃ ἀληθῶς καὶ εἰ ἀληθῶς προσεύξῃ θεολόγος εἶ»<sup>14</sup>.

Ἡ ἐνέργεια ὁμοῦς τοῦ Ἁγίου Πνεύματος εἶναι τέλος ἀνακαινιστικὴ, δίδουσα ἢ καλύτερον συνάπτουσα τὰ μέλη τοῦ Σώματος τῆς ἐκκλησιαστικῆς κοινωνίας «τὸν ἀρραβῶνα» τῆς τελικῶς πλήρους καὶ ὀριστικῆς ἀνακαινίσεως τῶν πάντων. Δηλαδὴ τὸ Πνεῦμα μαρτυρεῖ περὶ τοῦ Τέλους τῆς ἱστορίας, τὸ ὁποῖον δὲν εἶναι μόνον χρονικὸν τέλος αὐτῶν, ἀλλὰ καὶ ὁ βιούμενος σκοπὸς αὐτῆς ἐδῶ καὶ τώρα. Τὸ τέλος αὐτὸ εἶναι τὸ δημιουργικὸν στοιχεῖον τῆς ἀνακαινίσεως τῆς ζωῆς αὐτὴν τὴν στιγμήν, σήμερον, καὶ τὸ Πνεῦμα δίδει ἄφθονα τὰ στοιχεῖα αὐτά διὰ τῆς Ἐκκλησίας.

Ἐνώπιον τῆς ἐνεργείας αὐτῆς ἡ Θεολογία τῆς Ἐκκλησίας ὡς ἀνακαινιστικὴ εἶναι κυρίως ἐστραμμένη πρὸς τὸ μέλλον τῆς ἱστορίας. Ἐπὶ τῇ βάσει τῆς ἱστορικῆς πραγματικότητος τοῦ παρελθόντος, τῆς βιώσεως δηλαδὴ τῆς μαρτυρίας τοῦ Χριστοῦ ὑπὸ τῶν προηγουμένων γενεῶν ὡς μελῶν τοῦ Ἐνὸς Σώματος, ἡ Θεολογία προσβλέπει εἰς τὴν μελλοντικὴν διάστασιν αὐτοῦ, πού εἶναι ἤδη ἢ ἀνωτέρα καὶ νέα, πού πραγματοποιεῖται τώρα ἀνὰ πᾶσαν σι-

γμήν διὰ τῶν σημείων τῶν καιρῶν. Ἐτσι ἡ Θεολογία τῆς Ἐκκλησίας ὡς εὐχαριστήριος, χαρισματική εἶναι ὑπὲρ πᾶν ἄλλο ἐσχατολογικὴ ἐν αὐτῇ τῇ πραγματικῇ, ἱστορικῇ ἐννοίᾳ τῆς παρουσίας τοῦ Τέλους εἰς τὸ τώρα τῆς ἐκκλησιαστικῆς ζωῆς ἐντὸς τῆς ἱστορίας. Ἐτσι μόνον ἡ Θεολογία θὰ παρακολουθήσῃ, θὰ σχολιάσῃ καὶ θὰ παρουσιάσῃ ὡς ἀνακαινιστικὴ Θεολογία τὸ κύριον ἔργον τῆς, δηλαδὴ τὴν συμβολὴν τῆς εἰς τὴν ἀνακαινίσιν τῆς ζωῆς τῆς Ἐκκλησίας ἀρρήκτως συνδεδεμένης μετὰ τοῦ κόσμου καὶ ἄνευ οἰασδῆποτε ἀποσχίσσεως ἀπ' αὐτοῦ.

Ἡ Ἐκκλησία δὲν εἶναι παραφυσὶς τοῦ κόσμου, ἀλλ' ὁ κόσμος δι' αὐτῆς ἀνακαινίζεται εἰς καινὴν κτίσιν. Ἐπειδὴ εἰς πολλὰς περιπτώσεις ἐλησμόνησε τὴν δυναμικὴν αὐτὴν ἐσχατολογικὴν διάστασιν τῆς ἡ Θεολογία τῆς Ἐκκλησίας ὡς μαρτυρία μυστικῆς ἐμπειρίας καὶ προφητικῆς παρουσίας, παρακολουθεῖ κατὰ τὸ πλεῖστον, ὡς θεατῆς, τὴν ἱστορίαν καὶ τὴν ἐκκλησιαστικὴν ζωὴν. Δὲν εἶναι πλέον εἰς τὰς περισσοτέρας περιπτώσεις ὁ κύριος μοχλὸς τῆς συνεχοῦς ἀνακαινίσεως ἢ δημιουργικοῦ παράγων εἰς τὴν ἐκκλησιαστικὴν ζωὴν καὶ εἰς τὴν μορφωτικὴν, πολιτιστικὴν καὶ κοινωνικὴν ἀνάπτυξιν τῶν λαῶν. Δὲν ἐκφράζομεν τὸ καινόν, τὸ ὁποῖον τὸ Πνεῦμα μᾶς δίδει καθ' ἡμέραν διὰ νὰ τὸ μεταβάλλωμεν εἰς αἷτιον ἀνακαινίσεως τῆς ζωῆς τῆς Ἐκκλησίας καὶ νέας παρουσίας αὐτῆς εἰς τὸ καινόν περιβάλλον, διὰ τῆς δημιουργίας νέων μορφῶν ἐκκλησιαστικῆς παρουσίας εἰς ἓνα συνεχῶς μεταβαλλόμενον κόσμον. Ἡ Θεολογία ἔτσι κινδυνεύει ν' αὐτοκατακριθῇ ὡς σβεννύουσα τὸ Πνεῦμα.

Ἡ Θεολογία τῆς Ἐκκλησίας, ἡ ὀρθόδοξος Θεολογία, πρέπει νὰ ὁμιλήσῃ τὴν γλῶσσαν τῆς ἀνακαινίσεως σήμερα, μὴ ἀποβλέπουσα εἰς ὑπηρεσίαν προσώπων, καταστάσεων, πολιτικῆς σκοπιμότητος καὶ στενῶν ἐθνικιστικῶν συμφερόντων. Τὸ Πνεῦμα δὲν ἔπαυσε νὰ ἐπιτελῇ τὸ ἀνακαινιστικὸν χαρισματικὸν ἔργον Του, ἀλλὰ μένει τοῦτο ἐν πολλοῖς χωρὶς ἀξιοποιήσιν. Ὑπάρχουν ἄφθονα τὰ σημεία τῶν καιρῶν ἐντὸς τῆς Ὀρθοδοξίας, ποὺ ἀναμένουν τὴν θεολογικὴν των καταξίωξιν.

Τὸ κύριον πρόβλημά μας ὡς Ὀρθοδόξων θεολόγων (ὅπως εἶναι γενικώτερον καὶ τῆς σημερινῆς Θεολογίας, ἀλλ' ἐμφανίζεται ὀξύτερον εἰς ἡμᾶς λόγῳ τῆς πλουσίας μας Ὀρθοδόξου Παραδόσεως) εἶναι ὅτι ἔχομεν ἄριστα θεολογικὰ πρότυπα, βαθυστόχαστον ἐκκλησιολογίαν, ἀλλὰ ταῦτα δὲν ἐνεργοποιοῦνται, δὲν ἀξιοποιοῦνται. Εἴμεθα ἄριστοι modelistes, ἀλλ' ὄχι κατὰ τὸν ἴδιον τρόπον ἐφαρμοσταί καὶ δημιουργικοί. Πρέπει, ὅμως νὰ γνωρίζωμεν, ὅτι θὰ εἶναι ἀδύνατον νὰ ἐπιληφθῶμεν π.χ. τῶν δύο τελευταίων λεπτῶν καὶ δυσκόλων θεμάτων τοῦ προγράμματός μας, ἥτοι τοῦ ἐθνικοῦ στοιχείου καὶ τῆς καθολικότητος, καθὼς καὶ τῆς οἰκουμενικῆς διαστάσεως τῆς ὀρθοδόξου Θεολογίας μὲ νέον εὐρὺ πνεῦμα εἰς ὑπηρεσίαν τῆς ἀνακαινιστικῆς ἐνεργείας τοῦ Ἁγίου Πνεύματος, ἐὰν δὲν γεφυρώσωμεν τὸ χάσμα μεταξὺ ὡραίων ὀρθοδόξων προτύπων καὶ τῆς πραγματικότητος τῆς ὀρθοδόξου ἐφαρμογῆς. Θὰ ἀπαιτηθῇ ἐδῶ αὐτοκριτικὴ, ἐλικοκρίνεια, ἀντικειμενικότης, θάρρος πρὸς ὑπηρεσίαν τῆς Ὀρθοδόξου Ἐκκλησίας, ἐν ᾧ μάλιστα τῆς προπαρασκευαζομένης Πανορθοδόξου Συνόδου.

Τὸ ἐρώτημα εἶναι, ἐὰν ἡ ὀρθόδοξος Θεολογία εἶναι σήμερον εἰς θέσιν νὰ ὁμιλήσῃ τὴν προφητικὴν καὶ ἀνακαινιστικὴν γλῶσσαν, ὅπως τὸ Ἅγιον



Πνεῦμα ἀπαιτεῖ διὰ τῆς ἐνεργείας Του. Αὐτὸ θὰ τὸ ἴδωμεν κατὰ τὰς προσε-  
χεῖς ἡμέρας. Πρέπει ὁμῶς νὰ μὴ λησμονήσωμεν κατὰ τὰς συζητήσεις μας, ὅτι  
ἡ προφητικὴ θεολογικὴ κριτικὴ προϋποθέτει πάντοτε τὴν αὐτοκριτικὴν καὶ  
τὴν κάθαρσιν. Ἡ ἀνακαινιστικὴ Θεολογία ἔχει ὡς βασικὴν κατηγορίαν γνώ-  
σεως ὄχι τὴν διάνοιαν, ἀλλὰ τὴν μετάνοιαν. Δὲν ἐμφανίζεται ποτὲ ὡς θριαμ-  
βολογοῦσα λόγῳ τῆς γνώσεως, ἡ ὁποία «φυσιοῖ», ἀλλ' ἐν αὐτοταπεινώσει καὶ  
περισυλλογῇ σκέπτεται ἐνώπιον τοῦ δυσκόλου κυρίου λειτουργήματός της,  
ἥτοι τοῦ συνετοῦ ἐλέγχου καὶ τῆς ἐποικοδομητικῆς κριτικῆς. Ἰδιαίτερος τὸ Β'  
Συνέδριον τῶν Θεολογικῶν Σχολῶν μας ἔχει ἀπόλυτον ἀνάγκην τῆς διὰ τῆς  
συνεχοῦς μετανόιας ἐπιτελέσεως τοῦ ἔργου του, διότι τὰ συμπτώματα τῆς θεο-  
λογικῆς ἀδρανεῖας εἰς τὸν τομέα τοῦ ἀνακαινιστικοῦ ἔργου εἶναι ἐμφανῆ.

Πρῶτον, ἡ ὀρθόδοξος Θεολογία κινδυνεύει νὰ ὑπηρετῇ, ἀναγκαστικῶς  
εἰς τὰς περισσοτέρας περιπτώσεις, ἓνα τυποποιημένον ἐπαγγελματισμόν, πού  
τὴν ἀποστερεῖ τῆς χαρισματικῆς, δοξολογικῆς καὶ προφητικῆς λειτουργίας.  
Δεύτερον, ἔχει δημιουργήσει λόγῳ τῆς ἐξειδικεύσεως μίαν ἐπιστημονικὴν ἐλί-  
τε, ἡ ὁποία κινδυνεύει εἰς πολλὰς περιπτώσεις νὰ χάσῃ τὴν ἐπαφήν της μὲ τὸν  
παλμὸν τῆς ἐλπίδος τοῦ ἐκκλησιαστικοῦ πληρώματος. Τρίτον, ἔχει ἐσωτερι-  
κεύσει τὴν γλῶσσάν της, ἐνῶ τὴν προφητικὴν κίνησίν της πρὸς τὰ ἔξω ἔχει  
ἀντικαταστήσει ἡ ἐσωστρέφεια μὲ κίνδυνον νὰ ἀπομονωθῇ τῶν ἄλλων ἐπιστη-  
μῶν καὶ τῆς νέας ἐπαναστατημένης ἐναντίον τῶν ποικιλομόρφων κατεστημέ-  
νων καὶ τῆς κοινωνικῆς ἀδικίας γενεᾶς.

Ἔνεκα τῶν λόγων αὐτῶν συνήθως, ἀντὶ δυναμικῆς ἀναλήψεως καὶ και-  
νῆς βιώσεως τῆς παραδόσεως, κυριαρχεῖ ἡ ρουτίνα τῆς ἀπλῆς ἐπαναλήψεως  
τῆς, ἀντὶ τῆς ἐλευθερίας τῆς ζωῆς τοῦ Πνεύματος, κινδυνεύομεν τὴν αὐτοκτο-  
νίαν τοῦ γράμματος, ἀντὶ τῆς χαρισματικῆς ποικιλομορφίας τῆς θεολογικῆς  
ἐκφράσεως τείνομεν νὰ υἱοθετήσωμεν τὴν στυγνὴν ὁμοιομορφίαν τῆς ἀνιαρᾶς  
περιγραφικῆς καὶ ἱστορικῆς διηγήσεως. Καὶ ὅλα ταῦτα διακινδυνεύομεν ἐν  
ὀνόματι τῆς Ὁρθοδοξίας, ἡ ὁποία εἶναι ἡ κατ' ἐξοχὴν εὐχαριστήριος, δοξολο-  
γικὴ, προφητικὴ Θεολογία, μὲ ἄμεσον ἐπίπτωσιν τὴν σαγήνην τῶν μακρὰν εὐ-  
ρισκομένων τῆς πίστεως, ὅπως ὁ Μ. Βασίλειος θὰ μᾶς ὑπενθυμίσῃ: «Ὑμνεῖτε  
τὸν Κύριον, βοᾶτε τὸ ὄνομα αὐτοῦ... Μὴ μικρά περὶ Θεοῦ φρονήτε, ἀλλὰ  
μεγάλῃ τῇ διανοίᾳ τὰ περὶ αὐτοῦ ἐννοοῦντες, οὕτω θεολογεῖτε· ὥστε καὶ τοῖς  
μακρὰν οὖσι τῆς σωτηρίας δυνηθῇται ἐξακουστὸν ὑμῶν τὸν λόγον, διὰ τὸ  
τρανὸν τῆς διδασκαλίας γενέσθαι»<sup>15</sup>.

Διὰ τοῦτο, περισσότερον ἰσως ἀπ' ἄλλας προηγουμένας ὀρθοδόξους θεο-  
λογικὰς γενεὰς ἡ σημερινή, παρὰ τὰ ἐλπιδοφόρα σημεῖα τῆς ἀνακαινίσεως τῆς  
θεολογικῆς ὀρθοδόξου σκέψεως σήμερα, ἀντιλαμβάνεται καλύτερον τὴν με-  
τάνοιαν ὡς προϋπόθεσιν τῆς θεολογικῆς διανοίας. Ἐνῶ συνεχόμεθα, λοιπόν,  
ὡς ἀντιπρόσωποι τῶν Ὁρθοδόξων Θεολογικῶν Σχολῶν μας μετὰ 40 ὀλόκλη-  
ρα ἔτη, διὰ νὰ ὑπηρετήσωμεν τὴν Ἐκκλησίαν διὰ τοῦ ἀνακαινιστικοῦ καὶ  
προφητικοῦ θεολογικοῦ ἔργου, καλούμεθα ὑπὸ τοῦ Πνεύματος πρῶτον εἰς αὐ-  
τοκριτικὴν ἐν μετανοίᾳ, ἐν ἀλλαγῇ δηλαδὴ νοοτροπίας καὶ τρόπου θεολογικῆς  
σκέψεως καὶ κινήσεως. Τότε καὶ μόνον τότε ἡ εὐτυχὴς αὕτη σύναξις, ὡς χαρι-  
σματικὴ εὐκαιρία, θὰ ἀποδώσῃ τοὺς καρπούς τοῦ Πνεύματος καὶ ἡ ἐργασία  
μας, ἡ ὁποία ἀρχίζει αὐτὴν τὴν στιγμὴν, θὰ εἶναι πραγματικὴ λογικὴ θυσία εἰς

ἀνακαίνισιν τῆς ὀρθοδόξου ἐκκλησιαστικῆς ζωῆς καὶ τῆς ἐνεργοῦ παρουσίας τῆς ἐντὸς τοῦ συγχρόνου κόσμου.

#### ΥΠΟΣΗΜΕΙΩΣΕΙΣ

1. Περί τοῦ Α' Συνεδρίου Ὀρθοδόξου Θεολογίας πρβλ. τὰ Πρακτικά αὐτοῦ: «Procès Verbaux du Premier Congrès de Théologie Orthodoxe à Athènes (29 Nov. — 6 Déc. 1936). Publiés par les soins du Président Prof. Hamilcas Alivisatos, Athènes (éd. «Pyrsos») 1939, p. 1-540.

2. Περί τούτου, εἰδικώτερον ἐν ἀναφορᾷ εἰς πατερικά χωρία, πρβλ. τὴν μονογραφίαν τοῦ Κ. Σκουτέρη: Ἡ διάκρισις μεταξύ Ὁρησκειτικῆς καὶ Χριστιανικῆς Θεολογίας, Ἀθῆναι 1971, σ. 1-13. Ἀνάτυπον ἐκ τῆς «Θεολογίας». Π.χ. ὁ Δίδυμος ὁ Τυφλὸς γράφει: «Δεῖ γάρ μὴ παρέργως κεκρῆσθαι τῇ Θεολογίᾳ. Λέγει οὖν παρὰ τῷ Ἡσαΐᾳ ὁ Θεός: Τὰς νομηνίας ὑμῶν καὶ τὰ Σάββατα καὶ τὰς ἑορτάς μισεῖ ἡ ψυχὴ μου... μισεῖ τὰς ἑορτάς αὐτῶν, ὃ ἐστὶ τὴν Ὁρησκειάν, ὡς τῆς τελεωτάτης Θεογνωσίας ἀπολειπομένην» (Περί τῆς Ἀγ. Τριάδος Α', P.G. 39, 389 B.C.), μν. ἔργον σ. 3.

3. P.G. 26, 49 A.

4. Διὰ τὴν τάσιν ταύτην ἐν τῇ συγχρόνῳ Θεολογίᾳ βλ. τὸ ἔργον «Learning in Context. The Search for innovating Patterns in theological Education». Ἐκδοσις Theological Education Fund., London (New Life Press), 1973. Ἐπίσης τὸ δοκίμιον τοῦ A.O. Dyson: Dogmatic or contextual Theology, Study Encounter, Vol. VIII, No 3, Geneva (W.C.C.), 1972.

5. Περί τοῦ προβλήματος τούτου βλ. τὸ συλλογικὸν ἔργον: Theologie im Entstehen, ἐκδότης L. Vischer μὲ δοκίμια τῶν P. Minear, B. Cooke, J. Cone, C.-S. Song, G. Sauter καὶ N. Nissiotis, München, (Kaiser Verlag) 1976, καὶ εἰδικώτερον τὴν ἀπὸ ὀρθοδόξου ἐπόψεως συμβολήν μου ὑπὸ τὸν τίτλον: «Kirchliche Theologie im Zusammenhang der Welt», σ. 119-144.

6. Πρβλ. G. Gutierrez, A Theology of Revolution, Maryknoll New York (Orbis Books) 1973.

7. Ἡς εἰσαγωγὴν καὶ θεολογικὴν κριτικὴν ἐπὶ τῆς «πολιτικῆς Θεολογίας» βλ. J. molt-nahai «Toward a political Hermeneutic of the Gospel», Union Theol. Quartely Review 23 (4) 1968 καὶ J. Washington, The Politics of God, Boston (Reacon Press) 1964.

8. Ἡ ὑπὸ τῆς φιλοσοφίας τοῦ A. N. Whitehead προελθοῦσα Θεολογία ἐν συνδιασμῷ μετὰ τῆς συγχρόνου ἐπιστημονικῆς προόδου. Βλέπε τὸ ἔργον τοῦ A.N. Whitehead, Process and Reality, New York (Harper and Bros), 1960 καθὼς καὶ J. H. Cotton, The Meaning of God in Whitehead's Philosophy, Encounter, Vol. 29, No 2, Geneva (W.C.C.), 1968.

9. Ὁ καθηγητὴς π. Γεώργιος Φλορόφσκυ ἀναφερόμενος εἰς τὸ Α' Θεολογικὸν Συνέδριον τοῦ 1936 γράφει εἰς τὸ ἔργον του: «The Body of Living Christ» (Μετάφρασις ὑπὸ Γ. Παπαδοπούλου - Θεσσαλονίκη 1972): «Δύο μείζονα προβλήματα ἦσαν καταφανῆ εἰς τὸ πρόγραμμα, πρῶτον, αἱ ἐξωτερικαὶ ἐπιδράσεις ἐπὶ τῆς Ὀρθοδόξου Θεολογίας ἀπὸ τῆς πτώσεως τῆς Κωνσταντινουπόλεως· δεύτερον, ἡ αὐθεντία τῶν Πατέρων» (σ. 115).

10. Ὁ Γρηγόριος Νύσσης γράφει: «Διὰ τοῦτο ἐδωδόμεν ἡμῖν ἑαυτὸν προτιθήσιν ὁ ἀεὶ ὢν, ἵνα ἀναλαβόντες αὐτὸν ἐν αὐτοῖς ἐκεῖνο γινώμεθα, ὅπερ ἐκεῖνός ἐστιν. Φησὶ γάρ ἡ σὰρξ μου ἀληθῶς ἐστὶ βρώσις καὶ τὸ αἷμά μου ἀληθῶς ἐστὶ πόσις» (Ὁμιλία Η', P.G. 44, 740 A) καὶ ὁ Εὐάγγελιος: «Αἷμα Χριστοῦ θεωρία τῶν γεγονότων καὶ ὁ πίνων αὐτὸ σοφισθήσεται ὑπ' αὐτοῦ» (παρὰ Κ. Σκουτέρη, μν. ἔργ. σ. 152).

11. Ὁ Διόδωρος ὁ Ταρσοῦ γράφει: «Εὐχάριστοι γινόμενοι ἔργῳ καὶ λόγῳ, δοξάσατε αὐτὸν ὅμοιους θεολογίας, ἵνα τὴν μεγαλοπρέπειαν αὐτοῦ χωρῆσαι δυνηθῆτε» (P.G. 33, 1603 D, παρὰ Κ. Σκουτέρη, Ἡ ἔννοια τῶν ὄρων «Θεολογία», «Θεολογεῖν», «Θεολόγος» ἐν τῇ διδασκαλίᾳ τῶν Ἑλλήνων Πατέρων καὶ Ἐκκλησιαστικῶν συγγραφέων μέχρι τῶν Καπαδοκῶν, Ἀθῆναι 1972, σ. 145).

12. P.G. 32, 473 B (παρὰ Κ. Σκουτέρη, μν. ἔργ. σ. 166).

13. Ὁ P. Evdokimov δίδει τὴν ἐξήγησιν διατὶ ἡ χριστιανικὴ σκέψις δὲν καταλήγει εἰς λογικά συστήματα ὡς ἐξῆς: «On ne vient que de Dieu pour se jeter et s' alimenter en lui. Et c' est pourquoi l' intelligence chrétienne n' évolue jamais à l' interieur d' un système de pensée mais dans la pleine réalité d' une existence historique, élevée au niveau du lieu de Dieu» ( L' Orthodoxie, Neuchâtel-Delachaux 1952, σ. 23).

14. P.G. 79, 1180B.

15. P.G. 30, 565 (παρὰ Κ. Σκουτέρη, μν. ἔργ. σ. 173).



## ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΚΑΙ ΠΝΕΥΜΑΤΙΚΟΤΗΤΑ

του Καθηγ. Const. ANDRONIKOFF

**Α**ὐτὸ τὸ συνέδριο τῶν Σχολῶν ὀρθοδόξου θεολογίας ἔχει ὡς ἔργο νὰ προχωρήσουν αὐτὲς οἱ Σχολές σὲ μιὰ «ἐξέταση συνειδήσεως». Πράγματι στὸ κατατοπιστικὸ σημείωμα ἐπὶ τοῦ θέματος τοῦ Συνεδρίου διευκρινίζεται ὅτι οἱ Σχολές «ὀφείλουν μὲ τὴ σκέψη καὶ τὴν πείρα νὰ ἐπαληθεύσουν τὴν ἀξία καὶ τὴν ἀκτινοβολία τῆς διδασκαλίας τους διὰ τὴν ἀλήθεια». Καὶ τὸ Ἅγιο Πνεῦμα εἶναι «τὸ Πνεῦμα τῆς Ἀληθείας».

Δὲν εἶναι ἐξἄλλου τυχαῖο ὅτι ἡ πρώτη μας εἰσήγηση εἶναι ἀφιερωμένη στὴ λειτουργικὴ πλευρὰ αὐτῆς τῆς διδασκαλίας. Ὅλη ἡ προσευχὴ τῆς Ἐκκλησίας δὲν ἀρχίζει μὲ τὴν ἐπὶκλση τοῦ «Πνεύματος τῆς Ἀληθείας» καὶ «Χορηγοῦ τῆς ζωῆς»; Αὐτὸ τὸ Πνεῦμα δὲν εἶναι ποὺ τὴν καθιστᾷ δυνατὴ, τὴ θεμελιώνει καὶ τὴ δικαιώνει, ποὺ τῆς δίνει νόημα, ἀξία καὶ ἰσχὺ; Χωρὶς αὐτό, ἡ προσευχὴ θὰ ἦταν *flatus vocis*, ἀπελπισμένη κραυγὴ χωρὶς ἀπήχηση ἢ ἐπὶκλση τοῦ Ἀγνώστου ἂν δὲ θὰ ἦταν σκοτεινὴ εἰδωλολατρία.

Στὸ ὀρθόδοξο καθεστῶς, εἶναι ἄλλωστε φανερό, γιατί πηγάζει τόσο ἀπὸ τὸ δόγμα ὅσο καὶ ἀπὸ τὴ ζωὴ τῆς Ἐκκλησίας, ὅτι ἡ «πνευματικότητα» δὲν εἶναι ἓνα εἶδος ὑπερφυσικοῦ στοιχείου ποὺ θὰ ἐρχόταν νὰ προστεθεῖ στὴν πίστη καὶ στὴ θρησκευτικὴ ζωὴ μερικῶν γιὰ νὰ τὶς κάνει πιὸ τέλειες. Γιὰ τὴν ὀρθόδοξον αἴσθηση, ἡ «πνευματικότητα» δὲν εἶναι μιὰ ἐξαυλωση ποὺ θὰ ἀδειαζε τὸ Πνεῦμα ἀπὸ καθετὶ τὸ πραγματικὸ καὶ ποὺ θὰ ξεχώριζε ἀπὸ τὴν ὑπόλοιπην Ἐκκλησίαν, ἡ ὁποία θὰ διατηροῦσε ἓνα σχῆμα ἱστορικὸ καὶ ἑνσαρκο, ἄτομα ἢ ὁμάδες «πνευματικῶν», ὅπως οἱ σχισματικοὶ τοῦ τάγματος τῶν Φραγκισκανῶν τὸ 13ο αἰῶνα στὴ Δύση. Οἱ ἱστορικοὶ διέκριναν στὴν περίπτωσιν αὐτὴ καὶ δικαίως, μιὰ τάση μοντανισμού καὶ, ἀργότερα τὴν ἐνθουσιαστικὴν ἐπίδρασιν τοῦ Ἰωακείμ ἐκ Φλώρας καὶ τῶν ἰδεῶν τοῦ σχετικὰ μὲ «τὸ αἰώνιον Εὐαγγέλιον» καὶ μὲ τὴ βασιλείαν τοῦ Ἁγίου Πνεύματος στὴν πνευματικὴ ἐποχὴ τοῦ μέλλοντος.

Γενικὰ ἡ Ὀρθοδοξία ἔχει κάποια δυσκολία νὰ συλλάβει τὴν ἀφηρημένην ἔννοιαν τῆς «πνευματικότητος», κι οὐτε ὑπάρχει ἄλλωστε λόγος νὰ τὴ συλλάβει, στὸ πείσμα μιᾶς ὀρισμένης τάσεως ποὺ θὰ ἤθελε τὴν πνευματικότητα ὡς τὴν ὑπέρτατην ἰδιότητα καὶ τὸ διακριτικὸ στοιχεῖον ἢ «τὸ σῆμα κατατεθέν» τῆς Ὀρθοδοξίας καὶ εἰδικὰ τῆς λειτουργίας της.

Στὴν ἐκκλησιαστικὴν μας συνείδησιν αὐτὴ ἡ ἐννοία δὲν μπορεῖ νὰ σημαίνει τελικὰ παρά τὴν ἔμπνευσιν ἢ τὴν ἐπιφοίτησιν τοῦ Ἁγίου Πνεύματος σύμφωνα μὲ τὴν ἐναρκτήρια προσευχὴ τῆς λειτουργίας: «Ἐλθέ καὶ σκῆνωσον ἐν ἡμῖν!».

Ὁ τίτλος συνεπῶς αὐτῆς ἐδῶ τῆς εἰσηγήσεως πρέπει νὰ ἐννοηθεῖ ὡς σημαντικὸς τοῦ πνευματικοῦ χαρακτήρα τῆς λειτουργίας ὅπως τὸ λέει ὁ ἀπόστολος Πέτρος γιὰ τὸν πιστὸ ποὺ πρέπει νὰ οἰκοδομεῖται ὡς «λίθος ζωντανός»

στον «πνευματικό οἶκο» τῆς Ἐκκλησίας γιὰ νὰ «προσφέρει θυσίες πνευματικές» (Α' Πέτρ. 2.5). Ἐξάλλου εἶναι βέβαιο ὅτι ἡ «πνευματικότητα» συνεπάγεται δύο πράγματα: ἀπὸ τὸ ἓνα μέρος τὴν κάθοδο καὶ τὴ δράση τοῦ Ἁγίου Πνεύματος στὸν ἄνθρωπο καὶ στὸν κόσμο, κι ἀπὸ τὸ ἄλλο τὴν ἀντίδραση σ' αὐτὲς ἡ πιὸ σωστὰ τὴν ἀναδρομικὴ δράση τοῦ πνεύματος τοῦ ἀνθρώπου.

Ἀφοῦ κάθε προσευχή, ὅπως καὶ κάθε μυστήριο, εἶναι λειτουργημα τῆς ἐπικλήσεως, σκοπὸς τους εἶναι ἀκριβῶς νὰ καταστήσουν πνευματικὸ τὸ πρόσωπο τοῦ ἀνθρώπου, ποῦ σ' αὐτὸ περιλαμβάνεται καὶ τὸ σῶμα του, μὲ τὴν προοπτικὴ τῆς ζωῆς «ἐν Χριστῷ» καὶ τῆς ζωῆς τοῦ Χριστοῦ μέσα μας, ἐπειδὴ ἀκριβῶς ἡ χριστιανικὴ πίστη εἶναι ἡ ζωὴ τοῦ σαρκωμένου Λόγου. Στὴν οἰκονομία τοῦ τριαδικοῦ μυστηρίου τὸ Δεύτερο καὶ τὸ Τρίτο Πρόσωπο εἶναι ἀπολύτως ἀχώριστα. Αὐτὴ εἶναι ἐπίσης καὶ ἡ φύση τῆς ἀποστολῆς τοῦ ἀνθρώπου στὸν κόσμο, εἴτε ὡς ταπεινοῦ ἐπιστάτη τοῦ κόσμου, ὡς διδασκάλου, ὡς ποιμένα εἴτε γενικὰ ὡς λειτουργοῦ.

Τὸ Πνεῦμα βρίσκεται στὴν ἀρχὴ τῆς Σαρκώσεως, καὶ μόνο μὲ τὸ Πνεῦμα μπορούμε νὰ σαρκώσουμε τὸ Θεὸ μέσα μας στὴν Εὐχαριστία. Στὸ μέτρο ποῦ τὸ Πνεῦμα εἶναι μέσα μας εἴμαστε κι ἡμεῖς μέσα στὸ Χριστὸ καὶ γινόμαστε «θείας κοινωνοὶ φύσεως» (Β' Πέτρ. 1,4). Αὐτὸ δὲ σημαίνει ὅτι ἡ παρουσία του ἀπὸ μόνη τῆς εἶναι ἀρκετὴ. Ἡ παρουσία του εἶναι δωρεά, ἀλλὰ ἡμεῖς δὲν εἴμαστε ἀδρανῆ δοχεῖα οὔτε ἀπαθῆ πρόβατα οὔτε, ἀκόμα λιγότερο, ὑποχρεωμένοι νὰ μετέχουμε. Πρῶτα, γιὰ τὸ Πνεῦμα εἶναι ἡ ἴδια ἡ ἐλευθερία καὶ ἡ ἐλευθερία δὲν ἐξαναγκάζει ποτέ, ἀφοῦ προσφέρεται ὡς ἡ ἀλήθεια μέσα στὴν ἀγάπη. Ἐπειτα, γιὰ αὐτὴ ἡ δωρεά δὲν εἶναι καθόλου στατικὴ οὔτε παραχωρεῖται μιὰ φορὰ γιὰ πάντα ὡς ἐπαρκὴς αἰτιότητα μέσα στὸν ἄνθρωπο. Σ' ἡμᾶς ἀπομένει νὰ τὴν ἀποκτήσουμε, νὰ τὴν κρατήσουμε, νὰ τὴν ἀφομοιώσουμε, νὰ τὴν ἀξιοποιήσουμε. Αὐτὴ εἶναι ἡ ἄλλη ὁψη τῆς λειτουργίας: ἡ ἐκούσια πράξη γιὰ ν' ἀπαντήσουμε στὴν κλήση τοῦ Πνεύματος, καί, ἐφαρμόζοντας πνευματικὰ μέσα, νὰ γίνουμε ἄξιοι τῆς κλήσεως, τῆς κληρονομίας, καὶ νὰ γίνουμε πραγματικὰ «κληρικοί». Ἡ λειτουργικὴ «ἐκπνεύματωση» εἶναι λοιπὸν ἓνα ἐπιτεῦγμα συνεργειακό. Εἶναι μιὰ ἐνεργοποίηση τῆς θεανθρωπίας. Καθιστᾷ πραγματικὸ τὸ *ὁμοούσιον* ἀπὸ τὴν ἀνθρώπινη πλευρά. Ἀλλὰ ἂν ὁ ἄνθρωπος, γιὰ νὰ ἐκπληρώσει τὸ θέλημα τοῦ Θεοῦ, κινητοποιεῖ τὴ θέληση τοῦ δικοῦ του πνεύματος, αὐτὸ γίνεται πάλι μὲ τὴ χάρι τοῦ Πνεύματος: ἡ ἀπόφαση τοῦ ἀνθρώπου πρέπει νὰ ἀντιστοιχεῖ στὴ δικὴ του Πεντηκοστή, καθὼς γίνεται κοινωνὸς τοῦ Πνεύματος καὶ ὁμόψυχός του. Γι' αὐτὸ καὶ τὸ μυστήριο τῆς Εὐχαριστίας προϋποθέτει τὸ μυστήριο τῆς κοινωνίας μὲ τὸ Πνεῦμα ποῦ μᾶς κάνει ἱκανοὺς νὰ μετέχουμε στὸ σῶμα καὶ στὸ αἷμα τοῦ Χριστοῦ.

Ἀνακεφαλαιώνοντας (ἔστω κι ἂν οἱ προηγούμενες γραμμὲς εἶναι τόσο σύντομες ὅσο καὶ σχηματικές), θὰ ἔλεγα ὅτι ὅλη ἡ πορεία τῆς λειτουργίας εἶναι πνευματικὴ στὴν ὄντολογία τῆς καὶ ὅτι ἡ οὐσία τῆς εἶναι ἀκριβῶς ἡ πνευματικὴ θεοφάνεια ποῦ τὸ τυπικὸ προσπαθεῖ νὰ τὴ διενεργήσει μὲ σύμβολα. Θὰ μπορούσα νὰ σταθῶ ἐδῶ καὶ ν' ἀφήσω τὰ ὑπόλοιπα γιὰ τὴ συζήτηση ἂν δὲν ἦταν μιὰ μέριμνα νὰ εἶμαι ὅσο γίνεται πιὸ πλήρης καὶ πιὸ σαφής. Στὰ αὐστηρά ὅρια τοῦ χρόνου ποῦ ἀναγκαστικὰ μᾶς ἔχουν παραχωρηθεῖ ἐδῶ, προτίθεται ἀπλῶς νὰ ὑπομνήσω μερικὰ θεμελιακὰ θέματα γιὰ τὴ λειτουργικὴ διδα-



σκαλία, χωρίς τη χρονική άνεση να τα ανακεφαλαιώσω όλα ούτε να αναπτύξω ούτε καν να παρουσιάσω κάποιο απ' αυτά. Δε θα έπρεπε πάντως να ξεχνάμε ποτέ ότι ως διδάσκοντες αποβλέπουμε όχι μόνο στη λειτουργική, στον κλάδο της ακαδημαϊκής θεολογίας, αλλά ακόμα, και ίσως προπάντων, στην ίδια τη λειτουργία, ως την ουσιώδη διεργασία της σχέσεως ανάμεσα στο Δημιουργό και στο δημιούργημα, δηλαδή της *θρησκείας*.

Τό θυμίσαμε ήδη, γι' αυτό δεν υπάρχει λόγος να επιμεινουμε εδώ στο γεγονός ότι η ενέργεια του Ἀγίου Πνεύματος είναι η αρχή της φύσεως και του δυναμικού της προσευχής και γενικά της ευσέβειας, αφού αυτό αποτελεί μία από τις πιο δυνατές και τις πιο προσωπικές (και ταυτόχρονα παγκόσμιες) αποκαλύψεις της Καινής Διαθήκης. Ἡ *ἐμπνευση* είναι ουσιώδης όχι μόνο στη δραστηριότητα του πιστού, αλλά και στην ύπαρξή του. «Ὁμολογουμένως μέγα ἐστὶ τὸ τῆς εὐσεβείας μυστήριον», πού ἀντικείμενό της εἶναι ὅλη ἡ οἰκονομία τῆς σωτηρίας, ὅπως πραγματώθηκε ἀπὸ Ἐκεῖνον, ὁ ὁποῖος «ἐφανερώθη ἐν σαρκί, ἐδικαιώθη ἐν Πνεύματι» (Α' Τιμ. 3,16). Καί κατ' εἰκόνα τοῦ ὑπέρτατου Προτύπου, ἡ ἐνσάρκωση καὶ ἡ ἐμπνευση εἶναι ἀκριβῶς τὸ θεμέλιο τῆς χριστιανικῆς προοπτικῆς, πού ἡ λειτουργία εἶναι ἡ πιὸ συνειδητὴ καὶ ἡ πιὸ ἐλεύθερη ἔκφρασή της, ἀπὸ μέρους ἐκείνων οἱ ὁποῖοι ἤκουσαν «τὸν λόγον τῆς ἀληθείας» καὶ «ἐσφραγίσθησαν τῷ Πνεύματι τῆς ἐπαγγελίας τῷ ἁγίῳ», «ὅς ἐστιν ἄρραβὼν τῆς κληρονομίας ἡμῶν» (Ἐφ. 1,13-14), «ἐν ταῖς καρδίαις ἡμῶν» (Β' Κορ. 1,22) γιὰ «αὐτὸ τοῦτο» πού εἶναι «ἡ ζωὴ» καὶ «οἰκία ἀχειροποίητος αἰώνιος ἐν τοῖς οὐρανοῖς» (Β' Κορ. 5,5.4.1).

Ἐπειτα, ἡ προσευχή, εἴτε εἶναι *δέησις* εἴτε *ἐντευξις* ἢ *εὐχαριστία* (Α' Τιμ. 2,1. μορφές πού ἀναλύθηκαν θαυμαστά, γιὰ πρώτη φορὰ νομίζω, ἀπὸ τὸν Ὀριγένη στὴν πραγματεία του γιὰ τὴν προσευχή I, 1-17, Ρ. G. 11,425 ἐξ.), πρέπει νὰ ἔχει κάποιο νόημα. Καὶ χωρίς τὸ Πνεῦμα πού μᾶς ἀνοίγει τὸ νοῦ, δὲ θὰ ξέραμε τί νὰ ζητήσουμε οὔτε ἀκόμα τί νὰ ποῦμε (Ρωμ. 8). «Ἐξω μὲν γάρ ὑπάρχων αὐτοῦ, οὐδὲ προσκύνῃς τὸ παράπαν» (Μ. Βασίλειος, *Περὶ τοῦ Ἀγίου Πνεύματος*, PG 32,185 Β). (Μ' αὐτὴ τὴν εὐκαιρία, θὰ ἦταν πιά καιρὸς νὰ προσδιορίσω τὴν ἐννοῶν ἐδῶ μὲ τὸν ὄρο «λειτουργία»: τὴν προσευχή ἢ τὴ λατρεία γενικά, μὲ τὶς διαφορὲς ὁψεις της, ἀπὸ τὴν εὐσέβεια καὶ τοὺς τέσσερες παύλειους προσδιορισμοὺς πού μόλις ἀνέφερα, στοὺς ὁποίους θὰ ἔπρεπε νὰ προσθῶ *λατρεία*, *δουλεία*, *διακονία*, *προσκύνῃς*, *τιμὴ* ὡς τὴ *δόξα*, πού χρησιμεύει γιὰ νὰ δηλώσει τὴ δική μας ὁμολογία, μὲ λίγα λόγια καθετὶ πού ἀντιστοιχεῖ στὸν ἀγγλικὸ ὄρο *worship*, στὸ σλαβονικὸ *blagotchestie* καὶ *bogosloujenie* κλπ).

Αὐτὸ τὸ νόημα τῆς λειτουργίας εἶναι τὸ νόημα τοῦ «Λόγου τῆς ζωῆς», πού εἶναι ὁ Χριστὸς ἐνσαρκωμένος διὰ τοῦ Πνεύματος καὶ ἀποκαλυμμένος ἐν Πνεύματι, χωρίς τὸ ὁποῖο δὲ θὰ εἴχαμε οὔτε καν τὴν ἀνάμνηση Ἐκείνου (Ἰωάν. 14,26) καὶ συνεπῶς δὲ θὰ μπορούσαμε οὔτε νὰ πιστέψουμε στὴ Γραφή (Ἰωάν. 2,22), δὲ θὰ εἴχαμε τὴ μνήμη τῆς Ἐκκλησίας (τὴν Παράδοση), πού τὸ δυναμικὸ τοῦ Πνεύματος τοῦ Χριστοῦ τῆς δίνει τὴ δυνατότητα νὰ εἶναι ζωντανὸς ὀργανισμὸς κι ὄχι ἀπολίθωμα. Καὶ μόνο ἔτσι κι ἡμεῖς οἱ ἴδιοι «λαλοῦμεν ἐν διδακτοῖς Πνεύματος Ἀγίου», προσπαθώντας νὰ ἐκφράσουμε μὲ πνευματικὸς ὁρους αὐτὸ πού εἶναι πνευματικὸ, «πνευματικοῖς πνευματικά» (Α' Κορ. 2,13). Χωρὶς τὸ Πνεῦμα, δὲ θὰ μπορούσαμε νὰ *σκεφτόμαστε* σὰν χρι-

στιανοί, αφού τὸ Πνεῦμα εἶναι πού μᾶς ἐπιτρέπει νὰ γνωρίσουμε τὰ ὑπὸ τοῦ Θεοῦ χαρισθέντα ἡμῖν (στ. 12) καὶ διὰ τοῦ Πνεύματος «νοῦν Χριστοῦ ἔχομεν (στ. 16), κι αφού χωρὶς τὸ Πνεῦμα, δὲ θὰ μπορούσαμε νὰ καταλάβουμε, «οὐ δύναται γινῶναι» (στ. 14), τὸ Μυστήριο πού εἶναι ἡ Ἀλήθεια, ἀντικείμενο τῆς λειτουργίας ὅπως καὶ τῆς θεολογίας.

Ἀλλὰ ξέρομε ὅτι «τὰ ρήματα» τοῦ Λόγου πού ἀποκαλύπτουν αὐτὸ τὸ Μυστήριο «πνεῦμα ἐστὶ καὶ ζωὴ ἐστίν» (Ἰωάν. 6, 63). Μὲ ἄλλα λόγια, ὁ νοῦς μας ἀνοίγει στὸ νόημα τῆς ἀλήθειας μὲ τὴν ἐνέργεια τοῦ ἰδίου τοῦ Πνεύματος τῆς Ἀληθείας, πού εἶναι τὸ Πνεῦμα τοῦ Χριστοῦ. Καὶ οἱ δύο τους εἶναι «Παράκλητοι» (Ἰωάν. 14, 16.26· 15,26 καὶ Α' Ἰωάν. 2,1), ἀκατάληπτη Δυάδα ὅπου βρίσκονται σάν *aller ego* ὁ ἓνας τοῦ ἄλλου καὶ μολαταῦτα δύο Πρόσωπα, ἀσυγχύτως ἐνωμένα μὲ τὸ τριαδικὸ *ὁμοούσιο*. Ἡ ἐπιφάνεια τοῦ Ἐνὸς δὲ γίνεται χωρὶς τὴν παρουσία τοῦ ἄλλου, σύμφωνα μὲ τὸ θέλημα τοῦ Πρώτου. Ἡ ἀκόμα, τὸ Μυστήριο τοῦ Θεοῦ γίνεται Ἀποκάλυψη μόνο ἐνὸσω ὑπάρχει Πεντηκοστή. Αὐτὸ ἀκριβῶς ἡ λειτουργία τὸ κάνει τὸ βιωμένο μυστήριο τῆς Ἐκκλησίας. «Νῦν περιβάλλονται κράτος οἱ Χριστοῦ ἀφ' ὕψους Ἀπόστολοι· ἐγκαινίζει γάρ αὐτοὺς ὁ Παράκλητος ἐν αὐτοῖς καινιζόμενος μυστικῇ καινότητι γνωσεως· ἦν ... κηρύττοντες, τὴν αἰδίου φύσιν τε καὶ ἀπλήν, τρισυπόστατον σέβειν τοῦ εὐεργέτου τῶν ὅλων Θεοῦ ἡμᾶς ἐκδιδάσκουσι» (Ἐσπερινὸς τῆς Πεντηκοστῆς).

Ὅσο γιὰ τὸ ἴδιο τὸ Εὐαγγέλιο, ἂν μπορεῖ νὰ ἀποτολμήσει κανεὶς νὰ συνοψίσει σὲ μιὰ διατύπωση τὸ ἀρχικό, τελικὸ καὶ τέλειο νόημά του, ἄς θυμηθοῦμε ὅτι αὐτὸ εἶναι τὸ ἄγγελμα τῆς Βασιλείας τοῦ Θεοῦ ὅπου πραγματώνεται καὶ τελειώνει ἡ «λογικὴ λατρεία» μας (Ρωμ. 12,1 καὶ Εὐχὴ τῆς Ἀναφορᾶς), ὅταν θὰ εἴμαστε πλήρως μεταμορφωμένοι «τῇ ἀνακαινώσει τοῦ νοὸς ἡμῶν» (Ρωμ. 12,2) ἢ ἀνανεωμένοι «τῷ πνεύματι τοῦ νοὸς ἡμῶν» (Ἐφ. 4,23), γιὰ τὴ λειτουργία τῆς Οὐράνιας Ἱερουσαλήμ ὅπου ὁ ἴδιος ὁ Θεὸς εἶναι ὁ Ναὸς (Ἀποκ. 21,22).

Ὅλα αὐτὰ μὲ ὁδηγοῦν νὰ πῶ, ὡς τρίτο σημεῖο, ὅτι αὐτὸ τὸ νόημα ὁλόκληρου τοῦ Εὐαγγελίου καὶ ὁλόκληρης τῆς οἰκονομίας τοῦ Χριστοῦ πού τὸ Πνεῦμα μᾶς δίνει τὴ δυνατότητα νὰ τὸ γνωρίσουμε καὶ νὰ τὸ καταλάβουμε, μᾶς δίνει ἐπίσης τὴ δυνατότητα καὶ νὰ τὸ *ζήσουμε* καὶ μάλιστα πνευματικῶς, ἀκόμα καὶ μὲ τὸ σῶμα μας πού καλεῖται νὰ γίνῃ πνευματικόν. Στὴν ἐγκόσμια καὶ ἱστορικὴ ὑπαρξὴ μας, μᾶς δόθηκε νὰ ζήσουμε «μυστικῶς», ὅπως τὰ Χερουβεὶμ, μὲ «σύμβολα», μὲ μία τάση ἐσχατολογικὴ πού ἔπρεπε νὰ εἶναι ἀδιάκόπη πρὸς τὸν οὐσιώδη σκοπὸ τῆς ζωῆς μας: τὴ «σωτηρία» ἢ «τὴν αἰώνια ζωή». Ἡ λειτουργία συνεπῶς εἶναι ὄχι μόνο ἀνάμνηση καὶ ἀφιέρωση ἀλλὰ ἀκόμα προφητικὴ πράξις ἐν Πνεύματι. Ἀλλὰ ξέρομε ἐπίσης ὅτι στὸ ἐσχατοδριο, ἡ αἰώνια ζωὴ συμπίπτει μὲ τὴ γνώση τῆς Ἀλήθειας σχετικὰ μ' αὐτὴν καθαυτὴν, αφού «αὕτη ἐστὶν ἡ αἰώνιος ζωὴ ἵνα γινώσκωσί σε τὸν μόνον ἀληθινόν Θεόν καὶ ὃν ἀπέστειλας» (Ἰωάν. 17,3), καὶ σχετικὰ μ' ἐμᾶς ὅταν θὰ ἔχουμε φθάσει στὸ σημεῖο νὰ κατοπτρίζουμε τὴν εἰκόνα στὴν ὁποία θὰ «μεταμορφωθοῦμε» ἀπὸ τὸ Πνεῦμα (Α' Κορ. 3,18, βλ. Α' Ἰωάν. 3,2), γιὰ νὰ γνωρίσουμε τότε «πρόσωπον πρὸς πρόσωπον», «καθὼς καὶ ἐπεγνώσθημεν» (Α' Κορ. 13,12, βλ. καὶ 8,3). Κι ὥστόσο γνωρίζουμε ἤδη «νῦν» δυνάμει (Γαλ. 4,9) αφού









«ἔχουμε γνωσθεῖ». Μὲ τὴ λειτουργία γνωρίζομαστε ἀπὸ τὸ Θεὸ καί, συνεπῶς, μαθαίνουμε νὰ γνωρίζουμε τὸν ἑαυτὸ μας, ἐν Πνεύματι. Καὶ ταυτόχρονα φθάνουμε στὸ σημεῖο νὰ θυμηθοῦμε ὅλα ὅσα εἰπώθηκαν γιὰ τὴν ἀγάπη καὶ γιὰ τὴν ἐλευθερία σὲ σχέση μὲ τὸ Πνεῦμα τῆς Ἀληθείας καὶ γιὰ τὴ ζωὴ τοῦ Θεοῦ. Πράγματι ἐξαιτίας αὐτῆς τῆς ζωῆς, μιὰ τέτοια γνώση δὲ νοεῖται χωρὶς τὴν ἀγάπη, ἀφοῦ ἀπὸ τὴ μιὰ μεριά, ὁ Θεὸς εἶναι «ὁ ἀληθινὸς καὶ ἡ αἰώνιος ζωὴ» καὶ «δὲδωκεν ἡμῖν διάνοιαν ἵνα γινώσκωμεν τὸν ἀληθινόν» (Α' Ἰωάν. 5,20, βλ. 2,20), κι ἀφοῦ, ἀπὸ τὴν ἄλλη μεριά, «ὁ Θεὸς ἀγάπη ἐστίν» (Α' Ἰωάν. 4,8 καὶ 16). Αὐτὸ συνεπάγεται, διὰ δράσεως καὶ ἀντιδράσεως, ὅτι «πᾶς ὁ ἀγαπῶν ἐκ τοῦ Θεοῦ γεγέννηται καὶ γινώσκει τὸν Θεόν (στ. 7) μὲ τὴν προϋπόθεση νὰ ἀγαπάει ὄχι «λόγῳ... ἀλλ' ἐν ἔργῳ καὶ ἀληθείᾳ» (3,18), δηλαδὴ μὲ τὴ χάρι τοῦ Πνεύματος τῆς Ἀληθείας, ἀφοῦ «πνεῦμα ὁ Θεός» (Ἰωάν. 4,24). Αὐτὸ συνεπάγεται ἐπίσης (καὶ εἶναι βασικὸ γιὰ τὴ βιωμένη λειτουργία) ὅτι, μένω στὴ ζωὴ (στὴν *πραγματικὴ ζωὴ*), μένω στὴν ἀγάπη, μένω στὴν ἀλήθεια κι ἐπίσης εἶμαι ἐλεύθερος, εἶναι ἐκφράσεις ἰσοδύναμες, τόσο πὺ νὰ σημαίνουν τὸ ἴδιο μὲ τὴν ἔκφραση «μένω ἐν τῷ Θεῷ» χάρι στὸ Πνεῦμα, «ἐκ τοῦ Πνεύματος οὐ ἡμῖν ἔδωκε» (Α' Ἰωάν. 3,24). Καὶ ἰσοδυναμοῦν ἐπίσης μυστηριωδῶς μὲ τὴν ἔκφραση ὅτι μένει μέσα μας ὁ Θεός (δ.π.) ἢ ἡ Βασιλεία (Λουκ. 17,21), αὐτὴ ἡ Βασιλεία πὺ ἀναγγέλλθηκε ἀπὸ τὸ Πνεῦμα μέσα στὴ Γραφή (Β' Τιμ. 3,16) καὶ πὺ σ' ἐμᾶς δόθηκε «γινῶναι τὰ μυστήριά» της (Ματθ. 13,11· Μάρκ. 4,11, Λουκ. 8,10). Κι ἀκόμα χάρι στὸ Θεὸ πὺ «ἐξαπέστειλε... τὸ Πνεῦμα τοῦ υἱοῦ αὐτοῦ εἰς τὰς καρδίας ἡμῶν» (Γαλ. 4,6), γιὰ νὰ ἐκπληρώσει τὴν ἐπαγγελία του καὶ ὅλη τὴν οἰκονομία, γιὰτι «ἔσωσεν ἡμᾶς διὰ λουτροῦ παλιγγενεσίας καὶ ἀνακαινώσεως Πνεύματος ἁγίου» (Τίτ. 3,5). Κι ἔτσι φθάνουμε στὴν πλήρη σημασία τοῦ βαπτίσματος, πὺ εἶναι ἐπίσης ἡ μυστήριον μας ὡς λειτουργῶν.

Αὐτὴ ἡ σχηματικὴ ὑπόμνηση μερικῶν παραδειγματικῶν καὶ βασικῶν κειμένων μᾶς ὁδηγεῖ στὸ τέταρτο εἰσαγωγικὸ σημεῖο τῆς εἰσηγήσεώς μας. Ἔτσι προσδιορισμένη θεολογικά, ἡ χριστιανικὴ ζωὴ (κι ἐπομένως ἡ πληρέστερη σὲ ζωντανὰ σύμβολα ἔκφρασή της: ἡ λειτουργία) εἶναι ἡ πορεία μὲ τὴν ὁποία οἱ «ἅγιοι», δηλαδὴ οἱ ἁγιασμένοι ἀπὸ τὸ Πνεῦμα πιστοὶ πὺ ὑποτίθεται ὅτι εἴμαστε, γίνονται ἱκανοὶ νὰ ἐκπληρώσουν «τὴν διακονίαν» τοὺς ὅπως τὸ λέει ὁ ἀπόστολος Παῦλος, γιὰ νὰ φθάσουν στὴ Βασιλεία τοῦ Θεοῦ πὺ ἀποκαλύφθηκε μέσα τοὺς ἀπὸ τὸ Χριστὸ μὲ τὴν «ἀνακαινώσιν» διὰ τοῦ Πνεύματος.

Σὲ τί συνίσταται αὐτὴ ἡ διακονία; Στὴν «οἰκοδομὴ τοῦ Σώματος τοῦ Χριστοῦ», δηλαδὴ: τῆς Ἐκκλησίας πὺ εἶναι ταυτόχρονα ὁ Ναὸς τοῦ Ἀγίου Πνεύματος, οἰκοδομὴ πὺ πρέπει νὰ συνεχιστεῖ «μέχρι καταντήσωμεν οἱ πάντες εἰς τὴν ἐνότητα τῆς πίστεως καὶ τῆς ἐπιγνώσεως τοῦ υἱοῦ τοῦ Θεοῦ, εἰς ἄνδρα τέλειον, εἰς μέτρον ἡλικίας τοῦ πληρώματος τοῦ Χριστοῦ», γιὰ τὸν ὁποῖο ξέρουμε ἤδη ἀπὸ τὴν ἔνσαρκο Ἀνάληψή του, ὅτι θὰ «πληρώσῃ τὰ πάντα» (Εφ. 4,12-13,10). Αὐτὸ τὸ «μέτρον ἡλικίας» εἶναι τοῦ «τέλους τῶν καιρῶν» ὅπου ὁ αἰὼν διαιωνίζεται, ὅπου συμπληρώνεται τὸ ἀνάστημα τῆς ἱστορίας, ὅπου ὁ Κριτὴς καὶ ὁ Βασιλιάς θὰ περάσει τοὺς «συγκληρονόμους» του στὴ Βασιλεία του. Ἡ *λειτουργικὴ διεργασία* τοῦ ἐκκλησιαστικοῦ χρόνου ἀποβλέπει ἀκριβῶς σ' αὐτὸ, μέσα στὴν ἴδια τὴν καρδιά τοῦ γραμμικοῦ χρόνου τοῦ θανάτου. Αὐτὸ ἀκριβῶς «τὸ δρᾶμα τῆς σωτηρίας» (Κλήμης ὁ Ἀλεξαν-

δρεύς) εκφράζουμε και ζούμε στους λειτουργικούς κύκλους, στά αδιάκοπα ενεργοποιούμενα σύμβολα του μέλλοντος της Έκκλησίας. Γι' αυτό ή λειτουργία είναι ή έσχατολογική εμπειρία του μυστηρίου της Έκκλησίας. Με τη λειτουργία ή Έκκλησία περιγράφει, δοκιμάζει και κάνει έργο το δικό της νόημα μέσα στον κόσμο, επιτελώντας την πνευματική πορεία ή οποία είναι το μέλλον της Βασιλείας. Οί λειτουργικοί κύκλοι είναι ενεργείς παραστάσεις του νοήματος της δημιουργίας και της σωτηρίας, κυκλικό νόημα και το ίδιο, έπειδή είναι ζωή, αλλά πού φέρνει στην αιωνιότητα και πού κυλάει αδιάκοπα ανάμεσα στις άπειρες όψεις της Άποκαλύψεως, αυτά τα άγιογραφικά δογματικά και μυστικά κάτοπτρα πού τά κατασκεύασε το Πνεύμα και ό Λόγος στά πνευματικά μας μέτρα για να άντανακλούν και να κάνουν ν' άντηχει ή Άλήθεια.

Γιά το σκοπό αυτό ό νοός μας άπαιτεί μιá θεωρία, μιá συνεπή παράσταση, όχι παράλογη (έστω κι άν θά ήταν υπέρλογη) για να έργασθεί, και ή επιθυμία μας για δράση χρειάζεται ένα καθαρό κίνητρο και μιá ακριβή σκοπιμότητα (έστω κι άν θά άνήκαν στην περιοχή της έλπίδας και θά γίνονταν αντίληπτά πρώτα άπ' την καρδιά) για να άσκηθεί στην πράξη (πού περιλαμβάνει τη λειτουργία και πού είναι προπάντων ή λειτουργία). Είναι συνεχής και φυσική ανάγκη του ανθρώπινου πνεύματος να ξεκινάει άπό μιá άναφορά πού περιλαμβάνει όσο γίνεται τά πάντα ως το σημείο να γίνεται ολοκληρωτική, και να συμμορφώνεται προς αυτήν για να καταλήξει σ' αυτήν. Σε κάθε του έργο, και ιδιαίτερα στη λειτουργία, του χρειάζεται να έχει μπροστά στά μάτια του ένα πρότυπο θεωρίας στο όποιο να μοιάζει και ένα πρόγραμμα δράσεως πού του χρειάζονται ως λόγος ύπάρξεως (και δέν είναι ανάγκη να άσχολείται κανείς με την κυβερνητική για να το διαπιστώσει). Για τη χριστιανική οίκονομία, ένα τέτοιο υπόδειγμα είναι το Πρωτότυπο της εικόνας, ό Θεάνθρωπος, ό Υιός του Θεού, «ό ποιήσας τον κόσμο και πάντα... διδούς πási ζώην και πνοήν και τά πάντα... έν αυτώ γάρ ζώμεν και κινούμεθα και έσμέν» (Πράξ. 17, 24.25.28, βλ. Κολ. 1,16-17· 3,11. Α' Τιμ. 3,13· Έβρ. 2,10· 3, 14· Άποκ. 21,5 και Ίωάν. 1,3 κλπ).

Η λειτουργία ως πρώτο της έργο έχει ν' άναγνωρίσει αυτή την πραγματικότητα: την ύπαρξή μας κατ' εικόνα του Δημιουργού. Μας επιτρέπει στη συνέχεια, σύμφωνα με το παράδειγμα του άποστόλου Παύλου, «φωτίσαι πάντας τις ή οίκονομία του μυστηρίου του άποκεκρυμμένου άπό των αιώνων έν τῷ Θεῷ, τῷ τά πάντα κτίσαντι» (Έφ. 3,9). Άλλά Έκείνος πού «ένεργεί τά πάντα έν ήμίν» είναι ό ίδιος ό Θεός, ή Γραφή όμως μας άποκαλύπτει ότι με τη φανέρωση της ένέργειάς του μέσα μας, το Πνεύμα είναι πού μας παραχωρεί τις «διαιρέσεις ένεργημάτων, χαρισμάτων και διακονιών» (Α' Κορ. 12,6.4.5.11), «πρός οίκοδομήν του σώματος του Χριστού».

Γι' αυτό μπορούμε να πούμε ότι ένα πρώτο έργο της λειτουργίας είναι ή πραγμάτωση της συμμορφώσεως του ανθρώπου προς τη θεανθρωπότητα του Χριστού και ότι ή λειτουργία είναι συνεπώς ή δυναμική μεταφορά σε σύμβολα της θεανθρωπίας. Το δεύτερο έργο της, άχώριστο άπό το πρώτο (χωρίς φυσικά αυτό να σημαίνει χρονολογική σειρά), είναι ή συνειδητοποίηση της ένέργειας του Άγίου Πνεύματος και ό έμποτισμός μας άπ' αυτήν. Λειτουργικά λοιπόν και θεολογικά, ή προσευχή είναι πράξη πνευματική και πνευματολογική



κή και ταυτόχρονα χριστική και χριστολογική, μέσα στο αποκαλυπμένο τριαδικό σύνολο.

Ὡστόσο δὲν πρόκειται ἐδῶ μόνο γιὰ ἄσκηση τῆς μνήμης ἢ γιὰ γυμναστική τῆς «ψυχῆς» μὲ σκοπὸ νὰ μᾶς προετοιμάσουν γιὰ μιὰ εὐχάριστη μελέτη. Πρόκειται γιὰ τὴν ἴδια τὴν ὄντολογία τῆς εὐσέβειας, γι' αὐτὴ τὴν προσκύνηση ὅπου, ἐνώπιον τοῦ ἱεροῦ, ἢ μᾶλλον τοῦ Ἁγίου, γονυπετοῦμε γιὰ νὰ λατρεύσουμε, νὰ ἱκετεύσουμε καὶ νὰ ὑμνήσουμε. Πράγματι, «πνεῦμα ὁ Θεός, καὶ τοὺς προσκυνοῦντας αὐτὸν ἐν πνεύματι καὶ ἀληθείᾳ δεῖ προσκυνεῖν» (Ἰωάν. 4,24). Μὲ ἄλλα λόγια, ἡ οὐσία τῆς προσευχῆς μας πρέπει νὰ ἀντιστοιχεῖ πρὸς τὸ εἶναι τοῦ Θεοῦ.

Εἶναι ἀδύνατο νὰ ξεπεράσει κανεὶς τὸ ὄριο τοῦ εἶναι, εἴτε μὲ τὴ λογικὴ εἴτε μὲ τὸ «μυστικισμό», γιὰ νὰ προσδιορίσει τὴν πνευματικότητα τῆς λειτουργίας, ἀφοῦ πρόκειται ἐδῶ γιὰ τὸ εἶναι, τὸ ἀπόλυτο, τοῦ Θεοῦ.

Χάρη σ' αὐτὸ τὸν κατάλογο μερικῶν θεμελιακῶν «ἐννοιῶν» τοῦ χριστιανισμοῦ, κατάλογο ἴσως ἀνιαρὸ καὶ παρόμοιο μὲ μεσαιωνικὴ *catena*, νομίζω ὅτι φθάσαμε σ' ἓνα ὄραμα ἀρκετὰ πλῆρες καὶ σαφές τῶν «ἀρχῶν» ποὺ θεμελιώνουν κάθε λειτουργία: ἡ Γραφὴ ἢ ἴδια, πρὶν ἀπὸ κάθε θεολογικὴ ἀνάπτυξη ἢ πολιτισμικὴ διαίσθηση, μᾶς ἀποκαλύπτει τὸ πρότυπο καὶ τὸ πρόγραμμα τῆς εὐσέβειάς μας. Τὸ ὑπόλοιπο δὲ θὰ εἶναι πιά παρὰ ὑπόθεση κατανοήσεως καὶ ἐφαρμογῆς στὴ διάρκεια τῆς πολιτισμικῆς καὶ φαινομενολογικῆς ἱστορίας τῶν τελετουργιῶν.

Ἡ οὐσιώδης θεολογία τῆς λατρείας δόθηκε ἅμεσα ἀπὸ τὸ Λόγο καὶ τὸ Πνεῦμα, ἀκριβῶς ὅπως «δόθηκαν» τὰ δόγματα, δηλαδὴ ἀπὸ τὸ Πνεῦμα, ἀλλὰ δόθηκαν σ' ἐμᾶς καὶ μᾶς μένει ἀκόμα νὰ τὰ «δεχθοῦμε» μὲ πνεῦμα δημιουργικό. Ἡ Ἐκκλησία ἀναπτύσσει αὐτὸ τὸ βασικὸ νόημα τῆς λειτουργίας της, ὡς ζωντανὴ ἔκφραση τῆς σκέψεώς της, στὴ διάρκεια τῆς προοδευτικῆς ἐπεξεργασίας ποὺ θὰ τῆς κάνουν οἱ σύνοδοι, οἱ Πατέρες, οἱ μοναχοί... στοὺς κόλπους τῆς ἐκκλησιαστικῆς συνειδήσεως (Sobornost), ἀκριβῶς ὅπως κάνει καὶ γιὰ τὴ διδασκαλία της. Ἐστῶ καὶ μὲ διαφορετικούς ρυθμοὺς καὶ ξεχωριστοὺς τονισμοὺς, ἢ ἀνάπτυξη τῆς μιᾶς καὶ ἢ ἀνάπτυξη τῆς ἄλλης εἶναι ἱστορικὲς δημιουργίες παράλληλες, ἀκριβέστερα συνακόλουθες, ἢ μᾶλλον ἦταν. Πράγματι, ἡ λειτουργικὴ διαδικασία σχεδὸν παγίωθηκε ἐδῶ καὶ χίλια περίπου χρόνια, ἀντίθετα πρὸς τὴν καθαρὰ θεολογικὴ ἐργασία. Ἀλλὰ δὲν ὑπάρχει κανένας ἀπολύτως λόγος νὰ σταματήσει.

Ἄν τὸ ὄντολογικὸ περιεχόμενο τῆς θεολογίας εἶναι τὸ ἴδιο μὲ τῆς λειτουργίας, ὑπάρχει ὥστόσο μεταξύ τους μιὰ τεχνικὴ διαφορά: ἐνῶ ἡ θεολογία προσπαθεῖ νὰ διατυπώσῃ τίς ἀλήθειες τῆς πίστεως καὶ τίς συνέπειές τους γιὰ τὸν ἄνθρωπο καὶ γιὰ τὸν κόσμον μὲ τρόπο συστηματικὸ, χρησιμοποιώντας τὴ φιλοσοφικὴ γλῶσσα, ἢ λειτουργία, ὡς φορέας τῆς διδασκαλίας, θὰ χύσει αὐτὲς τίς ἀλήθειες χωρὶς νὰ ἐνδιαφέρεται νὰ τίς ἀποδείξει, στὰ ποιητικὰ σχήματα ἐνὸς ἐλεύθερου στοχασμοῦ, ποὺ ἀποκτᾷ μολταυτὰ συνοχή κυρίως χάρις στοὺς λειτουργικοὺς κύκλους, ὡς σύμβολα τῆς «αἰώνιας ζωῆς». Ἀλλὰ τόσο ἡ θεολογία ὅσο καὶ ἡ λειτουργία δὲν εἶναι τελικά παρὰ οἱ ἐκφράσεις τῆς σκέψεως καὶ τοῦ αἰσθήματος τῆς Ἐκκλησίας.

Πρέπει πάντως νὰ σημειωθεῖ ὅτι ἀνάμεσα σ' αὐτοὺς τοὺς δύο τρόπους ἐκφράσεως ὑπάρχει ἐπίσης καὶ μιὰ ποιοτικὴ διαφορά, στὸ μέτρο ποὺ τοὺς χωρί-

ζει κανείς στην πράξη. Ἡ θεολογία ἔχει τή φυσική τάση νά εἶναι *λογική*, μέ τήν ἔννοια ὅτι οἱ ἐξωτερικές ἀναφορές της εἶναι ὀρθολογικές καί ἡ πορεία της ἔμμεσα θρησκευτική. Ἀπό τήν ἀποψη αὐτή, ἡ μέθοδός της δέν εἶναι διαφορετική ἀπό τήν ἐπιστημονική μέθοδο γενικά, γιά τήν ὁποία ἐλέχθη ὅτι ἦταν «ἄ-θεη». Ἡ ἐσωτερική της ἀναφορά, ἀπό ἄποψη ἀρχῆς ἢ λογικῆς, μέ ἔννοια ἀξιωματική ἢ *sofi-ware*, παραμένει βέβαια τὸ ἀποκαλυπμένο δεδομένο. Ἡ φυσική τάση τῆς λειτουργίας εἶναι ἄμεσα θρησκευτική, μέ τήν ἔννοια ὅτι ζεῖ τὸ μυστήριό τῆς Ἐκκλησίας ὄχι μόνο μέ τὸ νοῦ. Ἡ ἐσωτερική της λογική δέν εἶναι τὸ ἀποτέλεσμα μιᾶς ὀρθολογικῆς ἀναλύσεως, ἡ πορεία της δέν ἐξαρτᾶται ἀπὸ τυπικές προϋποθέσεις, συνίσταται στήν ἐκπλήρωση μέ τρόπο πνευματικὸ τοῦ μυστηρίου τῆς εὐσέβειας ἢ τῆς Ἀλήθειας.

Εἶναι ἀρκετὰ ἐμφανές, κατὰ τὰ ἄλλα, ὅτι ἡ μία δέν μπορεῖ νά ὑπάρξει χωρὶς τήν ἄλλη, σύμφωνα μέ τὸ περίφημο ἀπόφθεγμα τοῦ Εὐαγγερίου τοῦ Ποντικοῦ: «Ἄν προσεύχεσαι ἀληθινά, εἶσαι θεολόγος», καί τὸ ἀντίστροφο (*Περὶ προσευχῆς* 60, PG 89,1180B). Καί στήν ἄλλη ἄκρῃ τῆς τότε χριστιανοσύνης, ἓνας δάσκαλος ἐπίσης τῆς θεολογικῆς προσευχῆς, ὁ ἅγιος Βενέδικτος, ἔθεσε μέσα στὸν «ἅγιο κανόνα» του (κεφ. 19): «Sic stemus ad psallendum, ut mens nostra concordet voci nostrae». Ὁ χριστιανισμὸς ποὺ κατανοεῖται καί βιώνεται σωστά ἐξισώνει τὴν *lex credendi* καί τὴν *lex orandi*. Καί ἀκόμα στὸν 5ο αἰῶνα, στὴ Δύση, ἡ Ἐκκλησία καὶ ὀρθωνε ὥστε νά ὑπάρχει ἐξάρτηση τοῦ πρώτου ἀπὸ τὸ δεύτερο, καί ὄχι τὸ ἀντίστροφο.

Μὲ ἄλλα λόγια, ἡ «πνευματικότητα» τῆς θεολογίας δέν εἶναι λιγότερο σημαντική ἀπὸ τῆς λειτουργίας, οὔτε διαφορετική. Ἐκτὸς μάλιστα ἀπὸ τίς «μυσταγωγίες» ποὺ γνωρίζουμε καί ποὺ τοποθετοῦν ὅλη τὴ σκέψη τῆς Ἐκκλησίας στήν εὐχαριστιακὴ λειτουργία, ἡ πνευματικὴ «ὄψη» τῆς θεολογίας ξαναβρίσκεται μέσα σ' ὁλόκληρη τὴν Πατρολογία. Θὰ θυμίσω μερικά παραδείγματα ἀπὸ τὰ πιὸ γνωστά.

Πρώτα «αὐτὸ τὸ Πνεῦμα τὸ ἅγιον ἐμήνυσε τίς Γραφές», βεβαιώνει ὁ Κύριλλος τῶν Ἱεροσολύμων (*Κατήχησις* Α' Φωτιζομένων XVI, II, PG 33,920 A), παραθέτοντας τὸν ἀπόστολο Παῦλο (Β' Τιμ. 3,16), (ποῦ ὡστόσο μιὰ καλύτερη ἀνάγνωση θὰ τὸν ἐρμήνευε ἴσως: «πᾶσα Γραφὴ θεόπνευστος καί ὠφέλιμος...»). Ὅποια κι ἂν ὑπῆρξαν τὰ συμπεράσματα τῆς βιβλικῆς ἐξηγητικῆς ἢ Ἐκκλησίας δέν ἀμφέβαλε ποτὲ γιά τὴν ἀρχὴ αὐτὴ ποὺ τὴν ἐφαρμόζει στὰ κείμενα λειτουργικῆς χρήσεως καί ποὺ οἱ σύνοδοι τὴν ἐπιβεβαίωσαν. Νά τί μᾶς λέει ἀκόμα αὐτὸς ὁ λειτουργικὸς θεολόγος στὸ θέμα τῆς ἰδίας τῆς μυήσεως στὴ θεολογική, μυστηριακὴ, μυστική, πρακτικὴ ζωὴ, μέ μιὰ λέξη στὴ χριστιανικὴ ζωὴ ποὺ ἀρχίζει καί τελειώνει μέ τὴν «πνευματικότητα»: «Πνευματικῆς ἀληθῶς χρειαί τῆς χάριτος, ἵνα περὶ Πνεύματος ἁγίου διαλεχθῶμεν», ἔστω καί μόνο γιά νά γλυτώσουμε ἀπὸ τὴν καταδίκη (Ματθ. 12,32). «Φόβος γάρ ἀληθῶς μέγας.... μὴ ποτὲ τίς ἦ ἐξ ἀγνοίας ἢ ἐκ νομιζομένης εὐλαβείας, εἰπὼν ὁ μὴ χρὴ περὶ αὐτοῦ, λάβῃ τὴν καταδίκην... Αὐτῆς οὖν ἂν εἴη τῆς Ἰησοῦ Χριστοῦ χάριτος ἔργον τὸ παρασχεῖν, καί ἡμῖν ἀλείπτως εἰπεῖν, καί ὑμῖν ἐν συνέσει ἀκοῦειν» (ὅπου παρ. I,II, 917A, 920). (Θὰ ἔπρεπε ἴσως νά εἶχα βάλει αὐτὴ τὴ φράση ὡς ὑπότιτλο σ' αὐτὴν ἐδῶ τὴν εἰσήγηση).

Ἀναφέροντας χωρὶα τῆς Γραφῆς μεταξὺ ἐκείνων ποὺ μόλις παραθέσαμε, ὁ ἅγιος Κύριλλος ἐξηγεῖ τὴ δράση τοῦ Πνεύματος, ἀπαραίτητου γιά τὴ ζωὴ καί



για τη γνώση: «Εκεῖνος ὑμᾶς διδάξει πάντα...» κλπ.: «Ταῦτα δὲ ὑμῖν εἴρηται διὰ τὸ λεχθέν· Τὰ ρήματα ἃ ἐγὼ λελάληκα ὑμῖν πνεῦμά ἐστιν». «Ὁ γάρ καλὸς οὗτος τῆς Ἐκκλησίας ἁγιοποιός, καὶ βοηθός καὶ διδάσκαλος τὸ Πνεῦμα τὸ ἅγιον, ὁ Παράκλητος... ἐκεῖνος διδάξει» καὶ κανένας χριστιανικὸς λόγος, οὔτε θεολογικὸς οὔτε λειτουργικὸς δὲν εἶναι δυνατός χωρὶς αὐτόν (δ.π.). Καὶ ὁ Κλήμης Ρώμης εἶχε ἤδη δηλώσει: «Ὁ Ἰησοῦς Χριστὸς «διὰ τοῦ Πνεύματος τοῦ ἁγίου προσκαλεῖται ἡμᾶς» (Α' Κλήμ. 22, 1).

Μᾶς προσκαλεῖ σὲ τί; Στὴ Βασιλεία. Ξαναγυρίζουμε πάντα στὸ ἴδιο οὐσιαστικὸ σημεῖο ποὺ ἀποβλέπει στὴ θεολογικὴ καὶ λειτουργικὴ μας εὐσέβεια καὶ ποὺ ἡ σκέψη τῆς Ἐκκλησίας δηλώνει μὲ ὄντολογικά συνώνυμα: ἑξαγιασμός, σωτηρία, θέωση.... Γιὰ παράδειγμα, ἂν «ἐκ τοῦ Πατρὸς ἐστὶ δι' Υἱοῦ ἡ διδομένη χάρις, οὕτως οὐκ ἂν γένοιτο κοινωνία τῆς δόσεως ἐν ἡμῖν, εἰ μὴ ἐν τῷ Πνεύματι τῷ ἁγίῳ. Τοῦτου γάρ μετέχοντες ἔχομεν τοῦ Πατρὸς τὴν ἀγάπην, καὶ τοῦ Υἱοῦ τὴν χάριν καὶ αὐτοῦ τοῦ Πνεύματος τὴν κοινωνίαν» (Ἀθανάσιος, *Ἐπιστ. πρὸς Σεραπίωνα* 1,30, PG 26,600 C σὲ ἀναφορὰ πρὸς Β' Κορ. 13, 13). Γι' αὐτόν ἀκριβῶς τὸ λόγο, στὴν εὐχαριστιακὴ λειτουργία, τὴ στιγμὴ ποὺ ἐτοιμαζόμαστε «τὴν ἁγίαν ἀναφοράν ἐν εἰρήνῃ προσφέρειν», ὁ ἱερέας παρακαλεῖ τὴν Τριάδα ὥστε «ἡ κοινωνία τοῦ Ἁγίου Πνεύματος εἴη μετὰ πάντων ὑμῶν».

Ποιὸ εἶναι τὸ ἀποτέλεσμα αὐτῆς τῆς κοινωνίας; «Ἡ κοινωνία τοῦ Ἁγίου Πνεύματος μᾶς καθιστᾷ πνευματικούς καὶ ἁγίους» (Δίδυμος, *Περὶ Ἁγίου Πνεύματος*, 5, PG 39,1057), ἡμᾶς ποὺ εἴμαστε σφραγισμένοι ἀπ' Αὐτό, ποὺ μᾶς κάνει νὰ ξαναγεννηθῶμε ὥστε «κληρονόμοι γενώμεθα κατ' ἐλπίδα ζωῆς αἰώνιου» (Τίτ. 3,5-7, βλ. Ἐφ. 1,13, 14· 4,30· Ἰωάν. 3,5 κλπ ποὺ τόσο συχνὰ χρησιμοποιοῦν οἱ Πατέρες). Πράγματι ὅπως βεβαιώνει ὁ Μέγας Βασίλειος, τὸ Πνεῦμα «εἶναι ὁ ἁγιασμός» (καὶ ἐπομένως ἡ καθιέρωση), ἡ φύση του εἶναι ἡ ἁγιότητα καὶ εἶναι ἡ πηγὴ τῆς (Ἀνατρεπτικὸς *Εὐνομίου* III, 2,6, PG 29, 668, 660, βλ. *Περὶ τοῦ Ἁγίου Πνεύματος* XIX, 48, PG 32,156 καὶ Γρηγ. Ναζ., *Λόγοι* XXV 16, PG 35,1221). Τὸ ἔργο του εἶναι «regeneratio praestantior». Καὶ δημιουργός, auctor, αὐτοῦ τοῦ καινούργιου ἀνθρώπου, αὐτοῦ ποὺ δημιουργήθηκε κατ' εἰκόνα τοῦ Θεοῦ, εἶναι τὸ Πνεῦμα, διευκρινίζει ὁ ἅγιος Ἀμβρόσιος τοῦ Μιλάνου (*Περὶ τοῦ Ἁγίου Πνεύματος* II, VII, 66, PL 32, 757), ὅπως τὸ εἶχε ἤδη ἀνακηρύξει ὁ ἅγιος Ἰππόλυτος: δεχόμαστε τὴν ἀναγέννηση ἀπὸ τὸ Ἁγιο Πνεῦμα (*Περὶ Χριστοῦ καὶ Ἀντιχρίστου* III, PG, I, 732).

Ἄς τὸ ἐπαναλάβουμε: αὐτὴ ἡ ἀναγέννηση (ἢ ἁγιασμός, κλπ) εἶναι ἀκριβῶς αὐτὸ στὸ ὁποῖο ἀποβλέπει ἡ εὐχαριστιακὴ λειτουργία ὅπου ἀναγνωρίζουμε ὅτι «ἐλάβομεν Πνεῦμα ἐπουράνιον» καὶ ὅπου προσευχόμαστε: «Φύλαξον ἡμᾶς ἐν τῷ Σῶ ἁγιασμῷ» (ἀφοῦ «κατηξίωσας ἡμᾶς τῶν ἁγίων Σου μετασχεῖν μυστηρίων»).

Προκειμένου νὰ δείξουμε ὅτι αὐτὴ ἡ κοινωνία ἢ μετοχὴ τοῦ Πνεύματος, ποὺ ζητήθηκαν καὶ ἐπιτεύχθηκαν στὴν εὐχαριστία, ἰσοδυναμοῦν μὲ τὴν προσέγγιση τῆς Βασιλείας, θὰ ὑπενθυμίσουμε τὴν περίφημη ταυτότητα ποὺ ἔθεσε ὁ ἅγιος Γρηγόριος ὁ Νύσσης: «Τὸ Ἅγιο Πνεῦμα εἶναι ἡ Βασιλεία τοῦ Θεοῦ». Δὲν εἶναι τυχαῖο ὅτι ὁ μέγας θεολόγος κάνει αὐτὴ τὴν ἐξίσωση προκειμένου γιὰ μιὰ προσευχή, γιὰ τὴν κατ' ἐξοχὴν προσευχή, τὸ *Πάτερ ἡμῶν*, βασι-

σμένος στην παραλλαγή όρισμένων χειρογράφων του Λουκά (δπου μπορεί νά ύποτεθεί «ή επίδραση μιᾶς λειτουργίας του βαπτίσματος», όπως τό σημειώνει ό σχολιαστής τῆς Traduction Oecuménique de la Bible. Ἄλλοι, όπως ό La-grange θά έβλεπαν εκεί τό κείμενο του Μαρκίωνος, ἀρκετά γνωστοῦ «πνευματολόγου», παρ' όλες τίς παρεκκλίσεις του. Ἐκείνο πού μᾶς ενδιαφέρει ἐμᾶς ἐδῶ εἶναι ὅτι ὁ ἅγιος Γρηγόριος ὁ Νύσσης ἔτσι τό διάβασε καί τό ἐρμήνευσε): «ἐλθέτω τό ἅγιον Πνεῦμά σου ἐφ' ἡμᾶς» ἀντί «ἐλθέτω ἡ βασιλεία σου» (*Εἰς τήν Προσευχήν*, Λόγος 3, PG 44, 1157). Ἄλλά θά μπορούσαμε ν' ἀναφερθοῦμε ἐπίσης στόν ἅγιο Μάξιμο τόν Ὁμολογητή (*Ἑρμηνεία εἰς Ματθ.* VI, 10, PG 90,840), ἡ ἀκόμα στόν Εὐάγριο: «Ἡ Βασιλεία τοῦ Θεοῦ εἶναι τό Ἅγιο Πνεῦμα» (Σχόλιο στην Κυριακή Προσευχή, κοπτικό χειρογρ. ἀναφέρεται ἀπό τόν Hausherr: *Les leçons d' un contemplatif*, Paris 1960, σ. 83).

Τέλος, ἡ ὕψωση τοῦ ἀνθρώπου στην κατάσταση τοῦ νέου ἀνθρώπου στή Βασιλεία, ἰδίως καί ρητῶς διά τῆς λειτουργίας, ὀφείλεται στην «οἰκιοποίηση» ἀπό ἐμᾶς τοῦ Πνεύματος πού εἶναι «ἡ κλίμαξ τῆς ἀνόδου μέχρι τοῦ Θεοῦ», όπως τό ἐκφράζει ὁ ἅγιος Εἰρηναῖος (*Κατά Αἱρέσεων* III, XXIV, 1, PG 7, 966). Πράγματι τό Πνεῦμα εἶναι πού μᾶς ὁδηγεῖ στόν Υἱό όπως ὁ Υἱός μᾶς ὁδηγεῖ στόν Πατέρα (δ.π. IV, XX, 5· V, XXXVI, 2. 1035. 1223). Ἐτσι «χωρίς τό Πνεῦμα τοῦ Θεοῦ, δέν μπορούμε νά σωθοῦμε» (δ.π. V, IX, 3, 1145) οὔτε ἐπομένως νά γνωρίσουμε «τό μοναδικό Θεό πού δημιούργησε καί διευθέτησε τά πάντα διά τοῦ Λόγου καί τῆς Σοφίας», αὐτῶν «τῶν δύο χειρῶν τοῦ Πατρὸς» (IV, XX, 4, 1034· IV, Πρόλ. 4,975, βλ. IV, XX, 1. V, VI, 1032. 1137).

Ἀφοῦ βρισκόμαστε στόν Εἰρηναῖο, ἄς πάρουμε μιᾶ σκέψη του πού θά μᾶς ὁδηγήσει στό συμπέρασμά μας. Σέ τί συνίσταται τό ἔργο τοῦ Χριστοῦ; Νά δώσει στοὺς ἀνθρώπους τήν κατοχή τοῦ Πνεύματος τοῦ Θεοῦ, (βλ. ἅγιο Σεραφεῖμ τοῦ Σαρώβ), τό Πνεῦμα πού εἶναι «ὁ ἄρτος ἀθανασίας» (IV, XXXVII, 1, 1106), ἡ ἀκόμα «τό ὕδωρ τό ζῶν» πού δόθηκε στή Σαμαρείτισσα καί σ' ὄλους ὅσοι μετέχουν στό Χριστό (III, XVII, 2, 929-930). Μὲ μιᾶ λέξη σύμφωνα μὲ τόν περίφημο ὀρισμό του, «δπου εἶναι τό Πνεῦμα, ἐκεῖ εἶναι ἡ Ἐκκλησία» τοῦ Χριστοῦ (III, XXIV, 1, 966C).

Ἐτσι καταλήγουμε πάλι στή μυστηριώδη σύμπτωση πού ὑπάρχει μεταξύ τῆς μετοχῆς στό Χριστό καί τῆς μετοχῆς στό Πνεῦμα πού ἡ πρώτη πραγματοποιεῖται *διά* τῆς δευτέρας καί ἐν αὐτῇ. Ἡ κοινωνία δόθηκε στόν πιστό, λέει ὁ ἅγιος Κύριλλος Ἱεροσολύμων, «ἵνα γένῃ, μεταλαβὼν σώματος καί αἵματος Χριστοῦ, σύσσωμος καί σύναιμος αὐτοῦ. Οὕτω γάρ καί *χριστοφόροι* γινόμεθα» (*Κατήχησις Μυσταγωγική* IV, 3, PG 33, 1100A). Ἄλλά, ἀπό τήν ἄλλη μεριά ὁ ἅγιος Γρηγόριος ὁ Νύσσης, μιλώντας γιά τήν Πεντηκοστή καί ταυτόχρονα γιά τήν εὐχαριστία, ἀναφωνεῖ: «Δεῦτε ἀγαλλιασώμεθα τῷ Κυρίῳ... Παραγίνεται ἡμῖν ἡ τελεία τῆς φύσεως ἡμῶν τροφή, τό Πνεῦμα τό ἅγιον ἐν ᾧ ἔστιν ἡ ζωή» (*Λόγος εἰς τό Ἅγιον Πνεῦμα*, PG, 46, 696-697).

Ἄλλά, όπως διευκρινίζει ὁ ἅγιος Ἰωάννης ὁ Χρυσόστομος, «δυνάμεθα αἰεὶ πεντηκοστήν ἐπιτελεῖν» (*Ὁμιλία εἰς τήν ἁγίαν Πεντηκοστήν* I, 1, PG 50, 454). Μποροῦμε λοιπόν νά συμπεράνουμε μὲ τόν ἅγιο Κύριλλο: «Οὕτω κατὰ τὸν μακάριον Πέτρον, θείας κοινωνοὶ φύσεως γινόμεθα» (δ.π.). Αὐτὸ εἶναι τό οὐσιαστικό ἔργο τῆς εὐχαριστιακῆς λειτουργίας. Ὁ μυστικός κύκλος τῆς θεανθρωπίας ἐκλείσει.



Πῶς ὁμως νά σταματήσει κανεῖς, ὅταν ἄρχισε νά στοχάζεται τὸ θέμα τῆς Ἀληθείας; «Ὁ Θεός εἶναι Πνεῦμα», ἀναγγέλλει ὁ εὐαγγελιστὴς Ἰωάννης καί, ὅπως σημειώνει ὁ Μέγας Βασίλειος, «οἰκείωσις πρὸς Θεὸν διὰ τοῦ Πνεύματος» (*Περὶ τοῦ ἁγίου Πνεύματος* XIX, 49, PG 32, 157 AB, βλ. Γρηγ. Ναζ. Λόγοι XXXI, 29, PG 36, 165B.). Πράγματι, ἂν «Χριστοὶ γεγονάτε» εἶναι γιὰτὶ δεχθήκατε τὸ ἀντίτυπον τοῦ Ἀγίου Πνεύματος (Κύρ. Ἱερ., ὁ.π. III, 1, PG 33, 1088A). Ἀκολουθώντας αὐτὴ τὴν παράλληλο, ὁ Κύριλλος ἀναφέρεται στὴ διατύπωση πού μπορεῖ κανεῖς νά πεῖ ὅτι συνοψίζει τὸ νόημα τοῦ εὐχαριστιακοῦ μυστηρίου: *τὰ ἅγια τοῖς ἁγίοις*: «Ἄγια τὰ προκείμενα, ἐπιφοίτησιν δεξάμενα ἁγίου Πνεύματος. Ἄγιοι καὶ ὑμεῖς, Πνεύματος ἁγίου καταξιοθέντες... Εἶτα ὑμεῖς λέγετε· Εἷς Ἅγιος... Ἀληθῶς γάρ εἷς ἅγιος, φύσει ἅγιος· ἡμεῖς δὲ καὶ ἄγιοι· ἀλλ' οὐ φύσει, ἀλλὰ μετοχῇ, καὶ ἀσκήσει, καὶ εὐχῇ» (ὁ.π. V 19, 1124 B). Ἀλλὰ ἡ μετοχή, ἡ ἀσκησις, ἡ προσευχὴ δὲν ὑπάρχουν παρὰ διὰ τοῦ Ἀγίου Πνεύματος καὶ ἐν αὐτῷ. Καὶ ἂν αὐτὲς οἱ «πνευματικὲς ἀσκήσεις», αὐτὲς οἱ ἐνεργοποιήσεις τῶν συμβόλων πού ἐπιτελοῦμε κατ' ἐξοχὴν στὴ λειτουργία, μᾶς ἀγιάζουν, ἀκόμα μιὰ φορά (καὶ ὁ κύκλος ἀνοίγει καὶ ξανακλείνει ἀκόμα μιὰ φορά), εἶναι γιὰ νά μᾶς ἀνανεώσουν καθ' ὁμοιότητα τῆς εἰκόνας, δηλαδὴ γιὰ νά ἐνεργήσουν τὴ θεοποιοῦσα ἀναγέννησις πολλὴν τὸ μέγιστο τῆς δυνατότητας τῆς μᾶς προσφέρεται μὲ τὴν εὐχαριστία: «Ὁ γάρ Λόγος σὰρξ ἐγένετο, ἵνα καὶ προσενέγκῃ τοῦτο ὑπὲρ πάντων, καὶ ἡμεῖς, ἐκ τοῦ πνεύματος αὐτοῦ μεταλαβόντες, θεοποιηθῆναι δυνηθῶμεν» (Ἀθανασίου, *Ἐπιστολὴ περὶ τῶν ἁρθρων τῆς ἐν Νικαίᾳ συνόδου* 14, PG 25, 440 C κᾶ). Ἀνάμεσα σὲ ὅλα τὰ ἐκθαμβωτικὰ ὁράματα καὶ τίς ἀπίστευτες ἐμπειρίες, στίς ὁποῖες ὁμως πιστεύουμε καὶ τίς ὁποῖες δὲν μπορεῖ κανεῖς νά πλησιάσει πραγματικά παρὰ «μετὰ φόβου καὶ ἀγάπης», ἀνάμεσα σ' αὐτὰ τὰ ἔργα τοῦ Πνεύματος, ἃς περιοριστοῦμε ἐδῶ στὴν ἐκλογή ἐνὸς ἄλλου στοιχείου, πού εἶναι ὅπως νομίζω ἀπὸ τὰ πιὸ ἐξαιρετικά καὶ φαίνεται ὅτι δὲν ἀναπτύχθηκε ἀρκετὰ ἀπὸ τὴ θεολογία (οὔτε στὴν Ἀνατολὴ οὔτε στὴ Δύση). Πρόκειται γιὰ τὴν πραγματικὴ, ὅπως λέμε, ἐφαρμογὴ τῆς μετοχῆς ἢ ὁποῖα μᾶς ἀπασχολεῖ. Θέλω νά πῶ γιὰ τὴν «ἱερὴ ἀντίδοσις», πού ἐνεργεῖται, μὲ τὴν ἐπίδραση τῆς χάριτος καὶ πού «μᾶς δίνει τὴ φύση ἐκείνου στὸ πρόσωπο τοῦ ὁποίου ἡ ἀνθρώπινη φύσις μας ἐνώθηκε μ' Ἑσένα» (μυστικὴ εὐχὴ τῆς λειτουργίας τοῦ μεσονυκτίου. Βλ. πρῶτο ἀντίφωνο τοῦ ἑσπερινοῦ τῆς Περιτομῆς τοῦ δυτικοῦ τυπικοῦ). Μολονότι αὐτὴ ἡ προσευχὴ ἀφορᾷ ἅμεσα μόνον τὴν Ἑνσάρκωση τοῦ Λόγου, ἐπισημαίνει ἕνα μυστήριον πού μᾶς συνάπτει στὴν εὐχαριστιακὴ λειτουργία καὶ πού βρίσκεται στὴν ἴδια τὴν καρδίᾳ τῆς «πνευματικότητος» καὶ τῆς λειτουργικῆς πραγματικότητος.

Δὲν μπορῶ νά τὸ ὑποδείξω ἐδῶ παρὰ μόνον σχηματικά, ἀφήνοντας ὅπως ταιριάζει, νά μιλήσουν μερικοὶ μεγάλοι ἐμπνευσμένοι. Ὅσο γιὰ τὰ ἀντίστοιχα κείμενα τῆς λειτουργίας, μιλοῦν μόνον τοὺς στὴ μνήμη μας, ὅπως: ἡ ἐπίκλησις τῆς Βασιλείας στὴν ἀρχὴ τῆς εὐχαριστιακῆς λειτουργίας, τὰ αἰτήματα καὶ οἱ εὐλογίες, ἡ ἐκφώνηση ἔπειτα ἀπὸ τὴ μεταβολὴ τῶν τιμίων δώρων: «ὥστε γενέσθαι τοῖς μεταλαμβάνουσιν... εἰς κοινωνίαν τοῦ Ἀγίου Πνεύματος», κλπ ....

Ὅταν ὁ ἱερέας «μοιράζει τὴ ζωὴν πού βρίσκεται στὸν ἄρτο, χάρις στὴ δύναμη τοῦ θεοῦ θελήματος... φέρνει τὸ Πνεῦμα νά κατοικήσῃ στὸ ἐσωτερικὸ τῶν μελῶν τοῦ Σώματος» (Ναρσῆς ὁ ἀπὸ Ἑδέσσης, *Ὁμιλία* XXI περὶ τῶν μυστη-

ρίων τῆς Ἐκκλησίας καὶ τοῦ βαπτίσματος, μεταφρ. Ph. Gignoux, στὸ Initiation chrétienne, Paris 1963, σ. 209-210). Τί γίνεται τότε, σύμφωνα μὲ τὴν πίστη μας καὶ τοῦ λόγου τὸ ἀσφαλές; Μιὰ μετατροπὴ. Πράγματι «οὐ ἂν ἐφάψαιτο τὸ ἅγιον Πνεῦμα, τοῦτο ἡγιάσται καὶ μεταβέβληται» (Κυρίλλου Ἱεροσ, Κατήχησις Μυσταγωγικὴ Δ', 7, PG 33,1116Α). Ἀλλὰ τί «μεταβέβληται» σέ τί; «Ἡ τοῦ μυστηρίου μετάδοσις... μεταποιοῦσα πρὸς ἑαυτὴν καὶ ὁμοίους τῷ κατ' αἰτίαν ἀγαθῷ κατὰ χάριν καὶ μέθεξιν ἀποφαίνουσα τοὺς ἀξίως μεταλαμβάνοντας... Ὡστε καὶ αὐτοὺς δύνασθαι εἶναι τε καὶ καλεῖσθαι θέσει κατὰ τὴν χάριν θεοῦς, διὰ τὸν αὐτοὺς ὅλως πληρώσαντα ὅλον Θεόν, καὶ μηδὲν αὐτῶν τῆς αὐτοῦ παρουσίας κενὸν καταλείψαντα» (Ἀγίου Μαξίμου τοῦ Ὁμολογητοῦ, Μυσταγωγία ΚΑ' PG 91, 697Α).

Αὕτῃ εἶναι ἡ κορυφὴ τῆς θεωτικῆς πορείας: μιὰ θεανθρωπικὴ μεταλλαγὴ ἐπιτελεῖται, μιὰ μεταβολὴ τῶν κοινωνούντων γιὰ ν' ἀποτελέσουν τὴν Ἐκκλησίαν διὰ τῆς εὐχαριστίας. «Οὐ γάρ ὀνόματος ἐνταῦθα κοινωνία μόνον, ἢ ἀναλογία ὁμοιότητος, ἀλλὰ πράγματος ταυτότης» σημειώνει ὁ Καβάσιλας. «Καὶ γάρ σῶμα καὶ αἷμα Χριστοῦ τὰ μυστήρια· ἀλλὰ τῇ Ἐκκλησίᾳ Χριστοῦ ταῦτα βρῶσις ἐστὶ καὶ πόσις ἀληθινή· καὶ τούτων μετέχουσα, οὐ πρὸς ἀνθρώπινον αὐτὰ μεταβάλλει σῶμα, καθάπερ ἄλλο τι σιτίον, ἀλλ' αὐτὴ μεταβάλλεται εἰς ἐκεῖνα» (Ν. Καβάσιλας, Ἑρμηνεῖα τῆς Θείας Λειτουργίας, ΛΗ', 2, PG 150, 452 D). Καὶ νὰ πῶς διευκρινίζει τὴ σκέψη του στὸ ἔργο του *Περὶ τῆς ἐν Χριστῷ ζωῆς*: «Ὁ τῆς ζωῆς ἄρτος αὐτὸς κινεῖ τὸν σιτούμενον καὶ μεθίστησι καὶ πρὸς ἑαυτὸν μεταβάλλει» (IV, PG 150,597).

Ὁ Αὐγουστίνος εἶναι ἄραγε ὁ πρῶτος πού ἐπέμεινε σ' αὐτὴ τὴν πνευματικὴ διεργασία τῆς εὐχαριστιακῆς μεταλλαγῆς; Χρησιμοποιεῖ μιὰ διατύπωση πού πλησιάζει πολὺ τῇ διατύπωση τοῦ Καβάσιλα ἐννιακόσια χρόνια ἀργότερα. Εἶναι ἄλλωστε πολὺ σημαντικό ὅτι ὁ ἐπίσκοπος Ἰππῶνος παρουσιάζει ἐδῶ τὴν ἴδια τὴν Ἀλήθεια νὰ μιλάει καὶ νὰ τοῦ λέει: «Θά μὲ φᾶς. Καὶ δὲ θά μὲ μεταβάλεις ἐσὺ στὸν ἑαυτό σου, ὅπως κάνεις μὲ τὴν τροφὴ τῆς σάρκα σου, ἐσὺ θά μεταβληθεῖς σ' ἐμένα, nec tu me in te mutabis... sed tu mutaberis in me» (Ἐξομολ. VII, X, ἔκδ. καὶ μετάφρ. de Labriolle, Paris, 1933, τόμ. I, σ. 162).

Θὰ ξαναβροῦμε, ὁμως σχεδὸν τὴν ἴδια «ιδέα» σ' ἓνα σύγχρονο τοῦ Αὐγουστίνου, στὸ Θεόδωρο Μοψουεστίας (ἔστω κι ἂν ἡ ιδέα αὕτῃ ἔρχεται σὲ περίεργη ἀντίθεση μὲ τὴ νεστοριανὴ ἄρνησή του τῶν δύο φύσεων τοῦ Χριστοῦ): «Τρώγοντας (τὸ σῶμα καὶ τὸ αἷμα), δεχόμαστε τὴ χάρι τῆς Ἀγίου Πνεύματος πού χύνεται σ' ἐμᾶς καὶ πού μᾶς κάνει ἀθάνατους καὶ ἀφθαρτους ἐπ' ἐλπίδι (Ὁμιλία Κατηχ. II, ἔκδ. Tonneau et Devresse, μετάφρ. ἀπὸ τὰ συριακὰ τοῦ P. Cantius Matura, στὸ Initiation... ὁ.π. σ. 180).

«Κατ' ἐλπίδα», ὅπως μᾶς εἶχε προειδοποιήσει ὁ Ναρσῆς, ἀκολουθώντας τὸν ἀπόστολο Παῦλο (Τίτ. 3,7), δὲ θά ἔπρεπε νὰ φανταστοῦμε, πράγματι, ὅτι πρόκειται γιὰ κάτι ὀριστικό καὶ ὅτι εἴμαστε στὸ ἐξῆς «μεταμορφωμένοι». Τότε μόνο «ὅταν ἔρθει τὸ πλήρωμα (ἡ συντέλεια), θά τρεφόμεστε ἀπὸ τὴ χάρι τοῦ Πνεύματος χωρὶς μυστήρια καὶ χωρὶς σύμβολα, καὶ θά γίνουμε τέλεια ἀθάνατοι» (Θεόδωρου Μοψουεστίας, ὁ.π. 6. 181).

Ὡς τότε, κι ἀφοῦ ὁ χρόνος μου πέρασε, μπορῶ μόνο νὰ θυμίσω ὅτι δὲν παύουμε νὰ μαρτυροῦμε τὸ πνευματικὸ μυστήριό τῆς λειτουργίας ὅταν ἐμπι-



στευόμαστε εαυτούς και ἀλλήλους και πᾶσαν τὴν ζωὴν ἡμῶν Χριστῷ τῷ Θεῷ, ξέροντας ὅτι «ἀδύνατον μαρτυρῆσαι περὶ τοῦ Χριστοῦ, ἐὰν μὴ τις διὰ Πνεύματος ἁγίου μαρτυρήσῃ». Ἐν, πράγματι «οὐδεὶς δύναται εἰπεῖν Κύριος Ἰησοῦς εἰ μὴ ἐν Πνεύματι Ἁγίῳ» (Α΄ Κορ. 12,3), «τὴν ζωὴν ἄρα τις ἑαυτοῦ δίδωσιν ὑπὲρ Ἰησοῦ, ἐὰν μὴ ἐν Πνεύματι ἁγίῳ;» (Κύριλλος Ἱεροσολύμων, *Κατήχησις 14΄ Φωτιζομένων*, XVI, 2, PG 33,948). Πρᾶγμα ποῦ σημαίνει ὅτι ὁ ἁγιασμός μας διὰ τοῦ Πνεύματος εἶναι συνάμα ἡ ἀφιέρωσή μας στὸ Χριστό.

Ἔτσι «ὅλα προέρχονται» ἀπὸ τὸ Πνεῦμα ποῦ ἡ κοινωνία μαζί του μᾶς κάνει «πνευματικούς... μυστηρίων σύνεσις, κεκρυμμένων κατάληψις, χάρισμα- των διανομαί, τὸ οὐράνιον πολίτευμα, ἡ μετὰ ἀγγέλων χορεία, ἡ ἀτελεύτητος εὐφροσύνη, ἡ ἐν Θεῷ διαμονή, ἡ πρὸς Θεὸν ὁμοίωσις, τὸ ἀκρότατον τῶν ὀρε- κτῶν, θεὸν γενέσθαι» (Μ. Βασιλείου, *Περὶ τοῦ Ἁγίου Πνεύματος* IX, PG 32,109 AB).

Αὐτὸ εἶναι τὸ πνευματικὸ νόημα τῆς λειτουργίας «κατὰ τὴν ἐν ἡμῖν ἐλπί- δα».

## ΣΧΟΛΙΟ Α΄

τοῦ Ἱερομ. Ἀμφιλοχίου RANDOVIĆ

Ὁ σκοπὸς τοῦ παρόντος σχολίου δὲν εἶναι μία λεπτομερὴς ἀνάλυσις τῆς εἰσηγήσεως τοῦ κ. Ἀντρονίκωφ· θὰ ὑπογραμμισθοῦν ἀπλῶς μερικαὶ βα- σικαὶ θέσεις τοῦ κυρίου Εἰσηγητοῦ καὶ θὰ δοθοῦν κριτικαὶ τινες παρατηρήσεις πρὸς καλλιτέραν κατανόησιν τοῦ θέματος.

Ὁ Εἰσηγητὴς ὀρθῶς ἐξαίρει τὸν ρόλον τοῦ Ἁγίου Πνεύματος εἰς τὴν Λατρείαν καὶ εἰς τὴν πνευματικὴν Ζωὴν. Ὅντως χωρὶς τὸ Ἅγιον Πνεῦμα καὶ τὴν παρουσίαν Του ἡ Λατρεία οὐδὲν ἄλλο εἶναι παρά «*flatus vocis*», μία ἀπελ- πιστικὴ κραυγὴ τοῦ ἀνθρώπου ἄνευ ἀνταποκρίσεως. Τὸ Πνεῦμα τῆς Ἀληθείας καθιστᾷ δυνατὴν τὴν Λειτουργίαν, τὴν δικαιώνει καὶ τὴν θεμε- λιώνει. Ἡ Χριστολογικὴ πραγματικότης καὶ αἴσθησις τῆς Λειτουργίας δίδει εἰς τὸν Εἰσηγητὴν τὴν δυνατότητα, ὅχι μόνον ὀρθῆς κατανόσεως τῆς Λατρείας, ἀλλὰ καὶ ἀποφυγῆς τῆς ἀφηρημένης ἀντιλήψεως περὶ πνευματικότητος. Ἡ «Πνευματικότης» (*«spiritualité»*) ὡς ὅρος καὶ ὡς ἔννοια εἶναι ξένη πρὸς τὴν πατερικὴν παράδοσιν καὶ ἔχει τι τὸ ἀφηρημένον ἐντὸς αὐτῆς, ὡς ἐκ τούτου δὲ ἐντελῶς ἀντίθετον πρὸς τὸν Θεανθρώπινον ρεαλισμὸν τῆς Λειτουργίας καὶ τῆς ἐν Ἁγίῳ Πνεύματι ζωῆς τῆς Ἐκκλησίας. Ἡ ἔννοια αὕτη θὰ ἠδύνατο νὰ ἀναφυῇ μόνον ἐκεῖ, ὅπου λεί- πει ἡ πίστις εἰς τὴν πραγματικὴν μετοχὴν εἰς τὰς αἰωνίους ἐνεργείας τοῦ Ἁγίου Πνεύματος. Στηριζόμενος ὁ Εἰσηγητὴς εἰς αὐτὴν ἀκριβῶς τὴν δυνατό- τητα μετοχῆς καὶ ἐρμηνεύων τὴν Λειτουργίαν καὶ τὴν ἐν γένει πνευματι- κὴν ζωὴν διὰ τῆς πραγματικῆς παρουσίας τοῦ Ἁγίου Πνεύματος, δυ-

σκολεύεται προφανώς υπό του ἐν λόγῳ ὄρου ὡς μή ἀποδίδοντος ἐπαρκῶς τὸ πρᾶγμα. Διὰ τοῦτο καὶ δικαίως προτιμᾷ νὰ ὁμιλῇ περὶ «πνευματικοῦ χαρακτη-  
ρος τῆς Λειτουργίας» ἀποδίδων εἰς τὸν ἐν λόγῳ ὄρον τὴν σημασίαν τῆς  
ἐμπνεύσεως ἢ κατσοικῆσεως ἐν ἡμῖν τοῦ Ἁγίου Πνεύματος.

Τὸ προαιωνίως ἀδιαίρετον τοῦ Υἱοῦ καὶ τοῦ Πνεύματος φανεροῦται εἰς  
ὅλην τὴν θείαν Οἰκονομίαν (τὴν κτίσιν, τὴν Σάρκωσιν τοῦ Λόγου, τὴν Λει-  
τουργικὴν ἐπίκλησιν), ὡς καὶ εἰς τὴν ἡμετέραν ἐλευθέραν οἰκοδομὴν ὡς  
λίθων ζώντων εἰς «οἶκον πνευματικόν» (Α' Πέτρ. 2, 5), φανεροῦται δὲ μέ τὸν  
αὐτὸν τρόπον. Λειτουργικὴ «πνευματοποιήσις» προϋποθέτει θείαν πρόσκλησιν  
καὶ ἡμετέραν ἀπάντησιν, εἶναι δηλαδὴ κατ' ἐξοχὴν ἔργον συνεργείας.  
Εἰς τὸ σημεῖον αὐτὸ ὁ κ. Ἀνδρόνικωφ ὁμιλῶν περὶ «ἐνεργοποιήσεως Θεαν-  
θρωπίνης» διὰ τῆς «συνεργείας», προσθέτει ὅτι αὕτη, δηλ. ἡ «συνέργεια»,  
«πραγματοποιεῖ τὸ ὁμοούσιον ἀπὸ τὴν ἀνθρωπίνην πλευράν». Ἡ ἐκφρασίς  
του ὅμως αὕτη εἶναι ἀρκετὰ ἀσαφὴς καὶ δίδει τὴν ἐντύπωσιν ὅτι τὸ ὁμοού-  
σιον τοῦτο δὲν ὑπάρχει ἐν τῷ Θεανθρώπῳ, ἀλλὰ συνεχῶς πραγματοποιεῖται.  
Τὴν ἐν προκειμένῳ σαφεστάτην Πατερικὴν παράδοσιν διατυπῶναι ὁ Ἅγιος  
Ἰωάννης ὁ Δαμασκηνὸς λέγων ὅτι ὁ Υἱός, ὢν ὁμοούσιος τῷ Θεῷ καὶ Πατρὶ  
αἰωνίως, γενόμενος ἄνθρωπος ἐγένετο ὁμοούσιος καὶ ἡμῖν<sup>1</sup>. Τοῦτο σημαίνει ὅ-  
τι τὸ ἡμέτερον ὁμοούσιον μετὰ τοῦ Λόγου ἐπραγματοποιήθη ἀπαξ διὰ παντός  
διὰ τῆς ἐνώσεως ἐν Χριστῷ τῶν δύο φύσεων, θείας καὶ ἀνθρωπίνης. Ἀσφα-  
λῶς καὶ ἡ ἐνανθρώπησις τοῦ Λόγου εἶναι ἔργον συνεργείας καθότι ἐγένετο ὄχι  
μόνον «ἐκ Πνεύματος Ἁγίου», ἀλλὰ καὶ «Μαρίας τῆς Παρθένου». Ἡ διαφορὰ  
μεταξὺ αὐτῆς τῆς συνεργασίας καὶ τῆς ἡμέτερας ἔγκειται εἰς τὸ ὅτι αὕτη εἶναι  
ὄντως π ρ α γ μ ᾶ τ ω σ ι ς, ἡ δὲ ἡμετέρα οἰκείωσις τῶν ἀποτελεσμάτων  
τῆς ἐν Χριστῷ καθ' ὑπόστασιν ἐνώσεως τοῦ ἡμετέρου ὁμοουσίου μετὰ τῆς  
θείας φύσεως.

Συναφές πρὸς τοῦτο εἶναι καὶ τὸ θέμα τῆς «ἱερᾶς ἀντιδόσεως» («L'échan-  
ge sacré»), τὸ ὁποῖον, ὡς φαίνεται εἰς τὸν Εἰσηγητήν, δὲν ἔτυχε καταλλήλου  
ἀναπτύξεως εἰς τὴν θεολογίαν οὔτε εἰς τὴν ἀνατολήν οὔτε εἰς τὴν δύσιν. Ἡ  
«ἀντίδοσις» αὕτη — ὅπως λέγεται εἰς προσευχὴν ρωμαϊκοῦ τύπου — τελεῖται  
διὰ τῆς Χάριτος, ἡ ὁποία μᾶς «χαρίζει τὴν θείαν Φύσιν Ἐκεῖνου, ἐν τῷ  
Ὁποίῳ ἡ φύσις ἡμῶν ἔχει ἐνωθῇ μετὰ Σοῦ», δηλ. μετὰ τοῦ Πατρός. Ἡ ἐν λό-  
γῳ προσευχὴ ὁμιλεῖ περὶ Σαρκώσεως, ἐπισημαίνει ὅμως ἐν μυστήριον, τὸ  
ὁποῖον εὐρίσκεται εἰς τὸ κέντρον τῆς λειτουργικῆς «πνευματικότητος». Ἡ  
«ἀντίδοσις» σημαίνει τὴν ἀλληλοπροσφορὰν Θεοῦ καὶ ἀνθρώπου, διὰ τῆς  
ὁποίας τὸ ἀνθρώπινον θεοῦται καὶ μεταβάλλεται εἰς Θεῖαν Σάρκα, δηλαδὴ εἰς  
Ἐκκλησίαν. Οὕτω τὸ μυστήριον τῆς ἐνανθρωπήσεως τοῦ Λόγου προεκτείνε-  
ται διὰ τῆς λειτουργικῆς ἀναπαραστάσεως καὶ ἐν Ἁγίῳ Πνεύματι  
ἀναμνησεως εἰς τὸ μυστήριον τῆς ζωῆς καὶ τοῦ ἐν γένει τρόπου ὑπάρ-  
ξεως. Εἶναι ὀρθωτάτη ἡ θεολογικὴ αὕτη θεμελιώσις τῆς πνευματικῆς ζωῆς ἐκ  
μέρους τοῦ κ. Ἀνδρόνικωφ. Προκαλεῖ ὅμως ἀπορίαν ἢ ἀμφιβολίαν του, ἂν τὸ  
θεμελιῶδες τοῦτο στοιχεῖον διὰ τὴν κατανόησιν τῆς πνευματικῆς ζωῆς ἔχη  
ἀρκούντως ἀναπτυχθῇ εἰς τὴν θεολογίαν. Διότι ἐκτὸς τῶν ὑπ' αὐτοῦ ἀναφερ-  
θέντων κειμένων τοῦ Ἁγίου Μαξίμου, τοῦ Καβάσιλα, τοῦ ἱεροῦ Αὐγουστίνου  
κ.ἄ. ὑπάρχουν πάμπολλα Πατερικὰ χωρία ἐρμηνεύοντα τὴν πνευματικὴν ζωὴν



ὡς «Χριστοθήειαν» καὶ «ὁμοθήειαν τοῦ Θεοῦ», διὰ τῆς ὁποίας ἀποκτᾶται ἡ θέωσις ὡς τὸ ἀποτέλεσμα τῆς «ἱερᾶς ἀντιδόσεως». Θὰ ἀναφέρωμεν πρὸς ἀπόδειξιν τούτου μερικὰ μόνον παραδείγματα.

Ὁ Εἰσηγητὴς δικαίως θέτει ὑπὸ ἐρώτησιν τὸ ἐὰν ὁ Αὐγουστίνος εἶναι ὁ πρῶτος, ὅστις ὁμιλεῖ περὶ τοιαύτης ἀντιδόσεως καὶ τῆς ἡμετέρας «Χριστοθήειας». Ἦδη ὁ ἱερός Χρυσόστομος ἐπὶ τῇ βάσει τοῦ Ἀποστόλου Παύλου ἐρμηνεύει τὴν Λειτουργίαν καὶ τὴν ἐν γένει πνευματικὴν ζωὴν ὡς τὴν ἀντίδοσιν καὶ τὴν «κατὰ Χριστὸν πολιτείαν». Ὁ Ἅγιος Μάξιμος θεωρεῖ ὅτι ἡ ἀγάπη ἔχει πάντοτε «καλὴν ἀντιστροφὴν», «τὸν μὲν Θεὸν ἄνθρωπον διὰ τὴν τοῦ ἀνθρώπου θέωσιν ποιοῦσαν, τὸν δὲ ἄνθρωπον Θεὸν διὰ τὴν τοῦ Θεοῦ ἐνανθρώπησιν»<sup>2</sup>. Ὁ ἅγιος Ἰωάννης ὁ Δαμασκηνὸς ἐρμηνεύει ὡς ἐξῆς τὴν ἐν Χριστῷ περιχώρησιν τῶν δύο φύσεων, θέτων ταυτοχρόνως καὶ τὰ ἀσάλευτα θεμέλια τῆς πνευματικῆς ζωῆς· «καὶ οὗτός ἐστιν ὁ τρόπος τῆς ἀντιδόσεως· ἐκατέρας φύσεως ἀντιδιδούσης τῇ ἑτέρᾳ τὰ ἴδια διὰ τὴν τῆς ὑποστάσεως ταυτότητα καὶ τὴν εἰς ἄλληλα αὐτῶν περιχώρησιν»<sup>3</sup>. Ἡ θεολογικὴ ὄρασις τοῦ ἐμπειρικωτάτου Συμεὼν τοῦ Νέου Θεολόγου εἶναι ἐξ ὁλοκλήρου ποτισμένη διὰ τῆς αὐτῆς ἀντιλήψεως καὶ αἰσθήσεως, ὅπως καὶ ὅλος ὁ ἡσυχασμὸς τοῦ XIV αἱ. Ἰδοὺ τί λέγει ἐν προκειμένῳ ὁ Ἅγιος Γρηγόριος ὁ Παλαμᾶς· οἱ ἅγιοι μετέχουν ἀκτίστου θείας ἐνεργείας... μέλλοντες «ἐκ τῆς κατ' αὐτὴν τοσοῦτον διαδειχθῆναι δυνάμεως, ὅποσον ὁ φύσει Θεὸς τῆς ἡμῶν σαρκωθείς ἀσθενείας μετείληφεν, ἀντιμετρομένης, ὡς οἶδεν Αὐτός, τῇ Αὐτοῦ κενώσει τῆς τῶν χάριτι σωζομένων θεώσεως»<sup>4</sup>. Ὁ αὐτός Ἅγιος λέγει καὶ ἄλλοῦ ἔτι σαφέστερον· ὁ Υἱὸς μετέδωκεν εἰς ἡμᾶς Πνεῦμα Ἅγιον, «μᾶλλον δὲ τὸ Πνεῦμα υἰοθεσίας ἀντέδωκεν ἡμῖν τῆς σαρκός, ἣν ἐκ Παρθένου προσλαβόμενος υἱὸς ἀνθρώπου γέγονεν»<sup>5</sup>.

Πάντα ταῦτα μαρτυροῦν ὅτι ἡ πνευματικὴ ζωὴ λειτουργικῶς νοουμένη δὲν εἶναι «ἐξῆς ἢ μίμησίς τις φυσικῆς», δὲν εἶναι δηλαδὴ ἐν ἀπλοῦν ἠθικόν γεγονός, ἀλλὰ καρπὸς πραγματικῆς κοινωνίας καὶ μετοχῆς τοῦ πιστοῦ εἰς τὴν ἄκτιστον θεοποιὸν Χάριν. Ὡς ἐκ τούτου «οὐχ ἀπλῶς βελτιοῦνται τὴν φύσιν οἱ θεωθέντες, ἀλλ' αὐτὴν προσλαμβάνονται τὴν θείαν Ἐνέργειαν, αὐτὸ τὸ πνεῦμα τὸ Ἅγιον»<sup>6</sup>. Ὅθεν, οὐδεμία ἀμφιβολία δύναται νὰ ὑπάρχῃ, ὅτι πράγματι θὰ ἦτο ἄχρηστος καὶ ἡ παρουσία τοῦ Χριστοῦ καὶ ἡ ἐπὶ κλήσις καὶ ἡ ἐμφύσησις τοῦ Ἁγίου Πνεύματος ἄνευ τῆς δυνατότητος μιᾶς τοιαύτης μετέξεως ἐκ μέρους τῶν λογικῶν ὄντων καὶ ὅτι τοῦτο εἶναι ἡ οὐσία ὁλοκλήρου τῆς Πατερικῆς σκέψεως καὶ τῆς ἐμπειρίας τῆς Ἐκκλησίας. Ἄνευ τούτου ὁ Χριστιανισμὸς μεταβάλλεται βαθμηδὸν εἰς φυσικὴν θρησκείαν, ὁ δὲ ἄνθρωπος χάνει τὴν μοναδικὴν ἐλπίδα του. Ὅντως εἶναι, κατὰ τὸν θαυμαστὸν λόγον τοῦ Μεγάλου Βασιλείου, «ἄθλια μὲν γὰρ πάντα τὰ πεποιημένα πρὸς Θεοῦ καὶ τῆς τοῦ Δημιουργοῦ δόξης ἀπολειπόμενα κατὰ τὴν κτιστὴν φύσιν εἰ μὴ μετέχει θεότητος. Ἀνάξιος δὲ ὁ λόγος περὶ Θεοῦ τοῦ γυμνῆν ὥσπερ καὶ ἔρημον ἑαυτοῦ περιορᾶν τὴν κτίσιν»<sup>7</sup>.

Δικαίως λοιπὸν θεωρεῖ ὁ Εἰσηγητὴς ὅτι τὸ περιεχόμενον καὶ τῆς θεολογίας καὶ τῆς Λειτουργίας εἶναι ὄντολογικῶς τὸ αὐτό· ἐκπλήττει ὁμοῦς ἡ θέσις του ὅτι παρὰ ταῦτα δύναται νὰ γίνῃ λόγος περὶ κάποιας «ποιοτικῆς διαφορᾶς» μεταξὺ θεολογίας καὶ Λειτουργίας. Εἰς τὴν πραγματικότητα ὄχι μόνον ποιοτικῶς δὲν διαφέρουν ἀληθινὴ θεολογία καὶ Λατρεία, ἀλλὰ πολλακίς καὶ ἡ τεχνι-

κή διαφορά μεταξύ των είναι ανύπαρκτος. Ἡ πραγματική θεολογία εἶναι εἰς τὴν οὐσίαν τῆς Λατρείας, ὁ δὲ ἀληθινὸς θεολογικὸς Λόγος μεταβάλλεται εἰς λατρευτικὸν τοιοῦτον. Μάλιστα δὲ ὄχι μόνον κατὰ τὸ περιεχόμενον, ἀλλὰ καὶ κατὰ τὴν ἐξωτερικὴν μορφήν του. Δὲν εἶναι τυχαῖον τὸ γεγονὸς ὅτι εἰς τὰ ἔργα τῶν ὄντως «θεολόγων ἀνδρῶν» εὐρίσκομεν συχνάκις αὐτὴν τὴν μετατροπὴν τοῦ Λόγου εἰς προσευχὴν καὶ τάνάπαλιν, δηλαδὴ τὴν ταῦτισιν προσευχῆς καὶ θεολογίας. Ἐξ ἄλλου ἡ διαμόρφωσις τοῦ λειτουργικοῦ κύκλου εἰς συμβολικὴν σύμπτωσιν καὶ ἀναπαράστασιν ὁλοκλήρου τοῦ μυστηρίου τῆς θείας Οἰκονομίας πρὸς φανέρωσιν αὐτῆς καὶ πραγμάτων ἐξ ἧς καὶ ἀληθεία, μεταβάλλει τὴν λατρείαν εἰς ζῶντα *θεολογικὸν Λόγον*, τὸν δὲ θεολογικὸν Λόγον εἰς *δοξολογίαν*, ὡς τὴν ὑψίστην ἔκφρασιν τῆς Λειτουργίας καὶ τῆς ἐν γένει Λατρείας. Ἐπομένως «ποιοτική» διαφορά μεταξύ θεολογίας καὶ Λατρείας δύναται νὰ ὑπάρχῃ μόνον τότε, ὅταν ἀφ' ἑνὸς μὲν, «ἡ φυσικὴ τάσις τῆς θεολογίας νὰ εἶναι λογικὴ» (ἔκφρασις τοῦ Εἰσηγητοῦ), ὑπερβῇ τὰ ὁρία τῆς καὶ ἀποκοπῇ διὰ τῆς μονομεροῦς ἀναπτύξεως ἀπὸ τὸ «Πνεῦμα τῆς Ἀληθείας», τὸ λαμβανόμενον μόνον εἰς τὴν Λειτουργίαν καὶ τὴν κατὰ Χριστὸν πολιτείαν· καὶ ἀφ' ἑτέρου ὅταν ἡ Λατρεία παύσῃ νὰ εἶναι «λογικὴ», δηλαδὴ ὅταν αὐτὴ δὲν φανερώνῃ καὶ δὲν μεταδίδῃ τὸν «Λόγον τῆς Ζωῆς» ἐν τῇ πληρότητί Του. Ἐν τοιαύτῃ περιπτώσει ἡ μὲν θεολογία μετατρέπεται βαθμηδὸν εἰς ἀφηρημένον λογικὸν καὶ διαλεκτικὸν σύστημα, ἡ δὲ Λατρεία στηριζομένη εἰς ἀβέβαιοι συναισθημαλισμονεῖ τὴν σχέσιν τῆς πρὸς τὴν οὐσίαν τῆς Ἐκκλησίας. Ἡ ἀντίληψις περὶ τῆς θεολογίας ὡς «ἐμμέσως» καὶ τῆς λειτουργίας ὡς «ἀμέσως» θρησκευτικῆς, ἡ ὑποστηρίζουσα, ἔστω κρυπτῶ τῷ τρόπῳ, τὸ αὐτόνομον τῆς θεολογικῆς ἐπιστήμης καὶ τῆς μεθόδου αὐτῆς, ἔχει τὰς ρίζας τῆς εἰς τὴν τάσιν αὐτονομήσεως τοῦ Λόγου (ἡ ὁποία συνετελέσθη κυρίως εἰς τὴν σχολαστικὴν θεολογίαν τοῦ δυτικοῦ μεσαίωνος) ἀπὸ τὴν καθολικὴν ἐν Ἀγίῳ Πνεύματι ἐμπειρίαν καὶ πνευματικὴν ζωὴν τῆς Ἐκκλησίας. Τὸ ἀποτέλεσμά της ἦτο ἡ ἐμφάνισις «τάξεως» θεολόγων μὴ λατρῶν, ἢ ἡμιλατρῶν, ἢ ψευδολατρῶν, καὶ λατρείας μὴ «λογικῆς», ἀλλὰ καὶ ἡ διαμόρφωσις ἑνὸς ὁλοκλήρου πολιτισμοῦ περιπεπλεγμένου εἰς τὰ γράναζια τῆς εἰδωλολατρίας. Ἡ ἱστορικὴ περιπέτεια τοῦ εὐρωπαϊκοῦ πολιτισμοῦ μαρτυρεῖ πόσον τραγικαί ἦσαν αἱ ἐπιπτώσεις αὐτῆς τῆς αὐτονομήσεως, ὀφειλομένης κατὰ βάσιν εἰς τινὰ πνευματικὴν ἀνισορροπίαν, ἔχουσαν τὰς ἀπαρχάς της εἰς τὴν δογματικὴν τοιαύτην.

Θεολογία «ποιοτικῶς» διαφοροποιημένη ἀπὸ τὴν Λειτουργίαν δύναται νὰ ὑπάρχῃ, ὅμως τότε αὕτη γίνεται, κατὰ τὴν εὐστοχον ἔκφρασιν τοῦ Ἀγίου Γρηγορίου τοῦ Παλαμᾶ, «πιθανολογία», ὁ δὲ θεολόγος «πιθανολόγος», ἀντὶ νὰ εἶναι «σύντροφος» τοῦ Λόγου, «ὡς μόνου Θεοῦ καὶ θεολόγου», καὶ τῶν ἀληθινῶν «θεολόγων ἀνδρῶν»<sup>8</sup>.

Ὁ Ἀπόστολος λέγει ὅτι «οὐ γὰρ ἐν λόγῳ ἡ Βασιλεία τοῦ Θεοῦ, ἀλλ' ἐν δυνάμει» (Α' Κορ. 4, 20). Ὁ θεολογικὸς Λόγος, ὁ μὴ προσφέρων τὴν *δύναμιν* ταύτην, ἀλλὰ προσφέρων μόνον τὴν *γνώσιν*, ἰσοδυναμεῖ μὲ λειτουργίαν μὴ προσφέρουσαν τὸ Σῶμα καὶ τὸ Αἷμα τοῦ Κυρίου. Ἡ τραγωδία τῆς σχολαστικῆς καὶ ἀκαδημαϊκῆς θεολογικῆς ἐπιστήμης τῶν τελευταίων αἰώνων ἐγκτεται ἀκριβῶς εἰς τὸ ὅτι ὑπέκυψε εἰς τὸν πειρασμὸν τοῦ νὰ προσφέρεται ὡς *γ ν ὠ σ ις* χωρὶς τὴν δύναμιν, δηλαδὴ χωρὶς τὸ Πνεῦμα τὸ Ἅγιον. Τοιοῦτος



Λόγος, ὅστις δύναται νὰ εἶναι λογικῶς τέλειος, ὦν πνευματικῶς κοῦφος, εἶναι ἀδύνατον νὰ γίνῃ πιστευτός. Ὁμιλῶν περὶ τοιαύτης «θεολογίας» ὁ Ἅγιος Γρηγόριος ὁ Παλαμᾶς λέγει τὰ ἐξῆς πολὺ χαρακτηριστικά· «Ἔστι γάρ καὶ περὶ Θεοῦ καὶ τῶν κατ' Αὐτὸν δογμάτων γνῶσις, θεωρία, ὃ θεολογίαν ὀνομάζομεν... ἀλλ' οὐ τοῦτο ἐστὶν ἡ τελεία τῆς ἄνωθεν ἡμῖν εὐγενείας εὐπρέπεια καὶ ἡ πρὸς τὸ ὑπερφαῖς Φῶς ὑπερφυῆς ἔνωσις, παρ' ἧς μόνῃς ἐγγίνεται καὶ τὸ θεολογεῖν ἀσφαλῶς καὶ τὸ κατὰ φύσιν ἐστάναι τε καὶ κινεῖσθαι τὰς ἐν ἡμῖν δυνάμεις τῆς ψυχῆς καὶ τοῦ σώματος· ταύτην οὖν ἀναιροῦντες συνανεῖλον πᾶσαν ἀρετὴν καὶ ἀλήθειαν»<sup>9</sup>.

Ἡ λειτουργικὴ λοιπὸν ἐμπειρία καὶ ἔνωσις καὶ κοινωνία μετὰ τοῦ Ἄρτου τῆς Ζωῆς εἶναι τὸ κριτήριον καὶ τὸ μέτρον τῆς ἀληθινῆς Θεολογίας (καὶ τῆς ἐν γένει πνευματικῆς ζωῆς). Καὶ ὅπως ἀμφότεραι ἔχουν ἐσωτερικῶς τὸ αὐτὸ μέτρον, οὕτως ἀπαιτοῦν καὶ τὴν αὐτὴν ὁδὸν πρὸς ἀπόκτησιν τοῦ Ἄρτου τῆς Ζωῆς. Ἡ ὁδὸς αὕτη, ὡς ὁδὸς «θεολογικῆς μυσταγωγίας», περιγράφεται διὰ τοῦ γνωστοῦ ρητοῦ «δὸς αἷμα καὶ λάβε Πνεῦμα». Ὁ ὁδεύων τὴν ὁδὸν ταύτην, δηλ. τὴν ὁδὸν τῆς Εὐαγγελικῆς μετάνοιας, συντόμως θὰ ἐννοήσῃ πόσον ἐπικίνδυνος εἶναι ἡ θεολογία, ἡ ὁποία τὴν ἐμπειρίαν τῆς «θείας ἀπειρίας» μετατρέπει εἰς ἀνθρωπίνην γνῶσιν, χωρὶς τὴν προσωπικὴν πείραν τῆς «ἀπειρίας» ταύτης. Ὁ ἄπειρος νοῦς, ὁ ἔχων «ἐπικείμενον τὸ τυφῶδες κάλυμμα τῶν πονηρῶν παθῶν» (Γρηγ. Παλαμᾶς), προσδιορίζει τὸ μυστήριον τοῦ Θεοῦ καὶ τῆς ζωῆς διὰ τῆς περιωρισμένης λογικῆς του καὶ τοῦ «ἀλαλάζοντος» λόγου· ὁ πείραν κεκτημένος διὰ τῆς προσθήκης εἰς τὴν πίστιν τῆς πράξεως καὶ τῆς αἵματοχυσίας, μεταβάλλει τὸν Λόγον εἰς σιγὴν, προτιμῶν νὰ ὁμιλῇ περὶ παθῶν ψυχῆς παρὰ περὶ πνευματικῶν πραγμάτων καὶ ἀπολαμβάνων τὴν ἀνεπινόητον καὶ ἀκατάληπτον θείαν ζωὴν καὶ χάριν τοῦ Ἁγίου Πνεύματος. Τοῦτο σημαίνει ὅτι ἐκ τῆς ἐπιγνώσεως τῶν παθῶν, ἀλλὰ καὶ ἐκ τῆς μετέξεως τῆς Θείας Χάριτος, ἡ ὁποία «κατὰ φύσιν ὡς ἀγέννητος ἔχει τὴν ἀπειρίαν»<sup>10</sup>, γεννᾶται ἀποφατικὴ στάσις ἐναντι τοῦ μυστηρίου τῆς Λειτουργίας, τῆς Θεολογίας καὶ τῆς πνευματικῆς ζωῆς. Ἐάν ἡ ἀποφατικὴ αὕτη στάσις λείπῃ ἐν τινι μέτρῳ ἀπὸ τὴν εἰσήγησιν τοῦ κ. Ἀντρονίκωφ τοῦτο ἀσφαλῶς ὀφείλεται καὶ εἰς τὴν ἀπαίτησιν τῆς Ὁργανωτικῆς Ἐπιτροπῆς νὰ ἀναπτύξῃ αὐτὸς εἰς τὴν εἰσήγησίν του περισσότερον «τὰς σχέσεις μεταξὺ Λειτουργίας καὶ θεολογικῆς ἀληθείας», δηλ. νὰ παραμείνῃ μᾶλλον εἰς τὸν «θεωρητικὸν τομέα» τοῦ θέματος ἀφήνων τὴν βιουμένην εἰς τὴν Λειτουργίαν πνευματικὴν ἐμπειρίαν εἰς ἄλλον εἰσηγητήν. Πάντως ἐν εἶναι βέβαιον· ὅτι ὁ χωρισμὸς μεταξὺ «πράξεως» καὶ «θεωρίας» οὔτε κἂν μεθοδολογικῶς δύναται νὰ γίνῃ, διότι ἀναποφεύκτως θὰ ζημιωθῇ ἡ ὀρθὴ κατανόησις ἀμφοτέρων. Θεολογικὴ περιγραφή τοῦ ἀπεριγράπτου μυστηρίου τῆς πνευματικῆς ζωῆς καὶ τῶν ριζῶν τῆς μὴ λαμβάνουσα συνεχῶς ὑπ' ὧσιν «τὸ δρᾶμα τῆς σωτηρίας», ὡς τὸ δρᾶμα τῆς ἱστορικῆς σταυρώσεως τοῦ Χριστοῦ, τῶν «συστεναγμῶν» τοῦ Πνεύματος καὶ τῆς συσταυρώσεως καὶ τοῦ ἁγῶνος τοῦ ἀνθρώπου μετὰ τῶν παθῶν καὶ ἐν γένει τοῦ κακοῦ, κινδυνεύει νὰ μεταβληθῇ εἰς ἀφηρημένην καὶ ἀπόκοσμον εἰκόνα τῆς θεανθρωπίνης πραγματικότητος, οὐδεμίαν σχέσιν ἔχουσα μὲ τὴν «σάρκα» τῆς ἱστορίας. Βαθυτάτη θεολογικὴ νῆψις κρύπτεται εἰς τὴν ἐξῆς ἀπάντησιν τοῦ ἀββᾶ Ποιμένου πρὸς τὸν ἐρωτῶντα αὐτόν, διατί δὲν ὠμίλησε μὲ τὸν μακρόθεν ἐλθόντα

ξένον άσκητήν· «αὐτός τῶν ἄνω ἐστὶ καὶ ἐπουράνια λαλεῖ, ἐγὼ τῶν κάτω εἰμί καὶ ἐπίγεια λαλῶ· εἰ ἐλάλησέ μοι περὶ παθῶν ψυχῆς ἐγὼ ἂν ἀπεκρινάμην αὐτῷ· εἰ δέ περὶ πνευματικῶν ἐγὼ ταῦτα οὐκ οἶδα»<sup>11</sup>. Ἡ νήπις αὕτη δέον νά εἶναι ἀναφαίρετον στοιχεῖον καὶ τῆς συγχρόνου θεολογίας καὶ πνευματικῆς ζωῆς, ἐάν αὕτη δέν θέλῃ, ὅπως λέγει ὁ Ἅγιος Γρηγόριος ὁ Παλαμᾶς, νά μωρανθῇ καὶ ἀφρόνως νά προσπαθῇ «φυσικῇ τῇ γνώσει τὰ ὑπὲρ φύσιν κατοπτεῦσαι καὶ τὰ βάθη τοῦ Θεοῦ, ἃ γνωστὰ μόνῳ τῷ Πνεύματι» καὶ τὰ χαρίσματα τοῦ Πνεύματος «ἃ γνωστὰ μόνοις τοῖς πνευματικοῖς καὶ νοῦν ἔχουσι Χριστοῦ, φυσικῇ διανοίᾳ καὶ σαρκικῇ φιλοσοφίᾳ ἐρευνῆσαι τε καὶ δεῖξαι»<sup>12</sup>, μέ μίαν λέξιν, ἐάν ἡ θεολογία θέλῃ νά εἶναι ὄντως ἡ ἔκφρασις τῆς ζωῆς καὶ τῆς συνειδήσεως τῆς Ἐκκλησίας.

#### ΥΠΟΣΗΜΕΙΩΣΕΙΣ

1. Βλ. Ἱ. Δαμασκηνοῦ, *Ἐκδ. ἀκριβής...*, Γ (13) 57, σ. 338 (Ἐκδ. ΕΠΕ, Θεσ/νίκη 1976).
2. Ἱεροῦ Μαξίμου, *Περὶ διαφορῶν ἀποριῶν*, PG 91, 1084A. Πρβλ. *Κεφάλαια διάφορα Α'*, 27 (PG 90, 1189B).
3. Ἰωάννου Δαμασκηνοῦ, *Ἐκδόσεις ἀκριβής...*, Γ' (5) 49, (ἐκδ. ΕΠΕ, Θεσ/νίκη 1976, σ. 300).
4. Γρηγορίου Παλαμᾶ, *Περὶ θεοποιοῦ μεθέξεως* 20, σ. 115 (Πραγματεῖαι, Θεσ/νίκη 1973).
5. *Αὐτόθι*, 27, σ. 120.
6. *Αὐτόθι*, 3, σ. 98.
7. Μεγάλου Βασιλείου, *Κατὰ Εὐνομίου* 5, PG 29, 724AB· πρβλ. Γρηγορίου Παλαμᾶ, *Περὶ θεοποιοῦ μεθέξεως*, 3, Πραγματεῖαι, Θεσ/νίκη 1973, σ. 99: «εἰ δὲ ὥσπερ ἐν τοῖς κτίσμασι πᾶσιν οὕτω καὶ ἐν τοῖς ἁγίοις ἐστί, καὶ ὡς Θεὸς κατὰ τὰς σοφὰς ἡμῶν ἐπινοίας, καθάπερ ἐν τοῖς ἄλλοις τὰ κατὰλληλα κτίζει, οὕτω καὶ τοῖς ἁγίοις τὴν ἁγιότητα, τίς χρεῖα Χριστοῦ καὶ τῆς αὐτοῦ παρουσίας; Τίς χρεῖα τοῦ κατ' αὐτόν Βαπτίσματος; καὶ τῆς ἐξ αὐτοῦ προσγινομένης ἡμῖν ἐξουσίας τε καὶ δυνάμεως; Τίς χρεῖα Πνεύματος ἐξ ὑπαρχῆς αὐθις ἐμφυσωμένου καὶ πεμπομένου καὶ ἐνοικιζομένου; Καὶ γὰρ ὡς ἐν τῷ παντί καὶ ἐν ἡμῖν. Ἔσται δὲ καὶ ὁ Θεὸς ὁμοίως κτίζων καὶ θεοποιῶν».
8. Γρ. Παλαμᾶ, *Α' Πρὸς Ἀκίνδονον* 9, Συγγράμματα, τόμ. Α', σ. 213. Πρβλ. Γρηγορίου Ναζιανζηνοῦ, *Λόγος* 42, 6, PG 36, 465.
9. *Ὑπὲρ ἱερῶς ἡσυχάζόντων*, I 3, 15.
10. Ἁγίου Μαξίμου, *Πρὸς Θαλάσσιον*, 61, σχόλιον 18 (PG 90, 644D — 645A).
11. Γερωντικόν, ἐκδ. Ἀστήρ 1961, σ. 86.
12. Γρηγορίου Παλαμᾶ, *Ὑπὲρ ἱερῶς ἡσυχάζόντων*, I, 3, 12.



## ΣΧΟΛΙΟ Β'

τοῦ Καθηγ. Ene BRANIȘTE

### I. TO ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ

Ο κύριος Andronikoff, ὕστερα ἀπὸ μιὰ σύντομη εἰσαγωγή ὅπου συσχετίζει τὴν εἰσηγήσή του πρὸς τοὺς ἀντικειμενικοὺς σκοποὺς τοῦ Συνεδρίου μας, ἀρχίζει μὲ ἕναν ὀρισμὸ τῆς ἔννοιας *πνευματικότητα* (ὁ δεῦτερος ὁρος τοῦ τίτλου τῆς εἰσηγήσεως). Κατὰ τὴ γνώμη του, ἡ ὀρθόδοξη *πνευματικότητα* σημαίνει τὴν ἔκχυση τοῦ Ἁγίου Πνεύματος καὶ τὴ διαμονή του μέσα μας σύμφωνα μὲ τὴν ἐναρκτήρια προσευχή τῆς Λειτουργίας («Βασιλεῦ οὐράνιε...») μὲ τὴν ὁποία παρακαλοῦμε τὸ «Πνεῦμα τῆς Ἀληθείας» νὰ ῥθεῖ καὶ νὰ κατοικήσει μέσα μας. Μὲ τὴν ἀντίληψη αὕτη, ἡ ἔννοια τῆς πνευματικότητας προϋποθέτει μιὰ πράξη συνεργείας μὲ δύο ὄψεις:

α) Τὴν κάθοδο καὶ τὴν ἐνέργεια τοῦ Ἁγίου Πνεύματος μέσα στὴν Ἐκκλησία καὶ στὶς ψυχές τῶν πιστῶν, πού εἶναι ἀποτέλεσμα τῆς ἐπικλήσεως.

β) Τὴ συνεργασία τοῦ ἀνθρώπου, δηλαδὴ τὴ συγκατάθεσή του ἢ τὴ θέλησή του νὰ ζητήσῃ τίς θεῖες ἐνέργειες τοῦ Ἁγίου Πνεύματος, νὰ τίς φυλάξῃ, νὰ τίς ἀφομοιώσῃ καὶ νὰ τίς ἀξιοποιήσῃ<sup>1</sup>.

Θὰ μπορούσε βέβαια κανεὶς νὰ συζητήσῃ τὴ σημασία τοῦ ὅρου *πνευματικότητα*, πού τόσο διαφορετικὰ συλλαμβάνουν καὶ κατανοοῦν οἱ ἱστορικοὶ τῆς χριστιανικῆς θρησκευτικότητος<sup>2</sup>. Ἀλλὰ ὁ περιορισμένος χρόνος πού μᾶς δόθηκε δὲν ἐπιτρέπει μιὰ συζήτηση πιὸ ἐκτεταμένη πάνω στὸ θέμα αὐτό.

Ὅσο γιὰ τὴ σημασία τοῦ πρώτου ὅρου τοῦ τίτλου τῆς εἰσηγήσεως, τὸν ὁρο *λειτουργία* — ὁ κύριος Α. υἱοθετεῖ, τουλάχιστο θεωρητικά, τὴν κοινῶς παραδεγμένην στὴ δυτικὴ θεολογία σημασία της, δηλ. προσευχή ἢ λατρεία, μὲ τίς διαφορὲς πλευρές της (*λατρεία*, *δουλεία* ἢ εὐσέβεια, *δοξολογία* κλπ.) ἢ λατρεία μὲ τὴν εὐρύτερη σημασία τοῦ ὅρου (*worship, bogoslovjenie* κ.λπ.). Ἀλλὰ, οὐσιαστικά, στὴν ὑπόλοιπὴ εἰσήγησή του, ὁ κ. Α. ἀναφέρεται στὴ λέξη αὕτη περισσότερο μὲ τὴν περιορισμένην σημασία πού τῆς ἀποδίδει ἡ ἀνατολικὴ ὀρθόδοξη θεολογία: τῆς θείας πράξεως τοῦ καθαγιασμοῦ τῶν εὐχαριστιακῶν εἰδῶν καὶ τῆς κοινωνίας τῶν πιστῶν, πού, σύμφωνα μὲ τὴν ἔκφραση τοῦ συναδέλφου μας, εἶναι «ἡ οὐσιώδης διεργασία» τῆς θρησκείας.

Θὰ περίμενε κανεὶς ὅτι ὕστερα ἀπὸ τὸν ἀκριβῆ ὀρισμὸ τῆς σημασίας τῶν δύο ὁρων τοῦ τίτλου θ' ἀκολουθοῦσε μιὰ ἔκθεση τῆς μεταξὺ τους σχέσεως: σὲ τί συνίσταται ἡ σχέση μεταξὺ «λειτουργίας» (στὴν εὐρεία ἢ στὴν περιορισμένη τῆς ἔννοιᾳ) ἀπὸ τὸ ἕνα μέρος καὶ «πνευματικότητας» ἀπὸ τὸ ἄλλο, ἢ πῶς ἡ λειτουργία εἶναι πηγὴ ἐμπνεύσεως γιὰ τὴν ὀρθόδοξη πνευματικότητα. Ἀλλὰ ὁ κ. Α. μᾶς εἰδοποιεῖ ὅτι θὰ μιλήσῃ γιὰ τὸν *πνευματικὸ χαρακτήρα τῆς λατρείας*. Προτιμᾷ λοιπὸν νὰ μείνῃ στὸν αὐστηρά θεωρητικὸ (θεολογικὸ) τομέα τοῦ προβλήματος, ἐξετάζοντας τὴν πνευματολογία τῆς λατρείας, δηλαδὴ τὸ ρόλο καὶ τὴν ἐνέργεια τοῦ Ἁγίου Πνεύματος στὴν προσευχή τῆς Ἐκκλησίας γενικὰ καὶ εἰδικότερα στὴν εὐχαριστιακὴ λειτουργία.

Στὴν ἀρχή, ὁ κ. Α. ἐκφράζει τὴ θεολογικὴ ἀλήθεια πού θὰ ἀποτελέσει τὸ κύριο θέμα τῆς εἰσηγήσεώς του: τὸ Ἅγιο Πνεῦμα εἶναι τὸ θεμέλιο καὶ ὁ ἐμ-

πνευστής της προσευχής μας και ταυτόχρονα ή δυναμική αρχή της χριστιανικής ευσέβειας γενικά. Κατέχει το βασικό ρόλο στη διαδικασία της πνευματοποίησης ολόκληρου του ανθρώπινου προσώπου (ψυχή και σώμα), στη διάρκεια της οποίας βλασταίνει κι αναπτύσσεται μέσα μας ή εν Χριστῷ ζωή. Τά δύο πρόσωπα της Τριάδος, ο Υἱὸς τοῦ Θεοῦ και τὸ Ἅγιο Πνεῦμα, εἶναι ἀχώριστα στήν οικονομία τῆς σωτηρίας ὅπως και στο μυστήριο τῆς λειτουργίας. Ὅπως ή σύλληψη και ή σάρκωση τοῦ Υἱοῦ τοῦ Θεοῦ μέσα στον ἱστορικό χρόνο πραγματοποιήθηκε με τή δύναμη τοῦ Ἁγίου Πνεύματος (βλ. τὸ δεύτερο ὄρο τοῦ συμβόλου τῆς πίστεως), τὸ ἴδιο και «ή σάρκωση τοῦ Θεοῦ» μέσα μας με τὸ μυστήριο τῆς Εὐχαριστίας — πού ἀντιπροσωπεύει τὸ πλήρωμα τῆς χριστιανικῆς πνευματικῆς ζωῆς — ἐπιτελεῖται μόνο με τὴν παρουσία μέσα μας τοῦ Ἁγίου Πνεύματος. Ἡ κοινωνία με τὸ Πνεῦμα εἶναι ή ἀτομική μας Πεντηκοστή και ὁ βασικός και ἀπαραίτητος ὁρος τῆς συμμετοχῆς μας στο σώμα και στο αἷμα τοῦ Χριστοῦ<sup>3</sup>.

Σύμφωνα με τὴν ὁρολογία τοῦ κ. Α., «ή λειτουργική ἐκπνευμάτωση», πού διενεργεῖται με τή δύναμη τοῦ Ἁγίου Πνεύματος σέ συνεργασία με τή θέληση τοῦ ἀνθρώπου, ἀντιπροσωπεύει μιὰ πράξη συνεργείας και μιὰ «πραγμάτωση τῆς θεανθρωπίας». Ὅλη ή διαδικασία τῆς λειτουργίας εἶναι στήν ὄντολογία τῆς πνευματικῆς και ή οὐσία τῆς εἶναι «ή πνευματική θεοφάνεια», τὴν ὁποία ή ἱεροτελεστία προσπαθεῖ νὰ πραγματοποιήσῃ με σύμβολα.

Ἀφοῦ διατύπωσε αὐτὴ τὴν κατευθυντήρια ἰδέα τῆς εἰσηγήσεώς του, ὁ σύγγραφέας ἀναγγέλλει στή συνέχεια ὁρισμένα θέματα θεμελιακά γιὰ τὴ λειτουργική διδασκαλία. Θυμίζει πρῶτα αὐτὸ πού μᾶς λέει ή ἴδια ή Γραφή σχετικά με τὸ ρόλο τοῦ Ἁγίου Πνεύματος στήν προσευχή, παραθέτοντας ὁρισμένα κείμενα τῆς Καινῆς Διαθήκης πού βεβαιώνουν τὴν ἐνέργεια τοῦ Ἁγίου Πνεύματος στήν οικονομία τῆς σωτηρίας<sup>4</sup> και τὴν παρουσία Του στίς ψυχές τῶν βαπτισμένων ὅπως και σέ ὅλες τίς λατρευτικές μας πράξεις. «Τὸ Πνεῦμα τῆς Ἀληθείας», πού ὑποσχέθηκε και ἔστειλε ὁ Σωτῆρας στοὺς Ἀποστόλους Του (Ἰωάν. 14,16-17,26· 15,26) και «τὸ Πνεῦμα τοῦ Χριστοῦ», γιὰ τὸ ὁποῖο μιλοῦν οἱ Ἀπόστολοι στίς ἐπιστολές τους (π.χ. Πράξ. 16,7· 3,16· Ἀ' Πέτρ. 1,11), εἶναι και τὰ δύο «Παράκλητοι» και σχηματίζουν μιὰ «ἀκατάληπτη Δυάδα», μέσα στήν ὁποία, με τὴν Πεντηκοστή, ἀποκαλύφθηκε τὸ θεῖο μυστήριο. Ἡ Ἐπιφάνεια τοῦ ἐνὸς δὲ νοεῖται χωρὶς τὴν Παρουσία τοῦ ἄλλου. Τὸ μυστήριο τοῦ Θεοῦ γίνεται Ἀποκάλυψη μόνο ἐνὸς ὧς ὑπάρχει Πεντηκοστή (ή κάθοδος τοῦ Ἁγίου Πνεύματος), πού «ή λειτουργία τὴν κάνει τὸ βιωμένο μυστήριο τῆς Ἐκκλησίας».

Τελικός σκοπὸς τῆς λειτουργίας παραμένει ή μεταμόρφωσή μας διὰ τοῦ Πνεύματος (Β' Κορ. 3,18· Ἀ' Ἰωάν. 3,2-3). Συνίσταται στήν ἐπίτευξη τῆς ἐξομωίσεως πρὸς τὴν εἰκόνα τοῦ Θεοῦ πού βρίσκεται μέσα στον ἄνθρωπο, στήν ἀπόκτηση τῆς σωτηρίας, τῆς αἰώνιας ζωῆς, τῆς Βασιλείας τοῦ Θεοῦ (τῶν οὐρανῶν) πού κηρύττει τὸ Εὐαγγέλιο<sup>5</sup>, «τῆς οὐράνιας Ἱερουσαλὴμ» ὅπου ὁ ἴδιος ὁ Θεὸς εἶναι ὁ ναὸς (Ἀποκ. 21,22), ὅπου θὰ γνωρίσουμε τὴν Ἀλήθεια και ὁ πού προσφέρεται στο Θεὸ «ή λογική λατρεία» (Ρωμ. 12,1). Στήν ἐγκόσμια ὑπαρξή μας μέσα στήν ἱστορία, ζοῦμε και προγευόμαστε αὐτὴ τὴν κατάσταση τῆς συντελείας τῶν αἰώνων, μυστικῶς ὅπως τὰ Χερουβίμ, σέ ἀναμονή και ἐν-



ταση έσχατολογική, με τὰ σύμβολα τῶν λειτουργικῶν ἱεροτελεστιῶν. Ἡ λειτουργία εἶναι λοιπὸν «ὄχι μόνο ἀνάμνηση (μνημόνευση ἢ ἀναπραγματοποίηση τῆς σωτηρίας) καὶ μορφή εὐλάβειας (προσκύνηση), ἀλλὰ καὶ πράξη προφητικῇ ἐν Πνεύματι». Μὲ τοὺς λειτουργικοὺς κύκλους τοῦ ἐκκλησιαστικοῦ χρόνου ξαναζοῦμε τὸ δράμα τῆς σωτηρίας καὶ μετὰ τὴν λειτουργία, ποὺ εἶναι ἡ πληρέστερη ἔκφραση τῆς χριστιανικῆς ζωῆς σὲ ζωντανὰ σύμβολα, οἰκοδομοῦμε τὴν Ἐκκλησία, ποὺ εἶναι «τὸ σῶμα τοῦ Χριστοῦ» (Α΄ Κορ. 14,12· Ἐφ. 1,23· Κολ. 1,4) καὶ ταυτόχρονα ναὸς τοῦ Θεοῦ ἐν πνεύματι» (Ἐφ. 2,20-22).

Ἡ λειτουργία ἐπιτελεῖ τὴν διαδικασίαν τῆς πνευματοποιήσεως μετὰ τὴν ὁποία ἡ Ἐκκλησία γίνεται «Βασιλεία τοῦ Θεοῦ» καὶ τὸ ὕψιστο πρότυπο ποὺ μᾶς προτείνει ἡ Ἐκκλησία γιὰ νὰ τὸ θαυμάζουμε καὶ νὰ τὸ ἀκολουθοῦμε μ' ἓνα «πρόγραμμα δράσεως» (μιμήσεως) εἶναι ὁ Θεάνθρωπος, ὁ σαρκωμένος Υἱὸς τοῦ Θεοῦ ἐν τῷ ὁποίῳ «ζῶμεν καὶ κινούμεθα καὶ ἐσμέν»<sup>6</sup>. Ἡ πρώτη διεργασία τῆς λειτουργίας εἶναι νὰ πραγματοποιῶσιν τὴν συμμόρφωσιν τοῦ ἀνθρώπου πρὸς τὴν θεωμένην ἀνθρωπότητα τοῦ Χριστοῦ («ἡ δυναμικὴ μεταφορὰ σὲ σύμβολα τῆς θεανθρωπίας»). Ἡ δευτέρη εἶναι νὰ μᾶς δώσει τὴν συνείδησιν τῶν ἐνεργειῶν τοῦ Ἁγίου Πνεύματος· καὶ νὰ μᾶς διαποτίσῃ μ' αὐτὲς, γιὰ τὸ Πνεῦμα εἶναι ἐκεῖνο ποὺ παραχωρεῖ τὴν ποικιλίαν τῶν χαρισμάτων, τῶν διακονιῶν καὶ τῶν ἐνεργημάτων «εἰς οἰκοδομὴν τοῦ σώματος τοῦ Χριστοῦ» (Α΄ Κορ. 12,4 ἐξ.). Ἡ προσευχή, ποὺ ἡ ὄντολογικὴ τῆς οὐσίας εἶναι ἡ στάσις προσκυνήσεως μπροστὰ στὴν Θεότητα γιὰ νὰ τὴν λατρεύσουμε, νὰ τὴν ἱκετεύσουμε ἢ νὰ τὴν αἰνέσουμε, ἀποτελεῖ «μιὰ πράξιν πνευματικὴν καὶ πνευματολογικὴν καὶ ταυτόχρονα χριστικὴν καὶ χριστολογικὴν».

Στὸ θέμα τῆς σχέσεως μεταξὺ τῆς θεολογίας καὶ τῆς λειτουργίας, ὁ κ. Α. δείχνει ὅτι τὸ θεμέλιο (ἡ οὐσία), τὸ πρότυπο καὶ τὸ πρόγραμμα τῆς εὐσεβείας μας (τῆς λατρείας μας) μᾶς ἀποκαλύφθηκαν μέσα στὴν ἴδια τὴν Γραφή. Ὅσο γιὰ τὶς λεπτομέρειες ποὺ διαφοροποιοῦν τὶς ἱεροτελεστεῖς, προῆλθαν ἀπὸ τὶς πολιτισμικὲς καὶ φαινομενολογικὲς ἰδιομορφίες στὴν ἱστορίαν τῶν διαφορῶν λαῶν. Ἡ οὐσιαστικὴ θεολογία τῆς λατρείας δίνεται ἀπευθείας ἀπὸ τὸ Λόγον καὶ τὸ Πνεῦμα, ὅπως καὶ ἀπὸ θεμελιώδη δόγματα τῆς Ἐκκλησίας. Τὸ ὄντολογικὸ περιεχόμενον τῆς θεολογίας καὶ τῆς λειτουργίας εἶναι τὸ ἴδιο, καὶ ἡ Ἐκκλησία τὸ ἀνέπτυξε ὡς τὴν ζωντανὴν ἔκφρασιν τῆς σκέψεως καὶ τῶν αἰσθημάτων τῆς, μετὰ τὶς συνόδους, τοὺς Ἁγίους Πατέρες, τοὺς μοναχοὺς, τοὺς κληρικοὺς καὶ τοὺς λαϊκοὺς, στοὺς κόλπους τῆς ἐκκλησιαστικῆς συνειδήσεως (*sobornost*). Θεολογία καὶ λειτουργία, δόγμα (διδασκαλία) καὶ εὐσέβεια (λατρεία) πάντα πῆγαιναν μαζί καὶ πάντα ἔμειναν σὲ στενὸ συσχετισμό: *lex credendi, lex orandi*. Γι' αὐτὸ «ἡ πνευματικότητα τῆς θεολογίας δὲν εἶναι διαφορετικὴ ἀπὸ τὴν πνευματικότητα τῆς λειτουργίας».

Ἀσχολούμενος στὴ συνέχεια μετὰ τὸ θεμέλιον τῆς Παραδόσεως σ' ὅ,τι ἀφορᾷ τὴν πνευματολογικὴν πλευρὰν τῆς πνευματικότητος, ὁ κ. Andronikoff παραθέτει πολλὰς πατερικὰς μαρτυρίας, «ἀπὸ τῶν πιὸ γνωστῶν» (Κλήμης Ῥώμης, Εἰρηναῖος, Δίδυμος, Ἰππόλυτος Ῥώμης, Κύριλλος Ἱεροσολύμων, Ἀθανάσιος Ἀλεξανδρίας, Μέγας Βασίλειος, Μάξιμος ὁ Ὁμολογητὴς κ.ἄ.) ποὺ βεβαιῶνουν ὅτι ἡ χριστιανικὴ ζωὴ ἀρχίζει καὶ φθάνει στὴν τελείωσιν μετὰ τὴν πνευματικότητα (ἐννοία ποὺ ὁ κ. Α. τὴν ἀντιλαμβάνεται πάντα ὡς συμπαραστάσις

καὶ ἀκατάπαυστη ἐπέμβαση τῆς χαρισματικῆς ἐνέργειας τοῦ Ἁγίου Πνεύματος στὴ ζωὴ μας). Μὲ τρόπο ἀκατάληπτο λοιπὸν συμπίπτει ἡ μετοχὴ μας στὸ Χριστὸ καὶ ἡ μετοχὴ μας στὸ Πνεῦμα. Μὲ τὴν κοινωνία τοῦ σώματος καὶ τοῦ αἵματος τοῦ Χριστοῦ γινόμεστε «χριστοφόροι», ἕνα καὶ μόνο σῶμα καὶ αἷμα μαζί του, ἀλλὰ λαμβάνουμε ἐπίσης πράγματι τὸ Ἅγιο Πνεῦμα, μὲ τὴ δύναμη τοῦ ὁποίου πραγματοποιήθηκε ἡ καθαγίαση καὶ ἡ μεταβολὴ τῶν Τιμίων Δώρων, γιὰ αὐτὸ εἶναι ἡ Ζωὴ (Ἰωάν. 6, 13· Β' Κορ. 3,6). Μ' αὐτὸ τὸν τρόπο γινόμεστε κοινωνοὶ τῆς θείας φύσεως, ὅχι ἀπὸ τὴ φύση μας, ἀλλὰ μὲ τὴ μετοχὴ μας, μὲ τὴν ἄσκησιν καὶ τὴν προσευχὴν (Κύριλλος Ἱεροσολύμων).

Ἡ κορυφὴ τῆς διαδικασίας τῆς θεώσεως (θεοποιήσεως), ποὺ ἐνεργεῖται μὲ τὴν Εὐχαριστία, συνίσταται σὲ «μιά θεανθρώπινη μεταλλαγὴ», μιὰ μεταβολὴ ἐκείνων ποὺ κοινωνοῦν, τὴν ἀληθινὴν τους μεταμόρφωσιν στὸ «σῶμα τοῦ Χριστοῦ» ποὺ εἶναι ἡ Ἐκκλησία, φθάνοντας σὲ μιὰ «ταυτότητα σώματος καὶ αἵματος» μὲ τὸ Χριστό, ὅπως λέει ὁ Νικόλαος Καβάσιλας<sup>7</sup>. Ὅλα λοιπὸν ἀπορρέουν ἀπὸ τὸ Πνεῦμα ποὺ μᾶς κάνει πνευματικοὺς μὲ τὴν κοινωνία μαζί Του: ἡ κατανόησις τῶν μυστηρίων, οἱ δωρεῖς τῶν χαρισμάτων, ἡ μετοχὴ στὴν οὐράνια ζωὴ, ἡ ὁμοίωσις μὲ τὸ Θεὸ καὶ τὸ ὑπέρτατο ἐπιθυμητὸ ἀγαθόν: ἡ θέωσις (Μέγας Βασίλειος). Μὲ τὴν εὐχαριστιακὴν κοινωνίαν, καθὼς δεχόμεστε τὴ χάριν τοῦ Ἁγίου Πνεύματος, τὸν ἄρραβόνα καὶ τὸ ἐγγύγιον τῆς ἀθανασίας, μεταμορφωνόμεστε, γινόμεστε ἁφθαρτοὶ καὶ ἀθάνατοι κατ' ἐλπίδα, ὥς «τὴ συντέλεια (τὸ πλήρωμα) τοῦ χρόνου» ὅποτε θὰ τρεφόμεστε χωρὶς μυστήρια καὶ χωρὶς σύμβολα καὶ θὰ εἴμαστε πραγματικὰ ἀθάνατοι (Θεόδωρος Μωσουεστίας).

Νά, λοιπὸν, γιὰ «οὐδεὶς δύναται εἰπεῖν Κύριος Ἰησοῦς εἰ μὴ ἐν Πνεύματι Ἁγίῳ» (Α' Κορ. 12,3). «Αὐτὸ εἶναι τὸ πνευματικὸ νόημα τῆς λειτουργίας σύμφωνα μὲ τὴν ἐλπίδα μας», καταλήγει ὁ κ. Α.

## II. ΣΥΝΤΟΜΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ

Ἐλπίζουμε ὅτι ἀποδώσαμε ἄρκετὰ πιστὰ καὶ μὲ τρόπο πιὸ γραμμικόν, ἂν καὶ ἴσως πιὸ ἀπλοϊκόν, τὸ ἰδεολογικὸ περιεχόμενον τῆς εἰσηγήσεως τοῦ κ. Α., ποὺ ὁ ἴδιος τὸ παρουσίασε, ὅπως εἶδατε, σὲ ὕψος περισσότερο σύνθετο καὶ μ' ἕνα γλαφυρὸ λεξιλόγιον ποὺ φανερώνει τὴ λεπτότητα τῆς σκέψεως καὶ τὸ θεολογικὸ βάθος τοῦ συγγραφέα, ἰδιότητες ποὺ θαυμάσαμε στίς προηγούμενες ἐκδόσεις του<sup>8</sup>.

Μὲ μιὰ λέξη, ἡ εἰσήγησις τοῦ συναδέλφου μας ἀποτελεῖ μιὰ ἐξοχὴ μελέτη πνευματολογίας ἐφαρμοσμένης στὴ λειτουργία καὶ ἰδιαίτερα στὴν Εὐχαριστία. Ἐντάσσεται στίς θεολογικὰς ἐργασίας ποὺ ἀποβλέπουν στὴν ἐμβάθυνσιν τῆς διδασκαλίας τῆς Ὁρθόδοξης Ἐκκλησίας στὸ θέμα τοῦ προσώπου τοῦ Ἁγίου Πνεύματος καὶ τοῦ ἔργου του στὴν οἰκονομία τῆς σωτηρίας καὶ στὴν Ἐκκλησία. Τέτοιαι θεολογικὰς ἐργασίας ἐμφανίζονται ὀλοένα καὶ περισσότερες στὴν Ἀνατολὴ ὅπως καὶ στὴ Δύση<sup>9</sup>. Ἰσως ὡς ἀπάντησις στὸ «χαρισματικόν» ἢ «πνευματικόν» ρεῦμα, ποὺ ἔχει σήμερα εὐρεῖα διάδοσις προπάντων πέραν τοῦ Ὁκεανοῦ.

Αὐτὴ ἡ μικρὴ «θεολογικὴ σύνοψη» πάνω στὴν πνευματολογία τῆς λατρείας ὅπως καὶ οἱ ἄλλαι σχετικὰς ἐργασίας του, κατορθώνει νὰ καλύψει τὰ κενὰ μιᾶς θεολογίας ποὺ βλέπει καὶ τονίζει στὴν Εὐχαριστία μόνον τὴν ἰδέαν



της θυσίας και τη χριστολογική της πλευρά, την πραγματική παρουσία του Χριστού και την κοινωνία του σώματος και αίματός του, παραβλέποντας ή άκόμα και άγνοώντας πλήρως την πνευματική διάσταση αυτού του μυστηρίου. Άγνοώντας δηλαδή την παρουσία του Άγιου Πνεύματος, που ή θεία του δύναμη παραμένει στα Τιμία Δώρα, ύστερα από τόν καθαγιασμό και τη μεταβολή τους, και μεταδίδεται σ' αυτούς που κοινωνούν, σύμφωνα με την εκκλησιαστική συνείδηση που υπάρχει όχι μόνο στη Όρθόδοξη Έκκλησία, αλλά και σ' όλες τις ανατολικές Έκκλησίες<sup>10</sup>.

Άλλωστε είναι γνωστό ότι στην ανατολική θεολογία — σε αντίθεση προς τη Δύση, όπου ή κατάργηση της ευχαριστιακής επικήσεως είχε θλιβερές συνέπειες για τη θεολογία της πνευματικής ζωής<sup>11</sup> — ή πνευματολογία είχε πάντα την πρώτη θέση, τουλάχιστον μετά την κλασική πραγματεία του Μεγάλου Βασιλείου *Περί του Άγιου Πνεύματος* (Migne P. G., τόμ. XXXII, στ. 87-218), που την ακολούθησαν κι άλλες συγγραφές της πατερικής και βυζαντινής γραμματείας, που έχουν θέση κανόνος για την όρθόδοξη διδασκαλία και τη μυστηριακή θεολογία και οι όποιες αποτέλεσαν την προσφιλή πηγή έμπνευσεως του κ. Α., όπως π.χ. ή περίφημη «Μυσταγωγία» του Άγιου Μαξίμου του Όμολογητού<sup>12</sup> και τά δύο κυριότερα έργα του μεγάλου θεολόγου της Θεσσαλονίκης, Νικολάου Καβάσιλα (14ος αί.), που τά παραθέτει ευκαιριακά και ό κ. Α., *Ερμηνεία της Θείας Λειτουργίας*<sup>13</sup> και *Περί της έν Χριστώ ζωής*<sup>14</sup>, και τών όποιων τη λειτουργική διδασκαλία παρουσιάσαμε κι έμεις και άλλοι<sup>15</sup>. Μπορεί άκόμη κανείς νά βρεί όρισμένες παράλληλες εκθέσεις της πνευματολογικής πλευράς της Ευχαριστίας και γενικά της πνευματικής ζωής, στα συγγράμματα μεγάλων συγχρόνων ρώσων θεολόγων, που ή έπιρροή τους είναι αισθητή στη σκέψη και στη γλώσσα του κ. Α., όπως π.χ. ό V. Lossky<sup>16</sup>, ό P. Evdokimov<sup>17</sup>, ό καθηγητής J. Meyendorff<sup>18</sup>, ό Al. Schmemmann<sup>19</sup> και άλλοι, στους όποιους ό όμιλητής όφείλει π.χ. τόν τονισμό της έσχατολογικής πλευράς του μυστηρίου της Ευχαριστίας.

Η εισήγηση του κ.Α., μολοντί σχηματική και έξαιρετικά συνοπτική, διακρίνεται για τόν πλούτο της σε βιβλικές και πατερικές μαρτυρίες. Πολύ λιγότερο χρησιμοποιεί την πολύτιμη πηγή τών λειτουργικών κειμένων που τόσο άφθονα μεταχειρίστηκαν άλλοι σύγχρονοι θεολόγοι<sup>20</sup>.

Άπευθύνοντας λοιπόν στον κ. Α. τά συγχαρητήριά μου, θά ήθελα άπλως νά επανέλθω σε μιá φράση που άφορā έξάλλου μιá λεπτομέρεια στην περιφέρεια του προβλήματος. Ό κ.Α. λέει, και πολύ σωστά, ότι ή προοδευτική έπεξεργασία (ή ανάπτυξη) του δόγματος (της διδασκαλίας) από τό ένα μέρος και της λειτουργίας (της λατρείας) από τό άλλο, έγιναν παράλληλα, σχεδόν συνακόλουθα — «με διαφορετικούς ρυθμούς και ξεχωριστούς τονισμούς» είναι αλήθεια — αλλά ότι «έδω και χίλια περίπου χρόνια ή άνελικτική πορεία της θεολογίας συνεχίζεται, ενώ ή λειτουργική ανάπτυξη σχεδόν παγιώθηκε μολοντί δέν υπάρχει κανένας λόγος νά γίνει έτσι».

Άλλά μιá βαθύτερη γνώση της Ιστορίας της όρθόδοξης λατρείας έρχεται σε φανερή αντίθεση με την έντύπωση κάποιας στασιμότητας της άνελικτικής πορείας της λειτουργίας όπως ύποστηρίχθηκε παλαιότερα από προτεστάντες θεολόγους, σαν τόν Α. Harnack. Ό πολύ γνωστός γερμανός καθολικός λει-

τουργιολόγος A. Baumstark (†1948), απέδειξε ότι η εξέλιξη των εκκλησιαστικών ακολουθιών γενικά δέν επιτελείται προς μία κατεύθυνση — δηλαδή με συνεχή αύξηση, αδιάκοπη διεύρυνση ή εμβάθυνση, όπως συμβαίνει στην περίπτωση του δόγματος — αλλά είναι το αποτέλεσμα μιᾶς κινήσεως διπλῆς κατευθύνσεως: ἀπὸ τὸ ἓνα μέρος ὑπάρχει μιὰ προοδευτικὴ κίνηση, αὐξητικὴ μὲ τὴν προσθήκη νέων μορφῶν ποὺ τίς ἐπιβάλλει ἡ εὐσέβεια, ἡ ἀνάπτυξη τῆς διδασκαλίας καὶ ἡ φυσικὴ εξέλιξη τῶν ἐξωτερικῶν συνθηκῶν τῆς θρησκευτικῆς ζωῆς. Ἀπὸ τὸ ἄλλο διαπιστώνει κανεῖς παράλληλα μιὰ ἀντίστροφη κίνηση ἐλαττώσεως, σμικρύνσεως, συντμήσεως μὲ τὴν ἀπομάκρυνση ὀρισμένων παλαιωμένων μορφῶν ποὺ ἔγιναν ἀχρηστες ἢ ἀναχρονιστικὲς (κίνηση ποὺ ὁ Baumstark ὀνομάζει ἐπιστροφικὴ, *retrograde*)<sup>21</sup>.

Ἄν ἐφαρμόσουμε αὐτοὺς τοὺς νόμους τῆς λειτουργικῆς ἐξελιξέως στὴ λειτουργία τοῦ βυζαντινοῦ τυπικοῦ π.χ., θὰ δοῦμε ὅτι ἡ σύγχρονη ἀκολουθία τῆς εἶχε ἤδη ὀλοκληρωθεῖ στὰ κυριότερα μέρη τῆς ἀπὸ τὸ 10ο αἰῶνα, ποὺ ὁ κ. Α. τὸν ὀρίζει ὡς τὸ τελικὸ ὄριο τῆς λειτουργικῆς. Ὑπάρχουν ὥστόσο πολλὰ νέα στοιχεῖα, ἔστω καὶ δευτερεύοντα, ποὺ διαμορφώθηκαν καὶ καθιερώθηκαν στὴ λειτουργικὴ χρῆση μετὰ τὴ χρονολογία αὐτή. Οἱ λεπτομέρειες π.χ. τοῦ σύγχρονου τυπικοῦ τῆς Προσκομιδῆς (τὸ πρῶτο τμῆμα τῆς λειτουργίας), ἰδίως αὐτὲς ποὺ ἀναφέρονται στὴν ἐξαγωγή τῶν μερίδων, ἡ τάξη τους καὶ ὁ ἀριθμὸς τους προσδιορίστηκαν στὴ διάρκεια τῶν τεσσάρων πρώτων αἰώνων τῆς χιλιετίας μας. Πράγματι ὁ κανόνας ποὺ ἰσχύει σήμερα πῆρε τὴν ὀριστικὴ του μορφή τὸ 14ο αἰῶνα, ἀπὸ τὴ «Διάταξη» τοῦ οἰκουμενικοῦ πατριάρχου Φιλόθεου (Κόκκινου)<sup>22</sup>, τοῦ ἰδιοῦ ποὺ συνέταξε καὶ εἰσήγαγε στὸ Τριῶδιο τὴν ἀκολουθία τοῦ Ἁγίου Γρηγορίου τοῦ Παλαμᾶ τὴ δευτέρη Κυριακὴ τῆς Μ. Τεσσαρακοστῆς. Τὴν ἴδια περίπου ἐποχὴ, ἡ συνήθεια καθιέρωσε τὴν ἀντικατάσταση τῶν ἀρχαίων «ἀντιφωνικῶν» ψαλμῶν (Ψαλμ. 91.92 καὶ 94) στὸ πρῶτο τμῆμα τῆς λειτουργίας τῶν κατηχουμένων μὲ τοὺς «τυπικούς» ψαλμοὺς (Ψαλμ. 102.115 καὶ τοὺς Μακαρισμοὺς μὲ τὰ τροπάρια τους), δανεισμένους ἀπὸ τὴν ἀκολουθία τῶν *Τυπικῶν*<sup>23</sup>. Στὴ διάρκεια τοῦ 15ου καὶ 16ου αἰῶνα προσετέθη στὸ ὁρθόδοξο *Λειτουργικὸ* τὸ τροπᾶριο τῆς *Τρίτης ὥρας* («Κύριε ὁ τὸ πανάγιόν σου Πνεῦμα ἐν τῇ τρίτῃ ὥρᾳ τοῖς Ἀποστόλοις σου καταπέμψας...») μαζί μὲ τοὺς δύο στίχους τοῦ 50οῦ ψαλμοῦ, πρὶν ἀπὸ τὴν ἐπὶ κλήση τῆς λειτουργικῆς ἀναφορᾶς, μὲ τὸ σκοπὸ ἀκριβῶς νὰ ὑπογραμμίσουν περισσότερο τὸ ρόλο τοῦ Ἁγίου Πνεύματος στὴν τέλεση τοῦ μυστηρίου τῆς Εὐχαριστίας γιὰ τὸν ὁποῖο μᾶς μίλησε ὁ κ. Α.<sup>24</sup>.

Γύρω στὰ μέσα τοῦ περασμένου αἰῶνα, τὸ τυπικὸ τῆς Προσκομιδῆς στὴν ὁρθόδοξη ρουμανικὴ Ἐκκλησία πλουτίστηκε μὲ δύο μεγάλες καὶ ὠραίες προσευχὲς γιὰ τὴ μνημόνευση τῶν ζωντανῶν καὶ νεκρῶν πιστῶν, ποὺ ἀπαγγέλλονται ἀπὸ τοὺς ἱερεῖς τὴν ὥρα ποὺ χωρίζουν τίς μερίδες γι' αὐτοὺς, προσευχὲς εἰδικὲς τοῦ ρουμανικοῦ *Λειτουργικοῦ*<sup>25</sup>. Στὴν ἴδια Ἐκκλησία εἰσήχθη καὶ γενικεύθηκε ἀπὸ ἀρκετὸ καιρὸ ἡ ἀπάντηση τοῦ λαοῦ (τῶν ψαλτῶν) στὴ μνημόνευση τῆς Παναγίας στὴ διάρκεια τῶν ἐκτενῶν «Ὑπεραγία Θεοτόκε πρέσβευε ὑπὲρ ἡμῶν!»<sup>26</sup>.

Ἀντίθετα ὡς ἀποτέλεσμα τῆς ἐπιστροφικῆς κινήσεως μπορεῖ κανεῖς νὰ σημειώσῃ π.χ. στὸ ἑλληνικὸ *Λειτουργικὸ*, τὴν κατάργηση τοῦ τροπαρίου τῆς Τρίτης ὥρας, γιὰ τὸ ὁποῖο ἔγινε λόγος πιο πάνω, καὶ τοῦ ὕμνου «Πληρωθῇ-



τω», πού είχε εισαχθεῖ ἀπὸ τὸν πατριάρχη Σέργιο τῆς Κωνσταντινουπόλεως τὸν 7ο αἰώνα<sup>27</sup>, γιὰ νὰ μὴν ἀναφέρουμε ἄλλες παραλλήλεις καὶ συντμήσεις πού ἔγιναν οὐσιαστικά κάτω ἀπὸ τὴν ὑπαγόρευση τῆς γενικῆς σύγχρονης τάσεως πρὸς τὴ συντόμευση ὠρισμένων περισσότερο μακρῶν ὁρθόδοξων ἀκολουθιῶν, μολονότι αὐτὸ δὲν ἀναφέρεται οὔτε καθιερώθηκε στὶς τελευταῖες ἐντυπες ἐκδόσεις τῶν λειτουργικῶν βιβλίων (ὅπως ἡ παράληψη τῆς ἐκτενοῦς καὶ τῆς εὐχῆς τῶν κατηχουμένων στὶς ἐλληνικὲς ἐνοριακὲς ἐκκλησίες)<sup>28</sup>.

Περνώντας τώρα σὲ ἄλλες ἀκολουθίες τῆς ὁρθόδοξης λατρείας θὰ μπορούσε κανεὶς νὰ διαπιστώσει τὴ συνέχεια μὲ περισσότερη ἔνταση τῆς ἐξελικτικῆς πορείας τῆς λειτουργίας μὲ νέες δημιουργίες τῆς εὐσέβειας στὴν καθημερινὴ ἐκκλησιαστικὴ ἀκολουθία. Π.χ. ἡ θαυμάσια ἀκολουθία τοῦ Ἑπιταφίου (τὸ σύνολο τῶν ὕμνων καὶ τῶν τόσο συγκινητικῶν τελετουργιῶν τοῦ ἐνταφιασμοῦ τοῦ Κυρίου τῇ νύχτᾳ τῆς Μ. Παρασκευῆς) καταρτίσθηκε στὴ διάρκεια τοῦ 14ου καὶ 15ου αἰώνα<sup>29</sup>. Στὸν τομέα τῶν *ιεροπραξιῶν*, ἡ εἰδικὴ Δοξολογία τοῦ ρουμανικοῦ Εὐχολογίου συντάχθηκε στὸ δεύτερο μισό τοῦ περασμένου αἰώνα, ὅπως καὶ ἀρκετὲς ἀπὸ τὶς ἀκολουθίες τοῦ σλαβικοῦ *Trebnik* πού ἰσχύει σήμερα στὶς διάφορες ἐκδόσεις καὶ παραλλαγές του<sup>30</sup>.

Στὴν περιοχὴ τοῦ *Μηναίου* ἀρκεῖ νὰ ὑπενθυμίσουμε π.χ. τὶς ἀκολουθίες τῶν ὁρθόδοξων Ἀγίων πού ἀνακηρύχθηκαν ἅγιοι ἀπὸ τὴν ἐλληνικὴ Ἐκκλησία μετὰ τὸ Μεγάλο Σχίσμα (ὁ Ἅγιος Γρηγόριος ὁ Παλαμᾶς εἶναι ἓνας ἀπ' αὐτούς), τὶς ἀκολουθίες τῶν πολυάριθμων νεομαρτύρων<sup>31</sup> καὶ τῶν «ἐθνομαρτύρων», πού ἀνακηρύχθηκαν ἀκόμα κι ὥς τὶς μέρες μας ἀπὸ τὶς διάφορες αὐτοκέφαλες Ἐκκλησίες (ὁ Σεραφεῖμ τοῦ Σαρῶβ ἀπὸ τὸ Πατριαρχεῖο Μόσχας, ὁ Πατριάρχης Γρηγόριος ὁ Ε' Κωνσταντινουπόλεως καὶ ὁ Νικόδημος ὁ Ἀγιορείτης ἀπὸ τοὺς Ἕλληνες, ὁ Καλλίνικος τῆς Τσέρνικα καὶ οἱ ἄλλοι ρουμάνοι ἅγιοι πού ἀνακηρύχθηκαν πρὶν εἴκοσι ἓνα χρόνια στὴν ὁρθόδοξη Ἐκκλησία τῆς Ρουμανίας κλπ)<sup>32</sup>. Δὲν πρέπει νὰ ξεχάσουμε ἐπίσης τὶς πολυάριθμες γιορτὲς τὶς ἀφιερωμένες στὶς διάφορες εἰκόνες πού φημίζονται ὡς θαυματουργές, μὲ τὶς ἀκολουθίες τους πού περιλήφθηκαν στὰ *Μηναῖα* τῆς ὁρθόδοξης Ἐκκλησίας τῆς Ρωσίας, ὅπου ἡ λατρεία τῶν εἰκόνων πῆρε τὴ μεγαλύτερη ἑκταση<sup>33</sup>. Καὶ ἐπειδὴ οἱ περισσότερες ἀπ' αὐτὲς εἶναι εἰκόνες τῆς Παναγίας, πρόκειται γιὰ μορφὲς τῆς θεομητορικῆς λατρείας, ὅπως ὁ Ἑπιτάφιος τῆς Θεοτόκου, ἄλλη καινούρια δημιουργία τῆς ρωσικῆς λαϊκῆς εὐσέβειας, πού εἰσχώρησε ἐπίσης σὲ ὁρισμένες ἐκκλησίες τῆς Ρουμανίας γιὰ νὰ ἐμπλουτίσει τὴν ἀρχαία ἀκολουθία τῆς Κοιμήσεως τῆς Θεοτόκου στὶς 15 Αὐγούστου<sup>34</sup>.

Αὐτὲς εἶναι μερικὲς μόνο ἀπὸ τὶς ἐξελίξεις λατρείας, πού προέρχονται κυρίως ἀπὸ τοὺς δύο τελευταίους αἰῶνες καὶ πού δείχνουν ἐπαρκῶς ὅτι ἡ ἐξελικτικὴ πορεία τῆς λειτουργίας καὶ τῆς ὁρθόδοξης λατρείας γενικὰ δὲ σταμάτησε καθόλου, δὲν «παγιώθηκε», μολονότι πραγματοποιεῖται μ' ἓνα ρυθμὸ πολὺ πιὸ βραδύ ἀπὸ τὴν πορεία τῆς θεολογικῆς ἐξελίξεως. Εἶναι ἄλλωστε γνωστὸ ὅτι ἡ λειτουργία (ἡ λατρεία) ἀποτελεῖ τὴ μία ἀπὸ τὶς κυριότερες μορφὲς τῆς ζωντανῆς παραδόσεως τῆς Ἐκκλησίας<sup>35</sup>. Ὡστε ἡ ἀποστέωση ἢ ἡ παγίωση σὲ κάποια στιγμή τῆς λειτουργικῆς ζωῆς τῆς Ἐκκλησίας θὰ εἶχε ὀλέθριες συνέπειες σ' ὁλόκληρο τὸ βίωμα τῆς ἴδιας τῆς ἐκκλησιαστικῆς παραδόσεως.

## ΥΠΟΣΗΜΕΙΩΣΕΙΣ

1. «Ο Θεός δημιούργησε τόν άνθρωπο με μόνη τή θέληση Του, αλλά δέν μπορεί νά τόν σώσει χωρίς τή σύμπραξη τής ανθρώπινης θελήσεως» (Vl. Lossky, Μυστική θεολογία τής Ἀνατολικῆς Ἐκκλησίας, Παρίσι 1944, σ. 6.8). Σχετικά μέ τήν ἀνθρώπινη πλευρά (τή θέληση καί τή συγκατάθεση τοῦ ἀνθρώπου) στήν πορεία τής χριστιανικῆς τελειώσεως, βλέπε διά μακρῶν κυρίως Νικολάου Καβάσιλα, *Ἡ ἐν Χριστῷ ζωή*, 4ο βιβλίο.

2. Στό θέμα τής πνευματικότητας μέ τήν ἐννοια τής πνευματικῆς ζωῆς (ή συνήθης σημασία τής λέξεως), βλέπε κυρίως: α) Ἀπό τοὺς καθολικούς: M. Viller, S.J., *La spiritualité des premiers siècles chrétiens*, Paris 1930. — P. Pourrat, *La spiritualité chrétienne*, 4 τόμ., 3η ἔκδ., Paris 1931 ἔξ. — G. Bardy, *La vie spirituelle d'après les Pères des trois premiers siècles*, Paris 1935. — Jr. Hausherr, S.J., *Les grands courants de la spiritualité orientale*, «*Orientalia Christiana Periodica*», I, 1935, τοῦ ἰδίου, *Etudes de spiritualité orientale*, Rome 1969. — A. Léonard, *L'expérience spirituelle*, Dict. de Spiritualité, τόμ IV, 2ο Μέρος (Paris 1961), στ. 2004-2066.

β) Ἀπό τοὺς Ὀρθοδόξους: G. Fedotov, *Treasury of Russian Spirituality*, London 1950. — Vl. Lossky, Ἔργο μνημ. — J. Meyendorff, *St. Gregory Palamas and Orthodox Spirituality*, New York 1974. — Metrop. Georges Khodre, *La spiritualité liturgique*, «*Contacts*» (Paris), 93 (1976), 4-12. — N. Crainic, *Cours de Théologie mystique* (ρουμαν. κείμενο δακτυλ.), Bucarest 1974. — Pr. Prof. D. Staniloae, *Cours d'Ascétique et Théologie mystique* (ρουμαν. κείμενο δακτυλ.), Bucarest 1974. — Pr. Prof. J. Coman, *Les Saints Pères et la spiritualité orthodoxe roumaine*. (Conf. tenue au VIIe Congrès international d' Etudes patristiques, Oxford, Sept. 1975), «*Orthodoxia*», Bucarest, 1975, v. 4.

3. Γι' αὐτό τό λόγο, στήν ἐπίκληση τής λειτουργικῆς ἀναφορᾶς, ὁ ἱερέας παρακαλεῖ τὸ Θεό νά στείλει τὸ Ἅγιο Πνεῦμα Του «ἐφ' ἡμᾶς (τόν ἱερέα καί τοὺς πιστοὺς) καί ἐπὶ τὰ προκείμενα δῶρα ταῦτα», γιὰ νά τὰ ἀγιάσει καί νά τὰ μεταβάλλει (P. Evdokimov, *La prière de l' Église d' Orient*. La liturgie de St. Jean Chrysostome, Ed. Salvator, Mulhouse 1966, 130).

4. Ὅπως π.χ. 1 Τιμ. 3,16: «ὁμολογουμένως μέγα ἐστὶ τὸ τῆς εὐσεβείας μυστήριον· Θεὸς ἐφανερώθη ἐν σαρκί, ἐδικαιώθη ἐν Πνεύματι ....».

5. Στό θέμα τής ταυτίσεως τῆς «Βασιλείας τοῦ Θεοῦ» μέ τὸ Ἅγιο Πνεῦμα, ὅπως τήν παρουσιάζει ὁ ἅγιος Γρηγόριος ὁ Νύσσης, μέ βάση τήν παραλλαγή τῆς Κυριακῆς Προσευχῆς σὺν κατὰ Λουκᾶν Εὐαγγέλιο 11,2 (σέ μερικὰ χειρόγραφα «Ἐλθέτω ἐφ' ἡμᾶς τὸ Ἅγιον Πνεῦμα σου...»), βλέπε ἐπίσης P. Evdokimov, *L' Orthodoxy*, Neuchâtel 1965, 146 καὶ Emm. - Pataq Semman, *L' expérience de l' Esprit Saint par l' Église d' après la tradition Syrienne d' Antioche*, Paris 1971, 249.

6. Ἐπίσης, σὺν θέμα τοῦ Χριστοῦ ὡς προτύπου πρὸς μίμησιν (τύπου ἢ τελείου, ἰδανικοῦ παραδείγματος) στὴ χριστιανικὴ πνευματικότητα βλέπε Jr. Hausherr, S.J., *L' imitation de Jésus - Christ dans la spiritualité byzantine*, σὺν ἔργου τοῦ *Études de spiritualité orientale*, Rome 1969, 217 ἔξ.

7. Πρόκειται γιὰ τὰ ἀποτελέσματα τῆς Εὐχαριστίας στήν ἐπίτευξη τῆς θεώσεως, ὅπως τὰ συνέλαβαν ἐπίσης οἱ προηγούμενοι ἱστορικοὶ τῆς χριστιανικῆς πνευματικότητας, ὅπως ὁ P. Pourrat, Ἔργο μνημ. τόμ. I, σελ 372-373, ὅπου παραθέτει τίς ἴδιες πατερικὲς πηγές στίς ὁποῖες ἀναφέρεται ὁ κ. Α. στήν εἰσήγησή του.

8. Ὅπως π.χ. *Le sens des fêtes I : Le cycle fixe*, Paris 1970, μεταφρ. σὺν ἰταλικά τοῦ L. Tosti, *Il senso delle feste*, Roma, 1973. — *La «Pré-Quarantaine» ou les semaines préparatoires au Carême*, σὺν τόμῳ *Liturgie et rémission des péchés* (Conf. Saint-Serge 1973), Roma 1975. — *La Dormition comme type de mort chrétienne*, σὺν τόμῳ *La maladie et la mort du chrétien dans la Liturgie* (Conf. Saint-Serge 1975), 13-30.

9. Βλέπε π.χ. P. Evdokimov, *L' Esprit Saint dans la Tradition Orthodoxe*, Paris 1969. — Protopresb. Nic. Afanasiëff, *L' Église du Saint-Esprit* (Ρωσικά) Paris (YMCA-Press), 1971 καὶ γαλλικὴ μετάφραση, Paris (Le Cerf) 1973. — Emm-Pataq Seman, Ἔργο μνημ. — Pr. Prof. D. Stani-



loae, *Le Saint-Esprit dans la Révélation et dans l'Église* (ρουμανικά), στο περιοδικό «Orthodoxia», Bucarest, 1974, n. 2. — B. Bobrinskoy, *Le Saint-Esprit dans la liturgie*, «Studia Liturgica», τόμ. I, 1962, 47-59. — του ίδιου, *Réflexions d'un théologien orthodoxe sur le rôle de l'Esprit Saint, La maison-Dieu* (Paris), n. 121 (1971), 70-75. — Βλ. επίσης G. Wunderle, *Das geistliche Antlitz der Ostkirche*, Würzburg 1949.

10. Emm.—Pataq Seman, Έργο μνημ., σελ. 105.

11. Βλέπε π.χ. G. Bardy, Έργο μνημ., όπου δεν υπάρχει καμιά λέξη σχετική με τὸ Ἅγιο Πνεῦμα, ἀφοῦ ἡ χριστιανικὴ ζωὴ συνίσταται ἀποκλειστικὰ στὴ μίμηση τοῦ Χριστοῦ καὶ στὴν ἔνωση μ' Αὐτὸν καὶ μόνο.

12. P.G., XCI, 657-718. — Γαλλικὴ μετάφραση στὸ περιοδικό «Irénikon» τόμ. XIII, XIV καὶ XV (1936-1938). — Ρουμανικὴ μετάφραση ἀπὸ τὸν Pr. Prof. D. Staniloae, μετὰ τὸν τίτλο Ὁ κόσμος καὶ ἡ ψυχὴ ὡς εἰκόνες τῆς Ἐκκλησίας, «Revue Théologique» (Sibiu), 1944, n. 3-4, 7-8. — Βλ. επίσης: R. Bornert, *Les commentaires byzantins de la divine Liturgie*, Paris 1966, 83-124 καὶ Jr. H. Dalmais, *Plan de la Mystagogie de St. Maxime le Confesseur dans la théologie liturgique byzantine*, «Studia Patristica», τόμ. V (Leipzig-Berlin 1962), σελ. 277 — 283.

13. P. G., CL, 368 — 492. — Γαλλικὴ μετάφραση S. Salaville, *Explication de la divine Liturgie*, Paris — Lyon 1943 (νέα ἐκδ. 1967). — Ρουμανικὴ μετάφραση ἀπὸ τὸν Ene Braniște, *L'interprétation de la divine Liturgie*, Bucarest 1946. — Ἀγγλικὴ μετάφραση ἀπὸ τὴν J.M. Hussey καὶ τὸν P.A. McNulty, μετὰ εἰσαγωγή τοῦ M. French, *A Commentary on the divine Liturgy*, London 1960.

14. P.G., CL, 493-726. — Ρουμανικὴ μετάφραση ἀπὸ τὸν Pr. T. Bodogae, *Despre viața în Hristos*, Sibiu 1946. — Γερμανικὴ μετάφραση ἀπὸ τοὺς G. Hoch καὶ E. von Ivanka, *Sakramentalmystik der Ostkirche: Das Buch vom Leben in Christus des Nikolaus Kabasilas, Kloster Neuburg - München* 1958 (νέα ἐκδ. 1966). — Ἀγγλικὴ μετάφραση ἀπὸ τὸν C.J. Catanzaro, εἰσαγωγή B. Bobrinskoy, *The life in Christ*, Crestwood 1974 (ὑπάρχει ἐπίσης καὶ ἰσπανικὴ μετάφραση).

15. Βλ. π.χ. τίς δύο μου ἐργασίες στὰ ρουμανικά: Ἐξήγηση τῆς Λειτουργίας κατὰ τὸν Νικόλαο Καβάσιλα (διδασκαρικὴ διατριβή), Βουκουρέστι, 1943 καὶ Ὁ ρόλος τοῦ Βαπτίσματος, τοῦ Χρίσματος καὶ τῆς Εὐχαριστίας στὴ χριστιανικὴ ζωὴ, κατὰ τὸν Νικόλαο Καβάσιλα, στοὺς περιοδικό «La voix de l'Église» (Bucarest), 1956, n. 10. Βλ. ἐπίσης: Myra Lot-Borodine, *Un maître de la spiritualité byzantine au XIV<sup>e</sup> siècle: Nicolas Cabasilas*, Paris 1958 καὶ K.N. Τσιρπανλῆ, Ἡ λειτουργικὴ θεολογία τοῦ Νικολάου Καβάσιλα, περιοδικό *Θεολογία* (Ἀθήναι), τόμ. 46 (1975), ἀρ. 2 καὶ 3, τόμ. 47 (1976), ἀρ. 1.

16. Βλ. στὸ μνημονευθὲν ἔργο του, κυρίως τὸ κεφάλαιο *Économie du Saint-Esprit* (σελ. 153-170) καὶ *Conclusion* (σελ. 235 ἐξ.).

17. Μν. ἔργ., κυρίως τὰ κεφάλαια: *La théologie liturgique, Anthropologie de la déification, La théosis et l'Esprit Saint, L'aspect pneumatologique (de l'Écclésiologie orthodoxe), La Parousie*.

18. *Initiation à la Théologie byzantine. L'histoire et la doctrine*. Γαλλικὴ μετάφρ. τοῦ A. Sanglade μετὰ συνεργ. τοῦ C. Andronikoff, Paris 1975.

19. Βλ. κυρίως: *Sacraments and Orthodoxy*, New York 1965. — *Introduction to Liturgical Theology*, Clayton 1965. — *Aspects historiques du culte orthodoxe*, «Irénikon», 1973, n. 1, σελ. 5-15.

20. Βλ. π.χ. Emm. — Pataq Seman, Έργο μνημ. καὶ A. Borrelly, *L'homme transfiguré. L'instinct de l'Orthodoxie*, Paris 1975.

21. *Liturgie comparée*, 3η ἐκδ. ἐπεξ. B. Botte, Chevetogne 1953, 17-34 (Les lois de l'évolution liturgique).

22. Ἐκδοσὴ ἀπὸ τὸν Π. Τρεμπέλα, *Αἱ τρεῖς λειτουργίαι κατὰ τοὺς ἐν Ἀθήναις κώδικας*, Ἀθήναι 1935, 226 ἐξ.

23. Βλ. π.χ. Pr. P. Vintilescu, *Les liturgies byzantines considérées dans leur structure et leur histoire* (ρουμανικά), Bucarest 1943, 192-195.

24. Τοῦ ίδιου, *Le tropaire de la Tierce dans le texte de l'épiclese*, Bucarest, 1937 (ἀπὸ τὸ περιοδικό «L'Église Orthodoxe Roumaine»).

25. Τοῦ ίδιου *Le Litourgikon expliqué* (ρουμανικά), Bucarest 1972, 129, n. 333.

26. Pr. E. Braniște, *Observations et suggestions pour une nouvelle édition du Litourgikon roumain* (ρουμανικά), Bucarest 1945-1946, 46-48 καὶ Pr. P. Vintilescu, *Le verbe «sauver» comme*

terme pour l' invocation de la Très Sainte Mère de Dieu (ρουμανικά) Bucarest, 1941.

27. Pr. P. Vantilescu, Le Litourgikon expliqué, σελ. 322.

28. Pr. Prof. Ene Braniște, Problèmes actuels pour les Églises d' aujourd' hui: Développement (évolution) et révision (adaptation) dans le culte, au point de vue orthodoxe (ρουμανικά), «Orthodoxia», Bucarest, 1969, n. 2, σελ. 208-209.

29. Pr. Marin Apostol, L' épitaphe liturgique et son utilisation dans le culte orthodoxe, «Glasul Bisericii» (Φωνή της Ἐκκλησίας), Bucarest, 1961, n. 1-2, σελ. 112-126.

30. Pr. Prof. Ene Braniște, Unité et variété dans le culte des Églises orthodoxes autocéphales, «Études Théologiques» (Bucarest), 1955, n. 7-8, σελ. 433 ἐξ.

31. Βλ. Χρυσ. Παπαδοπούλου, Οἱ νεομάρτυρες, 3η ἐκδ., Ἀθῆναι 1934.

32. Pr. Prof. Ene Braniște, Cours de Liturgique Générale (ρουμανικά, δακτυλ), Bucarest, 1976, 322 ἐξ.

33. Pr. Prof. Ene Braniște, Unité et variété..., σελ. 429 ἐξ.

34. Pr. Prof. Ene Braniște, Unité et variété..., σελ. 439-440.

35. Βλ. π.χ. Emm.-Pataq Seman, Ἔργ. μνημ. σελ. 19 (στό θέμα τῆς λειτουργίας τῆς συριακῆς Ἐκκλησίας ἀντιοχειανοῦ τυπικοῦ): «Αὕτη ἡ λειτουργία δὲν εἶναι ἀπλῶς προσευχή ἢ διακονία Θεοῦ, εἶναι ἡ ἴδια ἡ ζωντανή παράδοση στή θεολογική καί μυστηριακή τῆς ὁψι, παράδοση ποῦ... εἶναι ὁ ἄμεσος δεσμός μέ τήν πρώτη Ἐκκλησία τῆς Ἱερουσαλήμ».



## ΠΡΩΙΝΑ ΒΙΒΛΙΚΑ ΣΧΟΛΙΑ – ΣΤΟΧΑΣΜΟΙ

του

Ἐπισκόπου Βρεσθένης Δημητρίου ΤΡΑΚΑΤΕΛΛΗ, PH. D., Δ.Θ.

Α'

«Ὅτι οὐχὶ λόγος κενὸς οὗτος ὑμῖν»  
(Δευτερονομίου 32, 47)

**Μ** οὐ ἐξητήθη νὰ παρουσιάσω αὐτὸ τὸ πρωῒ ἓνα σύντομο βιβλικὸ σχόλιο-στοχασμὸ. Ἐπομένως, ὅ,τι ἀκολουθεῖ δὲν εἶναι κήρυγμα, οὔτε ἐπιστημονικὴ ἀνακοίνωσις, οὔτε θεολογικὴ διάλεξις, ἀλλὰ ἀπλῆ, σύντομη ἐκθεσις σκέψεων, ποὺ δημιουργοῦνται ἀπὸ τὴν μελέτη ἐνὸς βιβλικοῦ κειμένου. Οἱ σκέψεις αὐτὲς ἔχουν ὡς σημεῖο ἀναφορᾶς ἓνα χωρίο ἀπὸ τὸ τριακοστὸ δεῦτερο κεφάλαιο τοῦ Δευτερονομίου. Ὅπως ἐνθυμεῖσθε στὸ κεφάλαιο αὐτὸ ὁ Μωϋσῆς παρουσιάζει ἢ μᾶλλον ψάλλει ἓνα ὑπέροχο ὕμνο δοξολογικὸ τῶν θαυμασιῶν ἔργων τοῦ Θεοῦ. Μετὰ τὴν κατάληξι τοῦ ὕμνου ὁ Μωϋσῆς λέγει στὸ λαὸ τοῦ Ἰσραὴλ, ὅτι πρέπει νὰ προσέξουν σὲ μέγιστο βαθμὸ τοὺς λόγους του καὶ νὰ «φυλάξουν καὶ ποιήσουν πάντα τοὺς λόγους τοῦ νόμου τούτου» (στ. 46) διότι αὐτὸς δὲν εἶναι κενὸς λόγος: «ὅτι οὐχὶ λόγος κενὸς οὗτος ὑμῖν» (Δευτερον. 32, 47).

Τὸ ἴδιο χωρίο ἔχει μεταφρασθῇ ἀπὸ συγχρόνους μεταφραστὰς κάπως διαφορετικὰ, δηλαδή, «διότι αὐτὸ δὲν εἶναι κενὸ πρᾶγμα». Ὁ ὅρος «λόγος» τῶν Ο', ἀντικατεστάθη ἀπὸ τὸν ὅρο «πρᾶγμα». Καὶ οἱ δύο μεταφράσεις εἶναι νόμιμες διότι τὸ Ἑβραϊκὸ πρωτότυπο χρησιμοποιεῖ τὸν ὅρο «νταβάρ», ὁ ὁποῖος θὰ μπορούσε νὰ ἀποδοθῇ εἴτε μὲ τὴν λέξι «λόγος», εἴτε μὲ τὴ λέξι «πράγμα». Ἐνδιαφέρει νὰ σημειώσουμε ὅτι σ' αὐτὸ τὸ στάδιο βιβλικῆς γλώσσης, δὲν ὑπάρχει παρὰ μόνον μία λέξις κοινὴ καὶ γιὰ τὸν λόγο καὶ γιὰ τὸ πρᾶγμα. Ἐδῶ ἡ ἐγγύτης μεταξὺ τῶν δύο εἶναι πολὺ μεγάλη. Δὲν ὑπάρχει διάστασις, δὲν ὑπάρχουν ἴχνη αὐτῆς τῆς τρομακτικῆς ἀποστάσεως, ἂν ὅχι ἀντιθέσεως, μεταξὺ λόγου καὶ πράγματος, μεταξὺ γλώσσης καὶ ἀπτῆς πραγματικότητος. Οἱ λόγοι ἀνήκουν στὴν ἴδια πραγματικότητα, στὴν ὁποία ἀνήκουν καὶ τὰ πράγματα.

Στὴν ἐποχὴ μας ἡ κατάστασις φαίνεται νὰ εἶναι διαφορετικὴ. Ὡς σύγχρονοι θεολόγοι ἔχομε τὴν ἐμπειρίαν τῆς θλιβερῆς ἀποσυνδέσεως τῶν λόγων ἀπὸ τὴν πραγματικότητα καὶ τὴ ζωὴ. Ἐμεῖς οἱ θεολόγοι ἐφθάσαμε στὸ σημεῖο νὰ εἴμεθα διαρκῶς καὶ περισσότερο οἱ «ὀμιληταί», οἱ ἄνθρωποι ποὺ λέγουν, ἐνῶ οἱ ἄλλοι εἶναι οἱ ἄνθρωποι ποὺ πράττουν, ἀποφασίζουν, ἐνεργοῦν. Προφέρομε λέξεις ποὺ δὲν μετροῦν, ποὺ δὲν ὑπολογίζονται, λέξεις ποὺ φαίνεται νὰ εἶναι χωρὶς δύναμι, ἀνίκανες νὰ ἐπηρεάσουν τὴν τρέχουσα πραγματικότητα καὶ ζωὴ. Ἡ γλῶσσα, γενικῶς, φαίνεται νὰ εἶναι κάτι «μὴ πραγματικόν», κάτι

χωρίς ουσία, κάτι ἄσχετο πρὸς τὸν κόσμον στὸν ὁποῖο ἀνήκουν τὰ πράγματα καὶ τὰ γεγονότα. Σήμερα εἶναι ἀδύνατον νὰ χρησιμοποιήσουμε τὸν ἴδιο ὁρο γιὰ νὰ ἐκφράσουμε τὸν λόγο καὶ τὸ πρᾶγμα. Δὲν ὑπάρχει λέξις ἀντίστοιχη τῆς βιβλικῆς «νταβάρ» σὲ καμμιά σύγχρονη γλῶσσα.

Αὐτὸ τὸ πρωῒνὸ καθὼς εἰσερχόμεθα στὴν δευτέρα ἡμέρα τοῦ συνεδρίου, καθὼς προετοιμαζόμεθα γιὰ τὴν δύσκολη προσπάθεια θεολογικῆς ἐργασίας πραγματοποιουμένης ἐντὸς τῆς ζωῆς τῆς ἐκκλησίας, πρέπει νὰ ἐμβαθύνουμε καὶ πάλι στὸ εἰδικὸ νόημα τοῦ Δευτ. 32, 47, νὰ μελετήσουμε καὶ πάλι τὸν ὁρο «νταβάρ» καὶ τὸ διπλὸ του νόημα. Εἶναι ἀνάγκη νὰ ἀνακαλύψουμε, νὰ ἐπαναθεμελιώσουμε, νὰ ἀποκαταστήσουμε τὴν ἀρχικὴ ἀξία τῶν λέξεων, τῇ ζωτικῇ λειτουργίᾳ τῆς γλώσσης. Εἰδικῶς ὅταν ἀσχολούμεθα μὲ τὸν λόγο τοῦ Θεοῦ, πρέπει νὰ ἔχουμε βαθειὰ συνειδήσι τοῦ γεγονότος ὅτι ἀσχολούμεθα μὲ μιὰ πανίσχυρη, ὑπέροχη καὶ ζωντανὴ πραγματικότητα, μὲ ἓνα «πρᾶγμα», τὸ ὁποῖο μπορεῖ νὰ μεταβάλλῃ ἐμᾶς τοὺς ἰδίους καὶ τὸν κόσμον γύρω μας.

Τὸ παρὸν συνέδριον μᾶς δίδει τὴν δυνατότητα μιᾶς εὐτυχοῦς καὶ εὐλογημένης ἐνώσεως μεταξὺ λόγου καὶ πράγματος, μεταξὺ γλώσσης καὶ ζωῆς. Αὐτὴ ἡ σύναξις θὰ μπορούσε νὰ ἀποβῇ τόπος ἀποκαταστάσεως τοῦ λόγου. Ἐφθασε πλέον ὁ καιρὸς νὰ τοποθετήσουμε τὸν λόγο, τὶς λέξεις καὶ τὴ γλῶσσα στὴν κανονικὴ τῶν θεσίων, στὸ κέντρο τῆς ζωῆς, νὰ κάνουμε, εἰ δυνατόν, τὸν λόγον καὶ τὸ πρᾶγμα ὁρους πού μποροῦν νὰ ἀντικαθίστανται ἀμοιβαίως. Σὲ τελικὴ ἀνάλυση ἐάν ὁ κόσμος ἐδημιουργήθῃ ἀπὸ τὸν λόγο τοῦ Θεοῦ καὶ ἐάν ἓνα ἀπὸ τὰ ὀνόματα τοῦ σαρκωθέντος Θεοῦ εἶναι Λόγος (Ἰωάν. 1), τότε ὁ λόγος, ἀκόμη καὶ ὁ ἀπλὸς ἀνθρώπινος λόγος, καὶ πολὺ περισσότερο ὁ θεολογικὸς λόγος, εἶναι μιὰ πολὺτιμη οὐσιαστικὴ καὶ πραγματικὴ ὄντοτης, εἶναι ἓνα «νταβάρ» καὶ ὄχι μιὰ κενότης καὶ μιὰ ἀνυπαρξία, ὄχι ἓνα συνώνυμον τοῦ τίποτε.

## Β'

«Πᾶς ὅς οὐ μὴ μάθῃ δικαιοσύνην ἐπὶ τῆς γῆς ἀλήθειαν οὐ μὴ ποιήσει»  
(Ἡσαΐου 26, 10)

Ὁ βιβλικὸς στοχασμὸς-σχόλιο σήμερα ἔχει ὡς κέντρο ἓνα χωρίο ἀπὸ τὸ εἰκοστὸ ἔκτο κεφάλαιον τοῦ Ἡσαΐου. Σ' αὐτὸ τὸ κεφάλαιον ὁ Προφῆτης ὁμιλεῖ γιὰ τὸν εὐλογημένον λαόν, τὸ εὐλογημένον ἔθνος πού τηρεῖ, πραγματοποιεῖ, δικαιοσύνην καὶ ἀλήθεια. Μετὰ τὶς εἰσαγωγικὰς διατυπώσεις ὁ Ἡσαΐας λέγει κάτι ἀσύνηθες στὸ στίχο 10. Ἀναφέρω τὸ χωρίον ἀπὸ τὸ κείμενον τῶν Ὁ', ὅπως ἀπαντᾷ σὲ μιὰ γραφὴ τοῦ Βατικανοῦ κώδικος καὶ τοῦ Σιναϊκοῦ κώδικος: «Πᾶς ὅς οὐ μὴ μάθῃ δικαιοσύνην ἐπὶ τῆς γῆς, ἀλήθειαν οὐ μὴ ποιήσει». Ἡ διατύπωσις φαίνεται παράδοξη. Γιὰ μᾶς τοὺς συγχρόνους ἀνθρώπους οἱ φράσεις θὰ ἔπρεπε νὰ ἀντιστραφοῦν. Κανονικὰ μαθαίνουμε τὴν ἀλήθειαν καὶ πράττουμε τὴν δικαιοσύνην. Ὁ Προφῆτης ἐν τούτοις ἐπιμένει ὅτι μαθαίνουμε τὴν δικαιοσύνην καὶ ποιοῦμε τὴν ἀλήθειαν. Κι' αὐτὸ εἶναι πάρα πολὺ σημαντικόν.

Συνήθως ὅταν χρησιμοποιοῦμε τὸν ὁρο δικαιοσύνην, σκεπτόμεθα αὐτομάτως καταστάσεις ἠθικῶν συγκρούσεων, οἱ ὁποῖες ἐνδέχεται νὰ συμβοῦν ἀνά πᾶσαν στιγμὴ στὴ ζωὴ. Τέτοιες συγκρούσεις προϋποθέτουν ἠθικὰς ἀρχάς, συν-



δέονται μέ ήθικά προβλήματα καί συνοδεύονται από πράξεις. Ἄλλα ὁ Ἡσαΐας ἀλλάζει τὸ βασικὸ σημεῖο προσανατολισμοῦ καί παρουσιάζει μιάν ἀντίληψιν περὶ δικαιοσύνης ὡς μαθήσεως. Ἐάν ἡ δικαιοσύνη θεωρηθῇ ζήτημα μαθήσεως, τότε ἀποβαίνει παράγων ὁ ὁποῖος ἐπηρεάζει μόνιμα τὶς διαδικασίες σκέψεως. Ἐάν ἡ δικαιοσύνη ἀποκτᾶται ὡς μία πολύτιμη, βαθιὰ, ὑπαρξιακὴ γνώσις, ἢ μᾶλλον σοφία, τότε αὐτομάτως διαμορφώνει τὴν κρίσιν μας, τὴν πορεία λήψεως ἀποφάσεων, τὰ σχέδιά μας, τὰ ὄνειρά μας, τὴν θεολογία μας. Σ' αὐτὴ τὴν περίπτωσιν ἡ δικαιοσύνη δὲν εἶναι κάτι μέ τὸ ὁποῖο ἀσχολούμεθα ὅταν παρουσιασθῇ μιὰ εἰδικὴ περίπτωση, ἀλλὰ κάτι τὸ ὁποῖο διαποτίζει τὴν ὅλη διανοητικὴ καὶ ήθικὴ δομὴ μας, κάτι ποῦ ἀποβαίνει ἀναπόσπαστο στοιχεῖο πάσης οὐσιαστικῆς, θεοκεντρικῆς, βιβλικῆς σκέψεως.

Ἐάν μάθωμε δικαιοσύνη, λέγει ὁ Προφήτης, ἐάν τὴν ἀφήσωμε νὰ κατοικῇ μόνιμα στὴν ψυχὴ καὶ τὸ πνεῦμα μας, τότε θὰ γίνωμε ἱκανοὶ νὰ πράξωμε τὴν ἀλήθεια. Νὰ τὴν πράξωμε κι ὄχι μόνον νὰ τὴν διδάξωμε ἢ νὰ τὴν ἀναλύσωμε, νὰ τὴν περιγράψωμε, ἢ νὰ τὴν ἐπαινέσωμε. Τὸ ρῆμα ποῦ χρησιμοποιεῖται ἐδῶ ἀπὸ τοὺς Ὁ εἶναι τὸ «ποιεῖν», εἶναι δηλαδὴ τὸ ρῆμα τὸ ὁποῖο χρησιμοποιεῖται καὶ στὸ χωρίο Γενέσεως 1,1 γιὰ τὴν δημιουργία τοῦ κόσμου ἀπὸ τὸ Θεό. Εἶναι ἀνανεωτικὸ καὶ ὑπέροχο νὰ σκεπτόμεθα τὴν ἀλήθεια σάν κάτι ποῦ πρέπει νὰ «ποιηθῇ», σάν κάτι ποῦ πρέπει νὰ «δημιουργηθῇ» ἀπὸ μᾶς στὴν καθημερινή μας ζωὴ.

Τὸ χωρίον Ἡσαΐου 26, 10 μέ τὸν ἀσυνήθη συνδυασμὸ δικαιοσύνης καὶ ἀλήθειας καὶ μέ τὴν παράδοξην διατύπωσιν τοῦ «μανθάνειν δικαιοσύνην καὶ ποιεῖν ἀλήθειαν» εἶναι ἓνα πολύτιμο χωρίο γιὰ περαιτέρω σκέψιν. Θέτει σέ κατὰστασι προβληματικὴ τὰ οἰκεία, πολλές φορές κοσμικὰ πλαίσια σκέψεώς μας, τὰ συστήματα ἐκτιμήσεως, τοὺς τρόπους θεολογίας μας. Καὶ φέρνει στὴ ζωὴ μας τὴν ζωτικότητά τῆς βαθιᾶς βιβλικῆς σκέψεως, τὴν ἀπελευθερωτικὴ δύναμιν τοῦ λόγου τοῦ Θεοῦ. Μᾶς ὑπενθυμίζει ὅτι ἡ δικαιοσύνη ὑπερβαίνει τὰ ὅρια τῆς ήθικότητος, ὅτι ἡ ἀλήθεια συνεχίζεται πολὺ πέραν τῆς περιοχῆς τῆς σκέψεως. Ἐδῶ ἔχομε μιὰ πρόσθετη κλήσιν ἀπὸ τὸ Θεὸ νὰ κάνωμε τὴν μάθησιν τῆς δικαιοσύνης ὑπέρτατο καθήκον, τὴν πρᾶξιν τῆς ἀλήθειας ὑπέρτατη χαρά.

### Γ'

«Ὅτι ἐσίγησα, ἐπαλαιώθη τὰ ὀστέα μου ἀπὸ τοῦ κράζειν με ὅλην τὴν ἡμέραν»  
(Ψαλμὸς 31, 3)

Ὁ στίχος 3 τοῦ 31ου ψαλμοῦ ἐλκύει τὴν προσοχή μας αὐτὸ τὸ πρωῒν. Ὁ στίχος αὐτὸς περιγράφει μιὰ κατὰστασι, ἡ ὁποία ἰσχύει ἀκριβῶς πρὸ τῆς διακηρύξεως τῆς ἁμαρτίας, πρὸ τοῦ ἀποφασιστικοῦ σημείου τῆς μετανοίας. Τὸ συγκεκριμένο βιβλικὸ μας κείμενο ἔχει ὡς ἐξῆς: «ὅτι ἐσίγησα, ἐπαλαιώθη τὰ ὀστέα μου ἀπὸ τοῦ κράζειν με ὅλην τὴν ἡμέραν».

Τὸ πολὺ ἐνδιαφέρον σημεῖο σ' αὐτὸ τὸν στίχον εἶναι μιὰ ἐννοια ἀντιφάσεως. Ὁ ἄνθρωπος ποῦ ὁμιλεῖ ἐδῶ εἶναι σιωπηλὸς καὶ ταυτοχρόνως «κράζων». Ἡ περιγραφή εἶναι γοητευτικὰ ἀποκαλυπτικὴ. Μᾶς λέγει, ὅτι οἱ ἄνθρωποι ὄντας σέ κατὰστασι ἁμαρτίας καὶ ἀποκτώντας μέ πολὺ ὀδύνη συνειδησι αὐτοῦ τοῦ γεγονότος ἐνδέχεται νὰ «κράζουν» ὅλη τὴν ἡμέρα, νὰ στενάζουν,

νά θρηνοῦν. Καί ταυτοχρόνως νά μένουν πεισματικά σιωπηλοὶ ἔναντι τοῦ Θεοῦ. Νά μὴ κάνουν τὸ τελικὸ βῆμα, νά μὴ ὁμολογοῦν στὸ Θεό τὴν ἁμαρτία τους, νά ἀρνοῦνται νά παρουσιάσουν τὴν κατάστασί τους σ' Ἐκεῖνον. Ἐδῶ ἔχομε ἓνα φαινόμενο, τὸ ὁποῖο συμβαίνει πολὺ συχνὰ σὲ ποικίλα ἐπίπεδα ζωῆς καὶ ἐμπειρίας. Ὁ κόσμος τῆς τέχνης προσφέρει πολλὰ παραδείγματα τὰ ὁποῖα θὰ μπορούσαν νά θεωρηθοῦν καλλιτεχνικὴ ἑρμηνεία ἢ σχόλιο τοῦ ψαλμ. 31, 3. Στὴ λογοτεχνία καὶ στὶς εἰκαστικὲς τέχνες ὑπάρχουν ἑκτενεῖς, ἔντονες, γεμῆτες πάθος περιγραφές καὶ ἀπεικονίσεις τῆς τραγωδίας τῆς ἀνθρώπινης ἁμαρτωλότητος καὶ ἐνοχῆς, χωρὶς ὅμως ἀναφορά στὸ Θεό, χωρὶς ὑποψία ἐξομολογήσεως σ' Αὐτόν. Πρόκειται γιὰ μιὰ κραυγὴ σ' ἓνα ἀποκλειστικὰ ἀνθρώπινο ἐπίπεδο, ἢ ὁποῖα συνοδεύεται μὲ μιὰ ἀπόλυτη σιωπὴ στὸ ἐπίπεδο τῆς σχέσεως μὲ τὸ Θεό.

Ἐνα παράλληλο φαινόμενο θὰ μπορούσε μερικὲς φορὲς νά ἐντοπισθῇ καὶ στὴ θεολογικὴ μας δραστηριότητα καὶ δουλειά καὶ αὐτὸ ἀκριβῶς εἶναι τὸ κύριο σημεῖο τοῦ σημερινοῦ βιβλικοῦ σχολίου-στοχασμοῦ. Πρέπει νά διευκρινισθῇ ὅτι ἡ σύγκρισις, τὸ παράλληλο, δὲν ἀναφέρεται στὸ περιεχόμενο τῶν δύο καταστάσεων. Ἡ ὁμοιότης ἔγκειται στὴν ἔννοια τῆς ἀντιφάσεως, στὴν πόλωσι μεταξὺ μιᾶς ἰσχυρᾶς ἐκφράσεως στὸ ἐπίπεδο τὸ ἀνθρώπινο καὶ μιᾶς σιωπῆς στὸ ἐπίπεδο τῆς ἀναφορᾶς μας στὸ Θεό. Ἡ θεολογικὴ προσπάθεια, ὅσον ἀφορᾷ τὴ γλῶσσα, τὶς διατυπώσεις, τὶς διακηρύξεις, μπορεῖ νά ἀποτελῇ ἰσχυρῇ, εἰλικρινῇ, ὀδυνηρῇ ἔκφρασι τοῦ ἀνθρώπου. Μπορεῖ νά εἶναι πλούσια γλωσσολογικά, καθαρὴ ἰδεολογικά, λαμπρὴ διανοητικά, ἀλλὰ ταυτοχρόνως πολὺ φτωχὴ στὴν οὐσιαστικὴ σχέσι τῆς πρὸς τὸ Θεό, πολὺ φτωχὴ στὴ διάστασι μιᾶς πραγματικῆς θεοκεντρικότητος. Ἀσφαλῶς τὰ θεολογικά μας ἔργα καὶ βιβλία μιλοῦν γιὰ τὸ Θεό, χρησιμοποιοῦν τὸ ὄνομα τοῦ Θεοῦ, ἀλλὰ τὸ οὐσιῶδες ἐδῶ εἶναι τὸ νά κάνωμε τὴν θεολογικὴ μας ἔκφρασι κάτι τὸ ὁποῖο προσφέρεται στὸ Θεό, ἀπευθύνεται στὸ Θεό, κάτι στὸ ὁποῖο ἡ ὅλη μας ὑπαρξις ἀνοίγεται ἐνώπιον τοῦ Κυρίου καὶ δέχεται ἀπ' Αὐτόν τὶς ριζικὲς συνέπειες ἐνὸς τέτοιου ἀνοιγματος. Ἐδῶ ἀξίζει νά θυμηθοῦμε τὰ λόγια τοῦ Ἀπ. Παύλου, «ὥς ἐκ Θεοῦ κατέναντι Θεοῦ ἐν Χριστῷ λαλοῦμεν» (Β' Κορ. 2, 17).

Ὑπάρχει πάντοτε ὁ κίνδυνος, ὅπως τὸ χωρίο ψαλμ. 31, 3 δείχνει, νά «κράζωμε» ὀδυνηρὰ κάτω ἀπὸ πίεσι λόγῳ αἰσθήσεως ἐνοχῆς καὶ ἁμαρτωλότητος, ἀλλὰ νά μὴ λέμε τίποτε στὸ Θεό σχετικὰ μ' αὐτό. Σ' ἓνα ἄλλο ἐπίπεδο ὑπάρχει πάντα ὁ κίνδυνος νά μιλοῦμε θεολογικά μ' ἓναν ἔντονο ἀνθρώπινο τρόπο, ἀλλὰ νά δημιουργοῦμε μιὰ θεολογία, ἢ ὁποῖα χαρακτηρίζεται ἀπὸ σιωπὴ ὅσον ἀφορᾷ τὴν πραγματικὴν σχέσι μεταξὺ ἡμῶν καὶ τοῦ Θεοῦ. Ἡ θεολογία μας δὲν θὰ ἔπρεπε νά εἶναι ἓνας λόγος, ἀλλὰ ἓνας λόγος ποῦ ἀπευθύνεται στὸ Θεό, ποῦ ἐκφράζεται σ' Αὐτόν μὲ πᾶσαν ταπεινοφροσύνη, εἰλικρίνεια καὶ ἐντιμότητα. Προτοῦ γίνεται λόγος, ἢ θεολογία μας θὰ ἔπρεπε νά εἶναι στάσις, κατάστασις μιᾶς πλήρους στροφῆς πρὸς Ἐκεῖνον, μιᾶς πλήρους παραδόσεως σ' Ἐκεῖνον.



## ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΚΑΙ ΠΝΕΥΜΑΤΙΚΟΤΗΣ\*

του Ἱερομονάχου Ἀθανασίου ЈЕВТІСН

1. Ἡ Λειτουργία εὐρίσκεται εἰς αὐτὸ τοῦτο τὸ κέντρον τῆς ζωῆς, τῆς ἐμπειρίας καὶ τῆς συνειδήσεως τῆς Ὁρθοδόξου Καθολικῆς Ἐκκλησίας τοῦ Θεοῦ, καὶ ἐπομένως καὶ εἰς τὸ κέντρον τῆς ὀρθοδόξου Θεολογίας. Διότι ἡ Λειτουργία συνιστᾷ, ἀλλὰ καὶ ἐκφράζει αὐτὸ τοῦτο τὸ εἶναι τῆς Ὁρθοδόξου Ἐκκλησίας καὶ τὴν ζωὴν της, ἐφ' ὅσον αὐτὸ τοῦτο τὸ εἶναι τῆς Ἐκκλησίας τοῦ Χριστοῦ εἶναι *λειτουργικόν* καὶ αὐτὴ ἡ ζωὴ της εἶναι *εὐχαριστιακὴ*.

Ὅλη ἡ κτίσις τοῦ Θεοῦ, ὅλος ὁ κόσμος συνελήφθη («ἐπενοήθη», κατὰ τὴν ἑκφρασιν τοῦ Γρηγορίου Θεολόγου) καὶ ἐδημιουργήθη ὑπὸ τοῦ Θεοῦ, οὕτως ὥστε νὰ γίνῃ μία μεγάλη «οἰκονομία» (οἶκον - νέμω) τοῦ Θεοῦ ἐν Χριστῷ, «οἰκονομία τῆς χάριτος», κατὰ τὸν Ἀπ. Παῦλον, πού σημαίνει μία *κοινωνία* παντὸς κτιστοῦ ὄντος μετὰ τοῦ Κτίστου αὐτοῦ, νὰ γίνῃ δηλαδὴ Ἐκκλησία: τὸ *Σῶμα τοῦ Χριστοῦ* καὶ *Οἶκος* τοῦ Πατρὸς ἐν *Πνεύματι* (βλ. Ἐφ. 1, 22-23· 2, 21-22), νὰ γίνῃ μία «εὐλογημένη βασιλεία» τοῦ Πατρὸς καὶ τοῦ Υἱοῦ καὶ τοῦ Ἁγίου Πνεύματος, βασιλεία τῆς «χάριτος τοῦ Κυρίου ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ καὶ τῆς ἀγάπης τοῦ Θεοῦ καὶ Πατρὸς καὶ τῆς κοινωνίας τοῦ Ἁγίου Πνεύματος» (Β' Κορ. 13, 13 καὶ Θ. Λειτουργία).

Ὁ δημιουργηθεὶς ὡς «οἰκονομία» καὶ βασιλεία τοῦ Θεοῦ κόσμος καὶ ἐν αὐτῷ ὁ ἄνθρωπος εἶχε μίαν *λειτουργίαν*, λειτουργίαν ζωῆς, πού συνίστατο εἰς τὴν κοινωνίαν τῆς κτίσεως μετὰ τοῦ Θεοῦ ἐν Ἁγίῳ *Πνεύματι*. Διὰ τοῦτο ἤδη κατὰ τὴν δημιουργίαν τοῦ κόσμου «Πνεῦμα Θεοῦ ἐπέφερετο ἐπάνω τοῦ ὕδατος» (Γεν. 1,2), καὶ κατὰ τὴν δημιουργίαν τοῦ ἀνθρώπου «ἐνεφύσησεν (ὁ Θεὸς) εἰς τὸ πρόσωπον αὐτοῦ πνοὴν ζωῆς, καὶ ἐγένετο ἄνθρωπος εἰς ψυχὴν ζῶσαν» ἐν Ἁγίῳ Πνεύματι (Γεν. 2,7· Α' Κορ. 15,45· Ἅγιος Εἰρηναῖος Λυῶνος· Ἁγ. Βασίλειος καὶ ἄλλοι). Ἐπομένως, ἡ ζωὴ καὶ ἡ ἀληθινὴ Λειτουργία τοῦ ὑπὸ τοῦ Θεοῦ μὲ τοιοῦτον σκοπὸν καὶ προορισμὸν δημιουργηθέντος κό-

\*) Ὁ ὅρος *Λειτουργία* χρησιμοποιεῖται ἐδῶ κατ' ἀρχὴν ὑπὸ τὴν ἔννοιαν τῆς ὀρθοδόξου ἐκκλησιαστικῆς συνάξεως καὶ τῆς ἐν αὐτῇ τελέσεως τῆς Θ. Εὐχαριστίας· κατόπιν δὲ ὑπὸ τὴν εὐρυτέραν ἔννοιαν τῆς ἐν γένει ὀρθοδόξου Λατρείας καὶ λατρευτικῆς (λειτουργικῆς) ζωῆς τῆς Ἐκκλησίας (ἥτις καὶ πηγάζει ἀρχικῶς καὶ συγκεφαλαιοῦται τελικῶς εἰς τὴν Θ. Λειτουργίαν τῆς Ἐκκλησίας). Αἱ εὐχαριστιακαὶ *κοσμικαὶ* διαστάσεις τῆς Λειτουργίας ὁδηγοῦν εἰς τὸ νὰ χρησιμοποιούμεν τὴν λέξιν *Λειτουργία* καὶ ὑπὸ τὴν ἀκόμη γενικωτέραν τῆς ἔννοιαν, τὴν τῆς ὀρθῆς καὶ σωστῆς («σάφας») *λειτουργήσεως* (function, fonctionner) παντὸς κτιστοῦ ὄντος, παντὸς ζῶντος ὁργανισμοῦ, πάσης τῆς δημιουργίας τοῦ Θεοῦ. Ἐπίσης τὸν ὅρον *πνευματικότης* (καίτοι θά ἦτο προτιμότερος ὁ ὅρος *πνευματικὴ ζωὴ*) χρησιμοποιοῦμεν ἐδῶ οὐχὶ ὑπὸ τὴν ἔννοιαν μιᾶς ὀντότητος ἢ φύσεως (ὅπως π.χ. *ἀνθρωπότης*, *θεότης* καὶ ἄλλα παρόμοια οὐσιαστικά πού καταλήγουν εἰς -ότης), ἀλλ' ὑπὸ τὴν ἔννοιαν τῆς ἐκ τῆς ἐνεργείας ἢ χάριτος τοῦ Ἁγίου Πνεύματος προελθούσης *ποιότητος* ἢ κεχαριτωμένης καταστάσεως (=πνευματικῆς ζωῆς) ἢ ὅποια εἶναι *καρπὸς* τοῦ Ἁγίου Πνεύματος (ὅπως π.χ. Γαλ. 5, 22 - 23: «Χρηστ-ότης», «πρῃ-ότης»).

σμου, καὶ μάλιστα τοῦ ἀνθρώπου ὡς κορυφῆς καὶ συγκεφαλαιώσεως ὅλης τῆς δημιουργίας, ἔπρεπε νὰ εἶναι μία διαρκὲς καὶ ἀδιάκοπος *Λειτουργία*, δηλαδὴ μία συνεχὲς ἀδιάλειπτος *κοινωνία* τοῦ μετὰ τοῦ Θεοῦ ἐν Πνεύματι, ἕνας, μέ ἄλλα λόγια, μόνιμος *εὐχαριστιακὸς τρόπος* ζωῆς, καὶ ὑπάρξεως, καὶ δράσεως, καὶ ἐπομένως *εὐχαριστιακὸς τρόπος* τῆς μετοχῆς τοῦ ἐν τῷ Θεῷ διὰ τοῦ Ἁγίου Πνεύματος, ὅπου τὰ πάντα δέχονται ἀπὸ τὸν Θεόν, ὡς δῶρον τῆς χάριτος, τῆς ἀγάπης καὶ τῆς ἀγαθότητος Αὐτοῦ, καὶ πάλιν τὰ πάντα ἀναστρέφονται καὶ ἐπιστρέφονται ἐν Πνεύματι *μετ' εὐχαριστίας* εἰς τὸν Θεόν, τὰ πάντα *ἀναφέρονται* καὶ προσφέρονται εἰς Αὐτόν ὡς *Λειτουργία* καὶ λατρεία, ἵνα καὶ πάλιν τὰ πάντα δοθοῦν (χαρισθοῦν) ἀπὸ τὸν Θεόν εἰς τὸν ἄνθρωπον ὡς θεία χάρις πρὸς ζωὴν ἀληθινὴν, πλήρη, αἰώνιον καὶ ἀθάνατον. «Τὰ Σὰ ἐκ τῶν Σῶν, Σοὶ προσφέρομεν κατὰ πάντα καὶ διὰ πάντα», ὅπως ὁμολογεῖ ἡ Ἐκκλησία εἰς τὴν κεντρικὴν στιγμὴν τῆς *Λειτουργίας* τῆς.

Ὅμως, διὰ τῆς πτώσεως τοῦ ἀνθρώπου, λόγῳ τῆς ὁποίας ὁ ἄνθρωπος ἀπεγυμνώθη τῆς χάριτος τοῦ Ἁγίου Πνεύματος, ἡ κοινωνία αὐτῇ μετὰ τοῦ Θεοῦ διεκόπη, ἡ λειτουργικὴ καὶ εὐχαριστιακὴ ζωὴ τοῦ κόσμου καὶ τοῦ ἀνθρώπου, ὁ εὐχαριστιακὸς δηλαδὴ τρόπος ζωῆς καὶ ἀναφορᾶς ἑαυτοῦ καὶ τοῦ κόσμου παντός ὑπὸ τοῦ ἀνθρώπου εἰς τὸν Θεόν, ἔπαυσε πλέον νὰ λειτουργῇ, ἀλλὰ διεστράφη, παρεμορφώθη («*παρα-λειτουργήσε*») καὶ διεκόπη. Διὰ τοῦτο ὁ ἄνθρωπος, καὶ μετ' αὐτοῦ ὅλη ἡ κτίσις, ὅλος ὁ κόσμος, ἐκπεσὼν εἰς κατὰστασιν *παρα-λειτουργίας*, ὑπέπεσεν ὑπὸ τὸν καταστρεπτικὸν καὶ θανατηφόρον «νόμον» τῆς δουλείας καὶ τῆς φθορᾶς, ὑπὸ τὸν «νόμον τῆς ἁμαρτίας» καὶ τὸν «νόμον τοῦ θανάτου», διότι δὲν ὑπάρχει καὶ δὲν δύναται νὰ ὑπάρξῃ ζωὴ ἐλευθέρα τῆς φθορᾶς καὶ τοῦ θανάτου ἐκτός τῆς εὐχαριστιακῆς ζωῆς ἐν τῷ Θεῷ διὰ τοῦ Ἁγίου Πνεύματος τοῦ Θεοῦ, ἐκτός τοῦ εὐχαριστιακοῦ (θεοκεντρικοῦ, πνευματικοῦ) τρόπου λειτουργίας τῆς ζωῆς καὶ τῆς ὑπάρξεως τοῦ ἀνθρώπου.

Ἀντὶ τῆς σωστῆς καὶ ἀληθινῆς («*φυσικῆς*») διὰ τὸ θεοκεντρικὸν καὶ θεοειδὲς ἀνθρώπινον (δν) ζωῆς ἐν τῷ Θεῷ, ζωῆς πνευματικῆς, καὶ τῆς ἐν Αὐτῷ ἀποκτήσεως τῆς ἑαυτοῦ πληρότητος καὶ αὐθεντικότητος, ὁ ἄνθρωπος ἐφθάσε, δηλαδὴ ἔπεσεν, εἰς παραφυσικὴν καὶ ἄρρωστον κατὰστασιν «*ζωῆς ἐν τῷ θανάτῳ*» καὶ διὰ τὸν θάνατον. Κατήντησε δὲ εἰς τοιαύτην κατὰστασιν, διότι, ὅπως ὀρθῶς ἐλέχθη, ἤρχισε νὰ ζῇ (καὶ *παρα-λειτουργῇ*) «μία ζωὴ μὴ εὐχαριστιακὴ εἰς ἕνα κόσμον μὴ εὐχαριστιακόν»<sup>1</sup>.

Ἀπὸ τότε ὁ ἄνθρωπος, ἀντὶ τῆς ἐλευθέρας, ἀγαπητικῆς καὶ εὐχαριστιακῆς ζωῆς καὶ λειτουργίας (λατρείας) εἰς τὸν Πανάγαθον καὶ Φιλάνθρωπον Θεόν ἐν Πνεύματι καὶ Ἀληθείᾳ — εἰς τὴν ὁποίαν λειτουργίαν τῆς πνευματικῆς λατρείας εὐρίσκεται καὶ μόνον ἡ ἀληθινὴ πνευματικὴ ζωὴ τοῦ ἀνθρώπου — ὁ ἄνθρωπος ἠχμαλωτίσθη εἰς τὴν δουλείαν καὶ τὰ δεσμὰ «τῶν σαρκικῶν ἐπιθυμιῶν καὶ ἡδονῶν» καὶ διὰ τοῦτο δὲν ἠδύνατο πλέον νὰ λειτουργῇ, νὰ προσφέρῃ καὶ ἀναφέρῃ τὴν ὑπαρξίν καὶ ζωὴν τοῦ ἑαυτοῦ τοῦ καὶ τῆς ὅλης κτίσεως εἰς τὸν Θεόν, διὰ τοῦ ὁποίου καὶ μόνον τρόπου λειτουργίας τοῦ εἶναι τοῦ ὁ ἄνθρωπος μετεῖχε τῆς ζωῆς καὶ τῆς *ἀγιότητος* (=πνευματικότητος) τοῦ Θεοῦ (βλ. Α' Πέτρ. 1, 14-16· Β' Πέτρ. 1, 3-4· Ἐβρ. 12, 10). Διότι «οὐδεὶς ἄξιός τῶν συνδεδεμένων ταῖς σαρκικαῖς ἐπιθυμίαις καὶ ἡδοναῖς προσέρχεσθαι ἢ προσεγγίζειν ἢ λειτουργεῖν Σοι, Βασιλεῦ τῆς δόξης». Σοὶ τῷ Μόνῳ Ἁγίῳ,



καθ' ὅσον «τὰ ἅγια» προσφέρονται καὶ δίδονται μόνον «τοῖς ἁγίοις» (Λειτουργία τοῦ Μ. Βασιλείου).

Ἄλλ' ὁμως, ἐὰν ὁ ἄνθρωπος ἐγκατέλειπε τὸν Θεὸν καὶ διέκοψε τὴν μετ' Αὐτοῦ κοινωνίαν καὶ ἐπομένως καὶ τὴν σωστὴν λειτουργίαν, δὲν ἐγκατέλειπεν ὁ Θεὸς τὸν ἄνθρωπον, ἀλλ' ἐν τῷ Υἱῷ Αὐτοῦ ἐθεμελίωσε καὶ ἐπραγματοποίησε τὴν *δευτέραν κοινωνίαν* (ἐκφρασις Γρηγορίου τοῦ Θεολόγου) τοῦ Θεοῦ καὶ τοῦ ἀνθρώπου. Ἡ δευτέρα αὕτη κοινωνία διὰ τῆς τοῦ Χριστοῦ οἰκονομίας τῆς σωτηρίας, δηλαδή τῆς σαρκώσεως καὶ ἐνανθρωπήσεως, τοῦ ἐκουσίου πάθους, τῆς ἐν τῷ Μυστικῷ Δείπνῳ παραδόσεως Ἐαυτοῦ «ὑπὲρ τῆς τοῦ κόσμου ζωῆς», τῆς προσφορᾶς Ἐαυτοῦ εἰς τὸν ἐκούσιον ἐπὶ τοῦ σταυροῦ θάνατον, καὶ τῆς ἐνδόξου ἀναστάσεως καὶ ἀναλήψεως Αὐτοῦ, καὶ τέλος, τῆς ἀποστολῆς εἰς τὸν κόσμον καὶ ἐκχύσεως ἐπὶ πᾶσαν σάρκα τοῦ Ἁγίου Πνεύματος τὴν ἡμέραν τῆς Πεντηκοστῆς, ὅχι ἀπλῶς ἀποκατέστησεν, ἀλλὰ καὶ ὑπερεκπερισσοῦ ὑπερέβη ὅχι μόνον τὴν πτώσιν τοῦ ἀνθρώπου ἀλλὰ καὶ ἐκείνην τὴν πρώτην *λειτουργίαν* τοῦ ἀνθρώπου καὶ τοῦ κόσμου. Διότι ἐν τῷ Χριστῷ ὑπερενικῆθη ἡ πῶσις καὶ ἀνεκαινίσθη καὶ ἐπραγματοποιήθη ἡ *νέα κοινωνία* τοῦ Θεοῦ μετὰ τῶν ἀνθρώπων, ἡ καινὴ διαθήκη ἐν τῷ αἵματι τοῦ Θεανθρώπου, ἡ νέα συμφωνία καὶ ἐνωσις τοῦ Θεοῦ καὶ τοῦ ἀνθρώπου, καὶ τοῦτο ἀκριβῶς εἶναι ἡ *Ἐκκλησία* τοῦ Θεανθρώπου Χριστοῦ ὡς συναγωγὴ καὶ σύναξις καὶ σύνοδος καὶ κοινωνία τοῦ «πρωτοτόκου ἐν πολλοῖς ἀδελφοῖς» μετὰ τῶν ἀδελφῶν Αὐτοῦ (βλ. Ρωμ. 8, 29), ὡς «κοινωνία τοῦ σώματος καὶ τοῦ αἵματος τοῦ Χριστοῦ» (Α' Κορ. 10, 16-17) καὶ ὡς «κοινωνία τοῦ Ἁγίου Πνεύματος μετὰ πάντων ἡμῶν» (Β' Κορ. 13, 13). Πραγματοποίησιν καὶ συγκεκριμενοποίησιν αὐτοῦ τοῦ σωτηρίου γεγονότος τῆς οἰκονομίας τοῦ Θεοῦ ἀποτελεῖ ἀκριβῶς ἡ Λειτουργία τῆς Ἐκκλησίας, ἡ Θεία Εὐχαριστία, ὡς πνευματικὴ, δηλαδή ἐν Πνεύματι, λειτουργία τῆς θεοκλήτου *συνάξεως* καὶ *συνόδου* τοῦ λαοῦ τοῦ Θεοῦ, συναχθέντος καὶ ἐνωθέντος εἰς ἓν σῶμα — τὸ Σῶμα τοῦ Χριστοῦ — διὰ τῆς μετοχῆς καὶ κοινωνίας ὅλων τῶν πιστῶν εἰς ἓνα ἄρτον καὶ εἰς ἓν Πνεῦμα. Διὰ τοῦτο εἶναι πολὺ ὀρθὴ ἡ θεολογικὴ μαρτυρία τοῦ Ἀγ. Ἰωάννου τοῦ Δαμασκηνοῦ περὶ τῆς Θ. Λειτουργίας τῆς Ἐκκλησίας, «*πᾶσαν πληροῖ τὴν πνευματικὴν καὶ ὑπερφυᾷ οἰκονομίαν τῆς τοῦ Θεοῦ Λόγου σαρκώσεως*»<sup>2</sup>.

Νομίζω, ὅτι ὅλα αὐτὰ εἶναι τόσον σαφεῖς, ὥστε νὰ μὴ χρειάζεται νὰ ἐπιμείνω περισσότερο ἐπ' αὐτοῦ, διότι πιστεύω ὅτι θὰ εἶναι σύμφωνος κάθε ὀρθόδοξος θεολόγος μὲ τὴν ἀληθειαν ὅτι ἡ Λειτουργία τῆς Ὀρθοδόξου Ἐκκλησίας τοῦ Χριστοῦ συμπίπτει καὶ ταυτίζεται μὲ τὴν ὅλην τοῦ Χριστοῦ οἰκονομίαν τῆς Αὐτοῦ σαρκώσεως καὶ ἐνανθρωπήσεως καὶ τῆς ἡμῶν σωτηρίας καὶ θεώσεως.

2. Εἰς τοὺς προαναφερθέντας λόγους τοῦ Ἁγίου Ἰωάννου τοῦ Δαμασκηνοῦ χαρακτηρίζεται ἡ θεία Οἰκονομία ὡς «πνευματικὴ», καίτοι πρόκειται περὶ τῆς σαρκώσεως καὶ σωματώσεως τοῦ Θεοῦ Λόγου. Πῶς εἶναι «πνευματικὴ», ἀφοῦ ἡ Λειτουργία (Εὐχαριστία) τῆς Ἐκκλησίας εἶναι πραγματικῶς πρῶτον ἄρτος καὶ οἶνος καὶ ἔπειτα ὡσαύτως πραγματικόν σῶμα καὶ αἷμα τοῦ ἐνσαρκωθέντος Χριστοῦ, ἡ ἀληθινὴ βρωσις καὶ ἀληθινὴ πόσις ἡμῶν; Τὸ ὅτι εἶναι πραγματικὴ καὶ ἡ Σάρκωσις τοῦ Θεοῦ Λόγου καὶ πραγματικόν τὸ σῶμα καὶ τὸ αἷμά Του εἰς τὴν Θ. Εὐχαριστίαν τοῦτο δὲν ἐμποδίζει νὰ εἶναι *πνευματικά*

καὶ τὰ δύο, ἀλλ' ὅλως τούναντιον: ἡ Θεία Οἰκονομία καὶ ἡ Θεία Εὐχαριστία εἶναι ἀληθινὰ πραγματικότητες ἀκριβῶς διότι εἶναι *πνευματικά*, «ἐκ Πνεύματος Ἁγίου καὶ Μαρίας τῆς Παρθένου», ὅπως ὁμολογοῦμεν εἰς τὸ Σύμβολον τῆς πίστεως. Ὅπως ἡ σάρκωσις τοῦ Θεοῦ Λόγου ἐκ τῆς Παρθένου ἐγινε διὰ τῆς ἐπελεύσεως τοῦ Ἁγίου Πνεύματος, οὕτω καὶ τὰ δῶρα τῆς Ἐκκλησίας, ὁ ἄρτος καὶ ὁ οἶνος τῆς Εὐχαριστίας, τὰ ὅποια προσφέρονται ὑπὸ τῆς Ἐκκλησίας εἰς τὸν Θεόν, μεταβάλλονται πραγματικῶς εἰς σῶμα καὶ αἷμα τοῦ Χριστοῦ μόνον «διὰ τῆς ἐπικλήσεως καὶ ἐπιφοιτήσεως τοῦ Ἁγίου Πνεύματος», ὥς λέγει ὁ ἴδιος ὁ Ἅγ. Ἰωάννης ὁ Δαμασκηνός<sup>3</sup> καὶ τόσοι ἄλλοι ὀρθόδοξοι θεολόγοι ἀνὰ τοὺς αἰῶνας, μεταξὺ τῶν ὁποίων εἶναι ἀκριβῶς οἱ Πατέρες λειτουργιολόγοι: Κύριλλος Ἱεροσολύμων, Βασίλειος ὁ Μέγας, Ἰωάννης ὁ Χρυσόστομος. Ἀκριβῶς διὰ τὴν τοιαύτην ἱεράν, ἁγίαν καὶ ἁγιαστικὴν ἐνέργειαν τοῦ Ἁγίου Πνεύματος ἐν αὐτῇ καὶ ἐπ' αὐτῆς, ἡ Λειτουργία καλεῖται εἰς τὴν ὀρθόδοξον λειτουργικὴν καὶ θεολογικὴν παράδοσιν μὲ τὰ ἐξῆς χαρακτηριστικά ὀνόματα: «πνευματικά μυστήρια», «πνευματικὴ θυσία», «πνευματικὴ λατρεία», «πνευματικὴ τράπεζα», «πνευματικὸν σῶμα», «πνευματικὴ βρῶσις καὶ πόσις», «πνευματικὸν ποτήριον», «πηγὴ Πνεύματος» καὶ ἄλλα παρόμοια.

Ἐπομένως, ἡ Λειτουργία τῆς Ὀρθοδόξου Ἐκκλησίας εἶναι ὅλη πνευματικὴ, ὅπως ἦτο καὶ εἶναι ὅλως πνευματικὴ καὶ ἡ κατὰ σάρκα οἰκονομία τοῦ Χριστοῦ. Τοῦτο ὁμῶς ὄχι μὲ τὴν ἔννοιαν κάποιας «ἐξιδανικεύσεως» (*idéalisation*) ἢ «πνευματικοποιήσεως» (*spiritualisation*), δηλ. ὑπὸ τὴν ἔννοιαν κάποιας ἐξιδανικεύσεως, ἀποϋλοποιήσεως (*dématerialisation*) τῶν λειτουργικῶν δώρων καὶ τῆς λειτουργικῆς πράξεως καὶ λατρείας, διότι ὁ ἄρτος καὶ ὁ οἶνος (μετὰ τοῦ ὕδατος) τῆς Λειτουργίας εἶναι ὕλικοι πραγματικότητες τοῦ κόσμου τούτου καὶ ἀληθινὰ καὶ πραγματικά, καὶ ὄχι «κατὰ δόκησιν», καὶ μεταβάλλονται εἰς τὴν πραγματικότητα εἰς σῶμα καὶ αἷμα τοῦ Χριστοῦ. Πνευματικὴ ἡ Λειτουργία καὶ πνευματικά τὰ δῶρα γίνονται ὑπὸ τὴν ἔννοιαν ὅτι αὐτὰ εὐλογοῦνται, ἁγιάζονται καὶ πνευματοποιοῦνται τῇ δυνάμει καὶ ἐνεργείᾳ τοῦ Ἁγίου Πνεύματος τοῦ Θεοῦ, καὶ ὅτι πληροῦνται μὲ τὴν θείαν καὶ θεοποιὸν χάριν τοῦ Θεοῦ, τοῦ Θεοῦ ὅστις εἶναι Πνεῦμα (Ἰω. 4, 24). Διὰ τὸν λόγον αὐτὸν οἱ Πατέρες λέγουν, ὅτι ἡ Θ. Λειτουργία, τὰ τῆς Εὐχαριστίας δῶρα προσφερόμενα καὶ τελούμενα ὑπὸ τῆς Ἐκκλησίας καὶ μετεχόμενα ὑπὸ τῶν πιστῶν κατὰ τὴν Λειτουργίαν, δὲν εἶναι μόνον ὁ ἄρτος καὶ ὁ οἶνος, ποὺ μεταβάλλονται εἰς τὸ σῶμα καὶ τὸ αἷμα τοῦ Κυρίου, ἀλλ' εἶναι ταυτοχρόνως καὶ ἡ Θεότης τοῦ Χριστοῦ. «Εἰ γὰρ Θεὸς καὶ ἄνθρωπος ὁ Χριστός, γράφει ὁ Συμεὼν ὁ Νεὸς Θεολόγος, καὶ ἡ ἁγία σὰρξ Αὐτοῦ οὐ μόνον σὰρξ, ἀλλὰ σὰρξ καὶ Θεὸς ἀχωρίστως, ἀλλὰ καὶ ἀσυγχύτως, ὁρατῶς μὲν τῇ σαρκὶ εἶτ' οὖν τῷ ἄρτι τῶις αἰσθητοῖς ὀφθαλμοῖς ὑπάρχων, ἀόρατος δὲ τῇ Θεότητι τῶις αἰσθητοῖς, τῶις δὲ γε τῆς ψυχῆς ὁμμασι καθορώμενος»<sup>4</sup>. Ἐν τῇ θείᾳ κοινωνίᾳ, λέγει ἐπίσης ὁ Ἅγ. Ἰωάννης ὁ Δαμασκηνός, ἡμεῖς οἱ πιστοὶ «ἐνούμεθα τῷ σώματι τοῦ Κυρίου καὶ τῷ Πνεύματι Αὐτοῦ... Πνεῦμα γὰρ ζωοποιῶν ἐστὶν ἡ σὰρξ τοῦ Κυρίου, διότι ἐκ τοῦ ζωοποιῶν Πνεύματος συνελήφθη. Τὸ γὰρ γεγεννημένον ἐκ τοῦ Πνεύματος πνεῦμά ἐστι (Ἰω. 3, 6). Τοῦτο δὲ λέγω οὐκ ἀναιρῶν τὴν τοῦ σώματος φύσιν, ἀλλὰ τὸ ζωοποιὸν καὶ θεῖον τούτου δηλῶσαι βουλόμενος»<sup>5</sup>.



Νομίζομεν, ὅτι καὶ ἐδῶ δὲν ὑπάρχει ἀνάγκη νὰ ἐπιμείνωμεν περισσότερον ἐπὶ τοῦ θέματος τούτου, ὅτι δηλ. ἡ Λειτουργία τῆς Ὁρθοδόξου Ἐκκλησίας εἶναι ὅλη πνευματικὴ, ἐκ Πνεύματος Ἁγίου καὶ ἐν Πνεύματι Ἁγίῳ. Εἶναι ἡ ἀποκάλυψις ἐν Πνεύματι τῆς ἐσχάτης πραγματικότητος τῆς πίστεως ἡμῶν καὶ τῆς Ἐκκλησίας. Περί αὐτοῦ μαρτυρεῖ ἡ ἰδία ἡ Λειτουργία ὡς ἡ πρᾶξις καὶ τὸ κεντρικόν γεγονός τῆς Ἐκκλησίας, μαρτυροῦν δὲ ἀναμφιβόλως καὶ τὰ ἴδια τὰ κείμενα τῶν λειτουργικῶν εὐχῶν (τὰ κείμενα δὲ τῶν εὐχῶν εἶναι ἡ καλυτέρα ὁμολογία καὶ μαρτυρία τῆς αὐτοσυνειδησίας τῆς Ἐκκλησίας), εἰς τὰς ὁποίας ἐπικαλεῖται κατὰ τὴν διάρκειαν ὅλης τῆς Θ. Λειτουργίας τὸ Πανάγιον Πνεῦμα, ἵνα Τοῦτο ἔλθῃ «ἐφ' ἡμᾶς (τοὺς ἱερουργοὺς) καὶ ἐπὶ τὰ προκείμενα δῶρα καὶ ἐπὶ πάντα τὸν λαόν» τοῦ Θεοῦ, νὰ ἔλθῃ καὶ τῇ θεῇ δυνάμει Του ἀγιάσῃ καὶ τελέσῃ τὴν «πνευματικὴν θυσίαν» ἐπὶ τῆς «πνευματικῆς τραπέζης» καὶ ἵνα ὅλους ἡμᾶς, διὰ τοῦ «ἐνὸς Ἄρτου καὶ ἐνὸς Ποτηρίου», τ.ἐ. διὰ τοῦ Σώματος καὶ Αἵματος τοῦ Ἐνὸς Χριστοῦ, ἐνώσῃ «εἰς κοινωνίαν τοῦ Ἐνὸς Πνεύματος» (Λειτουργία τοῦ Μ. Βασιλείου).

Ἡ «κοινωνία δ' αὕτη τοῦ Ἁγίου Πνεύματος» (Β' Κορ. 13, 13 καὶ Θ. Λειτουργία) εἶναι ἡ ἀπόδειξις καὶ βεβαίωσις τῆς πνευματικότητος τῆς Θ. Λειτουργίας, διότι ἡ πνευματικότης τῆς Λειτουργίας γίνεται καὶ προέρχεται ἀπὸ τὴν ἐν αὐτῇ ἐπίκλησιν καὶ ἐπιδημίαν καὶ ἐνέργειαν τοῦ Ἁγίου Πνεύματος. Ἡ ἐπίκλησις αὕτη τοῦ Ἁγίου Πνεύματος καὶ ἡ ἐπικλητικὴ αὕτη πνευματικότης εἶναι χαρακτηριστικὴ ὄχι μόνον διὰ τὸ μυστήριον τῆς Θ. Εὐχαριστίας καὶ Λειτουργίας, ἀλλὰ καὶ δι' ὅλας τὰς ἄλλας προσευχάς, τὰ μυστήρια καὶ τὰς τελετάς καὶ δι' ὅλην γενικῶς τὴν λατρείαν τῆς Ὁρθοδόξου Ἐκκλησίας, δηλ. διὰ πᾶσαν αὐτῆς ἱεράν πρᾶξιν καὶ τάξιν καὶ ζωὴν ὡς τῆς ἀληθινῆς Ἐκκλησίας τοῦ Χριστοῦ ἐπὶ τῆς γῆς. Εἰς τὸ περισπούδαστον βιβλίον του Περί Ἁγίου Πνεύματος ὁ Ἁγ. Βασίλειος ὁ Μέγας γράφει ἀκριβῶς περὶ αὐτοῦ: «Ἡ τῆς Ἐκκλησίας διακόσμησις οὐχὶ σαφῶς καὶ ἀναντιρρήτως διὰ τοῦ Πνεύματος ἐνεργεῖται;» Καὶ ἀναφέρων τὸ γνωστὸν ἐκκλησιολογικόν χωρίον τοῦ Ἀπ. Παύλου (Α' Κορ. 12, 28), προσθέτει: «Αὕτη γάρ ἡ τάξις (ἐν τῇ Ἐκκλησίᾳ), κατὰ τὴν διαίρεσιν τῶν ἐκ τοῦ Πνεύματος δωρεῶν, διατέτακται»<sup>6</sup>. Τὴν ἰδίαν μαρτυρίαν παρέχει εἰς ἡμᾶς ἀκόμη σαφέστερον ἡ ἀκολουθία τῆς Πεντηκοστής: «Πάντα χορηγεῖ τὸ Πνεῦμα τὸ Ἅγιον, βρῦει προφητείας, ἱερέας τελειοῦ... ὅλον συγκροτεῖ τὸν θεσμόν τῆς Ἐκκλησίας» (Μέγας Ἑσπερινός, ἡχος α').

3. Ἐάν, λοιπόν, τὰ πράγματα ἔχουν οὕτως, δηλ. τὸ Ἅγιον Πνεῦμα, ὡς ἡ ψυχὴ τῆς Ἐκκλησίας, ὄντως πληροῦ, ζωοποιεῖ, ἐνεργεῖ καὶ τελεῖ τὰ πάντα ἐν τῇ Ἐκκλησίᾳ, καὶ κατ' ἐξοχὴν τὴν λειτουργικὴν ζωὴν τῆς Ἐκκλησίας μὲ τὴν Θ. Εὐχαριστίαν ὡς τὸ κέντρον καὶ τὸ πλήρωμα αὐτῆς, τότε ἐπακολουθεῖ φυσικῶς καὶ ἡ ἐξῆς ἐρώτησις: Εἶναι δυνατόν καὶ ἡ ἄλλη, οὐχὶ ὀλιγώτερον σπουδαία πλευρὰ τῆς ἐκκλησιαστικῆς ζωῆς καὶ ὑπάρξεως, ἡ ὑπόλοιπη δηλ. ζωὴ τῶν μελῶν τοῦ ἐκκλησιαστικοῦ ὀργανισμοῦ ἐκτὸς τῆς Λειτουργίας καὶ τῶν κοινῶν προσευχῶν (ἢ μυστηρίων, ἀκολουθιῶν), εἶναι δυνατόν νὰ εἶναι οὐχὶ ἐκ τοῦ Ἁγίου Πνεύματος καὶ ἄνευ τῆς πνευματικῆς ἐνεργείας Του; Εἶναι δυνατόν ἡ καθημερινὴ οὕτως εἰπεῖν «ἐξωλειτουργικὴ» ζωὴ τῶν πιστῶν, ποὺ ἀποτελοῦν τὸ σῶμα τῆς Ἐκκλησίας, ἡ κατ' ἰδίαν δηλ. ζωὴ τῶν, ἡ λεγομένη «ἡθι-

κή», «κοινωνική», ἀκόμη δὲ καὶ «πνευματική» ζωὴ των εἰς τὸν καθημερινὸν βίον ἐν τῷ κόσμῳ, νὰ εἶναι οὐχὶ ἐκ τοῦ Πνεύματος τοῦ Θεοῦ, ἄνευ τοῦ Ἁγ. Πνεύματος;

Ὡς ἀπάντησις εἰς τὸ ἐρώτημα τοῦτο ἔρχεται ἡ ὅλη διὰ τῶν αἰώνων ἐμπειρία τῆς Ὁρθοδόξου Ἐκκλησίας, ἡ ὁποία μαρτυρεῖ ὅλως διόλου τὸ ἀντίθετον. Μαρτυρεῖ δηλ., ὅτι καὶ ὅλη ἡ υπόλοιπη ζωὴ τῆς Ἐκκλησίας εἰς ὅλα τὰ μέλη της, ὡς τὰ μέλη τοῦ Χριστοῦ, εἶναι ἐπίσης *πνευματική*, διότι εἶναι καὶ αὐτὴ καρπὸς ἐν αὐτοῖς τοῦ Ἁγίου Πνεύματος, προέρχεται καὶ αὐτὴ ἐκ τῆς ἐνεργείας τῆς χάριτος τοῦ Ἁγίου Πνεύματος καὶ τῆς ἡμετέρας μετ' Αὐτοῦ συν-εργίας (συνεργασίας), γίνεται δηλ. καὶ αὐτὴ καὶ ὑπάρχει πάντοτε μόνον ἐν Ἁγίῳ Πνεύματι. Διὰ τοῦτο καὶ λέγεται αὕτη *πνευματικὴ* ζωὴ (καὶ νομίζω ὅτι ἡ διατύπωσις τοῦ θέματος αὐτοῦ «Λειτουργία καὶ πνευματικότητα» εἶχεν ὑπ' ὀψιν ἀκριβῶς τὰ δύο αὐτὰ σκέλη: Λειτουργικὴ ζωὴ καὶ πνευματικὴ ζωὴ), διότι εἶναι ἐκ Πνεύματος Ἁγίου. Διότι, εἰς τὴν ὀρθόδοξον Παράδοσιν ἡ «πνευματικὴ ζωὴ» δὲν εἶναι ἡ συνήθως λεγομένη «ἡθικὴ» ζωὴ, ἡ «διανοητικὴ», «ἀνώτερη», «ἰδανικὴ», «πνευματικὴ» κλπ. ζωὴ (*vie spirituel, spiritual life*), ἐπειδὴ εἰς τὴν περίπτωσιν αὐτὴν μία τοιαύτη ζωὴ θὰ ἦτο μόνον ζωὴ «σαρκικὴ», κατὰ τὸν Ἀπ. Παῦλον καὶ τοὺς Πατέρας, ἢ εἰς τὴν καλυτέραν περίπτωσιν θὰ ἦτο μία ζωὴ μόνον «ψυχικὴ», κατὰ τὸν Ἀπόστολον Ἰάκωβον (3, 15). Ἡ ὀνομασία τῆς «πνευματικῆς ζωῆς», ποῦ συνήθως δίδεται εἰς αὐτήν, δικαιολογεῖται μόνον ὑπὸ τὴν ἐννοίαν, ὅτι εἰς τὸν κόσμον ὑπάρχουν πολλὰ καὶ διάφορα «πνεύματα», ἀλλὰ κατὰ τὴν ἀκρίβειαν αὐτὴ ἡ λεγομένη «ἡθικὴ» καὶ «πνευματικὴ» (*prigrituel*) ζωὴ, ποῦ περικλείει καὶ ἐξαντλεῖται μόνον εἰς τὸ πνεῦμα τοῦ ἀνθρώπου καὶ τὰς ἐνδοκοσμικὰς πραγματικότητας (καὶ ἐδῶ ἀκριβῶς εὐρίσκονται καὶ συναντῶνται ὅλαι αἱ φυσικαὶ θρησκεῖαι καὶ οἱ μυστικισμοὶ τοῦ κόσμου τούτου), δὲν εἶναι ἡ ἀληθινὴ πνευματικὴ ζωὴ, διότι εἶναι ζωὴ «ἄνευ τοῦ πνεύματος», ἐκτὸς τοῦ Πνεύματος τοῦ Θεοῦ, ἄνευ τοῦ Ἁγίου Πνεύματος. Μία τοιαύτη ὁμῶς ζωὴ τοῦ ἀνθρώπου εἶναι πτωχία καὶ γυμνότης (πρβλ. Ἀποκ. 3, 17), διότι εἶναι «γυμνὴ» ἀπὸ τὴν χάριν τοῦ Θεοῦ, ὅπως ἦτο γυμνὸς ὁ Ἀδὰμ μετὰ τὴν παράβασιν τῆς θείας ἐντολῆς, δηλ. μετὰ τὴν πτῶσιν καὶ ἀπομάκρυνσιν ἀπὸ τὸν Θεόν. Εἰς τὴν ὀρθόδοξον ἐμπειρίαν ἡ πνευματικὴ ζωὴ, καὶ ὅθεν ἡ *πνευματικότης*, ἐσήμαινε πάντοτε καὶ σημαίνει τὴν ζωὴν, ποῦ πηγάζει ἐκ τοῦ Ἁγίου καὶ Ζωοποιοῦ Πνεύματος, ζωὴν ἐν Πνεύματι Ἁγίῳ, ἢ μὲ ἄλλα λόγια τὴν ἐν Χριστῷ διὰ Πνεύματος Ἁγίου ζωὴν τῶν πιστῶν.

Ἡ ὀρθόδοξος αὕτη πνευματικὴ ζωὴ, ἡ ζωὴ δηλαδὴ τῶν πιστῶν ἐν Χριστῷ διὰ τῆς χάριτος τοῦ Ἁγίου Πνεύματος, καίτοι τὴν ὀνομάσαμε προηγουμένως μόνον πρὸς στιγμὴν «ἐξωλειτουργικὴν», δὲν εἶναι καὶ δὲν δύναται νὰ εἶναι ἐξωλειτουργικὴ, ἀλλὰ ὅλως τὸναντίον, πάντοτε ἔχει λειτουργικὸν χαρακτῆρα καὶ κατὰ τὴν καταγωγὴν της καὶ κατὰ τὸ περιεχόμενόν της. Καὶ ἰδοὺ πῶς. Εἶδομεν ὅτι ἡ Λειτουργία ἀποτελεῖ τὴν συγκεκριμενοποίησιν καὶ ἐνεργοποίησιν τῆς ὅλης τοῦ Χριστοῦ *οἰκονομίας τῆς σωτηρίας* διὰ τῆς ὁποίας καὶ μόνον ὑπερνικῶνται ἡ πτῶσις, ἡ ἁμαρτία, ὁ θάνατος διὰ τῆς ἀναστάσεως τοῦ Χριστοῦ. Διὰ τοῦτο ἡ Λειτουργία τῆς Ἐκκλησίας συνίσταται ὅλη εἰς τὸ «καταγγέλλειν τὸν θάνατον καὶ τὴν ἀνάστασιν τοῦ Χριστοῦ ἄχρις οὗ ἂν ἔλθῃ» (Α' Κορ. 11, 26 καὶ Λειτουργία Μ. Βασιλείου). Ἀλλὰ καὶ ἡ πνευματικὴ ζωὴ τῶν



πιστῶν ἐν τῷ Χριστῷ συνίσταται ἐπίσης εἰς τὴν συσταύρωσίν τους καὶ τὸν θάνατόν τους μετὰ τοῦ Χριστοῦ, ἀλλὰ καὶ τὴν συνανάστασίν τους μετ' Αὐτοῦ (βλ. Ρωμ. 6, 4-14), γεγονός ποῦ μαρτυρεῖ, ὅτι τὸ χριστολογικὸν μυστήριον τῆς Θ. Λειτουργίας, ἡ λειτουργικὴ Χριστολογία καὶ σωτηριολογία αὐτῇ, παρεκτείνεται καὶ εἰς τὴν ὑπόλοιπον ζωὴν τῶν πιστῶν. Εἰς ἐκάστην Λειτουργίαν ἐπαναλαμβάνεται καὶ διδεται, τ.ἔ. ἐνεργεῖται καὶ συγκεκριμενοποιεῖται κατὰ τὸν λειτουργικὸν τρόπον *hic et nunc* ὁλόκληρος ἡ θεανθρωπίνη οἰκονομία καὶ ζωὴ τοῦ Σωτῆρος Χριστοῦ. Συνέπεια δὲ καὶ προέκτασις τοῦ γεγονότος τούτου εἶναι τὸ ἐπόμενον γεγονός: εἰς τὴν πνευματικὴν ζωὴν τῶν ὀρθοδόξων χριστιανῶν ἐπαναλαμβάνεται ἐπίσης καὶ βιοῦται ἐκ νέου ὅλη ἡ σωτήριος οἰκονομία τοῦ Χριστοῦ, ὅπως μαρτυροῦν περὶ αὐτοῦ οἱ Ἀπόστολοι Παῦλος καὶ Ἰωάννης καὶ πολλοὶ Ἅγιοι Πατέρες τῆς Ἐκκλησίας. Γράφει π.χ. ὁ ὁσιος Γρηγόριος ὁ Σιναΐτης: «Τὰς μεθελικιώσεις πάσας τὰς ἐν Χριστῷ φθάσαι πᾶς τις ὀφείλει ὁ βαπτισθεὶς ἐν Χριστῷ. Προεῖληφε γάρ τὴν τούτων δύναμιν καὶ διὰ τῶν ἐντολῶν ταύτας εὗρεῖν καὶ μαθεῖν δύναται»<sup>7</sup>. Παραλλήλως μὲ αὐτὰ πρέπει νὰ τονισθῇ καὶ τὸ ἑξῆς: ὅπως εἰς τὴν Θ. Λειτουργίαν ὁ Χριστὸς εἶναι ὁ Σωτὴρ, καὶ ὡς τοιοῦτος εἶναι πραγματικῶς καὶ ἐνεργῶς παρὼν καί, μεταβάλλων τὴ χάριτι τοῦ Ἁγίου Πνεύματος τὸν ἄρτον καὶ τὸν οἶνον εἰς τὸ Ἐαυτοῦ σῶμα καὶ αἷμα, δίδει Ἐαυτὸν εἰς τὴν τροφὴν καὶ τὴν ζωὴν ὅλων τῶν πιστῶν, οὕτως ὁ Ἰδιος καὶ εἰς τὴν πνευματικὴν ζωὴν ἐκάστου πιστοῦ εἶναι παρὼν ὡς Σωτὴρ καὶ ὡς τοιοῦτος μορφώνει Ἐαυτὸν ἐν αὐτοῖς, αὐτῇ τῇ ἰδίᾳ χάριτι τοῦ Παναγίου Πνεύματος (βλ. Γαλ. 4, 19), καὶ ἐνοικεῖ ἐν αὐτοῖς οὕτως ὥστε ἕκαστος πιστὸς δύναται κατ' ἀρχὴν νὰ εἴπῃ μετὰ τοῦ Ἀποστόλου Παύλου: «Ζῶ δὲ οὐκέτι ἐγώ, ζῇ δὲ ἐν ἐμοὶ Χριστός» (Γαλ. 2, 20).

Τοιοιούτῳ ὁ Χριστός, ὁ Εἷς καὶ ὁ Αὐτός καὶ εἰς τὴν Λειτουργίαν καὶ εἰς τὴν πνευματικὴν ζωὴν τῶν πιστῶν, φανερώνεται ὄχι μόνον ὡς τὸ θεμέλιον καὶ ἡ κεφαλὴ τῆς Ἐκκλησίας, τοῦ καθολικοῦ Σώματος Αὐτοῦ, καὶ ἐπίσης ὡς ὁ ἄρτος τῆς ζωῆς ὅλων ἀπὸ κοινοῦ τῶν μελῶν τῆς Ἐκκλησίας ὡς τῶν Ἐαυτοῦ μελῶν, ἀλλὰ γίνεται ὁ Ἰδιος καὶ ἡ μόνιμος καὶ διαρκὴς ζωὴ αὐτῶν (βλ. Κολ. 3, 3-4· 2, 6 κλπ.), καὶ «ἀρχὴ καὶ θεμέλιον καὶ ὑπόστασις πάσης ἀρετῆς» αὐτῶν, ὅπως λέγουν οἱ Ἅγιοι Μάξιμος ὁ Ὁμολογητὴς καὶ Γρηγόριος ὁ Σιναΐτης. Ἡ Λειτουργία, ἡ λειτουργικὴ ζωὴ τῆς Ἐκκλησίας, εἶναι ἀναμφισβητήτως τὸ θεμέλιον καὶ ἡ πηγὴ τῆς περαιτέρω πνευματικῆς ζωῆς τῶν πιστῶν, ἐνῷ ὁ ὑπόλοιπος πνευματικὸς βίος, ἡ πνευματικότης αὐτῶν εἶναι συνέπεια αὐτῆς, τὸ ἀποτέλεσμά της, ὁ καρπὸς καὶ ἡ προέκτασις αὐτῆς τῆς οὐσιαστικῆς μιᾶς καὶ ἐνιαίας ζωῆς τοῦ Χριστοῦ ἐν τοῖς πιστοῖς καὶ τῶν πιστῶν ἐν τῷ Χριστῷ. Ἡ τοιαύτη λοιπὸν λειτουργικο-ἀσκητικὴ βίωσις καὶ ἐμπειρία τῆς ζωῆς τοῦ Χριστοῦ, τὸ λειτουργικο-ἀσκητικὸν ἥθος, ποῦ εἶναι τόσον χαρακτηριστικὸν διὰ τὴν Ὀρθοδοξίαν, μᾶς ἀποκαλύπτει ἐκείνην τὴν βασικὴν ἀληθειαν τοῦ Χριστιανισμοῦ περὶ τῆς ὁποίας μονίμως μαρτυροῦν Ἀπόστολοι καὶ Πατέρες, ὅτι δηλ. «τὸν Υἱὸν Αὐτοῦ τὸν Μονογενῆ ἀπέσταλκεν ὁ Θεὸς εἰς τὸν κόσμον, ἵνα *ζήσωμεν δι' Αὐτοῦ*» (Α' Ἰω. 4, 9)<sup>8</sup>. Ἡ λειτουργικο-πνευματικὴ ζωὴ εἰς τὴν Ὀρθοδοξίαν φανερώνεται κατ' αὐτὸν τὸν τρόπον ὡς *βίωσις τοῦ μυστηρίου τοῦ Χριστοῦ*, ποῦ εἶναι ἐν καὶ τὸ αὐτὸ καὶ εἰς τὴν Θ. Λειτουργίαν καὶ εἰς τὴν διὰ τοῦ Πνεύματος τοῦ Ἁγίου ζωὴν ἐν τοῖς πιστοῖς. Ἡ ἐνιαία αὐ-

τῇ λειτουργικο-πνευματικῇ ἐμπειρίᾳ φανερώνει ἤδη εἰς αὐτόν τὸν κόσμον τὸ ἐσχατολογικὸν διπλοῦν γεγονὸς τοῦ μυστηρίου τοῦ Χριστοῦ, δηλ. τὸ ταυτοχρόνως ἐκκλησιολογικὸν καὶ προσωπικὸν γεγονὸς τῆς βιώσεως τῆς ζωῆς ἐν Χριστῷ, κατὰ τὸ ὅποιον, ἀφ' ἐνὸς μὲν εἰς τὴν Θ. Λειτουργίαν ὅλοι οἱ πιστοὶ ὡς Ἑκκλησία, ὡς τὸ Σῶμα τοῦ Χριστοῦ, ἐνώνονται καὶ ταυτίζονται μὲ τὸν Χριστὸν καὶ γίνονται οἱ πάντες «εἷς ἐν Χριστῷ», ὡς λέγει ὁ Ἀπ. Παῦλος (Γαλ. 3, 28), ἢ ὅπως ἐρμηνεύων τὸν Παῦλον λέγει ὁ ἱερός Χρυσόστομος: γίνονται ὅλοι «εἷς Χριστός»: «Πάντες Χριστός εἷς ἐγένεσθε, σῶμα αὐτοῦ ὄντες»<sup>9</sup>. Ἀφ' ἐτέρου δὲ πάλιν, χάρις εἰς τὴν ἐνσωμάτωσίν των εἰς τὸν Χριστὸν διὰ τοῦ Βαπτίσματος, τοῦ Χρίσματος καὶ τῆς Θ. Εὐχαριστίας (Λειτουργίας), οἱ πιστοὶ εἰς τὴν περαιτέρω κατὰ Χριστὸν ζωὴν των γίνονται «κεχρισμένοι», τ.ἐ. γίνονται *χριστοὶ* καὶ αὐτοί, ὅπως λέγει σαφῶς ὁ Ἁγ. Μεθόδιος Ὁλύμπου (καὶ πολλοὶ ἄλλοι Ἁγιοὶ Πατέρες): «οἰοεὶ Χριστῶν γεγονότων τῶν πιστῶν κατὰ μετουσίαν τοῦ Πνεύματος»<sup>10</sup>. Μὲ ἄλλα λόγια, εἰς τὴν ὀρθόδοξον ἐμπειρίαν τῆς Ἑκκλησίας, καὶ εἰς τὴν Λειτουργίαν καὶ εἰς τὴν πνευματικὴν ζωὴν, γίνεται ὁ Χριστός τὰ πάντα ἐν πᾶσι ἐν τοῖς πιστοῖς, οἱ ὅποιοι εἶναι ζωντανὰ μέλη τοῦ αἰεὶ ζῶντος Χριστοῦ.

4. Ὅπως ὁμως εἰς τὸ θεῖον Βάπτισμα, τὸ Χρίσμα καὶ εἰς τὴν Θ. Λειτουργίαν τὸ Ἅγιον Πνεῦμα εἶναι Ἐκεῖνο, ποῦ τελεῖ καὶ ἐνεργεῖ τὰ πάντα, οὕτω καὶ εἰς τὴν πνευματικὴν ζωὴν τῶν πιστῶν τὸ Πανάγιον Πνεῦμα διὰ τῆς χάριτος Του ἐνεργεῖ καὶ τελεῖ τὰ πάντα. Τὸ Πνεῦμα χρεῖε καὶ ἀγιάζει τοὺς πιστοὺς, καθιστᾷ αὐτοὺς χριστοειδεῖς καὶ χριστοφόρους, ἁγίους, πνευματοφόρους, πνευματικούς. Διότι χωρὶς τὸ Ἅγιον Πνεῦμα δὲν γίνεται κανένας ἁγιασμός καὶ καμμία ἀγιότης ἐν τῷ ἀνθρώπῳ, καὶ ἐπομένως ἄνευ Αὐτοῦ δὲν ἔχομεν καμμίαν ἐνωσιν καὶ κοινωνίαν μετὰ τοῦ Θεοῦ, ὁ Ὅποῖος εἶναι καὶ Πνεῦμα καὶ Ἅγιος καὶ Ἀγιότης (βλ. Ἰω. 3, 6-8· 4, 23-24· Α' Πέτρ. 1, 15-16· Ἐβρ. 12, 10. 14). Ἐπομένως, ἄνευ καὶ ἐκτὸς τοῦ Ἁγίου Πνεύματος δὲν δυνάμεθα νὰ ἔχωμεν ἀληθινὴν ἀγιότητα καὶ πνευματικότητα, ἀληθινὴν ἁγίαν καὶ πνευματικὴν ζωὴν καὶ συνεπῶς δὲν ἔχομεν τὴν ἀληθινὴν κοινωνίαν μὲ τὸν Ζῶντα Θεόν, ἀλλ' εἴμεθα μακρὰν Αὐτοῦ, «ξένοι καὶ ἀπηλλοτριωμένοι» καὶ «ἄθεοι ἐν τῷ κόσμῳ» (Ἐφ. 2, 12· 4, 18). «Ἡμεῖς δέ, γράφει ὁ Ἅγιος Ἀθανάσιος ὁ Μέγας, χωρὶς μὲν τοῦ Πνεύματος ξένοι καὶ μακρὰν ἔσμεν τοῦ Θεοῦ, τῇ δὲ τοῦ Πνεύματος μετοχῇ συναπτόμεθα τῇ Θεότητι»<sup>11</sup>. Παρομοίως γράφει καὶ ὁ Μέγας Βασίλειος: «Ἁγιασμός δέ, οὐκ ἄνευ Πνεύματος (τοῦ Ἁγίου) γίνεται»<sup>12</sup>. Καὶ ὁ ἱερός Δαμασκηνός: «Συνάφεια Θεοῦ πρὸς ἀνθρώπους διὰ Πνεύματος Ἁγίου γίνεται»<sup>13</sup>. Καὶ διὰ νὰ ἀναφέρωμεν ἀκόμη ἓνα πατερικὸν λόγον, παραθέτομεν τὸ ἐξῆς χωρίον τοῦ Ἁγίου Συμεὼν τοῦ Νέου Θεολόγου: «Οὔτε πιστός τις τελείως δύναται λέγεσθαι, εἰ μὴ τὸ τοῦ Θεοῦ Πνεῦμα λάβῃ», διότι μόνον «ἢ τοῦ Παναγίου Πνεύματος δωρεὰ (χάρις, Α' Πέτρ. 1, 13) συμμετόχους ἡμᾶς καὶ συγκοινωνοὺς Θεοῦ ἀπεργάζεται (πρβλ. Β' Πέτρ. 1, 4)»<sup>14</sup>. Ὅλοι αἱ μαρτυρίαι αὗται τῶν Ἀγίων μᾶς ἀποκαλύπτουν καὶ βεβαιώνουν τὴν ἄλλην ἐξ ἴσου βασικὴν ἀλήθειαν τῆς χριστιανικῆς μας πίστεως καὶ ὑπάρξεως, τὴν ἀλήθειαν δηλαδὴ ὅτι τὸ Ἅγιον Πνεῦμα διὰ τοῦτο ἀκριβῶς καὶ ἐστάλη ἀπὸ τὸν Θεὸν εἰς τὸν κόσμον καὶ ἐδόθη διὰ τοῦ Χριστοῦ εἰς τὴν Ἑκκλησίαν Του, διὰ νὰ γίνῃ ἐν αὐτῇ ἡ ζωοποιὸς πηγὴ τῆς ζωῆς τῶν πιστῶν, ὁ ἐμπνευστής καὶ ὁ



παράκλητος καὶ ὁ ἁγιοποιὸς καὶ ὁ θεοποιὸς ἡμῶν, ὅπως ὀνομάζει τὸ Πνεῦμα ὁ Ἅγιος Κύριλλος ὁ Ἱεροσολύμων: «Ὁ καλὸς Οὗτος τῆς Ἐκκλησίας ἁγιοποιὸς καὶ βοηθός... καὶ σύμμαχος καὶ προστάτης, καὶ μέγας διδάσκαλος τῆς Ἐκκλησίας, ὁ διοικητὴς τῶν ψυχῶν, ὁ κυβερνήτης τῶν χειμαζομένων, ὁ φωταγωγὸς τῶν πεπλανημένων καὶ ἀθλοθέτης τῶν ἀγωνιζομένων καὶ στεφανώτης τῶν νενικηκότων, τὸ Πνεῦμα τὸ Ἅγιον, ὁ Παράκλητος»<sup>15</sup>. Αὐτὸ τὸ Πνεῦμα τὸ Ἅγιον, κατὰ τὴν μαρτυρίαν αὐτοῦ τοῦ Ἁγίου Κυρίλλου, ὡς καὶ πολλῶν ἄλλων Πατέρων καὶ Ἀγίων (ὅπως π.χ. τοῦ Ἁγίου Κυπριανοῦ Καρχηδό- νος) ἔχει μόνον ἢ Μία, Ἁγία καὶ Ἀποστολική Ἐκκλησία τοῦ Χριστοῦ, ἢ ὁποία διὰ τοῦτο ἀκριβῶς καὶ λέγεται *καθολική*, διότι μέσα της περιέχει ὅλα τὰ *χαρισματικά δῶρα* τοῦ Πνεύματος: «Καθολική λέγεται (ἡ Ἐκκλησία) καὶ διὰ τὸ καθολικῶς κεκτηθῆαι ἐν αὐτῇ πᾶσαν ἰδέαν ὀνομαζομένης ἀρετῆς ἐν ἔργοις τε καὶ λόγοις καὶ πνευματικοῖς παντοίοις χαρίσμασιν»<sup>16</sup>.

Κατὰ ταῦτα, ἡ πνευματικότης εἰς τὴν Ὁρθόδοξον Ἐκκλησίαν, πηγάζου- σα καὶ τρεφομένη ἐκ τῆς λειτουργικῆς ζωῆς τῆς Ἐκκλησίας καὶ διὰ τοῦτο οὐ- σα καὶ αὐτὴ λειτουργικοῦ χαρακτῆρος, εἶναι ἐξ ὁλοκλήρου καὶ ταυτοχρόνως ἐκ τοῦ Χριστοῦ καὶ ἐκ τοῦ Ἁγίου Πνεύματος, χριστολογικὴ καὶ πνευματολο- γικὴ (ἄρα καὶ τριαδικὴ ζωὴ, ἐφ' ὅσον ὁ,τι εἶναι ἐκ τοῦ Χριστοῦ καὶ τοῦ Ἁγίου Πνεύματος εἶναι καὶ ἐκ τοῦ Θεοῦ Πατρός, διότι μία εἶναι ἡ τῆς Ἁγίας Τριάδος ζωὴ καὶ ἐνέργεια). Διὰ τοῦτο σημαίνει ἐν καὶ τὸ αὐτὸ πρᾶγμα τὸ νὰ ἔχη κανεὶς καὶ νὰ ζῇ τὴν ἀληθινὴν πνευματικὴν ζωὴν καὶ τὸ νὰ εἶναι χριστο- φόρος καὶ πνευματοφόρος, νὰ εἶναι δηλ. χριστιανός, νὰ εἶναι πνευματικὸς ἄν- θρωπος. Πνευματικὸς ἄνθρωπος ἐπομένως δὲν σημαίνει κάποιον «ἄσαρκον» ἢ κάποιον «ἰδανικόν» ἄνθρωπον, ἀλλὰ τὸν ἄνθρωπον πεπληρωμένον τῆς χάρι- τος τοῦ Ἁγίου Πνεύματος, ὅπως τὸ ἔλεγε ἤδη ὁ Ἅγιος Εἰρηναῖος: «Πνευμα- τικοί, κατὰ τὸν Ἀπόστολον (Α' Κορ. 2, 15· 3, 1), καλοῦνται οἱ κατὰ μετᾱλη- ψιν τοῦ Πνεύματος ὄντες πνευματικοί, ἀλλὰ μὴ κατ' ἀποστέρησιν καὶ ἀφαίρε- σιν τῆς σαρκός»<sup>17</sup>. «Πνευματικὸς ἄνθρωπος» ἐπίσης δὲν σημαίνει ἕναν ἀπλῶς ἠθικόν, ἐνάρετον ἄνθρωπον, ἀλλὰ ἄνθρωπον ἔχοντα τὸ Πνεῦμα τὸ Ἅγιον καὶ τοὺς καρποὺς τῆς χάριτος τοῦ Ἁγίου Πνεύματος (Γαλ. 5, 22· Ἐφ. 5, 9), οἱ ὅποιοι καρποὶ τοῦ Πνεύματος δύνανται κατόπιν νὰ ὀνομάζωνται — καὶ εἰς τὰ ἀσκητικὰ κείμενα τῶν Πατέρων τῆς Ἀνατολῆς πράγματι ὀνομάζονται —, *ἔργα* καὶ κατορθώματα καὶ *ἀρεταί*, ἀλλ' ὅλα ταῦτα πρέπει πάντοτε νὰ ἐννοῶνται ὡς πνευματικοὶ καρποὶ τῆς συνεργασίας τῆς χάριτος τοῦ Ἁγίου Πνεύματος καὶ ὁλοκλήρου τοῦ ψυχοφυσικοῦ ἀνθρώπου. Εἶναι πολὺ χαρακτηριστικόν τὸ ὅτι οἱ Πατέρες τῆς Ἀνατολῆς ὁμιλοῦν περὶ *ἔργων πνευματικῶν* καὶ ἄθλων πνευ- ματικῶν καὶ ἀρετῶν πνευματικῶν καὶ ἐννοοῦν ταυτοχρόνως τοὺς καρποὺς τῶν ψυχικῶν καὶ σωματικῶν κατὰ χάριν ἀσκήσεων τοῦ ἀνθρώπου, ἐννοοῦν δηλαδή ὅτι κάθε τι ποὺ κάνει ὁ πνευματικὸς καὶ κεχαριτωμένος ἄνθρωπος θὰ εἶναι καὶ αὐτὸ πνευματικόν, κεχαριτωμένον, πνευματοποιημένον ὑπὸ τῆς χά- ριτος τοῦ Ἁγίου Πνεύματος<sup>18</sup>. Διότι τὰ «ἔργα» αὐτὰ τοῦ πνευματικοῦ ἀνθρώ- που εἶναι καρποὶ τοῦ ὑπὸ τοῦ Θεοῦ χαρισθέντος εἰς αὐτὸν Ἁγίου Πνεύματος, τὸ Ὅποιον Ἅγιον Πνεῦμα ὁ πνευματικὸς ἄνθρωπος ἔχει μὲν ὡς *δῶρον* τοῦ Θεοῦ, ἀλλὰ τὸ ἔχει κατὰ κάποιον τρόπον καὶ ὁ ἴδιος ἀποκτήσει διὰ τῶν ἐν χά- ριτι ἀσκήσεων καὶ ἀρετῶν αὐτοῦ (ὅπως αὐτὸ ἀκριβῶς ἐννοοῦσε ὁ Ἅγιος Σε-

ραφείμ τοῦ Σάρωφ, ὅταν ἔλεγε, ὅτι ὁ σκοπὸς τῆς χριστιανικῆς μας ζωῆς εἶναι τὸ νὰ ἀποκτήσωμεν τὸ Ἅγιον Πνεῦμα). Διότι, τὸ Ἅγιον Πνεῦμα ἐνῶ ἔχει δοθῇ εἰς τὴν λειτουργικὴν καὶ μυστηριακὴν ὑπαρξιν καὶ ζωὴν τῆς Ἐκκλησίας, συνεχῶς ὁμῶς ἀποκτᾶται ὑπὸ τῶν πιστῶν διὰ τῶν θεαρέστων ἀσκήσεων καὶ ἀρετῶν αὐτῶν. Περί αὐτῆς τῆς διπλῆς ἀληθείας τῆς πνευματικῆς ζωῆς μᾶς μαρτυροῦν τόσον καὶ ἐξ ἰσοῦ τὰ λειτουργικὰ καὶ τὰ ἀσκητικὰ κείμενα τῶν Πατέρων τῆς Ἐκκλησίας, τὰ ὁποῖα προῆλθον ἐκ τῆς ἐνιαίας ὀρθοδόξου λειτουργικο-ἀσκητικῆς ἐμπειρίας.

5. Εἶναι πολὺ χαρακτηριστικὸν καὶ σημαντικὸν διὰ τὸ θέμα μας τὸ θεολογικὸν καὶ ἱστορικὸν γεγονός, ὅτι οἱ κατὰ τὸν ΙΔ' αἰῶνα διεξαχθέντες ἡσυχαστικοὶ ἀγῶνες διεξήγοντο ταυτοχρόνως εἰς δύο μέτωπα, ἐναντίον δύο αἰρετικῶν ἀντιλήψεων περὶ πνευματικότητος καὶ πνευματικῆς ζωῆς. Ἀπὸ τὴν μίαν πλευράν, οἱ ἀγῶνες διεξήγοντο κατὰ τῆς ἀντιεκκλησιαστικῆς καὶ ἀντιλειτουργικῆς «πνευματικότητος» τῶν αἰρετικῶν Μασσαλιανῶν, καὶ ἀπὸ τὴν ἄλλην, κατὰ τῆς δυτικῆς, σχολαστικῆς μὴ ἀγιο-πνευματικῆς (δηλαδὴ μὴ κεχαριτωμένης) «πνευματικότητος», μᾶς πνευματικότητος, ἡ ὁποία ἀρνούμενη τὴν θείαν ἄκτιστον ἐνέργειαν καὶ χάριν τοῦ Ἁγίου Πνεύματος καὶ βασιζομένη μόνον εἰς τὰς «κτιστάς δωρεάς» τοῦ Θεοῦ, κατήντησε νὰ εἶναι ἀπλῶς μία ἡθικιστικὴ (μοραλιστικὴ), οὐμανιστικὴ «πνευματικότης».

Δηλαδὴ, ὡς εἶναι γνωστὸν, ἡ ἀρχαία αἵρεσις τῶν Μασσαλιανῶν (ἡ τῶν «Εὐχητῶν»), ἡ ὁποία τὸν Ζ' αἰῶνα ἐπανεβίωσεν εἰς τὰς νεομανιχαϊκὰς αἰρετικὰς παραφάδας (ὅπως ἦσαν οἱ Παυλικιανοί, οἱ Βογομίλοι κλπ.), ἀλλὰ καὶ εἰς ἓνα καθαρὸν Μασσαλιανισμόν, ἡρνεῖτο καὶ ἀπέρριπτε τὴν Ἐκκλησίαν καὶ ὅλην τὴν ἐκκλησιαστικὴν λειτουργικο-μυστηριακὴν ζωὴν: τὰ μυστήρια τοῦ Βαπτίσματος καὶ τῆς Θ. Εὐχαριστίας, τὴν ἱερωσύνην, τὰς συνάξεις ἐν τοῖς ναοῖς καὶ γενικῶς τὰς κοινὰς ἐκκλησιαστικὰς προσευχὰς καὶ ἀκολουθίας. Ὅπως οἱ παλαιότεροι αἰρετικοὶ Γνωστικοί, Μανιχαῖοι καὶ ἄλλοι, καὶ ἡ αἵρεσις αὐτὴ ἀπέρριπτεν ὅλα αὐτὰ χάριν μᾶς μὴ ἐκκλησιαστικῆς καὶ μὴ λειτουργικῆς «πνευματικότητος», ἡ ὁποία συνίστατο εἰς τὴν πολλὴν κατ' ἰδίαν προσευχὴν καὶ εἰς μίαν ἄσκησιν, ἡ ὁποία συνίστατο κυρίως εἰς τὴν ἀποχὴν κάθε σχέσεως μὲ τὰ ὕλικά πράγματα καὶ τὴν ὕλην γενικῶς μὲ τὸν σκοπὸν, ὅπως διὰ τῶν πολλῶν εὐχῶν καὶ ἀρνητικῶν ἀσκήσεων καὶ στερήσεων ἐκδιωχθῇ ἀπὸ τὴν καρδίαν τοῦ ἀνθρώπου τὸ ἐνοικοῦν ἐν αὐτῷ πονηρὸν πνεῦμα καὶ ἔλθῃ νὰ ἐνοικῇ ἐν τῷ ἀνθρώπῳ τὸ Ἅγιον Πνεῦμα. Εἰς τὴν τοιαύτην μὴ λειτουργικὴν καὶ μὴ ἐκ τῆς λειτουργίας πηγάζουσαν «πνευματικότητα» ἀπήντησεν ἀμέσως (καὶ κατὰ τὸν Δ' καὶ κατὰ τὸν ΙΔ' αἰ.) ἡ ὀρθόδοξος ἐκκλησιαστικὴ, λειτουργικο-ἡσυχαστικὴ ἀληθινὴ καὶ γνησίᾳ πνευματικότης καὶ μάλιστα ἀπήντησε μὲ τὴν σαφεῇ καὶ ἀναμφίβολον καταδίκην καὶ ἀκόμη ἀναθεματισμὸν τῆς ἀντιλήψεως αὐτῆς, καταδικάσασα τὴν τοιαύτην αἰρετικὴν «πνευματικότητα». Τὴν τοιαύτην πνευματικότητα, πνευματικότητα μασσαλιανικοῦ τύπου (καὶ εἶναι πολλὰι τοιαῦται πνευματικότητες, χριστιανικαὶ καὶ μὴ, σήμερον, ὅπως π.χ. ὁ σπιριτουαλισμός, τὸ γιόγκα κλπ.), δηλ. τὴν μὴ λειτουργικὴν πνευματικότητα, καταδικάζει καὶ σήμερον ἡ ὀρθόδοξος γνησίᾳ πνευματικὴ ἐμπειρία καὶ ἡ ἐξ αὐτῆς θεολογία. (Διὰ τοῦτο τυγχάνει ἀδιανόητον, ἀλλὰ καὶ ἱστορικῶς καὶ θεολογικῶς ἀνεδαφικόν, τὸ ὅτι ὀρισμένοι δυτικοί, ἀλλὰ, δυστυχῶς,



καί μερικοί ὀρθόδοξοι θεολόγοι δυτικοῦ τύπου, ὑποπεύονται μερικοῦς Ἁγίους, ὅπως π.χ. τὸν Ἅγιον Συμεὼν τὸν Νέον Θεολόγον ἢ τὸν Ἅγιον Γρηγόριον Παλαμᾶν, ὅτι καὶ αὐτοὶ δῆθεν ἔχουν «μασσαλιανισμόν» ἢ πᾶσχουν ἀπὸ «ἄρρωστημένον μυστικισμόν». Εἰς τὰς κρίσεις τῶν οἱ θεολόγοι αὐτοὶ φανερῶνουν ἀπλῶς τὴν ἰδικήν τῶν ψευδοπνευματικότητα, ἐκείνην τοῦ δυτικοῦ τύπου, ἐκ τῆς ὁποίας καὶ κρίνουν τοὺς ἐν λόγῳ Ἁγίους). Ἡ καταδίκη λοιπὸν τῆς μασσαλιανῆς «πνευματικότητος» ἦτο ἀκριβῶς ἀποτελεσμα, ποῦ προῆλθε ἀπὸ τὴν βαθεῖαν ἐμπειρίαν καὶ συνειδήσιν τῆς ὀρθοδόξου λειτουργικῆς πνευματικότητος, διὰ τὴν ὁποίαν τὰ μυστήρια τῆς Ἐκκλησίας (τὰ ὁποῖα ἀπέρριπτον οἱ Μασσαλιανοὶ) καὶ πρὸ παντός τὸ Βάπτισμα, τὸ Χρῖσμα καὶ ἡ Θ. Εὐχαριστία, ἦτο καὶ εἶναι πάντοτε αἱ θεῖαι πηγαί, ἐξ ὧν προέρχεται καὶ δι' ὧν τρέφεται ἡ ἀληθινὴ πνευματικότης, ἡ ὄντως πνευματικὴ ζωὴ. Ὅπως ἀκριβῶς ἔλεγε τότε ὁ Ἅγιος Γρηγόριος ὁ Παλαμᾶς διὰ τὰ θεῖα μυστήρια τοῦ Βαπτίσματος καὶ τῆς Εὐχαριστίας: «Ἐν γὰρ τοῖς δυσὶ τούτοις πᾶσα ἡμῶν ἡρτηται ἡ σωτηρία, πάσης τῆς θεανδρικῆς οἰκονομίας ἐν τοῖς δυσὶ τούτοις συγκεφαλαιουμένης»<sup>19</sup>. Ἐν ὀνόματι, λοιπὸν, τῆς γνησίας μυστηριακῆς καὶ λειτουργικῆς πνευματικότητος, ἡ Ὁρθόδοξος Ἐκκλησία καὶ Θεολογία κατεδίκασε καὶ καταδικάζει πάντοτε κάθε μασσαλιανικὴν ἢ παρομοίαν πρὸς αὐτὴν «πνευματικότητα», διότι ἦτο καὶ εἶναι ἀδύνατον νὰ ὑποτεθῇ καὶ ὡς ἀπλῆ δυνατότης ἡ ὑπαρξὶς ἀληθινῆς πνευματικῆς ζωῆς καὶ ἐμπειρίας τῆς σωτηρίας ἐκτὸς καὶ ἄνευ ἐκκλησιαστικῆς καὶ λειτουργικῆς κατὰ χάριν ζωῆς.

Ἀπὸ τὴν ἄλλην πλευρὰν ἀλὺν, οἱ Πατέρες ἡσυχασταὶ τοῦ ΙΔ' αἰ. ἀπέρριψαν καὶ κατεδίκασαν ἐξ ἴσου καὶ μὲ τὴν ἰδίαν ἀποφασιστικότητα τὴν δυτικὴν μοραλιστικο-οὐμανιστικὴν ἀντίληψιν περὶ τῆς πνευματικότητος ὡς μιᾶς ἀπλῶς ἠθικῆς «μιμήσεως» (imitatio) τοῦ Χριστοῦ, ἢ ὡς μιᾶς μόνον «ἐναρέτου συνηθείας» (habitus ἢ ἐξεως), ἀποκτωμένης διὰ τῆς ἀνθρωπίνης ἀσκήσεως, βοηθουμένης κάπως ὑπὸ τῆς ἀπὸ τὸν Θεὸν διδομένης χάριτος, ἀλλὰ χάριτος *κτιστῆς*, οὐχὶ ἀκτίστου θείας καὶ θεοποιοῦ ἐνεργείας τοῦ Ἁγίου Πνεύματος. Τὴν τοιαύτην ἀντίληψιν περὶ πνευματικότητος, τὴν ὁποίαν, ὡς γνωστὸν, ἐπρέσβευε κατὰ τὸν ΙΔ' αἰῶνα εἰς τὸ Βυζάντιον ὁ ἐκ τῆς Δύσεως ἐλθὼν Βαρλαάμ ὁ Καλαβρὸς καὶ κατόπιν οἱ ὁπαδοὶ του, ἡ ὁποία ἀρνεῖται τὴν πραγματικότητα τῆς θείας καὶ σωτηρίου ἐμπειρίας τῶν Ἁγίων, τῆς ἐμπειρίας δηλ. ποῦ βεβαιώνει ὅτι ἤδη εἰς τὸν κόσμον τοῦτον οἱ Ἅγιοι ζοῦν τὸ *ἔσχατον*, τὴν ἄκτιστον καὶ αἰωνίαν θείαν χάριν τῆς Θεότητος (ποῦ φανερώνεται ὡς ἐνέργεια ἀκτίστου φωτός, ἀγάπης τοῦ Θεοῦ κλπ.), αὐτὴν, λοιπὸν, τὴν ἀντίληψιν περὶ πνευματικότητος ἀπέρριψε καὶ κατεδίκασε ἡ πνευματικὴ ἐμπειρία καὶ θεολογία τῆς Ὁρθοδόξου Ἀνατολῆς, διότι μία τοιαύτη ἀντίληψις ἀποτελοῦσε πράγματι βλασφημίαν κατὰ τοῦ Ἁγίου Πνεύματος. Διότι τὴν ἐν Χριστῷ σωτηρίαν καὶ τὴν ἐν Πνεύματι Ἀγίῳ ζωὴν καταβιβάζει εἰς ἀπλὴν ἠθικὴν «βελτίωσιν» τῆς πεπτωκυίας ἀνθρωπίνης ζωῆς καὶ ἀρετῆς, ἀπορρίπτουσα τὴν ἀληθινὴν *θέωσιν* καὶ ψυχῇ καὶ σώματι πνευματοποίησιν τοῦ ἀνθρώπου, ὡς τὸν προορισμὸν καὶ τὴν αὐθεντικότητά του.

Ἡ τοιαύτη ἀντίληψις περὶ τῆς πνευματικῆς ζωῆς τοῦ ἀνθρώπου, τὴν ὁποίαν θὰ συναντήσωμεν καὶ εἰς ὅλους τοὺς τότε καὶ μέχρι σήμερον ἠθικιστάς καὶ πιετιστάς, καίτοι ἐπιθυμεῖ νὰ εἶναι καὶ τυπικῶς νὰ παραμείνῃ ἐκκλη-

σιαστική, νά αντιπροσωπεύη δηλαδή τὴν ἐκκλησιαστικὴν πνευματικότητα, ἐν τούτοις, ἀναποφεύκτως καὶ ἀκουσίως ἐπιστρέφει εἰς τὰς θέσεις τῆς ἀντιεκκλησιαστικῆς μασσαλιανῆς μὴ κεχαριτωμένης πνευματικότητος, ὅπως διεπίστωσεν ἤδη ὁ Ἅγιος Γρηγόριος ὁ Παλαμᾶς καὶ οἱ ἄλλοι τότε ἡσυχασταί. Γράφουν αὐτοὶ εἰς τὸν *Ἀγιορειτικὸν Τόμον* τὰ ἑξῆς: «Ὅστις μόνῃ τῇ μιμήσει τε καὶ σχέσει, χωρὶς τῆς θεοποιουῦ χάριτος τοῦ Πνεύματος, τὴν πρὸς τὸν Θεὸν τελείαν ἔνωσιν ἀποφαίνεται τελεῖσθαι κατὰ τοὺς ὁμοίθεις τε καὶ ἀγαπωμένους ὑπ' ἀλλήλων, καὶ τὴν θεοποιὸν χάριν τοῦ Θεοῦ ἔξιν (habitus) τῆς λογικῆς φύσεως διὰ μόνῃς μιμήσεως (imitatio) προσγινομένην, ἀλλ' οὐκ ἔλλαμψιν ὑπερφυᾶ καὶ ἀπόρρητον καὶ θείαν ἐνέργειαν, ὁρωμένην ἀοράτως τοῖς ἡζιωμένοις καὶ νοουμένην ἀπερινοήτως, οὗτος ἴστω τῇ τῶν Μασσαλιανῶν, ὡς οὐκ οἶδεν, ἀπάτη περιπεσών»<sup>20</sup>.

Ἀπὸ τὸ κείμενον αὐτὸ τῶν ἡσυχαστῶν δὲν πρέπει ἀμέσως νά συμπεράνωμεν, ὅτι ἡ ὀρθόδοξος πνευματικὴ ζωὴ δὲν περιλαμβάνει μέσα τῆς καὶ τὴν ἀπλὴν ἀνθρωπίνην ἠθικὴν, καὶ τὸν ἠθικο-πνευματικὸν ἀνθρωπισμὸν (humanismus) τοῦ ἀνθρώπου, καὶ τὴν ἀνθρωπίνην προσπάθειαν νά μιμῆται διὰ τῆς ἀρετῆς τοῦ τὸν Θεὸν («Χριστιανισμὸς ἐστὶ μίμησις θείας φύσεως», ἔγραφεν ὁ Ἅγιος Γρηγόριος ὁ Νύσσης καὶ ἄλλοι Πατέρες). Τὸ κείμενον αὐτὸ τῶν ὀρθοδόξων ἡσυχαστῶν θέλει πρωτίστως νά τονίσῃ ὀλόκληρον τὴν ἀλήθειαν τῆς γνησίας ὀρθοδόξου πνευματικῆς ζωῆς, ὅτι δηλ. ἡ ὀρθόδοξος πνευματικότης δὲν ἐξαντλεῖται μὲ τὴν ἀρετὴν ἢ ἐνάρετον ἔξιν (habitus) καὶ τὴν «μίμησιν» τοῦ Χριστοῦ ἢ τοῦ Θεοῦ. Γράφει ὁ ἴδιος ὁ Γρηγόριος Παλαμᾶς: «Ἀρετὴ μὲν πᾶσα καὶ ἡ ἐφ' ἡμῖν τοῦ Θεοῦ μίμησις πρὸς τὴν θείαν ἔνωσιν ἐπιτήδειον ποιεῖται τὸν κεκτημένον, ἡ δὲ χάρις αὐτὴν τελεσιουργεῖ τὴν ἀπόρρητον ἔνωσιν»<sup>21</sup>. Ἡ ὀρθόδοξος πνευματικότης εἶναι, λοιπόν, ὄχι ἀπλῶς ἀνθρωπίνη, ἀλλὰ *θεανθρωπίνη πνευματικότης*, ἡ ὁποία εἶναι συνέπεια καὶ καρπὸς καὶ δῶρον τῆς ὑποστατικῆς ἐνώσεως τοῦ Θεοῦ Λόγου μετὰ τῆς ἡμετέρας ἀνθρωπίνης φύσεως, καὶ αὐτὴν ἀκριβῶς τὴν πνευματικότητα πραγματοποιεῖ τὸ Ἅγιον Πνεῦμα ἐν τῇ Ὀρθόδοξῳ Ἐκκλησίᾳ, ἐν τῇ Λειτουργίᾳ καὶ τῇ πνευματικῇ ζωῇ, ὡς τὴν διὰ τῆς χάριτος ἔνωσιν «σαρκικῶς καὶ πνευματικῶς» (κατὰ τὸν Ἅγιον Ἰγνάτιον)<sup>22</sup> ἐκάστου ἀληθῶς πιστεύοντος καὶ κατὰ Χριστὸν ζῶντος μετὰ τοῦ Θεοῦ.

Διὰ τοῦτο ἡ πνευματικότης αὕτη εἶναι κατὰ πάντα λειτουργικὴ πνευματικότης, διότι εἶναι ὅλη χριστοκεντρικὴ (εἰς τὰ πλαίσια καὶ κατὰ τὸ μέτρον τῆς Χριστολογίας τῆς Χαλκηδόνης), καὶ ὅλη ἀγιοπνευματικὴ, πνευματολογικὴ (συμφώνως πρὸς τὴν ὀρθόδοξον ὁμολογίαν τοῦ Ἁγίου Πνεύματος καὶ τῆς ἀκτίστου χάριτός Του). Ἐπὶ πλέον, καὶ αὐτὸ πρέπει ἐπίσης νά λεχθῇ ἐδῶ, ἐστὼ εἰς πολὺ ὀλίγας γραμμάς, αὕτη ἡ πνευματικότης εἶναι *λειτουργικὴ* καὶ διὰ τὸν ἑξῆς λόγον, ὅτι δηλαδή ἀναδεικνύεται καὶ ἀνθρωπολογικῶς σωστὴ καὶ σωτήριος, διότι ἀποκαθιστᾷ τὴν ἀνθρωπίνην ψυχοσωματικὴν ὑπαρξιν καὶ ὅλην τὴν ἀνθρωπίνην ζωὴν εἰς ἐκείνην τὴν πρώτην θεόδοτον λειτουργίαν τῆς, περὶ τῆς ὁποίας ὁμιλήσαμεν εἰς τὴν ἀρχὴν τῆς εἰσηγήσεως αὐτῆς. Δηλαδή, ἡ γνησία πνευματικότης τῆς ὀρθοδόξου κεχαριτωμένης ἐμπειρίας κάνει νά λειτουργήσῃ ὀρθῶς καὶ πλήρως ἡ θεοκεντρικῶς δημιουργηθεῖσα ἀνθρωπίνη ὑπαρξις: εἰς κάθε δηλαδή θεάρεστον ἄσκησιν, καὶ κατὰ πρῶτον λόγον εἰς τὴν μόνιμον ἄσκησιν τῆς *μετανοίας* καὶ ταπεινώσεως, τὴν ἄσκησιν τῆς καθάρσεως



τῆς ψυχῆς καὶ τοῦ σώματος, τὴν ἄσκησιν τῆς προσευχῆς καὶ τῆς νηστείας καὶ γενικῶς τὴν κάθε ἄσκησιν καὶ ἀγῶνα τηρήσεως θεῶν ἐντολῶν καὶ θεῶν ἀρετῶν, παρατείνεται παντοῦ ἡ ἐκκλησιαστικὴ λειτουργία καὶ λειτουργικὴ πράξις προσφορᾶς καὶ ἀναφορᾶς τοῦ ἀνθρώπου εἰς τὸν Θεόν. Ἡ ὀρθόδοξος πνευματικὴ ἄσκησις καὶ ζωὴ εἶναι μιὰ διαρκῆς λειτουργία, λειτουργικὴ παράδοσις (προσφορά) τῆς ἑαυτοῦ ὁλοκλήρου ζωῆς καὶ ὑπάρξεως εἰς τὸν Θεόν Πατέρα διὰ τοῦ Χριστοῦ ἐν Ἁγίῳ Πνεύματι. Τὸ «ἑαυτοὺς καὶ ἀλλήλους καὶ πᾶσαν τὴν ζωὴν ἡμῶν Χριστῷ τῷ Θεῷ παραθώμεθα» ἀποτελεῖ λειτουργικὸν πρόγραμμα πραγματοποιούμενον εἰς τὴν ὀρθόδοξον ἄσκησιν καὶ πνευματικὴν ζωὴν, ἡ ὁποία συνίσταται εἰς τὴν διαρκῆ λατρείαν καὶ λειτουργίαν πρὸς τὸν Ζῶντα Θεόν «ἐν Πνεύματι καὶ Ἀληθείᾳ» (Ἰω. 4, 24), εἰς τὴν ἀδιάκοπον προσφορὰν εἰς τὸν Θεόν «*θυσίας ζωῆς, ἀγίας, εὐαρέστου τῷ Θεῷ, τῆς λογικῆς λατρείας ἡμῶν*», ὡς λέγει ὁ Ἀπόστολος Παῦλος (Ρωμ. 12, 1), ἢ ὡς λέγει ὁ Ἀπόστολος Πέτρος, «ἀνενέγκαι πνευματικὰς *θυσίας* εὐπροσδέκτους τῷ Θεῷ διὰ Ἰησοῦ Χριστοῦ» (Α' Πέτρ. 2, 5)<sup>23</sup>.

6. Εἰς τὸ τέλος τῆς εἰσηγήσεως αὐτῆς θὰ πρέπει νὰ εἴπωμεν ὀλίγα λόγια περὶ τῆς σχέσεως τῆς Ὀρθοδόξου πνευματικότητος καὶ τῆς ἀληθινῆς θεολογίας.

Ἡ αὐθεντικὴ πνευματικὴ ζωὴ εἰς τὴν Ὀρθοδοξίαν ἦτο πάντοτε στενότερα συνδεδεμένη μὲ τὴν θεολογίαν. Εἰς τὴν μακραίωνα παράδοσιν τῆς Ὀρθοδοξίας οὔτε γνησίᾳ πνευματικότης ὑπῆρχε ἄνευ θεολογίας, οὔτε πάλιν γνησίᾳ θεολογίᾳ ἄνευ πνευματικότητος. Ὁ γνωστός λόγος ἐνὸς ἀρχαίου ἀσκητοῦ καὶ θεολόγου ἐδῶ εὐρίσκει τὴν πλήρη του σημασίαν καὶ ἐφαρμογὴν: «*Εἰ θεολόγος εἶ, προσεύξῃ ἀληθῶς· καὶ εἰ ἀληθῶς προσεύχῃ, θεολόγος εἶ*»<sup>24</sup>. Καίτοι ἡ ἀρχὴ τοῦ σοφοῦ αὐτοῦ καὶ τήσεως ἀληθοῦς ἐμπειρίας καὶ σοφίας πεπληρωμένου ρητοῦ εἶναι ἴσως τυπικῶς ἀπὸ τὸν Εὐάγριον, τοῦτο δὲν σημαίνει ὅτι ἡ ἴδια ἡ ἐμπειρία δὲν εὐρίσκεται εἰς τοὺς ἄλλους Πατέρας καὶ Ἀσκητὰς τῆς Ἐκκλησίας πρὸ τοῦ Εὐαγρίου, ὡς ἐπίσης καὶ μετὰ τὴν καταδίκην αὐτοῦ. Τὴν ἰδίαν αὐτὴν ἐμπειρίαν εὐρίσκομεν εἰς τοὺς λόγους τοῦ Γρηγορίου τοῦ Θεολόγου, καὶ μάλιστα εἰς τοὺς *Περὶ θεολογίας* λόγους αὐτοῦ, ὅπου ὁ κατ' ἐξοχὴν οὗτος θεολόγος ἐκφέρει τὴν ἐμπειρικὴν (ἀσκητικὴν) παρατήρησιν του περὶ τοῦ ποῖος καὶ πότε καὶ πῶς δύναται νὰ θεολογήσῃ: Πρέπει, γράφει ὁ Ἅγιος, «μυστικῶς τὰ μυστικά φθέγγεσθαι, καὶ ἀγίως τὰ ἅγια»<sup>25</sup>. Διὰ τοῦτο, προσθέτει ὁ ἴδιος, «οὐ παντός, ὃ οὗτοι, τὸ περὶ Θεοῦ φιλοσοφεῖν (θεολογεῖν), οὐ παντός... Ἄλλ' ἔστιν ὅτε, καὶ οἷς καὶ ἐφ' ὅσον. Οὐ πάντων μὲν ὅτι τῶν ἐξισταμένων καὶ διαβεβηκότων ἐν θεωρίᾳ καὶ πρὸ τούτων καὶ ψυχὴν καὶ σῶμα κεκαθαρμένων, ἢ καθαιρομένων τὸ μετριώτατον... Καὶ οὐ λέγω τοῦτο μὴ δεῖν πάντοτε μεμνησθαι Θεοῦ... *Μνημονευτέον γὰρ Θεοῦ μᾶλλον ἢ ἀναπνευστέον*· καὶ εἰ οἷόν τε τοῦτο εἰπεῖν, μηδὲ ἄλλο τι ἢ τοῦτο πρακτέον»<sup>26</sup>. Ἐκ τῶν λόγων τούτων τοῦ Ἁγίου αὐτοῦ ἀσκητικοῦ θεολόγου καὶ θεολόγου ἀσκητοῦ διαφαίνεται σαφῶς ἡ ἀλήθεια περὶ τοῦ ἀδιάρρηκτου συνδέσμου καὶ ἀλληλεξαρτήσεως πνευματικῆς ζωῆς καὶ θεολογίας.

Κατὰ τὸ παράδειγμα τῆς πλέον οὐσιαστικῆς καὶ μεγαλυτέρας θεολογίας αὐτῆς ταύτης τῆς Ἐκκλησίας, δηλ. τῆς ἐκκλησιαστικῆς λειτουργίας καὶ γενικῶς τῆς λατρευτικῆς θεολογίας τῆς Ἐκκλησίας, ἡ θεολογία ἐν τῇ ἐμπειρίᾳ τῆς ὀρθοδόξου πνευματικότητος εἶναι πάντοτε μιὰ προσευχητικὴ καὶ δοξολογικὴ

ιερολογία αλλά και ιερουργία, ή όποία ταυτοχρόνως και θεμελιώνει και τρέφει την γνησίαν πνευματικότητα και πάλιν ή ίδια τρέφεται και ποτίζεται από την πνευματικότητα αυτήν. Όπως ό γνωστός εκείνος λόγος του Άγιου Ειρηναίου Λυώνος, «ήμῶν δέ σύμφωνος ή γνώμη τῇ εὐχαριστία και ή εὐχαριστία πάλιν βεβαίῳ τήν γνώμην ήμῶν»<sup>27</sup>, μαρτυρεῖ περί τῆς ταυτότητος τῆς ἐκκλησιαστικῆς λειτουργίας και τῆς ἐκκλησιαστικῆς πίστεως (ἐν ταυτῷ δέ και τῆς θεολογίας), κατά τόν ἴδιον τρόπον και ή ὀρθόδοξος πνευματικότης, οὕσα κατά την καταγωγήν της βαπτισματική, χρισματική και εὐχαριστιακή (λειτουργική), εἶναι πλήρως σύμφωνος μετά τῆς πίστεως και τῆς θεολογίας. Ἀπό την ἄλλην πλευράν, και ή πνευματικότης ἐκ μέρους της μαρτυρεῖ και βεβαιώνει περί τῆς ἀuthεντικότητος τῆς θεολογίας ἐκείνου, ό όποῖος ἔχει την πνευματικότητα αὐτήν.

Ό σκοπός αλλά και τό περιεχόμενον τῆς ὀρθοδόξου πνευματικότητος εἶναι ή κοινωνία μετά τοῦ Θεοῦ, πῶγμα πού εἶναι ἐπίσης ό σκοπός και τό ἀποκορύφωμα τῆς ἀuthεντικῆς ὀρθοδόξου θεολογίας. Διά τοῦτο εἰς την Ὅρθοδοξίαν ή θεολογία δέν εἶναι μόνον «τό περί Θεοῦ λέγειν», αλλά πρωτίστως «τό συγγίνεσθαι Θεῷ», ὅπως λέγει ό Ἅγιος Γρηγόριος ό Παλαμᾶς<sup>28</sup>. Μόνον, λοιπόν, ἐκ τῆς ἀληθοῦς ἐμπειρίας τῆς κοινωνίας μετά τοῦ ζῶντος Θεοῦ δύναται νά προέλθῃ ή θεολογική μαρτυρία περί τῶν ὀραθέντων και βιωθέντων (βλ. Ἀ΄ Ἰω. 1, 1-3· Β΄ Πέτρ. 1, 16), μία μαρτυρία ἐκφραζομένη ἐν *θεοπρεπέσι λόγοις* (ἐννοίαις, κατηγορίαις) και ἐν *θεαρέστοις και σωτηρίαις ὁμολογίαις και δοξολογίαις*, ὅπως ἔλεγεν ό Ἅγιος Βασίλειος ό Μέγας και οἱ ἄλλοι Πατέρες.

7. Βεβαίως, εἰς ὅλους ήμᾶς, και πολὺ πρίν ἀπό ήμᾶς εἰς τοὺς Ἅγίους Πατέρας, εἶναι γνωστή ή «θεολογία», την όποίαν *μανθάνει κανεῖς ἀπό τὰ βιβλία*, τὰς ἐννοίας και τὰς κατηγορίας τοῦ ἀνθρωπίνου νοῦ. Όμως, κατά τοὺς Πατέρας, αὐτό δέν εἶναι ποτέ και δέν δύναται νά εἶναι ή ἐπαρκής και βεβαία θεολογία, παρά συχνά (μάλιστα ἐάν ἀκόμη τῆς λείπει ή ταπεινώσις και ἀντί αὐτῆς ἔχει την ἑπαρσίαν) αὕτη εἶναι μία «τεχνο-λογία» και «πιθανολογία», και συχνά ἀποτελεῖ κίνδυνον, διότι δύσκολα ἐκφεύγει την φαντασίαν και την πλάνην. Περὶ τῆς θεολογίας τῆς μεμαθημένης μόνον ἀπό τὰ βιβλία γράφει ό Ἅγιος Συμεών ό Νέος Θεολόγος τὰ ἑξῆς: «Εἰ γάρ διὰ γραμμάτων και μαθημάτων ή ἐπίγνωσις τῆς ἀληθοῦς σοφίας και τῆς τοῦ Θεοῦ γνώσεως (δηλ. θεολογίας) ἔμελλεν ήμῖν, ἀδελφοί, δίδοσθαι, τίς ἦν ἄρα χρεια τῆς πίστεως ή τοῦ θείου βαπτίσματος ή τῆς τῶν μυστηρίων αὐτῶν μεταλήψεως;»<sup>29</sup> Μὲ αὐτά τὰ λόγια ό Ἅγιος Συμεών θέλει νά τονίσῃ την ἀλήθειαν, ὅτι χωρίς τῆς μετοχῆς εἰς τὰ θεῖα μυστήρια τῆς Ἐκκλησίας, χωρίς δηλ. την θείαν ἐνεργόν χάριν τῆς πίστεως και τῆς *λειτουργικῆς ζωῆς*, ή θεολογική μόρφωσις και γνώσις δέν σημαίνει ἀκόμη και την ἀληθινήν θεολογίαν. Καί συνεχιζεῖ περαιτέρω ό ἴδιος Ἅγιος ἀσκητής θεολόγος: «Μηδεῖς ήμᾶς πλανάτω κενοῖς και σεσοφισμένοις λόγοις, ὅτι τὰ θεῖα τῆς πίστεως ήμῶν μυστήρια δύναται τις ὅλως καταλαβεῖν ἄνευ τοῦ μυσταγωγοῦντος και φωτίζοντος Πνεύματος· αλλά γάρ οὐδέ πρᾶότητος και ταπεινοφροσύνης χωρίς δύναται γενέσθαι δοχεῖον τῶν χαρισμάτων τοῦ Πνεύματος»<sup>30</sup>.

Εἰς την διάκρισιν αὐτῆς τῆς «ἐπιστημονικῆς» (δηλ. διδαχθείσης ἀπό τὰ βιβλία και την διάνοιαν τοῦ ἀνθρώπου) θεολογίας και τῆς ἀuthεντικῆς ἐκ τῆς



χάριτος θεολογίας ὁ Ἅγιος Γρηγόριος ὁ Παλαμᾶς εἶναι ἀκόμη πιὸ συγκεκριμένος. Εἰς τὸ γνωστὸν του ἔργον *Ὑπὲρ τῶν ἱερῶς ἡσυχάζοντων*, ὅπου ὑπερασπίζεται ἡ ἱερὰ ἡσυχαστικὴ κατὰ χάριν ἐμπειρία καὶ ἡ ἐκ τῆς ἡσυχίας καὶ χάριτος προερχομένη ἱερὰ θεολογία, γράφει ὁ Ἅγιος: «Ἔστι γὰρ καὶ ἡ περὶ Θεοῦ καὶ τῶν κατ' Αὐτὸν γινώσις, θεωρία, ὃ *θεολογίαν* ὀνομάζομεν. Καὶ ἡ τῶν τῆς ψυχῆς δυνάμεων καὶ τῶν τοῦ σώματος μελῶν κατὰ φύσιν χρῆσις τε καὶ κίνησις ἀναμόρφωσιν ποιεῖται τῆς λογικῆς εἰκότος. Ἄλλ' οὐ τοῦτο ἐστὶν ἡ τελεία τῆς ἀνωθεν ἡμῖν εὐγενείας εὐπρέπεια καὶ ἡ πρὸς τὸ ὑπερφυῆς φῶς ὑπερφυῆς *ἐνωσις*, παρ' ἧς μόνης ἐγγίνεται καὶ τὸ *θεολογεῖν ἀσφαλῶς* καὶ τὸ κατὰ φύσιν ἐστάναι τε καὶ κινεῖσθαι τὰς ἐν ἡμῖν δυνάμεις τῆς ψυχῆς καὶ τοῦ σώματος<sup>31</sup>.

Ὅπως ἀπὸ τὸ προηγούμενον κείμενον τοῦ Ἁγίου Συμεὼν τοῦ Νέου Θεολόγου ἐγίνε φανερόν, ὅτι ἀνευ τῆς λειτουργικῆς ζωῆς δὲν ὑπάρχει ἀληθινὴ θεολογία, οὕτω καὶ ἐκ τῶν λόγων αὐτῶν τοῦ Ἁγίου Γρηγορίου τοῦ Παλαμᾶ σαφῶς φαίνεται, ὅτι δὲν ὑπάρχει ἀληθινὴ καὶ πιστὴ, αὐθεντικὴ καὶ βεβαία θεολογία ἐκτὸς ἐκείνης ποῦ προέρχεται ἀπὸ τὴν πνευματικὴν ζωὴν καὶ ἐμπειρίαν τῆς ζωσῆς κοινωνίας μετ' τὸν Θεόν, δηλ. ἐκείνης τῆς θεολογίας ποῦ εἶναι καρπὸς τῆς ἐν χάριτι τοῦ Ἁγίου Πνεύματος πνευματικότητος. Παρομοίως ἀσκητικο-θεολογικὰς μαρτυρίας συναντῶμεν ἀναριθμήτους εἰς τὴν μακραίωνα ὀρθόδοξον πνευματικὴν παράδοσιν. Παραδείγματος χάριν, εἰς τὸν Ἅγιον Διάδοχον Φωτικῆς: «Τὸ τῆς θεολογίας χάρισμα οὔτε ἐτοιμάζεται τινὶ ὑπὸ τοῦ Θεοῦ, εἰ μὴ τις ἐτοιμάσῃ ἑαυτόν»<sup>32</sup>. Ἐπίσης ὁ Κάλλιστος Καταφυγιώτης γράφει: «Ὅπηνίκα (τινὶ ἀνθρώπῳ ζῶντι) ἐν ἀρεταῖς μετὰ φρονήματος ταπεινοῦ... ἡ ζωοποιὸς καὶ ἀείβλυτος τοῦ Ἁγίου Πνεύματος δύναμις καὶ ἐνέργεια τῇ καρδίᾳ ἐπιδημήσῃ φωτίζουσα γιγνομένης δυνάμεις τὰς ψυχικάς... (ὥστε) εἶναι τῷ ὄντι τὸν νοῦν αὐτοῦ καὶ τὴν χάριν εἰς 'πνεῦμα ἓν' (Α' Κορ. 6, 17), τότε ὁ νοῦς... τῇ ἐνεργείᾳ καὶ τῷ φωτὶ τοῦ ζωοποιοῦ καὶ Ἁγίου Πνεύματος καὶ εἰς ἀποκαλύψεις φοιτᾷ μυστηρίων θείων... καὶ θεωρεῖ καὶ θεοληπτεῖται...καὶ ταπεινούμενος καὶ προσευχόμενος ὁ ὑπὸ τοῦ Θεοῦ ἐν Ἁγίῳ Πνεύματι ἐνεργοῦμενος, τότε οὐδὲ τοῦ θεολογεῖν ἐστὶν ἐκτὸς, ἀλλ' ἅμα εὐθὺς ἐστὶν *αὐτόχρομα θεολόγος* καὶ μὴ θεολογεῖν οὐκ ἀνέχεται διηνεκῶς»<sup>33</sup>.

Τέλος, ὡς ἀναφέρωμεν καὶ ἀκόμη ἐν πολὺ χαρακτηριστικόν χωρίον τοῦ Ἁγίου Συμεὼν τοῦ Νέου Θεολόγου. Ὁμιλῶν ὁ Ἅγιος περὶ ἐκείνου, ὁ ὁποῖος ἡξιώθη νὰ ἔχῃ ἐν ἑαυτῷ ἐνοικον τὸν Χριστόν, λέγει: «Εἰ οὖν τιμήσεις καὶ ἀποδέξῃ καὶ δώσεις τόπον καὶ ἡσυχίαν παράσχῃς Αὐτῷ (τῷ Χριστῷ), εὖ ἴσθι ὅτι ἀκούσεις ἐκ τῶν τοῦ Πνεύματος θησαυρῶν τὰ ἀπόρρητα, οὐκ ἐπὶ τοῦ στήθους πίπτων τοῦ Δεσποτικοῦ, κατὰ τὸ πρὶν ὁ ἡγαπημένος Χριστοῦ Ἰωάννης, ἀλλ' ὅλον ἐνστήθιον φέρων τὸν λόγον τὸν τοῦ Θεοῦ *θεολογίας θεολογήσεις καινὰς τε καὶ παλαιὰς* καὶ πάσας νοήσεις τὰς ἤδη ρηθείσας καὶ γραφεῖσας θεολογίας καλῶς, καὶ γενήσῃ ὄργανον εὐηχον ὑπὲρ ἅπασαν μουσικὴν ἀνακρουόμενον καὶ φεγγόμενον»<sup>34</sup>. Ἐκ τῶν λόγων αὐτῶν τοῦ Ἁγίου ἐμπειροῦ πνευματικοῦ ἀσκητοῦ καὶ πνευματικοῦ Θεολόγου διαφαίνεται σαφῶς ἡ πραγματικὴ σχέσις τῆς πνευματικῆς ζωῆς καὶ τῆς ἀληθινῆς θεολογίας, ὅπου, μεταξὺ ἄλλων, εἶναι σαφές τὸ γεγονὸς, ὅτι ἐδῶ αἱρεται καὶ τὸ δίλημμα ποῦ ἐμφανίζεται μεταξύ «συντηρητικότητος» καὶ «προοδευτικότητος» τῆς θεολογίας. Εἶναι ἐπίσης φανερόν ὅτι οἱ λόγοι αὐτοὶ τοῦ ὁσίου Συμεὼν ἀπλῶς ἐπαναλαμβάν-

νουν ἄλλαις λέξεσιν τὰ λατρευτικά (λειτουργικά) κείμενα, διὰ τῶν ὁποίων ἡ Ὁρθόδοξος Ἐκκλησία ἐξυμνεῖ τοὺς Ἁγίους Πατέρας θεολόγους, ὀνομάζουσα αὐτοὺς «λύρα τοῦ Πνεύματος» καὶ «τὰ πάγχρυσα στόματα τοῦ Λόγου», διὰ τὸν λόγον ὅτι οὗτοι «τρανώς παρέδωκαν τῇ Ἐκκλησίᾳ τὸ μυστήριον τῆς Θεολογίας» (Ἀκολουθία Κυριακῆς τῶν Ἁγίων Πατέρων).

Ἀπὸ τὰ ἄχρι τοῦδε ἀναφερθέντα καθίσταται φανερὸς ὁ στενότερος σύνδεσμος μεταξὺ ἀληθινῆς θεολογίας καὶ ἀληθινῆς πνευματικότητος, αἱ ὁποῖαι εἰς τὴν Ὁρθόδοξον ζῶσαν παραδοσιακὴν ἐμπειρίαν καὶ αἱ δύο εἶναι πάντοτε *λειτουργικαὶ καὶ κεχαριτωμέναι, πνευματικαί*. Ἄνευ τῆς κατὰ χάριν ἐμπειρίας αὐτῆς καὶ τῆς τοιαύτης πνευματικῆς ζωῆς, δύσκολον εἶναι καὶ διὰ τὸν ὀρθόδοξον θεολόγον νὰ μὴ γίνῃ καὶ αὐτὸς «ὥς οἱ πολλοί, οἱ καπηλεύοντες τὸν λόγον τοῦ Θεοῦ», διότι εἰς τὴν περίπτωσιν αὐτὴν οὗτος δὲν θεολογεῖ κατὰ τὸν Ἀπόστολον «ὥς ἐξ εἰλικρινείας, ὡς ἐκ Θεοῦ, κατενώπιον Θεοῦ ἐν Χριστῷ» (Β' Κορ. 2, 17). Καὶ δὲν δύναται νὰ θεολογῇ οὕτω διότι ἐπὶ τοῦ προσώπου καὶ τῆς ψυχῆς του καὶ τοῦ νοῦ του δὲν κατοπτρίζεται ἡ μεταμορφώνουσα καὶ θεοποιούσα αὐτὸν δόξα τοῦ Θεοῦ «καθάπερ ἀπὸ Κυρίου Πνεύματος» (Β' Κορ. 3, 18). Καὶ δὲν κατοπτρίζεται διότι δὲν ἔχει οὗτος τὴν πνευματικότητα, δὲν εἶναι δοχεῖον καὶ ἐργαστήριον τῆς πνευματικῆς ζωῆς καὶ χάριτος τοῦ Ἁγίου Πνεύματος. Διὰ τὸν λόγον αὐτὸν ἡ ὀρθόδοξος πνευματικότης, πνευματικὴ ἄσκησις καὶ ζωὴ, ἀποτελεῖ τὴν δεδοκιμασμένην καὶ βεβαίαν σχολὴν, σχολὴν ἐμπειρίας ἐξ ἴσου τῆς ἀσκήσεως καὶ τῆς σχολῆς νέας ζωῆς καὶ μυσταγωγῆσεως εἰς τὸ μυστήριον τοῦ Ζῶντος καὶ Ἀληθινοῦ Θεοῦ, σχολὴν κεχαριτωμένης εἰσόδου εἰς μίαν ἀτέρμονα μυσταγωγίαν, εἰς τὴν ὁποίαν τὸ Ἅγιον Πνεῦμα μᾶς καθιστᾷ ἱκανοὺς νὰ «προσφέρωμεν καὶ ἡμεῖ ὀρθόδοξον πλουτισμὸν θεολογίας τῷ Θεῷ καὶ Σωτῆρι τῶν ψυχῶν ἡμῶν» (Ἀκολουθία τῶν Χριστουγγένων, Δοξαστικὸν εἰς τοὺς Αἰνους).

#### ΥΠΟΣΗΜΕΙΩΣΕΙΣ

1. π. Al. Schmemann, For the Life of the World, N. Y. 1962 (ἐλλην. μετάφρ. Ἀθῆναι 1971).
2. P. G. 95, 408C.
3. Ἐκδοσις ἀκριβῆς τῆς ὀρθοδόξου πίστεως, Δ', 13. P. G. 94, 1148-53.
4. Λόγος ἠθικός Γ'. Ἐκδ. Sources Chrétiennes, No 129, 314. Πρβλ. αὐτόθι, σελ. 272: «Οὐδὲ ἐν τῷ ἄρτῳ μόνῳ καὶ τῷ ἄνθ' τῆς μεταλήψεως ἢ τῶν ἁμαρτιῶν ἄφesis καὶ ἡ τῆς ζωῆς μετουσία δίδεται, ἀλλὰ καὶ ἐν τῇ συναπτομένῃ καὶ ἀνακεκραμένῃ μυστικῶς καὶ ἀσυγχύτως τούτοις θεότητι».
5. Ἐκδοσις ὀρθοδόξου πίστεως, Δ', 13.
6. Περὶ Ἁγίου Πνεύματος, 39. Ἐκδ. Sources Chrétiennes No 17, 254.
7. Φιλοκαλία, ἔκδ. «Ἀστὴρ», Ἀθῆναι 1961, τ. Δ', σ. 63.
8. Ὁ ἐπίσκοπος Ἀχρίδος Νικόλαος (Velimirović) ἔγραφε: «Ὁ Χριστὸς ἦλθεν εἰς τὸν κόσμον καὶ ἔγινε ἄνθρωπος ὅχι νὰ διορθώσῃ τὴν ζωὴν ἡμῶν, ἀλλὰ νὰ γίνῃ ἡ ζωὴ ἡμῶν» (Molitve na jezezu, 1922).
9. Ὁμιλία 8, 2 εἰς Κολοσσ., P. G. 62, 353.
10. Συμπόσιον, κεφ. 8 (ΒΕΠ 18).
11. Κατὰ Ἀρειανῶν Γ', 24 (ΒΕΠ 30).
12. Περὶ Ἁγίου Πνεύματος, 38.



13. Λόγος εἰς τὸ Γενέθλιον τῆς Θεοτόκου, 3 (ἔκδ. Α. Γιεβτιτς, Ἀθῆναι 1970, σελ. 72).
14. Λόγος ἠθικός Γ' καὶ Δ', S.C. 129, 36 καὶ 294.
15. Κατήχησις ΙΣΤ', 14. 19 καὶ ΙΖ', 13 (ΒΕΠ 39).
16. Κατήχησις ΙΗ', 23.
17. Κατὰ αἰρέσεων Ε', 6, 1. Πρβλ. αὐτόθι Ε', 6, 1: «Ἐάν δὲ ὑστερήσῃ τῇ ψυχῇ (τοῦ ἀνθρώπου) τὸ Πνεῦμα (τὸ Ἅγιον), ψυχικός ὄντως ὁ τοιοῦτος καὶ σαρκικός καταληφθεὶς ἀτελής ἔσται». Διότι μόνον «διὰ τὴν ἔκχυσιν τοῦ Πνεύματος πνευματικός καὶ τέλειος ἄνθρωπος γίνεται».
18. Πρβλ. Ἀγίου Ἰγνατίου, Πρὸς Ἐφεσίους 8, 2: «Ἄ δὲ καὶ κατὰ σάρκα πράσσεται, ταῦτα πνευματικά ἔστιν, ἐν Ἰησοῦ γὰρ Χριστῷ πάντα πράσσεται».
19. Ὁμιλία 60, 3, ἔκδ. Οἰκονόμου, Ἀθῆναι 1861, σελ. 250.
20. Ἀγορευτικός Τόμος, 2, εἰς Συγγράμματα Γρ. Παλαμᾶ, ἔκδ. Π. Χρήστου, Θεσσαλονίκη, τ. Β', σελ. 570.
21. Αὐτόθι, σελ. 571.
22. Βλ. Πρὸς Μαγνησίους 13, 2: «Ἵνα ἑνωσις ἡ σαρκική τε καὶ πνευματική».
23. Πρβλ. Ἀγ. Ἰωάννου Χρυσοστόμου, Ὁμιλ. 20, 2 εἰς Ρωμ., Ρ. Γ. 60, 597. — Ἐπίσης Ἰωσήφ τοῦ Βρυεννίου, Λόγος Α' περὶ τῆς ὑπερθέου Τριάδος, Τὰ εὐρεθέντα, Λειψία 1768, τ. Α', σελ. 17-18.
24. Ἐκφρασις τοῦ Εὐαγγρίου («Πρακτικός») παρὰ Νεῖλω Συναΐτη (;), Φιλοκαλία, ἔκδ. «Ἀστήρ», τ. Α', 182.
25. Θεολογικός Α', 5. Ρ. Γ. 36, 17.
26. Θεολογικός Α', 3-4. Ρ. Γ. 36, 13-16.
27. Κατὰ αἰρέσεων Δ', 18, 5.
28. Ὑπὲρ τῶν ἱερῶς ἡσυχάζόντων Α', 3, 42. Συγγράμματα τ. Α', σελ. 449.
29. Λόγος ἠθικός Θ', S. C. 129, 220.
30. Λόγος ἠθικός Θ'. S. C. 129, 252. Εἰς τὴν συνέχειαν τοῦ ἰδίου Λόγου ὁ Ἅγιος Συμεὼν προσθέτει καὶ τὰ ἑξῆς χαρακτηριστικά: «Χρὴ γὰρ ἀναντιρρήτως τὸ θεμέλιον τῆς πίστεως καλῶς πάντας καταβαλεῖν πρότερον εἰς τὰ τῆς ψυχῆς ἡμῶν βάθη, εἴτα τὴν ἐντὸς εὐσέβειαν διὰ τῶν ποικίλων τῆς ἀρετῆς εἰδῶν ὡς τεῖχος ὄχυρόν ἀνυψῶσαι, καὶ οὕτω πάντοθεν τειχισθείσης τῆς ψυχῆς καὶ οἴονεϊ ἐμπαγείσης ἐν αὐτῇ ὡς ἐπὶ θεμελίῳ καλῶ τῆς ἀρετῆς, τότε δεῖ καὶ τὴν σκέπην τῆς οἰκοδομῆς ταύτης, ἣτις ἐστὶν ἡ γνῶσις ἡ θεία τοῦ Θεοῦ (=θεολογία), ἀναγεῖραι καὶ ὁλόκληρον τὸν οἶκον κατασκευάσαι τοῦ Πνεύματος» (σελ. 252).
31. Ὑπὲρ ἡσυχάζόντων Α', 3, 15. Συγγράμματα, τ. Α', 425.
32. Κεφάλαια, 66. Φιλοκαλία τ. Α', 254.
33. Φιλοκαλία, τ. Ε', σελ. 51-52.
34. Λόγος ἠθικός Θ', S. C. 129, 348.

## ΣΧΟΛΙΟ Α'

του Ἀρχιμ. Βασιλείου (ΓΟΝΤΙΚΑΚΗ)

Ο π. Ἀθανάσιος με τὸ πνευματικὸ κριτήριον ποὺ διαθέτει, καὶ τὴ μεγάλη γνῶσι τῶν πατερικῶν κειμένων ποὺ ἔχει, μᾶς ἔκαμε μιὰ λαμπρὴ εἰσήγησι. Ἡ ἐργασία του αὐτὴ μᾶς παρουσιάζει πόσο ἔχει προχωρήσει ἡ σημερινὴ ὀρθόδοξη θεολογία, ποὺ εἶναι σ' ἓνα βαθμὸ καρπὸς τοῦ θεολογικοῦ συνεδρίου τοῦ 1936.

Αὐτὸ ποὺ θὰ μπορούσε νὰ εὐχηθῇ κανεὶς σήμερα εἶναι νὰ προχωρήσωμε λίγο περισσότερο. Καὶ νὰ κάνωμε, ἂν εἶναι δυνατόν, δική μας τὴ γλώσσα τῆς θείας Λειτουργίας καὶ τῶν Πατέρων, ποὺ εἶναι ἡ μητρικὴ γλώσσα τοῦ ἀνθρώπου.

\* \* \*

Μόνο μέσα στὴν ὀρθόδοξη θεία Λειτουργία μπορεῖ νὰ ζήσει ἀληθινὰ ὁ ἄνθρωπος.

Γι' αὐτὸ εἶναι γνώριμη καὶ κατανοητὴ ἡ φωνὴ τῆς ἀγωνίας τοῦ σημερινοῦ ἀνθρώπου ἀπὸ τὸ λειτουργημένο πιστό.

\* \* \*

Εἶναι μεγάλον πρόβλημα ὁ ἄνθρωπος. Σοῦ γίνεται βάσανο καὶ σταυρὸς ἀνανούμενος, ἂν θέλῃς νὰ σεβαστῇς τὴ φύσιν του, νὰ μὴ τὸν ἀκρωτηριάσῃς, ἀλλὰ νὰ τὸν δεχθῇς ὅπως εἶναι.

Γι' αὐτὸ ὅλα τὰ συστήματα, γιὰ ν' ἀποφύγουν τὸ βάσανον αὐτὸ ποὺ δημιουργεῖ ὁ ἄνθρωπος, με προκρούσεται μέθοδος, τὸν φέρνουν στὰ μέτρα τους, κάνουντάς τον ἄτομον, μονάδα παραγωγῆς. Καὶ οἱ ἰδεαλισμοὶ τὸν ἐμπαίζουν με ἀνυπόστατους ρομαντισμοὺς, ἀφήνοντας πεινασμένο, ἀμεταμόρφωτον καὶ νεκρῶμενον τὸ σῶμα τῆς ὑπάρξεώς του.

Ἔτσι ὁ ἄνθρωπος ἔλκεται ἀγνοούμενος, περιφρονούμενος, χρησιμοποιούμενος καὶ ἀτιμαζόμενος. Καὶ τὸ δρᾶμα του μένει ἀνοιχτό. Γιατὶ δὲν χωρᾷ ὁ ἄνθρωπος σ' ἓνα νόμον ἢ σ' ἓνα σχῆμα. Τὸν ἀποπνίγει ὁ φαῦλος κύκλος, ἡ δρᾶσι γιὰ τὴ δρᾶσι, ἡ μελέτη γιὰ τὴ μελέτη. Δὲν τὸν σώζει ἡ στατική, νομικὴ λογική. Ἄν σ' αὐτὴ θελήσωμε νὰ τὸν κλείσωμε, θὰ τὸν βασανίσωμε, ἔστω κι' ἂν θέλωμε ἀπὸ καλὴ διάθεσι νὰ τὸν κάνωμε σοφόν, φρόνιμον ἢ νὰ τοῦ βελτιώσωμε τὸ χαρακτήρα. Τί νὰ τὴν κάμῃ τὴ βελτίωσι τοῦ χαρακτήρα αὐτὸς ποὺ ζητᾷ τὴν αἰωνιότητα;

Τὸ ἐρώτημα εἶναι: Ὑπάρχει κανεὶς ποὺ μπορεῖ νὰ ἐλευθερώσῃ τὸν ἄνθρωπον, νὰ συντρίψῃ τὰ δεσμά τῆς αἰχμαλωσίας ποὺ τὸν κρατοῦν κάθειρκτο; Ὑπάρχει κανεὶς ποὺ μπορεῖ νὰ διαλύσῃ τὰ εἰδῶλα ποὺ τὸν ἀποπνίγουν, καὶ νὰ τοῦ δώσῃ τὴν ἐλευθερίαν τοῦ ἄλλου κόσμου, ποὺ ζητᾷ σ' αὐτὸ τὸν κόσμον ἀπὸ σήμερα;

Μόνο τὸ σήμερον ζῇ ὁ ἄνθρωπος. Τὸ σήμερον θέλει αἰωνιότητα — ὄχι τὸ αὔριο — γιὰ νὰ πεισθῇ στὴν Ἀλήθεια.

Θέλουμε νὰ ζήσωμε ὅλοι γιὰ ὅλα. Ποῦ θὰ τὸ βροῦμε αὐτό;

Ποιὸς ἀνέχεται τὴν ἀνυπόφορη ἀπαίτησί μας χωρὶς νὰ τὰ χάσῃ καὶ νὰ



συνθλιβή αὐτός καί τὸ καθεστώς του; Χωρίς νὰ μᾶς κλείσῃ τὸ στόμα μὲ φίμωτρο δικτατορίας ἢ μὲ τὸ ψεύτικο ψωμί τῆς ἐν φυλακῇ ἐλευθερίας, τοῦ λιμοῦ τῆς εὐμαρείας;

Ποιὸς θὰ μᾶς πάρῃ στὰ σοβαρά ἀφίνοντάς μας νὰ τοῦ μιλήσωμε ἐλεύθερα, ὅπως μιᾷ ἢ φύσι μας;

Ποιὸς θὰ ἀνεχθῇ τὸν ἄνθρωπο;

Μόνο Αὐτὸς ποὺ μᾶς ἐπλασε, μᾶς ξέρει πρὶν γεννηθοῦμε καὶ ἀφοῦ πεθάνωμε.

Ζητοῦμε Αὐτὸν ποὺ ἔχομε. Καὶ θέλομε νὰ πραγματοποιήσωμε αὐτὸ ποὺ εἴμαστε.

\* \* \*

Μόνο μέσα στὴ θεία Λειτουργία ἡ ἀπαιτήσι κορέννεται. Τὰ ὑπὲρ φύσιν καὶ αἰσθησιν δίδονται ἀπὸ σήμερα.

Νῦν τὰ ἀνήκουστα ἠκούσθη καὶ τὰ ἄρρητα ἀρρήτως ἐλέχθη. Τὰ πάντα γέμισαν ἀπὸ φῶς, ἀνθρωπιά καὶ Οὐράνια Παράκλησι.

«Ἦλθε ἡ τῆς ζωῆς βασιλεία καὶ κατελύθη τοῦ θανάτου τὸ κράτος καὶ γέγονεν ἄλλη γέννησις, βίος ἕτερος, ἄλλο ζωῆς εἶδος, αὐτῆς τῆς φύσεως ἡμῶν μεταστοιχείωσις» (P.G. 46, 604 C). Τὰ πάντα ὑπάρχουν θεανθρώπινα. Τίποτε δὲν ὑπάρχει ψεύτικο. Τίποτε δὲν ὑπάρχει ἀναπόδεικτο. Καμμιὰ ἀπορία δὲν μένει ἄλυτη. Καὶ καμμιὰ ἀπάντησι δὲν κλείνει τὸ δρόμο γιὰ νέες ἐρωτήσεις.

Τὸ πᾶν καθολικὰ κοινωνεῖται. Εἶναι αἰσθητό, τωρινὴ γεῦσι τῆς ζωῆς. Τὰ πάντα ἐγιναν ἓνα θαυμαστὸ παρὸν στὸ πρόσωπο τοῦ Θεανθρώπου, ποὺ εἶναι τὸ Α καὶ τὸ Ω τῆς δημιουργίας καὶ «τάς ἀρχὰς τῶν ὄντων τοῖς πέρασιν οὐκ ἔξ συναφίστασθαι» (P.G. 91, 668 A).

Ὅλη ἡ ἱστορία εἶναι μιὰ μόνη θεία Λειτουργία καὶ ὅλος ὁ κόσμος ἐγινε ἓνας ναός, οἶκος Θεοῦ, μιὰ μόνη οἰκογένεια.

Ὅλα εἶναι φωτισμένα καὶ καταγλαῖσμένα μὲ τὸ ἅκτιστο καὶ ἄδυτο φῶς.

Εἶναι σπασμένα τὰ κλειθρα τοῦ Ἄδη. Σχισμένα τὰ σάβανα τῶν συστημάτων. Ἀναποδογυρισμένα τὰ τραπέζια τῶν κολλυβιστῶν κάθε εἶδους. Καὶ συντριμμένα ὅλα τὰ εἶδωλα, ἀπὸ τὸν Συντρίψαντα τὸ κράτος τοῦ θανάτου.

Ὑπάρχει χώρος γιὰ νὰ ζήσῃ ὁ ἄνθρωπος.

Εἶναι καλεσμένα τὰ μωρά, τὰ ἀσθενῆ, τὰ ἐξουθενημένα καὶ τὰ μὴ ὄντα.

Εἶναι καλεσμένοι οἱ χωλοί, οἱ τυφλοί, οἱ ἀνάπηροι στὸ Δεῖπνο, τῇ Ζωῇ, τῇ Θεολογίᾳ.

Εἶναι καλεσμένος ὁ ἄνθρωπος.

Δὲν ἀφορᾷ τοὺς εἰδικούς ἢ ὀρθόδοξη λειτουργικὴ θεολογία. Ἀλλὰ χορταίνει τοὺς πεινασμένους, ποτίζει τοὺς διψασμένους, παρηγορεῖ τοὺς πονεμένους καὶ τοὺς κλαμένους. Ἀφορᾷ τὸν ἄνθρωπο, ὅχι τὴν εἰδίκευσι.

\* \* \*

Δεῦτε ἵνα γεμισθῇ ὁ οἶκος μου. Εἶναι ἡ φωνὴ τοῦ Οἰκοδεσπότη.

Ἐρχονται καὶ τὸ πλῆθος αὐξάνει τὸν ὅλον καὶ τὴν χαρὰν. Γιατὶ δὲν ἔχομε συνωστισμόν ὄχλου, κορεσμόν θέσεων, ἀλλὰ περιχώρησι ἀγαπωμένων προσώπων.

Γέγονεν ὥς ἐπέταξας καὶ ἰδοὺ τόπος ἐστίν.

Ὅλοι προσδέχονται ὅλους. Συγχωροῦν. Συγχωροῦνται. Καί περιχωροῦνται.

Ἐδῶ προσωποποιεῖται καί παίρνει ὄνομα ὁ ἄνθρωπος πού μέ τή φιλαυτία καί ἀνταρσία του εἶχεν ἐκπέσει στήν κατάστασι τῆς ἀπομονωμένης μονάδος.

Μέ τὸ νά γίνη ὁ Υἱὸς τοῦ Θεοῦ ὑπήκοος μέχρι θανάτου, θανάτου δὲ σταυροῦ, ἔλαβε ὄνομα, τὸ ὑπὲρ πᾶν ὄνομα.

Μέ τὸ νά πεθάνῃ Ἐκεῖνος ἀπὸ ἀγάπη γιὰ νά ζήσωμε ἐμεῖς ἦλθε στὸν κόσμος ὁ νέος τρόπος ζωῆς πού ἀνιστᾷ τὸ πρόσωπο.

Μέ τὸ νά σταυρωθῇ ἐδοξάσθη. Τὸ «οὐκ ἦν Πνεῦμα ἅγιον διότι ὁ Ἰησοῦς οὐδέπω ἐδοξάσθη» σημαίνει, ὅτι ὁ Ἰησοῦς οὐδέπω ἐσταυρώθη.

Καί μεῖς παίρνομε ὄνομα βαπτιζόμενοι ἐν τῷ θανάτῳ τοῦ Ἰησοῦ.

Γινόμεθα πρόσωπα μηκέτι ἑαυτοῖς ζῶντες.

Δοξαζόμεθα καί λαμβάνομε τὴ χάρι τοῦ Πνεύματος, ταπεινούμενοι, ὑπομένοντες τὴν ἀτιμίαν τοῦ καθ' ἡμέραν σταυροῦ.

Πλουτοῦμεν κενούμενοι διὰ τὸν Πτωχεύσαντα ὑπὲρ ἡμῶν.

Εἴμεθα οἱ μηδὲν ἔχοντες καί τὰ πάντα κατέχοντες.

Ὅλοι ἀνακεφαλαιώνουν τὰ πάντα. Καί καθένας μπορεῖ ἐλεύθερα νά ἀκολουθήσῃ τὸ δρόμο του, ἐν παντὶ καιρῷ καί τόπῳ.

Ὁ Κύριος διαλύει τὰ στρατόπεδα συγκεντρώσεως μέ τὸ νά καλῇ κατ' ὄνομα τὰ ἴδια πρόβατα καί νά ἐκβάλῃ αὐτὰ εἰς τὴν εὐρυχωρία πού ὀρίζει ἡ θεία Λειτουργία.

Δὲν παρεμποδίζεται ἡ ἐλευθερία τῶν προσώπων ἀπὸ τὴν ὁποιαδήποτε αἰχμαλωσία. Καί δὲν θίγεται ἡ ἐνότης τῶν ἀπὸ τὴν ὁποιαδήποτε διασπορά.

Οἱ διεσπαρμένοι δὲν πλανῶνται, ἀλλὰ εἶναι συνηγμένοι ὑπὸ Κυρίου.

Ἡ ἐνότης ἔχει τὴ χάρι καί τὴν εὐρυχωρία τῆς διασπορᾶς. Καί ἡ διασπορά τὴ θερμὴ καί τὴν ἀσφάλεια τῆς συναγωγῆς.

Ἀπὸ ὅλης τῆ λειτουργικῆ κοινότητος καί τῆ διάρθρωσίν της λατρεύεται καί εἰκονίζεται ἡ Παναγία Τριάς, «ἡ διαιρέσει τὴν ἑνωσιν καί ἔμπαλιν ἔχουσα».

Τὸ ἀληθινὸ — καί διεσπαρμένο — εἶναι ἐνωμένο. Τὸ ψεῦτικο — καί ἐνωμένο — εἶναι χωρισμένο καί ἀνύπαρκτο.

Στὴ θεία Λειτουργία ζητοῦμε τὴν ἐνότητα τῆς πίστεως καί τὴν κοινωνία τοῦ Ἁγίου Πνεύματος, ἅρα τὴν αἰώνιο ζωὴ καί θεία περιχώρησι καί ὄχι τὴν ἀνθρώπινη συνάρτησι ἢ συμμαχία.

\* \* \*

Ἐξω ἀπὸ τὴ θεία Λειτουργία οἱ ἄνθρωποι ἀντιμάχονται καί μάταια βασανίζονται γιατί νομίζουν ὅτι στὸν καθένα ἀνήκει ἓνα κομμάτι. Δὲν ἔχουν καταλάβει ὅτι σὲ ὅλους ἀνήκουν ὅλα. Ἐδῶ διδεται τὸ Πνεῦμα τὸ Ἅγιον, τὸ ἀπαθῶς μεριζόμενον καί ὁλοσχερῶς μετεχόμενον. Ὁ ἄρτος ὁ μελιζόμενος καί μηδέποτε δαπανώμενος, ἀλλὰ τοὺς μετέχοντας ἀγιάζων.

Καί ὁ ἀγιασμός εἶναι ἡ ζωὴ ἡ ἀτελεύτητος, ἡ αὐτοδύναμος, ἡ «αὐτομάτη» καρποφοροῦσα. Τὸ περισσὸν καί ὁ πλεονασμός τῆς ζωῆς.

Ἀλήθεια καί ἀρετὴ εἶναι τὸ ὅλον. Ψεῦδος καί ἁμαρτία εἶναι τὸ ἐπὶ μέρους. «Ὅρος σύντομος τοῦ κακοῦ, ὅτι οὐ κατὰ φύσιν, ἀλλὰ κατὰ μερικὴν ἐλλειψιν τοῦ ἀγαθοῦ ἐστὶ» (Ἀγ. Μακάριος, P.G. 4, 301 Α).

Ἡ ἁμαρτία καί ἡ αἵρεσι γεννῶνται ἀπὸ τὸ χωρισμό, δηλαδὴ ἀπὸ τὸν πε-



ριορισμό τοῦ ἐνδιαφέροντος καί τῆς προσοχῆς τοῦ ἀνθρώπου σ' ἓνα κομμάτι.

Δέν εἶναι ὁ ἄνθρωπος σῶμα μόνο ἢ ψυχὴ μόνο. Δέν εἶναι νέος ἢ γέρος. Χαρούμενος ἢ θλιμμένος. Ζωντανὸς ἢ πεθαμένος. Εἶναι ὅλα. Καί τὸ κάθετι πρέπει νὰ τὸ ζῇ μέσα στοῦ ὅλο.

\* \* \*

Οἱ λειτουργημένοι καί καθαγιασμένοι τὰ κάνουν ὅλα δι' ὅλων ἐναρμονίως. Γίνονται ἓνα ἐν τῇ ἀπωλείᾳ καί τῇ ζωογονήσει τῆς ψυχῆς των. Ἀπολαμβάνουν μιὰ ἐνοειδῆ ζφὴ, ποὺ ἐκπορεύεται ἀπὸ τὴν «πηγαίαν τῶν καλῶν αἰτίαν» (Μάξιμ., Φιλοκαλ. Β' 129). Ἀναπνέουν τὴν εὐχὴ «ἄνευ τῆς οἰασοῦν ἐννοίας». Θεολογοῦν μὲ κάθε κίνησι τῆς ψυχῆς καί τοῦ σώματός των.

Σ' αὐτοὺς βρίσκεις τὴ ζῶσα Θεολογία ἀναδυομένη ἀνὰ πᾶσα στιγμή. Εἶναι πηγὲς Θεολογίας. Βρίσκονται στὸν κρατῆρα τοῦ ἡφαιστείου τῆς ἀγάπης, ἀπ' ὅπου ἐκπηγάζουν οἱ δημιουργίες, καί ὄχι στὰ κράσπεδα τοῦ βουνοῦ, ὅπου ἡ πεπηγυῖα λάβα. Μετακινοῦν ἀμεταθέτως τίς ἀλήθειες. Τὰ βλέπουν ὅλα φωτισμένα ἀπὸ τὴν ἄσβεστη φλόγα τῆς εὐσπλαγχνίας, ἀπ' ὅπου γεννήθηκαν οἱ κανόνες, διατυπώθηκαν οἱ ἐντολές, διαρθρώθηκαν ἀσχηματίστως τὰ σχέδια. Διότι «τῷ νομοθέτῃ συμβιотеύοντες νομοθεταὶ καί αὐτοὶ μᾶλλον εἰσιν ἢ νόμου φύλακες» (Ἀγ. Συμεών, S.C. 113, 134).

\* \* \*

Δέν κάνουν προσευχὴ ἢ Θεολογία, δέν ἀπασχολοῦνται ὥρισμένη ὥρα τῆς ζωῆς τους μὲ κάτι ποὺ γίνεται μὲ ἓνα τμῆμα τῆς ὑπάρξεώς τους. Εἶναι οἱ ἴδιοι προσευχῇ. Εἶναι οἱ ἴδιοι Θεολογία.

Βρίσκονται στὸ κέντρο τῆς ζωῆς. Δέν περιφέρονται στὴν ἄκρη κάποιας ἀκτῖνος. Δέν προωθοῦν καμμιὰ δική τους ἄποψι. Δέν κάνουν κάτι ἀλλὰ περισσότερο παραμένουν κάπου. Ἔχουν φτάσει σὲ μιὰ κατάστασι ποὺ ἄλλη δύναμι δρᾷ μέσα τους. Πάσχουν τὰ θεῖα. Δέχονται δῶρα ποὺ δέν περιμένουν. Ὁδηγοῦνται ἐκεῖ ποὺ μόνοι τους δέν μποροῦν νὰ φτάσουν. Παρασύρονται ἀπὸ τὸ μὴ ἀρξάμενον μήτε παυσόμενον Πνεῦμα.

Ἐκεῖ «οὐχὶ προσευχῇ προσεύχονται, ἀλλὰ αἰσθήσει αἰσθάνονται». Εἶναι ὁλόκληροι μιὰ αἴσθησι. Ὑπάρχουν. Καί συγκρατοῦν στὴν ὑπαρξὶ τὴν κτίσι.

\* \* \*

Ἡ παρουσία τους ἀναπαύει τὸ Θεό, ἐκδιώκει τοὺς δαίμονες. Καί γαληνεύει τὸν ἄνθρωπο.

Ὁ Θεὸς εἶναι, κατὰ τὸ λόγο τῆς θείας Λειτουργίας, «ὁ ἐν Ἀγίοις ἀναπαύομενος». Ὁ Θεὸς ἀναπαύεται μόνο στοὺς Ἀγίους. Αὕτῃ εἶναι ἡ ἀποστολή, ἡ δουλειὰ καί τὸ μεγαλεῖο τους.

Καί οἱ Ἅγιοι ἀναπαύονται μόνο στοῦ Θεοῦ. Γι' αὐτὸ τὸ λόγο αὐτοὶ μόνοι γνωρίζουν, ἀνέχονται, ἀναπαύουν καί θεραπεύουν τὸν ἄνθρωπο. Εἶναι οἱ ἰατροὶ μας.

Εἶναι τόσο εὐεργετικοὶ ποὺ μᾶς ἀφαιροῦν τὸ καρκίνωμα ὁποιασδήποτε ἀπογνώσεως. Καί εἶναι τόσο διακριτικοί, ποὺ μᾶς κάνουν μόνο τὴν ἐγχείρησι ποὺ ἀντέχει ὁ ὁργανισμὸς μας.

\* \* \*

Ἐγκυμονοῦν τὸ μυστήριον τῆς ζωῆς. Γίνονται εἰκόνες τοῦ ἀρχετύπου. Βρίσκονται στὰ θεμέλια τοῦ εἶναι: Στὴ σιγή, ἀπ' ὅπου ὁ Λόγος. Στὸν Τάφο, ἀπ' ὅπου ἡ ζωὴ. Στὴ στάσι, ἀπ' ὅπου ἡ κίνησι. Ἀναπαύονται καὶ ἐργάζονται πυρετωδῶς.

Εἶναι ἀψευδεῖς κατὰ χάριν Θεοί. Καὶ εἶναι οἱ διδάσκαλοί μας, οἱ διδάσκαλοι τῆς Οἰκουμένης. Ἀποκαλύπτουν τὰ βαθύτερα νοήματα τῆς Γραφῆς καὶ ἀπελευθερώνουν τὴ ζωτικὴ δύναμι τοῦ δόγματος.

Ζοῦν μαζί μας ὄντας μακρυνά. Μᾶς ζεσταίνουν στὴ φωλιά τους, ὁδηγώντας μας στὸ ὑπαιθρον τῆς πραγματικότητος. Τὸ ὑπαιθρον ἐγινε ζεστὴ φωλιά γι' αὐτοὺς, καὶ γιὰ μᾶς δι' αὐτῶν. Ὁ θάνατος γέμισε ζωὴ. Ἡ ζωὴ γέμισε νόημα καὶ ἀγαλλίασι ἄφθαρτη.

\* \* \*

Ὁ Χριστὸς ἔξω τῆς πύλης ἔπαθε, ἵνα ἀγιάσῃ τὸν λαόν. Γιὰ νὰ σώσῃ τὴν Οἰκουμένην. Ἡ θεία Λειτουργία προσφέρεται ὑπὲρ τῆς Οἰκουμένης.

Καὶ οἱ τολμηροὶ θεολόγοι τῆς Παραδόσεώς μας ἀκατάπανστα ἐξέρχονται τῆς παρέμβολῆς τοῦ κλειστοῦ, τοῦ σχετικοῦ καὶ σχηματικοῦ, ἀκολουθοῦντες τὸ Ἀρνίον. Συνέχεια ἀπαρνοῦνται τὸν ἑαυτό τους, ἐγκαταλείπουν τὴν ἐγκατάστασι, ἀναχωροῦν ἐκ τοῦ οἴκου καὶ τῆς συγγενείας τοῦ ἰδίου των θελήματος. Ἐτσι διαρκῶς ὁδηγοῦνται ἀπὸ ἐκπλήξεως εἰς ἐκπλήξιν καὶ ταυτόχρονα ἔρχονται εἰς τὰ ἴδια, διότι ἴδια τοῦ ἀνθρώπου γίνονται τὰ πάντα, ὅπου Ἐκεῖνος μᾶς ὁδηγεῖ.

Εἰσέρχονται καὶ ἐξέρχονται καὶ νομὴν ἀθάνατον εὐρίσκουν γιὰ τὸν ἑαυτό τους καὶ τὸν κόσμον ὁλόκληρον.

Ἴσως ἡ θεωθεῖσα ὑπαρξί τους μπορεῖ νὰ δείξῃ ποιά πορεία περιμένει ἡ Ἐκκλησία καὶ ὁ κόσμος νὰ ἀκολουθήσουν οἱ ἐργασίες τοῦ παρόντος Θεολογικοῦ Συνεδρίου.



## ΚΟΙΝΟΤΙΚΟΝ ΠΝΕΥΜΑ ΚΑΙ ΣΥΝΟΔΙΚΟΤΗΣ

τοῦ Καθηγ. Νικολάου Α. ΖΑΜΠΟΛΟΤΣΚΥ

### 1. Καθολικότης τῆς Ἐκκλησίας — ἀφετηρία διὰ τὴν κατανόησιν τοῦ πνεύματος τῆς κοινωνίας.

Ἡ Ὁρθόδοξος Ἐκκλησία καὶ αἱ Θεολογικαὶ Σχολαὶ ὡς μέρος αὐτῆς, κατέχουσιν τὴν ἀλήθειαν τοῦ καθολικοῦ βίου, τῆς ἰδρυθείσης παρὰ τοῦ Κυρίου ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ σωτηρίου κοινωνίας τῶν πιστῶν, ἐκλήθη καὶ εἶναι ἱκανὴ νὰ δημιουργῇ τὸ ἀληθές κοινοτικόν πνεῦμα ἐν τῷ κόσμῳ τούτῳ. Οὕτω συνεργεῖ εἰς τὴν πληρῶσιν τῶν δημιουργικῶν προϋποθέσεων τῆς Θείας Προνοίας, ἀνακαινίζουσα καὶ τελειοποιούσα τὸ δημιούργημα διὰ τῆς ἀνυψώσεώς του εἰς τὴν κατάστασιν τοῦ, κατὰ τοὺς λόγους τοῦ Ἀποστόλου Παύλου, «ἵνα ἢ ὁ Θεὸς τὰ πάντα ἐν πᾶσιν» (Α΄ Κορ. 15, 28). Εἰς τὸ ἰσοδύναμον νόημα τῆς καθολικότητος καὶ εἰς τὴν ὑπεύθυνον συνείδησιν τοῦ δυναμικοῦ τῆς τάσεως πρὸς τελειοποίησιν (Ματθ. 5, 48· Β΄ Κορ. 13, 6-9), εἰς τὴν ἐδραίωσιν τῆς ἀγάπης, «ἥτις ἐστὶ σύνδεσμος τῆς τελειότητος» (Κολοσ. 3, 14), τῆς ἀγάπης, τῆς ὑπὸ τῆς πίστεως τρεφομένης καὶ ὑπὸ τῆς ἐλπίδος θερμαινομένης (Α΄ Κορ. 13, 13), ἀνευρίσκονται αἱ βασικαὶ προϋποθέσεις τοῦ κοινοτικοῦ πνεύματος, τοῦ συνδέοντος δι' ἀρρήκτων ἐσωτερικῶν δεσμῶν τὴν Ἐκκλησίαν καὶ τοποθετοῦντος αὐτὴν ἐπὶ «λυχνίαν», ἵνα ὡς φάρος πλοηγὸς δεικνύῃ τὴν ἀληθὴ ὁδὸν πρὸς τὴν σωτηρίαν τοῦ κόσμου. Ἡ ὁδὸς αὕτη εἶναι τοῦ Χριστοῦ, διότι Οὗτος εἶπε περὶ ἑαυτοῦ «Εγὼ εἰμι ἡ ὁδὸς καὶ ἡ ἀλήθεια καὶ ἡ ζωὴ· οὐδεὶς ἔρχεται πρὸς τὸν πατέρα εἰ μὴ δι' ἐμοῦ» (Ἰω. 14, 6-7. Πρβλ. Ματθ. 5, 14-16).

Οὕτως ὁ Χριστὸς εἶναι ἡ ἰσχὺς καὶ ὁ ἀκρογωνιαίος λίθος τῆς ἐποικοδομητικῆς διαδικασίας τῆς σωτηρίας. Ἡ Καθολικὴ Ἐκκλησία, ἡ ὠκοδομημένη διὰ τῆς Πίστεως, τῆς Ἐλπίδος καὶ τῆς Ἀγάπης, εἶναι τὸ σωστικόν ὄργανον τῆς δημιουργίας τῆς σωτηρίας. Τὸ κοινοτικόν πνεῦμα εἶναι «τὸ ἅλας καὶ ἡ ζύμη» τῶν εὐαγγελικῶν παραβολῶν (πρβλ. Ματθ. 5, 13) καὶ τῆς ἀποστολικῆς διδασκαλίας (Γαλ. 5, 9), τὸ προσδίδον γεῦσιν καὶ ἀναπτύσσον ζύμωσιν ἐν τῇ χριστιανικῇ ζωῇ, ποιοῦν δὲ αὐτὴν τόπον εἰσόδου εἰς τὸν κόσμον τούτον τῆς Βασιλείας τοῦ Θεοῦ (Λουκ. 16, 16 κ.ἀ.).

Ἀλλὰ τί εἶναι ἡ «Καθολικότης τῆς Ἐκκλησίας»; Πῶς θὰ ἐγκαθιδρύσωμεν ἄμεσον συνειρμόν μεταξὺ τῆς «Καθολικότητος» καὶ ἐκείνου, τὸ ὁποῖον ἀποκαλοῦμεν ἐδῶ κοινοτικόν πνεῦμα;

Πρὸς ἀπάντησιν ἐπὶ τῶν ἐρωτημάτων αὐτῶν πρέπει νὰ στραφῶμεν πρὸς τὸν Λόγον τῆς Ζωῆς, πρὸς τὸ Εὐαγγέλιον τοῦ Σωτῆρος τοῦ κόσμου, ἀκριβῶς εἰς τὰ σημεῖα ἐκεῖνα, ὅπου ἀναφέρονται αἱ βασικαὶ ἀρχαὶ τῆς οἰκοδομῆς τῆς χριστιανικῆς κοινωνίας-τῆς Ἐκκλησίας Αὐτοῦ. Τὰ χωρία ταῦτα δὲν εἶναι καὶ

τόσον πολλά, ἀλλὰ τὰ δι' αὐτῶν ὑπονοούμενα διέπουν ὅλον τὸ εὐαγγελικὸν ἄγγελμα. Τρεῖς ὅροι ἐκ τῆς Ἁγίας Γραφῆς, ὡς φαίνεται, μᾶς ἐπιτρέπουν ν' ἀντιληφθῶμεν τὸ νόημα τῆς ἐκφράσεως «Καθολικότης», τὸ ἐξαγόμενον ἀπὸ τὸ συγκεκριμένον δόγμα τοῦ Νικαίιο-Βυζαντινοῦ Συμβόλου «Πιστεύω εἰς Μίαν, Ἁγίαν, Καθολικὴν καὶ Ἀποστολικὴν Ἐκκλησίαν».

Οἱ ὅροι οὗτοι εἶναι: *κοινωνία*, ὡς ἀπορρέει ἐκ τῶν χωρίων Πράξ. 4, 32· Α' Ἰω. 1, 3· Ἰουδ. 3· Α' Κορ. 1, 9· Β' Κορ. 4, 14· Γαλ. 2, 9· Τίτ. 1, 4· *συμφωνία*, ὡς ἐπεξηγεῖται εἰς Ματθ. 18, 19· Α' Κορ. 7, 5 θετικῶς καὶ Πράξ. 5, 9 ἀρνητικῶς καὶ *συναγωγία* - *συναγωγή*, ὡς δυνάμεθα ν' ἀναγνώσωμεν παρὰ: Ἰακ. 2, 2· Ἰω. 11, 52· Ἀποκ. 19, 17· Ματθ. 3, 12-24. 31· Μάρκ. 13, 27· Λουκ. 12, 18· Ματθ. 12, 30· Λουκ. 11, 23· Ἰω. 18, 1-2 καὶ εἰς πλέον χαρακτηριστικὸν σημεῖον Ματθ. 18, 20. *Κοινωνία* ἐν τῇ πίστει, τῇ ἀγάπῃ καὶ τῇ ἐλπίδι, *κοινωνία* ἐν Ἰησοῦ Χριστῷ, *κοινωνία* ἐν τοῖς μυστηρίοις καὶ τῇ σωτηρίᾳ, *κοινωνία* τῶν πιστῶν μετὰ τῶν ἐπισκόπων, τοῦ λοιποῦ Κλήρου καὶ πρὸς ἀλλήλους, *κοινωνία* τῶν Ἐκκλησιῶν, κοινότης ἐν τῇ διδασκαλίᾳ τῆς πίστεως καὶ ἐν τῇ ἐπιτελέσει τῆς Ἀρετῆς, *κοινωνία* τοῦ ἐπιγείου καὶ ἐπουρανίου τμήματος τῆς Ἐκκλησίας, κοινότης εἰς τὴν ἱστορίαν καὶ τὴν ἐσχατολογίαν. Πάντα ταῦτα περικλείει ὁ ὅρος *κοινωνία*, ὁ ὑποδηλῶν τὴν κοινότητα εἰς ὅλας τὰς ἐκδηλώσεις τῆς χριστιανικῆς ζωῆς, αἵτινες ἐκφαίνουν ποιάν τινα στατικότητα τῆς πίστεως εἰς τοὺς θεσμοὺς τοῦ ἐκκλησιαστικοῦ βίου. Ὁ δεῦτερος ὅρος *συμφωνία* συμπληροῖ τὸν πρῶτον, σημαίνων ταυτοχρόνως τὴν «ἐλευθερίαν τῆς Υἱότητος» ἐν πνεύματι καὶ ἀληθείᾳ, ἢ ἄλλως τὴν δυναμικὴν δυνατότητα διὰ τοὺς πιστοὺς νὰ συμμετέχουν ἐλευθέρᾳ τῇ βουλήσει εἰς τὴν καθολικότητα ἐκείνην τῆς Ἐκκλησίας, ἣτις ἀποδίδεται εἰς τὴν ἐκφρασιν τοῦ Συμβόλου «καθολικὴ». Ἡ *συμφωνία* εἶναι στοιχεῖον ἀπαραίτητον διὰ τὸν καθολικὸν βίον τῆς Ἐκκλησίας εἰς κόσμον δυναμικόν. Δι' αὐτῆς ἡ κοινότης τῆς Ἐκκλησίας πραγματοποιεῖται εἰς τὴν ἐπίγνωσιν καὶ τὴν θέσιν τῶν καλουμένων πρὸς τὴν σωτηρίαν κατὰ τὰς σχέσεις χώρου καὶ χρόνου τῆς ἀνθρωπίνης ἱστορίας. Ἡ στατικὴ καὶ ἡ δυναμικὴ τῶν δύο ὄρων διὰ τῆς διαλεκτικῆς ἐντάσεώς των σχηματίζουν τὸ περιεχόμενον τοῦ τρίτου, τ.ἐ. τῆς *συναγωγῆς*, ἣτις συγχρόνως σημαίνει καὶ τὴν συγκέντρωσιν τῶν ὁπαδῶν τοῦ Χριστοῦ καὶ ἐν τῷ Ναῷ τοῦ Θεοῦ καὶ τὴν σύνοδον μετὰ τοῦ Χριστοῦ καὶ ἐν Χριστῷ διὰ τὴν Βασιλείαν τοῦ Θεοῦ. Ὡς πρὸς τὴν μέθοδον ὁμως καὶ τὸν σκοπὸν τοῦ βίου τῆς *Καθολικῆς Ἐκκλησίας*, φαίνεται ὅτι δὲν πρέπει νὰ τίθεται ἐπικρατέστερος τόνος εἰς τινα τῶν ἀναφερθέντων ὄρων. Ὅλοι αὐτοὶ οἱ ὅροι ἐν ἀλληλεξαρτήσῃ ἐπεξηγοῦν τὴν ἐκφρασιν τοῦ Συμβόλου «Καθολικὴ Ἐκκλησία» πληροῦντες αὐτὴν διὰ τοιοῦτου περιεχομένου, ὥστε, κατὰ τρόπον πόρρω ἀπέχοντα τοῦ ἀκαδημαϊκοῦ καὶ τοῦ σχολαστικοῦ, νὰ ὑποβοηθῇ νὰ διακρίνωμεν τὸ πνεῦμα τῆς κοινωνικότητος ὡς πνεῦμα δημιουργικῆς οἰκοδομῆς μετὰ τοῦ Χριστοῦ καὶ ἐν Χριστῷ, ὡς πνεῦμα συνδέσεως τοῦ Σώματος τοῦ Χριστοῦ — τῆς Ἐκκλησίας Αὐτοῦ! —, ὡς πνεῦμα ζωῆς, ζωοποιῶν, ἀνακύπτον ὑπὸ τὴν ἐπιρροὴν τῶν ἀφάτων ἐπιδράσεων τοῦ Ἁγίου Πνεύματος, τοῦ Παρακλήτου (Ἰω. 14, 16-17).

Τὰ πλαίσια τοῦ Συνεδρίου δὲν ἐπιτρέπουν τὴν ἀνάπτυξιν τῆς προτεινομένης ἀντιλήψεως, ἣτις δὲν εἶναι ἴσως καὶ ἀπαραίτητος. Ἡ Καθολικότης τῆς Ἐκκλησίας, καθ' οἷανδήποτε ἐρμηνείαν αὐτῆς, ἀποτελεῖ τὴν βάσιν διὰ τὴν κα-



τανόησιν τοῦ πνεύματος τῆς κοινότητος, χαρακτηριστικοῦ τοῦ ὕγιους ὁργανισμοῦ τοῦ ἐκκλησιαστικοῦ σώματος.

## 2. Συνοδικότης.

Ἡ 5η Γενικὴ Συνέλευσις τοῦ Παγκοσμίου Συμβουλίου τῶν Ἐκκλησιῶν εἰς Ναϊρόμπι διὰ τῆς ὑπογραμμίσεως τῆς γνωστῆς ἐκφράσεως «συνοδικότης», ἣτις θεωρεῖται ὑπὸ τινων ὡς ἀντιστοιχοῦσα εἰς τὸν ρωσικὸν ὄρον «Sobornost» (συλλογικότης, γενικότης)<sup>2</sup>, ἐπέτρεψε, κατὰ τὴν γνώμην ἡμῶν, νὰ γίνῃ τὸ ἐξῆς σφάλμα: Νὰ δοθῇ ἔμφασις εἰς τὸν ὄρον αὐτόν, πρᾶγμα τὸ ὅποιον ἐκουσίως ἢ ἀκουσίως ὀδηγεῖ εἰς τὴν παραμόρφωσιν τῆς ἐννοίας τῆς οὐσίας καὶ τῆς ζωῆς τῆς Καθολικῆς Ἐκκλησίας καὶ εἰς τὸν ἐσφαλμένον δρόμον τῶν τυπικῶν ὁργανώσεων, αἱ ὁποῖαι δὲν λαμβάνουν ὑπ' ὄψιν τὴν πλήρη σημασίαν τοῦ κοινοτικοῦ πνεύματος. Ἡ συνοδικότης χαρακτηρίζει μᾶλλον τὴν ἐξωτερικὴν λειτουργίαν τῆς Ἐκκλησίας νὰ συγκαλῇ λειτουργικὰς συγκεντρώσεις, τοπικὰς καὶ γενικὰς συσκέψεις, συνδιασκέψεις καὶ συνόδους. Βεβαίως ἡ λειτουργία αὕτη ἀνήκει εἰς τὴν Ἐκκλησίαν, ἀλλὰ δὲν ἐκφράζει τὴν οὐσίαν της, ὅταν δὲν ὑπάρχῃ ἡ κοινότης ἐν τῇ Πίστει, τῇ Ἀγάπῃ καὶ τῇ Ἐλπίδι· εἶναι ἀδύνατον νὰ ἐπιτευχθῇ συμφωνία εἰς τὴν τάξιν καὶ τὴν διακονίαν τῆς ἐκκλησιαστικῆς κοινωνίας, ἐφ' ὅσον ὑπάρχουν ριζικαὶ διαφοραὶ εἰς τὰς ἀπόψεις ἐπὶ τῆς ἀνακαίνισεως. Οὐδὲν θ' ἀποδώσῃ εἰς τὴν περίπτωσιν, καθ' ἣν «ἡ σύνοδος μετὰ τοῦ Χριστοῦ καὶ ἐν Χριστῷ διὰ τὴν Βασιλείαν τοῦ Θεοῦ» καὶ ἡ «συγκέντρωσις τῶν ὁπαδῶν τοῦ Χριστοῦ ἐν τῷ Ναῷ τοῦ Θεοῦ» δὲν θὰ εἶναι τὸ κύριον βάθρον τῆς οἰκοδομῆς τοῦ Σώματος τῆς Ἐκκλησίας καὶ ἡ μαρτυρία του ἐν τῷ Κόσμῳ. Εἶναι δυνατόν νὰ συμφωνήσωμεν, ὅτι ἡ συνοδικότης ἐν τινι μέτρῳ ἀποτελεῖ τὸ ἐξωτερικὸν πλαίσιον διὰ τὴν διάπλασιν ἢ τὴν ἐκδήλωσιν τοῦ συνοδικοῦ πνεύματος ( τοῦ κοινοτικοῦ πνεύματος), ἀλλὰ θὰ ἦτο ἀνεπαρκὲς ν' ἀναθέτωμεν τὴν ἐλπίδα εἰς τὰς ἐξωτερικὰς μορφὰς καὶ ν' ἀναμένωμεν ὅτι αὗται καὶ μόνον θ' ἀφυπνίσουν τὸ συνοδικὸν ἢ τὸ κοινοτικὸν πνεῦμα. Τοιοῦτον πνεῦμα ἀφυπνίζεται καὶ ἐνεργεῖ δημιουργικῶς διὰ μέσου τῆς ἐνιαίας πίστεως, ἀγάπης καὶ ἐλπίδος, ἐν τῇ ἐπιγνώσει τῆς περὶ τὸν Χριστὸν συγκεντρώσεως εἰς τὴν Ἐκκλησίαν Αὐτοῦ καὶ εἰς τὴν ἀποφασιστικότητα νὰ συνερχώμεθα μετὰ τοῦ Χριστοῦ καὶ ἐν Χριστῷ, ἀνθιστάμενοι εἰς τὴν ἁμαρτίαν τοῦ κόσμου (ἐπιθυμίαι τῆς σαρκός, τῶν ὀφθαλμῶν καὶ τῆς ἀλαζονείας τοῦ βίου, Α' Ἰω. 2, 15-16) παρὰ τοὺς πειρασμοὺς τῆς διαιρέσεως. Ἐπὶ καιρὸν εἶναι νὰ εἰπώμεν τώρα, ὅτε ἡ Οἰκουμενικὴ Κίνησις διὰ τῆς Συνελεύσεως εἰς Ναϊρόμπι ἀποκτᾷ νέον περιεχόμενον εἰς τὴν τάσιν της πρὸς τὴν ἐνότητα, ὅτι ἡ «συνοδικότης» τῶν κειμένων τοῦ Ναϊρόμπι καὶ ἡ ἀπόδοσις τῆς «καθολικότητος» ἐν τῇ ἐννοίᾳ τῆς ὑπάρξεως πολυμορφίας εἰς τὰς ἐρμηνείας τῆς χριστιανικῆς ζωῆς δὲν ἀνταποκρίνονται εἰς ἐκεῖνα, ἅτινα ἐννοοῦνται διὰ τῶν εὐαγγελικῶν ὁρῶν «κοινότης», «συμφωνία», «καθολικότης». Ἡ Συνοδικότης δὲν εἶναι ἡ «Sobornost» εἰς τὴν ρωσικὴν ἐννοιαν καὶ δὲν ἀντιστοιχεῖ πρὸς ὅ,τι ἐννοεῖ ὁ ἑλληνικὸς ὁρος «συναγωγή».

## 3. Ὁρθόδοξος αὐτεπίγνωσις.

Ὅτι ἡ ὀρθόδοξος αὐτεπίγνωσις σχηματίζεται διὰ τῆς λειτουργίας, ἡ ὁποία ἀποκαλύπτει πρὸ τοῦ ἐσωτερικοῦ «ἐγὼ» ἐκάστου πιστοῦ τὸ μυστικόν

νόημα τῆς θυσίας τοῦ Χριστοῦ, διὰ τῆς λειτουργίας, ἡ ὁποία ἀναπλάσσει εἰς τὰς καρδίας καὶ τὸν νοῦν τὰ γεγονότα τῆς Εὐαγγελικῆς Ἱστορίας, διὰ τῆς λειτουργίας, ἡ ὁποία πληροῖ διὰ θρησκευτικοῦ περιεχομένου ὅλην τὴν ἐπίγειον ζωὴν τοῦ ἀνθρώπου-Χριστιανοῦ· ὅτι ἐπίσης ὁ ὀρθόδοξος χριστιανὸς ζῇ εἰς τὴν γενικὴν αἴσθησιν εὐλογίας, προσφερομένης διὰ τῶν μυστηρίων, ἐκπεμπομένης ἀπὸ τὰς Ἁγίας Εἰκόνας καὶ τὰ Ἁγία Λείψανα, διαπερώσης τὰς ἐκκλησιαστικὰς ψαλμωδίας καὶ πᾶν ὃ,τι ἀνήκει εἰς τὴν Ἐκκλησίαν, ὅλα αὐτὰ ἀποτελοῦν τὸ πολύτιμον καὶ ἀναντικατάστατον δῶρον τοῦ Θεοῦ τὸ συνάπτον τὸ ἀτομικὸν ἐγὼ ὡς συμμετόχον εἰς τὴν πληρότητα τῆς παν-ἐκκλησιαστικῆς ζωῆς καὶ ἀναπόσπαστον ἀπὸ τὴν ὀργανικῶς ὠλοκληρωμένην ζωτικὴν σχέσιν τῶν ἐπισκόπων, τῶν πρεσβυτέρων, τῶν διακόνων, τῶν μοναζόντων καὶ τῶν κοσμικῶν, τῶν ἀποτελούντων τὸ σῶμα τῆς Ἐκκλησίας. Πάντα ταῦτα ὑποβοηθοῦν εἰς τὴν διάπλασιν τοῦ πνεύματος τῆς κοινότητος, ὅπου ζῶντες καὶ μεταστάντες εἰς τὴν αἰώνιον ζωὴν, νήπια καὶ γέροντες, ἄνδρες καὶ γυναῖκες, ἁμαρτωλοὶ καὶ δίκαιοι, εὐρίσκονται ὁμοῦ, προσεύχονται ἀπὸ κοινοῦ, ὑπηρετοῦν ἀλλήλους· ὅπου πάντες καὶ ἕκαστος ἴστανται πρὸ τοῦ θρόνου τοῦ Θεοῦ Μεγαλείου, ἐναγκαλιζονται ὑπὸ τῆς ἀγάπης τοῦ Χριστοῦ καὶ καλοῦνται ὑπὸ τοῦ Πνεύματος τοῦ Ἁγίου εἰς τὴν ἐκτέλεσιν τοῦ χριστιανικοῦ αὐτῶν προορισμοῦ. Ἀκριβῶς εἰς τὴν τοιαύτην σφαῖραν τῆς ὀργανικῆς ἀλληλεπιδράσεως τοῦ θείου καὶ τοῦ ἀνθρωπίνου, τοῦ πνευματικοῦ καὶ τοῦ ὕλικου, κατὰ γραμμὴν κατακόρυφον καὶ ὀριζοντίαν (τὰς τόσον συχνάκις τονιζομένας εἰς τὴν Οἰκουμένην Κίνησιν διὰ τὴν ἀπεικόνισιν τῆς χριστιανικῆς ζωῆς), ἀναπτύσσεται ὁ ὀρθόδοξος χριστιανὸς ἀπὸ νηπιακῆς ἡλικίας, ἀπορροφῶν τὴν ἀτμόσφαιραν τῆς ἐκκλησιαστικότητος, γενομένου τὸ εὐλογημένον Μάννα τῶν θείων Μυστηρίων, χειραγωγούμενος πρὸς τὸν Χριστὸν διὰ τῆς τάξεως τῆς ἐκκλησιαστικῆς δομῆς καὶ τῆς σοφίας τῶν Ποιμένων καὶ τῶν πνευματικῶν κηδεμόνων. Εἰς παρομοίαν σφαῖραν γίνεται καὶ δέον νὰ γίνεται ἡ χριστιανικὴ ἀγωγή καὶ διάπλασις τῆς νεότητος. Αἱ ἐπιστῆμαι εἶναι ἀναμφιβόλως ἀπαραίτητοι διὰ τὴν τροφὴν τοῦ νοῦ καὶ ἡ πείρα τῶν δυτικῶν ἀδελφῶν — Διαμαρτυρομένων καὶ Καθολικῶν — ἥτις ἔθεσεν εἰς ὕψηλὰ ἐπίπεδα τὴν σημασίαν τῆς ὀρθολογιστικῆς ἐξηγήσεως τῶν θρησκευτικῶν ἀληθειῶν, ἡ πείρα, ἡ σχηματίζουσα τὴν κοσμοθεωρίαν ἐντὸς τῶν ἐπιστημονικῶν κατηγοριῶν τῶν φιλοσοφικῶν καὶ ἰδεολογικῶν συστημάτων, εἶναι δυνατὸν καὶ πρέπον νὰ γίνῃ δεκτὴ καὶ νὰ προσεχθῇ. Καὶ ὁμως ἡ ὀρθόδοξος αὐτεπίγνωσις δὲν εἶναι τοιαύτη, ὥστε νὰ περιπίπτῃ εἰς τὰς ἀκρότητας τῶν Καθολικῶν δογματισμῶν ἢ τῆς Διαμαρτυρομένης ἐλευθεροφροσύνης. Εἰς αὐτὴν εἶναι ἐξ ἴσου ξένα καὶ ἡ ὑποκατάστασις τῆς θρησκείας διὰ τῆς φιλοσοφίας καὶ ἡ νεκρότης τῶν ἰδεολογικῶν σχημάτων. Ἡ ὀρθόδοξος αὐτεπίγνωσις ἀντλεῖ τὸ βάθος καὶ τὸ πλάτος ἐκ τοῦ ἀπροσίτου μυστηρίου τῆς θείας συγκαταβάσεως, τῆς ἐνώσεως τοῦ Θεοῦ μετὰ τοῦ ποιηθέντος κόσμου διὰ τῆς ἐνσαρκώσεως, ἐκ τοῦ μυστηρίου τῆς θυσίας τοῦ Γολγοθᾶ καὶ τῆς Ἀναστάσεως. Ἡ ὀρθόδοξος αὐτεπίγνωσις εὐρίσκεται πρὸ τῆς συνεχοῦς ἀξιώσεως πρὸς τελειοποίησιν καὶ ἀνύψωσιν πρὸς τὸ ἄπειρον ἐν τελειότητι θεῖον, ἄλλως, πρὸ τῆς ἀπαιτήσεως πρὸς θεοποίησιν. Ἡ ὀρθόδοξος αὐτεπίγνωσις αἰσθάνεται τοὺς ἀνεξηγήτους δεσμούς, τοὺς ἐνοῦντας ἐκάστην πιστεῦσαν ψυχὴν μετὰ τοῦ Θεοῦ καὶ τῆς πλάσεως Αὐτοῦ. Ἐντεῦθεν, μετὰ



της τηρήσεως τῶν δογμάτων της πίστεως καὶ της κανονικῆς τάξεως, ὁ ὀρθόδοξος χριστιανὸς εἶναι ἐλεύθερος εἰς τὴν θεολογίαν του. Δὲν περιορίζεται ἀπὸ τὴν λογικὴν τῶν νεκρῶν μορφῶν. Εὐρίσκεται ὁλόκληρος ἐν τῇ αἰσθήσει της Ἀναστάσεως καὶ της Ζωῆς, ἐν τῇ προαισθήσει καὶ τῇ ἀποδοχῇ τοῦ μέλλοντος αἰῶνος, μὲ ἄλλους λόγους ἐν τῇ δυναμικῇ μορφῇ της ζωῆς μετὰ τοῦ Χριστοῦ καὶ ἐν Χριστῷ (Ἰω. 11, 21-27). Τοῦτο πρακτικῶς πρέπει νὰ ἐκδηλοῦται εἰς τὴν ἀγάπην. Δι' αὐτὸ ἡ ὀρθόδοξος αὐτεπίγνωσις εἶναι πρὸ παντὸς ἡ αἴσθησις ἐν τῇ καρδίᾳ της ἀγάπης πρὸς τὸν Θεόν, τὸν πλησίον, τὴν φύσιν, πρὸς τοὺς ἐγγὺς καὶ μακράν, πρὸς τὴν οἰκογένειαν, πρὸς τὴν Ἐκκλησίαν καὶ τοὺς ἐκτὸς της Ἐκκλησίας: εἶναι ἡ αἴσθησις της ἀγάπης της πλήρους θυσίας, δικαιοσύνης καὶ ἀπαιτήσεως, της ἀγάπης, της ἐπιβεβαιούσης τὸν δεσμόν καὶ τὴν ἀνάπτυξιν της ζωῆς εἰς τὰς ἀμοιβαίας σχέσεις καὶ ἀπορριπτούσης τὴν καταστρεπτικὴν διαίρεσιν. Ἐν τῇ ἐννοίᾳ ταύτῃ ἡ ὀρθόδοξος αὐτεπίγνωσις ἐπικυροῖ τὸ πνεῦμα της κοινότητος καὶ ταυτοχρόνως συνεισφέρει εἰς τὴν πρέπουσαν κατανόησιν της Καθολικότητος — Συνοδικότητος της Ἐκκλησίας. Ἐν τῇ ἐννοίᾳ ταύτῃ ἡ ὀρθόδοξος αὐτεπίγνωσις εἶναι εἰς θέσιν νὰ διακονῇ τὴν ἀνθρωπότητα καὶ τὴν πλάσιν ἐν τῷ συνόλῳ της.

#### 4. Σύνδεσις τῶν γενεῶν — Συνεχὲς της Ἐκκλησίας.

Ἡ ἀνατροφή καὶ ἡ μόρφωσις της ὀρθοδόξου νεολαίας ἀπαραιτήτως δέον νὰ οἰκοδομῇται ἐν ἀρρήκτῳ συνδέσει μετὰ της Παραδόσεως της Ὁρθοδοξίας, μεθ' ὧν μᾶς παρεδόθησαν ἀπ' ἀρχῆς διὰ τῶν Ἀποστόλων, τῶν Πατέρων καὶ τῶν Διδασκάλων της Ἐκκλησίας. Ταῦτα κατεχωρήθησαν εἰς τὰς ἀποφάσεις τῶν Οἰκουμενικῶν καὶ Τοπικῶν συνόδων, εἰς τὴν λειτουργικὴν καὶ ὑμνογραφικὴν δημιουργίαν, εἰς τὸ ἀδιάκοπον της Παραδόσεως ὁμοῦ μετὰ τοῦ συνεχοῦς της εὐλογημένης ἐπισκοπικῆς διαδοχῆς, τὸ ἀδιάκοπον της συνοδικῆς μεθόδου. Ἄλλοις λόγοις ἡ ἀκεραιότης της Παραδόσεως ἀπὸ της μιᾶς γενεᾶς εἰς τὴν ἄλλην τοῦ καθολικοῦ πλοῦτου της Ὁρθοδόξου Ἐκκλησίας ἀποτελεῖ, καὶ εἰς τοὺς αἰῶνας τῶν αἰώνων θὰ ἀποτελῇ, τὴν βάσιν καὶ τὸ περιεχόμενον της διδασκαλίας ὧν τῶν κλάδων γνώσεως εἰς τὰς ἐκκλησιαστικὰς σχολὰς, τὰ σεμινάρια, τὰς θεολογικὰς πανεπιστημιακὰς σχολὰς, τὰς θεολογικὰς Ἀκαδημίας. Ὁ Πολύκαρπος, ἐπίσκοπος Σμύρνης, φίλος τῶν Ἀποστόλων, θὰ μείνῃ πάντοτε τὸ ὑπόδειγμα διδασκαλίας της ὀρθοδόξου διδασχῆς καὶ της τάξεως εἰς τὴν χριστιανικὴν ζωὴν. Οὗτος, ὡς λέγεται εἰς τὴν *Ἐκκλησιαστικὴν Ἱστορίαν* τοῦ Εὐσεβίου τοῦ Παμφίλου, ἐδίδασκε πάντοτε ὅ,τι ἐδιδάχθη ὑπὸ τῶν Ἀποστόλων, ὅ,τι διδάσκει ἡ Ἐκκλησία καὶ μόνον ὅ,τι εἶναι ἀληθές. Περὶ τοῦτου — λέγει ὁ Εὐσέβιος — ἰσχυροῦσιν ὅλαι αἱ Ἐκκλησίαι της Ἀσίας καὶ ὅλοι οἱ διάδοχοι τοῦ Πολυκάρπου μέχρι τῶν χρόνων ἡμῶν<sup>1</sup>.

Ἐν τούτοις δὲν χαρακτηρίζει μόνον ἡ Παράδοσις τὸ ἀδιάκοπον της ἐκκλησιαστικῆς δομῆς εἰς τὴν Ὁρθοδοξίαν. Τὸ κοινὸτικὸν πνεῦμα, περὶ τοῦ ὁποίου ὁμιλοῦμεν ἐδῶ, βασιζόμενον εἰς τὴν συνεχῆ διδασχὴν της Ἐκκλησίας, καλεῖ πρὸς ἀλληλεπίδρασιν τῶν διαφόρων ἡλικιῶν εἰς πᾶσαν μεμονωμένην στιγμὴν της Ἱστορίας της χριστιανικῆς κοινωνίας. Κατὰ τὸν αἰῶνά μας, αἰῶνα ποιάς τινος ἀσυμφωνίας μεταξὺ τῶν γενεῶν, ἀσυμφωνίας ἄλλωστε σχετικῆς, ἀκριβῶς ἡ Ὁρθόδοξος Ἐκκλησία εἶναι ἱκανὴ νὰ δεῖξῃ τὴν ὀργανικὴν ἀλληλουχίαν της γεροντικῆς, της ὀρίμου ἡλικίας, μετὰ τῶν νεανικῶν, ἐφηβικῶν

καὶ παιδικῶν ἀπόψεων ἐπὶ τῆς ζωῆς, καθ' ὅσον ὅλαι αἱ ἡλικίαι ὁμοίως ἐναγκαλίζονται ὑπὸ τῆς Καθολικῆς Ἐκκλησίας. Ἄλλωστε ἐπὶ παντός, ὅπερ παραμένει εἰς τὴν Ἐκκλησίαν, ἐνεργεῖ ἡ καλοῦσα, ἡ ἀνακαινίζουσα, ἡ νοουθετοῦσα εὐλογία τοῦ Ἀγίου Πνεύματος, πρὸ πάντων δὲ εὐρίσκεται ἐνταῦθα ἡ προοπτικὴ τῆς ἀπειρότητος, ἡ ἀπαλείφουσα τὰ ὅρια τῆς ἡλικίας. Ἐξ ἄλλου ἡ ὑπὸ τῆς Ἱστορίας μαρτυρουμένη σοφία τῶν Πατέρων καὶ Διδασκάλων τῆς Ἐκκλησίας, ἐξ Ἰσου μετὰ τῆς βιοτικῆς πείρας, ὑπογραμμίζουν τὴν αὐθεντιαν τῶν γηρατειῶν, ἐνῶ ἡ ἐκκλησιαστικὴ παράδοσις ἀπονέμει τὴν διδακτικὴν αὐθεντιαν διὰ τοῦ ἐπισκόπου τῆς Ἐκκλησίας τοῦ Θεοῦ εἰς τοὺς ποιμένας τῆς ἐλλόγου Ποίμνης. Τὸ χριστιανικὸν μνημεῖον τοῦ Γ' αἰ. *Διδασκαλία* δίδει τὴν ἀκόλουθον νοουθεσίαν: «Καὶ οὐτῶ, ἀκούσατε τοῦτο καὶ ὑμεῖς, οἱ κοσμικοί, ἡ ἐκλεκτὴ τοῦ Θεοῦ Ἐκκλησία... Ὑμεῖς ἡ Καθολικὴ, Ἀγία καὶ τελεῖα Ἐκκλησία, τὸ βασιλικὸν ἱερατεῖον, ἡ ἀγία συναγωγὴ, ὁ λαός, ὁ ὠρισμένος εἰς διαδοχὴν, ἡ Μεγάλη Ἐκκλησία, ἡ νύμφη, ἡ κεκοσμημένη διὰ Κύριον τὸν Θεόν... Σέβεσθε τοὺς ἐπισκόπους, οἵτινες ἡλευθέρωσαν ὑμᾶς ἐκ τῶν ἁμαρτιῶν, οἵτινες ἐκ νέου ἐγέννησαν ὑμᾶς ἐν ὕδατι (τῆς βαπτίσεως), οἵτινες ἐπλήρωσαν ὑμᾶς Πνεύματος Ἀγίου, ἐξέθρεψαν ὑμᾶς λόγῳ, ὡς γάλακτι, ἀνέπλασαν ὑμᾶς τῇ διδασκαλίᾳ, ἡδραῖωσαν ὑμᾶς τῇ ἀποδοχῇ καὶ ἔδωσαν ὑμῖν τὴν δυνατότητα νὰ μετέχητε τῆς Ἀγίας Εὐχαριστίας τοῦ Θεοῦ καὶ κατέστησαν ὑμᾶς συμμετόχους καὶ συγκληρονόμους τῆς θείας ὑποσχέσεως. Διὰ τοῦτο νὰ φοβῆσθε αὐτοὺς καὶ νὰ τιμᾶτε αὐτοὺς πᾶσι τιμῇ...»<sup>4</sup>. Ἡ νοουθεσία αὕτη διατηρεῖ τὴν ἰσχύν της εἰς τὴν Ὁρθοδοξίαν. Χωρὶς νὰ θίγῃ τὴν ἐλευθερίαν τῶν νεωτέρων γενεῶν ἐν τῇ Ἐκκλησίᾳ, ἡ αὐθεντία τῆς ἐπισκοπείας, τῆς ποιμαντορίας, τῆς πατρότητος βοηθεῖ τὴν δημιουργίαν ὑγιοῦς ἀτμοσφαίρας μεταδόσεως τῆς σοφίας ἀπὸ γενεᾶς εἰς γενεάν, τουτέστιν ὑπηρετεῖ πάντοτε τὴν αὐτὴν κοινότητα πνεύματος τῆς Καθολικῆς Ἐκκλησίας, ὅπου ἡ συμφωνία μεταξύ τῶν γενεῶν ἐπιτυγχάνεται ἐντὸς γενικῆς συναγωγίας-συνελεύσεως.

##### 5. Ἀνατροφὴ ἐν πνεύματι διαλόγου διὰ τὴν Οἰκουμενικὴν Κίνησιν πρὸς ἀποκατάστασιν τῶν καθολικῶν σχέσεων.

Εἰς τὴν ἐποχὴν τῆς Οἰκουμενικῆς Κινήσεως ἀποκτᾷ ἰδιαίτεραν σημασίαν ἡ καθολικὴ ἀξίωσις «τῆς συγκεντρώσεως» ἐν Χριστῷ καὶ μετὰ τοῦ Χριστοῦ ἐπ' ἐλπίδι τῆς ἀποκαταστάσεως τῆς ἐνότητος τῶν Ἐκκλησιῶν. «Ὁ μὴ συνάγων μετ' ἐμοῦ, σκορπίζει» (Ματθ. 12, 30), ἰδοὺ τὸ σύνθημα, τὸ ὁποῖον πρέπει νὰ ἐμπνέῃ πάντα εἰσερχόμενον εἰς τὸν οἰκουμενικὸν διάλογον. Ἀλλὰ σ υ ν ἄ γ ε ι ν σημαίνει ὅχι τὸ ἀπλῶς ἐξισῶναι τὰς διαφοράς, αἵτινες συνεκεντρώθησαν κατὰ τὴν μακρὰν ἱστορίαν τῶν ἐκκλησιαστικῶν διαιρέσεων, ἀλλὰ σημαίνει νὰ μελετήσωμεν ἀντικειμενικῶς τὴν διδασκαλίαν καὶ τὴν ζωὴν τῶν ἐπὶ μέρους ὁμολογῶν ἐπὶ τῷ σκοπῷ: α. Ὅπως σημειώσωμεν τὰς οὐσιαστικὰς γραμμάς τῆς πίστεως, τῆς εὐσεβείας καὶ τῆς τάξεως, τὰς κοινὰς διὰ τὴν καθολικὴν Ἐκκλησίαν καὶ διατηρηθείσας κατὰ τὸ μᾶλλον ἢ ἥττον ἐν τῇ διαιρέσει. β. Ὅπως ὑποδείξωμεν τὰς ὑπερβολικὰς ὑπογραμμίσεις μερικῶν στοιχείων<sup>5</sup>, τὰ ὁποῖα κατέστησαν ἐξ αἰτίας τῆς διαιρέσεως χαρακτηριστικὰ γνωρίσματα εἰς κεχωρισμένας χριστιανικὰς κοινότητας, καὶ γ. Ὅπως καθορίσωμεν τὰς τελετουργικὰς, βιοτικὰς, γλωσσικὰς καὶ ἄλλας ἰδιομορφίας εἰς τὰς ὁποίας εἶναι



δυνατόν νά συμφωνήσωμεν ἀζημίως διὰ τὴν οὐσίαν τῆς ἐνότητος ἐν Χριστῷ, ὡς τοῦτο ἔδειξεν ὁ Ἅγιος Εἰρηναῖος τῆς Λυῶνος, — «ὁ εἰρηνοποιὸς κατ' ὄνομα καὶ εἰρηνοποιὸς κατ' ἦθος»<sup>6</sup>. Δικαίως, βεβαίως, παρατηροῦν τινες, ὅτι τὴν μεγίστην δυσκολίαν ἀποτελεῖ ὁ χωρισμὸς τοῦ οὐσιώδους ἀπὸ τὸ ἐπουσιῶδες, οὐχ ἥττον ὁμως τοῦτο ὀφείλει νά γίνεται ἐν πνεύματι κοινωνίας, συμφωνίας καὶ συναγωγῆς. Πρὸς τοῦτο δὲν ἀρκεῖ νά παρίσταται τις εἰς τὰς οἰκουμενικάς συνελεύσεις καὶ νά περιορίζηται εἰς τὴν μαρτυρίαν τῆς Ὁρθοδοξίας εἰς αὐτάς. Ἀπαιτεῖται βαθεῖα θεολογικὴ ἐργασία εἰς αὐτάς ταύτας τὰς ὀρθοδόξους Ἐκκλησίας μετ' ἐπεξεργασίας κανόνων καὶ μεθόδων ὀρθοδόξου οἰκουμενισμοῦ. Εἶναι ἀπαραίτητος ἡ ἀντίστοιχος μόρφωσις εἰς ὅλας τὰς βαθμίδας τῆς σχολικῆς προπαρασκευῆς. Εἰς τὴν Ρωσικὴν Ὁρθόδοξον Ἐκκλησίαν τὰ προγράμματα τῆς θεολογικῆς μορφώσεως λαμβάνουν ἐν μέρει ὑπ' ὄψιν τὴν οἰκουμενικὴν ἄποψιν. Εἰς σειρὰν περιπτώσεων ὁ οἰκουμενικὸς διάλογος ἀρχίζει ἤδη εἰς φοιτητικὸν ἐπίπεδον, ὅταν λαμβάνῃ χώραν ἀπὸ κοινοῦ διδασκαλία τῶν ἀντιπροσώπων διαφόρων ὁμολογιῶν· ὁ οἰκουμενισμὸς ἐπίσης βαθμιαίως εἰσέρχεται εἰς τὴν ἐνοριακὴν ζωὴν, διὰ μέσου τῆς εἰσαγωγῆς εἰς τὴν πρᾶξιν ἀρχαίων λειτουργιῶν, ὡς λόγου χάριν τοῦ Ἁγίου Ἰακώβου, ἡ ὅταν εἰσάγωνται οἰκουμενικαὶ ἀκολουθίαι μετὰ συμμετοχῆς ἀντιπροσώπων διαφόρων ὁμολογιῶν, λ.χ. Ὁρθοδόξων, Ρωμαιοκαθολικῶν, ἀρχαίων ἀνατολικῶν Ἐκκλησιῶν, Βαπτιστῶν κ.ο.κ.<sup>7</sup> Παρὰ ταῦτα ἀκόμη δὲν ἔγιναν ὅλα τὰ ἀπαραίτητα ἀπὸ τῆς ἀπόψεως αὐτῆς. Διμερεῖς καὶ πολυμερεῖς διάλογοι βοηθοῦν εἰς τὴν διαδικασίαν τοῦ σχηματισμοῦ τῆς ὀρθοδόξου οἰκουμενικῆς θεολογίας. Τὸ σπουδαῖον εἶναι νά μὴ εὐρίσκωνται οἱ διάλογοι αὐτοὶ εἰς τὰς χεῖρας στενοῦ κύκλου εἰδικῶν, ἀλλὰ νά γίνουν κτῆμα τῆς εὐρείας ἐκκλησιαστικῆς κοινότητος καὶ κατὰ πρῶτον λόγον τῆς φοιτητικῆς νεολαίας — τῶν μελλόντων συνεργατῶν εἰς τὸ πεδίον τῆς οἰκοδομῆς τῆς ἐνότητος τῆς Ἁγίας, Καθολικῆς καὶ Ἀποστολικῆς Ἐκκλησίας. Ἡ Οἰκουμενικὴ Κίνησις συνετέλεσεν εἰς τὴν ἀλλαγὴν τῆς νοοτροπίας μέσα εἰς τὰς ὀρθοδόξους Ἐκκλησίας. Ἀπὸ τὴν συγκριτικὴν κριτικὴν ἔχει ἤδη γίνῃ τὸ πέρασμα πρὸς τὴν δημιουργικὴν συλλογὴν ἐν ἀντικειμενικῇ ἐκτιμῇ τῶν ἀξιῶν, τῶν φυλασσομένων εἰς τὰς κεχωρισμένας χριστιανικὰς κοινότητας. Σπουδαῖον εἶναι νά ἐμβαθύνωμεν καὶ νά διευρύνωμεν τὴν διαδικασίαν αὐτήν. Ἀλλ' ἐκεῖνο, τὸ ὁποῖον εἶναι ἰδιαιτέρως σοβαρὸν καὶ πρέπει νά γίνῃ ἀπὸ τὴν ὀρθόδοξον πλευράν, εἶναι νά συμπράξωμεν παντοιοτρόπως εἰς τὴν ἀποκατάστασιν τῶν ἀληθινῶν σχέσεων Καθολικῆς Ἐκκλησίας ἐν πίστει καὶ τάξει, ἐν εὐσεβείᾳ ζωῆς, ἐν χριστιανικῇ ἀποστολῇ καὶ διακονίᾳ. Σκοπὸς τῆς συγκεντρώσεως μετὰ τοῦ Χριστοῦ καὶ ἐν Χριστῷ εἶναι ἡ ἀναδημιουργία τῆς Μιᾶς, Ἁγίας, Καθολικῆς καὶ Ἀποστολικῆς Ἐκκλησίας ἐν τῷ πνεύματι ἐκείνῳ τῆς κοινωνίας, τῆς συμφωνίας καὶ τῆς συναγωγῆς, τὸ ὁποῖον ἔδωρήθη ὑπὸ τοῦ Ἰδρυτοῦ τῆς Ἐκκλησίας, τοῦ Κυρίου Ἰησοῦ Χριστοῦ, μετὸν ὁποῖον εἶναι διαπεποτισμένα τὰ Εὐαγγελικὸν Ἀγγελμα καὶ αἱ Ἀποστολικαὶ Ἐπιστολαί, καὶ τὸ ὁποῖον κατὰ μοναδικὸν τρόπον ὑπηρετεῖ εἰς τὴν ἐδραίωσιν τῆς Πίστεως, τῆς Ἀγάπης καὶ τῆς Ἑλπίδος, τῆς Χριστιανικῆς κλήσεως εἰς τὸν κόσμον τοῦτον, περὶ τῶν ὁποίων καὶ ἡμεῖς δεόμεθα, ὡς λέγει ἡ ἐκκλησιαστικὴ ὑμνωδία: «Στερέωσον τὴν ἐπὶ Σὲ ἐλπίζουσαν Κύριε Ἐκκλησίαν, ἣν ἐκτήσω τῷ Τιμῷ Σου αἵματι...»<sup>8</sup>.



## 6. Συνάντησις μετὰ τῶν συγχρόνων προβλημάτων — Ὁρθόδοξος χριστιανικὴ Ἀσκησις.

Αἱ ὀρθόδοξοι Ἐκκλησίαι οὐδόλως παραθεωροῦν τὰ σύγχρονα προβλήματα, τὰ ταράσσοντα τὴν ἀνθρωπότητα. Εἰς τὰς προσευχὰς καὶ δεήσεις τῆς Λειτουργίας περιέχονται στοιχεῖα, τὰ ὅποια συνδέουν τὴν προσευχομένην κοινότητα μετὰ τῶν καθημερινῶν ἀναγκῶν. Οἱ λόγοι τῆς Κυριακῆς προσευχῆς, «τὸν ἄρτον ἡμῶν τὸν ἐπιούσιον δὸς ἡμῖν σήμερον», «ἄφες ἡμῖν τὰ ὀφειλήματα ἡμῶν, ὡς καὶ ἡμεῖς ἀφίεμεν τοῖς ὀφειλέταις ἡμῶν», «μὴ εἰσενέγκῃς ἡμᾶς εἰς πειρασμόν, ἀλλὰ ρῦσαι ἡμᾶς ἀπὸ τοῦ πονηροῦ», εἶναι δυνατόν νὰ ἐννοῶνται ἐν ὀριακῇ εὐρύτητι εἰς τὴν ἀναφορὰν τῶν πρὸς ὅλα τὰ ἄλλα σχετικὰ τῆς ζωῆς τοῦ χριστιανικοῦ γένους εἰς τὸν σύγχρονον κόσμον. Τοιουτοτρόπως γίνονται ἀντιληπτὰ καὶ πραγματοποιοῦνται εἰς τὴν χριστιανικὴν δρᾶσιν, ἐπ' ἀγαθῷ τοῦ πλησίου καὶ ἰδίαν σωτηρίαν. Ἐκεῖνο, τὸ ὅποιον εἰς τὴν οἰκουμενικὴν γλῶσσαν ὀνομάζεται ὀριζοντιότης τῆς χριστιανικῆς ζωῆς καὶ τὸ ὅποιον ὁ ὀρθόδοξος χριστιανὸς εἰσάγει εἰς τὴν σφαιρικὴν ἐρμηνείαν τοῦ χριστιανικοῦ βίου, ὅχι μόνον ἀποτελεῖ τὸ περιεχόμενον τοῦ οἰκουμενικοῦ διαλόγου, ὡς τοῦτο ἐμφανίζεται, λόγου χάριν, εἰς τὰ κείμενα τοῦ 5ου καὶ 6ου τμήματος τῆς Γενικῆς Συνελεύσεως τοῦ Π.Σ.Ε. εἰς Ναῖρόμπι<sup>9</sup>, ἀλλὰ καὶ πρακτικῶς συζητεῖται καὶ ἐφαρμόζεται ὑπὸ τῶν ὀρθοδόξων πιστῶν εἰς τὴν δρᾶσιν τῶν ἐπὶ διαφόρων ἐπιπέδων καὶ εἰς διάφορον περιβάλλον πολυαρχικοῦ κόσμου. Ὁ ἀγὼν διὰ τὴν εἰρήνην ὅλου τοῦ κόσμου, ἐντὸς τοῦ ὁποίου, λ.χ. περικλείεται καὶ ἡ ὑποστήριξις τῶν συμφωνιῶν τοῦ Ἑλσίνκι καὶ τὰ περὶ ἀσφαλείας καὶ συνεργασίας ἐν Εὐρώπῃ, εἶναι μία ἀπὸ τὰς κυρίας κατευθύνσεις τῆς πρακτικῆς δράσεως τῆς Ρωσικῆς Ἐκκλησίας καὶ τῶν ἄλλων ὀρθοδόξων Ἐκκλησιῶν<sup>10</sup>. Εἰς τὴν Ἐκκλησίαν μας γίνεται ἐπεξεργασία τῆς εἰρηνευτικῆς Θεολογίας ἢ τῆς Θεολογίας τῆς Εἰρήνης, ἡ ὅποια θέτει βασικὸν χριστιανικὸν θεμέλιον διὰ τὴν οἰκοδόμησιν τῆς Εἰρηνοποιίας. Ἡ Θεολογία αὕτῃ ὑποστηρίζει, ἐνθαρρύνει καὶ ἐνισχύει τὴν πολιτικὴν τῆς εἰρήνης, τῆς ἐκτονώσεως, τῆς εἰρηνικῆς συνυπάρξεως καὶ συνεργασίας. Αὕτη, ὅπως δεικνύουν τὰ ἐξ αὐτῆς ἀπορρέοντα πορίσματα καὶ τὰ ἐπιτευχθέντα ἤδη ἀποτελέσματα, εἶναι ἱκανὴ ν' ἀνοίξῃ τὴν ὁδὸν πρὸς τὴν λύσιν πολλῶν καὶ ποικίλων προβλημάτων τοῦ συγχρόνου κόσμου: Τῆς δικαιοσύνης εἰς τὴν πολιτικὴν καὶ τὴν οἰκονομίαν, τῆς ὀρθῆς χρήσεως τοῦ περιβάλλοντος καὶ τῶν πηγῶν, τῆς πρεπούσης προφυλακτικῆς - δημιουργικῆς σχέσεως πρὸς τὴν φύσιν, τῆς ἐκμηδενίσεως τῆς πενίας, τῶν νόσων κλπ. Ἡ Ὁρθοδοξία κατέχει ἱκανὰς δυνατότητας διὰ τὴν ἀνάπτυξιν τῆς θεολογικῆς κατανοήσεως τοῦ ἐνιαίου τῆς Δημιουργίας, ὅπου τὸ διάστημα, ἡ ὕλική φύσις, ἡ βιόσφαιρα, ὁ ζωϊκὸς κόσμος καὶ ἡ κορωνὶς τῆς δημιουργίας, ὁ ἄνθρωπος, ἀποκτοῦν τὴν θέσιν τῶν εἰς τὴν κατὰ τὴν θείαν Πρόνοιαν διαδικασίαν τῆς ἀνυψώσεως τοῦ πλάσματος πρὸς τὴν Πρώτην αὐτοῦ Πηγὴν καὶ τὸ Τέλος - πρὸς τὸ Ἄλφα καὶ τὸ Ὠμέγα τοῦ βίου<sup>11</sup>. Προσπάθειαι εὐλογολογίας ὁμοίου εἶδους εἶχον γίνεσθαι ἤδη κατὰ τὸν χρυσοῦν αἰῶνα τῆς χριστιανικῆς φιλολογίας ὑπὸ τῶν Ἀγίων Βασιλείου τοῦ Μεγάλου καὶ Γρηγορίου Νύσσης<sup>12</sup>. Ταῦτα συνεχίσθησαν περαιτέρω καὶ ἂν ὅχι ἐξ ὀλοκλήρου θεωρητικῶς, πάντως πρακτικῶς ἡ ὀρθόδοξος αὐτεπίγνωσις δὲν διεχώρισεν ἑαυτὴν ἀπὸ τῆς γενικῆς δημιουργίας, μεμνημένη τῶν λόγων τοῦ Ἀπ. Παύλου: «Ἡ γὰρ ἀποκαταδοκία



τῆς κτίσεως τὴν ἀποκάλυψιν τῶν υἱῶν τοῦ Θεοῦ ἀπεκδέχεται· τῇ γὰρ ματαιότητι ἡ κτίσις ὑπετάγη, οὐχ ἑκούσα, ἀλλὰ διὰ τὸν ὑποτάξαντα, ἐπ' ἐλπίδι, ὅτι καὶ αὕτη ἡ κτίσις ἐλευθερωθήσεται ἀπὸ τῆς δουλείας τῆς φθορᾶς εἰς τὴν ἐλευθερίαν τῆς δόξης τῶν τέκνων τοῦ Θεοῦ· οἶδαμεν γὰρ ὅτι πᾶσα ἡ κτίσις στενάζει καὶ συνωδύνει ἄχρι τοῦ νῦν· οὐ μόνον δέ, ἀλλὰ καὶ αὐτοὶ τὴν ἀπαρχὴν τοῦ Πνεύματος ἔχοντες καὶ ἡμεῖς αὐτοὶ ἐν ἑαυτοῖς στενάζομεν, υἰοθεσίαν ἀπεκδεχόμενοι τὴν ἀπολύτρωσιν τοῦ σώματος ἡμῶν...» (Ρωμ. 8, 19-23). Διὰ τὰς ὀρθοδόξους Ἐκκλησίας δὲν εἶναι ὀλιγώτερον σπουδαία ἡ κατανόησις τῶν δεσμῶν τῶν μετὰ τῶν λαῶν τῶν, καθ' ὅσον αἱ ἐπὶ μέρους Ἐκκλησίαι εἶναι κατὰ πλεονότητα Ἐκκλησίαι ὀρισμένων λαῶν. Ἐντεῦθεν ὁ συνήθης διὰ τοῦς ὀρθοδόξους πιστοὺς πατριωτισμός, ἀλλ' ἐντεῦθεν ἐπίσης καὶ ἡ κατανόησις ὑπ' αὐτῶν τῶν ἀναγκῶν τῶν ἄλλων λαῶν, ἡ ἐτοιμότης τῶν νὰ βλέπουν διὰ τοῦ πρίσματος τῆς ἰδίας φιλοπατρίας τὰς πικρίας, τὰς χαράς καὶ τὰς ἐλπίδας ὅλης τῆς ἀνθρωπότητος.

Ἡ στάσις τοῦ ὀρθοδόξου πιστοῦ πρὸς τὸν περιβάλλοντα αὐτὸν κόσμον εἶναι, ὡς γνωστόν, διττή. Ἀφ' ἐνὸς μὲν καλεῖται: «μὴ ἀγαπᾶτε τὸν κόσμον, μηδὲ τὰ ἐν τῷ κόσμῳ. Ἐάν τις ἀγαπᾷ τὸν κόσμον, οὐκ ἔστιν ἡ ἀγάπη τοῦ πατρὸς ἐν αὐτῷ· ὅτι πᾶν τὸ ἐν τῷ κόσμῳ, ἡ ἐπιθυμία τῆς σαρκὸς, καὶ ἡ ἐπιθυμία τῶν ὀφθαλμῶν, καὶ ἡ ἀλαζονεία τοῦ βίου, οὐκ ἔστιν ἐκ τοῦ πατρὸς, ἀλλ' ἐκ τοῦ κόσμου ἐστὶ» (Α' Ἰωάν. 2, 15-16). Ἀφ' ἐτέρου δέ — κατὰ τὸ παράδειγμα τοῦ Χριστοῦ, ἐκτελοῦντος τὴν βούλησιν τοῦ Ἐπουρανίου Πατρὸς — ὁ χριστιανὸς πρέπει τόσον ν' ἀγαπήσῃ τὸν κόσμον, ὥστε νὰ μὴ φείδεται οὔτε τῆς ζωῆς του εἰς τὴν διακονίαν τοῦ κόσμου διὰ τὴν ἀνύψωσιν καὶ τὴν σωτηρίαν αὐτοῦ (πρβλ. Μαθθ. 20, 28). Τὸ ἐν καὶ τὸ ἄλλο διαλεκτικῶς δημιουργοῦν ἑντασιν, ἑκβάσις τῆς ὁποίας καθίσταται δυνατὴ μόνον διὰ τῆς τελειοποιήσεως. Εἰς τὴν χριστιανικὴν ζωὴν ἡ τελευταία ἐπιτυγχάνεται διὰ τῆς διακονίας. Διακονία πρὸς τὸν πλησίον εἰς ὅλας τὰς καθημερινὰς ἀνάγκας. Διακονία πρὸς τὴν Πατρίδα, ἄνευ διακρίσεως εἰς αὐτὴν τοῦ πλησίον τῷ πνεύματι καὶ τῶν ἀπορριπτόντων τὰς βάσεις τῆς χριστιανικῆς διακονίας. Διακονία πρὸς ὅλην τὴν Ἀνθρωπότητα, — τοιοῦτον εἶναι τὸ πρόβλημα τῆς χριστιανικῆς ζωῆς — ἐν παντὶ χρόνῳ καὶ ἐν παντὶ τόπῳ, ἰδίᾳ δὲ σήμερον, ὅτε ἡ ἀπόσπασις τῶν πάντων ἀπὸ τὴν Ἐκκλησίαν καὶ ἡ ἀπιστία ἀπομακρύνουν τὰς ἀνθρωπίνους ψυχὰς ἀπὸ τὸν Θεὸν τῆς ἀγάπης, τοῦ ἐλέους, τῆς ἀφοσιώσεως καὶ τῆς αὐτοθυσίας. Τὸ πρόβλημα τοῦτο εἶναι ἀναμφιβόλως δυσχερὲς καὶ διὰ τοῦτο ἡ χριστιανικὴ διακονία εἰς τὸν σύγχρονον κόσμον ἀποκτᾷ σημασίαν ἀσκητικοῦ ἀθλοῦ<sup>14</sup>.

Ἡ ἀνατροφή καὶ ἡ μόρφωσις τῆς ὀρθοδόξου νεολαίας δὲν δύναται νὰ διεξάγῃται ἄνευ συναφείας μετὰ τῆς πραγματικότητος, τῶν προβλημάτων καὶ τῶν ἀναγκῶν τοῦ συγχρόνου κόσμου, ἄνευ συνδέσεως μετὰ τῶν ἐπιστημονικῶν τοῦ ἐπιτευγμάτων, ἄνευ κατανοήσεως τῆς τεχνικῆς ἀναπτύξεως, τῆς οἰκονομίας, τῶν κοινωνικῶν καὶ πολιτικῶν διαδικασιῶν. Ὁ κυριαρχικῶς διακηρύσσων τὴν παρουσίαν τοῦ κόσμος πρέπει νὰ μελετηθῇ ἤδη ἐντὸς τῶν τοίχων τῶν σχολικῶν ἰδρυμάτων, ἵνα αἱ νεαραὶ διάνοιαι μὴ ὧσι τυφλαὶ πρὸς τὰς ἐπιτελουμένας παγκοσμίους διαδικασίας, ἀλλὰ ν' ἀποδειχθοῦν ἱκαναὶ νὰ κατανοοῦν ταύτας ὑπὸ τὸ φῶς τοῦ Εὐαγγελίου καὶ τῆς προσαρμογῆς αὐτῶν πρὸς τὸ βίωμα καὶ τὴν διακονίαν τῶν ὀρθοδόξων Ἐκκλησιῶν. Αἱ νεαραὶ διάνοιαι

πρέπει νά διδάσκωνται τὸν ἀσκητικὸν ἄθλον ἐν τῇ ὑπηρεσίᾳ τοῦ κόσμου ἐξ ἀπαλῶν ὀνύχων, ἀπὸ τῶν σχολικῶν θρανίων. Διὰ τὴν ἀνάπτυξιν τοῦ κοινοτικοῦ πνεύματος εἶναι ὠφέλιμον νά συνδυάζωνται οἱ στοχασμοὶ ἐπὶ τῶν προβλημάτων τῆς ζωῆς ἐπὶ τῆς γῆς μετὰ τῆς κοινῆς προσευχῆς καὶ τῆς κοινῆς ἐργασίας, ἵνα ἡ θεωρία τῆς διακονίας μὴ ἀποχωρίζεται ἀπὸ τῆς λειτουργικῆς βιώσεως εἰς τὴν τέλεσιν τῶν θείων Μυστηρίων καὶ ἀπὸ τῶν πρακτικῶν ἐπιτευγμάτων, ἅτινα καὶ μόνον καθιστοῦν τὴν χριστιανικὴν ἀγάπην αἰσθητὴν διὰ τὸν ἴδιον τὸν διακονοῦντα καὶ δι' ἐκείνους πρὸς τοὺς ὁποίους ἀπευθύνεται.

Ἀναφέροντες περὶ τοῦ πειράματος τῆς Ρωσσικῆς Ὁρθοδόξου Ἐκκλησίας ἀπὸ τῆς ἀπόψεως ταύτης, τοῦ πειράματος τοῦ φέροντος καλὸν καρπὸν τόσον διὰ τὴν ἀνατροφὴν τῶν πιστῶν ἐν γνησίῳ χριστιανικῷ πνεύματι, ὅσον καὶ διὰ τὴ μαρτυρίαν αὐτῶν εἰς τὸν Οἰκουμενισμὸν καὶ εἰς τὸν κόσμον ἐν γένει, δὲν εἶναι δυνατόν νά μὴ ἀναφέρωμεν καὶ τὸ καλὸν παράδειγμα τῆς κοινωνικῆς διακονίας, παραδείγματος χάριν τῆς ἐν Κρήτῃ Αὐτονόμου Ἐκκλησίας. Τὸ ἔργον ἀρξάμενον ἐκεῖ ὑπὸ τοῦ Σεβασμιωτάτου Εἰρηναίου, νῦν ἐξάρχου τοῦ Οἰκουμενικοῦ Πατριάρχου εἰς τὴν Δυτικὴν Εὐρώπην, καὶ συνεχισθὲν ὑπὸ τοῦ ἀξιοτίμου Δρ. Παπαδεροῦ, ὑπὸ τὰς εὐλογίας τοῦ Μακαριωτάτου Ἀρχιεπισκόπου Κρήτης Εὐγενίου, φέρει ἀγλαοὺς καρπούς. Νεαροὶ ἐνθουσιώδεις σπουδασταὶ τῶν ἐκπαιδευτικῶν Ἰδρυμάτων τῶν Ὁρθοδόξων Ἐκκλησιῶν, οἱ σεβαστοὶ διδάσκαλοι αὐτῶν, ὁ Κλῆρος, οἱ μονάζοντες καὶ οἱ κοσμικοὶ διὰ τῆς ἡνωμένης διακονίας των πρὸς τὰς ἀνάγκας τοῦ πλησίου, διὰ προσευχῆς καὶ ἀπὸ κοινοῦ ἐργασίας, ὅχι μόνον εἶναι ἱκανοὶ νά ἐπιτελέσουν ἔργον ἀγαθὸν καὶ χρήσιμον διὰ τὴν Ἐκκλησίαν, δημιουργοῦντες ἐν αὐτῇ κοινοτικὸν πνεῦμα, ἀλλὰ καὶ νά εἰσαγάγουν τὸ πνεῦμα τοῦτο εἰς τὰς ἀνθρωπίνους σχέσεις ἐκτὸς τῆς Ἐκκλησίας, ὅπου τὸ κοσμικὸν πάλιν ἐμπνέεται ἀπὸ τὴν εὐαγγελικὴν ἀγάπην, τόσον ἀπαραίτητον διὰ τὸν ἄνθρωπον.

#### 7. Ὁρθόδοξος οἰκουμένη — πρόβλημα ἀνακαινίσεως (ἀνανεώσεως).

Ἐν σχέσει πρὸς τὰ λεχθέντα θὰ πρέπει νά θίξωμεν τὸ πρόβλημα τῆς ἀνακαινίσεως — ἀνανεώσεως, τὸ ὅλον ἐν καὶ ἐπιτακτικώτερον ἐκδηλούμενον εἰς τὸν ὀρθόδοξον στοχασμὸν ἐπὶ σειρᾷ ζητημάτων τρεχούσης φύσεως. Τὸ πρόβλημα τοῦτο δὲν εἶναι τόσον ἀπλοῦν, καθ' ὅσον δι' αὐτοῦ θίγεται ἡ παραδοσιακὴ σταθερότης τῆς Ὁρθοδοξίας, ἐνῶ συγχρόνως τοῦτο λύεται σήμερον, ὅπως ἐλύετο καὶ ἄλλοτε, ὅταν πρὸ τῆς ὀρθοδόξου αὐτεπιγνώσεως ἀνέκυπτον ζητήματα, προβαλλόμενα ὑπὸ τὸ ἐνδύμα ἐπιστημονικοῦ ἐπιτεύγματος ἢ τῆς ἀναπτύξεως τῆς κοινωνικῆς ζωῆς. Ἡ εἰρηνευτικὴ Θεολογία καὶ ἡ Θεολογία τῆς δημιουργίας εἶναι σχετικὰ νέα ζητήματα, ὅπως κατ' ἀρχὴν νέα παρουσιάζονται καὶ τὰ προβλήματα τῆς Οἰκουμενικῆς Κινήσεως, ἡ εἰσαγωγή νέων ἀξιολογιῶν ἢ τοιούτων, αἵτινες, ἔστω καὶ ἀρχαῖαι καθ' ἑαυτάς, δὲν ἐχρησιμοποιοῦντο ἐν τῇ πράξει. Εἶναι προφανὲς ὅτι ἡ ἀνακαινίσις ἐν τῇ Ὁρθοδοξίᾳ πρέπει νά λάβῃ χώραν, διὰ νά μὴ φαίνεται ἡ ὀρθόδοξος αὐτεπιγνώσις μειωμένη ὑπὸ τὸ φῶς ἀξιώσεων τῆς συγχρόνου ζωῆς, ἀλλὰ ταυτοχρόνως δὲν πρέπει νά εἶναι πρόχειρος προσαρμογὴ ἢ «ἀνανεωτισμός», ὅπως ἔλαβε χώραν εἰς τὴν Ἐκκλησίαν μας κατὰ τὰ πρῶτα ἔτη μετὰ τὴν σοσιαλιστικὴν Ἐπανάστασιν εἰς τὴν Ε.Σ.Σ.Δ. Ἡ οὐσία τῆς Ὁρθοδοξίας μεθ' ὅλων τῶν ἀνηκόντων εἰς αὐτὴν



στοιχείων πρέπει να παραμείνη άθικτος· δυνατόν να γίνουν μόνον αἱ μὲν ἢ αἱ δὲ ἑρμηνεῖαι, ὡς καὶ θεολογικὴ καὶ πρακτικὴ ἀνάπτυξις, λαμβάνουσα κατ' ἀρχὴν ὑπ' ὄψιν τὰς νέας ἀπόψεις τῆς ἐκκλησιαστικῆς ζωῆς ἄνευ παραβιάσεως τῆς ἀκεραιότητος καὶ τῆς συνεχείας τῆς ἐκκλησιαστικῆς διδασκαλίας. Τὸ πρόβλημα τῆς ἀνανεώσεως εἰς τὴν Ὁρθοδοξίαν εἶναι δυνατόν νὰ λυθῇ διὰ τῆς παραχωρήσεως θεολογικῶν γνώμων μὴ ἔχουσῶν ἀξίωσιν εἰς δογματοποίησιν, ἐν τῷ πνεύματι τῆς ἐλευθερίας ἐκείνης, ἥτις ἦτο πάντοτε χαρακτηριστικὴ εἰς τὰς Ὁρθοδόξους Ἐκκλησίας. Δύναται ἐπίσης νὰ λυθῇ διὰ τῶν ἐν λόγῳ συμπτύξεων ἢ προσθηκῶν ἱερατικῶν βαθμῶν εἰς ἐφαρμογὴν ζωσῶν γλωσσῶν, ἐκτὶ ὅπου προγενεστέρως ἐχρησιμοποιοῦντο ἀρχαῖκαί μορφαὶ γλώσσης κ.ο.κ. Εἰς ἐξαιρετικὰς περιπτώσεις διὰ μεταβολὰς ἐν τῇ ἐννοίᾳ τῆς ἀνανεώσεως ἀρκοῦν ἀποφάσεις τῶν ἐπὶ μέρους Ἐκκλησιῶν ἢ ἀκόμη τοῦ ἐπαρχιακοῦ Ἀρχιερέως. Κατὰ τὴν θεολογικὴν μόρφωσιν, εἶναι σημαντικὸν νὰ ἐξηγητᾷ ἡ ἱστορία τῆς ἀναπτύξεως τῆς ὀρθοδόξου θεολογικῆς καὶ φιλοσοφικῆς σκέψεως, ὡς καὶ ἡ ἱστορία τῆς ἐπισκοπικῆς διαδοχῆς, ἵνα μὴ τὸ ἀπαρασάλευτον, τὸ ἐσφαλμένως διδασκόμενον εἰς τὴν σχολικὴν Θεολογίαν, συσκοτιζῇ τὴν συνήθη διὰ τὴν Ὁρθοδοξίαν εὐκινήσιαν κατὰ τὴν ἐφαρμογὴν αὐτῶν ἢ ἐκείνων τῶν μέτρων ἐν τῇ πράξει τῆς ἐκκλησιαστικῆς ζωῆς.

Ἐν κατακλείδι πρέπει νὰ εἰπωμεν περὶ τῆς Ὁρθοδόξου Οἰκουμένης, δηλ. περὶ τῆς ἀδελφότητος τῶν ὀρθοδόξων αὐτοκεφάλων Ἐκκλησιῶν, αἱ ὁποῖαι ἀπὸ κοινοῦ ἐκλήθησαν, κοινῇ συμφωνίᾳ, νὰ μαρτυρήσουν τὴν ἰδίαν συναγωγὴν ἐμπροσθεν τῶν ἑτεροδόξων καὶ τοῦ κόσμου τοῦ μὴ γνωρίζοντος τὸν Χριστόν. Ἡ ἀνατροφή τῶν μελῶν τῆς Ἐκκλησίας ἐν τῷ πνεύματι τῆς ζωῆς αὐτῆς ἀδελφοσύνης, ἡ μόρφωσις τῆς ἐκκλησιαστικῆς νεολαίας εἰς οὐχὶ ὀλιγότερον ζῶσαν αἴσθησιν τῶν καθολικῶν θεσμῶν, τῶν συνδεόντων τὰς ὀρθοδόξους Ἐκκλησίας εἰς ὅλον τὸν κόσμον, εἶναι τὸ πρόβλημα ὅλων τῶν ἡγέτων τῶν Ἐκκλησιῶν καὶ τῶν ἐκπαιδευτικῶν ἰδρυμάτων, καὶ παντὸς ἐργάτου εἰς τὸν ἀγρὸν τῆς θρησκευτικῆς διαφωτίσεως. Ἐν τῇ σχέσει αὐτῇ δὲν δυνάμεθα παρά νὰ χαίρωμεν, διότι τὸ παρὸν δεύτερον θεολογικὸν Συνέδριον ἔχει ἀρκούντως εὐρείαν ἐκπροσώπησιν ἐπὶ τῶν ὀρθοδόξων παραγόντων τῶν διαφόρων Ἐκκλησιῶν. Ἐν τῷ πνεύματι τῆς καθολικῆς κοινωνίας τῶν Ἐκκλησιῶν πρέπει νὰ διευρυνθοῦν καὶ νὰ καταστοῦν βαθύτεραι αἱ ἐπαφαὶ μεταξὺ τῶν ἐκπαιδευτικῶν ἰδρυμάτων καὶ τῶν θεολόγων τῆς ὀρθοδόξου οἰκουμένης, νὰ γίνωνται περισσότεραι ἀνταλλαγαὶ σπουδαστῶν καὶ εἰς τὰς διαλέξεις καὶ τὰ μαθήματα προβάλλεται πλατύτερον ἡ ζωὴ καὶ ἡ δρᾶσις τῶν ἀδελφῶν ὀρθοδόξων Ἐκκλησιῶν, ἵνα οὕτω ἀναπτύσσεται τὸ κοινοτικὸν πνεῦμα καὶ ἵνα ἡ συνείδησις τῆς καθολικῆς κοινωνίας, συμφωνίας καὶ συναγωγίας κραταιοῦται εἰς τὰς ἀμοιβαίας ἐκκλησιαστικὰς σχέσεις, εἰς τὴν μαρτυρίαν τῶν πρὸς τὴν Οἰκουμένην Κινήσιν, εἰς τὴν εὐαγγελικὴν ἀποστολὴν καὶ τὴν διακονίαν πρὸς τὴν ἀνθρωπότητα.

Κατὰ τὰς ἡμέρας τῶν Ἀγίων Ἀποστόλων, «πάντες οἱ πιστεύοντες ἦσαν ἐπὶ τῷ αὐτῷ καὶ ἔχον ἅπαντα κοινὰ», ἐμμένοντες πάντοτε «τῇ διδαχῇ τῶν Ἀποστόλων καὶ τῇ κοινωνίᾳ καὶ τῇ κλάσει τοῦ ἄρτου καὶ ταῖς προσευχαῖς», «ὁ Κύριος δὲ προσετίθει τοὺς σωζομένους τῇ Ἐκκλησίᾳ...» (Πράξ. 2, 44, 42, 47). Δῶ ἡμῖν ὁ Κύριος τὸ αὐτὸ πνεῦμα κοινωνίας, ἵνα καὶ εἰς τὰς ἡμέρας

ἡμῶν καταστῶμεν ἱκανοὶ ἐξ Ἰσου ζηλωτικῶς νὰ φυλάσσωμεν τὴν Ἁγίαν Ὁρθόδοξον Ἐκκλησίαν καὶ ἵνα, ὡς καὶ τότε, πληθύνωνται οἱ σωζόμενοι.

#### ΥΠΟΣΗΜΕΙΩΣΕΙΣ

1. Βλ. τὸ ἄρθρον μας «Καθολικότης - πρόβλημα τοῦ Οἰκουμενισμοῦ», — Θεολογικαὶ ἔργασίαι, VI, 1971, σελ. 220-225. Δελτίον Πατριαρχείου Μόσχας, 1969, II σελ. 68-70. *Catholicitas: problema ecumenico, la chiesa nel mondo: anno iv, No 16, 22/4/70 P. 42-44.*

2. John Deschner, *Visible unity as conciliar fellowship, Report of Section II «What unity requires».*

3. Ἔργα Εὐσεβίου τοῦ Παμφίλου, Βιβλ. 4, Κεφ. XIV, Πετροῦπολις 1858, σ. 187.

4. *Didascalia Apostolorum* καὶ τὰ πρῶτα ἐξ βιβλία τῶν Ἀποστολικῶν Κανόνων. Ἱστορικο-κριτικαὶ ἔρευναι εἰς τὸ πεδῖον τῶν πηγῶν τοῦ ἐκκλησιαστικοῦ Δικαίου τοῦ καθηγητοῦ τοῦ Αὐτοκρατορικοῦ Πανεπιστημίου τοῦ Τόμσκ Π. Α. Προκόσεφ, Τόμσκ, 1913 II, προσάρτημα *Didascalia Apostolorum*, Διδασκαλία τῶν Ἀποστόλων, τὸ κείμενον εἰς ρωσικὴν μετάφρασιν, ὄρα κεφ. IX, σελ. 60 καὶ 66.

5. Lesslie Newbiggin, *The Household of God*, London 1955.

6. Εὐσεβίου, *Ἐκκλησιαστικὴ Ἱστορία*, βιβλίον V, κεφ. XXIV, ἀναφ. σελ. 285.

7. Αὐγουστῖνος Ἱερομόναχος, Παράκλησις εἰς Λένινγκραντ περὶ χριστιανικῆς ἐνότητος Δ.Π.Μ. 1976, 4, σελ. 61-64.

8. Εἰρμός 3ου κεφ. Συνήθως ἐκτελεῖται ὑπὸ τῶν φοιτητῶν τῆς Θεολογικῆς Ἀκαδημίας Λένινγκραντ μετὰ τὴν ἑσπερινὴν δέησιν.

9. Reports of Section V: Structures of Injustices and Struggle for Liberation. Report of Section VI. Ambiguities of Power, Technology and Quality of Life.

10. Βλ. λ.χ. Τρόϊτσκυ, Ἀναδρομὴ καὶ προοπτικὴ κοσμογονίας, Δ.Π.Μ. 1976, 5, σελ. 34-41.

11. Teilhard de Chardin, *The Future of Man, from the Pre-human to the Ultra-human: The Phases of a Living Planet*. London 1964.

12. *Messenger de l' Exarchat du Patriarche Russe en Europe occidentale*, No 72, Paris 1970.

13. Ὅρα ἔν τῶν τελευταίων ἄρθρων εἰς Δελτίον Πατριαρχείου Μόσχας 1976, 2. Ὑφηγητῆς Μ. Ἰβάνωφ, Χριστιανικὴ στάσις πρὸς τὴν φύσιν, ἀναφ. σελ. 40-44. Ὁ συγγραφεὺς παραπέμπει ἐνταῦθα εἰς Β. Λόσσκυ, Μητροπολίτην Φιλάρετον Νιτροζντόφ, Α. Τουμπερόφσκυ, Μητροπ. Ἀντώνιον Σουρόζσκυ, Β.Β. Ζενκόφσκυ, ὅς. Μάξιμον τὸν Ὁμολογητὴν, κ.ά.

14. Βλ. ἄρθρον μας «Νέος ἀσκητισμός — χριστιανικὴ ἀπάντησις εἰς τὴν ἀλλαγὴν τοῦ περιβάλλοντος», Δ.Π.Μ. 1976, 3, σελ. 48-53.

#### ΣΧΟΛΙΟ Α'

τοῦ Καθηγ. Ἰωάννου ΖΗΖΙΟΥΛΑ

Ε κφράζω τίς εὐχαριστίες μου στὸν καθηγητὴ Zabolotsky γιὰ τὴν εἰσήγησίν του, ἡ ὁποία μᾶς δίνει τὴν εὐκαιρίαν νὰ συζητήσουμε πολλὰ θέματα θεωρητικῆς καὶ πρακτικῆς φύσεως. Οἱ παρατηρήσεις πού πρόκειται νὰ κάνω δὲν ἀποτελοῦν τόσο κριτικὴ στὸ περιεχόμενο τῆς εἰσηγήσεως τοῦ Καθ. Zabolotsky ὅσο μιὰ προσπάθεια νὰ δοῦμε τὸ θέμα, πού παρακλήθηκε νὰ παρουσιάσει, ἀπὸ μιὰν ἄλλη ὀπτικὴ γωνία καὶ ἔτσι, καθὼς ἐλπίζω, θὰ προσφέρουν μιὰν εὐρύτερη βάση γιὰ τὴ συζήτηση.



Τό θέμα «Κοινοτικό πνεῦμα καί συνοδικότης» στή σχέση του μέ τό γενικό θέμα τοῦ συνεδρίου μας πού εἶναι «Ἡ Θεολογία ὡς ἔκφραση τῆς συνειδήσεως τῆς Ἐκκλησίας», δέν εἶναι δυνατό, καθὼς πιστεύω, νά μελετηθεῖ σωστά, ἂν δέν τοποθετηθεῖ σέ μιάν εὐρύτερη θεολογική προοπτική. Τό θέμα αὐτό παρουσιάζει σπουδαίες *φιλοσοφικές, ἱστορικές καί κανονικές* πλευρές, πού πρόκειται νά θίξω σύντομα στό σχόλιο αὐτό. Θά ἐπιχειρήσω δηλ. νά δείξω πῶς οἱ ἀπόψεις αὐτές: ἡ θεολογική, ἡ φιλοσοφική, ἡ ἱστορική καί ἡ κανονική, ἐπηρεάζουν ἀμοιβαία ἡ μιὰ τήν ἄλλη ὅταν δοῦμε τό θέμα μας στό φῶς τῆς Ὁρθόδοξης παραδόσεως.

1. Μιά ἀπό τίς θεμελιακές διαφορές ἀνάμεσα στήν κλασική ἑλληνική καί βιβλική ἐπιστημολογία σχετίζεται μέ τό ἐρώτημα τῆς Ἀλήθειας. Ἡ γνώση τῆς ἀλήθειας —καί ἡ ἔκφρασή της— δέν εἶναι γιά τήν Ἀγία Γραφή ὑπόθεση τοῦ νοῦ, συλλήψεως καί κατανοήσεως τοῦ ἀντικειμένου τῆς γνώσεως (ὀρθολογισμός), οὔτε εἶναι καί «ἐνόραση» τῆς ἀλήθειας, τοῦ «εἶδους» τῆς πραγματικότητος καί κατὰ συνέπεια τῆς «ιδέας» της (θεωρία). Ἡ γνώση τῆς ἀλήθειας εἶναι μᾶλλον ὑπόθεση *βιώσεως* τῆς ἀλήθειας καί *ἐφαρμογῆς* της («ποιεῖν τήν ἀλήθειαν», Ἰωάν. 3, 16, πρβλ. Α' Ἰωάν). Ἡ ἀλήθεια ταυτίζεται μέ τή ζωή.

Τί εἶναι ὁμῶς ζωή; Στή βιβλική ἀντίληψη ζωή δέν εἶναι βασικά ἡ δύναμη πού ὀρίζει καί διατηρεῖ μιάν ἀτομική ὑπαρξή σέ κάποιο εἶδος κινήσεως, κάτι πού κατέχει τό ἄτομο, ὅπως γίνεται μέ τή «βιολογική» ἀντίληψη τῆς ζωῆς. Οὔτε εἶναι καί «πράξις» μέ τήν ἔννοια τῆς δράσεως, «κάνω κάτι», ὅπως στήν περίπτωση τῆς «ἠθικῆς» ἐρμηνείας τῆς ζωῆς. Ζωή πρέπει νά θεωρηθεῖ ὡς ἀποτέλεσμα μιᾶς καταστάσεως *σχέσεως*, μιᾶς σχέσεως *προσώπων*. Μέ τήν ἔννοια αὕτη ζωή εἶναι τό *γεγονός κοινωνίας προσώπων*, δηλ. μιᾶ κατάσταση ὅπου κάθε διαίρεση, ἀτομικότητα καί ἀποσπασματικότητα τῆς ὑπάρξεως (φυσική, ἠθική, κοινωνική κ.λ.π.), ἡ ὁποία ἀπειλεῖ τήν ἴδια τήν ὑπαρξή μέ ἀποσύνθεση καί κατὰ συνέπεια μέ θάνατο, ὑπερβάλλεται σέ μιᾶ κοινωνία ὄντων πού *ἀγαποῦν ἐλεύθερα*. Ἡ ζωή λοιπόν ὡς ἡ ὑπέρβαση τοῦ θανάτου —καί ἡ ἀλήθεια πού εἶναι ζωή— φανερώνεται ὀλοκληρωτικά στό Θεό, πού πρέπει ὁμῶς νά τόν ἐννοήσουμε ὄχι σέ θεϊστική ἀλλά σέ *τριαδολογική* ἔννοια, δηλ. ὡς σχέση προσώπων, ὡς «κοινωνία» σέ ἀνυπέρβλητη ὄντολογική ἔννοια.

Ἡ θέση αὕτη καταλήγει στήν ταύτιση τῆς Ἀλήθειας —καί τῆς γνώσεως— μέ τήν ἀγάπη. Στή δυτική παράδοση, ὅπως τήν διατύπωσε ὁ ἱ. Αὐγουστίνος καί τήν ἐπανάλαβε ὁ Θωμᾶς Ἀκινάτης —πού ἀνάγεται τελικά στήν κλασική ἑλληνική παρά στήν βιβλική ἀντίληψη τῆς ἀλήθειας—, ἡ γνώση προηγεῖται τῆς ἀγάπης: Πῶς μπορεῖ νά ἀγαπήσω κάτι πού δέν γνωρίζω; ἐρωτᾷ ὁ ἱ. Αὐγουστίνος<sup>1</sup>. Οἱ Πατέρες τῆς ἐρήμου στήν Ἀνατολή, μέ κορυφωση τοῦς Ἡσυχαστές, ἀναιροῦν τό ἀξίωμα αὐτό. Τό ὄργανο τῆς γνώσεως ταυτίζεται μέ τήν *καρδιά*, καί ὄχι μέ τό νοῦ. Ἡ ἀγάπη δέν ἀκολουθεῖ τή γνώση, ἀλλά ταυτίζεται μ' αὐτήν. Ἡ ἀγάπη *εἶναι* γνώση.

2. Πιθανῶς νά συμφωνοῦμε ὅλοι στό σημεῖο αὐτό καί ὁ καθ. Zabolotsky στήν εἰσήγησή του φαίνεται νά προχωρεῖ στήν ἴδια κατεῦθυνση ὅταν ἐξαίρει τή σπουδαιότητα τῆς «κοινωνίας» ὡς τῆς θεμελιακῆς βάσεως γιά τήν κατανόηση τῆς συνοδικότητος. Ὡστόσο ἕνα σοβαρό πρόβλημα κρύβεται κάτω ἀπό τή φαινομενική αὕτη συμφωνία, καί τό πρόβλημα αὐτό ἐπιθυμῶ νά ἀπο-

καλύψω για να τονίσω τις συνέπειές του για την Ὁρθόδοξη θεολογία ἀφοῦ μάλιστα ἀναφέρεται εἰδικώτερα στήν κανονική ζωή τῆς Ἐκκλησίας. Τό πρόβλημα αὐτό σχετίζεται μέ τήν ἐρμηνεία πού δίνουμε στήν ἔννοια τῆς κοινωνίας, πού εἶναι τό θεμέλιο τῆς συνοδικότητας. Στό ζήτημα αὐτό ἡ Ὁρθόδοξη θεολογία, ὅταν μελετηθεῖ προσεκτικά, ἀκολουθεῖ μιὰ διαφοροετική κατεύθυνση. Θά ἐπισημάνω ὠρισμένες λεπτομέρειες.

α) Ἡ ταύτιση τῆς ἀλήθειας μέ τήν ἀγάπη προκάλεσε μιὰ τάση στή Ὁρθόδοξη θεολογία, ἡ ὁποία βλέπει τήν Ἐκκλησία βασικά μέ τοὺς ὁρους τῆς Πνευματολογίας, ὡς *communio Spiritus sancti in cordibus* καί σέ δεύτερη φάση ὡς συνοδικότητα, πού ὑποδηλώνει μιὰ δομή. Ἄν δὲν κάνω λάθος, ἡ τάση αὐτὴ ἐμφανίζεται παραδειγματικά στή θεολογία τοῦ Sobornost ὅπως τὴν διατύπωσε ὁ μεγάλος Ρῶσος θεολόγος Khomiakon, πού καί σήμερα ἐπηρεάζει σημαντικά τὴν Ὁρθόδοξη θεολογία (αὐτὴ εἶναι συχνά ἡ μορφή, μέ τὴν ὁποία εἶναι γνωστὴ ἡ Ὁρθοδοξία στοὺς μὴ-Ὁρθοδόξους). Μελετώντας τὴν εἰσήγηση τοῦ καθ. Zabolotsky ἔχω τὴν ἐντύπωση ὅτι ἔχει ἐπηρεασθεῖ σὲ μεγάλο βαθμὸ ἀπὸ τὴν τάση αὐτή.

Μιὰ ἀπὸ τὶς θεμελιώδεις συνέπειες τῆς τάσεως αὐτῆς εἶναι ὁ ἔντονος κοινωνιολογικὸς χαρακτήρας πού ἔχει γιὰ τὴν Ἐκκλησιολογία. Ὁ π. Γεώργιος Φλωρόφσκυ στήν κριτικὴ τῆς Ἐκκλησιολογίας τοῦ Khomiakon παρατήρησε ὅτι τείνει νὰ περιορίσει τὴν Ἐκκλησιολογία σ' ἓνα εἶδος «χαρισματικῆς κοινωνιολογίας»<sup>2</sup>. Ἡ διαπίστωση αὐτὴ εἶναι ὀρθή γιατί ἡ κεντρικότητα τῆς ἰδέας τοῦ Sobornost στήν τάση αὐτὴ ἐξαρτᾶ τὰ πάντα στήν Ἐκκλησιολογία ἀπὸ μιὰ ὠρισμένη «ἠθικὴ τῆς ἀγάπης», σὲ βαθμὸ ὥστε ἡ «οὐσία» τῆς Ἐκκλησίας νὰ μὴν εἶναι βασικά καὶ ἀνυπέρβλητα ὑπόθεση μιᾶς συγκεκριμένης δομῆς, πού συνεπάγεται τὸ γεγονὸς τοῦ Χριστοῦ, ἀλλὰ μιᾶς «κοινωνίας», πού ἔχει ὡς συνέπεια τὴν κοινωνικὴ πλευρὰ τῆς Ἐκκλησίας. Ἡ χριστολογικὴ καὶ ἡ πνευματολογικὴ ἄποψη τῆς Ἐκκλησίας δὲν εἶναι ἀπαραίτητο νὰ ἀποτελοῦν δίλημμα, φοβοῦμαι ὅμως ὅτι ἡ Ὁρθόδοξη θεολογία δὲν κατέληξε ἀκόμα σὲ μιὰ δημιουργικὴ σύνθεση τῶν δύο αὐτῶν ἀπόψεων<sup>3</sup>. Βέβαια στήν τάση πού ἐξετάζουμε ἐδῶ τὸ πρόβλημα αὐτό παραμένει ὀξύτατο.

β) Μιὰ ἄλλη ἀκόμα τάση ἀναπτύχθηκε ἀπὸ τὴν ταύτιση τῆς ἀγάπης μέ τὴν ἀλήθεια, μιὰ τάση πού ἀνανεώθηκε στὸ σύγχρονο Ὁρθόδοξο μοναχισμό. Ἡ τάση αὐτὴ θεωρεῖ βασικά τὴν Ἐκκλησία μέ τὸ πρίσμα «πνευματικῶν» (δηλ. χαρισματικῶν) προσώπων, τοὺς γέροντες, οἱ ὁποῖοι ὀδηγοῦν τὴν Ἐκκλησία στήν ἀλήθεια μέ τὶς «πνευματικὲς» τοὺς (ὅπως ὀνομάζονται) ἐνοράσεις. Ἡ τάση αὐτὴ ἀπέκτησε βαθεῖς ρίζες στήν παράδοση τοῦ ὀρθόδοξου μοναχισμοῦ καὶ ἐμφανίζεται σὲ πολλοὺς σύγχρονους (μερικὲς φορὲς καὶ σὲ μὴ-Ὁρθοδόξους) ὡς ἡ γνήσια ἔκφραση τοῦ Χριστιανισμοῦ. Καὶ ἐδῶ ἡ πνευματολογία ἀποκτᾶ προτεραιότητα σὲ βάρος τῆς ἐκκλησιαστικῆς δομῆς (π.χ. τὴν κανονικὴ τάξη τῆς Ἐκκλησίας), πού καταλήγει νὰ γίνῃ δευτερεύουσα ὑπόθεση στήν Ἐκκλησιολογία. Βέβαια, τὸ γνήσιο πνεῦμα τῶν γερόντων τῆς ἐρήμου δὲν ὑποδηλώνει μιὰ τέτοια διχοτομία ἀνάμεσα στήν ἀσκήση τῆς καρδιᾶς καὶ τὴν κανονικὴ τάξη τῆς Ἐκκλησίας. Τοῦτο φαίνεται ἀκόμα καὶ σήμερα στήν κεντρικὴ σημασία πού ἀποδίδεται π.χ. στὸ ἀξίωμα τοῦ ἐπισκόπου ἀπὸ πολλοὺς σύγχρονους ἀσκητικὸς πατέρες, οἱ ὁποῖοι ἀκολουθοῦν στὸ θέμα αὐ-



τὸ τοὺς ἀρχαίους μοναχοὺς. Πάντως κατὰ κανόνα στὴν τάση αὐτὴ ὁ κίνδυνος μιᾶς τέτοιας διχοτομίας εἶναι πάντα δυνατός. Ἐλάχιστοι Ὁρθόδοξοι μοναχοὶ σήμερα ἐνδιαφέρονται γιὰ τὴν κανονικὴ τάξη τῆς Ἐκκλησίας καὶ πολλοὶ ἀπ' αὐτοὺς ὑποθάλλουν μᾶλλον τὴν ἀτομικὴ εὐσέβεια παρά τὴν ἐκκλησιαστικὴ συνείδηση.

γ) Ὑπάρχουν ἀκόμα ἐκεῖνοι, πού υἱοθετοῦν τὸ δυτικὸ τρόπο σκέψεως καὶ μὲ βάση τὴν χριστολογικὴ ἀντί τῆ πνευματολογικῆ θεώρηση ἐρμηνεύουν τὴ θεολογία ὡς μία «ἀλήθεια», πού συλλαμβάνεται καὶ ἐκφράζεται ὀρθολογιστικά. Ἐδῶ ἔχουμε λίγο ἢ πολὺ τὴν ἀντίστροφη τάση πού περιγράψαμε παραπάνω (μὲ τὸ α) ὡς «κοινωνία» πού εἶναι μᾶλλον ἀπόρροια καὶ ὄχι συστατικὸ στοιχεῖο τοῦ σώματος τοῦ Χριστοῦ.

Στὸ χωρὸ τῆς Ὁρθοδοξίας δὲν πετύχαμε ἀκόμα νὰ συνδιαλλάξουμε τὶς τάσεις αὐτές. Συχνὰ περιοριζόμαστε νὰ προσθέτουμε τὴν μιὰ τάση μὲ τὴν ἄλλη καὶ ἔτσι ἐξαπατοῦμε τὸν ἑαυτὸ μας ὅτι δῆθεν λύσαμε τὰ προβλήματα μας ἢ νὰ ἀσκοῦμε πολεμικὴ ἐναντίον μιᾶς ὀρισμένης τάσεως, χωρὶς νὰ κατανοοῦμε τὸ πολυσύνθετο καὶ τὸ βάθος τῶν θεμάτων. Ἔτσι παραμένουν τὰ προβλήματα στὴ σύγχρονη Ὁρθόδοξη θεολογία, γεγονὸς πού ἀποδεικνύει σαφέστατα ἡ μελέτη τῶν συνεπειῶν τῆς κοινωνίας καὶ συνοδικότητος ἀπὸ ἄποψη κανονικῆς. Ποιὰ εἶναι ἡ σχέση ἀνάμεσα στὶς κανονικὲς μορφές τῆς συνοδικότητος καὶ τῆς ἀλήθειας ὡς κοινωνίας;

3. Ἀπὸ τὴν εἰσήγηση τοῦ καθ. Zabolotsky ἐπισημαίνω τὸ σημεῖο πού τόνισε μὲ ἔμφαση στὴν παράγραφο γιὰ τὴ συνοδικότητα, τὸ ὅτι δηλ. ἡ συνοδικότητα εἶναι ἡ *μορφολογικὴ* πλευρὰ ἐκείνου πού γι' αὐτὸν εἶναι ἡ *οὐσία* τῆς Ἐκκλησίας, δηλ. ἡ κοινωνία. Ἐδῶ τίθεται τὸ ἐρώτημα γιὰ τὴ σχέση ἀνάμεσα στὶς κοινωνικὲς δομὲς τῆς Ἐκκλησίας καὶ στὴν ἀλήθεια ὡς κοινωνία. Θὰ ἤθελα νὰ ἐπιμείνω στὸ θέμα αὐτὸ γιὰ λίγο, ὅχι μόνο ἐπειδὴ προκύπτει ἀπὸ τὴν εἰσήγηση, τὴν ὁποία κλήθηκα νὰ σχολιάσω — ἂν καὶ κάπως ἄμεσα —, ἀλλὰ περισσότερο ἐπειδὴ εἶναι ἀπολύτως οὐσιαστικὸ γιὰ τὸ γενικὸ θέμα μας, πού ἀφορᾷ τὴν λειτουργία τῆς θεολογίας στὴν Ἐκκλησία.

Ἐνωρίτερα εἶπα ὅτι στὴν Ὁρθόδοξη παράδοση, πού ἀνάγεται στὸ βιβλικὸ τρόπο σκέψεως, ἡ ἀλήθεια ταυτίζεται μὲ τὴν ἀγάπη καὶ δὲν προηγεῖται. Σὲ ἀντίθεση μὲ τὸ πνεῦμα πολλῶν σύγχρονων Ὁρθόδοξων ζηλωτῶν δὲν μπορεῖ νὰ ἰσχυρισθῇ ἓνας ὀρθόδοξος: πρῶτα νὰ δεχτεῖς τὴν ἀληθινὴ πίστη καὶ ἔπειτα θὰ προχωρήσουμε στὴν κοινωνία τῆς ἀγάπης. Τί εἶναι ὁμως ἀγάπη; Ἐδῶ πρέπει νὰ εἰμαστε πολὺ προσεκτικοί, γιατί ἀγάπη δὲν εἶναι μία κατάσταση ὑπάρξεως, πού μπορεῖ νὰ δημιουργηθεῖ καὶ διατηρηθεῖ στὴν καρδιά ἑνὸς ἀτόμου ἢ μιᾶς ὁμάδας ἀτόμων. Δὲν εἶναι οὔτε ψυχολογικὸ οὔτε ἠθικὸ-ἀκτιβιστικὸ φαινόμενο. Εἶναι ἓνα γεγονὸς, πού ἀπορρέει ἀπὸ τὴ ζωὴ μιᾶς κοινότητος, στὴν πραγματικότητα εἶναι κοινότητα. Ἔτσι καταλήγουμε στὴ θεμελιακὴ ἐξίσωση: Κοινωνία καὶ κοινότητα ταυτίζονται.

Ἡ κοινωνία ἐκφράζεται μόνο ὡς *ἱστορικὴ* ὑπαρξη (πράγμα πού εἶναι βιβλικὴ νοοτροπία). Οἱ ὀρισμένες δομὲς τῆς κοινότητος δὲν εἶναι ἐκφραστικὲς «μορφές» τῆς ἀγάπης — μιᾶς ἀγάπης ἢ κοινωνίας πού νοεῖται καθ' ἑαυτὴ - ἀλλὰ εἶναι αὐτὴ ἡ ἀγάπη καὶ αὐτὴ ἡ κοινωνία. Ἀγαπᾷ κανεὶς μόνο ὅταν εἶναι μέλος μιᾶς ὀρισμένης ὀργανωμένης κοινωνίας. Αὐτὸς εἶναι τελικὰ ὁ λόγος

γιατί η θεολογία ως γνώση της «καρδιάς», και ταυτόσημη με την αγάπη και την κοινωνία, είναι δυνατή μόνο ως έκφραση της Έκκλησίας και όχι επί μέρους ατόμων.

Μιά τέτοια θεολογία της εκκλησιαστικής δομής (μιά θεολογία του κανονικού δικαίου, όπως θα λέγαμε) έχει βέβαια τα προβλήματά της. Από τα μέχρι τώρα λεχθέντα μπορεί κανείς εύκολα να συμπεράνει ότι η ταύτιση της κοινωνίας με την κοινότητα υποδηλώνει τον κίνδυνο ή Έκκλησιολογία να μετατραπεί σε κοινωνιολογία και τον κίνδυνο αυτό επισημίαν να ενωρίτερα στο κείμενο αυτό. Πράγματι υπάρχει αυτή η δυσκολία και αυτός ο κίνδυνος. Τη δυσκολία αυτή φανεώνει στη δυτική θεολογία το σύνθετο Amt und Geist: Μπορεί η κοινωνία του Πνεύματος να εκφραστεί με ιστορικές δομές; Μπορεί η κοινωνιολογία να γίνει μία μορφή της Έκκλησιολογίας; Δεν γίνεται με τον τρόπο αυτό ιστορικοποίηση του έσχάτου; Υπάρχει μορφή κοινοτικής δομής που να μην υποδουλώνει κάπως το Πνεύμα, αποδεικνύοντας έτσι ως αδιάλλακτη την ένταση ανάμεσα στην ιστορία και την έσχατολογία; Φοβούμαι πως η Όρθόδοξη θεολογία δεν έχει ως τώρα δώσει ικανοποιητική απάντηση στα έρωτήματα αυτά. Κατά τη γνώμη μου, υπάρχει μόνο μία πηγή που μπορεί να εξασφαλίσει μιάν απάντηση στο εξαιρετικά πολυσύνθετο και δύσκολο αυτό έρώτημα και αυτή είναι η *Εύχαριστία*.

Στην εισήγηση του καθ. Zabolotsky δεν γίνεται συζήτηση για τη σπουδαιότητα της εύχαριστιακής κοινότητας ως προς την κατανόηση της κοινωνίας και της συνοδικότητας. Το γεγονός αυτό μου προκάλεσε έκπληξη. Γιατί από άποψη ιστορική και θεολογική η συνοδικότητα και το κοινοτικό πνεύμα συνδέονται με την εύχαριστιακή κοινότητα. Από άποψη ιστορική πρέπει να επισημάνουμε δύο γεγονότα: α) οι πρώτες σύνοδοι οργανώθηκαν σύμφωνα με τον τύπο της συνοδικής δομής της τοπικής εύχαριστιακής κοινότητας (το «συνέδριον επισκόπου», όπως το ονομάζει ο άγιος Ίγνάτιος Αντιοχείας) και αποσκοπούσαν αποκλειστικά στην αποκατάσταση (ή στη διάλυση) της εύχαριστιακής κοινωνίας (και όχι στη διατύπωση δογμάτων) και β) τα κύρια μέλη (δηλ. με δικαίωμα ψήφου) της συνόδου ήταν μόνο οι *επίσκοποι*, δηλ. η κεφαλή των εύχαριστιακών κοινοτήτων. Αυτός είναι ο λόγος γιατί ακόμα και μέχρι σήμερα κατά το Όρθόδοξο κανονικό δίκαιο μόνο οι μητροπολίτες —και όχι οι τιτουλάριοι ή βοηθοί επίσκοποι— έχουν δικαίωμα ψήφου στη σύνοδο. (Η ύπαρξη βοηθών ή τιτουλαρίων επισκόπων αποτελεί έτσι κι αλλιώς *μεγάλη ανωμαλία* στην σύγχρονη Όρθοδοξία από κανονική και εκκλησιολογική άποψη). Έτσι λοιπόν η συνοδικότητα στην παραδοσιακή Όρθόδοξη έννοια της, που είναι κατά τη μορφή της κυριολεκτικά και αποκλειστικά επισκοπική, είναι άμεση έκφραση της εύχαριστιακής κοινότητας και έχει κεντρική σημασία για τη θέση της Εύχαριστίας στην Όρθόδοξη έρμηνεία του κοινοτικού πνεύματος. Στη σωστή κατανόηση της σημασίας του κοινοτικού πνεύματος και της συνοδικότητας για τη θεολογία μπορούμε να φθάσουμε μόνο με τη μελέτη της εύχαριστιακής κοινότητας και του τρόπου με τον οποίο η δομή και η κοινωνία συσχετίζονται μέσα σ' αυτή.

Πράγματι από θεολογική άποψη μόνο η Εύχαριστία προσφέρει τη βάση για την κατανόηση της Έκκλησίας ως κοινωνίας και κοινότητας, χωρίς να



περιορισθεῖ ἡ Ἐκκλησιολογία σέ κοινωνιολογία. Ὑπάρχουν δύο λόγοι γι' αὐτό:

α) Ἡ Εὐχαριστία, πού εἶναι βασικά συνάθροιση «ἐπὶ τὸ αὐτό» (πρβλ. τὸν Παῦλο καὶ τὸν Ἰγνάτιο Ἀντιοχείας), δηλ. μιὰ κοινότητα ὅπου καταργοῦνται ὅλες οἱ διακρίσεις φυσικῆς, ἠθικῆς ἢ κοινωνικῆς τάξεως, ἀποτελεῖ μιὰ κοινωνική πραγματικότητα κατ' ἐξοχήν. Οἱ συνέπειες τῆς εὐχαριστιακῆς Ἐκκλησιολογίας γιὰ τὴν κοινωνική συνείδηση τῆς Ἐκκλησίας εἶναι εὐρύτατες καὶ πρέπει πάντοτε νὰ τονίζονται. Πάντως,

β) ἡ Εὐχαριστία ἐκφράζει καὶ ἀντιπροσωπεύει μιὰ κοινότητα, ἡ ὁποία κατὰ κανόνα δὲν ὑποτάσσεται στοὺς νόμους τῆς κοινωνιολογίας. Ἡ φύση τῆς εὐχαριστιακῆς κοινότητος εἶναι κατὰ βάθος ἐσχατολογική. Δὲν μπορεῖ νὰ ἱστοριοποιηθεῖ, ἂν καὶ φανερώνεται μὲ ἱστορικὲς μορφές. Ἡ Εὐχαριστία ἀποτελεῖ ἐνόραση τῆς Βασιλείας, δηλ. τῆς ἱστορίας ὅπως θὰ καταλήξει, ὅταν ἡ Παρουσία θὰ μεταμορφώσει τὴν ἱστορία, ὅχι ὁμως μέσα ἀπὸ τὴν ἱστορία, ὅπως γίνεται μὲ τὴν κοινωνιολογία, ἀλλὰ ἔξω ἀπὸ τὴν ἱστορία. Αὕτη εἶναι ἡ ἔννοια τῆς Εὐχαριστίας ὡς ἐπικλήσεως, στὴν ὁποία ἡ Ὁρθοδοξία ἀποδίδει ἰδιαίτερη σημασία. Ἡ Εὐχαριστία, ὡς κοινότητα πού ἐκφράζει τὸ κοινοτικὸ πνεῦμα, ἡ «κοινωνία» τῆς Ἐκκλησίας, ἀνάγεται ὁλοκληρωτικὰ στὴν ἐπικύληση τοῦ Πνεύματος καὶ ὄχι σὲ ἱστορικὲς ἐγγυήσεις, ὅπως εἶναι τὰ σχετικὰ συστατικὰ λόγια, ὁ χειροθετημένος κλῆρος κ.τ.λ. Ἡ Εὐχαριστία μεταθέτει τὴν ἔννοια τῆς κοινωνίας ἀπὸ τὸ χῶρο τῆς κοινωνιολογίας, ἐνῶ ταυτόχρονα ἐμπνέει καὶ δημιουργεῖ τὸ δυνατό αἶσθημα τῆς κοινωνικῆς εὐθύνης.

γ) Ἡ θεολογία, στὸ φῶς μιᾶς τέτοιας εὐχαριστιακῆς κοινωνίας, γίνεται ἡ ἔκφραση τῆς ἀλήθειας, ὄχι βέβαια μὲ τὴν ἔννοια μιᾶς λογικῆς συλλήψεως, ἀλλὰ ὡς ἀγάπη καὶ κοινωνία, πού ἀποτελοῦν καὶ οἱ δύο ταυτοχρόνως ἱστορική καὶ ἐσχατολογική πραγματικότητα. Τὸ παράδοξο αὐτὸ δὲν γίνεται φαινομενικὰ κατανοητὸ στὴν καθημερινή ζωὴ τῆς Ἐκκλησίας. Μόνο μὲ τὴν Εὐχαριστία ἀποκτᾷ ἡ Ἐκκλησία τὴν ἐνόραση τῆς ἀλήθειας, ὡς ἱστορικοῦ γεγονότος καὶ ταυτόχρονα ἐλεύθερης ἀπὸ τοὺς νόμους τῆς ἱστορίας, ὡς κοινωνικῆς καὶ ὁμως ἀνώτερης ἀπὸ κάθε μορφή κοινωνίας, ὡς ἀγάπης, πού ἐνῶ βιώνεται μὲ τὶς ἀνθρώπινες σχέσεις, τελικὰ παραμένει ὑπόθεση κοινωνίας στὴν τριαδικὴ ζωὴ τοῦ Θεοῦ, τῆς *θεώσεως*. Ἡ Εὐχαριστία εἶναι ἡ μοναδικὴ ἐμπειρία πού κατέχει ἡ Ἐκκλησία καὶ ὅπου μέσα σ' αὕτη ὅλα αὐτὰ γίνονται πραγματικότητα. Μόνο μὲ τὴν Εὐχαριστία γίνεται ἡ ὑπέρβαση τῆς τάσεως ἀνάμεσα στὴν ἱστορία καὶ στὴν ἐσχατολογία.

Στὴν κοινωνικὴ δράση τῆς Ἐκκλησίας, στὴν ὁποία ἀναφέρεται ἐκτεταμένα ὁ καθ. Zabolotsky στὸ τελευταῖο τμῆμα τῆς εἰσηγήσεώς του, μπορεῖ κανεὶς νὰ διαβλέψει κατὰ ἀπὸ τὸ κοινοτικὸ πνεῦμα τῆς Ἐκκλησίας. Ἡ κοινωνιολογία ὁμως δὲν εἶναι ποτὲ δυνατό νὰ ὑποκαταστήσει —ἢ ἀκόμα νὰ διασαφηνίσει— τὴν Ἐκκλησιολογία. Ἡ ἀλήθεια, ὡς ζωὴ καὶ ἀγάπη, δὲν εἶναι δυνατό νὰ κατανοηθεῖ ὡς δράση παρά μόνο ὡς ἐμπειρία μιᾶς ὑπάρξεως, μέσα στὴν ὁποία τὰ ἱστορικά ἐπιτεύγματα φανερώνονται στὴν ἐσχατολογικὴ τους ὑπέρβαση. Ὅπως ἀκριβῶς στὴν Εὐχαριστία τὸ κοινοτικὸ πνεῦμα τῆς Ἐκκλησίας ἐκφράζεται καὶ βιώνεται μόνο ὡς δωρεὰ ἀπὸ τὸν οὐρανὸ καὶ ποτὲ ὡς ἓνα ἐπιτεύγμα τῆς ἱστορικῆς ζωῆς τῆς Ἐκκλησίας, ἔτσι καὶ ἡ κοινωνικὴ δράση τῆς πρέπει

να καθορίζεται από την αρχή, ότι η Βασιλεία είναι πιθανό να αποδείξει τη δράση αυτή όχι μόνο ανεπαρκή αλλά και πιθανώτατα ολότελα εσφαλμένη. Κατά τη βιβλική αντίληψη όπως και κατά τη γνήσια Ὁρθόδοξη παράδοση, η αλήθεια είναι αγάπη. Μπορούμε όμως να αποκτήσουμε μία κάποια ένδειξη για το περιεχόμενο της αγάπης αυτής μόνο με την Ἁγία Τριάδα. Ἡ ιστορική μας ἐμπειρία και δράση, ἀκόμα κι όταν ἐμπνέονται ἀπὸ τὴν ἱστορική διδασκαλία καὶ τὴν ζωὴ τοῦ Χριστοῦ, βρίσκονται πάντοτε κάτω ἀπὸ τὴν κρίση τοῦ τριαδικοῦ Θεοῦ. Ὁ Θεὸς τῆς Γραφῆς ἐπεμβαίνει πέρα ἀπὸ κάθε ὑπολογισμό στὴν ἱστορία καὶ ἔτσι ἀποδεικνύει τὸν προγραμματισμὸ μας ἀνεπαρκή, βεβαιώνοντας με τὸν τρόπο αὐτὸ ὅτι ἡ ἱστορία εἶναι τελικὰ *δικό του* (καὶ ὄχι δικό μας) δημιούργημα.

Αὐτὲς τὶς ἀπόψεις εἶχα νὰ ἐκθέσω, ποὺ δὲν σκοπεύουν νὰ κρίνουν ἀλλὰ νὰ συμπληρώσουν τὴν εἰσήγηση τοῦ καθ. Zabolotsky. Πρόθεσή μου ἦταν νὰ τοποθετήσω τὸ θέμα σὲ μιὰ εὐρύτερη θεολογικὴ προοπτικὴ με τὴν ἐλπίδα ὅτι ἴσως προκληθεῖ μιὰ εὐρύτερη συζήτηση.

#### ΣΗΜΕΙΩΣΕΙΣ

1. Αὐγουστίνου, *De Trinit.* 10, 1. Πρβλ. Θωμᾶ Ἀκινάτη, *Summa Theol.* Ia, 2ae, 4.
2. Γ. Φλωρόφσκυ, *Christ and His Church. Suggestions and Comments*, στὸ 1054-1954. L'Église et les Églises II, 1954, σελ. 164.
3. Συζήτηση τοῦ θέματος αὐτοῦ γίνεται στὸ μελέτημά μου *Die pneumatologische Dimension der Kirche*, στὸ *Internationale Katholische Zeitschrift* 1973/2.

## ΣΧΟΛΙΟ Β'

τοῦ Καθηγ. Μέγα ΦΑΡΑΝΤΟΥ

1. Ὅφειλω νὰ ἐκφράσω τὰς πλέον θερμὰς μου εὐχαριστίας πρὸς τὸν εἰσηγητὴν ἐπὶ τοῦ θέματος κ. Ζαμπολότσκι διὰ τὴν ὑπ' αὐτοῦ ἐμπεριστατωμένην, πλουσίαν καὶ πολὺπλευρον ἀνάπτυξιν τοῦ θεματός του, ἡ ὁποία με ἐδίδαξε πολλὰ καὶ συγχρόνως μοὶ ἔδωκεν ἀφορμὴν εἰς διαφόρους θεολογικὰς σκέψεις. Ἰδιαίτερον ἐνδιαφέρον παρουσιάζουν αἱ ποικίλαι ὥσεις, τὰς ὁποίας ἐξέθεσε καὶ ἐτόνισεν ὁ κ. εἰσηγητὴς ἐν σχέσει πρὸς τὸ ἐνδο-εκκλησιαστικὸν καὶ ἰδίως πρὸς τὸ κοινωνικο-πολιτικὸν περιβάλλον, καὶ αἱ ὁποῖαι ἔδωκαν ἀφορμὴν διὰ πλουσίας συζητήσεις, αἱ ὁποῖαι ἀσφαλῶς θὰ λάβουν χώραν κατὰ τὴν συγκέντρωσιν τῶν ἐπὶ μέρους ὁμάδων. Δυστυχῶς, ἐλλείπει χρόνου, δὲν θὰ παραμείνω περισσότερο εἰς τὴν ἑξαρσιν τῶν θετικῶν στοιχείων τῆς εἰσηγήσεως, τὰ ὁποῖα, ὥς ἐλέχθη, εἶναι πολλὰ καὶ ἐνδιαφέροντα.



Τὰ θεολογικά καί κυρίως τὰ καινοδιαθηκικά στοιχεῖα τῆς εἰσηγήσεως, δηλ. κατὰ πόσον αἱ ὑπὸ τοῦ κ. Ζαμπολότσκυ χρησιμοποιούμεναι ἔννοιαι ὡς: κοινωνία, συναγωγή, συμφωνία, καθολικότης κλπ. ἔχουν τὴν σημασίαν, ἰδίως εἰς τὰς ἀκολουθίας αὐτῶν, τὴν ὁποίαν οὗτος ἀποδίδει εἰς αὐτάς, ἀφῆνω κατὰ μέρος καὶ παραπέμπω πρὸς συζητήσιν ἴσως εἰς τὰς ἐπὶ μέρους ὁμάδας. Τὴν ἐξ ἐπόψεως ὀρθοδόξου ἔννοιαν τῆς κοινωνίας νομίζω, ὅτι δὲν θεμελιώνει οὗτος θεολογικῶς καὶ πρὸ παντὸς δογματικῶς ἀρκούντως, διὸ καὶ πρὸς τὴν κατευθυνσιν αὐτὴν θὰ στρέψω κατωτέρω μερικὰς τῶν σκέψεών μου. Λίαν ἀξιόλογος εἶναι καὶ ἡ προσπάθεια τοῦ κ. Ζαμπολότσκυ νὰ ἴδῃ τὴν πίστιν εἰς τὴν «ὀριζοντίαν» αὐτῆς διάστασιν καὶ νὰ ἐξάρῃ τὰς σχετικὰς πρὸς αὐτὴν ὅψεις. Ὁρισμένους δισταγμοὺς ἔχω εἰς τὰ ὑπ' αὐτοῦ ἀναφερόμενα περὶ δι' «ὀργανωσιακῶν» προγραμμάτων πραγματώσεως καὶ ἐκφράσεως τοῦ πνεύματος τῆς ὀρθοδόξου κοινωνίας. Καὶ ἐγὼ συμφωνῶ ἀπολύτως, ὅτι ὀρθόδοξοι συνάξεις, ὡς ἡ παρούσα, εἶναι καὶ ἀναγκαῖαι καὶ χρήσιμοι. Ἀλλὰ τότε καὶ μόνον αὗται εἶναι ὄντως ὀρθόδοξοι, ὅταν ἀποτελοῦν ἐκφρασιν καὶ πραγμάτων τοῦ κοινωνικοῦ καὶ συνοδικοῦ πνεύματος τῆς Ἐκκλησίας καὶ δὲν εἶναι μόνον ἀπλῆ συγκρότησις ἐκδηλώσεων.

Τέλος εὐρείας συζητήσεως δύνανται νὰ τύχουν τὰ ὅσα ἀναφέρει ὁ κ. Ζαμπολότσκυ περὶ συμπτύξεως τῆς Ἐκκλησίας καὶ τῶν πιστῶν πρὸς τὰς διαφορὰς κυβερνήσεις τοῦ κόσμου πρὸς ἐκτόνωσιν τῶν ἐντάσεων καὶ παγίωσιν τῆς εἰρήνης ἐπὶ τῆς γῆς. Καὶ εἶναι μὲν ἀληθές, ὅτι αἱ ἐλπίδες τοῦ κόσμου πρὸς πρόοδον, ἐλευθερίαν, δικαιοσύνην καὶ εἰρήνην, δὲν κείνται ἐκτὸς τοῦ σχεδίου τῆς ἐν Χριστῷ συντελεσθείσης θείας Οἰκονομίας· «ὅτι ἐν αὐτῷ ἐκτίσθη τὰ πάντα ἐν τοῖς οὐρανοῖς καὶ ἐπὶ τῆς γῆς... τὰ πάντα δι' αὐτοῦ καὶ εἰς αὐτὸν ἔκτισται» (Κολ. 1, 16). Τὸ δὲ μέλλον τῆς Βασιλείας τοῦ Θεοῦ εἶναι μέλλον καὶ τοῦ κόσμου, καὶ συνεπῶς ὀφείλουν οἱ χριστιανοὶ νὰ ἐνθαρρύνουν καὶ νὰ ὑποστηρίζουν τὰς φιλειρηνικὰς τάσεις εἰς τὸν κόσμον. Συγχρόνως ὁμοῦς ὅλοι γνωρίζομεν, ὅτι ἡ εἰρήνη τοῦ κόσμου εἶναι συνήθως εἰρήνη ἐξωτερική, εἰρήνη συμβιβασμῶν καὶ κατισχύσεως τοῦ δικαίου τῶν ἰσχυρῶν. Ἐνῶ ἡ εἰρήνη τοῦ Χριστοῦ εἶναι πραγματικὴ συμφιλίωσις καὶ συναδέλφωσις τῶν ἀνθρώπων διὰ τῆς θυσίας καὶ τοῦ αἵματος αὐτοῦ, βιουμένη μὲν νῦν ὡς παρὸν ἐν τῇ δι' Ἁγίου Πνεύματος συγκροτουμένη κοινωνίᾳ τῆς Ἐκκλησίας, πορευομένη δὲ πρὸς πλήρωσιν καὶ τελείωσιν πρὸς τὸ προσδοκώμενον Ἑσχατον· ἐν τῇ ἐννοίᾳ ταύτῃ ἡ εἰρήνη τῆς Ἐκκλησίας εἶναι συγχρόνως «ἐξοδος» ἐκ τῆς «εἰρήνης» τοῦ κόσμου, δηλ. κριτικὴ καὶ ἀγὼν κατὰ παντὸς «εἰδώλου», ἥτοι ἀπολυτοποιημένης ἰδεολογίας ἢ κατεστημένου.

2. Ἐν συνεχείᾳ θὰ προσπαθῶ νὰ ἴδω τὸ ὅλον θέμα ἐν ταῖς ἀκολουθίαις αὐτοῦ μέσῳ θεολογικῶν - δογματικῶν τινῶν προϋποθέσεων. Ἡ περὶ Ἁγίας Τριάδος ὀρθόδοξος διδασκαλία νομίζω, ὅτι ἀποτελεῖ τὴν βάσιν κατανόησεως τῆς κοινωνίας καὶ τῆς συνοδικότητος ἐν ὀρθόδοξῳ πνεύματι. Ὁ Θεός, ὡς Πατήρ, Υἱὸς καὶ Πνεῦμα, εἶναι μονάς ἐν σχέσει, οὐσία ἐν ὑποστάσει, ἀπόλυτος ἐνότης ἐν τῇ ἀπολύτῳ προσωπικῇ ἐν ἀγάπῃ καὶ ἀληθείᾳ καταφάσει· τὴν πίστιν ταύτην τῆς ἐνυπάρξεως καὶ ἐνοικήσεως τῶν θείων προσώπων ἐν τῇ ἐνότητι ἐκφράζει ἄριστα τὸ ὀρθόδοξον περὶ «περιχωρήσεως» δόγμα. Κατὰ τὴν πίστιν, λοιπόν, τῆς Ἐκκλησίας ἡ ἐνότης ὡς κοινωνία προσώπων εἶναι ζωὴ καὶ

γεγονός τῆς τριαδικῆς θεότητος, ἤτοι «τρόπος υπάρξεως» τοῦ Θεοῦ, ζῶντος ἐν ἑαυτῷ καὶ καθ' ἑαυτὸν ἐν κινήσει, τῶν θείων προσώπων περιχωρούντων ἀλλήλοις ἐν ἀγάπῃ καὶ ἀληθείᾳ. Ἡ ἔννοια τῆς κοινωνίας ταύτης κεῖται μακρὰν παντός θεϊσμοῦ καὶ πάσης στατικότητος, ὡς οὐσης τῆς θείας οὐσίας ἀενάως ἐν ἐνεργείᾳ καὶ κινήσει, ἀλλὰ καὶ μακρὰν παντός Aktivismus καὶ Aktualismus, ὡς ὄντος τοῦ Θεοῦ ἐνεργείας μὲν, διαμενούσης ὁμως ἐν τῇ οὐσίᾳ. Ὡσαύτως διὰ τῆς ἐννοίας τῆς κοινωνίας ταύτης ἀπορρίπτεται πᾶς Totalitarismus, ἀφοῦ ἡ ἀγάπη τῶν θείων προσώπων, καὶ ἰδίᾳ τοῦ πρώτου, τοῦ Πατρὸς, πρὸς τὰ δύο ἕτερα, ὡς ἀμοιβαία κατάφασις, εἶναι παρά-δοσις, δὲν εἶναι κυριάρχησις, ἀλλὰ καὶ πᾶς Individualismus, ἀφοῦ ὑπόστασις δὲν εἶναι ἀτομικότης, ἀλλ' ἀτομικότης ἐν σχέσει καὶ κοινωνίᾳ. Ἡ κοινωνία προσώπων ἐν ἀγάπῃ, ὡς τρόπος ζωῆς τοῦ τριαδικοῦ Θεοῦ, κεῖται πέραν πάσης σαβελλιανικῆς μοναρχίας ἢ πολυθεϊστικῆς - ἀρειανικῆς ἀναρχίας.

Ἡ Ἐκκλησία, οὕσα σῶμα Χριστοῦ καὶ κοινωνία ἁγίων, ἀποτελεῖ πραγματώσιν πρὸς τὰ ἔξω, ἐν τόπῳ καὶ χρόνῳ, τῆς ζωῆς τοῦ ἐν τριάδι Θεοῦ, θεμελιωθεῖσα ἐν Ἰησοῦ Χριστῷ καὶ ζῶσα ἐν ἀγάπῃ διὰ τῆς χάριτος τοῦ Ἁγίου Πνεύματος. Διὰ τῆς Ἐκκλησίας ἐνεργεῖ ὁ Θεὸς τὸ ἐν Χριστῷ ἐφ' ἡμᾶς τελειωθὲν μυστήριον τῆς σωτηρίας τῶν ἀνθρώπων εἰς τὸν κόσμον· ἡ Ἐκκλησία εἶναι εἰκὼν καὶ ἀπαύγασμα, καὶ διὰ τοῦτο διαρκῆς μαρτυρία τῆς ζωῆς τοῦ ἐν τριάδι Θεοῦ καὶ συγχρόνως προτύπωσις τῆς μελλούσης Βασιλείας τοῦ Θεοῦ, ὡς καθολικῆς τελειώσεως συμπάσης τῆς ἀνθρωπότητος καὶ συμπάσης τῆς κτίσεως ὑπὸ τοῦ Θεοῦ καὶ ἐν τῷ Θεῷ. Συνεπῶς κοινωνία ὀρθοδόξων εἶναι τρόπος ζωῆς εἰς Θεὸν πιστευόντων ἐν ἀγάπῃ καὶ ἀληθείᾳ. Δὲν εἶναι «κατοχή» θεωρητικῶν τινων ἀληθειῶν, διότι ἡ Ἐκκλησία δὲν εἶναι φιλοσοφικὸν σύστημα ἢ ἰδεολογία, καὶ ἄρα οὔτε καύχησις. Δὲν εἶναι στατικὴ καὶ κλειστὴ κοινότης ἐκ τοῦ κόσμου ἀποκεκομμένων· φυγὴ πρὸς τὸ παρελθόν ἢ τὸ ὑπερβατικόν, ὡς ὁ Γνωστικισμός· ἀλλ' εἶναι «παράδοσις», ἤτοι ἐμμονὴ μὲν εἰς τὸ παρελθόν, ἀλλ' ὡς στροφὴ καὶ πορεία πρὸς τὸ μέλλον. Δὲν εἶναι ἀπολυτοποιήσις τοῦ παρόντος, τοῦ «κατεστημένου», διότι τὸ ἐρχόμενον εἶναι τὸ πλῆρωμα, τὸ τέλειον· εἶναι κριτικὴ τοῦ υπάρχοντος καὶ ἀγὼν κατὰ πάσης κοινωνικῆς ἀδικίας καὶ καταδυναστεύσεως τῶν λαῶν ὑπὸ τῶν ποικιλωνύμων τυράννων. Ὅ,τι μαστιζεῖ σήμερον τοὺς ἀνθρώπους, εἶναι ἡ ἀπουσία τῆς μεταξὺ αὐτῶν ἀγάπης καὶ κοινωνίας, ἤτοι τὸ ἀπέραντον αἶσθημα τῆς μοναξιάς· αἱ πόλεις εἶναι πολυάνθρωποι· οἱ ἄνθρωποι ὁμως αἰσθάνονται μόνοι καὶ ἀβοήθητοι. Ἡ κοινωνία τῆς Ἐκκλησίας, ὡς κοινωνία τῶν ὀρθοδόξων, εἶναι ἡ πραγματώσις τοῦ κατὰ Θεὸν βίου, καὶ αὐτὸ σημαίνει τοῦ ὀρθοῦ τρόπου ζωῆς, τοῦ οἰκείου, μᾶς ζωῆς χωρὶς ἀλλοτρίωσιν.

3. Τὸ τελευταῖον μέρος τοῦ συντόμου τούτου «σχολίου» θὰ ἀφιερῶσω ἀκριβῶς εἰς τὸν τρόπον τούτον πραγματώσεως καὶ ἐκφράσεως τῆς ζωῆς τῶν ὀρθοδόξων ὡς κοινωνίας ἐν τῇ Ἐκκλησίᾳ καὶ εἰς τὸν κόσμον. Βασικὴ ὀρθόδοξος πίστις εἶναι, ὅτι ἡ Ἐκκλησία εἶναι τὸ «σῶμα Χριστοῦ» καὶ αὐτὸ σημαίνει: τὸ ὅλον, τὸ καθολικὸν προέχει τοῦ ἐπὶ μέρους, τοῦ μέλους, — μία θέσις, τὴν ὁποίαν ἀργότερον παρέλαβε καὶ ὁ Μαρξισμός καὶ ἔκαμε καὶ ἰδικόν του «δόγμα». Τὸ ὅλον ὁμως δὲν «καταδυναστεύει» τὸ μέρος, ἀλλὰ τὸ μέρος «σώζεται» εἰς τὸ ὅλον· ἐν τῇ Ἐκκλησίᾳ ὑπάρχει προσωπικὴ κατάφασις ὡς κοινωνία



ἐν ἐλευθερίᾳ· ἡ ἐλευθερία ὁμως νοουμένη οὐχὶ ὡς ἀτομισμός καὶ ἀσυδοσία, ἀλλ' ὡς ἐλευθερία ἐν σχέσει καὶ δεσμεύσει εἰς τὸ «σῶμα». Πάντα τὰ πρόσωπα ἐν τῇ Ἐκκλησίᾳ εἶναι ἀπολύτως ἰσότημα ἔναντι τοῦ Θεοῦ καὶ πρὸς ἄλληλα· ἡ Ὁρθόδοξος Ἐκκλησία ἀπέρριψε πάντα Παπισμόν. Μόνον τὰ «ἄξιώματα» διαφέρουν ἐν τῇ Ἐκκλησίᾳ, ὄντα οὐχὶ ὑπεροχικά καὶ κυριαρχικά, ἀλλὰ χαρισματικά, λειτουργικά καὶ διακονικά· «δεσποτοκρατικά» ἀντιλήψεις ὡς τάσεις προσωποπαγῶν καθεστώτων δυνάμεως ἐν τῇ Ἐκκλησίᾳ εἶναι ξέναι πρὸς τὸ πνεῦμα τῆς Ὁρθοδοξίας.

Ὡς ἐλέχθη, ἡ ἐκκλησιαστικὴ κοινωνία εἶναι τρόπος ζωῆς κατὰ Θεόν ἐν ἀγάπῃ καὶ ἀληθείᾳ, καὶ αὐτὸ σημαίνει: ἡ χριστιανικὴ ἀλήθεια δὲν εἶναι θεωρητικὴ ἢ μᾶλλον μόνον θεωρητικὴ καὶ κατεχομένη, ἀλλὰ πρακτικὴ καὶ βιωμένη. Κατ' ἐξοχὴν δὲ ἐκφράζεται ἡ ἐκκλησιαστικὴ κοινωνία εἰς τὴν λειτουργικὴν ζωὴν τῆς Ἐκκλησίας, ἡ ὁποία δὲν εἶναι ἀπλὴ τυπολατρεία, —λατρεία διὰ τὴν λατρείαν—, ἀλλὰ εὐχαριστιακὴ καὶ δοξολογικὴ ἐπίκλησις τοῦ Θεοῦ ὡς ἀπάντησις εἰς τὴν σωτήριον πρὸς ἡμᾶς διὰ Χριστοῦ ἐν Πνεύματι ἐπίσκεψιν Αὐτοῦ. Εἰς τὴν θείαν Λειτουργίαν συμβαίνει ἡ «μεταμόρφωσις» τοῦ κόσμου εἰς «καινὴν» κτίσιν διὰ τῆς μεταβολῆς τῶν «κοσμικῶν» στοιχείων τοῦ ἄρτου καὶ τοῦ οἴνου εἰς σῶμα καὶ αἷμα Χριστοῦ. Ὁ κόσμος «δωρεῖται» εἰς τὸν Θεόν, ὅστις καὶ ἀγιάζει αὐτόν, μεταβάλλων αὐτόν εἰς σῶμα Χριστοῦ, διὰ τὴν ἀντιδωρήσῃ ἐν συνεχείᾳ ὁ Θεὸς αὐτόν εἰς τοὺς ἀνθρώπους πρὸς σωτηρίαν καὶ «θέωσιν» αὐτῶν.

Καὶ ἐδῶ ἀκριβῶς εἶναι ἀναγκαῖον νὰ τονισθῇ ἡ ἀποστολὴ τῆς κοινωνίας τῶν πιστῶν πρὸς τὸν κόσμον, τὴν ὁποίαν ἰδιαίτερος ἐξαιρεῖ καὶ ὁ κ. Ζαμπολότσκυ. Ἡ κοινωνία τῶν ὀρθοδόξων δὲν εἶναι κλειστὴ, στατικὴ, ὀργανωσιακὴ κοινωνία, ἀλλ' εἶναι κοινωνία ἀνοικτὴ πρὸς τὸν κόσμον καὶ τὰ προβλήματα αὐτοῦ. Ἡ πρὸς ἀλλήλους ἐν Χριστῷ ἀγάπη τῶν χριστιανῶν πραγματοποιεῖται ὡς ἀγάπη πρὸς τὸν κόσμον: θετικῶς μὲν ὡς ἐνεργὸς συμπαράστασις πρὸς πάντας τοὺς πάσχοντας, τοὺς ἀδικουμένους καὶ καταδυναστευομένους· ἀρνητικῶς δὲ ὡς ἀγὼν πρὸς καταπολέμησιν καὶ ἀπάλειψιν πάσης κοινωνικῆς ἀνελευθερίας καὶ ἀδικίας. Τὸν τρόπον σχέσεως τῆς Ἐκκλησίας πρὸς τὸν κόσμον νομίζω, ὅτι ἐκφράζει ἄριστα τὸ χριστολογικὸν δόγμα τῆς Χαλκηδόνης διὰ τῶν ὄρων: «ἀσυγχύτως, ἀτρέπτως, ἀχωρίστως, ἀδιαιρέτως», τουτέστιν: οὐχὶ σύγχυσις καὶ συμφυρμός πρὸς τὸν κόσμον ἐν τῇ ἐννοίᾳ «κοσμικοποιήσεως» τῆς Ἐκκλησίας, οὐχὶ ὁμως καὶ ἐκκλησιαστικὸς Δοκητισμός ἐν τῇ ἐννοίᾳ τῆς «κλειστῆς» θρησκευτικῆς κοινότητος, τῆς φυγῆς ἐκ τοῦ κόσμου καὶ τῶν προβλημάτων αὐτοῦ. Τέλος τὸν τρόπον δράσεως τῶν πιστῶν καὶ τῆς Ἐκκλησίας εἰς τὸν κόσμον ὑπεμφαίνει ἄριστα καὶ τὸ περὶ οὐσίας καὶ ἐνεργειῶν τοῦ Θεοῦ ὀρθόδοξον δόγμα ὡς «παρά-δοσις», ἥτοι πιστότης εἰς τὸ παρελθόν, εἰς τὴν ἐν Χριστῷ γενομένην θείαν ἀποκάλυψιν καὶ τὴν μέσφ τῆς Ἐκκλησίας ἐν Ἀγίῳ Πνεύματι συνέχισιν αὐτῆς διὰ τῶν αἰώνων, οὐχὶ ὁμως παράδοσις ὡς προσκόλλησις εἰς τὸ παρελθόν καὶ μουσειακὴ συντήρησις «θησαυρῶν», ἀλλ' ὡς δυναμικὴ ἐνέργεια καὶ δρᾶσις ἐδῶ καὶ τώρα καὶ πορεία πρὸς τὸ μέλλον, πρὸς τὴν Βασιλείαν τοῦ Θεοῦ, ἐν τῇ μεταμορφώσει τοῦ κόσμου κατὰ τὸ θέλημα τοῦ Θεοῦ.

## Η ΘΕΟΛΟΓΙΑ ΩΣ ΕΚΦΡΑΣΙΣ ΤΟΥ ΚΟΙΝΟΤΙΚΟΥ ΠΝΕΥΜΑΤΟΣ ΚΑΙ ΤΗΣ ΣΥΝΟΔΙΚΟΤΗΤΟΣ

τοῦ Καθηγ. Κωνσταντίνου Δ. ΜΟΥΡΑΤΙΔΟΥ

**Α**ντικείμενον τῆς παρούσης εἰσηγήσεως εἶναι ἡ διερεῦνησις τῶν σχέσεων μεταξὺ Θεολογίας καὶ κοινοτικοῦ πνεύματος (ὑπὸ τὸν ἄγνωστον εἰς τὴν ὀρθόδοξον παράδοσιν ὄρον κοινοτικὸν πνεῦμα παρακαλεῖται ὑπὸ τοῦ συγγραφέως ὁ ἀγαπητὸς ἀναγνώστης νὰ ἐννοῇ τὸ ἐκκλησιαστικὸν πνεῦμα) - συνοδικότητος, ἡ ὁποία, ὡς εἶναι αὐτονόητον, προϋποθέτει τὸν ἐξ ἐπόψεως ὀρθόδοξου προσδιορισμὸν τῶν δύο βασικῶν αὐτῶν ἐννοιῶν.

Καὶ τὴν μὲν Θεολογίαν θὰ ἡδυνάμεθα νὰ προσδιορίσωμεν ὡς τὴν ἐν τῷ ἐκκλησιαστικῷ ὀργανισμῷ συντελουμένην ἐν Ἁγίῳ Πνεύματι λειτουργίαν μεταλήψεως καὶ μεταδόσεως ὑπὸ τῶν πιστῶν, ἐν μετανοίᾳ, ταπεινώσει καὶ ἁγιασμῷ τῆς ἐν Χριστῷ ἀποκαλυφθείσης ἐν τῇ Ἐκκλησίᾳ ταμειωθείσης Ἀληθείας, τὸ δὲ κοινοτικὸν πνεῦμα ὡς τὴν ἐν Ἁγίῳ Πνεύματι μέθεξιν ἀπὸ κοινοῦ ἐν ἀγάπῃ ὑπὸ τῶν μελῶν τῆς Κοινότητος τῆς ἐν Χριστῷ ζωῆς.

Ἐκ τῶν ὁρισμῶν αὐτῶν καταφαίνεται ὅτι Θεολογία καὶ κοινοτικὸν πνεῦμα - συνοδικότης (concialité) εὐρίσκονται εἰς τοιαύτην σχέσιν ἀλληλεξαρτήσεως καὶ τοῦτ' αὐτὸ συνυφάνσεως, οὕτως ὥστε νὰ εἶναι ἀδιανόητος ἡ ὑπαρξὶς ἀληθοῦς Θεολογίας ἐκτὸς τοῦ κοινοτικοῦ πνεύματος.

### 1. Ἡ Θεολογία ὡς ἡ πεμπτουσία τοῦ κοινοτικοῦ πνεύματος

Πρὸς κατανόησιν τῆς βασικῆς αὐτῆς θέσεως δεόν ἐνθὺς ἐξ ἀρχῆς νὰ τολώσωμεν, ὅτι τὸ μυστήριον τῆς ἐνσάρκου οἰκονομίας δὲν εἶναι ἓν σύστημα γνώσεων ἢ ἰδεῶν, οὐδὲ ὁ ἐνανθρωπήσας Λόγος τοῦ Θεοῦ ὁ Διδάσκαλος ἀπλῶς καὶ Κύριος τῆς Ἱστορίας. Ἡ ἐν Χριστῷ ἀλήθεια εἶναι ἐνυπόστατος καὶ σεσαρκωμένη ἐν τῷ Θεανθρώπῳ κατὰ τὴν ἰδίαν Αὐτοῦ διακήρυξιν· «Εγὼ εἰμί ἡ Ἀλήθεια»<sup>1</sup>. Ἐν τῷ μυστηρίῳ τῆς ἐνσάρκου οἰκονομίας, ὁ Κύριος ἀποκαλύπτεται ὡς ἡ Κεφαλὴ τῆς Ἐκκλησίας, ἡ ὁποία εἶναι τὸ ἐπίγειον Αὐτοῦ Σῶμα καὶ πληρωμα· «Ὁ Λόγος σὰρξ ἐγένετο καὶ ἐσκήνωσεν ἐν ἡμῖν καὶ ἐθεασάμεθα τὴν δόξαν αὐτοῦ, δόξαν ὡς μονογενοῦς παρὰ πατρός, πλήρης χάριτος καὶ ἀληθείας»<sup>2</sup>. Τὸ ἀντικείμενον, συνεπῶς, τῆς Θεολογίας δὲν δύναται νὰ κατανοηθῇ πλήρως καὶ νὰ ἐκφρασθῇ «διατυπώσεσιν τισι καὶ πλάσμασι νοητοῖς»<sup>3</sup>. Τὸ ἀντικείμενον ἢ ἀκριβέστερον ὁ Κύριος τῆς Θεολογίας εἶναι τὸ πρόσωπον τοῦ Θεανθρώπου καὶ συνεπῶς ἡ μέθεξις τῆς ἐν Χριστῷ ἀληθείας προϋποθέτει τὴν μετ' Αὐτοῦ προσωπικὴν συνάντησιν καὶ κοινωνίαν τοῦ μύστου τῆς Θεολογίας. Καὶ ἡ συνάντησις αὕτη καὶ κοινωνία πραγματοποιεῖται μόνον ἐντός



τῆς ἐκκλησιαστικῆς κοινότητος, δεδομένου, ὅτι μόνον ἐν αὐτῇ δύναται τις νά ἐνσωματωθῇ, νά γίνῃ σῶσσωμος τοῦ Θεανθρώπου<sup>4</sup>. Μόνον διὰ τῆς ζώσης προσωπικῆς κοινωνίας μετὰ τοῦ Κυρίου καί δὴ καί ἐν τῷ σώματι Αὐτοῦ, τῇ Ἐκκλησίᾳ, ὁ ἄνθρωπος καθίσταται τῷ ὄντι θείας φύσεως κοινωνός.

Ἄνευ τῆς ἐν τῷ σώματι τοῦ Θεανθρώπου ἐντάξεως, οὐδεμία δυνατότης τοῦ ἀνθρώπου ὑφίσταται κοινωνίας μετὰ τῆς θείας τῆς Ἐκκλησίας κεφαλῆς δεδομένου, ὅτι «τῶν οὐκ ὄντων ἐν τῷ σώματι οὐδὲ εἰς μέλη τελούντων οὐκ ἂν εἶη κεφαλὴ<sup>5</sup>... Καθάπερ γάρ εἰ τύχοι χεὶρ ἀποσπασθεῖσα τοῦ Σώματος, τό πνεῦμα τό ἀπό τοῦ ἐγκεφάλου τὴν συνέχειαν ζητοῦν καὶ μὴ εὐρόν οὐκ ἐξάλλεται τοῦ σώματος καὶ διατρήσαν πρὸς τὴν χεῖρα ἐξέρχεται, ἀλλ' ἂν μὴ εὐρῇ κείμενον οὐχ ἅπτεται οὕτω καὶ ἐνταῦθα»<sup>6</sup>.

Ἰδιαιτέραν σημασίαν ἔχουν ἐν προκειμένῳ οἱ λόγοι τοῦ Κυρίου: «οὗ γάρ εἰσι δύο ἢ τρεῖς συνηγμένοι εἰς τό ἐμόν ὄνομα ἐκεῖ εἰμί ἐν μέσῳ αὐτῶν»<sup>7</sup>, δι' ὧν βεβαιώνεται, ὅτι ἡ σύναξις μιᾶς κοινότητος ἐν τῷ ὀνόματι Του φανερώνει τὴν παρουσίαν Αὐτοῦ. Ἡ ἀνάγκη, συνεπῶς, τῆς συνενώσεως ταύτης τῶν πιστῶν εἶναι ἀποτέλεσμα τῆς ἐνσάρκου οἰκονομίας ἀποσκοπούσης, ὡς γνωστόν, εἰς τὴν ἀποκατάστασιν τῆς διὰ τῆς ἁμαρτίας διασπαθείσης ἐνότητος τῶν ἀνθρώπων πρὸς ἀλλήλους καὶ τὸν ἐν Τριάδι Θεόν. Ὁ Λόγος ἐσαρκώθη, «ἵνα τὰ τέκνα τοῦ Θεοῦ τὰ διεσκορπισμένα συναγάγῃ εἰς ἓν»<sup>8</sup> καὶ συνενώσῃ τὰ «τό πρὶν διεστῶτα».

Καί ἡ σύναξις αὕτη εἰς ἓν τῶν διεσκορπισμένων τέκνων τοῦ Θεοῦ ἐπραγματοποιήθη καὶ πραγματοποιεῖται συνεχῶς ὑπὸ τοῦ Θεανθρώπου ἐν τῇ καινῇ κτίσει. τῇ Ἐκκλησίᾳ, ἐνθα ἡνώθη κατὰ τὸν ἰδεωδέστερον καὶ τελειότερον τρόπον, ἀχωρίστως, ἀτρέπτως καὶ ἀσυγχύτως ὁ ἐν Τριάδι Θεὸς μετὰ τῶν ἀνθρώπων, οὕτως ὥστε ἐμπλεως θαυμασμοῦ ὁ μέγας μύστης τῶν μυστηρίων τοῦ Θεοῦ ἱερός Χρυσόστομος νά ἀναφωνήσῃ: «Γένος ἐγένετο ἐν Θεοῦ καὶ ἀνθρώπων... ἄνθρωπος γάρ ἐγένετο ὁ Θεὸς καὶ Θεὸς ὁ ἄνθρωπος»<sup>9</sup>.

Ἡ πραγμάτωσις τοῦ κοινοτικοῦ πνεύματος ἀποκαλύπτεται οὕτως ὡς ἡ πεμπτοσύνη τῆς ἐνσάρκου οἰκονομίας, ὡς παρατηρεῖ ὁ Μ. Βασίλειος ἐκφράζων τὴν ἐν προκειμένῳ συνειδήσιν τῆς Ἐκκλησίας: «Τοῦτο γάρ τὸ κεφάλαιον τῆς τοῦ Σωτῆρος κατὰ σάρκα οἰκονομίας, ἵνα τὴν ἀνθρωπίνην φύσιν πρὸς ἑαυτὴν τε καὶ πρὸς ἑαυτὸν συναγάγῃ καὶ τὴν πονηρὰν κατατομὴν ἐξελὼν τὴν ἀρχαίαν ἀνακαλέσῃται ἐνωσιν»<sup>10</sup>.

Ἡ διαπίστωσις αὕτη ἐπεξηγεῖ τὸ γεγονός, ὅτι πρῶτον καὶ ἔσχατον κριτήριον τῆς μετὰ τοῦ Θεανθρώπου κοινωνίας καὶ γνώρισμα τῶν μαθητῶν Αὐτοῦ εἶναι ἡ ἀγάπη, ἡ ὁποία καὶ συνιστᾷ τὸ *centrum unitatis* τῆς ἐκκλησιαστικῆς κοινότητος: «Ἐν τούτῳ γινώσκονται πάντες ὅτι ἐμοὶ μαθηταὶ ἔστε, ἐὰν ἀγάπῃ ἔχητε ἐν ἀλλήλοις»<sup>11</sup>.

Ἡ πορεία δηλαδὴ πρὸς τὸν Θεόν διέρχεται διὰ τοῦ πλησίον. Διό καὶ πᾶσα ἐπίμεμπτος διάστασις μετὰ τῶν μελῶν τῆς κοινότητος καθιστᾷ ἀνέφικτον τὴν μετὰ τοῦ Θεανθρώπου κοινωνίαν. Εἰς τὴν περίπτωσιν αὐτὴν ἰσχύουν οἱ λόγοι τοῦ Κυρίου: «Ὑπαγε πρῶτον διαλλάγηθι...»<sup>12</sup>. Καὶ αὕτη εἰσέτι ἡ ἀληθὴς θεογνωσία εἶναι καρπὸς τῆς ἀγάπης, ἄνευ τῆς ὁποίας ὁ Θεὸς εἶναι ἀπρόσιτος, διότι «πᾶς ὁ ἀγαπῶν ἐκ τοῦ Θεοῦ γεγέννηται καὶ γινώσκει τὸν Θεόν. Ὁ μὴ ἀγαπῶν οὐκ ἔγνω τὸν Θεόν, ὅτι ὁ Θεὸς ἀγάπη ἐστίν»<sup>13</sup>. Ἡ Θεολογία ἀληθεύει ἐν ἀγάπῃ<sup>14</sup> καὶ ἡ ἀγάπη «συγχαίρει τῇ ἀληθείᾳ»<sup>15</sup>.

Ἡ συνύφανσις αὕτη ἀγάπης καὶ ἀληθείας ἀποκαλύπτει, ὅτι ἡ ἀληθὴς Θεολογία τελεσιουργεῖται διὰ τοῦ κοινοτικοῦ πνεύματος, ἥτις πάλιν, ὡς φορεὺς τῶν θείων ρημάτων, ζωογονεῖ καὶ διασφαλίζει τὴν τε κοινότητα καὶ τὸ κοινοτικόν πνεῦμα συμφώνως πρὸς τοὺς λόγους τοῦ Κυρίου: «τά ρήματα ἃ ἐγὼ λαλῶ ὑμῖν πνευμά ἐστιν καὶ ζωὴ ἐστίν»<sup>16</sup>.

Ἐὰν τὸ κοινοτικόν πνεῦμα εἶναι ἡ πεμπτουσία τῆς ἐνσάρκου οἰκονομίας, τότε ἡ ἀληθὴς Θεολογία εἶναι ἡ πεμπτουσία τοῦ κοινοτικοῦ πνεύματος, δεδομένου ὅτι γεννᾶται ἐκ τῆς ἀγάπης καὶ ἔχει χαρισματικόν, προφητικόν καὶ ἀποκαλυπτικόν χαρακτῆρα.

Διό καὶ ἡ Ἐκκλησία κατατάσσει τὴν ἀληθῆ Θεολογίαν εἰς τὰ κρεῖττονα χαρίσματα τοῦ Ἁγίου Πνεύματος, κατὰ τὴν θαυμασίαν διατύπωσιν τοῦ ἁγίου Διαδόχου Φωτικῆς: «Πάντα μὲν τὰ χαρίσματα τοῦ Θεοῦ ἡμῶν καλὰ λίαν καὶ πάσης ἀγαθότητος περιεκτικά, οὐδὲν δὲ οὕτως ἡμῶν ἀναφλέγει καὶ κινεῖ τὴν καρδίαν εἰς τὴν ἀγάπην τῆς αὐτοῦ ἀγαθότητος ὡς ἡ Θεολογία»<sup>17</sup>. Ὅθεν δικαίως ἐν τῇ Ὁρθοδοξίᾳ ἡ ἀληθὴς Θεολογία ἐπέχει τὴν θέσιν τῆς καρδίας ἐν τῷ ἐκκλησιαστικῷ ὀργανισμῷ ζωογονοῦσα καὶ τοῦτ' αὐτὸ ἀναγεννῶσα ἐν Πνεύματι Ἁγίῳ τὸ ἐκκλησιαστικόν Πλήρωμα.

## 2. Ὁ Θεανθρώπινος - τριαδικὸς χαρακτῆρ τῆς Θεολογίας

Ἡ Θεολογία ὡς καρπὸς τῆς μετὰ τοῦ Θεανθρώπου διὰ τοῦ κοινοτικοῦ πνεύματος κοινωνίας καὶ ὡς δωρεὰ τοῦ Ἁγίου Πνεύματος φανεροῦται κατ' ἐξοχὴν ὡς θεανθρωπίνῃ λειτουργίᾳ, ἡ πραγμάτων τῆς ὁποίας προϋποθέτει τὴν συνέργειαν τῆς θείας Χάριτος καὶ τῆς ἐλευθέρας βουλήσεως τοῦ ἀνθρώπου.

Ἐν τῇ λειτουργίᾳ ταύτῃ, τῆς μεταλήψεως δηλονότι ὑπὸ τοῦ μύστου τῆς Θεολογίας τῆς ἐν Χριστῷ Ἀληθείας, ἀποκαλύπτεται ἡ βαθυτέρα οὐσία τῆς ἐκκλησιαστικῆς κοινότητος, ἥτις ἀναφέρεται εἰς τὴν ἐνότητα καὶ τὴν ἀγάπην τῶν τριῶν προσώπων τῆς Ἁγίας Τριάδος.

Αὐτὸς ὁ Κύριος ἀποκαλύπτει κατὰ τρόπον μοναδικόν καὶ συγκλονιστικόν τὸ ἀπρόσιτον εἰς τὸν ἀνθρώπινον νοῦν μεγαλεῖον τῆς συντελεσθείσης ὑπ' αὐτοῦ ἐνσάρκου οἰκονομίας, διὰ τῆς ὁποίας οἱ πιστοὶ καλοῦνται ὄχι ἀπλῶς νὰ συνενωθοῦν μετ' ἀλλήλων εἰς μίαν ἀδιάσπαστον ἐνότητα κατὰ τὸ ὑπόδειγμα τῶν τριῶν προσώπων τῆς Ἁγίας Τριάδος, ἀλλὰ καὶ νὰ συνενωθοῦν μετ' αὐτῆς τῆς Ἁγίας Τριάδος, καθὼς τὰ τρία πρόσωπα Αὐτῆς πρὸς ἀλλήλα: «ἵνα πάντες ἐν ᾧσιν, καθὼς σύ, πάτερ, ἐν ἐμοὶ ἀγῶ ἐν σοί, ἵνα καὶ αὐτοὶ ἐν ἡμῖν ἐν ᾧσιν»<sup>18</sup>.

Ἡ Ἐκκλησία καθίσταται κατ' αὐτὸν τὸν τρόπον ἡ εὐλογημένη Βασιλεία τοῦ Πατρὸς καὶ τοῦ Υἱοῦ καὶ τοῦ Ἁγίου Πνεύματος. Οὐδεὶς δύναται νὰ εἰσέλθῃ εἰς τὴν βασιλείαν αὐτήν, ἐὰν δὲν «γεννηθῇ ἐξ ὕδατος καὶ πνεύματος»<sup>19</sup>. Σχεδὸν τὸ πᾶν τελεσιουργεῖται ἐν αὐτῇ ὑπὸ τῆς Ἁγίας Τριάδος, ὡς ὑπερτάτης Ἀρχῆς τῆς Ἐκκλησίας δεδομένου, ὅτι «οὔτε ἄγγελος, οὔτε ἀρχάγγελος ἐργάσασθαι τι δύναται εἰς τὰ δεδομένα παρὰ Θεοῦ, ἀλλὰ Πατὴρ καὶ Υἱὸς καὶ Ἅγιον Πνεῦμα πάντα οἰκονομεῖ· ὁ δὲ ἱερεὺς τὴν ἑαυτοῦ δανεῖζει γλῶττιαν καὶ τὴν ἑαυτοῦ παρέχει χεῖρα»<sup>20</sup>.



Ὁ χώρος, ἐντὸς τοῦ ὁποίου κινεῖται ὁ μύστης τῆς Θεολογίας, προσδιορίζεται προεχόντως ὑπὸ τοῦ ἀκαταλήπτου, τοῦ ἀκατανοήτου, τοῦ ἀνεκφράστου, τοῦ ἀνεξιχνιάστου καὶ τοῦ ἀπροσίτου.

Τὸ Εὐαγγέλιον ἄνευ τοῦ λύχνου τοῦ Παναγίου Πνεύματος εἶναι βιβλίον «ἐσφραγισμένον σφραγίσιν ἐπτά»<sup>21</sup>.

Καὶ αὐτὴ εἰσέτι ἡ ἐπικλησις τοῦ ὀνόματος τοῦ Κυρίου μόνον ἐν Ἁγίῳ Πνεύματι καθίσταται δυνατή. «Οὐδεὶς δύναται εἰπεῖν Κύριον Ἰησοῦν, εἰ μὴ ἐν πνεύματι ἁγίῳ»<sup>22</sup>. Αἱ βασικαὶ ἀληθεῖαι τῆς ἐν Χριστῷ ἀποκαλύψεως εἶναι ἀπρόσιτοι εἰς τὸν ἀνθρώπινον λόγον: «Ἴδου γάρ τὰ σεμνά ἡμῶν πάντα πῶς ἔρημα λογισμῶν καὶ πίστεως ἔχεται μόνης»<sup>23</sup>. Ἡ φανέρωσις τῶν βασικῶν ἀληθειῶν τῆς πίστεώς μας τελεσιουργεῖται ὑπ' αὐτῆς τῆς Ἁγίας Τριάδος «καθ' ὅσον ἡμῖν δέξασθαι δυνατόν. Διόπερ οὐκ ἂν τις ἁμάρτοι καὶ μετὰ τοῦτο μυστήριον αὐτὸ προσειπὼν ἀπόρρητον· οὐδὲ γὰρ ἡμῖν τοῖς πιστοῖς πᾶσα ἐνεχειρίσθη σαφήνεια καὶ ἀκρίβεια. Διὸ καὶ ὁ Παῦλος ἔλεγεν· ἐκ μέρους γινώσκομεν καὶ ἐκ μέρους προφητεύομεν»<sup>24</sup>.

Ἀφιετηρία καὶ κέντρον τῆς φανέρωσεως ταύτης εἶναι τὸ μυστήριον τοῦ Βαπτίσματος καὶ ἰδίᾳ τῆς Θείας Εὐχαριστίας, ἐντὸς τῆς ὁποίας καὶ κορυφούται ἡ κοινωνία μετὰ τῆς Ἁγίας Τριάδος.

Ἀλλ' ἡ κοινωνία αὕτη μετὰ τῆς Ἁγίας Τριάδος εἶναι ἡ διηνεκὴς προσπάθεια τῆς θεολογοῦσης ψυχῆς, ἡ ὁποία, ὡς παρατηρεῖ ὁ Μ. Βασίλειος, τρώγει τὴν σάρκα τοῦ Χριστοῦ καὶ πίνει τὸ αἷμά του, ὅταν κοινωνῇ τοῦ Αἰωνίου Λόγου, τῆς ἐλευσεώς Του, τῆς διδασκαλίας Του.

Διὸ καὶ ὁ Θεολόγος, ὡς διάκονος καὶ αὐτὸς τοῦ ζῶντος Λόγου τοῦ Θεοῦ, δεόν νὰ διακατέχεται κατὰ τὴν ἐπιτέλεσιν τοῦ λειτουργήματός του ὑπὸ τῶν αὐτῶν ἁγίων συναισθημάτων καὶ τοῦ αὐτοῦ δέους, μεθ' ὧν προσεγγίζει ὁ Λειτουργὸς τοῦ Ὑψίστου τὸ ἅγιον Θυσιαστήριον.

Ἐν προκειμένῳ εἶναι ἐξόχως χαρακτηριστικὴ ἡ διακήρυξις τοῦ Ἀποστόλου Παύλου: «οὐ γάρ ἀπέστειλέ με Χριστὸς βαπτίζειν, ἀλλ' εὐαγγελίζεσθαι»<sup>25</sup>.

### 3. Ἡ λειτουργία μεταλήψεως καὶ μεταδόσεως τῆς ἐν Χριστῷ Ἀληθείας

Εἰδικώτερον διὰ τὴν συμμετοχὴν τοῦ μύστου τῆς Θεολογίας εἰς τὴν ἐν τῇ ἐκκλησιαστικῇ κοινότητι συντελουμένην ἐν Ἁγίῳ Πνεύματι λειτουργίαν: Α) μεταλήψεως τῆς ἐν Χριστῷ ἀληθείας ἀπαιτεῖται:

α) Ἡ διὰ τῆς ἀποδοχῆς τοῦ κοινοτικοῦ πνεύματος ἀπάρνησις τοῦ πεπτωκότος «Ἐγώ».

Ἡ ἀποδοχὴ τοῦ κοινοτικοῦ πνεύματος προϋποθέτει τὴν ὑπὸ τοῦ μύστου τῆς Θεολογίας αὐτόματον, οὕτως εἰπεῖν, ἀπάρνησιν τοῦ ὑπὸ τῆς ἁμαρτίας διαφθαρέντος «Ἐγώ» δεδομένου, ὅτι κοινοτικὸν πνεῦμα καὶ «Ἐγώ» εἶναι δύο παράγοντες εὐρίσκόμενοι εἰς πλήρη ἀντίθεσιν, ἀλληλοαπωθούμενοι καὶ ἀλληλοαποκλειόμενοι.

Καὶ τὸ μὲν κοινοτικὸν πνεῦμα χαρακτηρίζεται προεχόντως ἐκ τῆς ἐξόδου ἀπὸ τὸν ἀσφυκτικὸν κλοιὸν τοῦ «Ἐγώ» καὶ τὴν ἐν ταπεινώσει, ἀγάπῃ καὶ προσφορᾷ κοινωνίαν μετὰ τοῦ ἄλλου, τοῦ πλησίον, τοῦ ἀδελφοῦ ἐν πλήρει συνειδήσει, ὅτι «οὐκ ἔστι γάρ ἄλλως σωθῆναι εἰ μὴ διὰ τοῦ πλησίον»<sup>26</sup>.

Ἀντιθέτως τὸ πεπτωκὸς «Ἐγώ» εἶναι παράγων κατ' ἐξοχὴν ἀντικοινωνικός, ἐπιδιώκων τὴν ὁλοκλήρωσιν του, ὅχι εἰς τὴν μετὰ τῶν ἄλλων κοινωνίαν, ἀλλ' εἰς τὴν ἰδίαν αὐτοῦ προβολήν, ἐπιβολήν καὶ κυριαρχίαν ἐπ' αὐτῶν. Διὰ τῆς ἀπομονώσεως ὁμως ταύτης, τὸ ἀνθρώπινον πρόσωπον ἀντὶ τῆς ὁλοκληρώσεως οδηγεῖται εἰς τὴν πλήρη ἀποδιοργάνωσιν δεδομένου, ὅτι ἡ ἀνθρωπίνη ὑπαρξὶς εἶναι ἐξηρημένη, δὲν κατέχει τὸ ὅλον, δὲν εἶναι ἀπόλυτος ὑπαρξίς. Τὸ ἀνθρώπινον «Ἐγώ» ἐγκλωβισμένον εἰς τὴν εἰρκτὴν τοῦ χρόνου καὶ τοῦ χώρου ἀσφυκτιᾷ καὶ ἀποσυντίθεται. Ἡ πληρότης τοῦ ἀνθρώπινου προσώπου ἐπιτυγχάνεται μόνον διὰ τῆς ἐπικοινωνίας μετὰ τοῦ πλησίον καὶ μάλιστα μετὰ τοῦ Δημιουργοῦ Του, διότι ὁ ἄνθρωπος ἐπλάσθη «τῇ πρὸς Θεὸν νεύσει θεοῦμενος»<sup>27</sup>. Ἐκτὸς τῆς κοινωνίας αὐτῆς ὁ ἄνθρωπος δὲν εἶναι πλέον πρόσωπον, ἀληθὴς εἰκὼν καὶ ὁμοίωμα τοῦ ἐν Τριάδι Θεοῦ, ἀλλὰ θλιβερόν «προσωπεῖον», σύμβολον τῆς ἀνυπαρξίας τῆς ἀληθοῦς ζωῆς, διότι μόνον «τὸ ἐν τῷ ὄντι εἶναι ἀληθῶς ἐστὶν εἶναι»<sup>28</sup>.

Οὕτως ἐξηγεῖται τὸ γεγονός, ὅτι ὁ Θεάνθρωπος Κύριος θέτει κατὰ τρόπον ἀπόλυτον καὶ ἀσυμβίβαστον τὴν ἀπάρνησιν τοῦ πεπτωκotos «Ἐγώ» ὡς ὅρον τῆς μετ' Αὐτοῦ κοινωνίας· «Εἰ τις θέλει ὀπίσω μου ἔλθειν, ἀπαρνησάσθω ἑαυτὸν καὶ ἁράτω τὸν σταυρόν αὐτοῦ καὶ ἀκολουθεῖτω μοι»<sup>29</sup>.

Ἡ ἀπάρνησις αὕτη ἀφορᾷ ἐν προκειμένῳ ἰδίᾳ τὴν ἐσκοτισμένην ὑπὸ τῆς ἁμαρτίας διάνοιαν, ἡ ὁποία ἐν τῇ ἀνοίᾳ αὐτῆς διεκδικεῖ τὸ δικαίωμα κρίσεως τοῦ Δημιουργοῦ καὶ κατακρίσεως τοῦ συνανθρώπου, μεταβαλλομένη οὕτως εἰς ὄργανον ἀγνωσίας τοῦ Θεοῦ καὶ ἀποσυνθέσεως τοῦ κοινωνικοῦ συνόλου. Ἡ ἀπάρνησις αὕτη, ὡς εἶναι αὐτονόητον, δὲν ἀφορᾷ τὸν νοῦν καθ' ἑαυτὸν, ὁ ὁποῖος ἀποτελεῖ ὑψίστην δωρεάν τοῦ Θεοῦ πρὸς τὸν ἄνθρωπον, ἀλλὰ τὴν ἐκ τῆς ἁμαρτίας διαστροφήν, δι' ἧς, ὑπερβαίνων τὴν ἑαυτοῦ φύσιν, διεκδικεῖ ἀπόλυτον αὐθεντίαν.

Ὅτι ὁμως «ὁ τῆς ἡμετέρας γνώσεως νοῦς ἀτελής ὅλως καὶ πάσης ἀγνοίας ἔμπλεως κρύπτειν οὐ δυνατόν». Ἡ ἀπάρνησις ἐν προκειμένῳ συνίσταται ἰδίᾳ εἰς τὸ μὴ πεποιθέναι ἑαυτῷ, ἀλλὰ τῷ Θεῷ. Εἰς τὴν μετάθεσιν ὅλης τῆς ἐμπιστοσύνης καὶ τῆς ἀγάπης πρὸς Αὐτὸν καὶ τὸν πλησίον. Ἐάν ἡ ἐσκοτισμένη ἐκ τῆς ἁμαρτίας διάνοια ὁδηγῇται εἰς τὴν ἀγνοσίαν, ἡ ἀπάρνησις τῆς ἁμαρτίας ἀνοίγει τὴν ὁδὸν πρὸς τὴν ἐπίγνωσιν τοῦ Θεοῦ, «ἡ γάρ τοῦ ὄντος ἐπίγνωσις τῆς περὶ τὸ μὴ ὄν ὑπολήψεως καθάρσιον γίνεται»<sup>30</sup>.

Ἡ ἀρνησις αὕτη τῆς ἐσκοτισμένης διανοίας, τ.ἐ. ἡ μετάνοια, συνιστᾷ τὴν ἐπάνοδον «ἐκ τοῦ παρὰ φύσιν εἰς τὸ κατὰ φύσιν καὶ ἐκ τοῦ διαβόλου πρὸς τὸν Θεόν»<sup>31</sup>. Κατ' αὐτὸν τὸν τρόπον ἡ ἀνθρωπίνη ὑπόστασις ἀπὸ ἀνθρωποκεντρικῆ καθίσταται διὰ τῆς μετανοίας Χριστοκεντρικῆ.

Ἐκ τῶν ἀνωτέρω καταφαίνεται ὅτι εἶναι ἀδιανόητον νὰ εἰσέλθῃ τις εἰς τὸν χώρον τῆς Θεολογίας ἄνευ τῆς ἰσοβίου ἀπαρνήσεως τῆς ἁμαρτίας καὶ τῆς ἐξ αὐτῆς διαστροφῆς, τ.ἐ. ἄνευ ἰσοβίου μετανοίας.

Ἀλλὰ, βεβαίως, δὲν ἐπαρκεῖ ἡ μετάνοια αὕτη διὰ τὴν μύησιν εἰς τὰ μυστήρια τῆς Βασιλείας τοῦ Θεοῦ. Τὴν αὐταπάρνησιν δεόν νὰ ἐπακολουθήσῃ ἡ συνεχὴς ἀσκήσις πρὸς κάθαρσιν καὶ ἁγιασμόν, δι' ὧν καὶ μόνον ὁ ἐσκοτισμένος νοῦς τοῦ ἀνθρώπου μεταμορφοῦται εἰς πεφωτισμένον νοῦν, πρόσφορον ὄργανον πρὸς θεογνωσίαν καὶ τὴν μετὰ τοῦ Θεοῦ κοινωνίαν. Ἡ Θεολογία εἶναι καρπὸς μᾶλλον σκληρῶν ἀσκήσεων παρὰ μελέτης καὶ σπουδῆς: «Ἰδρωτι



καί κόπῳ μᾶλλον καί μὴ ψιλῷ λόγῳ τὰ θεῖα μανθάνειν σπουδάσωμεν»<sup>32</sup>.

Μόνον διὰ τῆς καθάρσεως καὶ τοῦ ἁγιασμοῦ δύναται ὁ μύστης τῆς Θεολογίας νὰ ὑπερνικήσῃ τὸ σιδηροῦν παραπέτασμα, τὸ ὁποῖον παρεμβάλλει τὸ «Ἐγώ» μεταξὺ αὐτοῦ καὶ τῶν μελῶν τῆς Κοινότητος καὶ νὰ ἐπικοινωνήσῃ μετὰ τοῦ πλησίον ἐν πίστει καὶ ἀγάπῃ.

Ὁ ὀρθόδοξος Θεολόγος δὲν λησμονεῖ ποτέ, ὅτι «ἐδεήθημεν Θεοῦ σαρκουμένου καὶ νεκρουμένου, ἵνα ζήσωμεν»<sup>33</sup>. Ὅπερ σημαίνει ὅτι ἡ Θεολογία τελεσιουργεῖται ἐν Ἀγίῳ Πνεύματι διὰ τῆς μετοχῆς τοῦ μύστου αὐτῆς εἰς τὸν θάνατον καὶ εἰς τὴν Ἀνάστασιν τοῦ Θεανθρώπου. Ἡ ὑπερτάτη ἀρχὴ τῆς ὀρθοδόξου μεθολογίας περικλείεται εἰς τὴν φράσιν τοῦ Κυρίου: «Ὁ ἀπολέσας τὴν ψυχὴν αὐτοῦ ἔνεκεν ἐμοῦ εὐρήσει αὐτήν»<sup>34</sup>.

Διὰ τοῦ θανάτου εἰσέρχεται τις εἰς τὴν ζωὴν - τοιαύτη εἶναι ἡ ἀντινομία τῆς πίστεως: «Ἐάν θέλῃς σωθῆναι, γενοῦ νεκρός»<sup>35</sup>. «Ἀμήν ἀμήν λέγω ὑμῖν ἐάν μὴ ὁ κόκκος τοῦ σίτου πεσὼν εἰς τὴν γῆν ἀποθάνῃ, αὐτὸς μόνος μένει, ἐάν δὲ ἀποθάνῃ, πολὺν καρπὸν φέρει»<sup>36</sup>. Ἡ ὀρθόδοξος δηλ. Θεολογία δὲν εἶναι, ὅπως ἤδη εἴπομεν, στοχασμός ἢ διανοητικὴ ἐπεξεργασία γνώσεων περὶ Θεοῦ ἢ παιγνίδισμα τῆς διανοίας. Ἡ ὀρθόδοξος Θεολογία εἶναι Θεολογία ἐσταυρωμένη. Ὁ ὀρθόδοξος Θεολόγος εἶναι σταυροφόρος, ἀλλ' ὁ σταυρὸς τοῦ εἶναι λουσμένος μέσα εἰς τὸ φῶς τῆς Ἀναστάσεως τοῦ Χριστοῦ. Ἐάν διὰ τὴν μετάδοσιν καὶ ἐκπλήρωσιν τοῦ λυτρωτικοῦ ἔργου ὁ αἰώνιος Λόγος τοῦ Θεοῦ ἐκένωσεν ἑαυτὸν καὶ σάρκα προσέλαβε καὶ ἔπαθεν ὑπὲρ ἡμῶν, ὁ μύστης τῆς Θεολογίας πρέπει νὰ προσφέρῃ τὴν σάρκα του, διὰ νὰ μετουσιωθῇ εἰς Λόγον Θεοῦ, συμφώνως πρὸς τὴν ἐπιταγὴν τῶν μεγάλων Καθηγητῶν τῆς ἐρήμου: «Δὸς αἷμα καὶ λάβε Πνεῦμα».

Ἡ ἀληθὴς Θεολογία εἶναι πραγματικὴ πνευματικὴ κυοφορία μὲ ὅλας τὰς ὁδῖνας ἐνὸς πνευματικοῦ τοκετοῦ πρὸς σύλληψιν καὶ μετάδοσιν τῆς νέας ζωῆς.

Ὁ μύστης τῆς Θεολογίας δὲν διακονεῖ ὑπὸ τὰς προϋποθέσεις αὐτὰς ἀπλῶς τὴν Θεολογίαν, ἀλλὰ γίνεται ὁ ἴδιος Θεολογία, ζῶν δέκτης τῆς παρουσίας τοῦ Θεοῦ ἐν μέσῳ τῆς Κοινότητος.

Οὕτως ἐξηγεῖται τὸ γεγονός, ὅτι ἐν τῇ ὀρθοδόξῳ παραδόσει ἡ Θεολογία δὲν κατατάσσεται μόνον εἰς τὰ κρεῖττονα, ἀλλὰ καὶ εἰς τὰ δυσπρόσιτα χαρίσματα τοῦ Ἁγίου Πνεύματος: «Ὅρος γάρ ἐστιν ἄναντες ὡς ἀληθῶς καὶ δύσπρόσιτον ἡ Θεολογία, ἥς μόλις ὁ πολὺς λεὼς τὴν ὑπώρειαν φθάνει»<sup>37</sup> καὶ τοποθεῖται εἰς τὴν κορυφὴν τῆς Κλίμακος τῆς ὁδηγοῦσης πρὸς τὸν Θεόν: «Τέλος δὲ ἀγνείας θεολογίας ὑπόθεσις»<sup>38</sup>. Διὸ καὶ ἀπ' ἀρχῆς τῆς ὀρθοδόξου παραδόσεως ἡ ἄσκησις καθάρσεως καὶ ἁγιασμοῦ καὶ τῆς δι' ἀνακαινώσεως τοῦ νοῦς ἀποκτήσεως νοῦν Χριστοῦ συνιστᾷ οὐσιῶδες συστατικὸν στοιχεῖον τῆς ὀρθοδόξου Θεολογίας, κατὰ τὴν ἐπιγραμματικὴν διατύπωσιν τοῦ ἁγίου Γρηγορίου τοῦ Θεολόγου: «Βούλει θεολόγος γενέσθαι ποτὲ καὶ τῆς θεότητος ἄξιος; τὰς ἐντολάς φύλαττε, διὰ τῶν πραγμάτων ὀδευσον, πρᾶξις ἐστὶν ἐπιβασίς θεωρίας. Καθαρτέον πρῶτον καὶ εἶτα τῷ Καθαρῷ προσομιλητέον»<sup>39</sup>.

Ὁ θαυμασιὸς κύκλος τῆς ὀρθοδόξου Θεολογίας ἀρχεται διὰ τῆς μεταληψεως ἐν μετανοίᾳ, καθάρσει καὶ ἁγιασμῷ τῆς ἐν Χριστῷ Ἀληθείας καὶ τελειοῦται διὰ τῆς μεταδόσεως αὐτῆς πρὸς κάθαρσιν καὶ ἁγιασμόν τῶν ἀδελφῶν τῆς ἐκκλησιαστικῆς Κοινότητος.

Αὐτονόητον, ὅτι διὰ τὴν μετάδοσιν ταύτην ἀπαραίτητος ὁρος εἶναι ἡ προηγουμένη μετάληψις: «Καθαρθῆναι δεῖ πρῶτον, καὶ εἶτα καθᾶραι· σοφισθῆναι καὶ εἶτα σοφίσαι· γενέσθαι φῶς καὶ φωτίσαι· ἐγγίσαι Θεῷ καὶ προσαγαγεῖν ἄλλους· ἀγιασθῆναι καὶ ἀγιάσαι»<sup>40</sup>.

Οὐδεὶς δύναται νὰ δώσῃ αὐτό, πού δὲν ἔχει. Οὐδεὶς δύναται νὰ μεταδόσῃ τὴν ζωὴν, φέρων ἐν ἑαυτῷ τὸν θάνατον καὶ οὐδεὶς δύναται νὰ μεταδώσῃ τὴν σῶζουσαν ἀλήθειαν, εὐρισκόμενος εἰς τὸ σκότος τῆς πλάνης.

β) *Ἡ ἀπὸ κοινοῦ μετὰ τῆς Κοινότητος μετάληψις τῆς ἐν Χριστῷ Ἀληθείας.*

Ἡ διὰ τῆς ἀπαρνήσεως τοῦ «Ἐγώ» ἀποδοχὴ αὕτη τοῦ κοινοτικοῦ πνεύματος ὑπὸ τοῦ μύστου τῆς Θεολογίας συνεπάγεται τὴν ἔνταξιν καὶ μετοχὴν ἀπὸ κοινοῦ μετὰ τῶν μελῶν τῆς Κοινότητος εἰς τὴν λειτουργίαν μεταλήψεως τῆς ἐν Χριστῷ Ἀληθείας.

Ὁλόκληρος ἡ ἐκκλησιαστικὴ κοινότης συνιστῶσα τὸ Σῶμα τοῦ Χριστοῦ εἶναι φορεὺς τῆς ἐν Χριστῷ Ἀληθείας, τῆς ὁποίας ἡ Ἐκκλησία εἶναι «στῦλος καὶ ἑδραῖωμα»<sup>41</sup>. Αὕτη εἶναι ἡ ἀνεξάντλητος δεξαμενὴ τοῦ Πνεύματος, ἐκ τῆς ὁποίας ὁ μύστης τῆς Θεολογίας ἀντλεῖ τὸ ὕδωρ τὸ ἀλλόμενον εἰς ζωὴν αἰώνιον τοῦ τε ἰδίου καὶ τῶν μελῶν τῆς Κοινότητος.

Ἐν τῇ τελεσιουργίᾳ δηλαδὴ τοῦ λειτουργήματός του ὁ Θεολόγος ποτὲ δὲν σκέπτεται, οὔτε αἰσθάνεται μόνος. Ὅπως ὁ Κύριος τῆς Θεολογίας οὐδέποτε εἶναι μόνος, ἀλλὰ πάντοτε ὡς ἡ Κεφαλὴ μετὰ τοῦ Σώματος. Ὁ Θεολόγος δρᾷ καὶ κινεῖται καὶ αὐτὸς πάντοτε ὡς μέλος τοῦ Σώματος τοῦ Χριστοῦ καὶ προσπαθεῖ νὰ ἀντλήσῃ τὴν Ἀλήθειαν διὰ τῶν μελῶν τοῦ Σώματος ἐκ τῆς θείας τῆς Ἐκκλησίας Κεφαλῆς καὶ νὰ τὸ μεταδώσῃ καὶ πάλιν εἰς τὰ μέλη αὐτοῦ. Νὰ μετουσιώσῃ καὶ νὰ ἐκφράσῃ διὰ τοῦ ἰδίου «Ἐγώ» τὴν συνειδήσιν τῆς Κοινότητος, νὰ μεταμορφωθῇ τὸ Ἐγώ του εἰς τὸ Ἡμεῖς τῆς Κοινότητος.

Ἡ λειτουργία αὕτη δὲν πρέπει νὰ θεωρῇται ὡς ἀφηρημένη τις καὶ ἀόριστος, ἀλλ' ἐκφραζομένη πάντοτε εἰς τὰ συγκεκριμένα ζῶντα μέλη τῆς Κοινότητος, ἕκαστον τῶν ὁποίων ἔχει ἴδιον χάρισμα. Οὐδέποτε δεόν νὰ λησμονῇται, ὅτι «πάντες ἐν καὶ τὸ αὐτὸ δεξάμενοι πνεῦμα, φημί δὴ τὸ ἅγιον, συνανακιρνάμεθα τρόπον τινὰ καὶ ἀλλήλοις καὶ Θεῷ»<sup>42</sup>. Εἶναι δηλαδὴ μία λειτουργία χαρισματικὴ ἐν Πνεύματι Ἀγίῳ, ἥτις συγκροτεῖ, συνέχει καὶ πληροῖ τὸ Σῶμα τοῦ Χριστοῦ. Μόνον διὰ τῆς ἀπὸ κοινοῦ συνεργασίας πάντων τῶν μελῶν τῆς Κοινότητος καὶ τῆς συνθέσεως πάντων τῶν χαρισμάτων συγκροτεῖται ἡ ἐνότης καὶ πληροῦται τὸ Σῶμα τοῦ Χριστοῦ καὶ ἐπιτυγχάνεται οὕτως ἡ ἀρμονικὴ λειτουργία τοῦ ἐκκλησιαστικοῦ ὀργανισμοῦ: «ἂν γάρ μὴ ὦμεν πολλοί, καὶ ὁ μὲν χεὶρ· ὁ δὲ ποὺς, ὁ δὲ ἄλλο τί μέρος, οὐ πληροῦται ὅλον τὸ σῶμα. Διὰ πάντων οὖν πληροῦται τὸ Σῶμα Αὐτοῦ. Τότε πληροῦται ἡ κεφαλὴ τότε τέλειον σῶμα γίνεται, ὅταν ὁμοῦ πάντες ὦμεν συνημμένοι καὶ συγκεκριμένοι»<sup>43</sup>.

Ἡ συνένωσις, ὁμοως, αὕτη καὶ ἐναρμόνισις τῶν μελῶν τῆς Κοινότητος ἐπιβάλλει, ὅπως ἕκαστον μέλος ἐνεργῇ «ἔσω τῶν οἰκείων ὄρων», μὴ ἐξερχόμενον τοῦ πεδίου τῆς ἀρμοδιότητός του καὶ προκαλεῖ οὕτω διαταραχὴν εἰς τὴν ἀρμονικὴν λειτουργίαν τοῦ ἐκκλησιαστικοῦ ὀργανισμοῦ. «Οὐ γὰρ ἀπλῶς, ἀλλὰ σφόδρα τεχνικῶς δεῖ κεῖσθαι τὸ σῶμα· ὥς, ἐὰν τὸν τόπον ἐκβῇ οὐκέτι κεῖται. Ὡστε οὐχ ἡνῶσθαι τῷ σώματι δεῖ μόνον, ἀλλὰ καὶ τὸν οἰκεῖον τόπον ἐπέχειν, ὥς, ἐὰν ὑπερβῇς οὐχ ἡνωσαι, οὐδὲ δέχηται τὸ πνεῦμα»<sup>44</sup>.



Εἰς τὴν προσπάθειαν αὐτὴν συνενώσεως καὶ ἑναρμονίσεως τῆς λειτουργίας τοῦ ἐκκλησιαστικοῦ ὀργανισμοῦ πρωταρχικὴν σπουδαιότητα ἐνέχει τὸ χάρισμα τῆς Θεολογίας, δεδομένου ὅτι ἐδόθη ἀκριβῶς χάριν τῆς οἰκοδομῆς καὶ τῆς ἐνότητος τοῦ Σώματος τῆς Ἐκκλησίας: «Αὐτὸς ἔδωκεν...ποιμένας καὶ διδασκάλους, πρὸς τὸν καταρτισμὸν τῶν ἀγίων, εἰς ἔργον διακονίας, εἰς οἰκοδομὴν τοῦ σώματος τοῦ Χριστοῦ μέχρι καταντήσωμεν οἱ πάντες εἰς τὴν ἐνότητα τῆς πίστεως καὶ τῆς ἐπιγνώσεως τοῦ Υἱοῦ...»<sup>45</sup>.

Ἡ Θεολογία μετὰ τῆς ἱερωσύνης εἶναι ἡ κατ' ἐξοχὴν λειτουργία τῆς ἐκκλησιαστικῆς Κοινότητος, δι ἧς αὕτη ὁδηγεῖται εἰς τὴν ἐνότητα τῆς πίστεως καὶ τῆς ἐπιγνώσεως τῆς Ἁγίας Τριάδος. Διὰ τῆς αὐταπαρνήσεως καὶ τῆς ἐν μετανοίᾳ ἀσκήσεως εἰς τὴν κάθαρσιν καὶ τὸν ἀγιασμόν, οἵτινες, ὡς εἶδομεν, συνιστοῦν τὸ Α καὶ τὸ Ω τοῦ ἀληθοῦς θεολογικοῦ λειτουργήματος, ὄχι μόνον ἀποφεύγεται οἰαδήποτε διεκδίκησις ὑπὸ τῶν ἀληθῶν φορέων αὐτοῦ προσωπικῆς ἐπιβολῆς ἢ προσβολῆς ἢ καὶ καταπιέσεως τῶν μελῶν τῆς Κοινότητος, ἀλλὰ καὶ διασφαλίζεται ἡ ἀνόθευτος ἑκφρασις τῆς ἐν τῇ Ἐκκλησίᾳ ἀληθείας. Ὅταν ἡ Θεολογία προσφέρηται ὄχι ὡς ἀπλὴ γνῶσις ἢ διδαχὴ, ἀλλ' ὡς μαρτυρία τῶν βιωμάτων τῆς προσωπικῆς κοινωνίας μετὰ τοῦ Θεανθρώπου, ὅταν δηλαδὴ συνιστᾷ προσφορὰν ἀγάπης καὶ θυσίας χάριν τῶν ἀδελφῶν τῆς Κοινότητος, τότε ἡ Θεολογία αὕτη ἀποτελεῖ τὴν σημαντικωτέραν ἐνωτικὴν δύναμιν τῆς ἐκκλησιαστικῆς Κοινότητος, τελειομένη ἐν τῇ ἐνότητι ἐν τῷ Ἐπισκόπῳ καὶ τῇ Θεῇ Εὐχαριστίᾳ. «Τί γάρ ἐστὶν ὁ ἄρτος; Σῶμα Χριστοῦ. Τί δὲ γίνονται οἱ μεταλαμβάνοντες; Σῶμα Χριστοῦ· οὐχὶ σώματα πολλὰ, ἀλλὰ Σῶμα ἓν»<sup>46</sup>.

Κατ' ἐξοχὴν ἐν τῷ μυστηρίῳ τῆς Θεῆς Εὐχαριστίας, τὸ ὅποιον εἶναι τὸ μυστικὸν κέντρον καὶ ἡ πνευματικὴ πηγὴ τῆς Ἐκκλησίας καὶ τῆς καθολικῆς ἐνότητός της, συνυφαίνεται καὶ συνταυτίζεται ἡ Θεολογία μετὰ τοῦ κοινοτικοῦ Πνεύματος. Οὕτως ὁλόκληρος μὲν ἡ ἐκκλησιαστικὴ Κοινότης προσφέρει τὰ Τίμια Δῶρα, τὸν ἄρτον καὶ τὸν οἶνον πρὸς τελεσιουργίαν αὐτῶν εἰς Σῶμα καὶ Αἷμα τοῦ Θεανθρώπου, ὁ δὲ Θεολόγος προσφέρει διὰ τῆς Κοινότητος καὶ μετ' αὐτῆς τὸν λόγον καὶ τὴν σκέψιν του, ἵνα μετουσιωθῇ εἰς λόγον Θεοῦ, ἵνα ἐπιγνωσθῇ ὑπὸ τοῦ θεοῦ καὶ ἀποκτήσῃ νοῦν Χριστοῦ χάριν ὁλοκλήρου τῆς Κοινότητος.

Ἡ ὀργανικὴ αὕτη σύνθεσις Θεῆς Εὐχαριστίας - Θεολογίας καὶ κοινοτικοῦ πνεύματος καταφαίνεται καὶ ἐκ τῆς προσφορᾶς τοῦ Λόγου τοῦ Θεοῦ πρὸ τῆς τελέσεως τοῦ μυστηρίου τῆς Θεῆς Εὐχαριστίας, ἐν τῷ ὁποίῳ καὶ τελειοῦται. Ἐάν κατὰ τοὺς Πατέρας «γνῶσις δὲ κατὰ τὸ ἐγγωροῦν ἐστὶν ἡ μετιούσα»<sup>47</sup>, τότε ἡ μετουσία αὕτη πληροῦται ἐν τῇ Θεῇ Κοινωνίᾳ, διὸ καὶ ὁ Μ. Βασίλειος ἐτόνιζε: «Γεύσασθε καὶ ἴδετε»<sup>48</sup>... αἰσθησις λόγου παντός ἑναργεστέρα πρὸς πείραν»<sup>49</sup>.

Κατὰ τὴν Θεῖαν Λειτουργίαν τὸ μυστήριον τῆς Θεῆς Εὐχαριστίας τελεσιουργεῖται, κατὰ τὸν Ἅγιον Γρηγόριον τὸν Θεολόγον, εἰς ὅλην τὴν Κοινότητα καὶ εἰς κάθε πιστόν, «Θεὸς θεοῖς ἐνούμενός τε καὶ γνωριζόμενος»<sup>50</sup>.

Ἡ ἀλήθεια αὕτη διακηρύσσεται πανηγυρικῶς ὑφ' ὁλοκλήρου τῆς ἐκκλησιαστικῆς Κοινότητος μετὰ τὴν Θεῖαν Μετάληψιν: «Εἶδομεν τὸ φῶς τὸ ἀληθινόν, ἔλαβομεν πνεῦμα ἐπουράνιον, εὗρομεν πίστιν ἀληθῆ, ἀδιαίρετον Τριάδα προσκυνοῦντες...».

Ἡ Θεολογία ὡς ἔκφρασις τοῦ κοινοτικοῦ πνεύματος εὐρίσκει τὴν τελειωσὶν τῆς ἐν τῇ Θεῇ Λειτουργίᾳ, κατὰ τὴν ὁποίαν τὰ μέλη τῆς Κοινότητος ἐν τῇ ἐνότητι τῆς πίστεως καὶ τῇ Κοινωνίᾳ τοῦ Ἁγίου Πνεύματος προσφέρουν ἐν ἀπολύτῳ ἐμπιστοσύνῃ ἑαυτοὺς καὶ ἀλλήλους Χριστῷ τῷ Θεῷ.

γ) Ἡ μετάληψις τῆς ἐν Χριστῷ Ἀληθείας σὺν πᾶσι τοῖς Ἁγίοις.

Ἄλλ' ἡ μετάληψις τῆς ἐν Χριστῷ Ἀληθείας δὲν συντελεῖται μόνον ἀπὸ κοινοῦ μετὰ τῶν ἀδελφῶν τῆς ἐν τῷ κόσμῳ στρατευομένης ἐκκλησιαστικῆς Κοινότητος, ἀλλὰ καὶ μετὰ πάντων τῶν εὐαρεστησάντων τῷ Κυρίῳ διὰ μέσου τῶν αἰώνων προπατόρων, πατέρων, πατριαρχῶν, προφητῶν, ἀποστόλων, κηρύκων, εὐαγγελιστῶν, μαρτύρων, ὁμολογητῶν, ἐγκρατευτῶν καὶ παντὸς πνεύματος δικαίου ἐν πίστει τετελειωμένου. Ἐξαιρέτως δὲ τῆς Παναγίας Θεοτόκου.

Ὁλόκληρος ἡ Ἐκκλησία στρατευομένη καὶ θριαμβεύουσα «εἰς μίαν πραγματικὴν, ἂν καὶ ἀκατάληπτον κοινωνίαν, συλλειτουργεῖ τῷ ἐν Τριάδι Θεῷ... εἰς τὴν Ἐκκλησίαν σταματᾷ ὁ Χρόνος, διότι ἐδῶ δὲν ὑπάρχει θάνατος, καὶ ἡ διακοπὴ τοῦ ἐπιγείου βίου δὲν διακόπτει τὴν ζῶσαν σχέσιν τῶν γενεῶν»<sup>51</sup>.

Τὸ μέγα προνόμιον τοῦ ὀρθοδόξου Θεολόγου εἶναι ὄχι ἀπλῶς ἡ σύνδεσις καὶ ἡ σπουδὴ τῆς θεοπνεύστου διδασκαλίας τῶν Πατέρων τῆς Ἐκκλησίας, ἀλλ' ἡ συνεχὴς ζῶσα προσωπικὴ συνάντησις καὶ κοινωνία μετ' αὐτῶν. Μεθ' ὧν ἐκείνων εἰς τὴν ἡγιασμένην καὶ λελυτρωμένην ὑπαρξίν τῶν ὁποίων ἐνσαρκώθη ὁ Λόγος τοῦ Θεοῦ. Ὡς ἐκείνων, οἱ ὅποιοι, διὰ τῆς διδασκαλίας τῶν καὶ τῆς ζωῆς τῶν, ἐνσαρκώσαν καὶ κατέθεσαν ἀνόθευτον τὴν μαρτυρίαν τῆς καθολικῆς πίστεως τῆς Ἐκκλησίας.

Ὅταν ὁ ὀρθόδοξος Θεολόγος προσπαθῇ νὰ γίνῃ κοινωνὸς τῆς θείας τῆς Ἐκκλησίας Κεφαλῆς, ἐπικαλεῖται συνεχῶς τὴν συμπαράστασιν καὶ τὰς πρεσβείας τῆς θείας ταύτης παρεμβολῆς τῶν θεηγόρων ὀπλιτῶν τῆς παρατάξεως τοῦ Κυρίου, οἱ ὅποιοι, ὅλην εἰσδεξάμενοι τὴν νοητὴν λαμπηδόνα τοῦ Ἁγίου Πνεύματος, τρανῶς παρέδωσαν τῇ Ἐκκλησίᾳ τὸ μυστήριον τῆς ἁνῶ Θεολογίας.

Ἡ μετάληψις τοῦ μυστηρίου τούτου τῆς ἁνῶ Θεολογίας τῶν Πατέρων εἶναι ἡ μόνη θεοχάρακτος ὁδὸς πρὸς συνάντησιν καὶ κοινωνίαν τοῦ Θεολόγου μετὰ τῆς Ἁγίας Τριάδος.

Ὅταν δὲ λέγωμεν μέθεξιν τῆς πατερικῆς Θεολογίας δὲν ἐννοοῦμεν, ὡς εἶναι αὐτονόητον, τὴν προσκόλλησιν εἰς τὸ γράμμα τῆς πατερικῆς Θεολογίας, πού ἀποκτείνει, οὔτε βεβαίως τὴν παράθεσιν πατερικῶν χωρίων πρὸς διακόσμησιν μᾶς ἐπιστημονικῆς διατριβῆς, ἀλλὰ τὴν ἀπόκτησιν τοῦ πατερικοῦ φρονήματος, τὴν βίωσιν τῆς Θεολογίας, ὅπως τὴν ἐβίωσαν οἱ Πατέρες, δηλαδή ὡς μάρτυρες καὶ ἐνσαρκῶται τῆς Ἀληθείας τοῦ μυστηρίου τῆς Ἁγίας Τριάδος.

Πᾶσα ἐνσυνείδητος παραθεώρησις ἢ περιφρόνησις τῆς θεοπνεύστου καὶ πνευματοκινήτου πατερικῆς Θεολογίας δὲν εἶναι μόνον πρᾶξις ἀφροσύνης καὶ αὐτοκαταστροφῆς, ἀλλὰ καὶ βλασφημία κατὰ τοῦ Παρακλήτου, ὁ Ὅποιος, συμφώνως πρὸς τὴν ὑπόσχεσιν τοῦ Κυρίου, κατευθύνει τὸ πλήρωμα τῆς Ἐκκλησίας εἰς πᾶσαν τὴν ἀλήθειαν. Καὶ ἀσφαλῶς ἡ Θεολογία τῶν Πατέρων εἶναι ὁ κατ' ἐξοχὴν καρπὸς τοῦ Παναγίου Πνεύματος.



δ) Ἡ μετάληψις τῆς ἐν Χριστῷ Ἀληθείας ἐν Ἀγίῳ Πνεύματι.

Ἡ διαπίστωσις αὕτη ἀποδεικνύει, ὅτι ἡ μετάληψις τῆς ἐν Χριστῷ Ἀληθείας ἀπὸ κοινοῦ μετὰ τῆς Κοινότητος σὺν πᾶσι τοῖς Ἀγίοις, τελειοῦται ἐν Πνεύματι Ἀγίῳ, δι' οὗ ὁ μύστης τῆς Θεολογίας ὁδηγεῖται εἰς τὴν κορυφὴν τῆς Θεολογίας.

Ἡ μετὰ τοῦ Παναγίου Πνεύματος καὶ δι' Αὐτοῦ μετὰ τῆς Ἀγίας Τριάδος καὶ τῶν μελῶν τῆς Κοινότητος ἐνότης καὶ κοινωνία δὲν εἶναι ἀπλῶς καρπὸς ἀνθρωπίνης προσπάθειας καὶ ἀρετῆς, ἀλλ' ὥς εἵπομεν, χάρισμα καὶ δωρεά τοῦ Ἀγίου Πνεύματος, « καὶ γάρ ἐν ἐνὶ Πνεύματι ἡμεῖς πάντες εἰς ἓν σῶμα ἐβαπτίσθημεν»<sup>52</sup>. «Πάντα χορηγεῖ τὸ Πνεῦμα τὸ ἅγιον· βρῦει προφητείας, ἱερέας τελιοῖ, ἀγραμμάτους σοφίαν ἐδίδαξεν, ἀλιεῖς θεολόγους ἀνέδειξεν, ὅλον συγκροτεῖ τὸν θεσμόν τῆς Ἐκκλησίας». Δι' αὐτοῦ «Πατὴρ γνωρίζεται καὶ Υἱὸς δοξάζεται καὶ παρὰ πάντων γινώσκεται μία δύναμις, μία σύνταξις, μία προσκύνησις τῆς Ἀγίας Τριάδος».

Ὡς παρατηροῦν οἱ Πατέρες τῆς Ἐκκλησίας, θά ἦτο ἐντελὴς περιττὴ ἡ οἰαδιῇ ποτε σπουδὴ τῆς Θεολογίας, ἐὰν ὁ ἄνθρωπος εἶχε τὴν καθαρότητα καὶ τὰς προϋποθέσεις ἀμέσου καὶ πλήρους μετὰ τοῦ Ἀγίου Πνεύματος κοινωνίας: «Ἔδει μὲν ἡμᾶς μηδέ δεῖσθαι τῆς ἀπὸ γραμμάτων βοηθείας, ἀλλ' οὕτω βίον παρέχεσθαι καθαρὸν ὥς τοῦ Πνεύματος τὴν χάριν ἀντὶ βιβλίων γίνεσθαι ταῖς ἡμετέραις ψυχαῖς καὶ καθάπερ ταῦτα διὰ μέλανος, οὕτω τὰς καρδίας τὰς ἡμετέρας διὰ πνεύματος ἐγγεγράφθαι»<sup>53</sup>.

Ὅθεν τὸ κατ' ἐξοχὴν χαρακτηριστικὸν γνώρισμα τοῦ ἀληθοῦς ὁρθοδόξου Θεολόγου εἶναι ὄχι τόσον ἡ σπουδὴ, ὅσον ἡ ἄμεσος μετὰ τῆς Παναγίας Τριάδος ἐπικοινωνία διὰ τῆς προσευχῆς. «Εἰ προσεῦξῃ ἀληθῶς, θεολόγος εἶ· καὶ εἰ θεολόγος εἶ, προσεῦξῃ ἀληθῶς»<sup>54</sup>.

Ἡ ὁρθόδοξος Θεολογία εἶναι προσευχομένη Θεολογία, διότι δι' αὐτῆς ὁδηγεῖται εὐθέως εἰς τὸν σκοπὸν καὶ τὴν οὐσίαν τῆς Θεολογίας ὡς κοινωνίας καὶ ἐνώσεως μετὰ τοῦ Σαρκοθέντος Λόγου. Κατὰ τὴν προσευχὴν ὁ μύστης τῆς Θεολογίας ἔχει αὐτὸ τὸ Πανάγιον Πνεῦμα «διδάσκαλον, τὸν διδάσκοντα ἄνθρωπον γνῶσιν καὶ δίδοντα εὐχὴν τῷ εὐχομένῳ»<sup>55</sup>.

Δι' Αὐτοῦ καὶ μόνον ὁ μύστης τῆς Θεολογίας ἀνάγεται εἰς τὴν ἐμπειρίαν τῶν ἀρρήτων μυστηρίων τῆς Βασιλείας τοῦ Θεοῦ, καὶ καθίσταται ἐν μέσῳ παραγόντων ἀγνώστων καὶ ἀπροσίτων εἰς τὴν ἐκκοσμικευμένην δῆθεν Θεολογίαν τοῦ πεπτωκότος ἀνθρώπου κοινωνὸς τῶν ὑπερφυῶν χαρισμάτων τοῦ Ἀγίου Πνεύματος: διακρίσεως, διορατικότητος, ἐλλάμψεως, ἀπαθείας, θεοπτίας. Δι' αὐτῶν βιοῦται τὸ θαῦμα τῶν ἀρρήτων θαυμάτων· «ἃ ὀφθαλμὸς οὐκ εἶδε καὶ οὐς οὐκ ἤκουσε καὶ ἐπὶ καρδίαν ἀνθρώπων οὐκ ἀνέβη, ἃ ἠτοίμασεν ὁ Θεὸς τοῖς ἀγαπῶσιν Αὐτόν»<sup>56</sup>.

Καὶ ἐὰν ἡ θεολογικὴ αὕτη ἐμπειρία, ὡς ἀνήκουσα εἰς τὴν κατηγορίαν τῶν ἀρρήτων ρημάτων, «ἃ οὐκ ἐξὸν ἀνθρώπων λαλῆσαι»<sup>57</sup>, εἶναι ἀδύνατον νὰ ἐκφρασθῇ ἢ ἀποδοθῇ πλήρως διὰ τοῦ ἀνθρωπίνου λόγου, ἐν τούτοις, οἱ μύσται τῆς Θεολογίας ταύτης, διὰ τῆς ἡγιασμένης καὶ λευτρωμένης ὑπάρξεώς των, συνιστοῦν τὴν ἑνσαρκὸν παρουσίαν τοῦ Λόγου τοῦ Θεοῦ ἐν μέσῳ τῶν ἀνθρώπων. Ὡς παρατηρεῖ σχετικῶς λίαν χαρακτηριστικῶς ὁ Ἅγιος Γρηγόριος ὁ Νύσσης: «Ἐκβαίνει τὴν ἑαυτοῦ φύσιν ὁ ἄνθρωπος, ἀθάνατος ἐκ θνη-

τῶν καὶ ἐξ ἐπικήρου ἀκήρατος καὶ ἐξ ἡμετέρου αἰδίου καὶ τὸ ὅλον Θεὸς ἐξ ἀνθρώπων γενόμενος»<sup>58</sup>.

*Β) Ἡ μετάδοσις τῆς ἐν Χριστῷ Ἀληθείας*

Καὶ ταῦτα μὲν ὡς πρὸς τὴν μετάληψιν τῆς ἐν Χριστῷ Ἀληθείας. Ὡς πρὸς τὴν μετάδοσιν αὐτῆς βασικὴ εἶναι ἡ διαπίστωσις, ὅτι αὕτη, προϋποθέτουσα τὴν μετάληψιν, συντελεῖται ὑπὸ τὰς αὐτάς ὡς καὶ ἐκείνη προϋποθέσεις.

Ὁ μύστης δηλ. τῆς Θεολογίας δεόν καὶ κατὰ τὴν μετάδοσιν νὰ διακατέχεται ὑπὸ τῶν αὐτῶν ἀγίων συναισθημάτων καὶ τοῦ αὐτοῦ δέους, μεθ' ὧν ὁ λειτουργὸς προσεγγίζει τὸ ἅγιον θυσιαστήριον. Ὅπως διὰ τὴν μετάληψιν τῆς ἐν Χριστῷ Ἀληθείας ἀπηνήθη τὸ ἴδιον αὐτοῦ «Ἐγώ» καὶ ἐν μετανοίᾳ, ἀσκήσει καὶ ἁγιασμῷ ἐγένετο κοινωνὸς τοῦ Θεανθρώπου, οὕτω δεόν ἐν αὐταπαρνήσει, ἀγάπῃ καὶ ἁγιασμῷ νὰ μεταδώσῃ μετὰ πάσης πιστότητος αὐτό, τὸ ὁποῖον παρέλαβεν. Δεόν δηλ. ὁ μύστης τῆς Θεολογίας νὰ διακατέχεται ὑπὸ τῆς συνειδήσεως, ὅτι ἀποστολὴ του εἶναι ἡ μαρτυρία τῆς καθολικῆς πίστεως τῆς Ἐκκλησίας καὶ ὄχι οἰασδήποτε προσωπικῆς του πεποιθήσεως.

Ὁ ὀρθόδοξος Θεολόγος οὐδέποτε λησμονεῖ, ὅτι ὁ χῶρος εἰς τὸν ὁποῖον εὐρίσκεται, εἶναι ἅγια τῶν ἀγίων τοῦ σύμπαντος κόσμου, χῶρος πανίερος καὶ ὑπὸ τῆς ἀνθρωπίνης διανοίας αὐτονόμως ἀπαραβίαστος, ὅτι ἡ ὑπ' αὐτοῦ μετάληψις τῆς ἐν Χριστῷ ἀληθείας, εἶναι συνέπεια ὄχι τῆς ἰδικῆς του ἀξίας καὶ ἀρετῆς, ἀλλὰ χάρισμα καὶ δωρεὰ τοῦ Παναγίου Πνεύματος.

Ὡς παρατηρεῖ ὁ Μ. Βασίλειος, δεόν νὰ ἔχῃ οὗτος πλήρη συνειδήσιν ὅτι «οὐχ ὡς ἰδίαν τινὰ ἐπιστήμην ἐξ αὐθεντίας οἰκονομεῖ»<sup>59</sup>, ἀλλ' ἐνεργεῖ «ὡς ὑπηρέτης Χριστοῦ καὶ οἰκονόμος μυστηρίων Θεοῦ»<sup>60</sup>.

Ἐκεῖνο δὲ τὸ ὁποῖον «ζητεῖται ἐν τοῖς οἰκονόμοις, ἵνα πιστὸς τις εὐρέθῃ»<sup>61</sup>... φοβούμενος μὴ τι παρὰ τὸ θέλημα τὸ ἐν ταῖς Γραφαῖς ὁμολογούμενον ἢ εἶπῃ ἢ τυπώσῃ καὶ εὐρεθῇ *ψευδομάρτυς τοῦ Θεοῦ ἢ ἱερόσυλος* ἐν τῷ ἢ ἐπεισάγειν τι ἄλλότριον τῆς τοῦ Κυρίου διδασκαλίας ἢ παραλείψαι τι τῶν ἀρεσκόντων τῷ Θεῷ»<sup>62</sup>.

Τὸ μέγεθος τῆς τεραστίας εὐθύνης ἐκ τῆς τυχόν νοθεύσεώς της κατὰ τὴν μετάδοσιν τῆς παραληφθείσης ἀληθείας ἀποκαλύπτεται κατὰ τρόπον συγκλονιστικὸν ὑπ' Αὐτοῦ τοῦ Θεανθρώπου, ὁ ὅποιος διακηρύττει ὅτι οὔτε Αὐτὸς ὁ ἴδιος ὁμιλεῖ ἐξ ἑαυτοῦ, ἀλλὰ μεταφέρει εἰς τοὺς ἀνθρώπους ἀποκλειστικῶς καὶ μόνον ἐκεῖνα, τὰ ὁποῖα ἤκουσε παρὰ τοῦ Πατρὸς: «ὅτι ἐγὼ ἐξ ἑμαυτοῦ οὐκ ἐλάλησα, ἀλλ' ὁ πέμψας με Πατὴρ αὐτὸς μοι ἐντολὴν δέδωκε τί εἴπω καὶ τί λαλήσω»<sup>63</sup>, καὶ ἄλλαχού. «κἀγὼ ἃ ἤκουσα παρ' αὐτοῦ, ταῦτα λαλῶ εἰς τὸν κόσμον... καὶ ἅπ' ἑμαυτοῦ ποιῶ οὐδέν, ἀλλὰ καθὼς ἐδίδαξέ με ὁ Πατὴρ, ταῦτα λαλῶ... τὰ ρήματα ἃ ἐγὼ λαλῶ ὑμῖν ἅπ' ἑμαυτοῦ οὐ λαλῶ»<sup>64</sup>. Ἀλλὰ καὶ αὐτὸς ὁ Παράκλητος, τὸ Πνεῦμα τῆς Ἀληθείας «οὐ λαλήσει ἄφ' ἑαυτοῦ, ἀλλ' ὅσα ἀκούει λαλήσει... ὅτι ἐκ τοῦ ἑμοῦ λήψεται καὶ ἀναγγελεῖ ὑμῖν»<sup>65</sup>. Οἱ Ἀπόστολοι ἔχουν βαθυτάτην συνειδήσιν αὐτῆς τῆς πραγματικότητος, διὸ καὶ διὰ τοῦ Εὐαγγελιστοῦ Ἰωάννου διακηρύττουν: «ὃ ἀκηκόαμεν, ὃ ἑώρακαμεν τοῖς ὀφθαλμοῖς ἡμῶν, ὃ ἑθεασάμεθα καὶ αἱ χεῖρες ἡμῶν ἑψηλάφησαν περὶ τοῦ λόγου τῆς ζωῆς... ἀπαγγέλλομεν»<sup>66</sup>. Ὁ δὲ Παῦλος πρὸς τοὺς Θεσσαλονικεῖς: «ὅτι



παραλαβόντες λόγον ἀκοῆς παρ' ἡμῶν, τοῦ Θεοῦ ἐδέξασθε οὐ λόγον ἀνθρώπων, ἀλλὰ καθὼς ἀληθῶς ἐστὶν λόγον Θεοῦ»<sup>67</sup>. Καὶ ἡ συνειδήσις αὕτη ὅτι δηλ. ὁ μύστις τῆς Θεολογίας δεόν νά παραδῶσῃ μετὰ πάσης πιστότητος αὐτό, τὸ ὁποῖον παρέλαβε, συνιστᾷ τὸ κατ' ἐξοχὴν γνῶρισμα τῆς Ὁρθοδόξου Θεολογίας. Καταπλήσσει ἀληθῶς τὸ γεγονός, ὅτι πάντες οἱ εὐαρεστήσαντες τῷ Θεῷ, ἀπ' αὐτῶν τῶν Ἀποστόλων καὶ τῶν Μεγάλων Πατέρων τῆς ἀρχαίας καὶ ἀδιαιρέτου Ἐκκλησίας μέχρι καὶ τῶν νεωτέρων, τοῦ Ἁγίου Νικοδήμου τοῦ Ἀγιορείτου καὶ τοῦ Ἁγίου Νεκταρίου τοῦ Πενταπόλεως, ὅφ' ἐνὸς συνέχονται δέους καὶ μίαν καταβάλλουν προσπάθειαν: νά γίνουν κοινωνοί, νά βιώσουν καὶ νά ἐκφράσουν εἰς τὴν ἐποχὴν τῶν, ὅχι τὰς οἰασθήποτε προσωπικὰς τῶν ἰδέας καὶ θεωρίας, ἀλλ' ὅ,τι ἡ Ἐκκλησία τοῦ Χριστοῦ διὰ τοῦ Ἁγίου Πνεύματος καθοδηγουμένη διδάσκει. Καὶ ὅσον περισσότερο προχωροῦν εἰς ἀγιότητα καὶ πνευματικότητα βίου, τόσον ἐντονώτερον συναισθάνονται τὴν ἀναξιότητά των ὅπως προσεγγίσουν εἰς τὸν χώρον τῆς ἀποκαλύψεως, καὶ συνέχονται ὑπὸ ἀληθοῦς ἀγωνίας μὴ τυχόν νοθεύσουν διὰ τῶν ἰδίων αὐτῶν λογισμῶν τὴν ἀποκαλυφθεῖσαν Ἀλήθειαν. Αὐτὴν τὴν συνειδήσιν πάντων τῶν Ὁρθοδόξων λειτουργῶν τοῦ Ὑψίστου ἐκφράζουν καθ' ὑπέροχον τρόπον οἱ λόγοι τοῦ Μ. Βασιλείου· «Πίστιν ἡμεῖς οὔτε αὐτοὶ τὰ τῆς ἡμετέρας διανοίας γεννήματα παραδιδόναι τολμῶμεν, ἵνα μὴ ἀνθρώπινα ποιήσωμεν τὰ τῆς εὐσεβείας ρήματα, ἀλλ' ἅπερ παρὰ τῶν Ἁγίων Πατέρων δεδιδάγμεθα, ταῦτα... διαγγέλλομεν... καὶ ὅπερ ἔλεγον τοίνυν οἱ Πατέρες ἡμῶν καὶ ἡμεῖς λέγομεν»<sup>68</sup>. Αὕτη ἡ ἀλήθεια ἐπαναλαμβάνεται σχεδὸν ὁμοιομόρφως διὰ μέσου τῶν αἰώνων, δεῖγματα τινὰ δὲ θεωροῦμεν σκόπιμον, λόγῳ τῆς μεγίστης σημασίας των ἐνδεικτικῶς νά παραθεσωμεν. Αὐτὸς ὁ Μ. Ἀθανάσιος, ὁ πατὴρ Πατέρων, κατὰ τρόπον ἐξόχως συγκινητικὸν διακηρύττει: «Κατὰ τὴν παραδοθεῖσαν ἡμῖν παρὰ τῶν Πατέρων ἀποστολικὴν πίστιν παρέδωκα, μηδὲν ἑξωθεν ἐπινοήσας, ἀλλ' ὅπερ ἔμαθον ἐνεχάραξα συμφώνως ταῖς ἁγίαις Γραφαῖς»<sup>69</sup>. Καὶ ἀλλαχοῦ: «Τὴν ἐξ ἀρχῆς παράδοσιν καὶ διδασκαλίαν καὶ πίστιν τῆς Καθολικῆς Ἐκκλησίας, ὁ μὲν Κύριος ἔδωκεν, οἱ δὲ Ἀπόστολοι ἐκήρυξαν, καὶ οἱ Πατέρες ἐφύλαξαν. Ἐν ταύτῃ γάρ ἡ Ἐκκλησία τεθεμελιώται, καὶ ὁ ταύτης ἐκπίπτων οὐτ' ἂν εἴη, οὐτ' ἂν λέγοιτο χριστιανός»<sup>70</sup>. Ὁ Ἅγιος Ἰωάννης ὁ Δαμασκηνός διακηρύσσει: «Ἐρῶ τοιγαροῦν ἐμὸν οὐδέν· τὰ δὲ σποράδην θεοὺς τε καὶ σοφοὺς ἀνδράσι λελεγμένα συλλήβδην ἐκθήσομαι»<sup>71</sup>. Κατὰ τὸν Ἅγιον Γρηγόριον Παλαμᾶν: «Τοῦτο τελειότης ἐστὶ σωτήριος ἐν τε γνῶσει καὶ δόγματι, ταυτὰ φρονεῖν Προφῆταις, Ἀποστόλοις, Πατράσι, πᾶσιν ἀπλῶς, δι' ὧν τὸ ἅγιον Πνεῦμα μαρτυρεῖται»<sup>72</sup>. Ὁ ἅγιος Μάρκος ὁ Εὐγενικός διακηρύττει: «Ἐγὼ χωρισθεὶς αὐτῶν ἕκτοτε ἑμαυτῷ σχολάσας, ἵνα τοῖς ἁγίοις Πατράσι καὶ διδασκάλοις διατελῶ συνημμένως...»<sup>73</sup>. Γενικῶς δύναται νά εἴπῃ τις ὅτι οἱ θεοφόροι τῆς Ἐκκλησίας Πατέρες ἐν ἐπιδιώκουν, νά ἐνσαρκώσουν καὶ διδάξουν, ὅ,τι πανταχοῦ, ὅ,τι πάντοτε, ὅ,τι ὑπὸ πάντων ἐπιστεύθη. Πάντες δίδουν τὴν αὐτὴν ἀπάντησιν εἰς τὸ ἐρώτημα «τί εἶναι παρακαταθήκη;» τὴν ὁποίαν ἔδωκεν ὁ ἅγιος Βικέντιος ὁ Ληρίνης, ὅτι δηλ. παρακαταθήκη «εἶναι ἐκεῖνο τὸ ἐμπιστευθὲν σοι, ὅχι ἐκεῖνο τὸ ὁποῖον ἐσὺ ἐφεῦρες... τὸ ὁποῖον παρέλαβες, καὶ δὲν ἐπενόησες· τοῦτο δὲν ἐξαρτᾶται ἀπὸ τὴν μεγαλοφυΐαν, ἀλλ' ἀπὸ τὴν διδασκαλίαν· δὲν εἶναι ἀτομικὸν ἀπόκτημα, ἀλλὰ κοινὴ παράδοσις. Εἶναι πρᾶγμα εἰς σὲ ἐμπιστευμένον καὶ ὅχι ὑπὸ σοῦ δημιουργημένον. Τοῦτου δὲν δύνασαι νά

εἶσαι δημιουργός, ἀλλὰ φύλαξ· ὄχι διδάσκαλος, ἀλλὰ μαθητής· οὐχὶ ὁ ὀδηγὼν, ἀλλ' ὁ ἀκολουθῶν· Ἐὶν παρακαταθήκην, λέγει, φύλαξον'. Τὸ τάλαντον τῆς καθολικῆς πίστεως διαφύλαξον ἀκέραιον καὶ ἀβέβηλον. Τὸ ἐμπιστευθὲν εἰς σὲ ἅς μείνῃ παρὰ σοί, διότι τοῦτο θὰ ζητηθῇ ἀπὸ σοῦ, Τὸ χρυσίον παρέλαβες, τὸ χρυσίον νὰ παραδώσῃς. Δὲν θέλω νὰ μοῦ ὑποβάλλῃς τὸ ἕτερον ἀντὶ ἐτέρου... δὲν θέλω τὴν ὄψιν τοῦ χρυσοῦ, ἀλλὰ τὴν φύσιν αὐτοῦ»<sup>74</sup>.

Βεβαίως τὸ θέμα τοῦ ἐπακριβοῦς προσδιορισμοῦ τῆς παραδόσεως εἶναι πολυσχιδὲς καὶ ἀσφαλῶς δὲν εἶναι δυνατόν νὰ ἀναπτυχθῇ ὑπὸ τῆς παρούσης εἰσηγήσεως εἰς τὸν ἐλάχιστον ἀπομένοντα χρόνον. Πάντως ἅς ἐπιτραπῇ καὶ ἐνταῦθα νὰ τονισθῇ ὅτι «ἡ Ἐκκλησία μόνον αὕτη, εἶναι φύλαξ τῆς παραδόσεως. Διότι τελικῶς, ἡ παράδοσις δὲν εἶναι παρὰ μαρτυρία τοῦ Πνεύματος, τὸ ὁποῖον ἀποκαλύπτει καὶ ἀνανεώνει συνεχῶς τὸ μήνυμα ἐκεῖνο, τὸ ὁποῖον ἄλλοτε κατέθεσεν ἐν τῇ Ἐκκλησίᾳ». Ἡ ἀλήθεια αὕτη διακηρύσσεται κατ' ἐξαιρετον τρόπον εἰς τὸ Κοντάκιον τῆς ἑορτῆς τῶν Ἁγίων Πατέρων τῆς Α' Οἰκουμενικῆς Συνόδου: «Τῶν ἀποστόλων τὸ κήρυγμα καὶ τῶν Πατέρων τὰ δόγματα ἡ Ἐκκλησία φυλάττουσα μίαν τὴν πίστιν ἐσφράγισε· καὶ τὸν χιτῶνα φοροῦσα τῆς Ἀληθείας τὸν ὕφαντόν ἐκ τῆς ἁνω Θεολογίας, ὀρθοτομεῖ καὶ δοξάζει τῆς εὐσεβείας τὸ μέγα μυστήριον».

Ἐξ ἀπόψεως τῆς παρούσης εἰσηγήσεως θὰ ἡδυνάμεθα νὰ εἰπώμεν, ὅτι ἡ διασφάλις τῆς πιστότητος τῆς μαρτυρίας τοῦ ὀρθοδόξου θεολόγου πρὸς τὴν καθολικὴν πίστιν καὶ παράδοσιν τῆς Ἐκκλησίας ἐπιτυγχάνεται μόνον διὰ τῆς συνεχοῦς ἀπαρνήσεως τοῦ ἰδίου θελήματος καὶ τῆς ἐν ἀσκήσει, προσευχῇ καὶ ἀγιασμῷ καὶ πόθῳ βαθυτάτῳ μεταδόσεως ἀνοθεύτου καὶ ἀλωβήτου τῆς ἐν τῇ Ἐκκλησίᾳ φυλαττομένης ἐν Χριστῷ Ἀληθείας. Ὁ ὀρθόδοξος θεολόγος δὲν πρέπει νὰ λησμονῇ ποτέ, ὅτι εἶναι ἐν εἶδος ἐγκοσμίου «ἀποτακτίτου».

Ἄλλ' ἡ πιστότης καὶ ἡ ταυτότης τῆς μαρτυρίας τοῦ ὀρθοδόξου θεολόγου πρὸς τὴν παράδοσιν, οὐδόλως σημαίνει δουλείαν εἰς τὸ ἐξωτερικὸν περίβλημα αὐτῆς, εἰς τὴν ἔκπτωσιν δηλ. εἰς μίαν «θεολογίαν ἐπαναλήψεως». Οὐδὲ τὴν καθ' οἷανδὴποτε τρόπον ὑποτίμησιν τῆς ἀνάγκης τοῦ ἐκσυγχρονισμοῦ τῶν μέσων καὶ τῶν μεθόδων πρὸς ἐπίτευξιν προσεγγίσεως τοῦ συγχρόνου ἐκκοσμικευμένου ἀνθρώπου. Ἀντιθέτως ὁ ἀληθὴς ὀρθόδοξος θεολόγος χρησιμοποιοῖ πᾶν πρόσφορον μέσον πρὸς μετάδοσιν τῆς μαρτυρίας του.

Γίνεται τοῖς πᾶσι τὰ πάντα μὲ τὸν ἀποκλειστικὸν σκοπὸν νὰ μεταδώσῃ ἀνόθευτον τὴν ἀναγεννητικὴν δύναμιν τοῦ Λόγου τοῦ Θεοῦ.

Ὅταν ὁμιλῶμεν εἰς τὴν ὀρθόδοξον παράδοσιν περὶ ἀνανεώσεως ἐννοοῦμεν προεχόντως τὴν ἀνακαίνισιν τοῦ νοός, τὴν ἀναγέννησιν καὶ τὸν ἀγιασμόν τοῦ μύστου τῆς Θεολογίας. Πᾶσα προσπάθεια ἀλλοιώσεως τοῦ ὁρου ἀνανέωσης ἐν τῇ ἐννοίᾳ τῆς μεταβολῆς τῆς οὐσίας τῆς ἐν Χριστῷ ἀληθείας πρὸς ἐκσυγχρονισμόν αὐτῆς εἶναι ἀπολύτως ἀνεπίτρεπτος, ὥς ἐρχομένη εἰς πλήρη ἀντίθεσιν, ὄχι μόνον πρὸς τὴν ἀναλλοίωτον οὐσίαν τῆς ἐν Χριστῷ ἀποκαλύψεως, ἀλλὰ καὶ πρὸς αὐτὴν ταύτην τὴν δεδομένην αὐταπάρνησιν τοῦ μύστου τῆς θεολογίας ἀποκλειούσης οἷανδὴποτε νοθεῖαν ἢ πειραματισμόν διὰ τοῦ ἀνθρώπινου λόγου ἐπὶ τοῦ μυστηρίου τῆς ἐνσάρκου οἰκονομίας.

Διὰ τοῦ διήθεν ἐκσυγχρονισμοῦ τοῦτου δημιουργεῖται ἐν ψευδὲς καὶ λῖαν ἐπικίνδυνον πρόβλημα. Οἱ ἐπιδιώκοντες διὰ τοιούτων μεθόδων νὰ καταστή-



σουν πλέον προσιτόν τὸ μήνυμα τῆς Ἐκκλησίας πρὸς τὸν σύγχρονον ἔκκοσμικευμένον ἄνθρωπον παραθεωροῦν, ὅτι ἡ δυσχέρεια εὐρίσκεται εἰς αὐτὸ τοῦτο τὸ περιεχόμενον τοῦ μηνύματος, τὸ ὁποῖον ἀπαιτεῖ συμμετοχὴν εἰς τὸν θάνατον τοῦ Χριστοῦ διὰ τῆς αὐταπαρνήσεως καὶ τῆς ἄρσεως τοῦ Σταυροῦ, παρὰ εἰς τὴν μέθοδον μεταδόσεώς του. Τὸ κήρυγμα τοῦ σταυροῦ ἦτο ἀνέκαθεν μωρία διὰ τοὺς ἀπολλυμένους.

Ποίαν στάσιν ἐτήρησεν ὁ Κύριος, ὅταν πολλοὶ ἐσκανδαλίσθησαν ἐκ τῆς διακηρύξεώς Του, ὅτι προϋπόθεσις τῆς ἀληθοῦς ζωῆς εἶναι ἡ βρώσις τοῦ Σώματός Του καὶ ἡ πόσις τοῦ Αἵματος τοῦ Θεανθρώπου<sup>76</sup> καὶ εἶπαν «σκληρὸς ὁ λόγος οὗτος, τίς δύναται αὐτοῦ ἀκοῦειν» καὶ τὸν ἐγκατέλειψαν; Ὅχι μόνον δὲν ἐτροποποίησεν ἡ προσήρμοσε τὸ μήνυμά Του πρὸς τὴν ἠθικὴν καὶ πνευματικὴν κατάστασιν τῶν πολλῶν αὐτῶν μαθητῶν, ἀλλὰ στραφεῖς καὶ πρὸς τοὺς δώδεκα εἶπε: «Μὴ καὶ ὑμεῖς θέλετε ὑπάγειν;»

Ἐκ τούτου συνάγεται, ὅτι τὸ μήνυμα τῆς Ἐκκλησίας δὲν εἶναι νοητὸν νὰ μεταδοθῇ διὰ τῆς οἰασδῆποτε βεβήλου προσαρμογῆς τῆς οὐσίας τοῦ μηνύματος πρὸς τὸ ἦθος τοῦ ἔκκοσμικευμένου ἀνθρώπου. Πᾶσα τοιαύτη προσπάθεια ὀδηγεῖ ἀναποφεύκτως εἰς αἰρέσεις καὶ πλάνας.

Καὶ ἀπλῇ εἰσέτι θεώρησις τῆς ματαιίας προσπαθείας πρὸς προσέγγισιν τοῦ συγχρόνου ἔκκοσμικευμένου ἀνθρώπου διὰ τῶν διαφόρων ἀλλοιώσεων καὶ ἀπομυθεύσεων τῆς ἐν Χριστῷ ἀποκαλύψεως διαπιστοῖ ὅτι, ὄχι μόνον δὲν ἠδυνήθησαν νὰ προσελκύσουν τὸν σύγχρονον ἔκκοσμικευμένον ἄνθρωπον, ἀλλὰ καὶ ἐσκανδάλισαν καὶ ἀπεμάκρυναν καὶ πλῆθος πιστῶν, ἀποδεικνύει, ὅτι τὸ πρόβλημα δὲν συνίσταται τόσον εἰς τὴν ἀνανέωσιν τῶν μέσων καὶ μεθόδων τῆς μεταδόσεως τῆς χριστιανικῆς ἀληθείας, ὅσον εἰς τὴν ἀπροθυμίαν τῶν ἀρμοδίων ἀνακαινίσεως τοῦ νοὸς δι' αὐταπαρνήσεως καὶ ἄρσεως τοῦ σταυροῦ καὶ ἀκολουθίας τοῦ Ἰησοῦ.

Ὅταν ὁ μύστης τῆς θεολογίας μεταμορφοῦται συνεχῶς εἰς καινὴν κτίσιν, τότε ὄχι μόνον εὐρίσκει χιλίους τρόπους νὰ μεταδώσῃ τὸ μήνυμα, τὸ ὁποῖον τοῦ ἐνεπιστεύθη ἡ Ἐκκλησία, ἀλλὰ καὶ φέρει καρπὸν ἑκατονταπλασίονα. Ἀμάχητον τεκμήριον οἱ Πατέρες τῆς Ἐκκλησίας. Ὅταν ὁμοῦς δὲν ὑπάρχῃ ἡ προϋπόθεσις αὕτη, τότε ἐπακολουθεῖ ἡ ἔκκοσμίκευσις καὶ τὸ σκάνδαλον.

#### **4. Ἡ τραγωδία τῆς ἀμετανοήτου καὶ ἀκοινωνήτου - ἀλειτουργήτου δῆθεν Θεολογίας**

Ἡ διαπίστωσις αὕτη ἐπιβεβαιοῦται κατὰ τὸν πλέον τραγικὸν τρόπον ἐκ τῆς διὰ μέσου τῶν αἰώνων πορείας τῆς αὐτονόμου Θεολογίας τοῦ πεπτωκότος ἀνθρώπου, ὁ ὁποῖος ἀρνεῖται νὰ ἐνταχθῇ ἐν αὐταπαρνήσει, μετανοίᾳ καὶ ἀγιασμῷ εἰς τὴν ἐν τῇ Ἐκκλησίᾳ συντελουμένην ἐν Ἀγίῳ Πνεύματι λειτουργίαν μεταλήψεως καὶ μεταδόσεως τῆς ἐν Χριστῷ Ἀληθείας.

Ἐχων οὗτος μοναδικὸν ἐφόδιον τὴν ἑπαρσιν, συνεπικουρουμένην ὑπὸ τῆς κοσμικῆς γνώσεως, ἥτις φυσιοῖ<sup>77</sup>, ἐπιχειρεῖ νὰ διεισδύσῃ εἰς τὸν πανίερον χῶρον τῆς ἐν Χριστῷ ἀποκαλύψεως ἀγνοῶν, ὅτι ἡ ἔξωθεν σοφία, ὡς παρατηρεῖ ὁ ἱερός Χρυσόστομος, «καθάπερ τις θεραπαινὶς ἡτιμωμένη, οὐκ ἀφέθη ἔνδον εἰσελθεῖν καὶ παρακῦσαι εἰς τὰ δεσποτικά μυστήρια»<sup>78</sup>.

Ἐστερημένη οὕτως οἰασδῆποτε κοινωνίας μετὰ τῆς ἐνυποστάτου Ἀλη-

θείας ή αλειτούργητος θεολογία υποβιβάζει αυτήν εις τόν περί Θεοῦ θνητόν ἀνθρώπινον λόγον, ἐντός τοῦ ὁποίου κυοφορεῖται τό σκάνδαλον μιᾶς ἁμαρτανούσης θεολογίας, ή ὁποία, ἀντί τῆς ἀληθοῦς ζωῆς, εἶναι φορεῦς τοῦ πνευματικοῦ θανάτου.

Εἶναι χαρακτηριστικόν, ὅτι ή ἀρχή τοῦ αὐτονόμου καί ἐν ἀπουσία τοῦ Θεοῦ συντελουμένου διαλόγου περί Θεοῦ εὐρίσκεται εις τόν διάλογον μεταξύ τῆς Εὐας καί τοῦ Σατανᾶ ἐν τῷ Παραδείσῳ, ὁ ὁποῖος κατέληξε μὲν εις τήν κρίσιν τοῦ Θεοῦ καί ἐν ἐσχάτῃ ἀναλύσει εις τήν κατάκρισιν, τήν αὐτοκαταδίκην καί τόν πνευματικόν θάνατον τοῦ ἀνθρώπου. Ἐκτοτε ἤρχισεν ή μακρά διαδικασία μιᾶς ἁμαρτανούσης θεολογίας, ἥτις κατὰ τήν συγκλονιστικήν παρατήρησιν τοῦ Ἁγίου Ἰωάννου τῆς Κλίμακος, ὁδηγεῖ εις τήν τῶν δαιμόνων θεολογίαν ἢ μάλλον θεομαχίαν<sup>79</sup>. Διὰ νά ἀποδειχθῇ ὅτι «ὁ Θεῷ τελείως τάς αἰσθήσεις ἐνώσας, τοὺς λόγους αὐτοῦ μυσταγωγεῖται ὑπ' αὐτοῦ, τούτων γάρ μὴ συναφθέντων, χαλεπὸν περί Θεοῦ διαλέγεσθαι»<sup>80</sup> καί ὅτι «οὐκ ἔστιν ἀσφαλὲς πάθος ἔχοντα θεολογίας ἄπτεσθαι»<sup>81</sup>.

Ἡ ἀμετανόητος καί ἀκοινώνητος θεολογία δημιουργεῖ ἀνωμαλίαν, ἀληθῆ συμφύρησιν εις τήν λειτουργίαν τοῦ ἐκκλησιαστικοῦ ὀργανισμοῦ μὲ ἀποτελεσμα νά δημιουργηθῇ ὁ κακοήθης ὄγκος τῆς αἵρέσεως, διὰ τῆς ὁποίας ἐπιδιώκεται ή ἀνατροπή τῆς κανονικῆς τῆς Ἐκκλησίας τάξεως καί παραδόσεως μὲ συνέπειαν τήν ματαίωσιν τῆς ἀπολυτρώσεως τοῦ ἀνθρώπου. «Καταπεφρόνηνται τὰ τῶν Πατέρων δόγματα, ἀποστολικαί παραδόσεις ἐξουθενήνται, νεωτέρων ἀνθρώπων ἐφευρέματα ταῖς Ἐκκλησίαις ἐμπολιτεύεται· τεχνολογοῦσι λοιπὸν οὐ θεολογοῦσιν οἱ ἄνθρωποι· ή τοῦ κόσμου σοφία τὰ πρωτεῖα φέρεται, παρωσαμένη τό καύχημα τοῦ σταυροῦ»<sup>82</sup>.

Εἶναι ή δῆθεν θεολογία, ή ὁποία ἐκένωσε τό μυστήριον τοῦ σταυροῦ διὰ τῆς μωρανθείσης σοφίας τοῦ κόσμου καί ὕψωσεν ὡς κυρίαρχον παράγοντα εις τόν χώρον τῆς ἐν Χριστῷ ἀποκαλύψεως τόν ἀνθρώπινον λόγον, αὐτήν τήν τρεμοσβύνουσαν ἢ καπνίζουσαν λυχνίαν τῆς θνητῆς ἀνθρωπίνης διανοίας. Μία «θεολογία», ή ὁποία ἐφθασεν εις τήν ἐσχάτην αὐτῆς κατὰπτωσιν, ἐξικνουμένην μέχρι τοῦ σημείου ἀρνήσεως αὐτοῦ τούτου τοῦ περιεχομένου καί τοῦ σκοποῦ τῆς Θεολογίας καί μάλιστα ὡς διακονίας τοῦ ζῶντος λόγου τοῦ Θεοῦ, διὰ τῆς διαμορφώσεως τῆς ἀδιανοήτου καί ἀντιφατικῆς ὀξυμώρου δῆθεν θεολογίας, τῆς οὕτω λεγομένης «Θεολογίας τοῦ θανάτου τοῦ Θεοῦ!!».

Αὐτή ή διακήρυξις τοῦ θανάτου τοῦ Θεοῦ εἶναι ή ἐπανάληψις καί ἀκροτάτη συνέπεια εις τάς ἡμέρας μας τῆς δαιμονικῆς θεολογίας ἢ μάλλον θεομαχίας.

## 5. Ἡ διασφάλις καί ἀλάθητος διατύπωσις τῆς ἐν Χριστῷ ἀληθείας διὰ τῆς Συνόδου

Αὐθεντικόν ὄργανον διασφάλισεως τοῦ ἐκκλησιαστικοῦ πληρώματος ἐκ τῶν αἵρέσεων, τῆς δαιμονικῆς ταύτης δῆθεν θεολογίας, εἶναι ὁ συνοδικὸς θεσμός. Ἐν τῇ συνόδῳ, Θεολογία καί κοινοτικόν πνεῦμα ταυτίζονται, δεδομένου, ὅτι τό σύνολον τῶν μελῶν τῶν συγκροτούντων τήν Σύνοδον θεολογεῖ ἀπό κοινοῦ καί ἐν Ἀγίῳ Πνεύματι. Ὑπό δὲ τήν μορφήν τῆς Οἰκουμενικῆς Συνόδου ἐκφράζει καί διατυποῖ ἀλαθῆτως τήν καθολικὴν πίστιν τῆς Ἐκκλησίας.



Ἑκκλησία καὶ Σύνοδος εἶναι ἔννοιοι ταυτόσημοι. Ὡς παρατηρεῖ ὁ ἱερός Χρυσόστομος, ἡ Ἑκκλησία εἶναι «συστήματος καὶ Συνόδου ὄνομα»<sup>83</sup>. Ἡ συνοδικότης συνιστᾷ συστατικὸν στοιχεῖον τῆς Ἑκκλησίας. Ὁλόκληρος ἡ Ἑκκλησία λειτουργεῖ συνοδικῶς, εἶναι δηλ. μία διαρκῆς σύνοδος, εἰς τὴν ὁποίαν μετέχουν πάντες οἱ πιστοί, ὡς ἔχοντες ἕκαστος ἴδιον χάρισμα καὶ ὄντες διδασκοί Θεοῦ.

Ὁ συνοδικὸς θεσμὸς εἶναι ἡ ὀργανωτικὴ ἔκφρασις τοῦ κοινοτικοῦ πνεύματος καὶ τῆς συνοδικότητος, ἔχων ὡς κέντρον καὶ ἀφετηρίαν τὴν ἐνότητά τοῦ πληρώματος ἐν τῇ Θεῇ Εὐχαριστίᾳ καὶ τῷ ἐπισκόπῳ ὡς φορέως τοῦ συμφυοῦς τῇ ἀποστολικῇ διαδοχῇ εἰδικοῦ χαρίσματος τῆς ἀληθείας κατὰ τὸν Ἅγιον Εἰρηναῖον: «charisma veritatis certum». Ἡ ἐνότης αὕτη συνιστᾷ τὴν βασικὴν αὐτόνομον μονάδα τῆς Ὁρθόδοξου Καθολικῆς Ἑκκλησίας.

Οἱ ἐκπρόσωποι τῶν βασικῶν αὐτῶν μονάδων συγκροτοῦν ἐπαρχιακὰς ἢ καὶ εὐρυτέρας Συνόδους ἐπισκόπων, κορυφουμένας εἰς τὰς Οἰκουμενικάς Συνόδους. Αἱ Οἰκουμενικαὶ Σύνοδοι, ἐκπροσωποῦσαι ἅπασαν τὴν Ἑκκλησίαν τοῦ Χριστοῦ, ἐκφράζουν καὶ διατυποῦν ἀλαθῆτως τὴν καθολικὴν πίστιν αὐτῆς.

Εἰδικώτερον ὡς πρὸς τὴν σχέσιν Θεολογίας καὶ συνοδικότητος παρατηροῦμεν ἐν συντόμῳ τὰ ἑξῆς:

Ἡ Σύνοδος τῶν Ἐπισκόπων δὲν εἶναι ἡ πηγὴ, οὔτε ὁ ἀλάθητος φορεὺς τῆς ἐν τῇ Ἑκκλησίᾳ καθολικῆς πίστεως. Πηγὴ τῆς Ἀληθείας εἶναι ἡ Ἁγία Τριάς, φορεὺς δὲ ὁλόκληρον τὸ πλήρωμα τῆς Ἑκκλησίας, ὡς ἀπεφάνθησαν οἱ Ὁρθόδοξοι Πατριάρχαι ἐν τῇ Ἐγκυκλίῳ αὐτῶν τῆς 6 Μαΐου 1848: «Παρ' ἡμῖν οὔτε Πατριάρχαι, οὔτε Σύνοδοι ἠδυνήθησάν ποτε εἰσαγαγεῖν νέα, διότι ὁ ὑπερασπιστὴς τῆς θρησκείας ἐστὶν αὐτὸ τὸ σῶμα τῆς Ἑκκλησίας, ἥτοι αὐτὸς ὁ λαός, ὅστις ἐθέλει τὸ θρήσκευμα αὐτοῦ αἰωνίως ἀμετάβλητον καὶ ὁμοειδὲς τῷ τῶν Πατέρων αὐτοῦ»<sup>84</sup>.

Ἡ Οἰκουμενικὴ Σύνοδος εἶναι τὸ αὐθεντικὸν ὄργανον, δι' οὗ ἀναγνωρίζεται καὶ διατυποῦται ἀλαθῆτως ἡ ἐν τῇ Ἑκκλησίᾳ Ἀλήθεια, τῆς ὁποίας φορεὺς, ὡς εἵπομεν, εἶναι ὁλόκληρον τὸ πλήρωμα τῆς Ἑκκλησίας. Καὶ συνεπῶς τὸ ἀλάθητον δύναται νὰ ἐκφρασθῇ ὑπὸ τοῦ κυβερνῶντος τὴν Ἑκκλησίαν Ἁγίου Πνεύματος καὶ δι' ἄλλων τρόπων. Πάντως αὐθεντικὸν ὄργανον ἐν προκειμένῳ εἶναι ἡ Οἰκουμενικὴ Σύνοδος.

Δέον δὲ ἐνταῦθα νὰ τονισθῇ, ὅτι ἡ λειτουργία τοῦ συνοδικοῦ θεσμοῦ δὲν εἶναι κεχωρισμένη τῆς ἐν γένει λειτουργίας τοῦ ἐκκλησιαστικοῦ ὀργανισμοῦ. Ἀντιθέτως ἐντάσσεται εἰς αὐτὴν καὶ ἀντλεῖ ἐξ αὐτῆς τὴν ἐν Ἁγίῳ Πνεύματι τεταμιευμένην ἀλήθειαν. Λίαν χαρακτηριστικὴ ἐν προκειμένῳ ἡ ὑπὸ οἰκουμενικῶν Συνόδων χρησιμοποίησις τῆς φράσεως: «Ἐπόμενοι τοῖς Ἁγίοις Πατράσι...».

Ἡ τοιαύτη ὑπὸ τῆς Συνόδου ἀλάθητος διατύπωσις τῆς Ἀληθείας προϋποθέτει τὴν συνέργειαν τοῦ Ἁγίου Πνεύματος ἐκφραζομένην διὰ τῆς ἀπὸ τῆς Ἀποστολικῆς Συνόδου διατυπώσεως: «ἔδοξε τῷ Ἁγίῳ Πνεύματι καὶ ἡμῖν...».

Ἄνευ τῆς ἐπιστασίας ταύτης τοῦ Ἁγίου Πνεύματος ἡ Σύνοδος ἐκπίπτει τοῦ λειτουργήματός της καὶ ἀποκηρύσσεται ὑπὸ τοῦ ἐκκλησιαστικοῦ πληρώματος, ὡς ψευδοσύνοδος.

Ἡ συνείδησις τῆς Ἐκκλησίας περὶ τῆς ἀπολύτου ἐξαρτήσεως τῶν Συνόδων ὡς ὀργάνων διατυπώσεως τοῦ ἀλαθήτου ἐκ τοῦ Ἁγίου Πνεύματος διακηρύσσεται κατὰ τρόπον ἐπιγραμματικὸν ὑπὸ τοῦ Α' Κανόνος τῆς Ζ' Οἰκουμένης Συνόδου.

Ἡ ἀπό κοινοῦ, ὁμως, ὑπὸ τῶν μελῶν τῆς Συνόδου κοινωνία μετὰ τοῦ Ἁγίου Πνεύματος προϋποθέτει, συμφώνως πρὸς τὴν κατηγορηματικὴν ἐπιταγὴν τοῦ Κυρίου<sup>85</sup>, τὸ πνεῦμα τῆς πρὸς ἀλλήλους ἐνότητος, ἀγάπης καὶ διακονίας. Ἡ θεμελιώδης προϋπόθεσις τῆς ἐν τῷ ὀνόματι τοῦ Κυρίου συνενώσεως τῶν πιστῶν διὰ τὴν πραγμάτωσιν καὶ φανέρωσιν τῆς Ἐκκλησίας ἰσχύει πολλῷ μᾶλλον διὰ τὴν Σύνοδον προσδίδουσιν εἰς αὐτὴν ἰδιαίτερον κύρος, ὡς παρατηρεῖ ὁ ἱερός Χρυσόστομος διὰ τὴν Α' Οἰκουμένην Σύνοδον: «Εἰ δ' ὅπου δύο ἢ τρεῖς μέσος ἐστὶν ὁ Χριστὸς, ὅπου τριακόσιοι καὶ πολλῶ πλείους παρήσαν, πολλῷ μᾶλλον παρὴν καὶ πάντα ἐτύπου καὶ ἐνομοθέτει. Σὺ δὲ οὐ μόνον ἐκείνων καταγινώσκεις, ἀλλὰ καὶ τῆς οἰκουμένης ἀπάσης, αἱ καὶ τὴν ἐκείνων γνώμην ἐπήνεσαν»<sup>86</sup>.

Ἡ ἐν μετανοίᾳ, ταπεινώσει καὶ διακονίᾳ ἐνότης τῶν μελῶν τῆς Συνόδου ἀποκλείει οἰανδήποτε καταναγκαστικὴν ἐξουσίαν καὶ κυριαρχίαν τοῦ ἐνὸς καὶ δὴ καὶ τοῦ προέδρου ἐπὶ τῶν ἄλλων. Ἡ πρὸς ἀλλήλους σχέσις δέον νὰ προσδιορίζεται ἐκ τῆς ἀδελφικῆς ἀγάπης καὶ κοινωνίας. Ὁ 34ος Ἀποστολικὸς Κανὼν θέτει ὡς ἔσχατον σκοπὸν τῆς συνοδικῆς λειτουργίας τὴν δόξαν τῆς Ἁγίας Τριάδος: «Οὕτω γὰρ ὁμόνοια ἔσται καὶ δοξασθήσεται ὁ Θεὸς διὰ τοῦ Κυρίου ἐν Ἁγίῳ Πνεύματι, ὁ Πατὴρ καὶ ὁ Υἱὸς καὶ τὸ Ἅγιον Πνεῦμα».

Πράγματι ἅπαν τὸ πλήρωμα τῆς Καθολικῆς Ἐκκλησίας διὰ τῶν ἐπαρχιακῶν, μεζόνων καὶ δὴ καὶ τῶν Οἰκουμενικῶν Συνόδων ἀναφέρεται πρὸς τὴν Ἁγίαν Τριάδα, οὕτως ὥστε νὰ ἀποκλείηται οἰαδήποτε παρεμβολὴ μετὰ τοῦ πληρώματος τῆς Ἐκκλησίας καὶ τῆς θείας τῆς Ἐκκλησίας Κεφαλῆς: «Πρόβατα καὶ ποιμένες πρὸς τὴν ἀνθρωπίνην εἰσὶν διάκρισιν, πρὸς δὲ τὸν Χριστὸν πάντες πρόβατα. Καὶ γὰρ οἱ ποιμαίνοντες καὶ οἱ ποιμαινόμενοι ὑφ' ἐνὸς τοῦ ἁνὸς ποιμένος ποιμαίνονται»<sup>87</sup>.

Ἡ δόξα τοῦ συνοδικοῦ συστήματος εἶναι ἀκριβῶς ὁ ἀποκλεισμός τῆς κυριαρχίας τοῦ ἐνὸς, ὡς συνέβαινε εἰς τὰ κοσμικὰ ἀξιώματα, καὶ ἡ προβολὴ τῆς προεδρίας τῶν πολλῶν, κατὰ τὴν θαυμασίαν παρατήρησιν τοῦ Ι. Χρυσόστομου: «Τὰ μὲν γὰρ ἀξιώματα τοῦ παρόντος βίου τότε μείζονα φαίνεται, ὅταν εἰς ἓνα περιστηῇ μόνον· ἐπὶ δὲ τῶν πνευματικῶν τούναντίον· τότε λάμπει τὸ τῆς τιμῆς, ὅταν πολλοὺς τῆς προεδρίας ἔχη κοινωνοὺς καὶ ὅταν ὁ μετέχων μὴ εἷς ᾖ, ἀλλὰ πολλοὺς ἔχει τοὺς τῶν αὐτῶν ἀπολαύοντας»<sup>88</sup>.

Τὸ μεγαλεῖον τοῦ συνοδικοῦ πολιτεύματος τῆς Ὀρθοδόξου Καθολικῆς Ἐκκλησίας συνίσταται ἀκριβῶς εἰς τὸ ὅτι, ἀποκλείει οἰανδήποτε παρεμβολὴν μετὰ τοῦ πληρώματος καὶ τῆς θείας τῆς Ἐκκλησίας Κεφαλῆς, διακρατεῖ ζῶσαν εἰς τὴν συνείδησιν τοῦ πληρώματος, ὅτι ὁ ἀληθὴς καὶ πράγματι κυβερνῶν τὴν Ἐκκλησίαν καὶ διαρκῶς παρὼν ἐν αὐτῇ εἶναι ὁ Δομῆτωρ αὐτῆς.

Ὁ Θεὸς «σφόδρα βούλεται ἡμᾶς ἀεὶ πρὸς αὐτὸν καταφεύγειν καὶ ἐν ἁπασιν αὐτοῦ δεῖσθαι καὶ μηδὲν χωρὶς αὐτοῦ ποιεῖν ἢ λέγειν... Διὰ τοῦτο καὶ ὁ Θεὸς οὐκ ἐνταῦθα μόνον, ἀλλὰ καὶ ἄλλαχού αὐτὸ τοῦτο πάλιν ἐγκαλῶν ἔλεγεν, Ἐβασίλευσαν καὶ οὐ δι' ἐμοῦ· ἤρξαν καὶ οὐκ ἐγνώρισάν μοι»<sup>89</sup>. Ἐὰν ἡδη



κατά την περίοδον τῆς Παλαιᾶς Διαθήκης ὁ Θεός ἐπεθύμει νὰ εἶναι ὁ ἄμεσος βασιλεὺς τοῦ Ἰσραήλ, ἡ δὲ ὑπ' αὐτοῦ ἐκλογή ἀνθρώπου βασιλέως ἐθεωρήθη ὡς ἐκδήλωσις μεγίστης ἀγνωμοσύνης, πόσον πλέον ἀπαράδεκτον εἶναι, ὅταν οὐχὶ πλέον ἐν τύπῳ καὶ σκιᾷ, ἀλλ' ἐν αὐτῇ τῇ Ἐκκλησίᾳ, τῷ μυστικῷ τοῦ Κυρίου Σώματι, παρεμβάλλεται μεταξὺ τῆς μόνης, ἀληθοῦς κεφαλῆς τοῦ Κυρίου καὶ τῶν μελῶν τοῦ Σώματος τῆς Ἐκκλησίας ἑτέρα ὁρατὴ κεφαλὴ;

Ἐάν ἡ ὑψίστη αὐθεντία ἐν τῇ Ἐκκλησίᾳ συγκεντροῦται εἰς τὴν ἁρμονίαν τῶν τριῶν προσώπων τῆς Ἁγίας Τριάδος, εἶναι ἀδιανόητος ἡ ἀπαίτησις, ὅπως κατὰ τὸ ἀνθρώπινον ἡ ὑψίστη αὐθεντία νὰ συγκεντρώνεται εἰς τὸ πρόσωπον ἐνὸς μόνου ἀνθρώπου.

Διὰ τοῦ συνοδικοῦ θεσμοῦ οἱ ἐκπροσωποῦντες τὴν Ἐκκλησίαν ἐπίσκοποι ἀναφέρονται ἀπὸ κοινοῦ εἰς τὸ Ἅγιον Πνεῦμα, ἵνα λάβουν φωτισμὸν καὶ χάριν. Ἀλλ' ἡ πορεία αὕτη συντελεῖται σὺν πᾶσι τοῖς Ἁγίοις. Ἡ Σύνοδος θεολογεῖ καθοδηγουμένη ὑπὸ τοῦ Ἁγίου Πνεύματος καὶ ἀντλιοῦσα τοὺς τεταμιευμένους ἐν τῇ Ἱερᾷ Παραδόσει τῆς Ἐκκλησίας καρποὺς Αὐτοῦ, συμφώνως πρὸς τὴν διακήρυξιν τῶν Ὁρθοδόξων Πατριαρχῶν: «Πιστεύομεν ὑπὸ τοῦ Ἁγίου Πνεύματος διδάσκεσθαι τὴν Καθολικὴν Ἐκκλησίαν... Ἡ Ἐκκλησία διδάσκεται μὲν ὑπὸ τοῦ Ζωαρχικοῦ Πνεύματος, ἀλλὰ διὰ μέσου τῶν Ἁγίων Πατέρων καὶ Διδασκάλων... Ὁμολογοῦμεν τὴν Καθολικὴν Ἐκκλησίαν ἀδύνατον ἁμαρτῆσαι ἢ ὁλως πλανηθῆναι ἢ ποτε τὸ ψεῦδος ἀντὶ τῆς ἀληθείας ἐκλέξει. Τὸ γάρ Πανάγιον Πνεῦμα, ἀείποτε ἐνεργοῦν διὰ τῶν πιστῶς διακονούντων ἁγίων Πατέρων καὶ Καθηγμένων, πάσης ὁποιαδοῦν πλάνης τὴν Ἐκκλησίαν ἀπαλλάττει»<sup>90</sup>.

Οὕτω Θεολογία καὶ κοινοτικὸν πνεῦμα ταυτίζονται ἐν τῇ Συνόδῳ, ἥτις διὰ τοῦ κοινοτικοῦ πνεύματος ὁδηγεῖται εἰς τὴν αὐθεντικὴν καὶ ἀλάθητον διατύπωσιν τῆς Καθολικῆς πίστεως τῆς Ἐκκλησίας.

### Ἐν συμπεράσματι διαπιστοῦμεν:

1. Ἡ Θεολογία ἐν τῇ ὀρθοδόξῳ Παραδόσει ἐνέχει θεανθρώπινον χαρακτῆρα καὶ ἀποτελεῖ τὴν πεμπτουσίαν τοῦ κοινοτικοῦ πνεύματος καὶ τῆς συνοδικότητος.

2. Ἡ Θεολογία αὕτη ἐντάσσεται εἰς τὰ κρείττονα καὶ δυσπρόσιτα χαρίσματα τοῦ Ἁγίου Πνεύματος, τῆς ὁποίας γίνεται τις κοινωνὸς διὰ τῆς ἐν αὐτῇ ταπαρνήσει, μετάνοιᾳ καὶ ἁγιασμῷ μετοχῆς εἰς τὴν ἐν τῇ Ἐκκλησίᾳ τελεσιουργουμένην κοινωνίαν μεταλήψεως καὶ μεταδόσεως τῆς ἐν Χριστῷ Ἀληθείας.

3. Ὁ ὀρθόδοξος θεολόγος οὐδέποτε σκέπτεται ἢ αἰσθάνεται μόνος κατὰ τὴν ἄσκησιν τοῦ λειτουργήματός του, ἀλλὰ πάντοτε ὡς μέλος τοῦ Σώματος τοῦ Χριστοῦ, τῆς ἐκκλησιαστικῆς κοινότητος σὺν πᾶσι τοῖς ἁγίοις.

4. Πᾶσα προσπάθεια ἀσκήσεως τοῦ λειτουργήματος τῆς Θεολογίας ἐκτὸς τοῦ κοινοτικοῦ πνεύματος, περικλείει τὸν κίνδυνον ἐκπτώσεως εἰς τὴν τῶν δαιμόνων θεολογίαν, μᾶλλον δὲ θεομαχίαν.

5. Ἡ διασφάλισις τοῦ ἐκκλησιαστικοῦ πληρώματος ἐκ τῶν αἱρέσεων συντελεῖται διὰ τοῦ συνοδικοῦ θεσμοῦ, ὁ ὁποῖος ἀποτελεῖ τὸ αὐθεντικὸν ὄργανον ἀλαθῆτου διατυπώσεως τῆς Καθολικῆς πίστεως τῆς Ἐκκλησίας.

Ἐν τῇ ὀρθοδόξῳ Παραδόσει κατὰ τὰ ἀνωτέρω ὁ θεολόγος ἐμφανίζεται προεχόντως ὡς μάρτυς τῆς Ἀληθείας, δοξάζων τὸν ἐν Τριάδι Θεὸν διὰ τε τοῦ σώματος καὶ τοῦ πνεύματος αὐτοῦ. Ὁ ὀρθόδοξος θεολόγος εἶναι ἐν εἶδος ἐγκοσμίου «ἀποτακτίου», ὁ ὁποῖος ὑφίσταται τὴν ἐν Χριστῷ ἀλλοίωσιν χάριν τῶν ἀδελφῶν του.

Ἡ Θεολογία αὕτη, ἡ μόνη ἀληθής, τελειοῦται διὰ τῆς «ἐνσαρκώσεως» τοῦ Λόγου τοῦ Θεοῦ εἰς τὰς ἡγιασμένας καὶ τεθεωμένας ὑπάρξεις τῶν Πατέρων τῆς Ἐκκλησίας καὶ συνιστᾷ τὴν μεγίστην εὐλογίαν τῆς Ἀγίας Τριάδος πρὸς τὴν στρατευομένην ἐπὶ τῆς γῆς Ἐκκλησίαν. Οὕτως ἐξηγεῖται τὸ γεγονός, ὅτι ἐν τῇ Ὁρθοδοξίᾳ δὲν ἐχρηιάσθη οἰοδήποτε *imprimatur* πρὸς διασφάλισιν τῆς ἐν αὐτῇ Ἀληθείας.

Ἡ ἐπανασύνδεσις τῆς συγχρόνου Ὁρθοδόξου Θεολογίας πρὸς τὴν ἔνδοξον αὐτῆς Παράδοσιν ἐπιβάλλεται ἀπολύτως καὶ ἐπιτακτικῶς, διότι μόνον οὕτω θὰ καταστῇ καὶ πάλιν ἡ πολύτιμος λειτουργία τοῦ ἐκκλησιαστικοῦ ὀργανισμοῦ, δι' ἧς θὰ δυνηθῇ οὗτος νὰ ἀνταποκριθῇ εἰς τὴν ἱεράν ἀποστολὴν του. Ἰδίᾳ δὲ νὰ καταθέσῃ ἀνόθευτον τὴν μαρτυρίαν τῆς Ὁρθοδοξίας εἰς τὸν διεξαγόμενον ἤδη διαχριστιανικὸν διάλογον. Μαρτυρίαν, ἣτις συνιστᾷ τὸν σημαντικώτερον παράγοντα διὰ τὴν πραγματοποιήσιν τοῦ ἱερωτάτου αἰτήματος τῆς ἐποχῆς μας, τῆς ἐπανενώσεως δηλαδή τῆς Χριστιανοσύνης.

Ἡ ἐπανασύνδεσις αὕτη ἐνέχει ἰδιαιτέραν σπουδαιότητα καὶ διὰ τὴν καθόλου ἀνθρωπότητα, ἡ ὁποία προσπαθεῖ ματαίως, διὰ τῶν διαφόρων κοινωνικῶν συστημάτων καὶ τῆς διαμορφώσεως εὐρυτέρων κοινοτήτων, νὰ ἐπιλύσῃ τὰ περιπελεγμένα προβλήματα τῆς.

Ἀλλὰ καὶ τὰ τελειότερα κοινωνικά συστήματα θὰ ἀποδειχθοῦν ἐντελῶς ἀνεπαρκῆ, διότι τὸ αἷτιον τῶν δυσχερειῶν δὲν εὑρίσκεται ἐκτός, ἀλλ' ἐντὸς τοῦ ἀνθρώπου.

Μόνον διὰ τῆς ἀναγεννήσεως τῶν ἀτόμων εἶναι δυνατὴ ἡ ἀναγέννησις καὶ τῆς κοινωνίας. Αὐτὴν τὴν κεφαλαιώδους σημασίας ἀλήθειαν διὰ τὸν σύγχρονον κόσμον ἡ Ὁρθόδοξος πατερικὴ Θεολογία ὄχι μόνον τὴν ἐκήρυξεν, ἀλλὰ καὶ τὴν ἐπραγμάτωσεν.

Ἡ ἔνδοξος αὕτη παράδοσις τῆς Ὁρθοδόξου Θεολογίας δὲν εἶναι ἀπλῶς παρελθόν, ἀλλὰ καὶ συνεχὲς παρόν. Διότι ἡ Ὁρθόδοξος Θεολογία δὲν εἶναι μόνον, ὡς ἐλέχθη, ἡ διδασκαλία τῆς Ἐκκλησίας, ἀλλὰ καὶ ἡ συνεχὴς παρουσία τῆς θεηγόρου παρατάξεως τῶν ὁπλιτῶν τοῦ Κυρίου, ἡ ὁποία συνοδεύει συνεχῶς διὰ τῶν πρεσβειῶν αὐτῆς τὴν στρατευομένην ἐπὶ γῆς Ἐκκλησίαν.

Εἴθε αἱ πρεσβεῖαι τῶν μεγάλων Πατέρων τῆς Ἐκκλησίας καὶ τῆς ἀτελευτήτου παρατάξεως τῶν Ἀγίων τῆς Ὁρθοδόξου Θεολογίας νὰ προφυλάττουν καὶ ἡμᾶς τοὺς συγχρόνους Ὁρθοδόξους Θεολόγους ἀπὸ τὰ συντετριμμένα φρέατα τῆς ποικιλωνύμου αἵρέσεως καὶ νὰ μᾶς καθοδηγοῦν πρὸς τὰς πηγὰς τῆς Χάριτος, ἀπὸ τὰς ὁποίας νὰ ἀντλῶμεν τὸ ὕδωρ τὸ ἀλλόμενον εἰς ζωὴν τὴν αἰώνιον, εἰς τὴν αἰώνιον Βασιλείαν τοῦ Πατρὸς καὶ τοῦ Υἱοῦ καὶ τοῦ Ἀγίου Πνεύματος. Ἀμήν.



1. Ἰωάν. 14,6.
2. Ἰωάν. 1,14.
3. Μέγας Βασίλειος, Φιλοκαλία τ. Δ' σελ. 259.
4. Ἐφ. 5,30. Α' Κορ. 12, 12-13.
5. Ἀγ. Ἰωάν. Χρυσόστομος, P.G. 61, 214.
6. Ἀγ. Ἰωαν. Χρυσόστομος, P.G. 62, 84.
7. Ματθ. 18, 20.
8. Ἰωάν. 11, 52.
9. P.G. 62, 26, 62, 555.
10. P.G. 31, 1385.
11. Ἰωάν. 13, 35.
12. Ματθ. 5, 24.
13. Α' Ἰωάν. 4, 7-8.
14. Ἐφεσ. 4, 15.
15. Α' Κορ. 13,6.
16. Ἰωάν. 6, 63. Πρβλ. Ἰωάν. 17,3: «Αὕτη ἐστὶν ἡ αἰώνιος ζωὴ, ἵνα γινώσκωσί σε τὸν μόνον ἀληθινόν Θεόν καὶ ὃν ἀπέστειλας Ἰησοῦν Χριστόν».
17. Κεφάλαια 67, Des Places, σ. 127 ἐξ.
18. Ἰωάν. 17, 21.
19. Ἰωάν. 3, 5.
20. Ἀγ. Ἰωάν. Χρυσόστομος P.G. 59, 472.
21. Πρβλ. Κ. Μουρατίδου, Ἡ οὐσία καὶ τὸ πολίτευμα τῆς Ἐκκλησίας κατὰ τὴν διδασκαλίαν Ἰωάν. τοῦ Χρυσοστόμου, Ἀθῆναι 1958, σ. 49.
22. Α' Κορ. 12, 3.
23. Ἀγ. Ἰωάν. Χρυσόστομος, P.G. 62, 335.
24. Αὐτόθι, P.G. 61, 56.
25. Α' Κορ. 1, 17.
26. Ἅγιος Μακάριος P.G. 11, 752.
27. Ἀγ. Ἰωάννης Δαμασκηνός, Ἐκδοαὶς τῆς Ὁρθοδόξου Πίστεως, ἔκδ. Κορνάρου, Ἐν Ἀθῆναις 1859, σ. 64.
28. Ἅγιος Γρηγόριος Νύσσης, P.G. 44, 480.
29. Ματθ. 16, 24.
30. Ἅγιος Γρηγόριος Νύσσης, Sources Chrétiennes, Paris 1941, I bis 38.
31. Ἅγιος Ἰωάννης Δαμασκηνός, P.G. 94, 976.
32. Κλίμαξ τοῦ ὁσίου π. Ἰωάννου, ἔκδ. Κων/λεως 1883, σ. 128.
33. Ἅγιος Γρηγόριος Θεολόγος, P.G. 36, 661.
34. Ματθ. 10, 39.
35. Ἀποφθέγματα, P.G. 13, 252.
36. Ἰωάν. 12,24· Ἱερομ. Ἰουστίνου Πόποβιτς, Τὸ πρόβλημα τῆς προσωπικότητος καὶ τῆς γνώσεως κατὰ τὸν ἁγ. Μακάριον, Ἀθῆναι 1926 σ. 49.
37. Ἀγ. Γρηγόριος Νύσσης, P.G. 44, 733.
38. Κλίμαξ τοῦ ὁσίου Ἰωάννου, σ. 169.
39. P.G. 35, 1080.

40. P.G. 35, 480.
41. Α' Τιμ. 3, 15.
42. Άγιος Κύριλλος Άλεξανδρείας, P.G. 74, 561.
43. Άγιος Ιωάννης Χρυσόστομος, P.G. 62, 26.
44. Αὐτόθι P.G. 62, 84.
45. Έφεσ. 4, 11-13.
46. Άγιος Ιωάννης Χρυσόστομος, P.G. 61, 200.
47. Άγιος Γρηγόριος Νύσσης, P.G. 46, 176.
48. Ψαλμ. 33, 9.
49. Μ. Βασίλειος, P.G. 31, 413.
50. Άγιος Γρηγόριος Θεολόγος, P.G. 36, 317.
51. G. Florovsky, Ocer Dom, «Hriscanski Zivot», 1926, σ. 358.
52. Α' Κορ. 12, 13.
53. Άγιος Ιωάννης Χρυσόστομος, P.G. 57, 13.
54. Άγιος Νεΐλος ὁ ἀσκητής.
55. Κλῆμαξ Άγίου Ιωάννου, Λόγος ΚΗ', ξγ', σ. 164.
56. Α' Κορ. 2, 9.
57. Β' Κορ. 12, 4.
58. Άγιος Γρηγόριος Νύσσης, P.G. 44, 1280.
59. P.G. 31, 1205.
60. P.G. 31, 1149.
61. P.G. 31, 864.
62. P.G. 31, 1149.
63. Ιωάν. 12, 49.
64. Ιωάν. 8, 26, 14, 10.
65. Ιωάν. 16, 14.
66. Α' Ιωάν. 1, 1.
67. Α' Θεσσαλ. 2, 13.
68. P.G. 32, 588, 961.
69. ΒΕΠΕΣ, τόμ. 33, 120.
70. Αὐτόθι, τόμ. 33, 116.
71. Άγίου Ιωάννου Δαμασκηνού, Πηγή Γνώσεως, κεφ. β', P.G. 94, 533.
72. Άγίου Γρηγορίου Παλαμά, τόμ. Α', σ. 504, Έπιμ. Π. Χρήστου, Θεσ/κη, 1962.
73. P.G. 159, 1089.
74. P.L. 50, 667.
75. Γ. Φλωρόφσκυ, Τὸ Σῶμα τοῦ ζῶντος Χριστοῦ, Θεσ/κη 1972, σ. 69.
76. Ιωάν. 6, 53.
77. Α' Κορ. 8, 1.
78. Άγιος Ιωάννης Χρυσόστομος, P.G. 48, 715.
79. Κλῆμαξ, Λόγος ΚΣΤ', λστ', 141.
80. Αὐτόθι, Λόγος Α', ιβ', 167.
81. Αὐτόθι, Λόγος ΚΖ', θ', 150.
82. Μ. Βασίλειος, P.G. 32, 473.
83. P.G. 55, 493.
84. Ιωάννου Καρμίρη, Τὰ δογματικά καὶ συμβολικά μνημεῖα τῆς Ὁ τοῦ Θεοῦ, Καθολικῆς Ἐκκλησίας, τόμ. Β' σ. 920.



85. Ματθ. 20, 25 ἐξ.  
 86. P.G. 48, 865.  
 87. P.G. 52, 784.  
 88. P.G. 50, 509.  
 89. P.G. 49, 49 ἐξ.  
 90. Ἰωάννου Καρμίρη, ἐνθ' ἀνωτ. σ. 755.

## ΣΧΟΛΙΟ Α΄

τοῦ Καθηγ. Jan ANCHIMIUK

**Κ** ατ' ἀρχὴν παρακαλῶ, ὅπως μὲ συγχωρήσετε διὰ τὴν ἀνεπάρκειαν τῆς τεκμηριώσεως μερικῶν σκέψεων, αἱ ὁποῖαι ἐδημιουργήθησαν κατὰ τὴν μελέτην τῆς εἰσηγήσεως τοῦ καθηγ. Μουρατίδου.

Ὅπως ὁ καθηγ. Σκουράτ, οὕτω καὶ ἐγὼ ἔλαβον τὴν εἰσηγήσιν τὴν Πέμπτην, ὁπότε δι' ἐμέ ἔμενε μόνον μία ἡμέρα διὰ τὴν προετοιμασίαν τοῦ παρόντος σχολίου.

Θέλω ἐπίσης νὰ ἀναφέρω, ὅτι ἐκ μέρους τῶν Θεολογικῶν Σχολῶν τῆς Ὁρθοδόξου Ἐκκλησίας τῆς Πολωνίας, σχολιαστῆς τῆς εἰσηγήσεως τοῦ καθηγ. Μουρατίδου, ἔπρεπε νὰ εἶναι ὁ ἀποβιώσας τὸν Φεβρουάριον τοῦ τ.ἐ., καθηγ. Δρ. π. Γεώργιος Κλίνγκερ.

Εἰσερχόμενος εἰς τὸ σχόλιον πρέπει νὰ ὑπογραμμίσω κάποιαν ἀλλαγὴν εἰς τὸν καθορισμὸν τοῦ θέματος τῆς εἰσηγήσεως. Εἰς τὸ πρόγραμμα εἶχε τεθῇ τὸ θέμα «Τὸ συλλογικὸν πνεῦμα καὶ ἡ σύνοδος». Ὁ καθηγ. Μουρατίδης καθώρισε αὐτὸ τὸ θέμα εἰς ὀλίγον διαφορετικωτέραν ἀποψιν καὶ ὡς ἐξῆς: «Ἡ θεολογία ὡς ἔκφρασις τοῦ συλλογικοῦ πνεύματος καὶ τῆς συνοδικότητος».

Ἡ εἰσηγήσις τοῦ καθηγ. Μουρατίδου εἶναι μακροσκελὴς κατὰ τὴν ἀνάπτυξιν, χαρακτηριστικὸν δὲ γνώρισμα αὐτῆς τυγχάνει τὸ πολὺπλευρον καὶ ἡ ἀφθονία τῶν πατερικῶν σκέψεων. Διὰ τοῦτο τὸ καθήκον τοῦ σχολιαστοῦ εἶναι ἐξαιρετικὰ δύσκολον.

Ὁ καθηγ. Μουρατίδης μετὰ ἰδιαιτέρας ἐμφάσεως ὑπεγράμμισε τὸ ὕψος, τὴν τεραστίαν σημασίαν καὶ ἐν σχέσει μὲ αὐτὸ τὴν ὑπευθυνότητα τῆς θεολογίας «ὡς πεμπτουσίας τοῦ συλλογικοῦ πνεύματος».

Μία τῶν βασικῶν θέσεών του τυγχάνει ὁ ἰσχυρισμὸς βάσει τοῦ ὁποίου δύναται νὰ ἐξαχθῇ τὸ συμπέρασμα, ὅτι ἡ ἐργασία τοῦ θεολόγου δύναται ὄχι μόνον νὰ συγκριθῇ, ἀλλ' ἀκόμη καὶ νὰ ἐξομοιωθῇ μὲ τὴν τέλεσιν τῆς Ἀγίας Εὐχαριστίας. Ἀναμφιβόλως ἡ λειτουργία τοῦ θεολόγου τυγχάνει ὑψηλοτάτης λειτουργίας. Τοῦτο ὑποδεικνύει ἤδη τὸ γεγονός, ὅτι ἡ Ἐκκλησία ἔδωκε τὸν τίτλον τοῦ θεολόγου μόνον εἰς τρία ἄτομα: τὸν Ἅγιον Ἰωάννην τὸν Ἀπόστολον, τὸν Ἅγιον Γρηγόριον καὶ τὸν Ἅγιον Συμεών. Τοῦτο ἀναμφιβόλως ἐπι-

κυρώνει τὴν σκέψιν τοῦ καθηγ. Μουρατίδου. Ὅμως εἶναι ἀναγκαῖον νὰ υποδειχθῇ, ἐπίσης, καὶ ἡ ἀντιθετος πλευρά.

Ὁ ὁμιλητὴς παραθέτει τὰ λεχθέντα ὑπὸ τοῦ Ἁγίου Ἰωάννου τοῦ Χρυσόστομου λόγια, εἰς τὴν ἀρχὴν τῆς ὑπ' αὐτοῦ ἐξηγήσεως τοῦ κατὰ Ματθαῖον Εὐαγγελίου. Ἀπὸ τὰ συμφραζόμενα, ἅτινα μᾶς ἐνδιαφέρουν, ἰδιαίτεραν σημασίαν ἀποκοτῶν τὰ λόγια τῆς ὁμιλίας περὶ τῆς ἀναγκαιότητος τῆς καθαρότητος τῆς ζωῆς. Ἐὰν ἡ ζωὴ μας ἦτο καθαρὰ —λέει ὁ Ἅγιος Ἰωάννης ὁ Χρυσόστομος— τότε ἀντὶ βιβλίων τὸ δῶρον τοῦ Ἁγίου Πνεύματος θὰ ἦτο χαραγμένον εἰς τὰς καρδίας ἡμῶν καὶ ἡμεῖς δὲν θὰ εἶχομεν ἀνάγκην αὐτῶν τῶν βιβλίων.

Ἐὰν ὁ Ἅγιος Ἰωάννης ὁ Χρυσόστομος ἐξεφράσθη τοιοῦτοτρόπως διὰ τὰ βιβλία τῆς Ἁγίας Γραφῆς, τότε ἀκόμη περισσότερον τοῦτο ἰσχύει διὰ τὰς θεολογικάς ἐργασίας, παρ' ὅλον δηλ., ὅτι ἡ θεολογία εἶναι δυνατόν νὰ ὑπάρχῃ μόνον εἰς τὰς κορυφάς τῆς Ἀγιότητος, αὐτὸ τρόπον τινὰ ἐκδηλώνεται ὡς ἀποτέλεσμα τῶν ἁμαρτιῶν μας. Ἀφορμώμενοι ἐξ αὐτοῦ, δεόν πάντοτε νὰ υποδεικνύωμεν τὴν ἀντινομίαν ταύτην τῆς θεολογίας, καθὼς ἐπίσης καὶ τὸν καταφατικὸν καὶ ἀποφατικὸν χαρακτῆρα αὐτῆς.

Δὲν ὑπάρχει ἀμφιβολία, ὅτι ὅταν ὁμιλῶμεν διὰ τὴν ἀνανέωσιν τῆς θεολογίας, δὲν δύναται οὔτε λόγος νὰ γίνεταί διὰ «ἀλλαγὴν ἐπὶ τῆς οὐσίας τῆς ἐν Χριστῷ Ἀληθείας». Ὅμως χρειάζεται ἡ ἔκφρασις τῆς εἰς νέας ἐννοίας. Τοιοῦτοτρόπως ἐνήργησαν οἱ Ἅγιοι Ἀπόστολοι, ὅταν ἀπεφάσισαν νὰ μὴν περιορίζωνται εἰς τὴν ἐβραϊκὴν μορφήν τοῦ Χριστιανισμοῦ καὶ διὰ τοῦτο εἰς τὴν Σύνοδον ἀπεφάσισαν νὰ μὴν περιορίζωνται εἰς τὰς ἰουδαϊκὰς μορφὰς εὐλαβείας καὶ διδασκαλίας. Μὲ τὸ ἴδιον πνεῦμα ἀργότερον οἱ Πατέρες τῆς Ἐκκλησίας ἐχρησιμοποίησαν τὰς καλλιτέρας ἐπιτεύξεις τοῦ ἑλληνικοῦ πνεύματος καὶ τὰς ἑλληνικὰς ἐννοίας διὰ τὴν ἔκφρασιν τῆς Ἀληθείας. Τοιοῦτοτρόπως καὶ ἡμεῖς, ἂν θέλωμεν νὰ ἐνεργῶμεν μὲ τὸ πνεῦμα τῶν Ἁγίων Ἀποστόλων καὶ Πατέρων, τότε δὲν δυνάμεθα ἀπλῶς νὰ ἐπαναλαμβάνωμεν αὐτὸ πού ἐλέχθη ὑπ' αὐτῶν, ὅπως τοῦτο ὑπογραμμίζει καὶ ὁ καθηγ. Μουρατίδης. Ὑπάρχει ἀναντιρρήτως διαφορὰ θεολόγου καὶ παπαγάλου. Τὸ ἴδιον, ἐπίσης, καὶ εἰς τὴν ἐπιλογὴν ὑπάρχει πρὸ τῆς θεολογίας τὸ τεράστιον καθήκον τῆς χρησιμοποίησεως τῶν καλλιτέρων ἐπιτεύξεων τοῦ συγχρόνου πνεύματος, διὰ τὴν ἔκφρασιν αὐτῆς τῆς ἀναλλοιώτου καὶ αἰωνίου Ἀληθείας. Ἐννοεῖται, δὲν γίνεται λόγος διὰ τὴν ἀντικατάστασιν τῆς Ἀληθείας μὲ τὴν ἀνθρωπίνην σοφίαν.

Μετ' εὐχαριστήσεως πρέπει νὰ ὑπογραμμίσω τὸ γεγονὸς τοῦτο, ὅτι ὁ καθηγ. Μουρατίδης, μετ' ἰδιαίτερας ἐμφάσεως ἐτόνισε τὸν θεανθρώπινον καὶ τριάδικόν χαρακτῆρα τῆς θεολογίας. Μαζί μὲ αὐτό, θέλωμεν νὰ ἐκφράσωμεν τὴν λύπην διὰ τὸ ἐξῆς· ὅτι αὕτη ἡ ἄποψις τῆς θεολογίας δὲν ἔτυχε μεγαλυτέρας διασαφίσεως. Ὁ καθηγ. Μουρατίδης ἐπέστησε τὴν προσοχὴν εἰς τὴν ἁμεσον σύνδεσιν τῆς διδασκαλίας περὶ τῆς Ἁγίας Τριάδος μὲ τὴν ζωὴν τῆς Ἐκκλησίας. Ἐμφανὴς ἐκδήλωσις τῆς συνδέσεως ταύτης τυγχάνει ἡ Σύνοδος τῆς Ἐκκλησίας καὶ ἡ ἱεραρχικὴ δομὴ αὐτῆς, γεγονὸς ὃπερ ἀναδεικνύει τὴν Ἐκκλησίαν εἰς ἐνιαῖον ζωτικὸν ὀργανισμόν.

Ἡ προνοητικὴ δραστηριότης τῆς Ἁγίας Τριάδος ἐδράζεται εἰς τὰς πηγὰς ὁλοκλήρου τῆς Γενέσεως, συμπεριλαμβανομένων τῆς ζωῆς τῆς Ἐκκλησίας καὶ τῆς θεολογίας. Ἰδιαίτερα ἐκδήλωσις τῆς δραστηριότητος ταύτης καὶ κεντρικὸν γεγονὸς τῆς ἱστορίας τυγχάνει ἡ ἐνσάρκωσις τοῦ Υἱοῦ τοῦ Θεοῦ. Ἡ



ἐνσάρκωσις τοῦ Υἱοῦ τοῦ Θεοῦ ὑλοποιεῖται μέ την πλήρωσιν τοῦ χρόνου. Ὁσον ἀφορᾷ εἰς την θεολογίαν τοῦτο ὑποδεικνύει την ἀνάγκην τοῦ ὑπολογισμοῦ τῆς ὑπαρχούσης πραγματικῆς καταστάσεως. Ὁ εἰσηγητὴς παραθέτει τὰ λόγια τοῦ Ἁγίου Γρηγορίου τοῦ Θεολόγου: «Ἡ δρᾷσις εἶναι ὁ προθάλαμος τῆς θεωρίας». Ἀναγκαῖον εἶναι νὰ δοθῇ περιεχόμενον εἰς την παρούσαν κατάστασιν τοῦ κόσμου καὶ τοῦ ρόλου τῆς Ἐκκλησίας εἰς αὐτόν.

Δυνάμει τῆς ἀναγκαιότητος, λόγῳ ἔτι καὶ τῆς ἀνεπαρκείας τοῦ χρόνου, σκοπὸς τοῦ παρόντος σχολίου δὲν δύναται νὰ εἶναι ἡ ἀπαρίθμησις τῶν παραγόντων, τῶν δρώντων εἰς τὸν σύγχρονον κόσμον καὶ, ἐν σχέσει μέ αὐτό, τῶν προβλημάτων, ἅτινα ἐγείρονται πρὸ τῆς θεολογίας, ὡς ζωτικῆς καὶ δραστηρίας λειτουργίας τῆς Ἐκκλησίας.

Θὰ ἤθελα μόνον νὰ ὑποδείξω μερικὰ ἐξ αὐτῶν τῶν προβλημάτων:

1. Ἐν τῶν οὐσιαστικῶν γνωρισμάτων τῆς ἐκκλησιαστικῆς ζωῆς μας εἶναι ἡ οὐσιαστικὴ ἀπομόνωσις τῶν χωριστῶν αὐτοκεφάλων Ἐκκλησιῶν. Ἀληθὴς συλλογικὴ ζωὴ εἶναι σχεδὸν ἀνύπαρκτος. Τὸ γεγονὸς τοῦτο δὲν μένει ἀνευ ἐπιδράσεως ἐπ' αὐτῆς ταύτης τῆς θεολογίας. Αἱ συνθήκαι τῆς ἐξελίξεως τῆς συγχρόνου θεολογίας ἀποφασιστικῶς διαφέρουν ἀπὸ τὰς συνθήκας τοῦ θεολογεῖν τῶν Πατέρων τῆς Ἐκκλησίας, ὅταν κάθε ζωτικὴ θεολογικὴ σκέψις συγκριτικῶς συντόμως καθίστατο γνωστὴ εἰς τὴν Ἐκκλησίαν ἀπὸ τῆς Παλαιστίνης ἕως τῆς Ἰσπανίας, καὶ ἡ Ἐκκλησία εἴτε τὴν δέχεται, εἴτε τὴν κατακρίνει.

2. Ἡ ἐξέλιξις τῶν γνώσεων τοῦ ἀνθρώπου δι' ἑαυτὸν καὶ τὸ περιβάλλον, θέτει πρὸ τῆς θεολογίας πάρα πολλὰ τοιαῦτα προβλήματα, ἅτινα εἰς τὴν ἐποχὴν μας τίθενται εἰς ὀλίγον διαφορετικωτέραν μορφήν, ἢ κατὰ τὴν πατερικὴν ἐποχὴν, ἐνῶ παρουσιάζονται καὶ ὡς νέα προβλήματα. Ἰδιαιτέρως δεόν νὰ ὑπογραμμισθῇ ἡ μικρὰ σημασία τῆς ὄντολογίας εἰς τὴν σύγχρονον φιλοσοφικὴν σκέψιν.

3. Εἰς αὐτὸ τὸ πλέγμα τῶν προβλημάτων ἀναγκαῖον εἶναι νὰ ὑπεθυμίσωμεν ἐπίσης τὸ πρόβλημα τῶν θεολογικῶν ἐρευνῶν.

Ἐν σχέσει πρὸς αὐτό, ἔπεται νὰ ὑπογραμμισθῇ ἐκ νέου ἡ σημασία τοῦ ἐλέγχου κάθε σκέψεως τῆς ζωῆς τῆς Ἐκκλησίας. Μόνον ἡ ζωὴ τῆς Ἐκκλησίας εἰς τὴν ἱστορίαν ὑποδεικνύει, πολλὰς φορές μετὰ δεκαετίας, ἐὰν ἦτο ὀρθόδοξος ἡ δοθεῖσα σκέψις ἢ ὄχι. Πολλοὶ ἀπὸ τὰς Συνόδους, τῶν ὁποίων οἱ λαβόντες μέρος εἰς αὐτάς ἐθεώρουν τὸν ἑαυτὸν τους ὡς Πατέρας τῆς Οἴκου-μενικῆς Συνόδου, ἀπερρίφθησαν ἀπὸ τὴν Ἐκκλησίαν ὡς αἰρετικαὶ σύνοδοι.

Ὡς συμπέρασμα θὰ ἤθελα νὰ εἰπω τὰ ἑξῆς: Κατὰ τὴν διάρκειαν τῆς ἱστορίας ἡ Ἐκκλησία ἐτίμησε μέ τὸν τίτλον τοῦ θεολόγου μόνον τρία ἄτομα. Τὸ γεγονὸς τοῦτο εἶναι ἀρκετὰ εὐγλωττον. Πρῶτα ἀπ' ὅλα διὰ τὸν ἑξῆς λόγον: διότι ἡ ἀληθινὴ θεολογία τυγχάνει ἐξαιρετικόν φαινόμενον καὶ πολὺ σπάνιον. Τοῦτο εἶναι δυνατόν μόνον εἰς τὰς κορυφάς τῆς Ἁγιότητος. Αὐτὸ ὅπερ καθορίζεται ὡς θεολογία εἰς τὴν καθημερινὴν ζωὴν μας, εἶναι μόνον ἀσθενικόν καὶ σασκοτισμένον ἀπὸ τὴν αἴγλην τῆς Ἀληθείας. Ἡ συνείδησις περὶ τούτου δὲν εἶναι ἰσοτίμος μέ τὴν ἀπόρριψιν τῆς ἀξίας τῆς καθημερινῆς θεολογικῆς μας ἐργασίας. Ὅμως αὕτη εἶναι ἀναγκαία ὡς πρᾶξις συνεχοῦς ταπεινοφροσύνης. Ἡ θεολογικὴ ἐργασία, εἰς τὴν συνήθη ἀντίληψίν μας αὐτῆς τῆς λέξεως, ἀναμφιβόλως εἶναι ἀναγκαία τοῦλάχιστον ὡς μέσον ὑποδείξεως τῆς Ἀληθείας.

# ΙΣΤΟΡΙΚΕΣ ΚΑΙ ΕΣΧΑΤΟΛΟΓΙΚΕΣ ΟΥΣΙΕΣ ΤΗΣ ΖΩΗΣ ΤΗΣ ΕΚΚΛΗΣΙΑΣ ΕΙΣ ΤΗΝ ΚΑΙΝΗΝ ΔΙΑΘΗΚΗΝ

του Καθηγ. π. Θεοδώρου ΣΤΥΛΙΑΝΟΠΟΥΛΟΥ

## Ι. Εισαγωγικές Παρατηρήσεις

**Μ**ερικὲς παρατηρήσεις σὲ δύο θέσεις, μία ἐρμηνευτικὴ καὶ ἡ ἄλλη μεθολογική, εἶναι ἀναγκαῖες προτοῦ εἰσελθῶμε στὸ θέμα μας.

Ἡ πρώτη παρατήρηση ἀφορᾷ τὴ θέση τῆς Γραφῆς εἰς τὴν Ὁρθόδοξο Ἐκκλησία. Σύμφωνα μὲ τὴν Ὁρθόδοξο Θεολογία ἡ ζωὴ τῆς Ἐκκλησίας εἶναι τὸ κέντρο ὧν τῶν θεολογικῶν ἀναζητήσεων. Τόσο ἡ Ἁγία Γραφή, ὅσο καὶ ἡ Ἱερὰ Παράδοση<sup>1</sup> δὲν μποροῦν νὰ ἀπομονωθοῦν. Ἡ μία δὲν μπορεῖ νὰ προβάλλεται αὐθαίρετως ὅτι ἔχει ὑψηλότερα αὐθεντία ἢ μεγαλυτέρα ἀξία ἀπὸ τὴν ἄλλη. Εἶναι ἀλήθεια ὅτι ἡ Ἁγία Γραφή ἀπέκτησε τὸ κύρος Κανόνος. Ἡ Βίβλος ἐπίσης ἔχει παίξει ἀποφασιστικὸ ρόλο στὴ Θεολογία τῶν Πατέρων. Τέλος ἡ Ἁγία Γραφή κατέχει προεξέχουσα θέση στὴ λειτουργικὴ παράδοση τῆς Ἐκκλησίας, ὅπως συμβολίζεται μὲ τὴν τοποθέτηση τοῦ ἱεροῦ Εὐαγγελίου στὴν Ἁγία Τράπεζα. Ἀπὸ τὴν ἄλλη μεριά ὁμως ἡ Ἱερὰ Παράδοση ἀνέκαθεν ἔχει παίξει ἐρμηνευτικὸ ρόλο στὴ χρῆση τῆς Γραφῆς στὴ ζωὴ τῆς Ἐκκλησίας. Ἀπὸ φυσικοῦ, ἡ Γραφή ἔχει ἀνάγκη ἐρμηνείας. Χωρὶς αὐτὴ τὴν ἐρμηνευτικὴν χρησιμοποίησιν στὴν Ἐκκλησία, ἡ Βίβλος θὰ ἦταν μία ἀπλὴ συλλογὴ ἱστορικῶν συγγραμμάτων. Ἡ καθιέρωσις τῆς Γραφῆς καθ' ἑαυτῆς ὡς Κανόνος εἶναι μία ἐκκλησιολογικὴ ἐξέλιξις καὶ ἓνα μέρος τῆς Παραδόσεως. Ἐτσι Γραφή καὶ Παράδοση πηγαίνουν μαζί. Καὶ οἱ δύο ξεπηδοῦν ἀπὸ τὴ μία καὶ τὴν ἰδια πηγὴν, πού εἶναι ἡ ζωὴ τῆς Ἐκκλησίας, ἡ ὁποία καθοδηγεῖται ἀπὸ τὸ Ἁγίον Πνεῦμα. Φυσικά, αὐτὴ ἡ ἴδια ἡ ζωὴ τῆς Ἐκκλησίας, τόσο στὸ παρελθόν, ὅσο καὶ στὸ παρόν, ἀποτελεῖ τὴν πηγὴν, ἀπὸ τὴν ὁποία ἡ Ὁρθόδοξος Θεολογία ἀντλεῖ τὸ πλούσιον ὕλικόν της καὶ τὰ ἀποφασιστικὰ κριτήρια εἰς τὴν διακονίαν τῆς Ἐκκλησίας.

Ἀκόμη ὑπάρχει κάτι περισσότερο νὰ παρατηρηθῇ. Οἱ προηγηθεῖσες προτάσεις θὰ μπορούσαν νὰ καταλήξουν στὸ ὅτι ὅλα εἶναι ὁμαλά καὶ ὅτι δὲν ὑπάρχουν προβλήματα, ἢ ἐὰν αὐτὰ θέλουν νὰ ἐμφανίζωνται εἶναι περισσότερο ψευδοπροβλήματα. Συμβαίνει ὅχι σπάνια, ὅταν κάποιος διαβάξῃ κάποιο θεολογικὸ ἄρθρον ἢ κάποιο θεολογικὸ βιβλίον, μετὰ ἔχει τὸν πειρασμόν νὰ ρωτήσῃ: «Εἰς τί ὠφελεῖ;» «Τί καὶ ποῦ εἶναι τὸ πρόβλημα;» Ὅσον ἀφορᾷ τὴν ἐρμηνευτικὴν ἐσωτερικὴν σχέσιν Γραφῆς καὶ Παραδόσεως ἓνα πρᾶγμα πρέπει νὰ δηλώσῃ



κανείς, ότι ή Γραφή και ή Παράδοση είναι ίσης άξιας και ίσης αυθεντίας σύμφωνα με την Όρθόδοξο Θεολογία και είναι έντελώς άλλο να ρωτήση κανείς εάν ή όχι, στην πράξη, ή υπερβολική επίδραση της Παραδόσεως έχει ελαττώσει τη γνησία μαρτυρία άμφοτέρων των Γραφών της Παλαιάς και της Καινής Διαθήκης εις την ζωή της Έκκλησίας<sup>2</sup>.

Είναι δυνατόν ένα πράγμα να παρατηρηθί, ότι ή Παράδοση άνέκαθεν έχει παίξει έρμηνευτικό ρόλο στη χρήση της Γραφής στη ζωή της Έκκλησίας και είναι έντελώς άλλο να εξετασθί ή φύση του ρόλου αυτού έν όψει του γεγονότος ότι ή Παράδοση χρειάζεται επίσης έρμηνεία. Δέν μπορούμε, φυσικά, να ύπεισέλθωμε σέ τέτοια θέματα έδω<sup>3</sup>. Έπαρκει να λεχθί έδω ότι άμφοτέρα, Γραφή και Παράδοση, είναι πολύτιμα μνημεία του παρελθόντος της Έκκλησίας. Ό κρίσιμος έρμηνευτικός ρόλος παίζεται από τη ζωσα συνείδηση της Έκκλησίας.

Σέ κάθε σημείο της Ιστορίας ύπάρχει ή συνεχής ζωή της Έκκλησίας - επίσκοποι, κληρικοί, θεολογούντες, άλλοι ήγεται, και όλο τό πλήρωμα των πιστών, έργαζόμενοι από κοινού - πού ιδιοποιείται τό βιβλικό και ιστορικό παρελθόν, τό έορτάζει, τό διακηρύττει και τό χρησιμοποιεί κατά διαφόρους άλλους τρόπους για την τροφή και αύξηση της Έκκλησίας. Σ' αυτή την πορεία, επίσης, τροποποιήσεις και άλλαγές λαμβάνουν χώρα και νέα στοιχεία προστίθενται στη ζωή της Έκκλησίας με ποικίλους τρόπους και τύπους διά της λειτουργικής ζωής, έκκλησιαστικής τάξεως, διοικήσεως, εθίμων, διδασκαλιών, θεολογικής γλώσσης και μεθοδολογίας<sup>4</sup>. Ένας σπουδαίος σκοπός της Όρθόδοξου Θεολογίας είναι να εξέτάση την πολυσύνθετη και δυναμική αυτή πορεία της ζωής της Έκκλησίας, να διευκρινίζει ζητήματα και να προτείνη κατευθύνσεις πού πρέπει να ακολουθούνται διά την οίκοδομή της Έκκλησίας. Ένα συνέδριο τέτοιο, όπως τό παρόν, έχει ως έκ τούτου μεγάλη σημασία για την ζωή της Έκκλησίας.

Μ' αυτή την προοπτική ή παρούσα παρουσίαση αποβλέπει να κάνη μερικές προτάσεις σχετικά με τη ζωή της Έκκλησίας από τη σκοπιά της Καινής Διαθήκης. Τό θέμα μας άναγκαστικά οδηγεί σέ μιá συγκέντρωση στη Καινή Διαθήκη· αλλά δέν πρέπει επίσης να οδηγίση στο έσφαλμένο συμπέρασμα, ότι ή μελέτη της ζωής της Έκκλησίας στη Καινή Διαθήκη άξίζει περισσοτέρας, άλλ' ούτε όλιγοτέρας, προσοχής άπ' όσο αυτή της ζωής της Έκκλησίας στη Παράδοση. Άμφοτέρα, Γραφή και Παράδοση, έχουν να προσφέρουν τά δικά τους πλούτη στην άγωνιζόμενη Έκκλησία. Η μιá κατηγορία έκ των θησαυρών δέν πρέπει να χρησιμοποιήται εναντίον της άλλης. Όμως για ένα μελετητή της Βίβλου δέν είναι άδικαιολόγητο σήμερα να τονίση ότι εις την Άγία Γραφή πρέπει να δοθί όχι περισσοτέρα, άλλ' ή ίδια προσοχή, πού δίδεται στην Παράδοση. Αυτό, για τη ζωή της Έκκλησίας, θα σήμαινε μεγαλυτέρα χρήση της Γραφής εις την κατ' ιδίαν μελέτη περισυλλογής, στην ζωή της προσευχής, στο κήρυγμα και στη διδασκαλία. Επίσης για τη σύγχρονο Θεολογία θα έννοούσε μιá βαθύτερη έρευνα της Γραφής, μιá συσχέτιση της Γραφής με όλη τη Θεολογία, και επί πλέον περισυλλογή για τό πώς και γιατί τό μήνυμα της Γραφής μπορεί και πρέπει να είναι μιá ζωτική πηγή της πνευματικής τροφής για τη ζωή της Έκκλησίας<sup>5</sup>. Ένα τέτοιο έργο θα ήταν τέλεια σύμφωνο με τους μεγάλους Πατέρες, οι όποιοι έχρησιμοποίησαν τον πλούτο

ἀμφοτέρων Γραφῆς καὶ Παραδόσεως γιὰ τὴν καθοδήγηση καὶ οἰκοδομὴ τῆς Ἐκκλησίας.

Τὸ μεθολογικὸ ζήτημα τῆς παρούσης μελέτης εἶναι τὸ πρόβλημα περιορισμοῦ τοῦ θεματὸς μας. Στὴ ζωὴ τῆς Ἐκκλησίας κάθε τι εἶναι ἢ «ἱστορικὸ» ἢ «ἐσχατολογικόν». Ὅμοια εἰς τὴν Καινὴ Διαθήκη Χριστός, Πεντηκοστή, Εὐαγγέλιο, Ἐκκλησία, χριστιανικὴ ὑπαρξη, προσευχή, λατρεία, ἱεραποστολή, ἐκκλησιαστικὴ τάξη καὶ ἀκόμη ἡ ἐλπίδα τῶν μελλόντων πραγμάτων, ποὺ προβλέπονται νὰ συμβοῦν εἰς τὴν ἱστορία, ὅλα ἔχουν ἐσχατολογικὲς καὶ ἱστορικὲς διαστάσεις. Νὰ συγκεντρωθῇ κανεῖς σὲ ἓνα ἀπὸ τὰ ἰδιαίτερα αὐτὰ θέματα θὰ ἦτο πολὺ περιοριστικὸ γιὰ τοὺς σκοποὺς αὐτοῦ τοῦ συνεδρίου. Νὰ ἐξετασθοῦν ὅλα θὰ ἦτο ἀδύνατον. Ἐπομένως, θὰ καταβληθῇ προσπάθεια νὰ ἀπομονωθοῦν διάφορες ὄψεις τῆς ἐσχατολογικῆς καὶ ἱστορικῆς ὑπάρξεως τῆς Ἐκκλησίας, εἰς τρόπον ὥστε νὰ μπορῇ νὰ ἀγγιχθοῦν πολλὰ ἀπὸ τὰ παραπάνω θέματα. Αὐτὸς ὁ τρόπος μεθόδου, ἐλπίζομε ὅτι θὰ δημιουργήσῃ δυνατότητες ποὺ θὰ μᾶς βοηθήσουν στίς σκέψεις μας, ὅσον ἀφορᾷ τὴν ζωὴ τῆς Ἐκκλησίας σήμερα.

Σκοπὸς μας δὲν εἶναι μιὰ ἐξαντλητικὴ περιγραφὴ ὅλων τῶν ἐσχατολογικῶν καὶ ἱστορικῶν χαρακτηριστικῶν τῆς ζωῆς τῆς Ἐκκλησίας. Ὁ κύριος σκοπὸς αὐτῆς τῆς εἰσηγήσεως εἶναι ὁ καθορισμὸς τῶν βασικῶν διαστάσεων τοῦ ἐσχατολογικοῦ καὶ ἱστορικοῦ χαρακτήρος τῆς Ἐκκλησίας καὶ ἡ ἐξέταση τῶν σχέσεων μεταξύ τους. Ἀπὸ καινοδιαθηκικῆς ἀπόψεως «ἐσχατολογικὴ», γενικά, καθορίζεται ἡ σωτήρια πράξις ἢ ἐνέργεια τοῦ Θεοῦ, ποὺ εἶναι μέλλουσα καὶ παρούσα. Ἀλλ' ἡ σωτήρια πράξις τοῦ Θεοῦ ποτὲ δὲν ὑπάρχει σὲ καθαρὴ ἐσχατολογικὴ μορφή. Πάντοτε εἶναι καὶ «ἱστορικὴ», δηλ., ἀρρήκτως συνδεδεμένη μὲ τὴν ἀνθρώπινη ἀνταπόκριση εἰς τὴν θεϊκὴ σωτήρια πράξις καὶ πάντοτε σχετίζεται μὲ συγκεκριμένα πρόσωπα, ἀνθρώπινες περιστάσεις, πράξεις, σκοποὺς, γλῶσσα καὶ ἄλλους ἱστορικοὺς τύπους. Οἱ διάφορες ἐσχατολογικὲς καὶ ἱστορικὲς ὀψεις τῆς ζωῆς τῆς Ἐκκλησίας ἐξετάζονται στὴ συνέχεια χωριστὰ γιὰ εὐκολία καὶ σαφήνεια. Ἀλλ' οἱ διαστάσεις αὐτὲς εἶναι πολὺ στενά συνδεδεμένες. Τὸ ὅτι ὑπάρχει ἱστορία κάμνει δυνατὴ τὴν ἐσχατολογία. Ἀπὸ τὴν ἄλλη μεριά, χωρὶς ἐσχατολογία ἡ ἱστορία εἶναι χωρὶς νόημα<sup>6</sup>. Ἡ μεγαλύτερη συνάντηση τῆς ἱστορίας καὶ ἐσχατολογίας εἶναι ὁ Ἰησοῦς Χριστός, ποὺ εἶναι καὶ τὰ δύο ἱστορικὸς καὶ ἐσχατολογικὸς, γῆϊνος καὶ οὐράνιος, ἀνθρώπινος καὶ θεῖος. Εἰς τὴ ζωὴ τῆς Ἐκκλησίας καὶ οἱ δύο αὐτὲς διαστάσεις ὑπάρχουν μαζί, μολονότι μιὰ διακύμανση παρατηρεῖται μεταξύ των. Ἡ Ἐκκλησία ἀγωνίζεται γιὰ μιὰ ἀρμονία μεταξύ τῶν ἱστορικῶν καὶ ἐσχατολογικῶν στοιχείων, βασιζομένη εἰς τὸ πρότυπο τῆς τελείας ἐνώσεως τοῦ θεανθρώπου Χριστοῦ. Ἐν τούτοις, ἡ Ἐκκλησία εἰς τὴν ἱστορικὴ της πορεία δὲν ἔχει τὸ τέλειο, ἀλλ' ἀγωνίζεται γιὰ τὸ τέλειο. Στὸν ἀγῶνα αὐτὸν γιὰ τὴν τελειότητα εἶναι κρίσιμο στοιχεῖο γιὰ τὴν Ἐκκλησίαν νὰ γνωρίζῃ τὴν ἐσωτερικὴ σχέσιν τῶν ἐσχατολογικῶν καὶ ἱστορικῶν διαστάσεων τῆς ζωῆς της καὶ νὰ ἀντιλαμβάνεται γιὰτὶ καὶ πότε αὐτὴ ἡ σχέση εἶναι ἀρμονικὴ ἢ μπορεῖ καὶ νὰ εἶναι βεβιασμένη, ἢ καὶ ἀκόμη διασπασμένη σὲ μερικὲς περιπτώσεις.



## II. Έσχατολογικὲς ὄψεις

Μία διάσταση τῆς ἐσχατολογικῆς ὑπάρξεως τῆς Ἐκκλησίας εἶναι ἡ συνείδηση τῆς σωτηρίας. Ἡ Ἐκκλησία γνωρίζει ὡς πρὸς ἑαυτήν, ὅτι εἶναι ἡ κοινότης τῆς σωτηρίας διὰ τοῦ ἐσχατολογικοῦ γεγονότος τῆς οἰκονομίας τοῦ Ἰησοῦ Χριστοῦ. Τὰ λυτρωτικὰ γεγονότα τοῦ θανάτου καὶ τῆς ἀναστάσεως τοῦ Ἰησοῦ, ἐνῶ προηγήθηκε ἡ λυτρωτικὴ Του ἱστορικὴ διακονία ἐγκαινιάζουν τὸν καινὸν αἰῶνα, ὅπου οἱ δυνάμεις τῆς Βασιλείας τοῦ Θεοῦ εἰσδύουν εἰς τὴν ἱστορίαν καὶ μεταμορφώνουν τὴν ἀνθρωπίνην κατάσταση. Εἰδικὰ ἡ ἀνάσταση τοῦ Ἰησοῦ καὶ ἡ δωρεὰ τοῦ Ἁγίου Πνεύματος σημειώνουν τὸν καινὸν αἰῶνα. Ὁ παλαιὸς αἰώνας βέβαια συνεχίζεται, διότι ἡ ἱστορία δὲν σταμάτησε. Ἐπομένως ἡ μελλοντικὴ διάσταση τῆς σωτηρίας δὲν καταρρεῖ. Ἡ Καινὴ Διαθήκη ὁμιλεῖ γιὰ τὴν «ἐσχάτην ἡμέραν», ὅταν ὁ Θεὸς θὰ τελειώσῃ τὴν ἱστορίαν καὶ θὰ φέρῃ τὴν συντέλεια τῶν σχεδίων Του<sup>7</sup>. Ἀλλ' ὅμως ἡ θαυμάσια πραγματικότης εἶναι ὅτι τὰ ἐσχάτα ἔχουν ἤδη ἀποφαστικὰ ἐγκαινιασθῇ<sup>8</sup> ἐν Χριστῷ Ἰησοῦ. Ἡ Καινὴ Διαθήκη εἶναι «καινὴ» ἀκριβῶς διότι διακηρύσσει τὸ γεγονὸς τῆς ἀναμενομένης σωτηρίας καὶ τὴ νέα εἰσβολὴ τῆς θεϊκῆς δυνάμεως εἰς τὴν ἱστορίαν. Τὸ πλήρωμα τοῦ χρόνου ἔχει ἔλθει (Γαλ. 4,4). Τὸ Πνεῦμα τοῦ Θεοῦ ἔχει ἐκχυθῇ εἰς τὸν λαὸν Αὐτοῦ (Πράξ. 2,1.17). Ἡ ἡμέρα τῆς σωτηρίας εἶναι παροῦσα πραγματικότης (Β' Κορ. 6,2). Ἵσως κανεὶς ἄλλος στίχος τῆς Καινῆς Διαθήκης νὰ μὴ συλλαμβάνῃ τόσο καλὰ τὴν ἐμπειρικὴ πίστη τῶν πρώτων Χριστιανῶν ὅσο ἡ βεβαίωση τοῦ Παύλου: «εἴ τις ἐν Χριστῷ καινὴ κτίσις· τὰ ἀρχαῖα παρῆλθεν, ἰδοὺ γέγονεν καινὰ» (Β' Κορ. 5,17)<sup>9</sup>.

Ἐδῶ ἔχομε τὴν θεμελιώδη σωτηριολογικὴ ἐμπειρία τῆς ζωῆς τῆς Ἐκκλησίας. Εἰς τὴν Καινὴ Διαθήκην αὕτῃ ἡ σωτηριολογικὴ ἐμπειρία μπορεῖ νὰ περιγραφῇ μὲ πολλοὺς τρόπους, σάν σωτηρία, λύτρωση, συμφιλίωση, δικαιοσύνη, υἰοθεσία, ἐλευθερία, καινότητα, νέα κτίσις καὶ τὰ ὅμοια. Δὲν κατανοεῖται σάν «ὑποκειμενικὴ» οὔτε «συναίσθηματικὴ» ἐμπειρία, ἀλλ' εἶναι ἡ λυτρωτικὴ, ἀνακαινίζουσα καὶ ἁγιαστικὴ ἐσχατολογικὴ πράξις τοῦ Θεοῦ. Ἀποτελεῖ τὴν οὐσίαν τῆς χριστιανικῆς παραδόσεως, μία δυναμικὴ πραγματικότητα παροῦσα εἰς τὸ κήρυγμα, τὴ λατρεία, τὰ μυστήρια καὶ στὴ χριστιανικὴ ζωὴ, ἀλλὰ συνάμα ὑπερβαίνει αὐτά. Ἡ Καινὴ Διαθήκη δὲν εἶναι ἀπλῶς κάποιο βιβλίον ἢ κάποια τυπικὴ διαθήκη, ἀλλὰ μιὰ νέα ἐσχατολογικὴ πραγματικότης, ἡ ὁποία σάν δύναμις τοῦ Θεοῦ ἀντιμετωπίζει τὶς ἀνθρώπινες ὑπάρξεις, κρίνει τὴν ἁμαρτωλότητά τους, καλεῖ γιὰ τὴ μετάνοιά τους καὶ τὶς ἀνακαινίζει σὲ νέα δημιουργία. Αὕτῃ ἡ πραγματικότης εἶναι στὸ χρόνο καὶ στὸ χωρὸ ἡ νέα ἐν Χριστῷ ζωὴ καὶ ἡ νέα ζωὴ ἐν Πνεύματι Ἁγίῳ, διότι τελικὰ ὅ,τι συναντᾶται ἐδῶ δὲν εἶναι κάποια ἀνώνυμος δύναμις, ἀλλ' ὁ Χριστὸς ὁ Ἰδιος μὲ τὴν παρουσία τοῦ Πνεύματος (Γαλ. 2, 20. 3, 27. 4, 19. Β' Κορ. 3, 18. 13, 5).

Αὕτῃ ἡ συναίσθησις τῆς σωτηρίας τῆς Ἐκκλησίας διατυπώνεται μὲ διαφορετικοὺς τρόπους στὰ διάφορα συγγράμματα τῆς Καινῆς Διαθήκης. Δὲν εὐρίσκομε παντοῦ εἰς τὴν Καινὴ Διαθήκην τὸν ἴδιον βαθμὸ ἀντιλήψεως τοῦ παρόντος ἢ τοῦ μέλλοντος τῆς σωτηρίας, οὔτε τὴν ἴδιαν ἐσχατολογικὴ ἔνταση. Ὁ Ἀπ. Παῦλος εἶναι διαφορετικὸς ἀπὸ τὸν Ἰωάννην. Ἡ ἐπιστολὴ πρὸς Ἑβραίους εἶναι διαφορετικὴ ἀπὸ τὴν Ἀποκάλυψη. Ἡ Α' ἐπιστολὴ τοῦ Πέτρου εἶναι διαφορετικὴ ἀπὸ τὴν ἐπιστολὴν τοῦ Ἰακώβου. Ὅμως παντοῦ ὑπάρ-

χει ή αντίληψη, ότι ή σωτηρία είναι τώρα παρούσα πραγματικότητας, διότι τό σωτηριώδες έργο του Χριστού έχει ήδη πραγματοποιηθή, χωρίς νά χάνεται ή μελλοντική προσδοκία της σωτηρίας, όπως στην περίπτωση ώρισμένων αίρετικων διδασκάλων (Β' Τιμ. 2, 18). 'Η άποφασιστική διαφορά είναι ζήτημα βαθμού ή τόνου. Οί Ποιμαντικές έπιστολές και ή έπιστολή του 'Ιακώβου προϋποθέτουν, χωρίς πολύ έσχατολογική ατμόσφαιρα, τό σωτήριο γεγονός του Χριστού και συλλαμβάνουν την σωτηρία της παρούσης πραγματικότητας σέ όρους ήθικης διαγωγής, όρθης διδασκαλίας και καλής τάξεως στην κοινότητα. 'Η πρώτη έπιστολή του Πέτρου άσχολείται περισσότερο ευκρινώς με τον καινό χαρακτήρα της χριστιανικής ύπάρξεως και όμιλεί γιά τή χριστιανική ζωή στον κόσμο έσχατολογικώς σάν χρόνο παροικίας. Τό Ευαγγέλιο του 'Ιωάννου, όσο και ή πρώτη 'Επιστολή αυτού, έρμηνεύουν τή σωτηρία με βάθος και άμεσότητα αλλά λίγη έσχατολογική θερμή (Α' 'Ιω. 2,18. 4,1). 'Ο 'Απ. Παύλος από την άλλη πλευρά διατηρεί σέ ένα ύψηλό βαθμό την έσχατολογική συνείδηση άμφοτέρων, του παρόντος και του μέλλοντος της σωτηρίας και αντιλαμβάνεται τις διαστάσεις αυτές ως άλληλεξαρτώμενες (Φιλιπ. 3, 10-14. Α' Κορ. 13, 9-12). 'Η πιό σημαντική έρμηνεία της παυλείου κατανοήσεως του παρόντος και του μέλλοντος της σωτηρίας είναι τό Ρωμ. 8, όπου τό 'Αγιο Πνεύμα χαρακτηρίζεται ως ή παρούσα δύναμη, ή όποία άπολυτρώνει τους πιστεύοντας από την άμαρτία και τον θάνατο και ταυτόχρονα άποτελεί την έγγυση της έσχάτης δόξης, εις την όποιαν θά συμμετάσχη όλος ό κόσμος.

'Αλλά τό κυριώτερο ζήτημα είναι ότι παντού εις την καινή Διαθήκη ή 'Εκκλησία είναι μία συνειδητή κοινότης σωτηρίας. 'Αντιλαμβάνεται έαυτήν ως μετέχουσα στη σωτηρία σάν παρούσα πραγματικότητα. 'Η έσχατολογική πράξη οικονομίας του Θεού είναι γιά την 'Εκκλησία όχι άπλως μιá μακρινή μελλοντική ύπόσχεση, όπως είναι με τον 'Ιουδαϊσμό, άλλ' ένα χαροποίο γεγονός με την εγκαθίδρυση της διαθήκης της σωτηρίας. Οί δυνάμεις της Βασιλείας του Θεού ενεργούν εις την 'Εκκλησίαν. 'Η κοινότης των πιστών μετέχει ήδη χαρούμενα εις την σωτηρία. Οί πιστοί, έπομένως, καλούνται άγιοι<sup>10</sup>, ήγιασμένοι<sup>11</sup>, κλητοί<sup>12</sup>, έκλεκτοί<sup>13</sup>, σωζόμενοι<sup>14</sup>, υιοί φωτός<sup>15</sup>, φωτισθέντες<sup>16</sup> και με άλλους έσχατολογικούς προσδιορισμούς<sup>17</sup>. Αυτή ή συνείδηση της 'Εκκλησίας είναι «έσχατολογική», διότι βασικώς όρίζεται από τό σωτήριο γεγονός του 'Ιησού Χριστού. Χωριστά από τό στοιχείο της εντάσεως της έσχατολογικής θερμης και του βαθμού της αντίληψεως της παρουσίας ή της μελλοντικής διαστάσεως της σωτηρίας, ή βασική συνείδηση της σωτηρίας της 'Εκκλησίας είναι κατά βάθος έσχατολογική. 'Η 'Εκκλησία είναι ή κοινότης, ή όποία μαρτυρεί και διακηρύττει τό σωτήριο γεγονός του 'Ιησού Χριστού. 'Η συνείδηση της σωτηρίας της έκπηγάζει από τό θάνατο και την 'Ανάσταση του Χριστού και έτσι είναι «έσχατολογική», διότι είναι ριζωμένη στην άποφασιστική σωτήριο πράξη του Θεού μέσα στην Ιστορία.

Μία δευτερή διάσταση της έσχατολογικής ζωής της 'Εκκλησίας είναι ένας άμεσος προσανατολισμός στό Θεό. 'Εάν κάποιος συμβουλευθή τό βιβλίο των Πράξεων ή τας παυλείους 'Επιστολάς, την Α' 'Επιστολή του Πέτρου ή του 'Ιωάννου ή τό Βιβλίο της 'Αποκαλύψεως, θά βρῇ ότι οί Χριστιανοί προσδιορίζονται από τή θεία πραγματικότητα κατ' άμεσο τρόπο. 'Ο 'Απ.



Πέτρος ἀπαντᾷ στὸν ἀρχιερέα τῆς συναγωγῆς «πειθαρχεῖν Θεῷ μᾶλλον ἢ ἀνθρώποις» (Πράξ. 5, 29). Ὁ Ἀπ. Παῦλος διακηρύττει, ὅτι τὸ Εὐαγγέλιο εἶναι δύναμις Θεοῦ (Ρωμ. 1, 16). Σὲ μιὰ περίπτωση δεινοπαθείας ἢ διωγμοῦ ὁ Ἀπ. Παῦλος μανθάνει νὰ βασίζεται ὄχι στὸν ἑαυτό του, ἀλλὰ στὸν Θεό, ποῦ ἐγείρει νεκροὺς (Β' Κορ. 1, 9). Ἡ Α' ἐπιστολὴ τοῦ Πέτρου περιγράφει τοὺς Χριστιανοὺς σὰν δούλους τοῦ Θεοῦ στὸν κόσμον (Α' Πέτρ. 2, 16). Τὸ βιβλίον τῆς Ἀποκαλύψεως ἐμπιστεύεται τὴν ζωὴ καὶ τὸ μέλλον τῶν Χριστιανῶν ὀλοκληρωτικὰ στὸ Θεό. Κατὰ τὴν Καινὴν διαθήκη, σὲ ποικιλία βαθμῶν ἀμεσότητος καὶ βάθους, ὑπάρχει ἓνα βασικὸ ἀνοιγμα στὴ θεία ὑπερβατικότητα, μιὰ ἀπόλυτη ἐμπιστοσύνη καὶ ἐξάρτηση τῆς Ἐκκλησίας ἀπὸ τὸν Θεό. Αὐτὸ σημαίνει, ὅτι ἡ Ἐκκλησία δὲν γνωρίζει ἑαυτὴν ὡς νὰ εἶναι ἀπλῶς ἓνα ἀνθρώπινο φαινόμενο, κτίσμα μὲ ἀνθρώπινες προϋποθέσεις καὶ ὁδηγούμενη ἀπὸ ἀνθρώπινα σχέδια, ἀλλὰ μιὰ κοινότης, ἡ ὁποία εἶναι δημιουργημένη ἀπὸ τὸν Θεό, εἶναι ἀπόλυτα ἐξαρτημένη ἀπ' Αὐτόν, καὶ ζῇ ἔμπροσθεν Αὐτοῦ. Ἡ πραγματικότης τοῦ Θεοῦ δὲν εἶναι ἀπλῶς μιὰ προϋπόθεση γιὰ τὴ ζωὴ τῆς Ἐκκλησίας, οὔτε μόνον ἓνας τελικὸς σκοπὸς τῆς πορείας της. Ὁ Θεὸς εἶναι παρούσα πραγματικότης, ἡ ὁποία συναντᾷ ἅμεσα τὴν ζωὴ τῆς Ἐκκλησίας. Ἡ Ἐκκλησία ὀρίζεται ἀπὸ μιὰ θεοκεντρικότητα, μιὰ χριστοκεντρικότητα καὶ μιὰ πνευματοκεντρικότητα. Ὁ Πατήρ, ὁ Υἱὸς καὶ τὸ Πνεῦμα προσδιορίζουν τὴν παρούσα ζωὴ τῆς Ἐκκλησίας στὴν προσευχή, λατρεία, διδασκαλία, ἱεραποστολή, διοίκηση, στὴν συναναστροφὴ μεταξύ τῶν πιστῶν καὶ τὴν σχέσιν τους μὲ τὸν κόσμον.

Τὸ ἅμεσο τοῦ προσανατολισμοῦ τῆς Ἐκκλησίας στὴ θεία πραγματικότητα ἐκφράζεται μὲ τρεῖς ἐκκλησιολογικοὺς χαρακτηρισμοὺς: ἡ Ἐκκλησία ὡς Ἐκκλησία Θεοῦ<sup>18</sup>, σῶμα Χριστοῦ<sup>19</sup> καὶ ναὸς Πνεύματος<sup>20</sup>.

Ὁ πρῶτος χαρακτηρισμὸς περιέχει τὸ νόημα ὅτι οἱ Χριστιανοὶ ἀποτελοῦν τὸν ἐσχατολογικὸ λαὸ τοῦ Θεοῦ, τὸν ἀληθινὸ Ἰσραὴλ, ποῦ εἶναι καλεσμένος ἀπὸ τὸν Θεὸ διὰ τοῦ Χριστοῦ εἰς τοὺς ἐσχάτους αἰῶνες, καὶ ἀνήκει ὀλοκληρωτικὰ στὸ Θεό.

Ὁ δεῦτερος χαρακτηρισμὸς τονίζει τὴν ἐνότητα τῆς Ἐκκλησίας (Α' Κορ. 12, 12 - 13, 27. Ρωμ. 12, 5), μιὰ ἐνότητα θεμελιωμένη ἐπάνω εἰς τὴν Εὐχαριστία (Α' Κορ. 10, 16-17) καὶ ἐκφράζει μιὰ συνταύτιση τοῦ Χριστοῦ καὶ τῆς Ἐκκλησίας<sup>21</sup>. Ἡ ὑπαρξὴ τῆς Ἐκκλησίας, ὡς ὑπαρξὴ ἐν Χριστῷ, κατὰ τὴν παῦλειον θεολογίαν, εἶναι ἐκτενέστερα ἀναπτυγμένη εἰς τὰς ἐπιστολὰς πρὸς Κολοσσαεῖς καὶ Ἐφεσίους, ὅπου ἡ Ἐκκλησία παρουσιάζεται σὰν μιὰ ὑπερφυσικὴ ἐσχατολογικὴ πραγματικότης ὀλοκληρωτικὰ ἐξαρτημένη ἀπὸ τὸν Χριστό, ἐνωμένη μὲ Αὐτόν, παράγοντας τὴ ζωὴ της ἀπ' Αὐτόν καὶ κατευθυνομένη πρὸς Αὐτόν<sup>22</sup>.

Ὁ τρίτος χαρακτηρισμὸς ἐκφράζει τὴν σπουδαιότερα ἐσχατολογικὴ διάσταση τῆς ζωῆς τῆς Ἐκκλησίας, ἡ ἔκχυση τοῦ Πνεύματος, ἡ ὁποία εἶναι ἡ πηγὴ τῶν ἐσχατολογικῶν δώρων εἰς τὴν ζωὴ τῆς Ἐκκλησίας (Α' Κορ. κεφ. 12-14. Γαλ. 5, 22). Ἡ παρουσία τοῦ Πνεύματος εἶναι ἡ ἐπιφανὴς παρουσία τῆς θείας πραγματικότητος εἰς τὴν ζωὴ τῆς Ἐκκλησίας, διὰ τῆς ὁποίας οἱ χριστιανοὶ πιστοὶ λαμβάνουν πεῖρα τῶν πρώτων καρπῶν τῆς σωτηρίας καὶ ἔχουν τὸ Ἅγιον Πνεῦμα ὡς πνευματικὴ ἐγγύηση τῆς τελικῆς λυτρώσεως (Ρωμ. 8, 23. Β' Κορ. 1, 22. 5,5).

Αὐτοὶ οἱ τρεῖς χαρακτηρισμοὶ τῆς Ἐκκλησίας ἐκφράζουν τὴν ἐσχατολογικὴ θεοκεντρικότητα τῆς Ἐκκλησίας σὰν μιὰ κοινότητα ἰδρυμένη ἀπὸ τὸν Θεό, ἐνωμένη μὲ τὸν Χριστὸ καὶ ζῶντας μὲ τὸ Ἅγιον Πνεῦμα<sup>23</sup>.

Μία τρίτη ἐσχατολογικὴ διάσταση τῆς ζωῆς τῆς Ἐκκλησίας εἶναι ὁ ὑπερφυσικὸς χαρακτήρας της. Ἡ Ἐκκλησία εἶναι ἡ κοινότης τοῦ καινοῦ αἰῶνος. Δὲν ἀνήκει στὸν κόσμον ἀλλὰ στὸ Θεό, ὁ Ὅποιος διὰ τῆς θυσίας τοῦ Χριστοῦ, σῶζει τοὺς πιστοὺς «ἐκ τοῦ ἐνεστῶτος αἰῶνος τοῦ πονηροῦ» (Γαλ. 1, 4). Ἡ Ἐκκλησία, δυνάμει τῆς ἐσχατολογικῆς πράξεως τοῦ Θεοῦ ἐν Χριστῷ, ὑπερβαίνει τὴν ἱστορία καὶ ὑψώνεται πάνω ἀπὸ τὴ σφαῖρα τῆς κοινωνικῆς ζωῆς καὶ τῶν ἀνθρωπίνων δυνατοτήτων. Σύμφωνα μὲ τὸ Εὐαγγέλιο τοῦ Ἰωάννου, ὅπως ὁ Χριστὸς εἶναι εἰς τὸν κόσμον, ἀλλ' ὄχι ἐκ τοῦ κόσμου, ἔτσι ἐπίσης οἱ πιστοὶ εἶναι εἰς τὸν κόσμον, ἀλλ' ὄχι ἐκ τοῦ κόσμου (Ἰωάν. 15, 18-19, 17, 14 - 16). Αὐτοὶ ἀνήκουν εἰς τὸν Πατέρα (Ἰωάν. 17, 6, 9). Εἰς τὸ βιβλίο τῶν Πράξεων ὁ Πέτρος διακηρύττει στοὺς Ἰουδαίους, «σώθητε ἀπὸ τῆς γενεᾶς τῆς σκολιᾶς ταύτης» (Πράξ. 2, 40). Ὁ Ἀπ. Παῦλος γράφει στοὺς Φιλιππησίους, «ἡμῶν γάρ τὸ πολίτευμα ἐν οὐρανοῖς ὑπάρχει» (Φιλιπ. 3, 20). Εἰς τὴν ἐπιστολὴ τοῦ Ἰακώβου καὶ τὴν Α' ἐπιστολὴ τοῦ Πέτρου οἱ Χριστιανοὶ προσφωνοῦνται σὰν ὁ λαὸς τοῦ Θεοῦ διασκορπισμένος εἰς τὸν κόσμον. Δὲν εἶναι μόνιμοι κάτοικοι τοῦ κόσμου, ἀλλὰ ζοῦν σ' αὐτόν, κατοικοῦντες σὰν ξένοι καὶ πάροικοι (Ἰακ. 1,1. Α' Πέτρ. 1,1. 2,11). Γιὰ τὴν ἐπιστολὴ πρὸς Ἑβραίους ὁ λαὸς τοῦ Θεοῦ εἶναι οἱ προσκυνηταὶ — ὁδοιπόροι, οἱ ὁποῖοι δὲν ἔχουν μένουσα πόλη στὴ γῆ, ἀλλ' ἀναζητοῦν τὴν πόλη, ἡ ὁποία εἶναι ἐρχομένη (Ἑβρ. 13, 14). Τὸ γεγονός, ὅτι ἡ Ἐκκλησία εἶναι ριζωμένη ὄχι εἰς τὸν κόσμον, ἀλλ' εἰς τὴν Βασιλεία τοῦ Θεοῦ, ἔχει ἄμεσες συνέπειες γιὰ τὴ διαγωγὴ τῶν Χριστιανῶν εἰς τὸν κόσμον. Σὰν ἀπολυτρωμένη κοινότης ἡ Ἐκκλησία σημεῖοῦται μὲ τὴν ἐσχατολογικὴ ἀγιότητα καὶ μιὰ ποιοτικὴ διάκριση ἀπὸ τὸν κόσμον. Οἱ Χριστιανοὶ εἶναι «τὸ νέον φύραμα» (Α' Κορ. 5, 7). Ἐχουν γεννηθῇ ἐκ νέου (Α' Πέτρ. 1, 3, 23) καὶ καλοῦνται νὰ εἶναι ἅγιοι ὅπως ὁ Θεὸς εἶναι ἅγιος (Α' Πέτρ. 1, 15-16. 2, 5, 9). Ζοῦν εἰς τὸν κόσμον, ἀλλ' εἶναι λυτρωμένοι ἀπὸ τῆς προτέρας ζωῆς τῶν, τῆς κατὰ σάρκα (Α' Πέτρ. 4, 2-4. Α' Θεσ. 1, 9). Αὐτοὶ δὲν πρέπει νὰ ἀνέχονται μεταξύ τῶν κανένα πιστό, ὁ ὁποῖος φέρει τὸ ὄνομα τοῦ Χριστοῦ, ἀλλ' εἶναι ἔνοχος εἰς τὴν ἀνηθικότητα, πλεονεξία, εἰδωλολατρία ἢ σὲ ἄλλες ἁμαρτίες, διότι ἓνα τέτοιο πρᾶγμα ἀλλοιώνει τὴν ἐσχατολογικὴ ἀγιότητα τῆς συνάξεως τῶν πιστῶν (Α' Κορ. 5, 11 - 13). Ἀλλ' αὐτοὶ ἐπίσης πρέπει νὰ κρατοῦν κάποιο διαχωρισμὸ ἀπὸ τὸν κόσμον μὲ τὸ νὰ ἀποφύγουν τὰ ἀνθρώπινα δικαστήρια (Α' Κορ. 6, 1 ἑ.) καὶ νὰ μὴ συμμετέχουν σὲ δεῖπνα ἐθνικῶν, πού μπορεῖ νὰ ὑποθάλλουν εἰδωλολατρία (Α' Κορ. 10, 14-22). Οἱ χριστιανοὶ χαρακτηρίζονται σὰν «οἱ ἔσω»<sup>24</sup>. Μ' ὅλους αὐτοὺς καὶ ἄλλους τρόπους ἡ Ἐκκλησία στὴν Καινὴ Διαθήκη ἐκφράζει μιαν ἄλλη διάσταση τῆς ἐσχατολογικῆς ζωῆς, δηλ. ὅτι εἶναι μιὰ ὑπερφυσικὴ καὶ ἐξωκοσμικὴ ὄντοτης μέσα εἰς τὴν ἱστορία.

Μία τέταρτη ἐσχατολογικὴ διάσταση τῆς ζωῆς τῆς Ἐκκλησίας εἶναι τὸ κήρυγμα τοῦ Εὐαγγελίου καὶ ἡ ἱεραποστολή. Μετὰ τὴν Ἀνάστασίν Του ὁ ἔγερθεὶς Κύριος ἔδωκε ἐντολὴ στοὺς Ἀποστόλους του νὰ μάθητεύσουν πάντα



τά ἔθνη (Ματθ. 28, 19). Ἀμέσως, μετὰ τὴν Πεντηκοστὴ ὁ Πέτρος ἄρχισε νὰ κηρύττῃ τὸν Ἰησοῦν ἐκ Ναζαρέτ (Πράξ. 2, 14). Στὴν Ἐφεσσον ὁ διωκόμενος Παῦλος δὲν σκέπτεται γιὰ τὴν δική του ἀσφάλεια, ἀλλὰ γιὰ τὴν ἱεραποστολὴ («θύρα γάρ μοι ἀνέωγεν μεγάλη καὶ ἐνεργής» Α΄ Κορ. 16, 8. Πρβλ. Φιλίπ. 1, 12 - 18). Ἱεραποστολὴ εἰς τὴν πρώτη Ἐκκλησίᾳ δὲν ἦτο μία ἐξαιρεση, ἀλλ' ὁ νόμος, ὃχι ἓνα ἀπὸ πολλὰ ἔργα τῆς Ἐκκλησίας, ἀλλὰ τὸ κεντρικὸ ἔργο<sup>25</sup>. Ἡ πρώτη Ἐκκλησία ἦτο κατὰ φύσιν μία ἱεραποστολικὴ Ἐκκλησία. Σκεφθῆτε τὸν Πέτρο, τὸν Στέφανο καὶ τὸν Φίλιππο στίς Πράξεις, τὸ ἱεραποστολικὸ πεδίο στὰ Ἱεροσόλυμα, Σαμάρεια καὶ δυτικὴ Παλαιστίνη, καὶ τὴν ἀποφασιστικὴ ἐπέκτασι τῆς Ἐκκλησίας εἰς Ἀντιόχεια, ἡ ὁποία τότε ἐγινε ἓνα μεγάλο ἱεραποστολικὸ κέντρο (Πράξ. 11, 20, 13, 1 ἐξ.). Σκεφθῆτε γιὰ τὸν μεγαλύτερο ἱεραπόστολο ἀπ' ὅλους τὸν Ἀπόστολο Παῦλο καὶ τοὺς συνεργάτες του Τιμόθεο καὶ Σίλα, καθὼς καὶ πολλοὺς ἄλλους, οἱ ὅποιοι ἔφεραν τὴν θαυμασίαν ἱεραποστολὴν τοὺς εἰς τὴν ἀνατολικὴν Μεσόγειο καὶ μετὰ ταῦτα τὸ προβλεπόμενον ταξίδι τοῦ Ἀπ. Παύλου εἰς τὴν Ἰσπανίαν νὰ κηρύξῃ Χριστόν, ὅπου τὸ ὄνομά Του δὲν εἶχε ἀκόμη ἀκουστῇ<sup>26</sup>. Νὰ κάνῃ λόγο κανεὶς γιὰ τὴν πρώτη Ἐκκλησίαν σημαίνει νὰ ὁμιλῇ γιὰ ἱεραποστολή!

Ἱεραποστολὴ εἶναι μία ἐσχατολογικὴ διάστασι, ἡ ὁποία ὀρίζει τὴ ζωὴ τῆς Ἐκκλησίας, διότι αὐτὴ ἐνδόμυχα ξεπηδᾷ ἀπὸ τὸ ἐσχατολογικὸ γεγονός τῆς σωτηρίας. Μὲ τὴν Ἀνάστασι τοῦ Χριστοῦ καὶ τὴν δωρεὰ τοῦ Πνεύματος, ἐγκαινιάζεται ἡ ἐναρξὴ τῶν ἐσχατολογικῶν γεγονότων. Ἡ σωτηρία πρέπει νὰ κηρυχθῇ σὲ ὅλους τοὺς ἀνθρώπους, τὸ ἴδιο σὲ Ἰουδαίους καὶ ἐθνικοὺς<sup>27</sup>. Συνάντησι μὲ τὰ ἐσχατολογικὰ γεγονότα φυσικῶς ὀδηγεῖ εἰς «μαρτυρίαν» (Πράξ. 1, 8, 2, 32, 4, 33. Γαλ. 1, 16) καὶ μαρτυρίαν ἀναγκαιῶς ὀδηγεῖ στὸ κήρυγμα τοῦ Εὐαγγελίου καὶ στὴν ἱεραποστολή. Ἡ πρώτη Ἐκκλησία ἦτο ἱεραποστολικὴ Ἐκκλησία, ὃχι ἀπὸ στρατηγικοὺς λόγους, γιὰ νὰ κερδίσῃ περισσότερα μέλη, ἀλλ' ἀπὸ ἐσωτερικὴ θεία παρακίνησι νὰ διακηρύττῃ τὴν ἐσχατολογικὴν σωτηρίαν τοῦ Θεοῦ. Οἱ πρῶτοι χριστιανοὶ ἱεραπόστολοι κατεῖχοντο ἀπὸ μιᾶ ἐσωτερικῆς ἀνάγκης, μιᾶ ἀνάγκης ριζωμένη στὴ θεία ἐντολὴ νὰ κηρύξουν τὸ Εὐαγγέλιον (Α΄ Κορ. 9, 16. Ρωμ. 1, 1, 14. Πράξ. 4, 20, 5, 29) καὶ τελικὰ στὸ Θεό, «ὃς πάντας ἀνθρώπους θέλει σωθῆναι καὶ εἰς ἐπίγνωσιν ἀληθείας ἔλθεῖν» (Α΄ Τιμ. 2, 4). Ἐτσι ἱεραποστολὴ εἶναι μία μόνιμος καὶ καθολικὴ διάστασι τῆς ζωῆς τῆς Ἐκκλησίας. Οἱ χριστιανοὶ ἱεραπόστολοι ἔθεσαν ὡς σκοπὸν νὰ κηρύξουν τὸ Εὐαγγέλιον σὲ ὅλα τὰ ἔθνη (Μάρκ. 13, 10. Ρωμ. 1, 5. Κολ. 1, 23).

Μία τελικὴ ἐσχατολογικὴ διάστασι τῆς Ἐκκλησίας εἶναι ἡ προσδοκία τῆς ἐρχομένης Παρουσίας τοῦ Κυρίου καὶ τὸ τέλος ὅλων τῶν ἀναμενόμενων. Ὁ βαθμὸς τῆς ἐσχατολογικῆς ἐντάσεως, μὲ τὴν ὁποία ἡ προσδοκία αὐτὴ κρατεῖται, εἶναι διάφορος στὰ ποικίλα συγγράμματα τῆς Καινῆς Διαθήκης. Εἶναι ἀποφασιστικὸς εἰς τὸ κατὰ Ματθαῖον Εὐαγγέλιον, τὸ ὁποῖον διακηρύσσει μιᾶ ἐπικειμένη ἐπιστροφὴ τοῦ Υἱοῦ τοῦ Ἀνθρώπου, ἀλλ' ἐξασθενημένος εἰς τὸ Εὐαγγέλιον τοῦ Ἰωάννου, τὸ ὁποῖον περισσότερο τονίζει τὴν παρούσα ἀποκάλυψι τοῦ Θεοῦ Πατρός ἐν τῷ Υἱῷ. Εὐρίσκεται ὡς ἓνα στοιχεῖον εἰς τὰ πρῶτα κεφάλαια τῶν Πράξεων (Πράξ. 3, 20), ἀλλ' ἀπουσιάζει ἀπὸ τὰ τελευταῖα κεφάλαια. Εἶναι ἓνα διακριτικὸ χαρακτηριστικὸ τῆς σκέψεως τοῦ Ἀπ. Παύλου, ὁ

όποιος τὸ διατυπώνει στὶς ποιμαντικές του συμβουλές ἐν ὄψει τῆς ἐπικειμένης ἀλλοιώσεως τοῦ παρόντος κόσμου (Α΄ Κορ. 7, 17 ἐξ. 25 ἐξ. 29, 31 - 32) καὶ προσεύχεται «μαρὰν ἀθά» (ἐρχου Κύριε) (Α΄ Κορ. 16, 22). Γράφει στοὺς Φιλιππησίους ὅτι ὁ Κύριος εἶναι ἐγγὺς (Φιλιπ. 4, 5) καὶ πρὸς τοὺς Ρωμαίους ὅτι ἡ ἡμέρα ἐγγίζει, διότι ἡ σωτηρία εἶναι πλησιέστερα τώρα, παρὰ ὅταν οἱ χριστιανοὶ στὴν ἀρχὴ ἐπίστευαν (Ρωμ. 13, 11-12). Στὶς Ποιμαντικές ἐπιστολές ἡ ἐσχατολογικὴ προσδοκία τοῦ ἐρχομένου τέλους ἀπουσιάζει. Στὴν ἐπιστολὴ τοῦ Ἰακώβου, στὴν Α΄ ἐπιστολὴ τοῦ Πέτρου καὶ στὴν Α΄ ἐπιστολὴ τοῦ Ἰωάννου εἶναι παρούσα (Ἰακ. 5, 8. Α΄ Πέτρ. 4, 7. Α΄ Ἰωάν. 2, 18), ἀλλ' εἰδικῶς εἰς Ἰάκωβον καὶ Ἰωάννην αὐτὸ τὸ στοιχεῖον δὲν παίζει ἐνεργὸ ρόλο. Στὸ βιβλίο τῆς Ἀποκαλύψεως διακατέχει τὰ πάντα. Αὐτὸ τὸ βιβλίο τελειώνει τὸν κανόνα τῆς Καινῆς Διαθήκης στὴν ἰσχυροτέρα ἐσχατολογικὴ σημείωση, «ναί, ἐρχο ταχύ. Ἀμήν, ἐρχου Κύριε Ἰησοῦ» (Ἀποκ. 22, 20).

Ἡ ἐσχατολογικὴ προσδοκία τοῦ τέλους, ποὺ εἶναι μέρος τῆς πίστεως τῆς Ἐκκλησίας τῆς Καινῆς Διαθήκης, ἀξίζει μελέτης γιὰ διαφόρους λόγους. Πρῶτον, αὐτὴ ἡ προσδοκία δὲν εἶναι ἡ μόνη «ἐσχατολογικὴ» διάσταση τῆς ζωῆς τῆς Ἐκκλησίας, ὅπως δειχθῆκε ἐνωρίτερα καὶ ὅχι ἡ σπουδαιότερα. Δεύτερον δὲν ἀποδείχθηκε ἱστορικῶς ὀρθή, διότι οἱ πρῶτες γενεές τῶν χριστιανῶν ἀπέθανον καὶ ἡ ἱστορία συνεχίσθη. Ὅμως αὐτὸ δὲν πρέπει νὰ μᾶς ἀνησυχῇ ὑπερβολικά. Ὑπάρχουν ἐνδείξεις, ὅτι ἡ ἀρχαία Ἐκκλησία δὲν ὑπέφερε τραῦμα ἀπὸ τὴν ἀναβολὴ τῆς ἐρχομένης Παρουσίας καὶ εὐκολα κράτησε τὴν προσδοκία τῆς Παρουσίας σὰν τελικὴ ἐλπίδα. Περισσότερο σπουδαῖο εἶναι ὅτι ἡ πίστη τῶν πρώτων χριστιανῶν δὲν ἐξαρτᾶται ἀπὸ κάποια ἡμερομηνία, ἀλλ' ἀπὸ τὸ ἔργο τοῦ Χριστοῦ, καθὼς καὶ ὁ W.C. van Unnik ἔχει γράψει<sup>28</sup>. Τρίτον ἡ προσδοκία τοῦ ἐπικειμένου ἐσχατολογικοῦ τέλους, ἂν καὶ ὅχι ἱστορικῶς ἀκριβής, ἐκφράζει τὸν ὁλοκληρωτικὸ προσανατολισμὸ τῆς Ἐκκλησίας πρὸς τὸν Θεό, ἕνα προσανατολισμὸ ὁ ὅποιος μπορεῖ νὰ διατηρηθῇ χωρὶς ἀναγκαίᾳ ἀναφορά σὲ μιὰ ἡμερομηνία. Τελικῶς, εἰς τὴν Καινὴ Διαθήκη ἡ ἐσχατολογικὴ συνείδηση τῆς Ἐκκλησίας εἶναι συνδυασμένη ὅχι μὲ τὴ μέλλουσα σωτηρία μόνον, ἀλλὰ κυρίως μὲ τὴ σωτηρία σὰν παρούσα πραγματικότητα. Μελετήστε γιὰ παράδειγμα τὴν ἐσχατολογικὴ πίστη τῶν Κορινθίων καὶ τὴ γοητεία τους μὲ τὰ παρόντα δῶρα τοῦ Ἁγίου Πνεύματος. Αὐτὸ ἀληθεύει τόσο στὸν Ἰωάννη, ὅσο καὶ στὸν Ἀπ. Παῦλο. Ἀληθεύει, ἐπίσης σὲ ποικίλες μορφές καὶ περιπτώσεις, σὲ ὅλη τὴν Καινὴ Διαθήκη, διότι ἡ Ἐκκλησία, ὡς φορεὺς καὶ κήρυξ τοῦ ἐσχατολογικοῦ γεγονότος τοῦ Χριστοῦ, γνωρίζει ἑαυτὴν καὶ εἰς τὸ παρὸν καὶ εἰς τὸ μέλλον νὰ εἶναι προσδιορισμένη ἀπὸ τὸ σωτήριο γεγονός τοῦ Χριστοῦ.

Ἐχομε ἐξετάσει παραπάνω πέντε ἐσχατολογικὲς διαστάσεις τῆς ζωῆς τῆς πρώτης Ἐκκλησίας: τὴ συνείδηση σωτηρίας, θεοκεντρικότητα, ἐξωκοσμικὸ χαρακτῆρα, ἱεραποστολὴ καὶ τὴν προσδοκία τῆς ἐπείγουσας Παρουσίας. Σ' ὅλα αὐτὰ θὰ μπορούσαν νὰ προστεθοῦν καὶ ἄλλα, ὅπως εἰδικὰ ἡ λειτουργικὴ ζωὴ τῆς Ἐκκλησίας, εἰς τὴν ὁποία διὰ τῆς λατρείας, τοῦ Βαπτίσματος καὶ τοῦ Κυριακοῦ Δείπνου τὸ ἐσχατολογικὸ γεγονός τοῦ Χριστοῦ βιώνεται καὶ διακηρύσσεται μεταξὺ τῶν πιστῶν μὲ τὴ δύναμη τοῦ Πνεύματος<sup>29</sup>. Ὅλες αὐτὲς οἱ διαστάσεις, οἱ ὁποῖες εὐρίσκονται σὲ ποικίλες μορφές καὶ βαθμοὺς εἰς τὴν



Καινή Διαθήκη, ὀρίζουν ἀλληλοσχετιζόμενες ὀψεις τῆς ζωῆς τῆς Ἐκκλησίας, πού μπορεί νά ὀνομασθοῦν «ἐσχατολογικές», καθ' ὅσον αὐτές ὀχι μόνο σχετίζονται ἄμεσα μέ τήν ἐν Χριστῷ λυτρωτική πράξη τοῦ Θεοῦ, ἀλλ' ἐπίσης ἐξαρτῶνται ἀπ' αὐτήν καί ἐκφράζουν τὸ κατ' ἐξοχήν ἐσχατολογικὸ γεγονός τοῦ Χριστοῦ. Συνάμα ὁμως αὐτές εἶναι καί «ἱστορικές», καθ' ὅσον λαμβάνουν χώρα στήν ἱστορία, ἀποβλέπουν στοὺς ἀνθρώπους καί λαμβάνουν διάρθωση σὲ ὀρισμένους ἱστορικοὺς τύπους. Οἱ «ἐσχατολογικές» καί «ἱστορικές» ὀψεις εἶναι, ὅπως ἔχει σημειωθῆ, ἀρρήκτως σχετιζόμενες στήν ζωή τῆς Ἐκκλησίας. Ἐὰν οἱ παραπάνω διαστάσεις καλοῦνται κυρίως ἐσχατολογικές, δέν εἶναι γιατί αὐτές δέν εἶναι ἐπίσης ἱστορικές, ἀλλὰ διότι ἡ πρωταρχική τους ἀναφορά εὐρίσκεται εἰς τὸν Θεὸ καί ὀχι εἰς τήν ἱστορία. Σ' αὐτές τίς διαστάσεις βρίσκομε μία ὕψωμένη συναισθήση τῆς ἐσχατολογικῆς σωτηρίας τοῦ Θεοῦ εἴτε ὡς παρούσης εἴτε ὡς μελλούσης πραγματικότητος. Ἰδιαιτάτα βρήκαμε στήν Καινή Διαθήκη τήν ἐσχατολογικὴ ἐνέργεια τοῦ Θεοῦ σάν ἐμπειρία παρούσης πραγματικότητος εἰς τήν ζωή τῆς Ἐκκλησίας. Ἡ μελλοντική σωτήριος ἐνέργεια τοῦ Θεοῦ ἀναμένεται ἀκριβῶς βάσει τῆς παρούσης ἐμπειρίας τῆς ἐν Χριστῷ λυτρωτικῆς πράξεως τοῦ Θεοῦ, δηλ. βάσει τοῦ ὅ,τι ἡδη ἔχει πράξει ὁ Θεὸς ἐν Χριστῷ καί ὅ,τι συνεχῶς πράττει διὰ τοῦ Πνεύματός Του στήν Ἐκκλησία.

### III. Ἱστορικές ὀψεις

Τώρα στρεφόμεθα στίς ἱστορικές διαστάσεις τῆς ζωῆς τῆς Ἐκκλησίας. Πῶς εἶναι δυνατόν οἱ «ἱστορικές» ὀψεις τῆς Ἐκκλησίας νά ὀρισθοῦν; Ἡ ἱστορία εἶναι ἡ σφαῖρα τῆς ἀνθρωπίνης υπάρξεως καί ὁ χῶρος τῶν ἀνθρωπίνων προοπτικῶν, κινήσεων, πράξεων καί καταστάσεων. Τὸ κέντρο τῆς ἱστορίας εἶναι ὁ ἄνθρωπος<sup>10</sup>. «Ἱστορικόν» εἶναι τὸ δοθέν, τὸ σχετικὸ, τὸ μεταβαλλόμενο, τὸ πολλαπλάσιο, τὸ ἀπλῶς ἀνθρώπινο, τὸ ἀδύνατο, τὸ ἐγωϊστικὸ, τὸ φθειρόμενο, τὸ λαθεμένο, τὸ ἐπαναστατικὸ, καί ἀκόμη τὸ ἁμαρτωλὸ.

Ὅταν προσβλέπουμε στήν Ἐκκλησία τῆς Καινῆς Διαθήκης ὡς ἱστορικὴ ὄντοτητα, βρίσκομε μία λυτρωμένη κοινωνία, ἡ ὁποία, ἐὰν μπορούμε νά χρησιμοποιήσουμε τὰ λόγια τοῦ Ἀπ. Παύλου, ἀσκεῖται νά «καταλάβῃ, ἐφ' ᾧ καί κατελήφθη» (Φιλιπ. 3, 12). Ἀντιμετωπίζει τὸν ἔξω κόσμον μέ τὸ ἐνδιαφέρον τῆς ἱεραποστολῆς. Ἀντιμετωπίζει ἑαυτὴν μέ τὸν σκοπὸ τῆς ἐποικοδομῆς. Ὑψώνει ἑαυτὴν σάν ἄσπιλο Νύμφη τοῦ Χριστοῦ (Ἐφ. 5, 27) καί σάν στῦλο τῆς ἀληθείας τοῦ ζῶντος Θεοῦ (Α' Τιμ. 3, 15), ἀλλὰ ταυτόχρονα ἔχει νά ἀγωνισθῇ νά γίνῃ ὅ,τι εἶναι μέ τὴ δωρεὰ τοῦ Θεοῦ. Μπορούμε ἐδῶ μόνο νά ἀγγίξουμε μερικές βασικές ὀψεις τοῦ ἀγῶνος τῆς Ἐκκλησίας γιὰ τὴν ἀλήθεια τοῦ Θεοῦ ἐντὸς τῆς δικῆς τῆς ἱστορικῆς υπάρξεως, ὡς ἐπίσης καί εἰς τὸν εὐρὺ κόσμον τῶν ἀνθρωπίνων ὑποθέσεων. Πρῶτα ἄς διακρίνουμε τρία ἐπίπεδα τῆς ἱστορικῆς ζωῆς τῆς Ἐκκλησίας, δηλ. τῆς ζωῆς τῆς ὡς ἱστορικῆς πραγματικότητος, πού ἐπηρεάζεται ἀπὸ ἀνθρώπινες προοπτικές, πράξεις καί καταστάσεις.

Τὸ πρῶτο ἐπίπεδο μπορεί νά ὀνομασθῇ ἡ πληρότης τῆς λυτρωμένης υπάρξεως. Αὐτὸ περικλείει τὴν ἰδανικὴν ζωή τῆς Ἐκκλησίας ἐντὸς τῆς ἱστορικῆς πραγματικότητος, πού παραλληλίζει τὴν ἁρμονία τῆς ἱστορικῆς καί ἐσχατολογικῆς ἐνότητος τοῦ Χριστοῦ. Πρόκειται γιὰ μία ἀληθινὴ πάλη, καί ὀχι

μόνο μία υποθετική ιδεολογική θέση, διότι αυτό πού δραματιζόμεθα είναι ή πραγματική και συγκεκριμένη Ἐκκλησία, ή όποία, όπως ό Ιστορικός της Κύριος, είναι ύποκειμένη σέ δοκιμασίες, πειρασμούς και άκόμη διωγμό. Ἐδῶ πρέπει επίσης νά συμπεριληφθῇ και ή όμαλή άσκηση γιά τήν πρόοδο, προσαρμογή, εξέλιξη, πρέπουσα διοίκηση και καλή τάξη. Τό σπουδαίο πράγμα όμως είναι ότι σ' αυτό τό επίπεδο ή Ἐκκλησία εύκρινώς διατηρεῖ και τρέφει τήν ζωή της έν Χριστῷ, και κάθε δυσκολία, σύγκρουση ή πρόβλημα έντός αὐτῆς δέν φθάνει σέ τέτοιο μέγεθος, ώστε νά συμβιάζῃ τήν βασική άκεραιότητα τῆς λυτρωμένης ζωῆς τῆς Ἐκκλησίας. Ἐνα παράδειγμα από μία συμπαγή κοινότητα εἰς τήν Καινή Διαθήκη, ή όποία μαρτυρεῖ σ' αυτό τό ύψηλό επίπεδο τῆς λυτρωμένης ζωῆς, είναι ή Ἐκκλησία τῶν Φιλιππησίων, γιά τοὺς όποιους ό Ἀπ. Παῦλος ἀληθινά χαιρεται.

Ἐνα δεύτερο επίπεδο είναι μία κατάσταση, όπου ή λυτρωμένη ύπαρξη ἀπειλεῖται. Ἐδῶ συνεπάγεται μία ἀμφίβολη κατάσταση, εἰς τήν όποία ό άνθρωπος παράγων τῆς ἀδυναμίας, ἀγνοίας, ύπερφηφαιας ή άμαρτίας στήν πράξη φαίνεται νά συμβιάζῃ τήν άκεραιότητα τῆς λυτρωμένης ζωῆς μιᾶς συγκεκριμένης τοπικῆς Ἐκκλησίας και ἀπειλεῖ τήν γνησιότητά της έν Χριστῷ. Ἐδῶ μπορεῖ, π.χ. νά ἔχουμε τό πρόβλημα τοῦ σοβαροῦ ὀλισθήματος (Ἐβρ. 5, 12-6.8. 10, 25-31), τό πρόβλημα τῆς λανθασμένης συμπεριφορᾶς, ἔνεκα τῆς όποιας μελετᾶται κρίση και πιθανόν άφορισμός (Β' Κορ. κεφ. 10-13. 13, 1-2, 10. Ἀποκ. κεφ. 2-3. 3, 15-17), τό πρόβλημα τῆς διαιρέσεως εἰς φατρίας (Α' Κορινθίους), και τό πρόβλημα τῆς ἐσφαλμένης διδασκαλίας και αἵρέσεως (Γαλάτας, Κολοσσαεῖς, Ποιμαντικές, Β' Πέτρου, Ἰούδα και Α' Ἰωάννου). Σέ τέτοιες περιστάσεις οἱ δυσκολίες, οἱ συγκρούσεις και τὰ προβλήματα φαίνονται νά παίρνουν βλαβερές και άκόμη διαιρετικές διαστάσεις. Δέν σημαίνει ότι μία τοπική Ἐκκλησία ἀναγκαστικά ύποκύπτει σ' αὐτά και είναι ὀλοκληρωτικά χαμένη, ἀλλά σημαίνει ότι σέ τέτοιες περιπτώσεις μιᾶ τοπική Ἐκκλησία πέφτει από τό επίπεδο τῆς ἀληθινῆς της ζωῆς σάν μιᾶ λυτρωμένη κοινωνία. Ἡ γνησία ζωή της έν Χριστῷ συμβιάζεται και συνεπῶς ἀπειλεῖται.

Ἐνα τρίτο και τελευταίο επίπεδο είναι μία κατάσταση, ή όποία μπορεῖ νά χαρακτηρισθῇ σάν διεσπασμένη ζωή. Σ' αυτό τό επίπεδο ή διάσπαση στήν ζωή τῆς Ἐκκλησίας είναι τέτοιου μεγέθους, πού ἔνα συγκεκριμένο άτομο μέσα στήν Ἐκκλησία ή μία όμάδα μέσα στήν Ἐκκλησία ή μιᾶ ὀλάκερη τοπική σύναξη ὕφίσταται διαχωρισμό από τήν καθολική πραγματικότητα τῆς Ἐκκλησίας, ἔναντιόν τῆς όποιας οἱ πῦλες τοῦ Ἄδου δέν θά κατισχύσουν, σύμφωνα μέ τήν ὑπόσχεση τοῦ Χριστοῦ. Παραδείγματα τέτοιων περιπτώσεων εἰς τήν Καινή Διαθήκη είναι ό άνθρωπος πού ζοῦσε μέ τή μητριά του, γιά τόν όποιο ό Ἀπ. Παῦλος διατάσσει άφορισμόν (Α' Κορ. 5, 3-4, 13), οἱ άσκητικοί «ἀποστάτες», οἱ όποιοι καταδικάζουν τό γάμο (Α' Τιμ. 4, 1-3), οἱ γνωστικίζοντες αἰρετικοί διδάσκαλοι, όπως ό Ὑμέναιος και ό Φίλητος, οἱ όποιοι μέ ἄλλους διῆσχυρίζοντο, ότι ή ὀλοκληρωμένη πνευματική ἀνάσταση είναι ἤδη ἐδῶ (παροῦσα) (Β' Τιμοθ. 2, 18), οἱ καλούμενοι «ἀντίχριστοι», πού ἤρνοῦντο τήν ἐνσάρκωση τοῦ Χριστοῦ και προῆλθαν μέσα από τήν Ἐκκλησίαν χωρίς νά ἀνήκουν εἰς αὐτήν (Α' Ἰωάν. 2, 18-19. 4, 1-3) και ἄλλοι. Φυσικά, στήν Καινή Διαθήκη δέν βρίσκομε κανένα παράδειγμα μιᾶς ὀλοκληρῆς τοπικῆς



Ἐκκλησίας, πού νά ἀφορίζεται. Ὅμως βρίσκομε τοῦλάχιστον δύο περιπτώσεις, ὅπου ἀφορισμός ἀπειλεῖται καί τελική κρίση ἀπό ἓνα Ἀπόστολο στή μία περίπτωση καί ἓνα Προφήτη στήν δευτέρα (Β΄ Κορ. 13, 1-2, 10. Ἀποκ. 3, 15-17. Πρβλ. Ἀποκ. 2,5). Ἡ τελευταία περίπτωση τῆς «χλιαρᾶς» Ἐκκλησίας τῆς Λαοδικείας εἰς τήν Μ. Ἀσία εἶναι, μπορεῖ νά πῇ κανεῖς, σχετική μέ τή θέση πολλῶν Ἐκκλησιῶν σήμερα, οἱ ὁποῖες πάσχουν ἀπό τήν ἴδια ἀρρώστεια μέ αἰτία τό πνεῦμα τῆς ἐκκοσμικεύσεως. Ὁ κίνδυνος ἐδῶ εἶναι ὄχι τόσο μιᾷ ἐιδικῇ αἴρεση, ἀλλά ὀπισθοχώρηση ἀπό τόν ὀρίζοντα πίστεως τῆς λυτρωμένης Ἐκκλησίας καί πτώση μέσα σέ μιᾷ ἀπλῇ ἀνθρώπινῃ καί ἐγκόσμιᾳ προοπτικῇ.

Τά παραπάνω ἱστορικά ἐπίπεδα τῆς ζωῆς τῆς Ἐκκλησίας, ὅπως ἀκριβῶς καί οἱ προηγούμενες ἐσχατολογικῆς διαστάσεις, ἀλληλοσχετίζονται καί συνυπάρχουν σέ ποικίλους βαθμούς καί τύπους στήν Καινὴ Διαθήκη. Ἡ λυτρωμένη ὑπαρξὴ στήν παρούσα τῆς πληρότητα βρίσκεται μόνον εἰς τοὺς Φιλιππησίους, ὅπου πασιχαρῶς ἡ Ἐκκλησία μετέχει εἰς τήν ἐν Χριστῷ ζωὴ χωρὶς σημαντικά προβλήματα<sup>31</sup>. Ἀπὸ τὴν ἄλλη πλευρά, ὀλοκληρωτικὰ σπασμένη ὑπαρξὴ δὲν εὐρίσκεται, ὅσον ἀφορᾷ τὴν ζωὴ μιᾶς ὀλοκληροῦ συνάξεως, ἀλλὰ μόνο σέ συγκεκριμένες περιπτώσεις ἀτόμων ἢ ομάδων. Τὸ μεγαλύτερο μέρος τῆς Ἐκκλησίας εἰς τὴν Καινὴ Διαθήκη, τὴν ὁποία βλέπομε, μπορεῖ νά ἐνθυμηθοῦμε, ἀπὸ τὴν σκοπιὰ τῶν συγγραφέων-ἀρχηγῶν τῆς, εἶναι μιᾷ ἀγωνιζομένῃ Ἐκκλησίᾳ, πολὺ ἀπασχολημένη μέ τὴν ἐποικοδόμησιν τῆς κοινότητος, καί προτρεπομένη νά ζήσει τὴν ἑνωσὴν καί τὴν πληρότητα τῆς λυτρωμένης ζωῆς, τὴν ὁποία κατέχει ἐν Χριστῷ. Ἐν τούτοις ἡ Καινὴ Διαθήκη, σὸ παράδειγμα τῆς Β΄ πρὸς Κορινθίους καί σὸ βιβλίον τῆς Ἀποκαλύψεως, ἀφήνει χώρον γιὰ τὴ δυνατότητα τοῦ ὀλοκληρωτικοῦ πταίσματος μιᾶς ὅλης συνάξεως, ὅπου ἡ μετάνοια ἐλλεῖπει.

Πολλὲς εἰδικές ὀψεις τῆς ἱστορικῆς ζωῆς τῆς πρώτης Ἐκκλησίας θὰμποροῦσαν ἐπίσης νά ἐξετασθοῦν σάν τίς ἀκόλουθες: Ἡ ἐξέλιξις τῶν ἐκκλησιαστικῶν ἀξιωμάτων, ἡ ἐξέλιξις τῆς παραδόσεως, ὁ σχηματισμὸς τοῦ Κανόνος, ἡ διατύπωση τοῦ δόγματος, ἡ ἀνάπτυξις τῆς θεολογικῆς σκέψεως, τὸ φαινόμενον τῆς ποικιλίας εἰς τὴν διδασκαλίαν καί τοὺς τύπους καί ἄλλα, τὰ ὁποῖα δὲνμποροῦμε ἐδῶ νά παρουσιάσωμε. Αὐτὰ δὲν εἶναι μόνον σπουδαῖα, ἀλλ' ἐπίσης καί κρίσιμα γιὰ τὴν διατήρησιν τῆς ὀντότητος, τῆς ἐνώσεως καί εὐταξίας τῆς Ἐκκλησίας διὰ σαφῶν κριτηρίων, ἀρχῶν καί κανονισμῶν. Ἀλλὰ ταυτοχρόνως αὐτὰ ἐγείρουν τὸ πρόβλημα τῆς Ἐκκλησίας, πού γίνεται ἓνα «ἴδρυμα», μερικὲς φορὲς ἓνα ἴδρυμα τῆς κοινωνίας μεταξὺ τῶν ἄλλων. Αὐτὸ τό θέμα θὰἐξετασθῇ εἰς τὸ ἀκόλουθον τμῆμα αὐτῆς τῆς εἰσηγήσεως. Γιὰ τώρα ἅς ἐξετάσωμε περιληπτικῶς μιᾷ τελικῇ ἱστορικῇ ὀψιν τῆς Ἐκκλησίας εἰς τὴν Καινὴ Διαθήκην, πού εἶναι ἡ σχέση τῆς Ἐκκλησίας μέ τὸν κόσμον.

Ἡ Ἐκκλησία εἰς τὴν Καινὴ Διαθήκην δὲν ἀσχολεῖται τόσο μέ τὸν κόσμον καθ' ἑαυτὸν, ὅσον ἀπασχολεῖται νά τὸν σώσῃ. Τῆς Ἐκκλησίας τό ἐνδιαφέρον εὐρίσκετο εἰς τὸ Εὐαγγέλιον τοῦ Χριστοῦ. Οἱ πρῶτοι χριστιανοὶ ἔβλεπαν τὸν κόσμον ἀπὸ τὴν θέσιν τῶν θείων σκοπῶν σέ ἓνα ἐσχατολογικὸν σχηματισμό. Ἀκόμη περισσότερο, ἀντίθετα μέ τὴν κατάστασιν σήμερα, οἱ χριστιανοὶ ἀπετέλουν μιᾷ πολὺ μικρὰ μειοψηφία, ὥστε δὲν μποροῦσαν νά ἐλπίζουν νά ἐπηρεάσουν τὸν πολιτισμό, στὸν ὁποῖο ζοῦσαν. Τί θὰ μποροῦσαν π.χ. νά κάνουν γιὰ

τήν δουλεία, ακόμη και όταν η δυνατότης απορρίψεως της δουλείας θα μπορούσε να βοηθή (Φιλήμ. 16); Για αρκετό χρόνο οι χριστιανοί είχαν να αγωνισθούν γι' αυτό το δικαίωμα του ζην ως χριστιανοί. Για όλους αυτούς τους λόγους η Έκκλησία εις την Καινή Διαθήκη δεικνύει λίγο ή καθόλου ενδιαφέρον στη σχέση της με την ευρύτερη μόρφωση, τον πολιτισμό και ακόμη το κράτος εντός του οποίου ζούσε. Μόνον έμμεσα μπορεί κανείς να φθάσει σε κάποια καταληπτή σχέση της πρώτης Έκκλησίας με την ειδωλολατρική κοινωνία από ειδικές περιπτώσεις συμμετοχής χριστιανών και από μερικές αναφορές στο κράτος.

Φαίνεται να επικρατή η ιδέα εις την Καινή Διαθήκη, ότι οι Χριστιανοί πρέπει βασικά να επιδιώκουν ειρήνην άμφοτέρως στις σχέσεις τους με ειδωλολάτρες και εν σχέσει με το κράτος. Προσευχές για τις έξουσίες σ' αυτές απαιτούνται τόσο για λόγους άρμονίας, όσο και για λόγους ήθικης ύποχρέωσης σε νόμιμη έξουσία κάτω από τον Θεό (Α' Τιμ. 2, 1-2. Ρωμ. 13, 1 έξ. Α' Πέτρ. 2, 13). Η επιδίωξη της ειρήνης εκφράζεται καθαρά από τον Παύλο, ο οποίος παρακινεί τους χριστιανούς της Ρώμης, όσο εξαρτάται από το χέρι τους, να ζούν ειρηνικώς με όλους τους ανθρώπους (Ρωμ. 12, 18). Στην Α' Επιστολή του Πέτρου οι χριστιανοί επίσης παροτρύνονται να συμπεριφέρονται άξια μπροστά στους ειδωλολάτρες και να ζούν σαν ελεύθεροι άνθρωποι, χωρίς να χρησιμοποιούν την ελευθερία σαν πρόσχημα δια το κακό (Α' Πέτρ. 1, 15-17. 2, 12, 16). Φυσικά οι χριστιανοί, σαν ο λαός του Θεού, ξεχωρίζουν από τον κόσμο και τους τρόπους του, όπως είδαμε και παραπάνω. Σε καιρούς διωγμών ειδικώς ένθυμούνται ότι ο κόσμος, αν και δημιουργία του Θεού, είναι επαναστατικός και γίνεται όργανο των δυνάμεων του κακού (Άποκ., Ιωάν. 15, 18-20. Πρβλ. Β' Κορ. 4, 3-4)<sup>32</sup>. Έν τούτοις, η Έκκλησία στην Καινή Διαθήκη ποτέ δεν ωλίσθησε σε ένα είδος αίρετικότητας, το όποιον θα ήθελε να συνηγορήσει αποχωρισμό από τον κόσμο και την καλλιέργεια της γλώσσας του μίσους προς αυτόν. Ο Παύλος παίρνει για δεδομένο ότι οι χριστιανοί σχετίζονται με άσεβεις ειδωλολάτρες για τα αναγκαία της καθημερινής ζωής (Α' Κορ. 5. 10-13) και προσεκτικά επιτρέπει σημαντική κοινωνική συναναστροφή μ' αυτούς (Α' Κορ. 10, 27-28). Άλλά ακόμη και σε περιστάσεις διωγμών ή προτροπή στους χριστιανούς δεν είναι ποτέ να επιτρέπουν κακό αντί κακού, αλλά να εύλογουν εκείνους, οι όποιοι τους καταδιώκουν και να νικούν το κακό με το καλό (Ρωμ. 12, 14, 17-18, 21. Α' Πέτρ. 2, 15. 3,9,17). Αυτή η αρχή είναι όμοια με την διδασκαλία του Ιησού, ότι οι όπαδοί Του πρέπει να αγαπούν τους έχθρούς τους και να προσεύχονται για εκείνους, οι όποιοι τους καταδιώκουν (Ματθ. 5, 44). Η κρίση άφίεται στο Θεό<sup>33</sup>. Το έργο της Έκκλησίας αναφορικά με τον κόσμο είναι ως εκ τούτου ολοκληρωτικά θετικό και βασίζεται στην αγάπη του Θεού. Η Έκκλησία ζητεί να μετασχηματίσει τον κόσμο μέσα στη ζωή της, και να τον ύψωση στην άφθονία της θείας ζωής. Έπάνω σ' αυτή τη βάση ειδικώς σήμερα, πού οι χριστιανοί είναι πολυάριθμοι, η Έκκλησία έχει μία ουσιαστική ύποχρέωση να ασκήσει θετική επιρροή στον κόσμο σε τέτοια πεδία, όπως το κοινωνικό έργο, την πολιτιστική δραστηριότητα, θέματα δικαιοσύνης, τον πολιτικό τομέα και τα όμοια<sup>34</sup>. Έν τούτοις, αυτό το έργο της Έκκλησίας δεν χρειάζεται να επιχειρηθεί με έπιπολαία αίσιο-



δοξία, οὔτε φυσικά μὲ ὑποχωρητική ἀπαισιοδοξία, γιατί ἡ Ἐκκλησία τελικά ἀναπαύεται στίς σχέσεις της ὄχι μὲ τὸν κόσμο, ἀλλὰ μὲ τὸν Θεό.

#### IV. Ἀλληλεξαρτώμενες σχέσεις τῶν ἐσχατολογικῶν καὶ ἱστορικῶν ὄψεων

Σύμφωνα μὲ τὴν Καινὴ Διαθήκη, ἡ Ἐκκλησία ὡς ὁ λαὸς τοῦ Θεοῦ εἶναι μία ἐσχατολογικὴ ὄντοτης εἰς τὴν ἱστορία. Ἡ Ἐκκλησία ἰδρύθηκε μὲ τὸ λυτρωτικὸ γεγονός τοῦ Χριστοῦ καὶ ἀνήκει στοῦ Θεοῦ. Ἡ Ἐκκλησία διακηρύττει τὸν καινὸν αἰῶνα, ὁ ὁποῖος ἐγκαινιάσθηκε ἐν Χριστῷ. Εἶναι ἄμεσα ἐξηρητημένη ἀπὸ τὴν σωτήρια ἐνέργεια τοῦ Θεοῦ εἰς τὸ παρὸν διὰ μέσου τοῦ Ἁγίου Πνεύματος. Ζῇ μὲ τὴν ἀλήθεια τῆς Καινῆς Διαθήκης, ἡ ὁποία δὲν εἶναι βιβλίο, ἀλλ' ἡ καινὴ ἐσχατολογικὴ πραγματικότης τῆς ἐν Χριστῷ ζωῆς. Ἀποσκοπεῖ διὰ τοῦ κηρύγματος καὶ τῆς ἱεραποστολῆς νὰ προσελκύσῃ τὸν κόσμον στὴ ζωὴ της καὶ νὰ τὸν μεταμορφώσῃ σὲ νέα δημιουργία. Τελικά ἡ Ἐκκλησία ἀναμένει τὴν μελλοντικὴ πληρότητα τῆς σωτηρίας συγκεντρωμένη στοῦ πρόσωπο τοῦ Κυρίου της. Ταυτόχρονα ὁμως ἡ Ἐκκλησία ἀγωνίζεται μὲ τὴν ἱστορία, πού εἶναι ἡ σφαῖρα τῆς ἀνθρωπίνης ζωῆς, ἀμφοτέρως ἔσωθεν καὶ ἔξωθεν. Σὰν μία ἀνθρωπίνη ὄντοτης εἰς τὴν ἱστορία ἡ Ἐκκλησία ἀναποφεύκτως ἀντιμετωπίζει τὴν ἀνάγκη τῆς ἐποικοδομῆς, ἐνότητος, ταυτότητος, ὀργανισμοῦ, τύπων, ἀξιωμάτων καὶ τὰ ὅμοια. Ἀλλ' ὁμως ποτὲ δὲν μπορεῖ νὰ εἶναι μόνο μία ἱστορικὴ ὄντοτης, δηλ. ποτὲ δὲν μπορεῖ νὰ μειωθῇ σὲ μιὰ κοινωνιολογικὴ ὑπόσταση, γιατί τότε χάνει τὸν χαρακτήρα της σὰν λαὸς τοῦ Θεοῦ. Ἡ σπουδαιότατη ἐρώτηση ὡς ἐκ τούτου εἶναι ἡ ἐξῆς: Πότε καὶ γιατί οἱ ἱστορικὲς ὀψεις τῆς Ἐκκλησίας δὲν ἐκπληροῦν τὸν σκοπὸ τους, ὡς ἀποτελεσματικὲς μαρτυρίες ἢ μέσα τῆς νέας ἐσχατολογικῆς ζωῆς ἐν Χριστῷ; Πότε καὶ γιατί ἡ σχέση μεταξὺ τῶν ἱστορικῶν καὶ ἐσχατολογικῶν διαστάσεων τῆς ζωῆς τῆς Ἐκκλησίας γίνεται προβληματικὴ; Θὰ προσπαθῶ ν' ἀπαντήσω σ' αὐτὲς τίς ἐρωτήσεις στοῦ τελευταῖο τμήμα τῆς εἰσηγήσεως μὲ ἄμεσον ἐνδιαφέρον γιὰ τὴν ζωὴ τῆς Ἐκκλησίας σήμερα.

Ὁρισμένοι προτεστάντες θεολόγοι ἔχουν ἀξιώσει μὲ κάποιο δίκαιο, ὅτι ἓνα ἀπὸ τὰ κύρια προβλήματα τῆς Ἐκκλησίας σὲ σχέση μὲ τὴν ἱστορία εἶναι ἡ «ἰδρυματικοποίησις» τῆς Ἐκκλησίας καὶ ἡ ἀπώλεια τῆς ἐσχατολογικῆς της συνειδήσεως. Γι' αὐτοὺς πρὸ πολλῶν ἐτῶν αὐτὴ ἡ ἰδρυματικοποίησις τῆς Ἐκκλησίας φαινόταν νὰ συμβαίνει εἰς τὸν δεῦτερο αἰῶνα, ὅταν ἡ Ἐκκλησία βαθμιαίως ἔγινε «καθολικὴ». Τώρα ὁμως, ὅπως ἀξιοῦν οἱ ὡς ἄνω θεολόγοι, οἱ ἀρχεὲς καὶ τὰ χαρακτηριστικὰ αὐτῆς τῆς ἐξελιξέως παρατηροῦνται καὶ εἰς τὴν Καινὴ Διαθήκη, συμπεριλαμβανομένου καὶ τοῦ Παύλου<sup>15</sup>. Ὁπουδήποτε εἰς τὴν Καινὴ Διαθήκη ἀπαντοῦν μαρτυρίες, πού ἀφοροῦν τὴν ἱστορικὴ συναίσθηση, ἀξιώματα, διδασκαλίες, μυστήρια, παράδοση, θεσμοὺς καὶ γενικά τὴν πραγματικότητα τῆς Ἐκκλησίας, ἐκεῖ, λέγουν, ἔχομε τὸν «πρῶτο Καθολικισμό». Ἡ θέση αὐτὴ εἶναι ὀρθή. Δὲν μπορεῖ κανεὶς νὰ ἀρνηθῇ γεγονότα. Ἀπὸ τὴν στιγμή τῶν γενεθλίων τῆς Ἐκκλησίας μιὰ πορεία ἀρχίζει, εἰς τὴν ὁποία ἡ πύρινη ἐσχατολογικὴ ἐμπειρία τῶν πρώτων Χριστιανῶν ἔρχεται νὰ ἀντιμετωπίσῃ τὴν ἱστορικὴ πραγματικότητα. Μὲ τὴν ταχεῖα ἐξάπλωσις διὰ τοῦ ἱεραποστολικοῦ ἔργου κατὰ τίς πρώτες χριστιανικὲς δεκαετίες, ταυτόχρονα ἀρχίζει

καί τό ἔργο τῆς ἐποικοδομῆς, τῆς στερεώσεως καί τῆς ἐνότητος τῆς Ἐκκλησίας, ὅπως γιά παράδειγμα εἰς τήν περίπτωσιν τῆς Ἀποστολικῆς Συνόδου, διά τοῦ ὁποίου ἡ Ἐκκλησία ἀναπτύσσεται εἰς ἕνα ἱστορικό ἴδρυμα.

Ἐν τούτοις ἕνα μπορεῖ καί πρέπει νά διακρίνη μεταξὺ «ιδρυματικοποίησης». Ἡ Ἐκκλησία σάν μία ὄντοτητα στήν ἱστορία ἀναποφεύκτως ἀποτελεῖ ἕνα ἱερὸ ἴδρυμα. Ἡ ἱστορική πορεία τῆς στερεώσεως τῆς Ἐκκλησίας διά μέσου τοῦ ὁργανισμοῦ καί ἡ ἀνάπτυξις εἰδικῶν τύπων διά τὸν σκοπὸν αὐτὸν δὲν εἶναι ἀρνητικὴ ἐξέλιξις. Τὰ ἐκκλησιαστικά ἀξιώματα ἦσαν ἀναγκαῖα γιά τὴν ἐνότητα καί τὴν καλὴ τάξιν τῆς Ἐκκλησίας διά μέσου τῆς ἐξασκήσεως τῆς ἀποστολικῆς ἐξουσίας. Ἡ διάρθρωσις τοῦ δόγματος ἦτο ἀναγκαῖα γιά τὴ διαφύλαξιν τῆς ἀληθείας τοῦ Εὐαγγελίου. Ἡ Ἐκκλησία ἦτο ἐξ Ἰσοῦ ἀπὸ τὴν ἀρχὴ μία λατρευτικὴ καί μυστηριακὴ Ἐκκλησία. Ἐμυοῦσε νέους προσηλύτους εἰς τὴν καινὴν ἐν Χριστῷ ζωὴν διά τοῦ Βαπτίσματος. Τὸ κέντρο τῆς ζωῆς τῆς ἦτο ἡ Θεία Εὐχαριστία, ὅπου ἡ Ἐκκλησία ἐώρταζε ἀπὸ κοινοῦ τὸ σωτήριον γεγονός τοῦ Χριστοῦ καί ἐγεύετο τὴν ἐμπειρίαν τῶν χαρισμάτων τοῦ καινοῦ αἰῶνος. Ὁ ἴδιος ὁ Παῦλος ἡρμήνευσε τὰς μυστηριακὰς πράξεις τῆς Ἐκκλησίας μὲ τοὺς δυνατοτέρους θεολογικοὺς ὅρους (Ρωμ. 6. Α΄ Κορ. 11). Ὁ ἴδιος ἐπίσης εἶχε νά ἀγωνισθῇ, νά τοποθετήσῃ ἕνα ποιμαντικόν, δογματικόν καί κοινωνικόν πλαίσιον γιά νά συγκρατήσῃ τὸν πνευματικὸν ἐνθουσιασμόν τῶν Κορινθίων, ποὺ ἀπειλοῦσε ριζικὰ νά συντρίψῃ κάθε κριτήριον καί τάξιν εἰς τὴν Ἐκκλησίαν. Ποῦ ἔχομε εἰς τὴν Καινὴν Διαθήκην, ἐκτὸς ἴσως ἀπὸ τὸ χιλιασμὸν τοῦ βιβλίου τῆς Ἀποκαλύψεως (Ἀποκ. 20, 4 ἐξ.), μία διδασκαλία ἢ ἐκκλησιαστικὴ θέσις ἢ λειτουργικὴ ἐκφράσις ἢ ἰδέα τῆς Ἐκκλησίας, ἢ ὅποια εἶναι εἴτε μὴ ἀναγκαῖα εἴτε ἀρνητικὴ ἐξέλιξις; Καί ποῖα ἦτο ἡ ἄλλη ἐκλογὴ ἱστορικῶς εἰ μὴ αἰρετικὴ; Οἱ ἐξελισσόμενοι τύποι καί ἱστορικοὶ σχηματισμοὶ τῆς Ἐκκλησίας δὲν εἶναι ἐξ ἑαυτῶν ἀρνητικοὶ παράγοντες γιά τὴν ζωὴν τῆς Ἐκκλησίας, σάν ἱστορικὸς ὁργανισμός. Τὸ ἱστορικὸ οἰκοδόμημα τῆς Ἐκκλησίας δὲν εἶναι μόνον ἀναπόφευκτον, ἀλλ' ἐπίσης καί ὅλως ἀναγκαῖον.

Ἀλλὰ «ιδρυματικοποίησις» εἶναι κάτι ἄλλο. Συνεπάγεται μιάν ἀρνητικὴν ἐξέλιξιν, κατὰ τὴν ὅποια χάνεται κάτι ἀπὸ τὴν γνήσια πνευματικὴν ζωὴν τῆς Ἐκκλησίας. Αὐτὸ σημαίνει, ὅτι ἡ ἐσχατολογικὴ πραγματικότητα τῆς καινῆς ἐν Χριστῷ ζωῆς ὑποχωρεῖ κατὰ βαθμοὺς πίσω ἀπὸ τὰς ἱστορικὰς μορφὰς καί τύπους τῆς Ἐκκλησίας. Ὅχι ὅτι ἡ ἐσχατολογικὴ συνείδησις τῆς Ἐκκλησίας χάνεται ὁλοκληρωτικὰ. Ἡ Ἐκκλησία καθ' ἑαυτὴ εἶναι ἱδρυμένη ἐπάνω στὸ λυτρωτικὸν ἔργο τοῦ Χριστοῦ καί εἶναι κατὰ φύσιν ἐσχατολογικὴ. Ὁ Χριστοκεντρισμός εἶναι τὸ οὐσιωδέστερον ἐσχατολογικὸν χαρακτηριστικὸν τῆς ζωῆς τῆς Ἐκκλησίας. Ἀλλ' ὅμως, ἡ Καινὴ Διαθήκη, ὅχι ὡς βιβλίον, ἀλλὰ σάν μία ὑπαρξιακὴ πνευματικὴ πραγματικότητα, ἐπιζητεῖ σὲ ποικίλους βαθμοὺς βάθους καί πληρότητος εἰς τὴν καθημερινὴν ζωὴν τῆς Ἐκκλησίας. Αὐτὴ ἡ βαθύτης καί ἡ πληρότης ἀπαιτοῦν πάνω ἀπ' ὅλα διάκρισιν καί ἀλήθειαν. Ἡ Καινὴ Διαθήκη συχνὰ καλεῖ γιά διάκρισιν τῶν πνευμάτων. Ἐάν ἡ καινὴ ἐν Χριστῷ ζωὴ δὲν συχνὰ καλεῖ γιά διάκρισιν τῶν πνευμάτων, ὑπάρχουν πολλοὶ κίνδυνοι, οἱ ὅποιοι ἀπειλοῦν τὴν λυτρωμένην ζωὴν τῆς Ἐκκλησίας ἀπὸ τὴν μιὰ πλευρὰ καί ἀπὸ τὴν ἄλλην.

Εἰς τὴν πρώτην Ἐκκλησίαν βλέπομε ὅτι ἀπὸ τὴν μιὰ πλευρὰ ὑπῆρχε ὁ κίνδυνος τῆς ὑπερτονίσεως στήν ἀνανέωσιν τῆς ἀνθρωπίνης υπάρξεως. Λόγω τῆς



ἐσχατολογικῆς θέρμης τῶν πρώτων χριστιανῶν, ὁ πρῶτος πειρασμὸς τῆς Ἐκκλησίας ἦτο νὰ περιπέσῃ σὲ ἓνα εἶδος ριζικοῦ πνευματικοῦ ἐνθουσιασμοῦ, ὅπως ἐπὶ παραδείγματι εἰς Κόρινθον, ὅπου ἡ ἀπόλαυση εἰδικῶν χαρισμάτων ἀτομικῶς, ὅπως τῆς γλωσσολαλίας, τῆς νομιζομένης σοφίας, τῆς προφητείας καὶ ὁμοίων, ἀπειλοῦσε τὴν ἐνότητα καὶ τὴν τάξιν τῆς Ἐκκλησίας. Εἰς τὴν Β' πρὸς Κορινθίους, κεφάλαια 10-13, γίνεται λόγος ἐπίσης γιὰ μίαν ἐσφαλμένη ἀντίληψιν περὶ θαυμάτων, ὁραμάτων καὶ δυναμικοῦ κηρύγματος συνδεδεμένων μὲ τοὺς «ὑπὲρ λίαν ἀποστόλους», τοὺς ὁποίους ἐλέγχει ὁ Ἀπ. Παῦλος δριμύτατα. Ἡ ἐσφαλμένη ἔμφασις τῆς ἀνακαινώσεως στὸ ἀρχαῖο Χριστιανισμὸ ἐγκυμονοῦσε ὄχι μόνον ποιμαντικὰ ἀλλ' ἐπίσης καὶ αἰρετικὰ προβλήματα, ὅταν ἡ εὐσέβεια ἢ ἡ θεολογικὴ σκέψις συνεκεντροῦντο μονόπλευρα στὸ «νῦν» τῆς σωτηρίας. Διὰ τοῦτο ὁ Ἀπ. Παῦλος ἔπρεπε νὰ διακρατήσῃ τὸν πνευματικὸν ὑπὲρ-ἐνθουσιασμὸν τῶν Κορινθίων, οἱ ὅποιοι ἐφέροντο σάν νὰ ἦσαν «ἤδη» βασιλεῖς (Α' Κορ. 4, 8). Εἶχε νὰ τονίσῃ εἰς αὐτοὺς ὅτι ὑπῆρχε ἐπίσης ἓνα σημαντικὸν «οὐπὼ νῦν» στὴ σωτηρίαν, ἡ πληρότης τῆς ὁποίας ἀνεμένετο νὰ ἔλθῃ εἰς τὸ μέλλον (Α' Κορ. 13, 9-10, 12. Β' Κορ. 5, 7. Πρβλ. «οὐχ ἤδη» εἰς Φιλιπ. 3, 12). Πρέπει νὰ ὑπενθυμίσωμε στοὺς ἑαυτοὺς μας ὅτι ἡ πρώτη χριστιανικὴ αἵρεσις ἦτο ὁ γνωστικισμὸς (ὁ ὁποῖος ἦτο βέβαια ἓνα πολλαπλὸ φαινόμενο). Ὁ Ὑμέναιος καὶ Φίλητος ἀξιοῦν ὅτι ἡ ἀνάστασις «ἤδη γεγονέναι» (Β' Τιμ. 2, 17-18). Ὁ Μαρκίων, μὲ τὸν ριζικὸν τονισμὸν στὸ νέο στοιχεῖο τοῦ Χριστιανισμοῦ, ἀρνεῖται τὴ Παλαιὰ Διαθήκην καὶ ἀκόμη ἀπεκάθαρε τὰς παυλείους Ἐπιστολάς ἀπὸ τὰ ἰουδαϊκὰ στοιχεῖα. Ὁ Μοντανισμὸς μὲ τὸν ἐκρηκτικὸν πνευματικὸν ἐνθουσιασμὸν ἐπίσης ἀπετέλεσε αἵρεσιν. Τελικὰ σὲ παρόμοιες περιπτώσεις ἐσχατολογικῆς ἐντάσεως ὑπῆρχε ἐπίσης ὁ κίνδυνος τῶν ὑπερβολικῶν ἀποκαλυπτικῶν θεωριῶν ὅπως εἰς τὸ βιβλίον τῆς Ἀποκαλύψεως, καὶ ἐπὶ πλέον ὁ κίνδυνος ἐσφαλμένης συμπεριφορᾶς, ὅπως εἰς τὴν περίπτωσιν μερικῶν Θεσσαλονικέων, οἱ ὅποιοι ἐσταμάτησαν νὰ δουλεύουν λόγῳ τῆς ἀναμονῆς τῆς ἐπιγούσης παρουσίας τοῦ Χριστοῦ (Β' Θεσ. 2, 1 ἐξ. 3, 10 ἐξ.). Σὲ ὅλους αὐτοὺς τοὺς τρόπους ὑπῆρχε εἰς τὴν πρώτην Ἐκκλησίαν ὁ ἀντίθετος κίνδυνος αὐτῆς τῆς λεγομένης «ἰδρυματοποιήσεως», δηλαδὴ ὁ κίνδυνος τῆς πνευματικῆς αὐθαιρεσίας, ἡ ὁποία ἀπειλοῦσε νὰ καταστρέψῃ τὰ ἀναγκαῖα κριτήρια, ἱστορικὴ οἰκοδομή, τάξιν καὶ ἐνότητα τῆς ζωῆς τῆς Ἐκκλησίας.

Ἀπὸ τὴν ἄλλην πλευρὰ ὁμως βρίσκομε ἐπίσης καὶ τὸν κίνδυνον τῆς ἰδρυματοποιήσεως. Ἐνας προτεστάντης ἐπιστήμων γράφει σχετικῶς γι' αὐτό, ποὺ αὐτὸς καλεῖ «μεταμόρφωση» τοῦ χαρακτῆρος τῆς πρώτης Ἐκκλησίας μὲ τὴν προβολὴν ἐκκλησιαστικῶν ἀξιωμάτων, συγκέντρωσιν στίς μυστηριακὰς πράξεις, καὶ ἀπώλειαν σημαντικοῦ βαθμοῦ τῆς ἐξωκοσμικῆς συνειδήσεως τῆς Ἐκκλησίας<sup>36</sup>. Ἐν τούτοις, ἐδῶ πρόκειται ὄχι γιὰ μιὰ διαρκὴ μετατροπὴ τῆς φύσεως τῆς Ἐκκλησίας, ἀλλὰ μιὰ διακύμανση μεταξὺ τοῦ βαθμοῦ, στὸν ὅποιον ἡ Ἐκκλησία εἶναι ἀπλῶς ἓνα ἱστορικὸν ἱδρυμα καὶ τοῦ βαθμοῦ ὅπου αὐτὴ ἐπίσης διατηρεῖ τὴν συνείδησιν τοῦ ἐσχατολογικοῦ λαοῦ τοῦ Θεοῦ εἰς τὴν ἱστορίαν. Ὁρθῶς μπορεῖ νὰ γίνῃ λόγος γιὰ ὀρισμένες τάσεις, οἱ ὁποῖες, ἐὰν προχωροῦν πολὺ μακρυνά, δημιουργοῦν τὸ πρόβλημα τῆς «ἰδρυματοποιήσεως» εἰς τὴν ζωὴν τῆς Ἐκκλησίας, δηλαδὴ τὴν μείωσίν της εἰς ἓνα ἀπλὸ ἱστορικὸν ἱδρυμα. Μερικὰ παραδείγματα τοιούτων τάσεων μπορεῖ νὰ δοθοῦν.

Μία τάση είναι ότι τα σωτήρια γεγονότα μπορεί βαθμιαίως να θεωρηθούν ότι ανήκουν κυρίως εις το παρελθόν, όχι ολοκληρωτικά προσδιορίζοντα την παρούσα ζωήν του πιστού, ἄν καὶ μυστηριακῶς τὰ σωτήρια γεγονότα γίνονται παρούσες πραγματικότητες εις τὴν λατρεία τῆς Ἐκκλησίας. Σ' αὐτὴ τὴν περίπτωσιν ὁ λυτρωτικὸς θάνατος τοῦ Χριστοῦ, ἡ Ἀνάστασίς του καὶ ἡ Πεντηκοστή μπορεί νὰ φαίνωνται σὰν ἀπαραίτητες προϋποθέσεις γιὰ τὴν ζωὴ τῆς Ἐκκλησίας, ὄχι σὰν ζωτικὲς πραγματικότητες, οἱ ὁποῖες ἐδῶ καὶ τώρα ἐργάζονται τὴν ἀνανέωση τῶν χριστιανῶν διὰ τοῦ Ἁγίου Πνεύματος, ἐνῶ ἡ παρούσα ζωὴ τῆς Ἐκκλησίας τείνει νὰ ἐρμηνεύεται μὲ ὅρους τῆς ἠθικῆς συναναστροφῆς, ὀρθῆς διδασκαλίας καὶ καλῆς τάξεως (π.χ. ἡ ἐπιστολὴ Ἰακώβου καὶ οἱ Ποιμαντικὲς ἐπιστολές). Μὲ ἄλλες λέξεις, ἡ νέα ἐσχατολογικὴ πραγματικότης ἐν Χριστῷ, πού εἶναι ἄμεσα ἐξηρητημένη ἀπὸ τὸν Θεὸ καὶ βιουμένη ἐν Πνεύματι Ἁγίῳ, δηλαδὴ τὸ πνευματικὸ περιεχόμενο τῆς χριστιανικῆς ζωῆς, ἀρχίζει νὰ χάνῃ τὴν ζωτικότητά, τὴ δύναμιν καὶ τὸ βάθος του.

Μία ἄλλη συγγενέουσα τάση εἶναι ὁ κίνδυνος ἀπωλείας τοῦ ἀπολύτως ὀλικοῦ χαρακτῆρος τῆς καινῆς ἐν Χριστῷ ζωῆς. Ἡ καινὴ ἐσχατολογικὴ ὑπαρξίς, ἡ ὁποία εἶναι ἡ ζωὴ ἐν Πνεύματι, πού σημαίνει μιὰ προσωπικὴ κοινωνία μὲ τὸν Θεόν, διεκδικεῖ ἀπόλυτα τὸν ὅλον ἄνθρωπον. Εἶναι παρούσα στὸ κήρυγμα, στὰ μυστήρια, στὴν προσωπικὴ προσευχὴ καὶ στὴν καθημερινὴ χριστιανικὴ διαβίωσιν ἐν ἀγιότητι καὶ ἀγάπῃ. Ἀλλ' ἐὰν ἡ πνευματικὴ οὐσία τῆς καινῆς ἐν Χριστῷ ζωῆς ἀρχίζει νὰ ἐλαττοῦται, τότε ὑπάρχει μιὰ τάση νὰ συνταυτίζεται ἡ χριστιανικὴ ζωὴ μὲ τίς λατρευτικὰς ἀκολουθίας τῆς Ἐκκλησίας μόνον. Σ' αὐτὴ τὴν περίπτωσιν ἡ νέα ἐσχατολογικὴ ζωὴ τῆς Ἐκκλησίας, σὰν ὁ λαὸς τοῦ Θεοῦ, τείνει πρὸς μίαν στένωσιν καὶ περιορίζεται στὴν Ἐκκλησία, ὄχι πλέον ὡς ὁ ἐσχατολογικὸς λαὸς τοῦ Θεοῦ, ἀλλ' ὡς ὁ τόπος τῆς λατρείας, τῶν λειτουργικῶν ἀκολουθιῶν, τοῦ κλήρου καὶ τῶν εὐσεβῶν ἐθίμων. Ἐδῶ πρόκειται ὄχι περὶ ὑπερ-τονισμοῦ τῆς μυστηριακῆς ζωῆς ἀλλὰ περὶ μιᾶς λατρευτικῆς ἀπομονώσεως ἢ στενώσεως τῆς πνευματικῆς ζωῆς ἐν Χριστῷ καὶ μιᾶς ἀπωλείας τοῦ πνευματικοῦ ὁρατισμοῦ, ὅτι ὅλη ἡ ζωὴ τῶν πιστῶν ὀφείλει νὰ εἶναι ἓνα συνεχὲς μυστήριον. Φυσικὰ αὐτὸ τὸ εἶδος τῆς ἐξελίξεως δὲν μπορεί νὰ βασισθῇ στὴν Κ. Διαθήκην ἢ στὶς μετέπειτα ἱστορικὰς μας πηγὰς, διότι οἱ πληγὲς κατ' ἀρχὴν κηρύττουν τὴν καθόλου βίωσιν τῆς χριστιανικῆς ζωῆς. Μᾶλλον αὐτὸ πρέπει νὰ γίνῃ ἐμπειρία, ὅπως στὶς ἡμέρας μας, γιὰ νὰ ξεκινήσῃ κανεὶς νὰ ἀντιληφθῇ περὶ τίνος πρόκειται.

Μία τελικὴ τάση ἱδρυματικοποιήσεως τῆς Ἐκκλησίας εἶναι ἡ δυνατότης τῆς Ἐκκλησίας νὰ κατασταλάξῃ στὴν ἱστορίαν μὲ τέτοιον τρόπο, ὥστε νὰ συμβιβάζεται μὲ τὸ κράτος καὶ ἀκόμη τὸν κόσμον. Ὅπως εἶδαμε παραπάνω, ἡ Ἐκκλησία στὴν Κ. Διαθήκην πράγματι ἄρχισε νὰ ὀρίξῃ ὑπακοὴν στὸ νόμιμον κράτος καὶ εἰρηνικὴ ὑπαρξίς μὲ τὸν κόσμον, ἀλλ' αὐτὸ οὐδόλως ἐννοεῖ κάποιο θεολογικὸ συμβιβασμόν εἴτε μὲ τὸ κράτος εἴτε μὲ τὸν κόσμον. Στὶς Ποιμαντικὰς ἐπιστολὰς γράφεται, ὅτι ἓνας νέος ἐπίσκοπος πρέπει νὰ χαίρῃ τῆς καλῆς ἐκτιμήσεως τῶν ἔξω (Α' Τιμ. 3, 7), ἀλλὰ δὲν γράφεται πούθενά ὅτι ἐπίσης πρέπει νὰ ἐπηρεάζεται ἢ νὰ μιμῆται αὐτούς. Ἔτσι καὶ ὁ Παῦλος συνεβούλευσε τόσον ὑπακοὴν εἰς τὴν νόμιμον ἐξουσίαν, ὅσο καὶ εἰρήνην μὲ τὸν ἔξω κόσμον, ἀλλὰ δὲν συνεβούλευσεν ὡς ἐκ τούτου υἱοθέτησιν τῶν ἀξίων εἴτε τοῦ κράτους εἴτε



της ειδωλολατρικής κοινωνίας. Ἡ ἀρχή του ἦτο «μὴ συσχηματίζεσθε τῷ αἰῶ-  
νι τούτῳ» (Ρωμ. 12, 2). Αὐτὴ ἡ ἀρχὴ ἐπίσης ἔχει γίνεи ἡ θεολογικὴ ἀρχὴ τῆς  
Ἐκκλησίας καί, ἐὰν παραβιάζεται σὲ ὀρισμένες περιπτώσεις τῆς ἱστορίας της,  
παραβιάζεται σὲ ἀντίθεση μὲ τὴν ἀληθινὴ φύση τῆς Ἐκκλησίας. Σὲ καιροὺς εἰ-  
ρήνης καὶ εὐημερίας ἡ Ἐκκλησία διατρέχει μεγαλύτερο κίνδυνο συμβιβασμοῦ  
μὲ τὸν κόσμον καὶ τὸ κράτος. Σὲ καιροὺς διωγμοῦ τείνει νὰ χαράσση τὴ γραμ-  
μὴ μεταξὺ τοῦ ἑαυτοῦ της καὶ τοῦ κόσμου πρὸ ἀποφασιστικὰ.

Μὲ ὅλες τὶς παραπάνω καὶ πιθανῶς καὶ ἄλλες τάσεις ὑπάρχει καθαρὰ ἓ-  
νας κίνδυνος ἱστορικῆς ἰδρυματικοποιήσεως τῆς Ἐκκλησίας. Τὸ πρόβλημα  
δὲν εἶναι τόσο ὅτι ἡ Ἐκκλησία εἶναι ἀναπόφευκτα ἓνας ἱστορικὸς ὀργανισμὸς  
ἢ ἱδρυμα, ἀλλ' ὅτι, ἐπειδὴ εἶναι ἐπίσης καὶ ἓνα ἱδρυμα στὴν ἱστορία, μπορεῖ  
νὰ ἀπολέσῃ κατὰ βαθμοῦς τὸ πνευματικὸ περιεχόμενον τῆς καινῆς ἐν Χριστῷ  
ζωῆς σὲ ποικίλα ἐπίπεδα, μὲ ἀποτέλεσμα οἱ ἰδρυματικὲς ὀψεις της νὰ ἐπιβληθοῦν  
μονόπλευρα. Τότε ἡ Ἐκκλησία ὁμολογουμένως κινδυνεύει νὰ μειωθῇ σὲ ἓνα  
ἀπλὸ ἱστορικὸ ἱδρυμα ἢ ὀργανισμὸ μὲ κύρια ἀναφορὰ στὸν ἑαυτὸ της, δηλα-  
δὴ, τὰ ἀξιώματά της, τοὺς νόμους της, τὶς παραδόσεις της, τὶς διδασκαλίες  
της καὶ τὰ ἔθιμά της, τὰ ὁποῖα γίνονται αὐτοσκοπός, καὶ ὄχι εἰς τὸν Θεόν.

Μὲ ἄλλες λέξεις ἡ Ἐκκλησία κινδυνεύει νὰ γίνῃ ἓνα ἀπὸ τὰ πολλὰ ἱδρύ-  
ματα μέσα στὴν ἱστορία, ὡς ἓνα «θρησκευτικὸ ἱδρυμα» ποὺ χρησιμοποιεῖ θρη-  
σκευτικὴ ὀρολογία, ἰδέες καὶ τελετὲς καὶ ἀκόμη ἐπικαλεῖται τὴ θεία ἀγίω-  
σύνη, ἀλλὰ παραδοξολογικὰ βασιζέται περισσότερο σὲ ἀνθρώπινες προοπτι-  
κές, στὴ θέληση τοῦ ἀνθρώπου μᾶλλον παρά στὴ σωτήριο καὶ ἐλέγχουσα πα-  
ρουσία τοῦ ζῶντος Θεοῦ. Γνωρίζω, ὅτι σχεδιάζω τὴν εἰκόνα μὲ κάποια ὑπερ-  
βολή, ἀλλ' ἐδῶ ἐπίσης θὰ μπορούσε κανεῖς νὰ θυμηθῇ τὸ κλασσικὸ πορτραῖτο  
τοῦ Ἱεροῦ Ἐξεταστῆ στὸ ἔργο τοῦ Ντοστογιέφσκυ «Οἱ ἀδελφοὶ Καραμαζώφ»  
καὶ τὴ παρουσίαση τῆς Ρωμαιοκαθολικῆς Ἐκκλησίας ὡς ἐνὸς θρησκευτικοῦ  
ὀργανισμοῦ ποὺ διευθύνεται ἀπὸ τοὺς ἀνθρώπους καὶ συμβιβάζεται μὲ τὶς ἀν-  
θρώπινες ἀδυναμίες, χωρὶς γνήσια ἀναφορὰ στὸν Χριστό, ποὺ εἶναι ἡ κεφαλὴ  
τῆς Ἐκκλησίας.

Τὸ κεντρικὸ ὅμως πρόβλημα δὲν εἶναι γραφειακὸ ἢ διοικητικόν<sup>37</sup>, ἀλλὰ  
πνευματικόν. Στὴν περίπλοκη καὶ δυναμικὴ ἀλληλεξάρτηση τῶν ἐσχατολογι-  
κῶν καὶ ἱστορικῶν ὀψεων τῆς Ἐκκλησίας, τὸ ἀποφασιστικὸ σημεῖο εἶναι ὁ  
βαθμὸς, στὸν ὁποῖον ἡ Καινὴ Διαθήκη ἐν Χριστῷ εἶναι μία ὑπαρξιακὴ σωτη-  
ριολογικὴ ἐμπειρία εἰς τὴν καθημερινὴ ζωὴ τοῦ λαοῦ τοῦ Θεοῦ. Ὅσο περισ-  
σότερο μία πραγματικότης εἶναι γνήσια, τόσο περισσότερο οἱ ἱστορικὲς ὀψεις  
τῆς Ἐκκλησίας εἰς ἑαυτὰς γίνονται ὄργανα τῆς σωτηρίου παρουσίας τοῦ ζῶν-  
τος Θεοῦ. Ὅσο περισσότερο οἱ ἐσχατολογικὲς ὀψεις γίνονται γνήσια ὑπαρξια-  
κὰ χαρακτηριστικὰ τῆς ζωῆς τῆς Ἐκκλησίας, τόσο περισσότερο οἱ ἱστορικὲς  
ὀψεις ἐκφράζουν τὴν ἐνδόμυχη ἁρμονία, ἐνότητα καὶ ἀλήθεια τῆς Ἐκκλησίας,  
δηλαδὴ τὴν πληρότητα τῆς λυτρωμένης ζωῆς. Ἀντίθετα ὅσο λιγώτερο οἱ  
ἐσχατολογικὲς ὀψεις προσδιορίζουν ἐμπειρικὰ τὴ ζωὴ τῆς Ἐκκλησίας, τόσο  
λιγώτερο οἱ ἱστορικὲς ὀψεις ἐκπληροῦν τοὺς σκοποὺς, διὰ τοὺς ὁποῖους  
ἀνεπτύχθησαν καὶ τέλος γίνονται προβληματικὲς γιὰ τὴ ζωὴ τῆς Ἐκκλησίας.  
Ἐὰν ἡ Ἐκκλησία δὲν προσδιορίζεται οὐσιαστικῶς ἀπὸ τὸν ἐσχατολογικὸν της  
χαρακτῆρα, τότε ἀναπόφευκτα προσδιορίζεται ἀπὸ τὶς ἱστορικὲς της καταστά-  
σεις. Ἐὰν ἡ Ἐκκλησία δὲν κυριαρχῇ ἀπὸ τὸν ὀραματισμὸν, ὅτι ἀποτελεῖ τὸν

ἐσχατολογικὸ λαὸ τοῦ Θεοῦ μέσα στὴν ἱστορία, κυριαρχεῖται ὡσαυτοῦτε ἀπὸ τὸν ὀραματισμὸν, ὅτι ἀποτελεῖ ἓνα ἐπιβλητικὸ ἱστορικὸ καθίδρυμα.

Τὸ κέντρο τοῦ προβλήματος δὲν εἶναι οἱ ἱστορικοὶ σχηματισμοὶ τῆς Ἐκκλησίας, ἀλλὰ τὸ πνεῦμα αὐτῆς, ὃχι ὁ ὀργανισμὸς, ἀλλ' ὁ λαὸς ποὺ ζῇ ἐντὸς τοῦ ὀργανισμοῦ. Μὲ ἄλλες λέξεις, τὸ βασικὸ πρόβλημα δὲν εἶναι μία ἀνώνυμος πορεία «ἱστορικῆς ἰδρυματικοποιήσεως» τῆς Ἐκκλησίας, ἀλλὰ τὸ πρόβλημα τῆς ἀνθρωπίνης ἀδυναμίας, ἐγωΐσμοῦ καὶ ἁμαρτίας ἐντὸς τῆς Ἐκκλησίας, τὰ ὁποῖα δὲν ὑποχωροῦν εὐκόλως γιὰ τὴν παρουσία τοῦ ἁγίου Πνεύματος καί, ἐπομένως, ἀπειλοῦν τὴν γνησιότητα τῆς λυτρωμένης ζωῆς τῆς Ἐκκλησίας. Ἐὰν ἡ πραγματικότης τοῦ Θεοῦ δὲν εἶναι ὑπαρξιακὰ κεντρικὴ στὴν καθημερινὴ ζωὴ τῆς Ἐκκλησίας, τότε ἡ πραγματικότης τοῦ ἀνθρώπου κυριαρχεῖ, εἰς τὴν περίπτωσιν δὲ αὕτη ἡ Ἐκκλησία τείνει νὰ μετατραπῇ εἰς ἓνα περισσότερο ἢ ὀλιγώτερο θρησκευτικὸ καθίδρυμα ἢ ὀργανισμὸ χωρὶς γνησίαν πνευματικὴν ζωὴν. Ἐδῶ πρόκειται γιὰ ἓνα μόνιμο πρόβλημα στὴ ζωὴ τῆς Ἐκκλησίας. Γι' αὐτὸ τὸν λόγο ἀπὸ τῆς καινοδιαθηκικῆς ἐποχῆς ἡ Ἐκκλησία εἶναι ἀγωνιζομένη Ἐκκλησία. Δὲν δύναται νὰ εἶναι κάτι ἄλλο, ἐφ' ὅσον ἡ ἱστορία συνεχίσθη τὴν πορεία της. Ἡ Ἐκκλησία διαρκῶς ἀντιμετωπίζει πνευματικὸν ἀγῶνα, γιὰ νὰ εἶναι ἄξια τοῦ δώρου τοῦ Θεοῦ, ποὺ εἶναι ἡ ἐν Χριστῷ λυτρωμένη ζωὴ. Ἐχει νὰ ἀγωνίζεται γιὰ τὴ γνησιότητα τῆς ζωῆς της, ὥστε τὸ χάρισμα τῆς καινῆς ἐν Χριστῷ ζωῆς, τὸ ἐσχατολογικὸ «νῦν» τῆς σωτηρίας (Ρωμ. 3, 21. 5, 9. 11. Β' Κορ. 6, 2), νὰ μὴ μετατρέπεται ποτὲ οὔτε εἰς ἓνα ἰδρυματικὸ νῦν, οὔτε λατρευτικὸ νῦν, οὔτε ἠθικὸ νῦν, οὔτε γνωστικὸ νῦν, οὔτε κοσμικὸ νῦν, οὔτε οἰοδήποτε ἄλλο νῦν, ποὺ δὲν προσδιορίζεται ἄμεσα ἀπὸ τὸν Χριστό.

Εἰς τὴν Ὁρθόδοξην Ἐκκλησίαν θεία χάριτι ἔχομε ἀνεκτίμητους θησαυροὺς. Μία πλουσία λειτουργικὴ παράδοση, μία βαθυστόχαστη θεολογία στὰ συγγράμματα τῶν Πατέρων, μία συναίσθησις τῆς βαθύτητος τῆς κοινωνίας μετὰ τοῦ Θεοῦ καὶ ἀνθρώπου, μία ἀγαλλίασις στὴν προσευχὴ - ὅλ' αὐτὰ εἶναι μέρος τῆς κληρονομίᾱς μας. Ἡ οὐσία τῆς Παραδόσεως, εἴτε στρεφόμεθα εἰς τὴν Θείαν Εὐχαριστίαν, εἴτε τὴν Θεολογίαν τῶν μεγάλων Πατέρων, εἴτε εἰς τὴν πνευματικότητα τοῦ μοναχισμοῦ, εἶναι μία καὶ ἡ αὐτὴ - ἡ νέα ἐν Χριστῷ ζωὴ. Σ' αὐτὴν ἀκοῦμε γιὰ τὴ ζωὴ ἐν ἁγίῳ Πνεύματι, τὴν ἀλήθειαν ὡς πνευματικὴ ἐνέργεια, τὴ θεολογίαν ὡς ἄμεση προσωπικὴ γνώσις τοῦ Θεοῦ, γιὰ τὴν πρόοδο στὴν πληρότητα τοῦ Χριστοῦ, γιὰ τὴ νέα κτίσις, γιὰ τὴ πασχάλειον χαρὰ καὶ γιὰ τὴ ζωὴ τῆς μεταμορφώσεως. Ἀλλ' ἐπίσης ἀκοῦμε γιὰ μετάνοιαν, γιὰ πνευματικούς ἀγῶνες ἐναντίον τῆς ὑπερηφανείας καὶ τῆς ἁμαρτίας, γιὰ τὴ ζωὴ τῆς προσευχῆς, γιὰ πειθαρχίαν τοῦ ὅλου ἀνθρώπου (σώματος, νοῦ καὶ καρδιάς) καὶ ἀπόλυτην ἐξάρτησιν ἀπὸ τῆς χάριτος τοῦ Θεοῦ. Αὕτη ἡ ζωὴ εἶναι ἡ ἴδια μὲ τὴ νέα ἐσχατολογικὴ ζωὴ τῆς Καινῆς Διαθήκης. Ἡ θεολογία τοῦ Ἁγίου Βασιλείου, τὰ πνευματικὰ συγγράμματα τοῦ Μάρκου τοῦ Ἀσκητοῦ καὶ τὸ περιεχόμενον τῶν λειτουργικῶν κειμένων ὁμιλοῦν γιὰ τὴ νέα ἐν Χριστῷ ζωὴ μὲ τὴν ἴδιαν ἀμεσότητα, τὸν ἴδιον προσανατολισμὸν στὴ χάριτος τοῦ Θεοῦ καὶ τὸν ἴδιον ρεαλισμὸν γιὰ τὸν πνευματικὸν ἀγῶνα, ὅπως π.χ. ὁ Παῦλος. Ὅντως, ἔχομε τὰ χαρίσματα τῆς ἐσχατολογικῆς σωτηρίας ἐν Χριστῷ ἀμφοτέρως καὶ εἰς τὴν παράδοση καὶ εἰς τὴν Ἁγίαν Γραφήν. Τὸ ἔργο μας ὡς ἐπισκόπων, κληρικῶν, θεολόγων καὶ πιστῶν εἶναι νὰ τὰ ζήσωμε σὲ ἓνα βαθύτερον βαθμό.



Ἀντιμετωπίζει ὁμως καί ἡ δική μας Ἐκκλησία τὸν κίνδυνο τῆς «ἰδρυματικοποιήσεως»; Μπορεῖ καί ἡ δική μας Ἐκκλησία νά ἐκπληροῖ τὸ ὄραμα τοῦ Ντοστογιέφσκυ εἰς ὠρισμένες ὥσεις τῆς ζωῆς της, εἴτε εἰς τὸ παρελθόν, εἴτε εἰς τὸ παρόν, μὲ τὸ νά μετατρέπεται εἰς ἓνα καθίδρυμα μὲ τὴν ἀρνητικὴ ἐννοια; Ἡ ἀλήθεια πρέπει νά λεχθῇ μὲ ὅλη τὴ χριστιανικὴ ἀγάπη: Ναί, μπορεῖ. Τὸ πρόβλημα αὐτὸ εἶναι μόνιμο πρόβλημα τῆς ζωῆς τῆς Ἐκκλησίας εἰς ὅλους τοὺς αἰῶνες. Γιὰ παράδειγμα, πῶς ἡ Ἐκκλησία δοκιμάζει τέτοιους πειρασμούς, μπορεῖ κανεὶς νά πῇ τὰ ἑξῆς: Ὅταν ἡ Ἐκκλησία ὁμιλῇ γιὰ ὀρθὴ διδασκαλία καὶ σωστὸ δόγμα, ἀλλὰ δὲν κηρύττει ἀποτελεσματικὰ τὸ Εὐαγγέλιο μὲ τὴ δύναμη τοῦ ἁγίου Πνεύματος· ὅταν ἡ Ἐκκλησία ἀναπτύσσει μιὰ πλούσια παράδοση, ἀλλὰ δὲν ζῇ ἐπίσης πλουσίως τὴν λυτρωτικὴ ἐμπειρία τῆς νέας ἐν Χριστῷ ζωῆς, πού εἶναι ἡ οὐσία αὐτῆς τῆς παραδόσεως· ὅταν ἡ Ἐκκλησία λατρεύη μὲ μεγάλη ποικιλία ἐπιβλητικῶν τύπων καὶ μορφῶν, ἀλλὰ δὲν δοκιμάζει ἐπίσης μιὰ βαθειὰ ἐμπειρία πνευματικῆς ἀνανεώσεως μὲ τὴ χάρη τοῦ Θεοῦ διὰ μέσου τέτοιας λατρείας· ὅταν ἡ Ἐκκλησία ἀναπαύεται στὴν ἀσφάλεια τῶν ἀποστολικῶν τῆς ἀξιομάτων, ἀλλὰ δὲν καθοδηγεῖται ἀπὸ θεόπνευστους ἄνδρες· καὶ τελικὰ ὅταν ἡ Ἐκκλησία τολμᾷ νά χαρακτηρίσῃ τὸν ἑαυτὸν της ὡς τὴν ἄσπιλο Νύμφη τοῦ Χριστοῦ, ἀλλὰ δὲν ἀγωνίζεται νά τελειοποιῇ ἑαυτὴν διὰ τῆς συνεχοῦς μετανόιας καὶ ἀνανεώσεως, ὥστε νά εἶναι ἄξια τοῦ Νυμφίου - τότε ἡ Ἐκκλησία διατρέχει τὸν κίνδυνο τῆς «ἰδρυματικοποιήσεως». Φυσικὰ μὲ τὴ λέξη Ἐκκλησία ἐδῶ ἐννοεῖται ὁλόκληρο τὸ σῶμα τῶν πιστῶν, ὁ συγκεκριμένους λαὸς τοῦ Θεοῦ στὴ γῆ, καὶ ὄχι μόνον ἡ ἱεραρχία ἢ οἱ κληρικοί, πού καθοδηγοῦν τὴν Ἐκκλησία, οὔτε, βέβαια, κάποια ἀφηρημένη ἐννοια ἐκτὸς τῆς ἱστορίας. Ὅχι ὅτι οἱ ἱστορικὲς ὥσεις τῆς Ἐκκλησίας δὲν εἶναι, ἐπαναλαμβάνουμε, σπουδαῖες καὶ πολλὰς ἀπ' αὐτὰς ἀναλλοίωτες, ἀλλὰ διότι τὰ ἀξιώματα πρέπει νά διέπονται ἀπὸ τὸ ἅγιο Πνεῦμα, ἡ τάξις νά ἔχῃ τὸ βάθος τῆς χριστιανικῆς ἐνώσεως τοῦ νοῦ καὶ τῆς καρδιάς ἐν Χριστῷ, ἡ λατρεία νά ἀνανεῶνῃ συνεχῶς τὸν καινὸ ἄνθρωπο ἐν Χριστῷ, καὶ ἡ ὁρθόδοξος διδασκαλία νά ἐπιβεβαιώνεται μὲ ὑπαρξιακὴ ἀλήθεια στὴ ζωὴ τοῦ λαοῦ τοῦ Θεοῦ. Μὲ ἄλλα λόγια, δὲν ἀρκεῖ μόνον νά δηλώνεται, ὅτι ἡ Ἐκκλησία κατέχει τὰ ἐσχατολογικὰ χαρίσματα τῆς ἐν Χριστῷ σωτηρίας, ἀλλ' ἐπίσης νά ἐρωτᾶται, ὅπως στὴ περίπτωσι τῶν προφητῶν τῆς Παλαιᾶς Διαθήκης, κατὰ πόσον ἡ πραγματικὴ ζωὴ τοῦ λαοῦ τοῦ Θεοῦ μεταμορφώνεται ἀπ' αὐτὰ τὰ χαρίσματα στὴν πράξι<sup>38</sup>.

Σήμερα ἡ μεγαλύτερη ἀνάγκη τῆς Ἐκκλησίας εἶναι νά σκεφθῇ γιὰ τὰ ἐμπειρικά συμπεράσματα τῆς Καινῆς Διαθήκης ὡς σωτηρίου γεγονότος. Γνωρίζω ὅτι κατὰ τὰ τελευταῖα χρόνια ἔχει γίνει σχεδὸν μόδα νά ὁμιλῇ κανεὶς γιὰ τὸ «μέλλον» τῆς σωτηρίας μέσα στοὺς διεθνεῖς θεολογικοὺς κύκλους<sup>39</sup>. Ὅμως τὸ κλειδί τῆς σωστῆς ἐκτιμήσεως τοῦ σωτηρίου μέλλοντος δὲν εἶναι παρὰ ἡ ἐμπειρία τοῦ παρόντος τῆς σωτηρίας. Οἱ ἅγιοι τῆς Ἐκκλησίας μας, π.χ. ὁ Νεῖλος, ὁ Ἰσαάκ, ὁ Συμεὼν ὁ Νεὸς Θεολόγος καὶ πολλοὶ ἄλλοι, ἦσαν οὐσιαστικὰ συγκεντρωμένοι στὸν παρόντα χαρακτήρα τῆς ἐν Χριστῷ ζωῆς. Γι' αὐτοὺς ἀλήθεια ἦτο ἡ αἴσθησις τῆς θείας χάριτος. Ὁ σκοπὸς τοὺς ἦτο πέρα γιὰ πέρα παύλειος: Νά ἀφήσουν τὴν καρδιά νά καταπῇ τὸν Κύριο, καὶ τὸν Κύριο νά καταπῇ τὴν καρδιά, ὥστε τὰ δύο νά γίνουν ἓνα, ὅπως ἔχει πῇ ὁ Χρυ-

σόστομος. Γι' αὐτούς ὁ καινὸς ἐν Χριστῷ ἄνθρωπος, αὐτὸς ποὺ καίγεται ἀπὸ ζῆλο γιὰ τὸ Λόγο τοῦ Θεοῦ, μεταμορφώνεται ἤδη εἰς αὐτὸ τὸν κόσμον σὲ ἄνθρωπο τοῦ μέλλοντος αἰῶνος<sup>40</sup>. Ἄλλ' ὁμως, αὐτοὶ οἱ Ἅγιοι δὲν ὑπέπεσαν στὸ συναισθηματικὸ ἐνθουσιασμὸ τῶν Κορινθίων (Α' Κορ.) οὔτε φυσικά σὲ ἕνα αἰρετικὸ γνωστικὸ «νῦν», ποὺ θὰ κατέλυε τὸ μέλλον τῆς σωτηρίας (Β' Τιμ. 2, 18). Ἀπὸ τὴν ἄλλη πλευρά, ἦσαν τελείως ἐλεύθεροι ὑπερβολῶν, ὅσον ἀφορᾷ τὴν ἄμεσο ἐπείγουσα παρουσία τοῦ Χριστοῦ (Β' Θεσσ.) καὶ πολλοὶ προσεκτικοί, ὅσον ἀφορᾷ τὶς ἀποκαλυπτικὲς θεωρίες γιὰ τὸ τέλος τοῦ κόσμου (Ἀποκάλυψη)<sup>41</sup>. Ζοῦσαν τὴν παύλειο «διαλεκτικὴ ἐκτίμηση τοῦ μέλλοντος καὶ τοῦ παρόντος»<sup>42</sup> χωρὶς ὑπερβολικὲς θέσεις οὔτε γιὰ τὸ παρὸν οὔτε γιὰ τὸ μέλλον τῆς σωτηρίας. Προσελκύοντο ἀπὸ τὴ δύναμη τοῦ μέλλοντος, διότι εἶχαν καταληφθῇ ἀπὸ τὴν ἴδια δυναμικὴ πραγματικότητα, τὸν Θεό, εἰς τὸ παρὸν. Μὲ αὐτὴν τὴν ἐμπειρία διεῖδαν ὅτι ἡ ἐν Χριστῷ ζωὴ εἰς τὸ παρὸν ἀποτελεῖ μία ὑπαρξιακὴ πνευματικὴ πείρα τῆς μελλοντικῆς πληρότητος τῆς σωτηρίας σὲ διάφορους βαθμούς. Ἀναμφιβόλως εἶχαν ὑπ' ὄψη τους τὶς ἐπιστολὲς τοῦ Παύλου καὶ τὰ συγγράμματα τῶν μεγάλων Πατέρων, ἀπὸ τὰ ὁποῖα θεολογικῶς ἐδιδάσκοντο νὰ ἀποφεύγουν τὶς πλάνες, ποὺ ἀναφέραμε παρὰ πάνω. Ἄλλ' ὁμως, ἡ ἐπίγνωση θεολογικῶν θέσεων ἐκ μέρους τῶν ἐβασίζετο στὴν πνευματικὴ διάκριση καὶ στὴν ἐσωτερικὴ πεποίθηση ὅτι εἶχαν «νοῦν Χριστοῦ». Ὅπως ὁ Παῦλος, ὁ ὁποῖος ἐν πολλοῖς ὑπῆρξε ὁ πνευματικὸς τους διδάσκαλος, ἦσαν «θεοδιδάκτοι». Αὐτὴ ἡ ἐμπειρία τῆς σωτηρίας, ποὺ εἶναι βασικά παύλειος, ὄχι μόνον διατηρεῖ τὴν ἰσορροπία μεταξὺ τοῦ «παρόντος» καὶ τοῦ «μέλλοντος» τῆς σωτηρίας, ἀλλ' ἐπίσης λυτρώνει τὴν ζωὴ τῆς Ἐκκλησίας ἀπὸ τὸν κίνδυνον τῆς «ἰδρυματικοποιήσεως».

Σήμερα ἐπίσης ἡ Ἐκκλησία πρέπει νὰ ἐκτιμῇ περισσότερο τὸ γεγονὸς, ὅτι ἡ νέα ἐν Χριστῷ ζωὴ προσδιορίζει τὴν ὅλη ὑπαρξὴ της, διότι τὸ ἐσχατολογικὸ «νῦν» τῆς χριστιανικῆς ζωῆς τείνει νὰ συνταυτίζεται μονομερῶς μὲ ἕνα λειτουργικὸ «νῦν». Τὸ πρόβλημα δὲν εὐρίσκεται στὴ διαφορὰ ἢ ἀντίθεση μεταξὺ «κηρύγματος» καὶ «μυστηρίου». Ἀμφότερα θεμελιούνται πάνω στὴ δύναμη τῆς θείας χάριτος. Ὁ Παῦλος κηρύττει τὸ Εὐαγγέλιο «οὐκ ἐν λόγῳ μόνον, ἀλλὰ καὶ ἐν δυνάμει, καὶ ἐν Πνεύματι ἁγίῳ καὶ ἐν πληροφορίᾳ πολλῇ» (Α' Θεσσ. 1,5). Ἄλλ' ὁμως εἰς τὸ Βάπτισμα καὶ εἰς τὸ Κυριακὸ Δεῖπνο οἱ δυνάμεις τοῦ καινοῦ αἰῶνος σημειοῦνται σὲ ἁμεσώτερο τρόπο γιὰ τοὺς πιστοὺς (Ρωμ. 6,3 ἐξ. Α' Κορ. 11, 25 ἐξ.)<sup>43</sup>. Τὸ πρόβλημα δὲν εἶναι ἕνας ὑπερτονισμὸς τοῦ μυστηρίου, ἀλλὰ κάποια μονομερὴς προσοχὴ εἰς τοὺς τύπους τῆς λατρείας καὶ τὶς ἱεροτελεστίες χωρὶς ἐξέταση τοῦ πραγματικοῦ πνευματικοῦ ἀποτελέσματος τῆς λατρείας στὶς ψυχὲς τῶν πιστῶν. Παρατηρεῖται μία τάση πρὸς ἀπομόνωση ἢ στένωση τοῦ μυστηρίου τῆς ὅλης χριστιανικῆς ζωῆς στὸ μυστήριον τῶν ἱερῶν τύπων καὶ τελετῶν, ποὺ πολλὰκις μπορεῖ νὰ θεωροῦνται μαγικῶς μᾶλλον ἢ πνευματικῶς ἀπὸ πολλοὺς ἐκ τῶν πιστῶν. Ἀπὸ τὴ μιὰ πλευρὰ εἶναι σαφέστατο θεολογικῶς, ὅτι τίποτα μαγικὸ δὲν πρέπει νὰ ἀποδίδεται εἰς τὰς λειτουργικὰς τελετάς. Οὐδόλως πρέπει νὰ δίδεται ἢ ἐντύπωση ὅτι εἴτε ὁ ἱερεὺς εἴτε οἱ ἱεροτελεστίες τῆς Ἐκκλησίας «κάμνουν κάτω» γιὰ τὸν πιστό, μόνον καὶ μόνον διότι αὐτὸς εἰσῆλθε στὸ χῶρον τῆς λατρείας καὶ διότι οἱ ἱερεῖς ἀκολουθίες ἀρχίζουν μὲ τὴν εὐχήν, «Εὐλογητὸς ὁ Θεὸς ἡμῶν πάντοτε νῦν



καὶ αἰεὶ καὶ εἰς τοὺς αἰῶνες τῶν αἰώνων». Ἡ προσωπικὴ συμμετοχὴ τοῦ πιστοῦ καὶ ἡ εὐλαβὴς (ἐν προσευχῇ) δεκτικότητα τοῦ ἁγίου Πνεύματος εἶναι ἀπολύτως ἀπαραίτητη, διότι χωρὶς τῆς συμμετοχῆς τῆς καρδιᾶς τοῦ προσευχομένου πιστοῦ ὁ ναὸς καὶ οἱ τελετῆς δὲν σημαίνουν γι' αὐτὸν τίποτα, ἢ μᾶλλον σημαίνουν κατάκριση.

Ἀπὸ τὴν ἄλλῃ πλευρά, ἡ λυτρωτικὴ ἐνέργεια τοῦ Θεοῦ διὰ τοῦ ἁγίου Πνεύματος, ἡ ὁποία εἶναι κατ' ἐξοχὴν παρούσα στὴ λατρεία καὶ ἰδιαίτατα στὴ Θεία Εὐχαριστία, δὲν πρέπει ἐπίσης νὰ περιορισθῇ μονομερῶς εἰς τὴν συλλογικὴν λατρεία. Ἡ λατρεία ἔχει ὑψίστη σημασία ἀλλ' ἡ Ἐκκλησία, ὡς ὁ λαὸς τοῦ Θεοῦ - ὄχι μόνον ὡς ὁ ἱερός ναὸς, οἱ ἱεροτελεστίες καὶ οἱ κληρικοὶ - παραμένει Ἐκκλησία καὶ ἐκτὸς τοῦ χώρου τῆς λατρείας καὶ ὀφείλει συνεχῶς νὰ ἀγωνίζεται διὰ τῆς κατ' ἰδίαν προσευχῆς, τῶν ἔργων ἀγάπης καὶ τῆς προσωπικῆς πειθαρχίας, ὥστε νὰ εἶναι συνεχῶς δεκτικὴ τῆς χάριτος τοῦ Θεοῦ καὶ νὰ ἔχῃ διαρκὴ κοινωνία μὲ τὸ Θεό. Μὲ ἄλλα λόγια, ἡ νέα ἐν Χριστῷ ζωὴ ἀφορᾷ ἀπολύτως τὴν ὅλην ζωὴν τῆς Ἐκκλησίας καὶ σημειοῦται εἰς τὸ κήρυγμα, τὰ μυστήρια, τὴν λατρεία, τὴν κατ' ἰδίαν προσευχὴν καὶ εἰς τὴν χριστιανικὴν ἐν κόσμῳ διαγωγὴν, ἰδιαίτατα εἰς τὰ μυστήρια καὶ τὴν λατρεία, ἀλλ' ὁμως ταυτόχρονα ὑπερβαίνει ὅλ' αὐτὰ, ἀκριβῶς διότι ἡ οὐσία τῆς εἶναι ἡ παρουσία τοῦ ζώντος Θεοῦ. Ἡ ἐσχατολογικὴ καινὴ ἐν Χριστῷ ζωὴ εἶναι, ὡς λέγει ὁ Παῦλος, «λογικὴ λατρεία» (Ρωμ. 12, 1) τοῦ ὅλου ἀνθρώπου, ποῦ διεκδικεῖ αὐτὸν ὁλοκληρωτικά. Ἐὰν ἓνας ἄνθρωπος δὲν ἔχῃ ἀπεκδυθῇ τὸν παλαιὸν Ἀδάμ καὶ δὲν ἔχῃ ἀποφασιστικὰ καταληφθῇ ἀπὸ τῆς ζωῆς τῆς Καινῆς Διαθήκης ἐν Χριστῷ, πῶς εἶναι δυνατόν αὐτὸς ὁ πιστὸς νὰ λατρεύῃ ἐν τῇ δυνάμει τοῦ ἁγίου Πνεύματος;<sup>44</sup> Ὅπως ρωτᾷ ὁ Ἀπ. Παῦλος σὲ μιὰ διαφορετικὴ περίπτωση, «πῶς οὖν ἐπικαλέσονται εἰς ὃν οὐκ ἐπίστευσαν;» (Ρωμ. 10, 14). Ἀλλ' ἐὰν αὐτὸς ὁ πιστὸς ἔχῃ ὄντως πιστέψῃ καὶ ἀγωνίζεται πνευματικῶς «εἰ καὶ καταλάβει, ἐφ' ᾧ καὶ κατελήφθη» (Φιλιπ. 3, 12), τουτέστι ἀπὸ τὸν Χριστό, τότε καὶ ἡ λατρεία παίρνει γι' αὐτὸν νέο βάθος καὶ μεταμορφωτικὴ δύναμη. Γίνεται λατρεία ἐν Πνεύματι. Ὅπως εἶναι γεγραμμένο, «πνεῦμα ὁ Θεὸς καὶ τοὺς προσκυνοῦντας (Αὐτόν) ἐν πνεύματι καὶ ἀληθείᾳ δεῖ προσκυνεῖν» (Ἰωάν. 4, 24). Τέτοια λατρεία συνεχῶς ἀνανεώνει τὸ λαὸ τοῦ Θεοῦ καὶ διαφυλάττει τὴν Ἐκκλησίαν ἀπὸ τὸν κίνδυνον τῆς τυπολατρείας καὶ τῆς «ἰδρυματικοποιήσεως» εἰς τὴν λατρεία, ἀκριβῶς διότι τὸ ἅγιο Πνεῦμα πληροῖ ἀμφοτέρω καὶ τοὺς λειτουργικοὺς τύπους καὶ τὶς καρδιὰς τῶν πιστῶν.

Τελικὰ σήμερα ἡ Ἐκκλησία πρέπει ἐκ τρίτου νὰ ἐκτιμῇ τὴν κεντρικότητα τῆς καινῆς ἐν Χριστῷ ζωῆς, διότι ὁ κάθε πιστὸς ὡς ἄτομο, καὶ πολλὲς φορὲς καὶ ἡ Ἐκκλησία γενικώτερα, τείνουν νὰ συμβιβάζονται μὲ τὴν κοινωνία, τὸ κράτος καὶ τὸν κόσμον. Δὲν θέλω νὰ σχολιάσω αὐτὰ τὰ ζητήματα ἐπὶ μακρόν, θὰ ἤθελα μόνον νὰ ἀναφερθῶ εἰς τὸν κίνδυνον τῆς ἐκκοσμικεύσεως ποῦ ἀπειλεῖ τὴν πνευματικὴν ζωὴν τοῦ λαοῦ τοῦ Θεοῦ. Ἄν καὶ ὑπάρχουν πολλοὶ ἀγωνιζόμενοι χριστιανοί, γιὰ τοὺς ὁποίους εὐχαριστοῦμε τὸν Θεό, ὑπάρχουν καὶ ἄλλοι, συμπεριλαμβανομένων καὶ ἡμῶν τῶν κληρικῶν καὶ - μπορεῖ νὰ λεχθῇ; - μερικοὶ ἐπαγγελματίες θεολόγοι, οἱ ὁποῖοι δὲν ἀγωνίζονται καὶ διατρέχουν τὸν κίνδυνον ν' ἀνταλλάξουν τὴν «ἐξουσίαν τέκνα Θεοῦ γενέσθαι» (Ἰωάν. 1, 12) γιὰ ἓνα κοσμικὸ «νῦν», εἰς τὸ ὁποῖον κοσμικὲς ἀξίες βαθύτατα

διέπουν τὸν νοῦ καὶ τὴν καρδιά. Λόγω τῆς ἀπολύτου ἐπιρροῆς τοῦ συγχρόνου κοσμικοῦ πολιτισμοῦ, αὐτὸ πού ἀντιμετωπίζομε, καθὼς ἐδῶ καὶ μερικά χρόνια ἔχει ἀποδείξει ὁ Α. Schmemmann<sup>45</sup>, εἶναι μιὰ βαθμιαία ἰδιοποίηση κοσμικῶν ἀξιῶν καὶ ἰδεῶν περὶ οἰκογενείας, παιδείας, ἐπιστήμης, ἐργασίας καὶ ἄλλων τοιούτων βασικῶν θεσμῶν, πού φαίνεται νὰ ἐπηρεάζουν τὴν σκέψη μας περισσότερο ἀπὸ τὶς χριστιανικὲς ἀλήθειες. Ὁ κίνδυνος εἶναι ὅτι οἱ χριστιανοὶ τελικῶς μπορεῖ νὰ φθάσουν στὸ σημεῖο νὰ κατέχουν τὰ σχήματα τῆς χριστιανικῆς ζωῆς χωρὶς τὴν οὐσία αὐτῆς. Αὐτὸς ὁ κίνδυνος δὲν μπορεῖ ν' ἀντιμετωπισθῇ μόνο μὲ μιὰ θεωρητικὴ χριστιανικὴ φιλοσοφία, ἄν καὶ τοῦτο εἶναι ὅπωςδήποτε ἀναγκαῖο. Πρέπει μᾶλλον νὰ κατακτηθῇ ἀπὸ ἕναν ὀραματισμὸ ἡρωϊκῆς ἀγιοσύνης ἐν τῷ κόσμῳ, βασιζόμενο σὲ μιὰ βαθειὰ ἐμπειρία τῆς καινῆς ἐν Χριστῷ ζωῆς. Ὁ κίνδυνος τῆς ἐκκοσμικεύσεως τοῦ λαοῦ τοῦ Θεοῦ εἰς τὰς ἡμέρας μας δύναται νὰ ἀντιμετωπισθῇ μόνο μὲ μιὰ ἀποστολικὴ πίστη, πού ἔχει τὴ δύναμη νὰ νικήσῃ τὸν κόσμον. Εἶναι ἡ πίστη πού λέγει μὲ τὸν Παῦλον: «ἐάν τε γάρ ζῶμεν, τῷ Κυρίῳ ζῶμεν, ἐάν τε ἀποθνήσκωμεν, τῷ Κυρίῳ ἀποθνήσκομεν· ἐάν τε οὖν ζῶμεν ἐάν τε ἀποθνήσκωμεν, τοῦ Κυρίου ἐσμέν» (Ρωμ. 14, 18).

Συμπερασματικά θὰ ἤθελα νὰ τονίσω τρία πράγματα: 1) τὴν μετάνοια, 2) τὸ κήρυγμα τοῦ Εὐαγγελίου καὶ 3) τὸ ἔργον τῆς ἡγεσίας στὴν Ἐκκλησία.

Στὸ παρὸν πόνημα ἔγινε πολὺς λόγος γιὰ τὶς ἐσχατολογικὲς καὶ ἱστορικὲς ὀψεις τῆς Ἐκκλησίας. Ἀλλὰ ἡ ἱστορία δὲν σώζει. Οὔτε ἡ ἐσχατολογία σώζει. Οὔτε τὸ παρὸν, οὔτε τὸ μέλλον σώζουν. Μόνον ὁ Θεὸς σώζει. Αὐτὸς εἶναι ἡ ζωὴ μας ἐν Χριστῷ Ἰησοῦ (Α' Κορ. 1, 30). Ἀλλὰ πῶς εἶναι δυνατόν νὰ μᾶς σώσῃ, ἐάν δὲν στραφῶμεν πρὸς Αὐτόν, ὡς τὸν κύριο σκοπὸ τῆς ζωῆς μας; Ὁ Ἰησοῦς ἄρχισε τὸ ἔργο του μὲ τὴ μετάνοια: «Πεπλήρωται ὁ καιρὸς», εἶπε «καὶ ἤγγικε ἡ βασιλεία τοῦ Θεοῦ· Μετανοεῖτε καὶ πιστεῦετε ἐν τῷ εὐαγγελίῳ» (Μάρκ. 1, 15). Οἱ Ἀπόστολοι καὶ οἱ πρῶτοι χριστιανοὶ κήρυκες ἐπίσης ἄρχισαν μὲ τὴν ἴδια κλήση: «Μετανοήσατε οὖν καὶ ἐπιτρέψατε», διεκήρυξαν, «πρὸς τὸ ἐξαλειφθῆναι ὑμῶν τὰς ἁμαρτίας, ὅπως ἂν ἔλθωσιν καιροὶ ἀναψύξεως ἀπὸ προσώπου Κυρίου» (Πράξ. 3, 19 - 20, πρβλ. 2, 31-38). Ἡ ἐν Χριστῷ ζωὴ εἶναι διὰ παντός συνδεδεμένη μὲ τὴ μετάνοια. Ἡ θεολογία κυρίως ἀρχίζει καὶ πάντοτε προϋποθέτει τὴν μετάνοια. Μὲ μετάνοια ἐννοῦμε ὄχι μόνο τὴν κατὰ περίοδο ἐξομολόγησιν τῶν ἁμαρτιῶν μας ἐν συντριβῇ καρδίας, ἀλλ' ἐπίσης τὴν οὐσιαστικὴν μεταστροφή τοῦ νοῦ, τὴ ριζικὴ ἀλλαγὴ τῆς καρδίας, πού δημιουργοῦν μιὰ μόνιμη καὶ συνεχῇ διάθεση πνευματικῆς ἐτοιμότητος· μπροστὰ στὸ Θεό, μιὰ γνήσια δεκτικότητα τῆς σωτηρίου Του ἐνεργείας στὸ παρὸν καὶ μιὰ συνεχῶς ἀυξανόμενη κοινωνία μὲ τὸ ἅγιον Πνεῦμα.

Μόνον διὰ μέσου μιᾶς τέτοιας ἐμπειρικῆς μετανοίας μπορεῖ ἡ Ἐκκλησία νὰ κατανοήσῃ ἀμφότερα καὶ νὰ λάβῃ τὴν δύναμιν γιὰ νὰ κηρύξῃ τὸ Εὐαγγέλιον. Μὲ κήρυγμα τοῦ Εὐαγγελίου ἐννοοῦμε τὸ κήρυγμα τῆς ἀγάπης τοῦ Θεοῦ γιὰ τὸν κόσμον πού ἀπεκαλύφθη μὲ τὸ θάνατον καὶ τὴν Ἀνάστασιν τοῦ Χριστοῦ. Μπορεῖ νὰ ἐρωτήσῃ κανεὶς: Κηρύττομε, ὅντως, τὸ Εὐαγγέλιον τοῦ Χριστοῦ εἰς τὴν Ἐκκλησίαν; Πολλοὶ πεινοῦν γιὰ τὴν τροφὴν τῆς θείας χάριτος, πού παρέχει συγχώρησιν, καταλλαγὴν, ἴασιν, ἁγιασμὸν καὶ ἀνανέωσιν τῆς ἀνθρωπίνης ὑπάρξεως. Διψοῦν ν' ἀκούσουν γιὰ τὴν ἐν Χριστῷ ζωὴν πού κατακυ-



ριεύει τόν ὅλο ἄνθρωπο, τόν μεταμορφώνει ἐνδομύχως καί τόν μετατρέπει ἐδῶ καί τώρα εἰς ἄνθρωπο τοῦ καινοῦ αἵωνος. Ἄλλά «πῶς δέ ἀκούσουσιν χωρίς κηρύσσοντος; πῶς δέ κηρύξουσιν, ἐάν μή ἀποσταλῶσιν»; (Ρωμ. 10-, 14-15), δηλαδή, ἐάν πρῶτα δέν δοκιμάσουν τά ἐσχατολογικά χαρίσματα τῆς πίστεως, ἀγάπης, χαρᾶς, ἐλευθερίας, καί καινούργιας ζωῆς, μαζί μέ ἕνα φλέγοντα πόθο γιά κήρυγμα καί ἱεραποστολή, διὰ τῆς ἐπιφοιτήσεως τοῦ Ἁγίου Πνεύματος εἰς τίς καρδιές τους; «Ὡς ὥραϊοι οἱ πόδες τῶν εὐαγγελιζομένων τὰ ἀγαθὰ» (Ρωμ. 1, 15). Μόνο μέ τήν ἀναβίωση τοῦ ἀποστολικοῦ καί πατερικοῦ κηρύγματος τοῦ Εὐαγγελίου τοῦ Χριστοῦ μπορεῖ ἡ Ἐκκλησία μέ θεία δύναμη νά καλέσῃ ἀμφοτέρως πιστοῦς καί ἀπίστους εἰς μετάνοιαν καί ἀποδοχήν τῆς ἐν Χριστῷ ζωῆς. Μόνο μέ αὐτόν τόν τρόπο μπορεῖ νά ὑψώσῃ τήν ἐσχατολογική τῆς συνείδηση ὡς λαός τοῦ Θεοῦ ἐπὶ τῆς γῆς.

Ἄς μὴ θεωρηθῇ ὁμοῦς αὕτη ἡ κλήση εἰς μετάνοιαν ὡς ἀντιδιανοητική ἢ ἀντι-ιδρυματική ἢ οἰαδήποτε ἄλλη ἀρνητική διάθεση. Διότι σήμερα ἐπειγόντως ἀπαιτεῖται ἡγεσία εἰς ὅλους τοὺς τομεῖς τῆς Ἐκκλησίας, τόσον εἰς τήν διαποίμηση ὅσον καί εἰς τήν θεολογία. Δέν ξεχωρίζω τὰ δύο. Πρακτική προσπάθεια, ἐπίγνωση τῶν πραγμάτων, σχέδια, σκέψεις, ἀποφάσεις καί ἔντονες ἐνέργειες εἶναι ἀναγκαῖες. Μία σοβαρή θεολογική ἐπιστήμη εἶναι ἐπίσης ἀπαραίτητη εἰς τήν Ἐκκλησία. Ἄς συνεχίσωμε ἐπιμελῶς τὸ ἔργο μας σ' ὅλους αὐτοὺς τοὺς τομεῖς. Ἀλλά τελικὰ ἡ Ἐκκλησία δέν μπορεῖ νά ἐξαρτᾶται ἀπὸ ἕνα ἀκόμη ἐπιδέξιο ἀνθρώπινο πρόγραμμα, ἢ ἕνα ἀκόμη ἐπιστημονικὸ θεολογικὸ βιβλίο. Πιὸ βαθύτερα δέν μπορεῖ νά ἐξαρτᾶται ἀπὸ τίς δικές μας δυνάμεις καί τὸ προσωπικὸ ἐγὼ μας, διότι αὐτὰ πάντοτε ὁδηγοῦν πρὸς τὸν ἴδιο κύκλο τῆς ἀνθρωπίνης δυσαρρεσκείας καί δυσαρμονίας. Ἡ ἐλπίδα μας ὀφείλει νά στηρίζεται ὄχι σὲ ἐμᾶς ἀλλὰ μᾶλλον στὸ Θεό, καθὼς λέγει ὁ Παῦλος, «ἵνα μὴ πεποιθότες ὦμεν ἐφ' ἑαυτοῖς ἀλλ' ἐπὶ τῷ Θεῷ τῷ ἐγείροντι τοὺς νεκροὺς» (Β' Κορ. 1, 9). Ἡ ζωὴ τῆς Ἐκκλησίας ὑψώνεται πάνω ἀπὸ τὸ ἀνθρώπινο ἱστορικὸ ἐπίπεδο, ὅταν σ' ὅλο τὸ ἔργο τῆς ἀναφέρεται ἄμεσα εἰς τὸν ζῶντα Θεόν. Ἀλλὰ ὁ Θεὸς χρειάζεται χεῖρας, δηλαδὴ ἡγέτας, γιὰ νά εὐοδώσῃ τὸ ἔργο Του<sup>46</sup>. Χρειάζεται ἡγέτες εἰς τὴ θεολογία καί ἡγέτες εἰς τὰ ἱερά ἀξιώματα τῆς Ἐκκλησίας. Ὅμως χρειάζεται ἡγέτες, οἱ ὁποῖοι ὄχι μόνον ἔχουν λάβει κατάλληλη κατάρτιση ἀπὸ ἀνθρώπων, ἀλλὰ καί τὴν ἀποστολὴ ἀπὸ τὸν Θεό, ἄνδρες, οἱ ὁποῖοι εἶναι κοινοὶ ἄνθρωποι ἐν Χριστῷ, ἄνδρες διὰ τοὺς ὁποίους ὁ Χριστὸς εἶναι τὸ πᾶν καί ἡ χριστιανικὴ ζωὴ συνεπάγεται πίστη δι' ἀγάπης ἐνεργουμένη (Φιλ. 3, 8-10. Γαλ. 5,6). Τέτοιοι ἄνδρες μέ τὴ χάρι τοῦ Θεοῦ ἔχουν πνευματικὴ αὐθεντία, δύναμη καί τόλμη, ἀλλ' ἐπίσης καί ὑπομονή, αὐτοσυγκράτηση καί πραότητα. Δέν ἐνδιαφέρονται προσωπικῶς διὰ τοὺς ἑαυτοὺς τῶν οὐτὲ ζητοῦν προσοχὴν δι' ἑαυτοὺς, διότι γνωρίζουν ὅτι ὁ Χριστὸς, καί ὄχι αὐτοί, εἶναι ὁ «ἀρχηγὸς καί τελειωτής» τῆς πίστεως (Ἑβρ. 12,2)<sup>47</sup>. Ὁ μοναδικὸς σκοπὸς τους εἶναι νά ὑπηρετήσουν τὸ λαὸ τοῦ Θεοῦ ὡς πιστοὶ δοῦλοι τοῦ Χριστοῦ καί οἰκονόμοι τῶν μυστηρίων τοῦ Θεοῦ (Α' Κορ. 4, 1-2). Ὁ Ἰδιος ὁ Θεὸς ὁδηγεῖ τὸν λαὸ Του πρὸς τὸ μέλλον τῆς ἱστορίας, πού εἶναι τὸ μέλλον τῆς Βασιλείας Του.

Ἐμεῖς οἱ Ὁρθόδοξοι ἔχομε τοὺς πνευματικoὺς θησαυροὺς, τὴν θεολογία, τὰ κριτήρια, τὴ λατρεία καί τὴν τάξη. Αὐτὸ πού χρειάζομαστε εἶναι ἡ μετὰ

νοια καὶ ἡ ἐπιστροφή πρὸς τὸν Θεό, γιατί αὐτὸς μόνος μπορεῖ νὰ ἀναδημιουργήσῃ τὶς ψυχές μας καὶ νὰ μᾶς δώσῃ τὴν δύναμη νὰ κηρύττωμε τὸν Υἱὸ Του. Ὁ ζῶν Θεὸς ἔρχεται νὰ κατοικήσῃ μεταξύ μας καὶ νὰ ζωοποιήσῃ τὴν Ἐκκλησία, πού εἶναι ὁ Οἶκός Του (Ἐβρ. 3, 6) στὴν παρούσα ἐμπειρία τῆς σωτηρίας διὰ τῆς χάριτός Του, διὰ τῆς ὁποίας κράζομεν «Ἀββᾶ, ὁ Πατήρ» (Ρωμ. 8, 15· Γαλ. 4, 6).

Ἄς εἶναι ἡ Ἐκκλησία ἓνα τέτοιο «καθίδρυμα σωτηρίας». Τότε οἱ θησαυροὶ τῆς Ὁρθοδοξίας θὰ ζωντανέψουν μπροστὰ μας, ἀλλὰ καὶ θὰ μεταδοθοῦν καὶ εἰς ἄλλους μὲ τὴν ἱεραποστολὴ καὶ τὸ κήρυγμα. Τότε οἱ ἐσχατολογικὲς καὶ ἱστορικὲς διαστάσεις θὰ εὑρουν ἀρμονία, ὅπως ἀκριβῶς εἰς τὴν περίπτωσιν τοῦ Ἰησοῦ καὶ εἰς τὴ ζωὴ τῆς Ἐκκλησίας, ἡ ὁποία εἶναι παρομοίως θεία καὶ ἀνθρωπίνη, οὐράνιος καὶ ἐπίγειος, ἐσχατολογικὴ καὶ ἱστορικὴ. Μὲ τὴν παρούσα ἐμπειρία τῆς σωτηρίας, διὰ τοῦ ἀρραβῶνος τοῦ ἁγίου Πνεύματος, δυνάμεθα ἐπίσης νὰ κατανοήσωμε καὶ τὴν μελλοντικὴν διάστασιν τῆς σωτηρίας, καθ' ὅσον εἶναι δυνατόν εἰς αὐτὴν τὴν ζωὴν. Τότε μπορεῖ νὰ τιμῆσωμε ὄχι μόνον τὸ παύλειον «εἰ τις ἐν Χριστῷ καινὴ κτίσις» (Β' Κορ. 5, 17), ἀλλὰ καὶ τὸ ἰωάννειον, «ἀγαπητοί, νῦν τέκνα Θεοῦ ἐσμεν, καὶ οὐπω ἐφανερώθη τι ἐσόμεθα· οἶδαμεν δὲ ὅτι ἐάν φανερωθῇ, ὅμοιοι αὐτῷ ἐσόμεθα, ὅτι ὁψόμεθα αὐτὸν καθὼς ἐστι» (Α' Ἰω. 3, 2).

#### ΥΠΟΣΗΜΕΙΩΣΕΙΣ

1. Μὲ Παράδοσιν ἐδῶ ἐννοοῦμε γενικὰ τὴν ὅλην ζωὴν τῆς Ἐκκλησίας, ἐκτὸς τοῦ ἱεροῦ Κανόνοιο τῆς Γραφῆς, καὶ ὄχι μόνον τὰ κύρια στοιχεῖα αὐτῆς τῆς ζωῆς.

2. Αὕτῃ νομίζομε εἶναι ἡ πραγματικότης: δηλαδὴ, ἡ πλήρης μαρτυρία τῶν Γραφῶν δὲν χρησιμοποιεῖται ἐπαρκῶς οὔτε ἀπὸ τὴν Ὁρθόδοξον Θεολογίαν, οὔτε ἀπὸ τὴν ζωὴν τῆς Ἐκκλησίας σήμερον. Ἡ χρῆσις τῆς Γραφῆς εἰς τὴν λατρευτικὴν παράδοσιν τῆς Ἐκκλησίας εἶναι ἐκτενής, ἀλλ' οἱ πιστοί, γενικὰ, δὲν ἔχουν συνεχῆ ἐμπειρίαν ὅλου τοῦ κύκλου τῶν ἱερῶν ἀκολουθιῶν. Ἀκόμη καὶ στὸ κήρυγμα, τὸ ὁποῖον ἀρχίζει ἀπὸ μία περικοπὴ, ὁ κήρυκας πολλὰς φορὲς εἰσέρχεται σὲ ἄλλα θέματα καὶ τὸ μήνυμα τῆς Γραφῆς δὲν κηρύττεται μὲ ἀκεραιότητα. Τόσο ἡ ἐπίδρασις τῆς Παραδόσεως, ὅσο μία παραδόξως διαμένουσα ἰδέα, ὅτι μόνον οἱ Προτεστάντες κἀμουν ἄμεσο χρῆσιν τῆς Γραφῆς. Ἴσως εἶναι οἱ λόγοι πού ἐξηγοῦν αὐτὴν τὴν κατάστασιν.

3. Μερικὰ ἀπὸ τὰ ζητήματα τοῦ ἐρμηνευτικοῦ προβλήματος, ἐτέθησαν εἰς τὸ Α' Διεθνὲς Συνέδριον Ὁρθόδοξων Θεολόγων εἰς τὴν Ἀμερικὴν κατὰ τὸ Σεπτέμβριον τοῦ 1970 εἰς τὸ Μπρούκλιν, Μασσαχουσέτης. Βλ. τὰ ἄρθρα ἐπάνω εἰς τὸ θέμα «Βιβλικαὶ Μελέται εἰς τὴν Ὁρθόδοξον Θεολογίαν» ὑπὸ τῶν Σ. Ἀγουρίδη, Β. Κέσις, καὶ Θ. Στυλιανοπούλου εἰς τὸ *The Greek Orthodox Theological Review* 17 (1972), σελ. 51-85.

4. Παραδείγματις χάρις, εἰς τὴν βιβλικὴν ἐρμηνείαν ἡ ἀλληγορικὴ μέθοδος ἐπεκράτει κατὰ τοὺς πρώτους αἰῶνας τῆς χριστιανικῆς Ἐκκλησίας. Ἀργότερα οἱ μεγάλοι Πατέρες, ὅπως ὁ Χρυσόστομος, ἐπέμειναν περισσότερο εἰς τὴν γραμματικὴν ἐννοίαν τοῦ ἱεροῦ κειμένου. Σήμερα ἡ μελέτη τῆς Βίβλου ἔχει νὰ κάμῃ μὲ τὴν ἐπιστήμην τῆς ἱστορικῆς κριτικῆς. Ἐνα ἄλλο παράδειγμα εἶναι ἡ θεολογικὴ γλῶσσα, ἡ ὁποία διαφέρει κατ' ἐποχάς, π.χ. εἰς τὴν Καινὴ Διαθήκην, τὴν Πατερικὴν θεολογίαν, καὶ τὴν σύγχρονον ἐποχὴν. Δὲν ἐννοοῦμε, ὅτι τὸ παρελθόν τῆς Ἐκκλησίας δὲν εἶναι αὐθεντικόν, διότι ὅπωςδήποτε εἶναι, ἀλλ' ὅτι ἡ αὐθεντία τοῦ παρελθόντος πάντοτε ἐπιβεβαιούται, ἐρμηνεύεται, καὶ ἐφαρμόζεται εἰς τὴν πορείαν τῆς ζωῆς τῆς Ἐκκλησίας κάτω ἀπὸ νέας συνθήκας καὶ νέα ἐρωτήματα.

5. Ἡ εὐρεῖα χρῆσις τῆς λέξεως «ἐσχατολογικός» στὴν σύγχρονον Προτεστάντικὴν, Ρωμαιοκαθολικὴν καὶ Ὁρθόδοξον θεολογίαν εἶναι ἓνα παράδειγμα τῆς βαθύτατης ἐπιδράσεως τῶν βιβλικῶν μελετῶν ἐπάνω εἰς τὴν σκέψιν καὶ τὴν ζωὴν αὐτῶν τῶν Ἐκκλησιῶν. «Ὁ Χριστιανισμὸς εἶναι ἐσχατολογία», γράφει ὁ J. Moltmann, *Theology of Hope*, μετὰφρ. J. Leitch (New York: Har-



per and Row, 1965), σ. 16, ὁ ὅποιος σ' αὐτό τὸ βιβλίον τοῦ ἐρευνᾷ ὡς συστηματικὸς θεολόγος τὴν ἔννοια τῆς ἐσχατολογικῆς διαστάσεως ὅλης τῆς θεολογίας καὶ τῆς ζωῆς τῆς Ἐκκλησίας.

6. Ἐνα βαρυσήμαντο βιβλίον ἐπάνω στὸ πρόβλημα ἱστορίας καὶ ἐσχατολογίας εἶναι τοῦ R. Bultmann, *History and Eschatology: The Presence of Eternity* (New York: Harper and Row, 1962). Γιά τὴν Καινὴ Διαθήκη βλ. ἐπίσης Μ. Σιώτου, Ἱστορία καὶ Ἀποκάλυψις (Θεσσαλονίκη, 1953) καὶ γιὰ τὰ συγγράμματα τοῦ Ἰωάννου βλ. Σάββα Ἀγουρίδου, Χρόνος καὶ Αἰωνιότης (Θεσσαλονίκη, 1964).

7. Βλ. π.χ. Ἰωαν. 6, 44, 12, 48. Ρωμ. 2, 5-6. Ἰακ. 5, 3. Α' Πέτρ. 1, 5 κ.ά. Εἰς τὰς ἐπιστολάς τοῦ Παύλου καὶ τὸ βιβλίον τῆς Ἀποκαλύψεως τὰ ἐσχάτα γεγονότα ἀναμένονται ὡς ἐπικείμενα.

8. Κατὰ τὴν εὐστοχο λέξη τοῦ π. Γεωργίου Φλωρόφσκυ.

9. Τὸ βυζαντινὸν κείμενον προσθέτει «τά πάντα», τὸ ὁποῖο τονίζει, πιθανώτατα ἀκουσίως, τὴν καινὴ ἐμπειρία τῆς χριστιανικῆς πίστεως πρὸς μία γνωστικὴ κατεύθυνση. Ὁ Μαρκίων ἐδῶ εἶχε «καινὰ τὰ πάντα» εἰς τὸ κείμενό του.

10. Π.χ. Πράξ. 9, 13, 32, 41. Ρωμ. 1, 7, 8, 27, 15, 25-26, 31. Ἑβρ. 6, 10. Α' Τιμ. 5, 10. Α' Πέτρ. 1, 16, 2, 5, 9. Ἰουδ. 3. Ἀποκ. 13, 7, 10

11. Ἰωάν. 17, 19. Πράξ. 20, 32, 26, 18. Α' Κορ. 1, 2. Ἑβρ. 10, 10.

12. Ρωμ. 1, 6-7, 8, 28. Α' Κορ. 1, 2, 24. Ἰουδ. 1. Ἀποκ. 17, 14.

13. Ρωμ. 8, 33. Κολ. 3, 12. Τίτ. 1, 1. Α' Πέτρ. 1, 1, 2, 9. Ἀποκ.

14. Πράξ. 2, 47. Α' Κορ. 1, 18. Β' Κορ. 2, 15. Βλ. Ἑφ. 2, 5, 8.

15. Α' Θεσ. 5, 5. Ἑφ. 5, 8. Βλ. Ἰωάν. 12, 36.

16. Ἑβρ. 6, 4, 10, 32. Βλ. Ἑφ. 1, 18.

17. Βλέπε τὸ θαυμάσιο ἐσχατολογικὸ ὄρισμό τοῦ λαοῦ τοῦ Θεοῦ εἰς Α' Πέτρ. 2, 9-10.

18. Βλ. μεταξύ ἄλλων τὰ ἑξῆς: Ἰ. Καραβιδουπόλου, «Ἡ Ἐκκλησία ἐν τῇ Καινῇ Διαθήκῃ», εἰς Τί εἶναι ἡ Ἐκκλησία, Σεμινάριον Θεολόγων Θεσσαλονίκης 3 (Θεσσαλονίκη, 1968), σ. 25-44. O. Linton, *Das Problem der Urkirche in der neueren Forschung* (1932). K. L. Schmidt, *The Church in the New Testament*, μετάφρ. W. J. O. Hara (New York: Herder and Herder, 1965). Ὁ Κ. Stendahl εἰς RGG<sup>3</sup> III, 1297-1304, παρατηρεῖ ὅτι, ἂν καὶ αὐτὸς ὁ τίτλος εἰς τὴν Καινὴ Διαθήκην δέν περιέχει σαφὲς θεολογικὸ νόημα ἀμέσως σχετιζόμενο μὲ τὸ λαὸ τοῦ Θεοῦ, εἰς τὴν Παλαιάν Διαθήκην ὁμως εἶναι *terminus technicus* γιὰ τὴν Ἐκκλησίαν· δι' αὐτοῦ τοῦ ὅρου οἱ πρῶτοι χριστιανοὶ ἐξέφρασαν τὴν πεποίθησίν των, ὅτι ἀποτελοῦσαν τὸν ἀληθινὸ ἐσχατολογικὸ λαὸ τοῦ Θεοῦ.

19. Βλ. Β. Ἰωαννίδου, «The Unity of the Church According to St. Paul», *Greek Orthodox Theological Review* 9 (1963), 47-66 R. Schnackenburg, *The Church in the New Testament*, σ. 165 ἑξ., καὶ ἄλλαχού. Ἄλλες χριστοκεντρικὲς εἰκόνες τῆς Ἐκκλησίας εἰς τὴν Καινὴ Διαθήκην εἶναι ἡ ἀμπελος καὶ τὰ κλήματα (Ἰωάν. 15, 1-8), ὁ πνευματικὸς οἶκος ποῦ ἔχει οἰκοδομηθῇ ἐπάνω στὸ θεμέλιον λίθον, ποῦ εἶναι ὁ Χριστὸς (Α' Πέτρ. 2, 4 ἑξ. Βλ. οἶκος Θεοῦ, Ἑβρ. 3, 6) καὶ ἡ Ἐκκλησία ὡς ἡ Νύμφη τοῦ Ἀμνοῦ (Ἀποκ. 12, 2, 9, 22, 17).

20. Αὐτὴ ἡ ἔκφραση ἀπαντᾷ μόνον εἰς Α' Κορ. 6, 19 καὶ ἐκεῖ χρησιμοποιεῖται γιὰ τὸν πιστὸν ὡς ἄτομον. Γιά τὴν συλλογικὴν χρῆσιν ὅπου «ναὸς Θεοῦ» χρησιμοποιεῖται, βλ. Α' Κορ. 3, 16 καὶ Β' Κορ. 6, 16. Τὸ ὅτι τὸ Πνεῦμα τοῦ Θεοῦ ἔχει ἐπιπέσει καὶ κατοικεῖ εἰς τὴν Ἐκκλησίαν εἶναι προεξέχουσα θεση εἰς τὴν Καινὴ Διαθήκην, ἰδιαιτάτα εἰς τὰς Πράξεις καὶ τὰς ἐπιστολάς τοῦ Παύλου (Πράξ. κεφ. 2, 4, 31, 10, 44. Α' Κορ. κεφ. 12-14. Ρωμ. 8. Γαλ. 3, 2-5, 4, 6). Βλ. μεταξύ ἄλλων: R. Bultmann, *theology of the New Testament*, I, μετάφρ. K. Crodell (1959), σ. 153-64, καὶ Schnackenburg, 15 ἑξ., 123 ἑξ. καὶ 158 ἑξ.

21. Μία δυσκολονόητη, ἀλλ' ἀξιοσημείωτη συνταύτιση τοῦ Χριστοῦ μὲ τοὺς Κορινθίους ἀπαντᾷ εἰς Α' Κορ. 12, 12, ὅπου ὁ Ἀπ. Παῦλος ἀντὶ νὰ γράψῃ «οὕτω καὶ ὑμεῖς» γράφει «οὕτω καὶ ὁ Χριστός». Πρβλ. Β' Κορ. 13, 5.

22. Schnackenburg, σ. 176.

23. Γιά μιὰ τριαδικὴ ἔκφραση τῆς ἀπολύτου ἐξαρτήσεως τῆς Ἐκκλησίας ἀπὸ τοῦ Θεοῦ, βλ. Α' Κορ. 12, 4-6.

24. Βλ. Α' Κορ. 5, 12-13. Κολ. 4, 5. Α' Θεσ. 4, 12

25. Βλ. F. Hahn, *Mission in the New Testament*, μετάφρ. F. Clarke (London: SCM Press, 1965).

26. Γιά τίς ψυχροσωστικὰς εἰσβολὰς τοῦ Ἀπ. Παύλου εἰς τὸν ἐθνικὸν κόσμον ἀπὸ τὰ Ἱεροσόλυμα μέχρι τοῦ Ἰλλυρικοῦ, τὴν ἱεραποστολικὴ ἀρχὴν τοῦ «εὐαγγελίζεσθαι οὐχ ὅπου ὀνομα-

σθη Χριστός», καὶ τὰ σχέδιά του νὰ μεταβῇ εἰς τὴν Ἰσπανία, βλ. Ρωμ. 15. 15-24. Ὁ J. Munck ἰδιαιτάτα τονίζει τὴ φυσιογνωμία τοῦ Παύλου ὡς ἱεραποστόλου, ἀλλὰ μερικές ἐπὶ μέρους σκέψεις του εἶναι ὑπερβολικές. Βλ. τὸ βιβλίο του Paul and the Salvation of Mankind, μετάφρ. F. Clarke (Richmond: John Knox Press, 1959).

27. Τὸ σημαντικό ἱεραποστολικὸ ἔργο τῆς ἀρχαίας Ἐκκλησίας μεταξύ τῶν ἐθνικῶν ὑπῆρξεν ὁλως θετικὸ ἀποτέλεσμα τῆς ἐνάρξεως τοῦ μεσσιανικοῦ αἰῶνος καὶ ὄχι ἀρνητικὴ ἐνέργεια λόγῳ τοῦ ὅτι οἱ Ἰουδαῖοι ἠρνήθησαν τὸ Εὐαγγέλιο. Βλ. J. Schoeps, Paul, μετάφρ. H. Knight (Philadelphia: Westminster Press 1961) σ. 229 ἐξ. Γιά τὸν Παῦλο γράφει ὁ Schoeps ὅτι τὸ ἱεραποστολικὸ ἔργο μεταξύ τῶν ἐθνικῶν ἦτο «ὄχι ζήτημα ξυνοῦ σταφυλίου, ἀλλ' ἀναγκαῖον ἀποτέλεσμα τῶν ἐσχατολογικῶν του πεποιθήσεων»

28. Εἰς τὸ ἄρθρο του ἐπάνω εἰς τὸν Λουκᾶ καὶ Πράξεις εἰς: Studies in Luke-Acts, ἔκδ. L. E. Keck and J. L. Martyn (New York: Abingdom Press, 1966), σ. 28.

29. Δὲν θεωρήσαμε ὅτι ἦτο ἀναγκαῖο νὰ ἀναπτύξωμε αὐτὴ τὴν διάσταση τῆς ζωῆς τῆς Ἐκκλησίας, ἐφ' ὅσον ἄλλες μελέτες τοῦ Συνεδρίου ἀσχολοῦνται ἀποκλειστικῶς μὲ τὴ λατρεία τῆς Ἐκκλησίας, βλ. F. Hahn, The Worship of the Early Church, μετάφρ. D.E. Green (Philadelphia: Fortress Press, 1973), ὁ ὁποῖος τονίζει ὅτι ἡ λατρεία τῆς πρώτης Ἐκκλησίας ἐβασίζετο ἐπάνω στὸ ἐσχατολογικὸ γεγονός τοῦ Χριστοῦ καὶ ἐπίσης, ὅτι ἡ λατρεία ἀποσκοπεῖ εἰς τὴν οἰκοδομὴ τῆς κοινότητος τῆς πίστεως ὡς καινὴ κτίσις, σ. 105.

30. Ἄλλ' ὁ σκοπὸς τῆς σωτηρίου πράξεως τοῦ Θεοῦ εἶναι ὁ ἄνθρωπος. Βλ. R. Bultmann, History and Eschatology, 90-91. 139.

31. Οἱ ἀντίπαλοι, ποὺ ἀναφέρονται εἰς Φιλ. 3, 2 ἐξ. εὐρίσκονται ἐκτὸς τῆς Ἐκκλησίας τῶν Φιλιππῶν καὶ, ἐπομένως, δὲν ἀποτελοῦν ἐσωτερικὸ πρόβλημα. Ἡ ἔκθεσις τῆς ζωῆς τῆς σωτηρίας εἶναι ἐπίσης ὁ σκοπὸς τῆς ἐπιστολῆς πρὸς Ἐφεσίους, ἡ ὁποία δίκαια ἔχει κληθῇ «τὸ διάδημα τῆς παυλείου Θεολογίας».

32. Γιά τὴν ἀρνητικὴ ἔννοια τοῦ ὄρου «κόσμος» ἰδιαιτέρως εἰς τὸν Παῦλον καὶ Ἰωάννην βλ. R. Bultmann, New Testament Theology, I, 254-59 καὶ II, 15-32.

33. Βλ. Ρωμ. 12, 19 καὶ τὸ βιβλίον τῆς Ἀποκαλύψεως. Σὲ μερικές ὁμως περιπτώσεις ἴχνη ἐκδικητικότητος παρουσιάζονται ἐπιπροσθέτως λόγῳ τῆς ἀγωνίας τοῦ πιστοῦ κάτω ἀπὸ ὁριμεῖς διωγμούς (Ἀποκ. 6, 10. 18, 20. Πρβλ. Β' Θεσ. 2, 6).

34. Βλ. R. Schnackenburg, σ. 183-87.

35. R. Bultmann, «The Transformation of the Idea of the Church in the History of Early Christianity», Andover Newton Quaterly I (1960), 6-16, καὶ New Testament Theology, II, τμήμα IV, E. Käsemann, «Paul and early Catholicism», εἰς τὸ βιβλίο του New Testament Questions Today, μετάφρ. J. Montague (Philadelphia: Fortress Press 1969), σ. 236-51, ἐπίσης δημοσιευθὲν εἰς ZThK 60 (1963), 75-89, καὶ τὸ ἄρθρο του «Ephesians and Acts», εἰς Studies in Luke-Acts, σ. 288-97, P. Vielhauer, «On the 'Paulinism' of Acts» εἰς Studies in Luke-Acts, σ. 33-50, καὶ H. Conzelmann, «Luke's Place in the Development of Early Christianity» εἰς «Studies in Luke-Acts», σ. 298-316, καὶ τὸ βιβλίο του Die Mitte der Zeit (Tübingen: J.C. B. Mohr, 1953).

36. Βλ. τὸ ἄρθρο τοῦ Bultmann «The Transformation of the Idea of the Church». Ὁ Bultmann ἐπίσης ὁμιλεῖ γιὰ μιά ἐνωρίτερη «μεταλλαγὴ», ὅταν ἡ Ἐκκλησία ἐξ ἐθνικῶν ἀπελευθερώσῃ τὸν ἑαυτοῦ της ἀπὸ τὸ μωσαϊκὸ νόμο, σ. 8 ἐξ.

37. Τὸ παλαιότερο ζήτημα μεταξύ τοῦ R. Sohm καὶ τοῦ A. Harnack περὶ τοῦ «χαρισματικοῦ» ἢ «νομικοῦ» χαρακτῆρος τῶν ἀξιωματῶν καὶ τῆς ἐκκλησιαστικῆς τάξεως εἶναι ἐνδιαφέρον, ἀλλὰ δὲν ὁδηγεῖ εἰς λύση τοῦ προβλήματος. Ἡ σύγχρονη ἐξέλιξις τοῦ ἰδίου ζητήματος μεταξύ Προτεσταντῶν καὶ Ρωμαιοκαθολικῶν θεολόγων συγκεντρώνεται στὸ ἐρώτημα, εἰς ἡ ἔκκλησιαστικὴ τάξις (τὰ ἀξιώματα τοῦ ἱεροῦ κλήρου) εἶναι «ρυθμιστικά» ἢ «κανονικά» (δηλ. ἀμετάβλητα) εἰς τὴ ζωὴ τῆς Ἐκκλησίας. Ἀλλὰ καὶ αὐτὴ ἡ συζήτησις δὲν λύει τὸ ζήτημα. Πρβλ. R. Schnackenburg, The Church in the New Testament, σ. 22-35, καὶ H. Conzelmann, An Outline of the Theology of the New Testament, μετάφρ. J. Bowden (New York: Harper and Row, 1969) σ. 41 ἐξ. καὶ 303 ἐξ.

38. Βλ. Γ. Πατρίωνου, Σχέσις Παρόντος καὶ Μέλλοντος εἰς τὴν περὶ Βασιλείας τοῦ Θεοῦ διδασκαλίαν τῆς Ὁρθοδόξου Θεολογίας (Ἀθήναι 1975). Ὁ συγγραφεὺς παρέχει πλοῦσιον ὕλικόν ὅσον ἀφορᾷ τὴν παρουσίαν τῆς Βασιλείας τοῦ Θεοῦ εἰς τὴν ζωὴ τῆς Ἐκκλησίας, π.χ. εἰς τὴν ἀγιογραφίαν, τὴν λατρείαν, τὰ Μυστήρια, καὶ τὴν Θείαν Λειτουργίαν. Δίκαια τονίζει τὰ χαρίσματα τῆς Βασιλείας εἰς τὴν Ἐκκλησίαν, ἀλλ' ἴσως ἐπρεπε νὰ λάβῃ περισσότερο ὑπ' ὄψιν τὴν πραγμα-



τικότητα των «ιστορικών διαστάσεων» της 'Εκκλησίας. Παρατηρεί μὲν ὅτι ἡ παρούσα περίοδος εἶναι περίοδος πειρασμοῦ γιὰ τὴν 'Εκκλησία (σ. 85), ἀλλ', ἐν τούτοις, ὀφείλει νὰ ἐγείρη πιὸ ριζικά τὸ ἐρώτημα κατὰ πόσον τὸ πλήρωμα τῶν πιστῶν πραγματικά ἔχει ἐμπειρία τῆς παρουσίας τῆς Βασιλείας στὴν πράξη.

39. Ὁ 'Απ. Παῦλος ζητοῦσε νὰ ὑποδείξῃ τὴν μελλοντικὴ διάσταση τῆς σωτηρίας εἰς γνωστικίζοντας χριστιανούς, οἱ ὅποιοι ἦσαν ὑπερβολικά κατενθουσιασμένοι μὲ τὴν παρούσα ἐμπειρία τῆς σωτηρίας. Ἀλλὰ γιὰ τοὺς πλείστους συγχρόνους χριστιανούς, οἱ ὅποιοι δὲν δοκιμάζουν τέτοιες ἐξάρσεις γιὰ τὴν καινὴ ἐν Χριστῷ ζωὴ, δὲν εἶναι πιὸ ὠφέλιμο νὰ τονίσωμε τὴν ἐμπειρία τοῦ «παρόντος» τῆς σωτηρίας καὶ ὄχι τοῦ «μέλλοντος»; Ἀλλὰ βλ. J. Moltmann, *Theology of Hope*, J. Metz, *Theology of the World*, μετάφρ. W. Glen-Doepel (New York: Herder and Herder, 1969) καὶ τὴν συνοπτικὴ ἐκτίμηση ὅλων τῶν συγχρόνων ἐσχατολογικῶν σκέψεων εἰς τὴ θρησκεία, φιλοσοφία, καὶ ἐπιστήμη τοῦ H. Schwarz, *On the Way to the Future* (Minneapolis: Augsburg Publishing House, 1972). Ἡ προσοχὴ εἰς τὸ μέλλον εἶναι ἐνδιαφέρονσα, καθ' ὅσον ἀποκαλύπτει πιθανότητες ἀλλαγῆς καὶ προόδου γιὰ τὴν 'Εκκλησία καὶ τὴν κοινωνία. Ὁ μὲν πῶς συνδέονται μὲ τὴ σωτήριο ἐνέργεια τοῦ Θεοῦ; Ἡ μὴπως γίνεται λόγος κυρίως γιὰ ἀνθρώπινα ἐπιτεύγματα καὶ σκοπούς; Τί εἶναι ἐλπίς, ἐκτός ἑνός «ὀρίζοντος ἀναμονῆς» (Moltmann σ. 327); Ἐλπὶς εἰς τί;

40. Διὰ τὸ παρὸν τῆς σωτηρίας εἰς τὸν Ὁρθόδοξο ἀσκητισμό, βλ. ἐπίσης Γ. Πατρώνου, *Σχέσις Παρόντος καὶ Μέλλοντος*, σ. 166 ἔξ.

41. Ἡ ἀναμονὴ τῆς ἐπειγούσης Παρουσίας πολλὰς φορὲς συμβαδίζει μὲ ἀποκαλυπτικά ἐνδιαφέροντα τὸσον εἰς τοὺς ἀρχαίους ὅσο καὶ εἰς τοὺς νεωτέρους χρόνους. Αὐτοί, ποὺ σήμερα ἀσχολοῦνται μὲ ἀποκαλυπτικὰς θεωρίας γιὰ νὰ ἐξηγήσουν τὴν σύγχρονη ζωὴ, συχνὰ ξεχνοῦν ὅτι οἱ προφητεῖες ἀποκαλύψεων τῆς Καινῆς Διαθήκης, ποὺ ἀφοροῦν τὸ ἄμεσο τέλος, εἶχαν ὑπ' ὄψιν τίς πρώτες γεννές τῶν Χριστιανῶν.

42. Ἡ διατύπωση εἶναι τοῦ Bultmann εἰς «*The Transformation of the Idea of the Church*», σ. 16.

43. Ὅσον ἀφορᾷ τὴν σχέση «κηρύγματος» καὶ «μυστηρίου», μία ζωηρὴ συζήτηση ἔχει σημειωθῇ ἰδιαιτέρως μεταξὺ Λουθηρανῶν θεολόγων γύρω ἀπὸ τὴν ἀποψη, ὅτι ὁ λόγος τοῦ κηρύγματος ἀποτελεῖ «δυναμικὸ συμβάν», δηλ., ὅτι συνεπάγεται θεία ἐνέργεια, ὅπως ἡ πράξις τοῦ μυστηρίου. Βλ. R. Bultmann, *New Testament Theology*, I, 312, ὁ ὁποῖος ἰσχυρίζεται ὅτι τὸ Βάπτισμα καὶ ὁ λόγος τοῦ κηρύγματος ἐξ Ἰσου κάμνουν τὸ σωτήριο γεγονός τοῦ Χριστοῦ παρούσα πραγματικότητα γιὰ τὸ πιστό. Ὁ K. Stendahl ὁμοῦς ἔχει ἀντιδράσει ἐναντίον αὐτῆς τῆς ἀπόψεως ἢ τοῦ «μυστικισμοῦ τοῦ κηρύγματος», ἀλλὰ προχωρεῖ εἰς τὸ ἀντιθετο ἄκρο, διὰ νὰ λέγῃ ὅτι δὲν ὑπάρχει καμμία διαφορὰ μεταξὺ τῆς ἀγγελίας τοῦ Εὐαγγελίου καὶ κάθε ἄλλης ἀγγελίας, καὶ ὅτι εἰς τὴν Καινὴ Διαθήκῃ τὸ κήρυγμα δὲν ἀπευθύνεται πρὸς τοὺς πιστοὺς. Βλ. τὸ ἄρθρο του «*The New Testament Background for the Doctrine of the Sacraments*», εἰς *Oecumenica* 1970: *Evangelium and Sacrament*, ἐκδ. G. Gassman and V. Vajta (Strasbourg 1970), σ. 45. Πῶς τότε ἐρμηνεύει κανεὶς τὴ θέση τοῦ 'Απ. Παύλου, ὅτι ὁ εὐαγγελικὸς λόγος κηρύττεται μὲ τὴ δύναμις τοῦ Πνεύματος; Δὲν ἔχει οὐδεμία λυτρωτικὴ σημασία καὶ δύναμις τὸ κήρυγμα; Πρέπει νὰ σημειωθῇ ἔδῳ ὅτι ἡ βάση τῶν ἠθικῶν προτροπῶν τοῦ Παύλου εἶναι τὸ λυτρωτικὸ γεγονός τοῦ Χριστοῦ, δηλ. εἶναι κηρυγματικὴ. Βλ. ἐπίσης Ρωμ. I, 15, ὅπου ὁ 'Απ. Παῦλος γράφει πρὸς χριστιανούς τὰ ἑξῆς: «οὕτως τὸ κατ' ἐμὲ πρόθυμον καὶ ὑμῖν τοῖς ἐν Ρώμῃ εὐαγγελισασθαι».

44. Παρατηρεῖ κανεὶς πόσοι Ὁρθόδοξοι χριστιανοὶ δὲν συχνάζουν στὴς 'Εκκλησίες ἢ πηγαίνουν πολὺ ἀργά. Χωρὶς βαθειὰ πίστη εἰς τὸν Χριστό, χωρὶς ζωὴ προσευχῆς καὶ χωρὶς ἐποικοδομητικὴ λατρεία, ποῖο μπορεῖ νὰ εἶναι τὸ ἀποτέλεσμα, ἐκτός ἀπὸ τὴν ἀργοπορία, παθητικὴ συμμετοχή, ἂν ὄχι καὶ ἀνία εἰς τὴν λατρεία;

45. Βλ. ἄρθρο του «*Problem of Orthodoxy in America: The Spiritual Problem*», *St. Vladimir's Seminary Quarterly* 9 (1965), σ. 171-93.

46. Ἀλλὰ πρέπει νὰ τονισθῇ καὶ ὅτι κάθε πιστός, ποὺ μεταβάλλεται ἀπὸ τὴν καινὴ ἐν Χριστῷ ζωὴ γίνεται «ἀρχηγός», δηλ. εἶναι ἑτοιμος νὰ συμβάλῃ ἀποφασιστικά σὲ κάποια διακονία ἐντὸς τῆς 'Εκκλησίας.

47. Εἰς τὸ Β' Κορ. 3, 5-6 ὁ 'Απ. Παῦλος γράφει: «οὐχ ὅτι ἀφ' ἑαυτῶν ἱκανοὶ ἐσμεν λογίσασθαι τὴν ὁδὸν ἐξ ἑαυτῶν, ἀλλ' ἡ ἱκανότης ἡμῶν ἐκ Θεοῦ, ὃς καὶ ἱκανώσεν ἡμᾶς διακόνους καινῆς διαθήκης, οὐ γράμματος, ἀλλὰ πνεύματος».

## ΣΧΟΛΙΟ Α'

τοῦ Ἀρχιμ. Καλλίστου WARE

Πρέπει νὰ ἐκφράσουμε τὴν εὐγνωμοσύνη μᾶς στὸν π. Θεόδωρο Στυλιανόπουλο γιὰ τὴν προσεκτικὴ καὶ πλατεῖα ἀνάλυση τοῦ σπουδαίου αὐτοῦ θέματος. Μοῦ ἔκαμε ἐντύπωση ἡ σοβαρὴ προσπάθεια ποὺ κατέβαλε νὰ καταλήξει σὲ πρακτικὰ συμπεράσματα καὶ νὰ ἐφαρμόσει τίς θεολογικὲς τοῦ ἀρχὲς στὰ προβλήματα τῆς καθημερινῆς ζωῆς τῆς σύγχρονης Ἐκκλησίας. Ὡπωσδήποτε ἔχει δίκαιο ὅταν ἐξαίρει στὸ τέλος τῆς εἰσηγήσεώς του τὴν ἀνάγκη τῆς μετάνοιας, τὴν ἀνάγκη μιᾶς ἐσωτερικῆς ἀλλαγῆς τοῦ νοῦ καὶ τῆς καρδιάς — ἓνα θέμα ποὺ ὑπογράμμισε σήμερα τὸ πρωτὶ ὁ καθ. Μουρατίδης, ὅταν περιέγραφε τὸ ἔργο τοῦ θεολόγου. Χαιρετίζω ἀκόμα τὴν ἐπιμονὴ τοῦ π. Θεοδώρου στὸ γεγονός, ὅτι ἡ κλήση γιὰ μετάνοια δὲν ἀντιστρατεύεται στὴ διανόηση (anti-intellectualism).

Ἄς μοῦ ἐπιτραπεῖ στὴν ἀρχὴ νὰ ἀναφερθῶ στὸν τίτλο τῆς εἰσηγήσεως, γιὰ τὸν ὁποῖο βέβαια δὲν εἶναι προσωπικὰ υπεύθυνος ὁ π. Θεόδωρος. Στὸν τίτλο αὐτό, ὅπως καὶ στοὺς ἄλλους τίτλους, ποὺ δόθηκαν στοὺς εἰσηγητὲς τοῦ Συνεδρίου αὐτοῦ — καὶ οἱ ὅποιοι, ὡς γνωστό, ὀρίσθηκαν μετὰ ἀπὸ προσεκτικὴ μελέτη ἀπὸ τὴν Ὁργανωτικὴ Ἐπιτροπὴ — ἐξυπακούεται μιὰ ὀρισμένη ἀντίληψη τοῦ θεματός μας, μιὰ ὀρισμένη θεολογικὴ τοποθέτηση. Στους τίτλους χρησιμοποιοῦνται ὅροι, ὅπως πνευματικότης, συνοδικότης, ἐσχατολογία. Πρῶτα - πρῶτα σημειῶνω τὸν ἀφηρημένο χαρακτῆρα τῶν ὁρῶν αὐτῶν. Ἀναφέρονται μᾶλλον σὲ μιὰ γενικώτερη σφαῖρα, σκοπιὰ ἢ ἰδιοσυγκρασία καὶ ὄχι σὲ ἓνα ὀρισμένο πρόσωπο, γεγονός ἢ ὄργανο. Ἔτσι οἱ τίτλοι ὁμιλοῦν γιὰ πνευματικότητα, ἀντὶ γιὰ τὸ Ἅγιο Πνεῦμα, γιὰ συνοδικότητα ἀντὶ γιὰ τίς Συνόδους, γιὰ ἐσχατολογία, ἀντὶ γιὰ τὴ δευτέρη παρουσία τοῦ Χριστοῦ. Στὴ θέση αὐτὴ σημειῶνω, ὅτι οἱ ὅροι αὐτοὶ δὲν ἀπαντοῦν στὴν Ἁγία Γραφὴ οὔτε στοὺς Πατέρες, ἀλλὰ οἱ ὀρθόδοξοι συγγραφεῖς τοὺς δανείσθηκαν ἀπὸ τὴ Δύση στοὺς Πατέρες, ἀλλὰ οἱ ὀρθόδοξοι συγγραφεῖς τοὺς δανείσθηκαν ἀπὸ τὴ Δύση στοὺς σχετικὰ μεταγενέστερους χρόνους. Ὑποθέτω ὅτι δὲν εἶμαι τὸ μόνο μέλος αὐτοῦ τοῦ Συνεδρίου ποὺ δὲν αἰσθάνεται ἄνετα γιὰ τὸν τρόπο ποὺ χρησιμοποιοῦνται αὐτοὶ οἱ ὅροι. Βέβαια δὲν εἶναι δυνατό, οὔτε ἴσως καὶ εὐκταῖο, νὰ ἀποκλείσουμε τὴ χρῆσιν τους. Πάντως ἐφόσον τοὺς χρησιμοποιοῦμε πρέπει νὰ ἔχουμε κατὰ νοῦ τὴν πηγὴ, ἀπὸ τὴν ὁποία προέρχονται καὶ πῶς ἐρμηνεύονται ἀπὸ τοὺς ἑτερόδοξους, οἱ ὅποιοι ἀρχικὰ τοὺς καθιέρωσαν. Οἱ ὅροι αὐτοὶ εἶναι ἀνάγκη νὰ κρίνονται καὶ δοκιμάζονται μὲ τὸ μέτρο τῶν Πατέρων, γιὰ νὰ κρίνουμε ἔτσι ἂν στ' ἀλήθεια συμφωνοῦν μὲ τὸν «νοῦν τῶν Πατέρων». Πρέπει νὰ θέτουμε στὸν ἑαυτό μας τὸ ἐρώτημα, ὅταν χρησιμοποιοῦμε αὐτοὺς τοὺς ὁρους, κατὰ πόσο «ἐπόμεθα τοῖς ἀγίοις Πατράσιν». Ἡ ἐκτίμηση αὐτὴ τῶν ὁρῶν, καθὼς καὶ τῶν προϋποθέσεων, ποὺ συνυπονοοῦνται μ' αὐτοὺς, εἶ-



ναι ένα ουσιαστικό έργο του Συνεδρίου μας. Ός Όρθόδοξοι δέν πρέπει χωρίς όρους νά τούς δείχνουμε έμπιστοσύνη, χωρίς νά συνειδητοποιούμε τίς προϋποθέσεις, πού ένυπάρχουν σ' αὐτούς. Μέ τήν εύκαιρία αὐτή θέλω νά παρακαλέσω γιά ἀπλότητα στή χρήση τῆς γλώσσῃς μας. Ἄν, π.χ. μέ τόν όρο «έσχατολογικός» έννοοῦμε ἀπλά «θεϊός», ἄς χρησιμοποιήσουμε τόν όρο «θεϊός». Ἐτσι θά έχουμε καί τό πλεονέκτημα τῆς λιτότητας — δύο συλλαβές ἀντί ἑξη.

Σχετικά μέ τήν ὑπ' όψη εἰσήγηση τοῦ π. Θεοδώρου Στυλιανοπούλου, διαβάζοντας τήν ἀνάλυσή του γιά τή φύση τῆς Ἐκκλησίας — μία ἀνάλυση πού στηρίζεται στοὺς όρους «ἱστορία» καί «έσχατολογία» — διερρωτῶμαι κατά πόσο τά ἐπιχειρήματά του μποροῦν νά μεταφρασθοῦν σέ πατερική γλώσσα. Κατά πόσο, π.χ. μποροῦν νά ἐκφρασθοῦν μέ τήν έννοια τῆς *θεώσεως* καί μετοχῆς στίς ἄκτιστες ἀνέργειες τοῦ Θεοῦ. Εὐχομαι, καί νομίζω, ότι ἡ μετάφραση αὐτή μπορεῖ νά γίνει, χωρίς νά κλονισθεῖ ἡ βαρύτητα τῶν ἐπιχειρημάτων του.

Ό π. Γεώργιος Φλωρόφσκυ, μιλώντας γιά τή στρατευόμενη Ἐκκλησία τήν όνομάζει «ζῶσα ἐν χρόνῳ εἰκόνα τῆς αἰωνιότητος»<sup>1</sup>. Τήν ἴδια ἄποψη ἔχει καί ό π. Θεόδωρος, όταν λέγει: «Ἡ Ἐκκλησία, ὡς ό λαός τοῦ Θεοῦ, εἶναι *μία έσχατολογική όντότης ἐν τῇ ἱστορίᾳ*». Ἡ φράση αὐτή συνοψίζει τό βασικό θέμα τῆς εἰσηγήσεώς του. Σύμφωνα μέ τόν π. Θεόδωρο, ἡ ἱστορική καί έσχατολογική διάσταση στή ζωῇ τῆς στρατευόμενης Ἐκκλησίας εἶναι ἀλληλένδετες καί ἀδιάλυτα συνδεδεμένες. Οἱ δύο αὐτές ὀψεις δέν εἶναι διαλεκτικές, ἀλλά συσχετίζονται καί ἀλληλοσυμπληρώνονται. Ἡ Ἐκκλησία εἶναι ἀπό κοινού κοινότητα ἁμαρτωλῶν καί κοινωνία ἁγίων. Ἡ αἰωνιότητα διαπερνᾷ τό χρόνο, ἐνῶ ό χρόνος δέν καταργεῖται. Χρησιμοποιώντας τόν όρο «έσχατολογικός» ό συγγραφέας τῆς εἰσηγήσεως — ἀκολουθώντας τόν π. Φλωρόφσκυ — έννοεῖ μία έσχατολογία, πού δέν εἶναι ἀπλῶς «πραγματοποιημένη» ἢ «μελλοντική», ἀλλά «ἐνεργούμενη» (inaugurated). Ἡ χριστιανική ἐμπειρία τῆς μελλούσης ἐλπίδος εἶναι παρούσα πραγματικότητα ἐδῶ καί τώρα. Ἐδῶ καί τώρα, γιά νά χρησιμοποιήσω μία φράση τοῦ ἁγ. Ἰσαάκ τοῦ Σύρου, ό χριστιανός «ἀναπνέει τόν ἀέρα τοῦ μέλλοντος αἰῶνος». Αὐτό βέβαια δέν σημαίνει ότι ἡ στρατευόμενη Ἐκκλησία ζεῖ πάντα μέσα στή δημιουργική ένταση τοῦ «τώρα» καί τοῦ «ὄχι ἀκόμη», τοῦ «ἤδη» καί τοῦ «οὐκ ἤδη». Όσο ἄμεση καί πραγματική κι ἂν εἶναι ἡ ἐμπειρία τῶν θείων ἐνεργειῶν στήν παρούσα ζωῇ τοῦ χριστιανοῦ, ἐν τούτοις γνωρίζει ότι εἶναι μόνο ἡ *ἀπαρχή* καί ό ἀρραβῶνας τῆς δόξας, πού θά ἀποκαλυφθεῖ κατά τήν έσχατη ἡμέρα.

Οἱ ἀπόψεις αὐτές προσφέρουν βέβαια μία βοηθητική καί διαφωτιστική πρόσβαση. Ὑπάρχουν ὁμως τρεῖς ἀπόψεις, πού σχετίζονται μέ τό δόγμα τῆς Ἐκκλησίας, καί οἱ ὁποῖες νομίζω ότι χρειάζονται πληρέστερη ἀνάπτυξη ἀπ' όσο ἔγινε στήν εἰσήγηση. Ό,τι θά ἀναφέρω δέν ἀποσκοπεῖ τόσο νά ἐλέγξει όσο νά συμπληρώσει τίς ἀπόψεις τοῦ ὁμιλητῆ.

α) Διαπιστώθηκε μία ἔλλειψη στή χριστολογική θεμελίωση τῆς Ἐκκλησιολογίας, στή *σχέση ἀνάμεσα στό Χριστό καί στήν Ἐκκλησία*, στήν Ἐκκλησία ὡς σώματος τοῦ Χριστοῦ. Βέβαια τό θέμα τοῦτο μνημονεύθηκε, πλην ὁμως βιαστικά. Τό ἐπιχείρημα τοῦ π. Θεοδώρου θά μπορούσε νά ἀναπτυχθεῖ ὄχι μέ τήν ὀρολογία τῆς έσχατολογίας καί τῆς ἱστορίας, ἀλλά μέ τούς όρους τοῦ

δόγματος τῆς Χαλκηδόνος σχετικά μέ τίς δύο φύσεις τοῦ Χριστοῦ. Ὁ ἀποθανών Βλαδίμηρος Λόσσκυ ἔδειξε, σχετικά μέ κάθε χριστολογική αἵρεση, ὅτι ὑπάρχει καί μία ἀντίστοιχη ἀπόκλιση στό χῶρο τῆς Ἐκκλησιολογίας. Ὑπάρχει δηλ. ἕνας ἐκκλησιολογικός Δοκητισμός, ἕνας ἐκκλησιολογικός Νεστοριανισμός, ἕνας ἐκκλησιολογικός Μονοφυσитισμός καί τά λοιπά. Ἐτσι, ἡ ἄρνηση τῆς Ἐκκλησίας ὡς θεσμοῦ ἀπό τοὺς Μοντανιστές καί τοὺς Γνωστικούς, πού ἀναφέρει ὁ π. Θεόδωρος, πρέπει νά θεωρηθεῖ ὡς ἐκκλησιολογικός Δοκητισμός. Ἡ τάση γιά ἱστορική μονιμότητα, πού θέλει τήν Ἐκκλησία ὡς μία ἀπλῶς κοσμική ὀργάνωση, εἶναι μία μορφή ἐκκλησιολογικοῦ Νεστοριανισμού. Ἡ τάση, πού δέχεται ὅλες τίς ἐξωτερικές μορφές τῆς ἐκκλησιαστικῆς ζωῆς ἐξ ἴσου ἱερεῖς καί ἀναλλοίωτες καί δέν ἀνέχεται τὸ ποικίλο ἀνθρώπινο στοιχείο, εἶναι μία ἔκφραση τοῦ ἐκκλησιολογικοῦ Μονοφυσитισμού. Ἡ ἀναφορά τῶν χριστολογικῶν αὐτῶν κριτηρίων μπορεῖ νά μᾶς βοηθήσει νά διακρίνουμε τήν ἀληθινὴ ἀπὸ τὴν ψευδῇ μεταρρύθμιση στὴ ζωὴ τῆς Ἐκκλησίας, τὸ ἀληθινὸ καθίδρυμα ἀπὸ ὅ,τι ὁ π. Θεόδωρος ὀνομάζει «καθιδρυματοποίηση» (institutionalization).

β) Παρόμοια ἔλλειψη διαπιστώθηκε καί στὴ θέση πού κατέχει τὸ βάπτισμα καί ἡ *Εὐχαριστία* στὴ ζωὴ τῆς Ἐκκλησίας. Ὁ π. Θεόδωρος βεβαίως σημείωσε, ὅτι σκόπιμα ἀποφεύγει τὸ θέμα τῆς λατρείας, ἀφοῦ τὸ διαπραγματεύονται ἄλλοι ὁμιλητές τοῦ Συνεδρίου. Ἡ παράλλειψη αὐτὴ εἶναι γεγονὸς λυπηρό, ἐφόσον τὰ δύο μυστήρια τοῦ Βαπτίσματος καί τῆς Εὐχαριστίας κατέχουν κεντρικὴ θέση στὴν ἐπιχειρηματολογία του. Ἀκριβῶς μέ τὰ δύο αὐτὰ μυστήρια ἡ «ἐνεργούμενη ἐσχατολογία» γίνεται προσιτὴ πραγματικότητα στὴν ἐμπειρία τῶν πιστῶν. Μὲ τὸ βάπτισμα ὁ πιστὸς πεθαίνει καί πάλι ἀνασταίνεται, κοινωνώντας ἔτσι στὴ νέα αἰώνια ζωὴ καί προλαμβάνοντας τὴν σωματικὴ ἀνάστασή του κατὰ τὴν ἔσχατη κρίση. Μὲ τὴν Εὐχαριστία τρέφεται μέ τὸν ἄρτο τῆς ἀθανασίας. Ὅπως ὁ καθηγ. Ζηζιούλας παρατήρησε σωστά χθὲς τὸ βράδυ, μόνο μέ τὴν Εὐχαριστία ξεπερνῶμε τὴν ἔνταση μεταξὺ ἱστορίας καί ἐσχατολογίας. Ὅταν συζητοῦμε γιά τὴν Ἐκκλησία ὡς ἐσχατολογικὴ ὄντοτητα στὴν ἱστορία πρέπει νά ἀποδώσουμε κεντρικὴ θέση στὰ δύο αὐτὰ μυστήρια. Κάθε προσπάθεια γιά τὴν ἀφύπνιση τῆς «ἐσχατολογικῆς συνειδήσεως» στὴν Ὁρθόδοξη Ἐκκλησία σήμερα πρέπει νά ξεκινήσει ἀπ' αὐτὸ τὸ σημεῖο. Εἶναι ἀπαραίτητο κάθε ἕνας νά αἰσθάνεται, «ἐν πάσῃ αἰσθήσει καί πληροφορίᾳ», τὴν ἀληθινὴ φύση τῆς δωρεᾶς πού δέχθηκε μέ τὸ Βάπτισμα καί τὸ Χρῖσμα. Ὅ,τι χρειάζομαστε εἶναι μία ριζικὴ ἔνταση τῆς προσωπικῆς μας εὐχαριστιακῆς ζωῆς. Κάθε προτεινόμενη ἀλλαγὴ καί μεταρρύθμιση ὀφείλει νά συνδέεται μέ τὸ γεγονὸς αὐτό.

γ) Ὅσον ἀφορᾷ τίς ἀπόψεις τοῦ π. Θεοδώρου σχετικά μέ τὸν κίνδυνο πού διατρέχει ἡ Ἐκκλησία ὅταν «ἐγκαθιδρύεται στὴν ἱστορία μέ τέτοιο τρόπο, ὥστε νά συμμορφώνεται μέ τὸ κράτος καί μέ τὸν κόσμον ἀκόμα», ἔχω νά προσθέσω τὰ ἑξῆς: Ἀπὸ τίς πρῶτες μέρες τῆς ἱστορίας τῆς Ἐκκλησίας ἕνα βασικὸ χαρακτηριστικὸ τῆς ζωῆς τῆς ἦταν πάντα τὸ γεγονὸς τοῦ *μαρτυρίου*. «Ἐγὼ τὰ στίγματα τοῦ Κυρίου Ἰησοῦ ἐν τῷ σώματί μου βαστάζω», λέγει ὁ Ἀπ. Παῦλος (Γαλ. 6,17), ὁμιλώντας ἐκ μέρους κάθε χριστιανοῦ. Χριστιανὸς σημαίνει σταυροφόρος. Τὸ πάθος γιά τὸ Χριστὸ καί μαζί του μᾶς εἰσάγει στὴ



δόξα τοῦ μέλλοντος αἰῶνος. Ἄν, ὅπως βεβαιώνει ὁ π. Θεόδωρος, «ἡ μεγαλύτερη ἀνάγκη τῆς Ἐκκλησίας σήμερα εἶναι νά ξαναθυμηθεῖ τις πρακτικές συνέπειες τῆς ἐσχατολογικῆς ἐν Χριστῷ διαθήκης», τότε αὐτές οἱ «πρακτικές συνέπειες» πρέπει νά συνεπάγονται ἓνα εἶδος μαρτυρίου καί τήν προέκταση τοῦ μαρτυρίου στή μορφή τῆς προσωπικῆς ἀσκήσεως. Παράλληλα μέ τὸ ἐξωτερικό μαρτύριο τοῦ αἵματος ὑπάρχει τὸ ἐσωτερικό μαρτύριο σέ μοναστική μορφή. Βέβαια τὸ ἐσωτερικό μαρτύριο τῆς ἀσκήσεως δὲν περιορίζεται μόνο στοὺς μοναχοὺς· αὐτοὶ εἶναι κατ' ἐξοχὴν οἱ φορεῖς του. Ἐνῶ ὅλοι οἱ χριστιανοὶ καλοῦνται νά βιώσουν τὰ γεγονότα τῆς ἐσχατῆς ἡμέρας ὡς παρούσα πραγματικότητα, οἱ μοναχοὶ ὥστόσο εἶναι κατὰ κάποιον τρόπο οἱ κήρυκες καί οἱ προφῆτες τῆς δευτέρας παρουσίας τοῦ Χριστοῦ — ὄχι βέβαια κυρίως μέ ὅ,τι λέγουν, ἀλλὰ μέ ὅ,τι εἶναι. Μιλώντας ὡς ὀρθόδοξος πού ζεῖ στή διασπορά, αἰσθάνομαι βαθειά ἀνησυχία μέ τήν αὐξουσα ἐκκοσμίκευση τῶν Ὁρθοδόξων κοινοτήτων στή Δύση πού διαπιστώνω, καί θεωρῶ ὡς τὸ πλέον πιεστικό αἶτημα τήν ἀνάπτυξη μιᾶς ἐντονης μοναστικῆς ζωῆς. Ὅ,τι χρειαζόμαστε πάνω ἀπ' ὅλα στή κρίσιμη αὐτή περίσταση εἶναι ἡ παρουσία μεταξύ μας πνευματικῶν πατέρων, ἀληθινῶν γερόντων καί *στάρετς*.

Αὐτές τις σκέψεις κυρίως μαζί μέ ἄλλες, ἔφερε στὸ νοῦ μου ἡ εἰσήγηση τοῦ π. Θεοδώρου Στυλιανοπούλου, στὸν ὁποῖο ἐκφράζω μιὰ φορά ἀκόμα τὴν γνήσια εὐγνωμοσύνη μου.

#### ΥΠΟΣΗΜΕΙΩΣΙΣ

1. «Sobornost: The Catholicity of the Church», στὸ ἔργο: *The Church of God*, Ἐκδ. E.L. Mascall, London 1934, σελ. 63.

## ΣΧΟΛΙΟ Β'

τοῦ π. Καθηγ. D. POPESCU

**Η** εἰσήγηση τοῦ καθ. Θεοδώρου Στυλιανόπουλου ἔχει τὸ προσόν ὅτι εἶναι πιστὴ στὸ θέμα πού ἀνέπτυξε: «Ἡ στενὴ σχέση μεταξύ τῆς ἐσχατολογικῆς καί τῆς ἱστορικῆς ἀπόψεως μέσα στήν Ἐκκλησία».

Ἐφαρμόζοντας μιὰ σαφὴ διάκριση μεταξύ τῆς ἐννοίας τοῦ θεσμοῦ καί τῆς ἐννοίας τῆς θεσμικότητας, ὁ αἰδεσιμότατος πατήρ, χωρὶς νά μειώνει τὴ θεσμικὴ πλευρὰ τῆς Ἐκκλησίας, υπογραμμίζει ὅτι ἡ χαλάρωση τῆς ἐσχατολογικῆς ἐντάσεως τῆς Ἐκκλησίας ὀφείλεται σὲ μεγάλο βαθμὸ στήν πρόοδο τῆς θεσμικότητας τὴν ὁποία γνώρισε ἐδῶ καί πολὺ καιρό.

Λαμβάνοντας ὑπόψη τὴ στενὴ σχέση μεταξύ ἐσχατολογικῆς καί ἱστορικῆς πλευρᾶς, ὁ αἰδεσιμότατος πατήρ συνιστᾷ, ὡς ἀντίδοτο τῆς θεσμικότητας, τὴν ἐμπύχωση τῶν ἐκκλησιαστικῶν δομῶν μέ τὴν αὐθεντικὴ χριστιανικὴ πνευμα-

τικότητα, την όποία διατήρησε πιστά ή 'Ορθοδοξία στη διάρκεια της ιστορίας. Αυτή ή πνευματικότητα πού στο βάθος είναι «ή καινή έν Χριστώ ζωή» τών πιστών, παραμένει ή μόνη ίκανή νά ξυπνήσει στους κόλπους της ιστορικής 'Εκκλησίας τη συνείδηση ότι ανήκει στο μέλλοντα αιώνα, για νά απελευθερωθεί έτσι από τό φορτίο τών ανθρώπινων συσσωρεύσεων. Προσανατολισμένη πρós αυτές τις ιδέες, ή είσήγηση περιέχει συνετές παρατηρήσεις, σκέψεις και ύποδείξεις. Προσωπικά, έπιθυμώ νά ξετάσω σέ σχέση με τό θέμα της είσηγής-σεως όρισμένες άρκετά ένδιαφέρουσες άπόψεις.

1. 'Υπάρχουν όρθόδοξοι θεολόγοι οί όποιοι νομίζουν ότι ή πνευματική ζωή της 'Εκκλησίας άπειλείται από «τήν ανεπαίσθητη άφομοίωση έγκόσμιων άξιών πού ώθουν τους χριστιανούς νά τηρούν τους τύπους της χριστιανικής ζωής, χωρίς την ούσία της».

'Αλλά ή 'Εκκλησία σ' όλη τη διάρκεια της ιστορίας της, βρισκόταν σ' έπαφή με τις πολιτισμικές άξίες κάθε έποχής, χωρίς γι' αυτό νά κινδυνεύει ή πνευματική ζωή τών πιστών της. Οί κοσμικές πολιτισμικές άξίες ήταν πάντα αναγκαίες στην 'Εκκλησία για νά μπορεί νά μεταδίδει τό ευαγγελικό μήνυμα στους ανθρώπους κάθε έποχής. Οί πατέρες της 'Εκκλησίας δέν έξεδήλωσαν κανένα φόβο μπροστά στις πολιτισμικές άξίες του κόσμου. «'Από την κοσμική παιδεία, μās λέει ό άγιος Γρηγόριος ό Ναζιανζηνός, κρατήσαμε μόνο ό,τι άντιπροσωπεύει την αναζήτηση και τη θεώρηση της αλήθειας». Γι' αυτό έχουμε πεισθεί ότι ό κίνδυνος για τόν όποιο γίνεται λόγος δέν προέρχεται πρωτίστως από τις πολιτισμικές άξίες, τις μη ιερές ή έγκόσμιες, αλλά από τό γεγονός ότι, με την έπίδραση μιας έτεροδοξίας πού έρχεται σέ άντίθεση πρós την αγιότητα του ανθρώπου, ή πνευματικότητα όλοένα και περισσότερο κάμπτεται. 'Εξαιτίας μιας τέτοιας έπιδράσεως, πού μειώνει στο έλάχιστο τη σημασία της πραγματικής παρουσίας του Χριστού στην Εύχαριστία, διά του 'Αγίου Πνεύματος, μερικοί από τους πιστούς μας έχουν άρχσει νά μη μετέχουν σέ μια σειρά πράξεων πού εκπροσωπούν τό αναγκαίο υπόβαθρο της πνευματικής ζωής τών χριστιανών. 'Αν οί έγκόσμιες άξίες άφομοιώνονται άσυνείδητα, είναι γιατί δέν περνούν πιά από τό κριτήριο μιας ζωντανής και δυναμικής πνευματικότητας.

Θεωρώντας π.χ. την έξομολόγηση τών άμαρτιών και τη νηστεία ως άπλους άυτοματισμούς, πολλοί όρθόδοξοι λαμβάνουν την Εύχαριστία χωρίς καμιά προηγούμενη πνευματική προετοιμασία. 'Όσοι συμμερίζονται μια παρόμοια τακτική δέ λαμβάνουν ύπόψη ότι χωρίς μια προήγουμενη πνευματική προπαρασκευή, ή ίδια ή Εύχαριστία γίνεται με τη σειρά της άπλος άυτοματισμός, χωρίς κανένα άντίκτυπο στην πνευματική ζωή τών χριστιανών.

'Ο Θεός δέν ένεργεί με τρόπο μαγικό διά της Εύχαριστίας μέσα στους πιστούς. Πρέπει κι αυτοί νά προσκομίσουν τη δική τους συμμετοχή. 'Η έξομολόγηση τών άμαρτιών, όταν συνοδεύεται από αληθινή μεάνοια, άποτελεί, όπως και ή προσευχή και ή μεάνοια, μια πράξη έντελώς προσωπική, με την όποια ή κοινωνία γίνεται υπεύθυνη πράξη και πρόξενος πνευματικότητας.

Μ' αυτή την έννοια, ή πνευματικότητα δέν είναι άντίθετη πρós την πράξη, γιατί, χάρη σ' αυτήν και στη δύναμη του 'Αγίου Πνεύματος, ό χριστιανός μπορεί νά ξεπεράσει τόν άτομικό έγωισμό και ν' αγαπήσει τόν πλησίον. 'Αν



από τη μία μεριά είναι αλήθεια ότι κανείς δεν μπορεί ν' αγαπήσει το Θεό αν δεν αγαπά τον πλησίον, από την άλλη μεριά είναι επίσης αλήθεια ότι ο χριστιανός δεν μπορεί ν' αγαπήσει τον πλησίον, αν δεν εξαγνίζεται «έν τῷ Θεῷ». Ἡ πράξη καὶ ἡ πνευματικότητα ἀλληλοστηρίζονται, γιατί ἀποτελοῦν τὰ μέσα μὲ τὰ ὁποῖα ὁ χριστιανός ἀνοίγεται πρὸς τὸ Θεό καὶ πρὸς τοὺς ἀνθρώπους.

Χάρη σ' αὐτὸ τὸ ἀνοιγμα, ποὺ φαίνεται ὡς τὸ ἀποτέλεσμα μιᾶς γνήσιας χριστιανικῆς πνευματικότητος, ἡ ὁποία προϋποθέτει πλᾶι στὴν ἐνέργεια τοῦ Θεοῦ τὴν προσωπικὴ προσπάθεια τοῦ ἀνθρώπου, οἱ χριστιανοὶ δὲν μποροῦν ποτὲ νὰ ὀπισθοχωρήσουν μπροστὰ στὶς ἐγκόσμιες ἀξίες. Ἀντίθετα τὶς ἀναλαμβάνουν καὶ τὶς μεταμορφώνουν γιὰ νὰ ἐξαγιάσουν τὸν κόσμον. Οἱ μεγάλες θεολογικὲς συνθέσεις τῆς Ὁρθοδοξίας ἐπιτεύχθηκαν ἀπὸ τοὺς Πατέρες τῆς Ἐκκλησίας ποὺ ἦταν ὄχι μόνο ἀφιερωμένοι στοχαστές, ἀλλὰ ἄνθρωποι ποὺ ἐζήσαν βαθιὰ τὸ Χριστό, χωρὶς νὰ ἐκδηλώσουν κανένα δισταγμὸ μπροστὰ σὲ ὀρισμένους πολιτισμικὲς ἀξίες τοῦ κόσμου. Σύμφωνα μὲ τὸ παράδειγμά τους, πρέπει νὰ ἔχουμε τὸ θάρρος νὰ πᾶμε πρὸς συνάντηση τοῦ κόσμου. Ἄν ἡ Ἐκκλησία ἀγνοεῖ τὶς ἀξίες τοῦ ἐγκόσμιου πολιτισμοῦ, κινδυνεύει νὰ μεταβληθεῖ σὲ ἐξωδομικὸ στοιχεῖο, ἀνίκανο νὰ ἐνταχθεῖ στὰ διάφορα πολιτισμικὰ καὶ κοινωνικὰ περιβάλλοντα.

2. Ἡ ἀπώλεια τῆς πνευματικότητος στὴν περιοχὴ τῆς χριστιανικῆς ζωῆς συνοδεύεται στὸ θεολογικὸ ἐπίπεδο ἀπὸ τὴν τάση νὰ μεταφερθεῖ τὸ κέντρο βαρύτητας τῆς Ἐκκλησίας ἀπὸ τὸ Χριστό Θεό στὸν ἑαυτὸ της. Παράλληλα μὲ τὶς συζητήσεις μας πάνω στὴ θεσμικὴ ἢ πνευματολογικὴ πλευρὰ τῆς Ἐκκλησίας, ἀρχίσαμε νὰ μιλάμε γιὰ τριαδικὴ ἢ γιὰ εὐχαριστιακὴ ἐκκλησιολογία. Στὴν πραγματικότητα αὐτὰ δὲν εἶναι μόνο ἀληθινοὶ μονισμοὶ ποὺ τονίζουν μιὰ πλευρὰ τῆς Ἐκκλησίας σὲ βάρος τῶν ἄλλων, ἀλλὰ πρόκειται γιὰ ἀπρόσωπες ἐκφράσεις ποὺ πολὺ συνετέλεσαν ὥστε νὰ συσκοτισθεῖ ἡ ζωντανὴ σχέση ἀνάμεσα στὸ Χριστό, ὡς Κεφαλὴ τῆς Ἐκκλησίας, καὶ στὸ Σῶμα τοῦ ποὺ εἶναι ἡ Ἐκκλησία. Ἡ Εὐχαριστία, π.χ. δὲν καθιερώθηκε γιὰ νὰ γίνει αὐτὴ κι ὄχι ὁ Χριστὸς τὸ κέντρο τῆς Ἐκκλησίας, ἀλλὰ γιὰ νὰ ἀποτελέσει τὸ μέσο μὲ τὸ ὁποῖο γίνεται πρὸς ἑνότητα ἡ προσωπικὴ καὶ ζωντανὴ σχέση ἀνάμεσα στὸ Χριστό καὶ στὴν Ἐκκλησία του. Γι' αὐτὸ δὲν εἴμαστε τόσο βέβαιοι ὅτι μόνο χάρις στὴν Εὐχαριστία μποροῦμε νὰ κρατήσουμε τὴν ἰσορροπία ἀνάμεσα στὴν ἐσχατολογικὴ καὶ στὴν ἱστορικὴ διάσταση μέσα στὴν Ἐκκλησία, ὅπως τόνισθηκε πολλὰς φορές. Αὐτὴ ἡ ἰσορροπία θὰ πραγματοποιηθεῖ στὸ μέτρο ποὺ ἡ Ἐκκλησία, μὲ τὴν Εὐχαριστία, θὰ μένει ριζωμένη στὸν ἴδιο τὸ Χριστό. Μὲ τὴν θεανθρώπινη ἰδιότητά του, ὁ Χριστὸς παραμένει τὸ κέντρο τῆς ἱστορίας κι ἑκεῖνος ποὺ θὰ ῥθει στὴ συντέλεια τῶν αἰώνων γιὰ νὰ κρίνει τὸν κόσμον. Μέσα σ' αὐτὴ τὴν προοπτικὴ ἡ Ἐκκλησία μπορεῖ νὰ διατηρήσει, χάρις στὴν Εὐχαριστία, ζωντανὴ τὴν ἐσχατολογικὴ ἐλπίδα, καὶ μέσα σ' αὐτὴν τὴν προοπτικὴ μποροῦμε ν' ἀνακαλύψουμε τὴν πραγματικὴ σχέση μεταξὺ Ἐκκλησίας καὶ ἱστορίας, θέμα ποὺ προκάλεσε τόσες συζητήσεις.

3. Ἐνας ὀρθόδοξος στοχαστὴς διαπιστώνει ὅτι ὁ ἀρχέγονος χριστιανισμὸς κατεχόταν ἀπὸ τὸ αἶσθημα τοῦ κοντινοῦ καὶ ἀναπόφευκτου τέλους: «Ναὶ ἔρχομαι ταχύ. Ἀμὴν, ναὶ ἔρχου, Κύριε Ἰησοῦ!» (Ἀποκ. 20,22). Αὐτὲς οἱ φλογερὲς λέξεις ἀντηχοῦσαν σὰν οὐράνια μουσικὴ στὴν καρδιά τῶν πρώτων χριστιανῶν, κανοντὰς τοὺς θὰ ἔλεγε κανεῖς, ὑπεργήινους. Ἡ προσδοκία τοῦ ἁμε-

σου τέλους, ή γεμάτη χαρά ένταση, σβύστηκαν στο ρεύμα της ιστορίας. Αυτό τὸ αἶσθημα ἀντικαταστάθηκε ἀπὸ ἕνα ἄλλο, ὅτι ἡ ζωὴ μας σύντομα καταλήγει στὸ θάνατο καὶ μετὰ τὸ θάνατο δέχεται κανεὶς μιὰ ἀμοιβή. Στὴν Ἀνατολὴ ὅπως καὶ στὴ Δύση, ὁ ἐσχατολογισμὸς ἐγινε πιὸ αὐστηρὸς καὶ πιὸ σκοτεινός. Δὲν ξέρουμε ἂν μιὰ τέτοια διαπίστωση ἰσχύει ἐξίσου γιὰ ὅλες τὶς Ἐκκλησίες. Ἴσως γιὰ μερικὲς περισσότερο ἀπ' ὅσο γιὰ τὶς ἄλλες. Ἐκεῖνο ποὺ ἔχει σημασία εἶναι νὰ συγκρατῇ κανεὶς τὸ γεγονὸς ὅτι ἡ ἀπώλεια τῆς ἐσχατολογικῆς ἐλπίδας ἀπὸ τὴν καρδιὰ τῶν πιστῶν εἶχε ὡς συνέχεια μιὰ ἄνετη ἐγκατάσταση τῶν Ἐκκλησιῶν μέσα στὴν ἱστορία καὶ τὴν προοδευτικὴ διαίρεση μεταξὺ τους, τὴν ἀπομόνωσή τους πίσω ἀπὸ δογματικούς, ἐκκλησιολογικούς καὶ ὁμολογιακοὺς φραγμούς.

Καθεμιὰ ἀπὸ τὶς τρεῖς μεγάλες χριστιανικὲς ὁμολογίες, μᾶς λέει ἕνας ὀρθόδοξος θεολόγος, ἰσχυρίζεται ὅτι ἔχει τοὺς λόγους τῆς γι' αὐτὸ ποὺ πιστεῦει, γιὰ τὴ μοναδικότητά της καὶ γιὰ τὸν ἀπόλυτο χαρακτήρα τοῦ «πιστεῦω» της. Ἀλλὰ, ὅπως λέει ὁ ἀπόστολος Παῦλος: «ἐξερχόμεθα πρὸς αὐτὸν ἔξω τῆς παρεμβολῆς.... οὐ γάρ ἔχομεν ὧδε μένουσαν πόλιν, ἀλλὰ τὴν μέλλουσαν ἐπιζητοῦμεν» (Ἑβρ. 13,13). Ἡ κλήση τοῦ Ἀποστόλου μᾶς καλεῖ ἔτσι νὰ βγοῦμε ἀπὸ τὶς καθαρὰ ἱστορικὲς κατηγορίες μας, «γιὰ νὰ ξαναβροῦμε τὴν αἰωνικὴ σκέψη» ὥστε νὰ καταλάβουμε τὴ μοναδικὴ σημασία τῆς ἀρχιερατικῆς προσευχῆς τοῦ Χριστοῦ: «ἵνα πάντες ἐν ὧσι». Ἡ συγκεκριμένη προσδοκία τοῦ ἐσχάτου δὲν παραθεωρεῖ τίποτα ἀπὸ τὴν ἱστορικὴ πραγματικότητα τῆς Ἐκκλησίας, γιατί ἀπὸ τὴν πληρότητά της ποὺ ἐπιτελεῖται στὸ πρόσωπο τοῦ Χριστοῦ περιμένουμε τὴν ἀνάσταση τῶν νεκρῶν καὶ τὴ ζωὴ τοῦ μέλλοντος αἰῶνος. Ἀλλὰ αὐτὴ ἡ σφοδρὴ ἐπιθυμία τοῦ χριστιανοῦ ἔδειξε ὅτι ἡ χριστιανικὴ ἐλπίδα δὲν μπορεῖ νὰ ἐγκατασταθεῖ στὸ χρόνο, ἀλλὰ τείνει νὰ βγεῖ ἀπὸ τὸ χρόνο.

Ἡ ἐσχατολογικὴ διάσταση τῆς Ἐκκλησίας προσδίδει ἰσχυρότερο δυναμισμό στὴν οἰκουμενικὴ δραστηριότητα τῶν Ἐκκλησιῶν μας ποὺ ἔχουν μπεῖ στὸ δρόμο τῆς χριστιανικῆς ἐνότητας.

4. Ἀλλὰ ἡ ἱστορικὴ διάσταση εἶναι τὸ ἴδιο ἀναγκαῖα στὴν Ἐκκλησία καὶ τῆς ἀνήκει τὸ ἴδιο ὅπως καὶ ἡ ἐσχατολογικὴ διάσταση. Ἡ σύγχρονη οἰκουμενικὴ κίνηση ἀντιμετωπίζει σήμερα τὸ πρόβλημα νὰ βρεῖ μιὰ ἰσορροπία ἀνάμεσα στὶς δύο διαστάσεις τῆς σωτηρίας: τὴν κάθετη καὶ τὴν ὀριζόντια, πρόβλημα ποὺ δὲν εἶναι ἄλλωστε καινούργιο. Ἦδη ἀπὸ τοὺς πρώτους αἰῶνες τῆς ὑπάρξεώς της, ἡ Ἐκκλησία χρειάσθηκε νὰ δώσει μιὰ ἀπάντηση σ' αὐτό. Εἶναι γνωστὸ ὅτι ἡ σχολὴ τῆς Ἀλεξάνδρειας στρεφόταν πρὸς τὸ μυστικισμό καὶ τὴ θέωρία, ἐνῶ ἡ σχολὴ τῆς Ἀντιόχειας τόνιζε τὴν ἱστορικὴ πλευρὰ καὶ τὴν ἐρμηνεία τῶν Γραφῶν. Οἱ Πατέρες τῆς Ἐκκλησίας, ὅπως ὁ Μέγας Βασίλειος καὶ ὁ ἅγιος Ἰωάννης ὁ Χρυσόστομος, ξεπέρασαν τὸ δίλημμα τῶν δύο σχολῶν καὶ ἔφθασαν νὰ ὁραματιστοῦν ἕνα χριστιανισμὸ ἀκέραιο, ποὺ ἀγκαλιάζει ἀρμονικὰ αὐτὲς τὶς δύο διαστάσεις τῆς σωτηρίας. Γι' αὐτὸ ἐξέφρασαν γνήσια τὸ Χριστὸ ἀφοῦ ἀναδείχθηκαν «πνευματικοὶ Πατέρες» καὶ ταυτόχρονα ὑποκινητὲς κοινωνικῶν ἔργων.

Ὁ ἀγώνας γιὰ τὴν ἐπικράτηση τῆς κοινωνικῆς δικαιοσύνης ἐκφράζει μιὰ ἀναγκαῖα διάσταση τῆς ἀποστολῆς τῆς Ἐκκλησίας στὸν κόσμο. Ὑποστηρίζοντας αὐτὸ τὸν ἀγῶνα, ὡς τὴ βαθιὰ ἐπιθυμία τοῦ σύγχρονου κόσμου μας, ἡ



Ἐκκλησία βρίσκεται στὸ δρόμο τῆς ἀποστολικῆς καὶ πατερικῆς παραδόσεως γιὰ νὰ ὑπηρετήσῃ τὸ Θεὸ καὶ τὸν ἄνθρωπο.

Ἡ ζωὴ τῆς Ἐκκλησίας περιλαμβάνει τὴν ἱστορία καὶ τὴν ἐσχατολογία. Τὸ σχῆμα τοῦ κόσμου τούτου «παράγει», γιατί στὸ τέλος τῶν αἰώνων θὰ ὑπάρχει ταυτόχρονα καινὴ γῆ καὶ οὐρανὸς καινός. Ἡ ἐλπίδα μας δὲν ἔχει μόνο τυπικὸ χαρακτήρα, γιατί αὐτὸ πού θὰ εἶναι πραγματικὸ σὰ ἐσχάτα μᾶς δόθηκε «δυναμίμει» ἤδη ἀπὸ τώρα μέσα στὴν πίστη, ὡς ἀπαρχὴς τῆς σωτηρίας μας. Ἡ δὲ πὼς λέει ὁ ἅγιος Μάξιμος ὁ Ὁμολογητής: «Ἄν ὁ Σωτὴρας μας, Ἰησοῦς Χριστός εἶναι ἡ ἀρχή, ἡ μέση καὶ τὸ τέλος ὅλων τῶν αἰώνων, παρελθόντων, παρόντων καὶ μελλόντων, δίκαια μπορούμε νὰ ποῦμε ὅτι τὸ τέλος τῶν αἰώνων πού προορίζεται γιὰ τὴ θέωση τῶν δικαίων ἐφθασε γιὰ μᾶς τώρα μέσα στὴ δυνατότητα τῆς πίστεως, αὐτὸ τὸ τέλος πού φάνηκε τώρα 'κατὰ χάριν' στὸ μέλλον».

Ἡ ἐλπίδα, πού δόθηκε μέσα στὴ δυνατότητα τῆς πίστεως ἀπὸ τὸ Ἅγιο Πνεῦμα, μακάρι νὰ εἶναι ὅλο καὶ πιὸ ζωντανὴ στὶς ψυχές μας, γιὰ νὰ ὑπηρετοῦμε μὲ αὐταπάρνηση τὸ Θεό, τὴν αἰτία τῆς χριστιανικῆς ἐνότητος καὶ τοὺς πλησίον μας πού ποθοῦν εἰρήνη, δικαιοσύνη, ἐλευθερία καὶ πρόοδο.

## Η ΘΕΟΛΟΓΙΑ ΩΣ ΕΚΦΡΑΣΗ ΤΗΣ ΖΩΗΣ ΚΑΙ ΤΗΣ ΣΥΝΕΙΔΗΣΕΩΣ ΤΗΣ ΕΚΚΛΗΣΙΑΣ

### ΙΣΤΟΡΙΚΕΣ ΚΑΙ ΕΣΧΑΤΟΛΟΓΙΚΕΣ ΕΠΟΦΕΙΣ

του Καθηγ. Τιμ. ΚΟΕΥ

Ο Χριστιανισμός διακρίνεται αυστηρά από όλες τις θρησκευτικές διδασκαλίες, που γνώρισε ή ανθρώπινη ιστορία. Είναι μία μοναδική και ασύγκριτη οντότητα. Η ιδιάζουσα αυτή φυσιογνωμία του οφείλεται στο πρόσωπο και στο έργο του ιδρυτή του Ιησού Χριστού, ο οποίος παρέδωσε ως Θεός τις αιώνιες και ακατάλυτες θείες αλήθειες, ενώ ως άνθρωπος έδωσε σάρκα στις αλήθειες αυτές και τις κληροδότησε ως κατευθυντήριες αρχές για τη ζωή των οπαδών του. Ικανοποιούν τις ανάγκες της ανθρώπινης ψυχής, ή όποια, σύμφωνα με τους λόγους του Τερτυλλιανού, είναι κατά τη φύση της χριστιανή. Η διαπίστωση αυτή βεβαιώνει την παγκοσμιότητα και το θείο χαρακτήρα της διδασκαλίας του Χριστού. Για το λόγο αυτό ο Σωτήρας παρήγγειλε στους μαθητές του: «Πορευθέντες οὖν μαθητεύσατε πάντα τὰ ἔθνη» (Ματθ. 28,19), «κηρύξατε τὸ εὐαγγέλιον πάσῃ τῇ κτίσει» (Μάρκ. 16,15), επειδή ακριβώς ο λόγος της αλήθειας ισχύει για όλες τις εποχές και για όλους τους ανθρώπους.

Ο θεάνθρωπος Χριστός ίδρυσε την Έκκλησία, που είναι «στῦλος και ἑδραίωμα τῆς ἀληθείας» (Α΄ Τιμ. 3,15), ως υπέρμαχος και πιστὸ διάκονο τοῦ λόγου τοῦ Θεοῦ. Στὴν Έκκλησία ἔχουν ἐναποτεθεῖ ἡ διδασκαλία τοῦ Χριστοῦ καὶ τὰ ἁγιαστικά μέσα γιὰ τὴν ἀνακαίνιση καὶ ἀναγέννηση τοῦ ἀνθρώπου (πρβλ. Έφ. 3,8-10). Μέσα στὴν Έκκλησία καὶ δι' αὐτῆς ἐπιδιώκει ὁ πιστός τὴν προσωπική του σωτηρία καὶ ἀντλεῖ δύναμη στὴ δημιουργική του δράση γιὰ τὴν οἰκοδομὴ τῆς Βασιλείας τοῦ Θεοῦ ἐδῶ ἐπὶ τῆς γῆς, ὥστε νὰ ἀυξηθεῖ σὲ βασιλεία τῆς αἰωνίου ζωῆς στὸ ἐπέκεινα. Ἐπομένως ἡ Έκκλησία κατέχει ἐντός της ἐσχατολογικὰ στοιχεῖα, ἢ μὲ ἄλλα λόγια διὰ μέσου τῆς Ἐκκλησιολογίας καταλήγουμε στὴν Ἐσχατολογία. Σύμφωνα με τοὺς λόγους τοῦ Παύλου, «οὐ γάρ ἐστιν ἡ βασιλεία τοῦ Θεοῦ βρῶσις καὶ πόσις, ἀλλὰ δικαιοσύνη καὶ εἰρήνη καὶ χαρὰ ἐν πνεύματι ἁγίῳ» (Ρωμ. 14, 17). Διανοίγει τὶς πύλες τῆς αἰωνίου ζωῆς, στὴν ὁποία ἔχουν κληθεῖ ὅλοι οἱ ἄνθρωποι (βλ. Σοφ. Σολ. 2,23· Γέν. 1,27). Ἡ αἰώνια ὁμως ζωὴ προϋποθέτει τὴ γνώση τοῦ Θεοῦ καὶ τοῦ Ἰησοῦ Χριστοῦ, πὺ ἀπέστειλε Ἐκεῖνος (Ἰωάν. 17,3). Στὸ Θεὸ ὁδῶγεῖται ὁ ἄνθρωπος με τὸ Χριστό, πὺ εἶναι «ἡ ὁδός, ἡ ἀλήθεια καὶ ἡ ζωὴ» (Ἰωάν. 14,6) καὶ οἱ λόγοι του «πνεῦμα καὶ ζωὴ» (Ἰωάν. 6,63). «Κύριε, πρὸς τίνα ἀπελευσόμεθα; ρήματα ζωῆς αἰωνίου ἔχεις» (Ἰωάν. 6,68). Ὁ Υἱὸς τοῦ Θεοῦ ἦλθε καὶ μᾶς ἔδωσε ζωὴ καὶ νοῦ, ὥστε νὰ γνωρίσουμε τὸν Ἀληθινό. Ὁ



Χριστός είναι ὁ ἀληθὴς Θεὸς καὶ ἡ αἰώνια ζωὴ (πρβλ. Ἰωάν. 3,16· 6,40· Μάρκ. 16,16).

Ἡ γνώση τοῦ μόνου καὶ ἀληθινοῦ Θεοῦ, ἡ γνώση τοῦ Θεοῦ εἶναι δυνατὴ μέσα στὴν Ἐκκλησία καὶ δι' αὐτῆς. Μᾶς παρέχει εὐλογημένα μέσα καὶ ὑποδεικνύει τὸ σωστὸ δρόμο γιὰ τὴ γνώση τοῦ Θεοῦ καὶ γιὰ τὴν κοινωνία μαζύ του. Ἡ γνώση αὐτὴ εἶναι καρπὸς τοῦ φωτισμένου ἀπὸ τὸ Ἅγιο Πνεῦμα θεολογικοῦ στοχασμοῦ καὶ τῆς δημιουργικῆς χριστιανικῆς ζωῆς. Ἐτσι πρέπει νὰ δεχθούμε ὅτι ἡ σχεδὸν δισημιετής ἱστορία τῆς Ἐκκλησίας εἶναι θεολογικὴ κατὰ τὴν οὐσία της καὶ δημιουργικὴ, δυναμικὴ κατὰ τὴν ἐξωτερικὴ της ἐκφραση. Εἶναι βεβαία ἀπόδειξη τοῦ γεγονότος, ὅτι στὸν ἄνθρωπο ὑπάρχει ἐμφυτὴ ἡ ἀναζήτηση τοῦ Θεοῦ. Ἡ ὀρθὴ λοιπὸν γνώση τοῦ Θεοῦ περιέχει μέσα της δύο ἀλληλοσυνδεόμενες ὁψεις: μία θεωρητικὴ καὶ μία πρακτικὴ. Γιὰ νὰ συλλάβουμε τὴν οὐσία τῶν θείων ἀληθειῶν εἶναι ἀναγκαῖο νὰ σκεφτώμαστε θεολογικά καὶ νὰ ζοῦμε σύμφωνα μὲ τὶς ἀλήθειες αὐτές.

Οἱ ἀλήθειες τῆς πίστεως, ποὺ περιέχονται στὴ θεία ἀποκάλυψη, δὲν εἶναι μόνο παρακαταθήκη τῆς Ἐκκλησίας, ἀλλὰ καὶ ἀντικείμενο προσεκτικῆς καὶ ἐπίμονης μελέτης ὅπως καὶ ἐφαρμογῆς στὴ ζωὴ. Ἡ Ἐκκλησία ἐκπληρώνει τὸ ἔργο της αὐτὸ μὲ τὸ θεολογικὸ στοχασμό, σὲ συμφωνία μὲ τὸ ζωντανὸ θρησκευτικὸ βίωμα. Μὲ τὴν ἔννοια αὐτὴ ἡ θεολογία εἶναι μία ἐκφραση τῆς ζωῆς καὶ τῆς συνειδήσεως τῆς Ἐκκλησίας. Χωρὶς τὴ θεολογία δὲν θὰ ἦταν δυνατό νὰ συλλάβουμε τὴν οὐσία τῆς Ἐκκλησίας καὶ νὰ ἀποκαλύψουμε τὸν πλοῦτο τῆς ζωῆς της. Σύμφωνα μὲ τὰ λόγια τοῦ προκαθήμενου τῆς ἀγίας Ὁρθοδόξου Ἐκκλησίας τῆς Ἑλλάδος, τοῦ Μακαριωτάτου Ἀρχιεπισκόπου Σεραφεῖμ, ἡ θεολογία εἶναι *ἡ καρδιά* τῆς Ἐκκλησίας<sup>1</sup>. Τὴν ἰδέα αὐτὴ ὁμως δὲν ἐπιτρέπεται νὰ μελετήσουμε μὲ τοὺς ὁρους τῆς δογματικῆς.

Τὰ βασικὰ προβλήματα, δηλ. τὸ ἀντικείμενο τοῦ θεολογικοῦ στοχασμοῦ στὴν Ἐκκλησία, εἶναι τὰ ἀκόλουθα: 1. Ὁ Θεὸς κατὰ τὴν οὐσία καὶ τὶς φανερώσεις του, 2. ἡ σχέση τοῦ Θεοῦ πρὸς τὸν κόσμον καὶ τὸν ἄνθρωπον, 3. ἡ ἀξία τῆς ἀνθρώπινης προσωπικότητος καὶ ἡ σημασία τῆς κοινωνίας καθὼς καὶ ἡ ἐκτίμηση τοῦ περιβάλλοντός μας<sup>2</sup>. Ἀπὸ ἱστορικὴ ἄποψη, τὰ προβλήματα αὐτὰ συνέβαλαν στὴν διασάφηση καὶ διατύπωση τῶν ἀληθειῶν τῆς πίστεως μὲ ἀναφορά στὴν ἔννοια τῆς τριαδικότητος τοῦ Θεοῦ (Τριαδολογία), τοῦ προσώπου καὶ τοῦ ἔργου τοῦ ἐνσαρκωθέντος Λόγου (Χριστολογία), τοῦ ἀνθρώπου καὶ τοῦ προορισμοῦ του (Ἀνθρωπολογία), τῆς Ἐκκλησίας ὡς θεανθρώπινου ὀργανισμοῦ (Ἐκκλησιολογία) καὶ τοῦ τέλους ὅλης τῆς δημιουργίας (Ἐσχατολογία).

Οἱ ἱστορικὲς ἀνάγκες, ποὺ καθορίζονται ἀπὸ τὶς ἀνθρώπινες ἀνάγκες, ἐπέβαλαν ἀναγκαστικὰ τὴ διασάφηση τῶν παραπάνω προβλημάτων μὲ τὴ βοήθεια τῆς θεολογικῆς - φιλοσοφικῆς ἀναλύσεως καὶ τοῦ ζωντανοῦ θρησκευτικοῦ βιώματος.

Ἡ θεολογία οὐτε εἶναι οὐτε μπορεῖ κατὰ τὴ φύση της νὰ μείνει μόνο θεωρητικὴ, ἀφηρημένη, ἀνωτέρα, χωρὶς πρακτικὴ ἐφαρμογὴ. Τὰ προβλήματα ἀπὸ τὴ σφαῖρα τοῦ ἀφηρημένου ἀναλύονται γιὰτί ἔχουν ζωτικὲς καὶ πρακτικὲς ἀξίες γιὰ τὸν ἄνθρωπον. Ἐχουν ὡς βάση τὴν ἔννοια τῆς εἰκόνας καὶ ὁμοιότητος τοῦ Θεοῦ στὸν ἄνθρωπον (πρλ. Γεν. 1,26· 5,1· Σοφ. Σολ. 2,23· Σοφ. Σειρ.

17,3 κ. ἄ.). Ὁ ἄνθρωπος εἶναι ἓνα μέρος τοῦ ὕλικου κόσμου· παράλληλα δὲ διακρίνεται ἀπ' αὐτὸν καὶ ὁμοιάζει μὲ τὸ δημιουργό του. Ἀντανακλᾷ στὸν ἑαυτό του καὶ δι' αὐτοῦ τὴ δύναμη καὶ τὸ μεγαλεῖο τοῦ Θεοῦ. Ὅπως ὁ τρισυπόστατος Θεός, ἔτσι καὶ ὁ ἄνθρωπος εἶναι προσωπικότητα, στεφανωμένος μὲ δόξα καὶ τιμὴ. Ὡς χριστοφόρος ἀντανακλᾷ τὸ θεῖο στὸ χῶρο τοῦ γήινου.

Τὸ θέμα ποὺ πραγματευόμαστε ἐπιβάλλει νὰ λάβουμε ὑπ' ὄψη τὴ μεταφυσικὴ - πρακτικὴ σημασία τῆς θεολογίας, ποὺ εἶναι μέσο γιὰ τὴ φανέρωση τῆς ζωῆς καὶ τῆς συνειδήσεως τῆς Ἐκκλησίας, σὲ ἱστορικὴ καὶ ἐσχατολογικὴ ἔποψη.

Κατὰ τὴ φύση τῆς ἡ Ἐκκλησία τοῦ Χριστοῦ δὲν εἶναι «ἐκ τοῦ κόσμου τούτου»· βρίσκεται ὅμως σ' αὐτὸν καὶ γιὰ χάρι του. Προσφέρει στοὺς κατοίκους τῆς γῆς οὐράνιες, θεῖες ἀλήθειες, ἐπειδὴ ἀκριβῶς οἱ ἄνθρωποι ἔχουν μέσα τους ἓνα οὐράνιο, θεῖο στοιχεῖο. Ἡ συνείδηση αὐτῆς τῆς Ἐκκλησίας εἶναι ἀρχέγονη καὶ μὲ τὴ συνείδηση αὐτὴ ζεῖ καὶ τώρα ἀπὸ τὴν ἡμέρα τῆς ἰδρύσεώς της — τὴν Πεντηκοστή. Εἶναι γεγονός, ὅτι οἱ πρῶτοι χριστιανοὶ δὲν εἶχαν διαμορφώσει θεολογικὰ δόγματα μὲ συστηματικὴ ἐπεξεργασία. Οἱ πιστοὶ ἀποτελοῦσαν μιὰ καρδιά καὶ μιὰ ψυχὴ (πρβλ. Πράξ. 4,32) καὶ καθένας ἀγωνιζόταν μέσα στὴν Ἐκκλησίαν καὶ μὲ τὸ Χριστὸ νὰ γίνῃ μιὰ καινὴ κτίσις (πρβλ. Β' Κορ. 5,17· Γαλ. 6,15· Ἐφ. 4,22-24). Ἀργότερα προέκυψε ἡ ἀνάγκη τῆς ἐνότητος στὴ θεωρητικὴ διατύπωση τῆς ἀλήθειας. Τοῦτο ἐγένετο ἀναγκαῖο, ὥστε ἐνότητα νὰ μὴν ὑπάρχει μόνο στὴ ζωὴ, ἀλλὰ καὶ στὴ συνείδηση<sup>1</sup>, γιὰ λόγους ἐξωτερικῆς καὶ ἐσωτερικῆς φύσεως. Μὲ τὸν τρόπο αὐτὸ ἐπιτεύχθηκε θεολογικὴ ἐμβάθυνση στὶς ἀλήθειες τῆς πίστεως καὶ ἀποκάλυψη τοῦ περιεχομένου τους, ποὺ ἐγένετο ἡ οὐσία τῆς θεολογίας.

Εἶναι γεγονός, ὅτι οἱ ἐκκλησιαστικοὶ Πατέρες καὶ οἱ διδάσκαλοι τῆς Ἐκκλησίας δανείσθηκαν τὸν ὅρο *θεολογία* ἀπὸ τὴ φιλοσοφία τοῦ Ἀριστοτέλη, στὸν ὁποῖο ὅμως ἔδωσαν ἓνα ἄλλο περιεχόμενο. Στὴν κρίση τους «θεολογία» δὲν σημαίνει τὴν περὶ Θεοῦ διδασκαλία γενικά, ἀλλὰ τὴ διδασκαλία περὶ τοῦ ἐνός — κατὰ τὴν οὐσία του, καὶ τριαδικοῦ — κατὰ τὸ πρόσωπό του, Θεοῦ. Δὲν εἶναι τυχαῖο ὅτι «θεολόγοι» ὠνομάσθηκαν ὁ Εὐαγγελιστὴς Ἰωάννης καὶ ὁ Γρηγόριος ὁ Ναζιανζηνός. Ὁ πρῶτος ἀποκάλυψε μὲ συνοπτικὰ λόγια, καθαρὰ καὶ πειστικά, τὴν ἔννοια τῆς τριαδικότητος τοῦ Θεοῦ καὶ τὴ θεία καταγωγὴ τοῦ δευτέρου προσώπου τῆς ἁγίας Τριάδος — τὸν Υἱὸ τοῦ Θεοῦ. Ὁ δεῦτερος προασπίσθηκε μὲ ἐπιτυχία στὸν ἀγῶνα κατὰ τῶν Ἀρειανῶν τὴν ὀρθόδοξη διδασκαλία γιὰ τὴν ταυτότητα καὶ τὸ ὁμοούσιο τοῦ Υἱοῦ μὲ τὸν Πατέρα<sup>4</sup>. Ἀργότερα μὲ τὸν ὅρο *θεολογία* ἐκφράσθηκε τόσο ἡ ἔννοια τοῦ Θεοῦ ὅσο καὶ τοῦ ἀνθρώπου στὴ σχέση του μὲ τὸ Θεό. Στὴν περίπτωσιν αὐτὴ εἶναι ἀναγκαῖο νὰ τονισθεῖ, ὅτι στὴν οὐσία τῆς θεολογίας περιέχεται ἡ ἔννοια τοῦ τρισυπόστατου Θεοῦ. Χωρὶς τὴ βασικὴ αὐτὴ ἀλήθεια ὁ χριστιανὸς ἀδυνατεῖ νὰ ἐπιλύσει ὅποιοδήποτε πρόβλημα ποὺ τὸν ἀπασχολεῖ. Μέσα στὴν Τριαδολογία καὶ μὲ αὐτὴ ἐξετάζονται στὴ γενετικὴ τους σχέση ὅλα τὰ λοιπὰ θεολογικὰ θέματα: Χριστολογία, Ἀνθρωπολογία, Ἐκκλησιολογία καὶ Ἐσχατολογία. Μόνο μὲ τὸν τρόπο αὐτὸ μποροῦμε νὰ γνωρίσουμε τὴ ζωὴ καὶ τὴ συνείδηση τῆς Ἐκκλησίας ὡς θεανθρώπινου ὀργανισμοῦ, νὰ προσεγγίσουμε τὴν οὐσίαν της, νὰ



γευθοῦμε τὴν οὐράνια δύναμή της, νὰ κατανοήσουμε καὶ βιώσουμε τίς μακροχρόνιες προσπάθειες τοῦ θεολογικοῦ στοχασμοῦ καὶ τῆς θεολογίας γενικά.

Στὴ θέση αὐτὴ θὰ πρέπει νὰ ἐπισημάνουμε ἓνα εἰδικό χαρακτηριστικό τῆς ὀρθόδοξης θεολογίας, πού σχετίζεται μὲ τὸ μυστικισμό της. Κατὰ κανόνα κάθε θεολογία εἶναι ἢ θὰ ἔπρεπε τοῦλάχιστο νὰ εἶναι μυστικιστική, ἐπειδὴ ἀκριβῶς ἀποκαλύπτει θεῖες ἀλήθειες. Μυστικισμός καὶ θεολογία δὲν ἀλληλο-ἀποκλείονται, ἀλλὰ βρίσκονται σὲ ἀμοιβαία συνάρτηση καὶ συμπλήρωση. Τὸ θρησκευτικό βίωμα εἶναι ἓνα μέσο, πού ἀνιχνεύει τὴν οὐσία τῆς ἀλήθειας. Οἱ θεῖες ἀλήθειες εἶναι ἀπρόσιτες στὴν ἀνθρώπινη λογική, γίνονται ὁμως προσι-τέες σὲ μιὰ στιγμή πνευματικοῦ φωτισμοῦ ἢ ἐνὸς ἔντονου μυστικοῦ βιώματος. Γιὰ νὰ μπορέσει ὁμως τὸ λογικὸ νὰ ἐξιχνιάσει τὸ μυστικὸ βίωμα εἶναι ἀνάγκη νὰ μεταμορφωθεῖ ἐσωτερικά, νὰ ἀγγίξει τὴ θεία λογική, νὰ ζωογονηθεῖ ἀπ' αὐ-τὴν. Μόνο μὲ τὸν τρόπο αὐτὸ θὰ μπορέσει τὸ λογικὸ νὰ ἐκφράσει τὴν ἀλή-θεια, πού ἀπέκτησε καὶ ἰδιοποιήθηκε μὲ τὸ θρησκευτικὸ βίωμα. Στὴν περίπτω-σι πού τὸ θρησκευτικὸ, μυστικὸ βίωμα εἶναι προσωπικὴ ἔκφραση τῆς καθολι-κῆς πίστεως, ἡ θεολογία γίνεται καθολικὴ ἔκφραση τῶν στοχασμῶν καὶ τῶν βιωμάτων, πού μπορεῖ καθένας ν' ἀποκτήσει. Ἐξω ἀπὸ τὴν ἀλήθεια, πού φυ-λάσσεται στὴν Ἐκκλησία, τὸ προσωπικὸ βίωμα χάνει κάθε ἀξιοπιστία καὶ ἀν-τικειμενικότητα. Ἀπὸ τὴν ἄλλη πλευρὰ ἡ διδασκαλία τῆς Ἐκκλησίας δὲν θὰ ἀσκοῦσε καμμιά ἐπίδραση στὴν ἀνθρώπινη ψυχὴ, ἂν δὲν ἐξέφραζε τὸ προσω-πικὸ βίωμα, στὸ χῶρο τῆς ἀλήθειας, ἢ ὁποία ἐνυπάρχει σὲ διαφορετικὸ βαθμὸ σὲ κάθε πιστό. Κατὰ συνέπεια δὲν ὑπάρχει χριστιανικὸς μυστικισμός χωρὶς θεολογία καὶ τὸ σπουδαιότερο, δὲν ὑπάρχει θεολογία χωρὶς μυστικισμό. Ἡ καθαρότητα τῆς καρδίας καὶ ἡ διαύγεια τοῦ πνευματικοῦ φωτισμοῦ εἶναι οἱ παράγοντες στὴ σύλληψη τοῦ περιεχομένου τῆς ἀλήθειας, οἱ ὁποῖοι φυλλάσ-σονται στὴν ἐκκλησιαστικὴ συνείδηση καὶ διατυπώνονται ἀπὸ τὴ λογικὴ τῆς Ἐκκλησίας<sup>3</sup>.

Ἡ ὀρθόδοξη θεολογία δὲν παρέχει τὴ γνώση γιὰ χάρη τῆς γνώσεως. Ἡ γνωστικὴ διαδικασία εἶναι μᾶλλον μέσο γιὰ τὴν ἐπίτευξη τοῦ τελικοῦ σκοποῦ — κοινωνία μὲ τὸ Θεό, θέωση. Γιὰ τὸ λόγο αὐτὸ οἱ θεωρητικὲς θεολογικὲς ἀλήθειες, πού στηρίζονται στὸ ζωντανό (θρησκευτικὸ) βίωμα, ἔχουν πρακτικὸ προσανατολισμό. Ἡ ἀναζήτησις τῆς κοινωνίας μὲ τὸ Θεό, πού ἐνυπάρχει στὸν ἄνθρωπο, προϋποθέτει τὴ γνώση τοῦ Θεοῦ, θεογνωσία, πού ὁδηγεῖ στὴν αἰώνια ζωὴ (πρβλ. Ἰωάν. 17,3).

Γιὰ τὴ χριστιανικὴ συνείδηση ὁ Θεὸς δὲν εἶναι μία μονάδα περιορισμένη στὸν ἑαυτὸ της, δὲν εἶναι μία ἔννοια μὲ ἀντικείμενο τὸν ἑαυτὸ της. Εἶναι ἀντί-θετα ἡ ζῶσα καὶ δημιουργικὴ Ἀρχή, πού φανερώνεται ὡς τρισυπόστατη οὐ-σία. Ἡ ἔννοια τοῦ ἐνὸς καὶ κατὰ τὴν οὐσία Του τριαδικοῦ Θεοῦ ἐμπεριέχεται ἀναντίρρητα στὴ θεία ἀποκάλυψη καὶ ἐξαίρεται εὐκρινέστερα ἀπὸ τὸν εὐαγγε-λιστὴ Ἰωάννη. Οἱ σφοδρὲς καὶ μακροχρόνιες διαμάχες, πού προκλήθηκαν στὴν ἀρχαία ἐποχὴ γύρω ἀπ' αὐτὸ τὸ ἐρώτημα, εἶναι καθαρὴ ἀπόδειξη γιὰ τὴν ἐξαιρετικὴ σπουδαιότητά του, ἐνῶ παράλληλα συνέβαλαν στὴ σωστὴ ἀποσα-φήνιση καὶ λύση του. Οἱ προσπάθειες νὰ ἀποσαφηνισθεῖ καὶ νὰ διατυπωθεῖ πρὸ παντός ἡ ἐκκλησιαστικὴ διδασκαλία περὶ Θεοῦ μὲ τὴ βοήθεια ἀποκλειστι-κά τῆς λογικῆς, ὥδήγησαν σὲ μιὰ σειρά αἰρετικῶν κινήσεων, πού ἀποκλείουν

ἀμοιβαία ἢ μιὰ τὴν ἄλλη, ὅπως στὴν αἵρεση τῆς μοναρχίας, τῆς τριθεΐας, τοῦ Ἀρείου, τοῦ Μακεδονίου κ.ἄ.

Ἡ ὀρθόδοξη θεολογία, διαποτισμένη μὲ τὴν ἰδέα νὰ ἀποκαλύψει τὸ πνεῦμα καὶ τὴν οὐσία τῆς ἐκκλησιαστικῆς διδασκαλίας περὶ Θεοῦ καὶ νὰ καταστεῖ ἡ ὀρθή ἐκφραση τῆς ἐκκλησιαστικῆς ζωῆς καὶ συνειδήσεως, ἀντιμετώπισε αὐτὴ τὴν ἀναπότρεπτη ἀνάγκη. Σὲ διάστημα πολλῶν αἰώνων, μὲ τὴ βοήθεια τῆς ὀρθῆς πίστεως καὶ τοῦ νοῦ, τοῦ φωτισμένου ἀπ' αὐτὴν, πέτυχε νὰ ἀποκαλύψει τὴν ἐνότητα τοῦ Θεοῦ καὶ τὴ διαφορὰ ἀνάμεσα στὰ πρόσωπα τῆς ἁγίας Τριάδος. Ἔτσι ἀποτράπηκε ἡ λογικοποίηση τοῦ Χριστιανισμοῦ καὶ συντελέσθηκε ἡ χριστιανοποίηση τῆς λογικῆς<sup>6</sup>, ἡ στροφή τοῦ ὅλου ἀνθρώπου στὴ θεωρία τοῦ ἄρρητου τριαδικοῦ θεοῦ φωτός. Τὸ ἐπίτευγμα αὐτὸ εἶναι ἀπὸ κάθε ἀποψη ἡρωϊκὸ ποὺ ἔγινε μὲ πρωτοστάτες τοὺς ἐκκλησιαστικοὺς ἄνδρες, ὅπως τὸ Μ. Ἀθανάσιο, τὸ Μ. Βασίλειο, τὸ Γρηγόριο Νύσσης, τὸ Γρηγόριο Ναζιανζηνό, τὸν Ἰλάριο Πικτάβων κ.ἄ. καὶ ὠδήγησε στὴν ὀρθή λύση τῶν λοιπῶν θεολογικῶν προβλημάτων. Ἐκτὸς ἀπὸ τὶς βασικὲς αὐτὲς ἀρχὲς στὸ συζητούμενο θέμα, πρέπει νὰ σημειώσουμε, ὅτι ἡ Ἐκκλησία στὸ θεολογικὸ τῆς ἔργο χρησιμοποίησε ὀρισμένους ὅρους, ποὺ δανείσθηκε ἀπὸ τὴν κλασσικὴ ἑλληνικὴ φιλοσοφία, στοὺς ὁποίους ὁμως ἔδωσε ἓνα νέο ἐκκλησιαστικὸ - θεολογικὸ περιεχόμενο. Μὲ τὸν τρόπο αὐτὸ παραχώρησε στὴ φωτισμένη ἀπὸ τὴ πίστη λογικὴ τὸ δικαίωμα νὰ συμβάλλει στὴν ἐπίλυση τῶν θεολογικῶν προβλημάτων· εἶναι δικαίωμα μόνο συμβολῆς καὶ ὄχι ἀποκλειστικότητας στὴν ἐπίλυσή τους καὶ ἐναντίον τῆς πίστεως.

Οὐσιαστικὴ σημασία ἔχει στὸ ζήτημα αὐτὸ ἡ χρῆση τῶν ὀρων *οὐσία*, *ὑπόστασις* καὶ *ὁμοούσιος*. Ὁ πρῶτος καὶ ὁ τρίτος ὅρος δὲν εἶναι βιβλικοί. Ὁ δεῦτερος ἀπαντᾷ τέσσερες φορές στὴν Κ. Διαθήκη (Β' Κορ. 9,4· 11,17· Ἑβρ. 1,3· 11,1). Ἄν θέσουμε στὴ θέση του τὸν ὅρο *οὐσία*, τὸ νόημα μένει τὸ ἴδιο. Ὑστερα ἀπὸ μακροχρόνιες καὶ ἐπιτυχεῖς συζητήσεις, ἀποφασίσθηκε τὸ νέο θεολογικὸ νόημα τῶν παραπάνω ὀρων καὶ ἔτσι ἐπιτεύχθηκε ἡ ὀρθὴ διατύπωση τῆς ἐκκλησιαστικῆς διδασκαλίας περὶ τῆς ἁγίας Τριάδος.

Οἱ ὅροι *οὐσία* καὶ *ὑπόστασις* εἶναι κατὰ τὸ περιεχόμενο τους σχεδὸν ταυτόσημοι· ὥστόσο μὲ τὸν πρῶτο ἐκφράζεται ἡ κοινὴ καὶ γιὰ τὰ τρία πρόσωπα πραγματικότητα ἢ οὐσία. Ἡ *ὑπόστασις* μὲ τὸ δεῦτερο συνθετικὸ δὲν δηλώνει ἓνα ἀντικείμενο, ἀλλὰ γεγονός καὶ σημαίνει μᾶλλον «παρουσία» (*Dasein*). Ἡ *ὑπόστασις* ἐξαίρει τὴν *existentia* (εἶναι) ἐνῶ *οὐσία* τὴν *essentia*. Στὴν τριαδολογικὴ ὁρολογία εἶναι ἐξαιρετικὰ σημαντικὸς ὁ ὅρος *ὁμοούσιος*. Σὲ σχέσιν μὲ τὸ Θεὸ δηλώνει τὴν κατοχὴ ὄχι μόνον μιᾶς ὁμοίας οὐσίας, ἀλλὰ τὴ μιὰ καὶ αὐτὴ θεία οὐσία. Τοῦτο σημαίνει, ὅτι ἡ μιὰ οὐσία, ποὺ ὑπάρχει στὸν Πατέρα, ἀνήκει τὸ ἴδιο στὸν Υἱὸ καὶ στὸ ἅγιο Πνεῦμα. Ἀνάμεσα δηλ. στὰ τρία πρόσωπα ὑπάρχει κατὰ τὴν οὐσία πραγματικὴ ἐνότητα. Σὰν νὰ ἦταν καὶ τὰ τρία συνεπτυγμένα σὲ ἓνα πρόσωπο. Ταυτόχρονα ὁ ὅρος αὐτός δηλώνει καὶ μιὰ διάκριση· ἐξυπονοεῖ διακεκριμένα ὑποκείμενα, ποὺ κατέχουν μιὰ καὶ τὴν αὐτὴ οὐσία. Ἔτσι τονίζεται ἡ κατὰ τὴν οὐσία τῆς πραγματικῆς ἐνότητας τῶν τριῶν προσώπων, ἐνῶ παράλληλα διαφυλλάσσεται ἡ αὐτοτέλειά τους. Ὁ θεολογικὸς στοχασμός, δίδοντας γνήσιο ἐκκλησιαστικὸ νόημα στοὺς παραπάνω ὅρους, ὑψώθηκε σὲ ἀσύγκριτα μεγάλο ὕψος καὶ ἔδωσε ἓνα ἰσχυρὸ ὄπλο στὰ χέρια



τῶν ὑπερασπιστῶν τῆς ὀρθόδοξης πίστεως στὸν ἀγῶνα τοὺς ἐναντίον τῶν αἰρετικῶν δοξασιῶν. Σὲ ἀντίθεση μὲ ἐκείνους, ποὺ συγχέουν τὰ πρόσωπα τῆς ἁγίας Τριάδος καὶ ἀρνοῦνται τὴν ὑποστατικὴ τοὺς ὑπαρξῆ, ἡ ὀρθόδοξη θεολογία βεβαιώνει, ὅτι ὁ Θεὸς εἶναι ἓνας κατὰ τὴν οὐσία του, ἀλλὰ τριαδικὸς κατὰ τὰ πρόσωπα καὶ ὅτι τὰ πρόσωπα αὐτὰ εἶναι λογικὰ καὶ τέλεια καὶ ὑπάρχουν αὐτοτελῶς. Ἐξ ἄλλου σὲ ἀντίθεση μὲ ἐκείνους, ποὺ ἀπορρίπτουν τὴ θεότητα τοῦ Υἱοῦ καὶ τοῦ ἁγίου Πνεύματος βεβαιώνει μὲ ἐκπληκτικὴ λογικότητα τὸ ὁμοούσιο τῶν προσώπων τῆς ἁγίας Τριάδος. Βεβαιώνει ἀκόμα, ὅτι οἱ τρεῖς ὑποστάσεις (πρόσωπα) δὲν εἶναι τρεῖς Θεοί, ἐπειδὴ ἀκριβῶς δὲν ἔχουν τρεῖς χωριστὲς θεῖες οὐσίες, ἀλλὰ μία καὶ τὴν αὐτὴ θεία οὐσία.

Τὸ δόγμα περὶ τοῦ ἐνὸς κατὰ τὴν οὐσία του καὶ τριαδικοῦ κατὰ τὰ πρόσωπα Θεοῦ ἀποτελεῖ, ὅπως τονίσαμε παραπάνω, τὸ θεμέλιο τῆς ὀρθόδοξης θεολογίας. Γιατί, ἡ κατάληψη τοῦ μυστηρίου τῆς ἁγίας Τριάδος ἔχει ὡς προϋπόθεση τὴν ὑπαρξῆ τέλει κοινωνίας μὲ τὸ Θεό, τὴν ἐπαφὴ μὲ τὸ πλῆρωμα τῆς θείας ζωῆς. Ὅσοι πετυχαίνουν αὐτὸ τὸ τέλος εἶναι «κοινωνοὶ τῆς θείας φύσεως» (Β' Πέτρ. 1,4). Ἡ τριαδολογικὴ θεολογία εἶναι θεολογία τῆς ἐνότητας, θεολογία μυστικὴ τοῦ ἔντονου θρησκευτικοῦ βιώματος. Αὐτὴ εἶναι ὁ δρόμος, ποὺ ὁδηγεῖ στὴν προοδευτικὴ μεταμόρφωση τῆς ζωικῆς φύσεως καὶ πετυχαίνει τὴν κοινωνία τοῦ ἀνθρώπου ὡς προσώπου μὲ τὸν τριαδικὸ Θεό<sup>7</sup>.

Ἡ ἔννοια τῆς τριαδικότητος τοῦ Θεοῦ ἐξυπνοεῖ καὶ τὴν ἔννοια τῆς δημιουργικῆς πράξεως τοῦ Θεοῦ. Μὲ ἀφετηρία τὴ θεία ἀποκάλυψη μπόρεσε ὁ ἐκκλησιαστικὸς στοχασμὸς νὰ διατυπώσῃ τὴν ἔννοια αὐτὴ μὲ ὁρους. Στὸ σύμβολο πίστεως τῆς Νικαίας - Κωνσταντινουπόλεως ὁ Πατὴρ ὀνομάζεται «ποιητὴς οὐρανοῦ καὶ γῆς, ὁρατῶν τε πάντων καὶ ἀοράτων». Γιὰ τὸν Υἱὸ λέγεται ὅτι «οἱ οὐ τὰ πάντα ἐγένετο», ἐνῶ τὸ ἅγιο Πνεῦμα ὀνομάζεται «ζωοποιόν». Αὐτὸ σημαίνει ὅτι οἱ τρεῖς θεῖες ὑποστάσεις, ποὺ ἔχουν κοινὸ θεῆλημα, δημιουργοὺν ἀπὸ κοινού. Ὁ Πατὴρ εἶναι ἡ ἀρχὴ ὅλων τῶν δημιουργημάτων· ἡ δημιουργία γίνεται πραγματικότητα ἢ πραγματώνεται μὲ τὸν Υἱὸ καὶ τελειοποιεῖται μὲ τὸ ἅγιο Πνεῦμα. Ὁ ἄνθρωπος, ὡς μέρος τοῦ κτιστοῦ κόσμου, εἶναι ἐπίσης ποῖημα τοῦ τριαδικοῦ Θεοῦ (πρβλ. Γέν. 1,26). Ὁ ἄνθρωπος, ὡς πρόσωπο καὶ ὄχι ὡς ἄτομο, εἶναι εἰκόνα τοῦ τρισυπόστατου Θεοῦ. Στὸ γεγονὸς αὐτὸ ὀφείλεται ἡ ἐνανθρώπηση τοῦ Θεοῦ.

Κάτω ἀπὸ τὸ φῶς τῆς ἐκκλησιαστικῆς διδασκαλίας περὶ τῆς ἰσότητος καὶ τοῦ ὁμοουσίου τῶν προσώπων τῆς ἁγίας Τριάδος, τὸ ἐρώτημα γιὰ τὴν ἐνανθρώπηση τοῦ Θεοῦ καὶ γιὰ τὶς συνέπειες ποὺ προκύπτουν ἀπ' αὐτὴ γιὰ τὸν ἄνθρωπο, βρίσκει τὴ σωστὴ λύση του. Καὶ ἀντίστροφα, μὲ τὴν ἐνανθρώπηση τοῦ Θεοῦ ἐξηγεῖται, κατανοεῖται καὶ αἰσθητοποιεῖται ἡ τριαδικότητά του: «ὁ ἑωρακὼς ἐμὲ ἑώρακεν τὸν πατέρα· ἐγὼ ἐν τῷ πατρὶ καὶ ὁ πατὴρ ἐν ἐμοὶ ἐστίν... Ἐγὼ καὶ ὁ πατὴρ ἐν ἑσμεν» (Ἰωάν. 14,9-10·10,30). Ἡ τριαδικότης τοῦ Θεοῦ εἶναι βασικὸς ὁρος γιὰ τὴν ἐνανθρώπηση τοῦ Θεοῦ, ἡ ὁποία κατέχει κεντρικὴ θέσι στὴν ὀρθόδοξη θεολογία. «Ὁ ὀρθόδοξος χριστιανισμὸς τονίζει τόσο τὴν ἐνανθρώπηση τοῦ Θεοῦ, ὅσο καὶ τὴ *θέωση* τοῦ ἀνθρώπου ἐξ αἰτίας τῆς ἐνανθρωπήσεως. Ἡ στενὴ καὶ ἀκατάλυτη κατ' οἰκονομία ἔνωση Θεοῦ καὶ ἀνθρώπου στὸ θεανθρώπινο πρόσωπο τοῦ Ἰησοῦ Χριστοῦ εἶναι ἡ κοσμοϊστορικὴ βάση τῆς νέας πραγματικότητος, δηλ. τῆς θεώσεως τῆς ἀνθρώπινης

φύσεως και της μεταμορφώσεως του κόσμου. Ἡ βασική αὐτή ιδέα διαπερνᾷ σάν νεῦρο ζωῆς ὅλο τὸ χῶρο τῆς πίστεως και τῆς ζωῆς τῆς Ὁρθοδόξου Ἐκκλησίας<sup>8</sup>. Τὸ ζήτημα τῆς ἐνανθρωπήσεως ξεπερνᾷ τὰ ὅρια τοῦ ἀνθρώπινου λογικοῦ. Τὸ μυστήριο τοῦ Θεοῦ καὶ τὸ μυστήριο τοῦ ἀνθρώπου ἐνώθηκαν μετὰ τὴν ἐνανθρώπηση καὶ ἐγιναν τὸ μέγιστο μυστήριο κάτω καὶ πάνω ἀπὸ τὸν οὐρανὸ - τὸ μυστήριο τοῦ Θεανθρώπου<sup>9</sup>. «Καὶ ὁμολογουμένως μέγα ἐστὶ τὸ τῆς εὐσεβείας μυστήριον· Θεὸς ἐφανερώθη ἐν σαρκί» (Α΄ Τιμ. 3,16). «Καὶ ὁ λόγος σὰρξ ἐγένετο» (Ἰωάν. 1,14). Γιατί; Ὁ θεολογικὸς στοχασμὸς τῶν ἐκκλησιαστικῶν Πατέρων ξεκινώντας ἀπὸ τὴν θεία ἀποκάλυψη καὶ τὸ μυστικὸ βίωμα, δίνει τὴν ἀκόλουθη ἀπάντηση στὸ ἐρώτημα αὐτό: Ὁ Υἱὸς τοῦ Θεοῦ ἐγενε υἱὸς ἀνθρώπου, ὥστε οἱ υἱοὶ τῶν ἀνθρώπων νὰ ξαναγίνουν τέκνα Θεοῦ<sup>10</sup>. Ὁ δρος αὐτὸς εἶναι κατευθυντήρια ἀρχὴ τῆς ὀρθόδοξης συνειδήσεως. Ἀποκαλύπτει τὴν ἐσωτερικὴ σχέση ἀνάμεσα στὴ Χριστολογία - Σωτηριολογία - Ἀνθρωπολογία καὶ καθορίζει τὸν χριστοκεντρισμὸ τῆς ὀρθόδοξης θεολογίας. Μέσα στὴ Χριστολογία καὶ δι' αὐτῆς ἡ Σωτηριολογία, πού ἔχει ὡς ἀντικείμενο τὸ πρόσωπο τοῦ ἀνθρώπου σὲ κοινωνία μετὰ τοῦ Θεοῦ, διαφωτίζεται, κατανοεῖται καὶ ἀποκτᾷ καινούργιο νόημα. Ὁ χριστοκεντρισμὸς αὐτὸς τῆς ὀρθόδοξης θεολογίας ἐκφράσθηκε μετὰ σαφήνεια στὸ δογματικὸ ἔργο τῶν ἐπτὰ Οἰκουμενικῶν Συνόδων. Οἱ συμβολικοὶ ὅροι τῶν Συνόδων αὐτῶν, πού στηρίζονται στὴν ἐννοια τῆς τριαδικότητος τοῦ Θεοῦ, ἔχουν ἀκόμα ὡς κεντρικὸ θέμα τὸ πρόσωπο καὶ τὸ ἔργο τοῦ ἐνσαρκωμένου Υἱοῦ τοῦ Θεοῦ, τοῦ θεανθρώπου Χριστοῦ. Ἡ θεολογικὴ σκέψη στὸ σύνολό της παρέμεινε, μετὰ τὴν περίοδο τῶν Οἰκουμενικῶν Συνόδων καὶ μέχρι σήμερα, πιστὴ στὴν οἰκουμενικὴ καὶ ἐκκλησιαστικὴ παράδοση, καὶ θεώρησε ὡς ἔργο της νὰ ἀποκαλύψει τὸ πνεῦμα καὶ τὸ περιεχόμενο τῶν δογματικῶν ὄρων τῶν Συνόδων αὐτῶν, νὰ διεισδύσει βαθύτερα στὶς θεῖες ἀλήθειες, πού εἶναι ἀνεξάντλητες κατὰ τὸ περιεχόμενό τους καὶ καθιερωμένες κατὰ τὴ μορφή τους, νὰ φανερώσει τὴ θεία εἰκόνα καὶ τὸ ἀσύγκριτο ἔργο τοῦ βρέφους τῆς Βηθλεὲμ καὶ τοῦ μάρτυρα τοῦ Γολγοθᾶ, τοῦ Ἰησοῦ Χριστοῦ, νὰ διερευνήσει μετὰ τὴν πίστη καὶ τὸ θεοφώτιστο νοῦ τὸ μυστήριο τῆς ἐνανθρωπήσεως, τὸ σταυρικὸ πάθος καὶ τὴν ἀνάσταση τοῦ Υἱοῦ τοῦ Θεοῦ, πού εἶναι *conditio sine qua non* τοῦ λυτρωτικοῦ τοῦ ἔργου. Τόσο ἡ πατερικὴ ὅσο καὶ ἡ μεταγενέστερη καὶ ἡ σύγχρονη ὀρθόδοξη θεολογικὴ γραμματεία ἐξαίρει τὴν ιδέα, ὅτι ὁ σκοπὸς τῆς ἐνανθρωπήσεως τοῦ Θεοῦ εἶναι ἡ ἀποκατάσταση τοῦ ἀνθρώπου καὶ ἡ λύτρωσή του ἀπὸ τὴν ἁμαρτία καὶ τίς συνέπειές της. Ἐδῶ βρίσκεται ὁ σωτηριολογικὸς χαρακτήρας τῆς ἐνανθρωπήσεως τοῦ Θεοῦ. Τὴν ἐννοια αὐτὴ ἔχουν ἐπίσης καὶ οἱ λόγοι τοῦ Παύλου: «ὅτι ἐν αὐτῷ εὐδόκησε πᾶν τὸ πλήρωμα κατοικῆσαι καὶ δι' αὐτοῦ ἀποκαταλλάξαι τὰ πάντα εἰς αὐτόν, εἰρηνοποιήσας διὰ τοῦ αἵματος τοῦ σταυροῦ αὐτοῦ» (Κολ. 1,19-20). Ὁ σωτηριολογικὸς χαρακτήρας τῆς ἐνανθρωπήσεως τοῦ Θεοῦ ἀναγνωρίσθηκε γενικὰ ἀπὸ τὴν Ἐκκλησίαν καὶ βρῆκε τὴ δογματικὴ διατύπωσή του στὸ Σύμβολο τῆς Πίστεως, ὅπου λέγεται ὅτι ὁ Υἱὸς τοῦ Θεοῦ «δι' ἡμᾶς τοὺς ἀνθρώπους καὶ διὰ τὴν ἡμετέραν σωτηρίαν κατελθὼντα ἐκ τῶν οὐρανῶν καὶ σαρκωθέντα ἐκ πνεύματος ἁγίου καὶ Μαρίας τῆς παρθένου καὶ ἐνανθρωπήσαντα». Ἡ ἐνανθρώπηση τοῦ Θεοῦ εἶναι τὸ μοναδικὸ καὶ ἐφ' ᾧ ἀπαξ γεγονός γιὰ τὴν ἀποκατάσταση τῆς ἀρχέγονης κοινωνίας τοῦ ἀνθρώπου μετὰ τοῦ Θεοῦ. Εἰ-



ναι καρπὸς τῆς ἀναλλοίωτης ἀγάπης τοῦ Θεοῦ, πού ἐνώθηκε μέ τὴν ἐλεύθερη βούληση τοῦ ἀνθρώπου<sup>11</sup>.

Ὅλος ὁ θρησκευτικὸς προβληματισμὸς, πού διαποτίζει τὴ χριστιανικὴ συνείδηση, εἶναι ἀντικείμενο τῆς θεολογίας καὶ βρίσκει τὴν ὀρθὴ ἀπάντησίν του μέσα στὴν Ἐκκλησία καὶ χάρις σ' αὐτήν. Ἡ ὀρθόδοξη θεολογία δὲν εἶναι αὐτοσκοπὸς καὶ εἶναι ἀδιανόητη ἔξω ἀπὸ τὴν Ἐκκλησία. Εἶναι ἔργο της, ἔκφραση τῆς ζωῆς καὶ τῆς συνειδήσεώς της. Ἡ Ἐκκλησία δημιουργεῖ τὴ θεολογία, ἐνῶ ἡ θεολογία ἀποκαλύπτει τὴν οὐσία τῆς Ἐκκλησίας. Ἡ Ἐκκλησία, πού εἶναι θεανθρώπινος ὀργανισμὸς, σῶμα Θεοῦ καὶ στὴν ὁποία κατοικεῖ αἰῶνια τὸ ἅγιο Πνεῦμα, μπορεῖ νὰ θεωρηθεῖ ἀπὸ δύο ἐπὶ ὅψεως: ἀπὸ χριστολογικὴ καὶ πνευματολογικὴ, πού ὁμως δὲν πρέπει νὰ διαχωρισθοῦν. Ἡ Ἐκκλησία τοῦ Χριστοῦ εἶναι συνάμα σῶμα Χριστοῦ καὶ πλήρωμα τοῦ ἁγίου Πνεύματος. Ἡ ἐνότητα τοῦ σώματος ἀναφέρεται στὴ φύση, τὸ πλήρωμα τοῦ Πνεύματος ἀναφέρεται στὰ πρόσωπα, πού ἀποτελοῦν τὸ ὅλο καὶ ὄχι τμῆμα τοῦ ὅλου. Κατὰ τὴν οὐσία του ὁ ἄνθρωπος εἶναι μέλος, μέλος τοῦ σώματος τοῦ Χριστοῦ, ἐνῶ ὡς προσωπικότητα εἶναι ἓνα ὄν, πού περιέχει μέσα του τὸ ὅλο. Ἡ Ἐκκλησία εἶναι ἡ νέα ζωὴ μέ τὸ Χριστὸ καὶ σ' Αὐτόν, πού κινεῖται ἀπὸ τὸ ἅγιο Πνεῦμα. Ὁ Χριστὸς εἶναι ὁ ἐνανθρωπήσας Υἱὸς τοῦ Θεοῦ. Εἶναι ἓνα ἀπὸ τὰ πρόσωπα τῆς ἁγίας Τριάδος. Ἐτσι ἡ Ἐκκλησία, ὡς ζωὴ στὸ Χριστό, εἶναι ταυτόχρονα ζωὴ στὴν ἁγία Τριάδα. Εἶναι ἡ εἰκόνα τῆς ἁγίας Τριάδος, πού φανερώνει τὴν ἐνότητα καὶ τὴν πολλαπλότητα. Ὅπως εἶναι ἀδύνατο νὰ ἀποκαλύψουμε στὸ πλήρωμά της τὴ ζωὴ τῆς ζωοποιοῦ Τριάδος, τὸ ἴδιο εἶναι ἀδύνατο νὰ ἐρμηνεύσουμε τέλεια καὶ νὰ ἐκφράσουμε μέ ὅρους τὴν οὐσία τῆς Ἐκκλησίας. Καταντούμε σ' αὐτὴν διὰ μέσου τῶν βιωμάτων καὶ τῆς ἀγάπης. Ἡ ἐνότητα ἀνάμεσα στὰ πρόσωπα τῆς ἁγίας Τριάδος ὀφείλεται κατὰ βάση στὴν ἀγάπη, ἀφοῦ ὁ Θεὸς κατὰ τὴν οὐσία του εἶναι ἀγάπη (Α' Ἰωάν. 4,8.16). Ἡ Ἐκκλησία, ὡς ζωὴ στὸ Χριστό, διαποτίζεται ἀπὸ τὴν τριαδικὴν θεία ἀγάπη. Πρέπει νὰ τονίσουμε στὸ σημεῖο αὐτὸ ὅτι «ἡ ὀρθόδοξη διδασκαλία περὶ τῆς ἁγίας Τριάδος παρέχει τὴ μεταφυσικὴ θεμελιώση τοῦ ἠθικοῦ χρέους τῆς ἀγάπης. Δίνει τὴν ἀπάντησιν στὸ ἐρώτημα πῶς πρέπει καὶ γιατί πρέπει νὰ ἀγαποῦμε τοὺς ἄλλους, γιατί δηλαδὴ δὲν πρέπει νὰ ζοῦμε μόνο γιὰ τὸν ἑαυτό μας. Μαθαίνουμε ὅτι εἴμαστε ἓνα μέ τοὺς ἄλλους, ὅτι κι αὐτοὶ εἶναι ἐπίσης εἰκόνα Θεοῦ, ναὸς τοῦ ἁγίου Πνεύματος, καὶ ὅτι ὅταν φθαρεῖ ὁ ναὸς αὐτός, παραμένει ὥστόσο ναός, πού πρέπει νὰ εἰσερχώμαστε μέ εὐλάβεια. Ὁ Χριστὸς προσεύχεται γιὰ τὴν ἐνότητα ἀνάμεσα στὰ πρόσωπα τῆς ἁγίας Τριάδος»<sup>12</sup> (Ἰωάν. 17,21). Ἡ Ἐκκλησία εἶναι ἀδιανόητη, ὡς ἐξωλογικὴ ὄντοτης, ἔξω ἀπὸ τὴ μεταφυσικὴ αὐτὴ αἰτιολόγησιν τῆς ἀγάπης καὶ τῆς ἐνότητας. Ἡ ὀρθόδοξη θεολογία κατέληξε στὰ πορίσματα αὐτά μέ τὴ μακροχρόνια καὶ πλούσια ἐμπειρία της. Ἡ Ἐκκλησία, χάρις στὸν ἰδιαίζοντα χαρακτῆρα καὶ στὸ ἀνεξερεύνητο πνευματικὸ πλοῦτο της, ἦταν πάντα ἀντικείμενο τοῦ θεολογικοῦ στοχασμοῦ. Κατὰ τὴν οὐσία της ἀνήκει στὸ θεῖο κόσμος, εἶναι ἡ ἴδια στὸ Θεὸ καὶ ταυτόχρονα ὑπάρχει σ' αὐτὸ τὸν κόσμο, στὴν ἀνθρώπινη ἱστορία. Σὲ περίπτωσιν πού θὰ ἀφαιρέσουμε ἀπ' αὐτὴ τὸ θεῖο καὶ θὰ τὴ μελετήσουμε ὡς μία ἀπὸ τίς πολλὰς γῆινες ὁργανώσεις καὶ κοινότητες, θὰ παραβλέψουμε τὸ οὐσιαστικώτερο στοιχεῖο ἀπὸ τὴ φύσιν της - τὴν ἀποκάλυψιν τοῦ αἰώνιου μέσα στὸ παροδι-

κό. Ἡ οὐσία τῆς Ἐκκλησίας εἶναι ἡ θεία ζωὴ τῆς, πού ἀποκαλύπτεται στὴν παροῦσα ζωὴ μέσα ἀπὸ δύο μοναδικὰ γεγονότα: τὴν ἐνανθρώπηση τοῦ Θεοῦ καὶ τὴν Πεντηκοστή. Ἡ αἰώνια ζωὴ, πού χορήγησε σὲ μᾶς ὁ Χριστὸς καὶ συνίσταται στὸ «ἵνα γινώσκουσί σε τὸν μόνον ἀληθινὸν Θεὸν καὶ ὃν ἀπέστειλες Ἰησοῦν Χριστὸν» (Ἰωάν. 17,3), ἀρχίζει κι ὅλας ἐδῶ, σ' αὐτὴ τὴ ζωὴ. Αὐτὴ τὴ ἢ ἐν χρόνῳ αἰωνιότητα εἶναι ἡ αἴσθησις τῆς θείας ζωῆς στὴν Ἐκκλησία<sup>13</sup>.

Ἐκτὸς ἀπὸ τὸ ἀόρατο, τὸ θεῖο στοιχεῖο τῆς ἢ Ἐκκλησίας ὑπάρχει καὶ ὡς μία ὄντοτητα, ὡς ἓνα ἱστορικὸ γεγονὸς· ἔχει τὴν ἀρχή, τὴν ἱστορία καὶ τὴν ἐξέλιξί τῆς μέσα στὸν κόσμον. Ἡ ἱστορία τῆς εἶναι κατὰ τὴ φύση τῆς θεολογικῆς, ἀφοῦ ἡ ἴδια ἔχει ὡς μόνιμη ἀποστολὴ νὰ ἀποκαλύψει τὴν ἀλήθεια τῆς ἁγίας Τριάδος καὶ τῆς ἐνανθρωπήσεως τοῦ Υἱοῦ τοῦ Θεοῦ, τοῦ θεάνθρωπου Χριστοῦ.

Ἡ ζωὴ τῆς Ἐκκλησίας, ὅταν μελετηθεῖ ἀπὸ ἱστορικὴ ἔποψη, περιέχει καὶ ἓνα ἐσχατολογικὸ στοιχεῖο, πού ἀνήκει ἀδιάλυτα στὴ φύση τῆς. Τὸ δικό μας ἐσχατολογικὸ στοιχεῖο στὴν ἱστορικὴ ζωὴ τῆς Ἐκκλησίας εἶναι νὰ κατανοήσουμε τὸν τελικὸ στόχο τῆς, στὸν ὁποῖο ὁδηγεῖ τὰ μέλη τῆς, δηλ. στὴν κοινωνία μὲ τὸ Θεό, στὴ *θέωση*. Μὲ τὸν τρόπο αὐτὸ ἡ ὀρθόδοξη θεολογία ὁμιλεῖ γιὰ τὴ βασιλεία τοῦ Θεοῦ. Τὸ θέμα αὐτὸ εἶναι, κατὰ τὸ περιεχόμενό του, ἐξαιρετικὰ εὐρὺ καὶ ἀποτέλεσε πάντοτε γιὰ τὸ θεολογικὸ στοχασμὸ ἀντικείμενο ἐρεῦνης καὶ διασαφήσεως. Καὶ στὸ θέμα αὐτὸ βέβαιη βάση παραμένει ἡ θεία ἀποκάλυψη, στὴν ὁποία ἡ βασιλεία τοῦ Θεοῦ ἢ ἡ βασιλεία τῶν οὐρανῶν ἐμφανίζεται μὲ τριπλὸ τρόπο, δηλαδή: 1. ὡς ἐγγύς: «Μετανοεῖτε· ἤγγικε γάρ ἡ βασιλεία τῶν οὐρανῶν» (Ματθ. 4,17), 2. ὡς παροῦσα ἐντὸς ἡμῶν: «Ἡ βασιλεία τοῦ Θεοῦ ἐντὸς ὑμῶν ἐστίν» (Λουκ. 17,21), καὶ 3. ὡς ξένη πρὸς τὸν παρόντα κόσμον: «Ἡ βασιλεία ἡ ἐμὴ οὐκ ἐστίν ἐκ τοῦ κόσμου τούτου» (Ἰωάν. 18,36). Ὁ θεολογικὸς στοχασμὸς, ἀναλύοντας τὸν τριπλὸ αὐτὸ ὀρισμὸ τῆς βασιλείας τοῦ Θεοῦ, ἀποκαλύπτει δύο οὐσιαστικὲς πλευρὲς, μία ἠθικὴ καὶ μία ἐσχατολογικὴ. Ὅταν πραγματοποιεῖται σ' αὐτὴ τὴ ζωὴ ἡ ἠθικὴ πλευρὰ τῆς βασιλείας τοῦ Θεοῦ, προετοιμάζεται τὸ ἔδαφος γιὰ τὴν ἐσχατολογικὴ τῆς ἐπικράτησις. Ἡ βασιλεία τοῦ Θεοῦ εἶναι συνάμα ἐγκόσμια καὶ ὑπερβατικὴ. Σὺμφωνα μὲ τὴ μαρτυρία τοῦ Εὐαγγελίου ἡ βασιλεία τοῦ Θεοῦ πού κήρυξε ὁ Χριστὸς ἐξυπονοεῖ τὴν τελικὴ κατάστασι τῶν δικαίων μετὰ τὴ δευτέρη Παρουσία — μία κατάστασι αἰώνιας ζωῆς (πρβλ. Ματθ. 25,46). Παράλληλα ὁμοῦς ἡ βασιλεία τοῦ Θεοῦ σχετίζεται μὲ ὀρισμένο καὶ σαφὲς τρόπο πρὸς τὴν ζωὴ τῶν ἀνθρώπων πάνω στὸν κόσμον, πρὸς τὴν προσωρινὴ διαμονὴ τους πάνω σ' αὐτόν, πρὸς τὴν παροδικὴ κατάστασί τους. Ἡ τελικὴ τύχη τοῦ ἀνθρώπου ἐξαρτᾶται ἀποκλειστικὰ ἀπὸ τὸν τρόπο τῆς ζωῆς του πάνω στὸν κόσμον. Γιὰ νὰ ἐπιτύχει ὁ ἄνθρωπος τὴν αἰώνια ζωὴ πρέπει, κάτω ἀπὸ τίς συνθήκες τῆς ἱστορικῆς ζωῆς του, νὰ μεταμορφώσει τίς ιδέες, τοὺς λόγους καὶ τίς πράξεις του. Ὁ χριστιανὸς μπορεῖ νὰ τὸ ἐπιτύχει αὐτὸ μέσα στὴν Ἐκκλησία καὶ μὲ τὰ μέσα πού διαθέτει, μὲ τὸ ἁγιαστικὰ μέσα, πού ἐμποτίζουν τὸν ἄνθρωπον μὲ τὴ νέα ζωὴ, τὸν ἀνανεώνουν καὶ τὸν ὁδηγοῦν στὸ Θεό. Ὁ νεογεννημένος καὶ ἀνανεωμένος ἄνθρωπος, πού μετέτρεψε σὲ πράξι στὴ ζωὴ του τὴ δικαιοσύνη καὶ τὴν ἀγάπην, πού ἐγινε χριστοφόρος καὶ φωτοφόρος, ἀπολαμβάνει κατὰ μέρος ἐδῶ στὴ γῇ τὴν ἀγιότητα καὶ τὴ θεία βασιλείαν.



Ἡ θεολογία φανερώνει τὰ ἐξῆς οὐσιαστικά γνωρίσματα τῆς βασιλείας τοῦ Θεοῦ, πού κήρυξε ὁ Χριστός:

1. Εἶναι βασιλεία τῆς χάριτος. Περιέχει ὅλα τὰ πνευματικά ἀγαθά, πού βοηθοῦν τὸ χριστιανὸν στὴν ἐν Χριστῷ ζωὴν του. Ὁ ἴδιος ὁ Χριστὸς ἀποκάλυψε τὴν ὑπερκόσμια ἀξία τῶν ἀγαθῶν αὐτῶν, ὅταν παρομοίασε τὴν οὐράνια βασιλεία μὲ ἓνα θησαυρὸν, πού γιὰ χάριν του ὁ ἄνθρωπος πουλάει ὅλα τὰ ὑπάρχοντά του γιὰ νὰ τὸν ἀποκτήσῃ (πρβλ. Ματθ. 13,44). Ἡ χάρις, πού ὁδηγεῖ στὴν αἰώνια ζωὴ (Ἰωάν. 4,14), παρέχεται ἐδῶ στὴ γῆ μὲ τὰ Μυστήρια. Ὁ χαρισματικός χαρακτήρας τῆς βασιλείας τοῦ Θεοῦ ἐξαίρεται μὲ σαφήνεια καὶ καθαρότητα στὴν ἐπὶ τοῦ ὁρους Ὁμιλία (πρβλ. Ματθ. 5,3 - 12). Ἡ χαριτόβρυτη αὐτὴ Βασιλεία εἶναι ἀνεξάντλητη καὶ ἀνεξιχνίαστη. Εἶναι ἀκένωτη πηγὴ δημιουργικοῦ ἐνθουσιασμοῦ, τῆς ζωῆς γιὰ τὸ Θεὸ καὶ μὲ τὸ Θεό, τῆς πραγματοποιήσεως τῆς δικαιοσύνης τοῦ Θεοῦ πάνω στὴ γῆ. «Ζητεῖτε πρῶτον τὴν βασιλείαν τοῦ Θεοῦ καὶ τὴν δικαιοσύνην αὐτοῦ» (Ματθ. 6,33), ἀφοῦ ἡ βασιλεία αὐτὴ, ἀπὸ τὴν ἐποψὴ τῆς χάριτος, εἶναι «δικαιοσύνη καὶ εἰρήνη καὶ χαρὰ ἐν πνεύματι ἁγίῳ» (Ρωμ. 14,17).

2. Ἡ βασιλεία τοῦ Θεοῦ εἶναι βασιλεία ἠθικῆς τελειότητος, τῶν ἀρετῶν, τῆς πνευματικῆς ἰκανότητος γιὰ νὰ ζήσουμε κάτω ἀπὸ τὶς συνθήκες τῆς ζωῆς τῆ διδασκαλίας τοῦ Χριστοῦ. Ὁ Χριστιανισμὸς ἔχει κληθεῖ νὰ γίνῃ δεκτικὸ ὄργανο τῆς χάριτος τοῦ Θεοῦ καὶ νὰ ἐφαρμόσῃ κατὰ πάντα τὸ θέλημα τοῦ Θεοῦ. Σὲ περίπτωσιν πού ἀπὸ ἀνθρώπινη ἀδυναμία ἐκτρέπεται ἀπὸ τὸν ὀρθὸ δρόμο, πρέπει, ὡς μοναδικὸ μέσο γιὰ τὸν καθαρισμὸ τοῦ ἀπὸ τὴν ἁμαρτία, νὰ μετανοήσῃ μὲ εἰλικρίνεια. Ἡ ἠθικὴ τελειότητα προϋποθέτει τὴν ἀνάλογον διάθεση τοῦ νοῦ, τῶν αἰσθημάτων καὶ τοῦ θελήματος τοῦ ἀνθρώπου, προϋποθέτει διαρκὴ ἀγρυπνία καὶ μόνιμη ἀναζήτησιν τοῦ Θεοῦ. «Ἔσεσθε οὖν ὑμεῖς τέλειοι, ὥσπερ ὁ πατὴρ ὑμῶν ὁ ἐν τοῖς οὐρανοῖς τέλειός ἐστιν» (Ματθ. 5,48). Ἀφοῦ ὁ τέλειος Θεός ἐστίν ἀγάπη (Α' Ἰωάν. 4,8. 16), πρέπει καὶ ὁ ἄνθρωπος, πού ἀναζητᾷ τὴν τελειότητα, νὰ εἶναι φορέας καὶ ὄργανο τῆς ἀγάπης πρὸς τὸν πλησίον του καὶ πρὸς τὸν Θεόν. Ἡ πίστις, πού εἶναι τὸ θεμέλιο τῆς χριστιανικῆς ζωῆς στὴ βασιλεία τοῦ Θεοῦ, εἶναι νεκρὴ χωρὶς ἠθικὰς ἀρετὰς, χωρὶς καλὰ ἔργα (Ἰακ. 2,17). «Οὐ πᾶς ὁ λέγων μοι Κύριε Κύριε, εἰσελεύσεται εἰς τὴν βασιλείαν τῶν οὐρανῶν, ἀλλ' ὁ ποιῶν τὸ θέλημα τοῦ πατρὸς μου τοῦ ἐν οὐρανοῖς» (Ματθ. 7,21). Τὸ θέλημα τοῦ οὐρανοῦ Πατρὸς εἶναι νὰ καταντήσουμε μὲ τὴν ἀγαθοεργίαν στὴν ἀγιότητα καὶ δικαιοσύνην.

3. Ἡ βασιλεία τοῦ Θεοῦ, ὡς βασιλεία ἐσωτερικῶν, πνευματικῶν ἀξιών, ἔχει στὴ γῆ ἐξωτερικὰς, ἀπτεῖς μορφάς. Προσαρμόζεται στὴν ψυχο-σωματικὴ φύσιν τοῦ ἀνθρώπου. Θὰ μπορούσε νὰ ἰσχυρισθῇ κανεὶς, ὅτι ἡ βασιλεία αὐτὴ εἶναι, κατὰ κάποιον τρόπο, «δημόσια». Σ' αὐτὴν πραγματοποιεῖται ἡ θεόδοτη ἀναζήτησις τοῦ ἀνθρώπου γιὰ κοινωνία μὲ μιὰ ὁρατὴ θρησκευτικὴ κοινότητα. Ὅταν δεχθούμε τὴν Ἐκκλησίαν τοῦ Χριστοῦ ὡς τὴν πραγματοποιήσασαν τῆς βασιλείας τοῦ Θεοῦ ἐπὶ γῆς, μπορούμε νὰ δεχθούμε καὶ τὶς ἐξωτερικὰς μορφὰς τῆς ὡς ὁρατῆς μορφῆς αὐτῆς τῆς βασιλείας. Ὅλες οἱ εἰκόνες καὶ παραβολαί, μὲ τὶς ὁποῖες ὁ Χριστὸς ἐρμηνεύει τὴ βασιλείαν του θὰ ἦσαν ἀδιανόητες καὶ χωρὶς περιεχόμενον, ἂν δεχθούμε ὅτι ἡ βασιλεία αὐτὴ ἀποκλείει ὅποιανδήποτε ἐξωτερικὴν μορφήν σχέσεων ἀνάμεσα στοὺς πιστοὺς. Ὁ λυτρωτικὸς δεσμὸς τῶν πι-

στῶν διακρατεῖται καὶ διατηρεῖται μέσα στὴν Ἐκκλησία μὲ τὴν ἀποστολικὴ διαδοχὴ τοῦ ἱερατικοῦ ἀξιώματος· ἐκτὸς ἀπὸ τὸ μυστηριακὸ τοῦ χαρακτήρα ἔχει καὶ ἀνάλογες ἐξωτερικὲς μορφές.

4. Ἡ βασιλεία τοῦ Χριστοῦ εἶναι μία καθαρὰ *θρησκευτικὴ* βασιλεία, ἡ ὁποία προετοιμάζει τὴν παροῦσα γιὰ τὴν αἰώνια ζωὴ. Γιὰ τὸ λόγο τοῦτο «οὐκ ἔστιν ἐκ τοῦ κόσμου τούτου» (Ἰωάν. 18,36). Οἱ παραβολές τοῦ Χριστοῦ, ἂν καὶ ἀναφέρονται στὴ βασιλεία τοῦ Θεοῦ ἐπὶ γῆς, ἐν τούτοις σχετίζονται καθαρὰ μὲ τὸν οὐράνιο στόχο της. Ἡ βασιλεία τοῦ Θεοῦ, πού εἶναι ὑπερκόσμια κατὰ τὴν οὐσία της, ὑπάρχει γιὰ ὅλες τὶς ἐποχὲς καὶ γιὰ ὅλους τοὺς ἀνθρώπους, χωρὶς διάκριση φύλου, χρώματος, ηλικίας, κοινωνικῆς θέσεως καὶ διανοητικῆς ἱκανότητος. Μὲ τὸ αἷμα τοῦ Χριστοῦ ὅλοι ἔγιναν πλησίον (πρβλ. Ἐφ. 21,13). «Οὐκ ἐνὶ Ἑλλήν καὶ Ἰουδαῖος, περιτομή καὶ ἀκροβυστία, βάρβαρος, Σκύθης, δούλος, ἐλεύθερος, ἀλλὰ τὰ πάντα καὶ ἐν πᾶσι Χριστός» (Κολ. 3,11). Ἡ σωτηρία ἐν Χριστῷ προσφέρεται σὲ ὅλους τοὺς ἀνθρώπους. Μὲ τὸν τρόπο αὐτὸ τονίζεται ἡ παγκοσμιότητα τῆς βασιλείας τοῦ Θεοῦ ὡς πνευματικῆς βασιλείας καὶ προβάλλεται ὁ ἐσχατολογικὸς της χαρακτήρας<sup>14</sup>.

Ἀπὸ τὶς παραπάνω σκέψεις συνάγεται, ὅτι ἡ βασιλεία τοῦ Θεοῦ καὶ ἡ Ἐκκλησία τοῦ Χριστοῦ ἐφάπτονται κατὰ τὸ περιεχόμενό τους, χωρὶς ὅμως νὰ εἶναι ταυτόσημες ἔννοιες. Κατὰ τὴν ἑκτασὴ της ἡ βασιλεία τοῦ Θεοῦ εἶναι εὐρύτερη ἀπὸ τὴν Ἐκκλησίαν τοῦ Χριστοῦ, κατὰ τὴ φύση τους ὅμως συνάπτονται, ἀφοῦ καὶ οἱ δύο εἶναι ἔργο τοῦ Θεοῦ, πού ὁδηγεῖ τοὺς ἀνθρώπους στὴν κοινωνίαν μὲ τὸ Θεό. Ἡ βασιλεία τοῦ Θεοῦ εἶναι ὁ τελικὸς στόχος τοῦ ἔργου τοῦ Χριστοῦ καὶ ἡ Ἐκκλησία εἶναι ἓνα μέσο γιὰ τὴν ἐπίτευξιν αὐτοῦ τοῦ στόχου μέσα στὶς ἐγκόσμιες συνθήκες. Μὲ τὴν ἔννοια αὕτη ἡ Ἐκκλησία εἶναι ἡ βασιλεία τοῦ Θεοῦ, πού πραγματοποιεῖται ἐπὶ τῆς γῆς. Ἡ Ἐκκλησία εἶναι ἓνα τέτοιο μέσο ἐπειδὴ, ὅταν μᾶς ὁδηγήσῃ στὸ τέρμα αὐτό, θὰ συνταυτισθεῖ μὲ τὴ Βασιλείαν. «Ζοῦμε μέσα στὴν Ἐκκλησίαν καὶ ταυτόχρονα ἀναμένουμε τὴν τέλειαν φανέρωσίν της ὡς βασιλείας τοῦ Θεοῦ»<sup>15</sup>. «Σὰρξ καὶ αἷμα βασιλείαν Θεοῦ κληρονομήσαι οὐ δύνανται» (Α΄ Κορ. 15,50), δηλ. οἱ ἁμαρτωλοὶ δὲν μποροῦν νὰ εἰσέλθουν στὴ βασιλείαν αὕτη, ἐνῶ στὴν Ἐκκλησίαν ὑπάρχουν ἁμαρτωλοὶ. Ἐκκλησία ὑπάρχει, ἐπειδὴ ὑπάρχει ἁμαρτία πάνω στὴ γῆ. Σ' αὐτὴν δόθηκαν τὰ λυτρωτικὰ χαρίσματα τοῦ ἁγίου Πνεύματος, μὲ τὰ ὁποῖα ὅλοι ὅσοι ἐπιθυμοῦν μποροῦν νὰ καθαρισθοῦν, νὰ ἀνανεωθοῦν, νὰ ἀποκτήσουν τὴ νέα ζωὴ, νὰ γίνουν «καινὴ κτίσις» ἐν Χριστῷ καὶ νὰ κληρονομήσουν τὴν αἰώνια ζωὴ στὴ βασιλείαν τοῦ Θεοῦ<sup>16</sup>.

Μὲ βάση τὶς παραπάνω σκέψεις μποροῦμε νὰ καταλήξουμε σὲ ὁρισμένα πορίσματα, πού οὐσιαστικὰ ἔχουν θεωρητικὸ - πρακτικὸ χαρακτήρα:

1. Ἡ ὀρθόδοξη θεολογία, ὡς γέννημα τῆς Ἐκκλησίας, εἶναι ἡ ἀπαραίτητη καὶ μόνιμη ζωτικὴ λειτουργία της. Ὅσο ὑπάρχει ἐπὶ γῆς ἡ Ἐκκλησία τοῦ Χριστοῦ, θὰ ὑπάρχει καὶ θεολογία, πού θὰ ἀποκαλύπτει τὸν πλοῦτο τῆς ζωῆς της, θὰ ἐμβαθύνει στὸ πνεῦμα καὶ στὴν οὐσία τοῦ Εὐαγγελίου, θὰ φανερώνει τὴν ἁγιαστικὴ δύναμιν καὶ τὴ θαυμαστὴ ἐνέργειαν τῆς θείας διδασκαλίας τοῦ Ἰησοῦ Χριστοῦ.

2. Ἐνα χαρακτηριστικὸ γνώρισμα τῆς ὀρθόδοξης θεολογίας εἶναι ἡ κατακόρυφη - ὀριζόντια διάστασις τῶν ἀξιών της. Ὁ σταυρὸς τοῦ Γολγοθᾶ συμβολίζει



καθαρὰ καὶ μοναδικὰ τῇ διάστασι αὐτῇ. Γιά τὸν ὀρθόδοξο χριστιανὸ ἢ κατὰ-  
κόρυφῃ διάστασι περιλαμβάνει τὴ ζωτικὴ καὶ δυναμικὴ σχέση ἀνάμεσα στὸ  
δημιουργὸ καὶ τὴ δημιουργία, ἀνάμεσα στὸ Θεὸ καὶ τὸν ἄνθρωπο. Ὡς τέτοια  
εἶναι ἡ προϋπόθεσι τῆς ἐνανθρωπήσεως τοῦ Θεοῦ, μὲ τὴν ὁποία διασαφηνί-  
ζονται καὶ ἀποκαλύπτονται τὰ δύο βασικὰ θέματα — τὸ χριστολογικὸ καὶ τὸ  
ἀνθρωπολογικὸ.

Ἡ χάρις τοῦ Θεοῦ, ποὺ δέχεται ὁ ὀρθόδοξος χριστιανὸς μέσα στὴν Ἐκ-  
κλησίᾳ μὲ τὰ Μυστήρια, παρορμᾷ τὴ θέλησή του νὰ ἀναζητᾷ ὄχι μόνο τὴν  
κοινωνία μὲ τὸ Θεὸ καὶ τὴν προσωπικὴ του σωτηρία, ἀλλὰ καὶ τὴν κοινωνία  
μὲ τοὺς ὁμοίους του — μὲ τὰ μέλη τῆς οἰκογένειας, μὲ τὴν κοινωνία, μὲ τὸ  
κράτος, μὲ ὅλους τοὺς ἀνθρώπους. Πάνω στὴ βάση αὐτῇ οἰκοδομεῖται ἡ ἀγά-  
πη τοῦ ἀδελφοῦ, ἡ ἀνθρωπιά. Ἐτσι ἀκριβῶς ἐκφράζεται ἡ ὀρίζοντια διάστασι  
τῶν ἀξιών, πρὸς τὴν ὁποία παρακινοῦν τὰ χέρια τοῦ Θεανθρώπου πάνω στὸ  
σταυρὸ τοῦ Γολγοθᾶ, τὰ τρυπημένα μὲ τὰ καρφιά.

3. Εἶναι γνωστὸ, ὅτι μία θεωρία χωρὶς πράξη, δὲν ἔχει κανένα νόημα. Ἀπὸ  
τὴν ἄλλῃ πλευρὰ ἡ πράξι εἶναι ἀδύνατη χωρὶς μιὰ στέρεη θεωρητικὴ θεμε-  
λίωσι. Τὸ ἴδιο συμβαίνει καὶ μὲ τὴ θεολογία. Ἡ θεωρητικὴ διατύπωσι τῶν  
ἀληθειῶν ἔχει λυτρωτικὸ καὶ πρακτικὸ χαρακτῆρα, ἐφόσον οἱ ἀλήθειες τῆς πί-  
στεως εἶναι «πνεῦμα καὶ ζωὴ» (Ἰωάν. 6,63). Ἡ πίστις παρέχει στὸν ὀρθόδοξο  
χριστιανὸ, μέσα στίς συνθήκες τῆς ἰδιωτικῆς, τῆς οἰκογενειακῆς καὶ τῆς κοι-  
νωνικῆς του ζωῆς, δημιουργικὰς δυνάμεις, καὶ μάλιστα τὴ δύναμι τῆς ἀγάπης  
πρὸς τὸν ἀδελφόν. Ἡ ὀρθόδοξη θεολογία ἀναπτύσσει τὰ θεωρητικὰ σχήματα  
τῆς πίστεως, καθορίζει τὴ θέση καὶ τὸ ρόλο τῆς λογικῆς καὶ τοῦ θρησκευτι-  
κοῦ αἰσθήματος μέσα στὸ χῶρο τῆς πίστεως. Στὴν περιοχὴ τῆς θρησκείας ἡ  
πίστις εἶναι ὁ ὁδηγός, ἡ λογικὴ ὑποβοηθεῖ τὴν πίστιν, ὑποβοηθεῖ καὶ αἰτιολο-  
γεῖ τὸ θρησκευτικὸ αἶσθημα, προστατεῦει ἀπὸ τὰ πάθη καὶ τὴ δεισδιαιμονία.  
Τὰ ὅρια τῶν δυνατοτήτων τῆς λογικῆς καθορίζονται ἀπὸ τὴ βιβλικὴ ἔννοια  
τῆς εἰκόνας τοῦ Θεοῦ στὸν ἄνθρωπο (Γεν. 1,26-27). Ἡ εἰκόνα δὲν μπορεῖ νὰ  
ἀντικαταστήσῃ τὸ ἀρχέτυπο οὔτε καὶ νὰ τὸ ἐξηγήσῃ τέλεια καὶ ἰδανικά. Αὐτὸ  
εἶναι σπουδαία προϋπόθεσι γιὰ τίς ἄπειρες προοπτικὰς τῆς ὀρθόδοξης θεολο-  
γικῆς σκέψεως. Ἡ ἴδια ἔννοια τῆς εἰκόνας τοῦ Θεοῦ στὸν ἄνθρωπο, σὲ συ-  
νάρτησι μὲ τὴν ἔννοια τῆς ἐνανθρωπήσεως τοῦ Θεοῦ καὶ τῆς θυσίας τοῦ  
Γολγοθᾶ, καθορίζουν τὸν πρακτικὸ χαρακτῆρα τῆς ὀρθόδοξης θεολογίας.

4. Οἱ ἀλήθειες τῆς πίστεως εἶναι βέβαια θεῖες, αἰώνιες καὶ ἀναλλοίωτες. Μόνι-  
μο ἔργο τῆς θεολογικῆς ἐπιστήμης εἶναι νὰ τίς ἀποκαλύψῃ. Ταυτόχρονα κάθε  
ἐποχὴ ἔχει τὴ δική της ἰδιουπία. Τὰ κάθε εἶδους προβλήματα, ποὺ ἔχουν ζω-  
τικὸ - πρακτικὸ χαρακτῆρα, ἀποκτοῦν ἐπικαιρότητα σὲ συνάρτησι μὲ τὴν  
ἰδιουπία αὐτῇ καὶ ἀπαιτοῦν τὴ ὀρθὴ λύσι τους.

Ἡ ἐποχὴ μας ἔχει κι αὐτὴ τὰ προβλήματά της, ποὺ ἀπαιτοῦν τὴ λύσι  
τους. Κατὰ τὴ χριστιανικὴ συνείδησι ἔχουν διπλὴ φύσι, πανανθρώπινῃ καὶ  
ὁμολογιακῇ. Δὲν ὑπάρχει σύγχρονος θεολόγος, ποὺ νὰ στηρίζεται στὸ ἔργο  
τοῦ στὸ πνεῦμα τοῦ Εὐαγγελίου, ὁ ὁποῖος θὰ ἀρνηθεῖ τὴν ἀνάγκη τῆς θεολο-  
γικῆς συνεργασίας στὴν ἐπίλυσι τῶν προβλημάτων τοῦ αἵῶνα μας. Ὑστερα  
ἀπὸ τὸν τρόπο τοῦ Β' παγκοσμίου πολέμου καὶ τὰ διδάγματά του, ὁ θεολογι-  
κὸς στοχασμὸς ἐνεργοποιήθηκε καὶ διευρύνθηκε περισσότερο γιὰ νὰ θεραπεύ-

σει τίς ἀνάγκες τῶν πιστῶν χριστιανῶν σήμερα. Ὁ στοχασμός αὐτός ἀναπτύχθηκε βασικά πρὸς δύο κατευθύνσεις:

1. Οἱ αἰώνιες θεολογικὲς ἀλήθειες, πού εἶναι ἀκένωτη πηγὴ θεολογικῆς γνώσεως καὶ σοφίας, μελετῶνται κάτω ἀπὸ τὸ φῶς τοῦ Εὐαγγελίου. 2. Τὰ σύγχρονα προβλήματα, πού σχετίζονται μὲ τὸν πόλεμο καὶ τὴν εἰρήνην, μὲ τὴν πείνα καὶ τὴν δυστυχία, μὲ τὴν ἰσοτιμία τῶν γυναικῶν, μὲ τὴν μόλυνση τοῦ περιβάλλοντος, μὲ τὴν ἄρση ὄλων τῶν δυσχερειῶν, πού ἐμποδίζουν τὴν δημιουργία δίκαιων καὶ ἀνθρώπινων σχέσεων, μελετῶνται καὶ διαφωτίζονται θεολογικὰ στὰ ἐπιστημονικά θεολογικά ἔργα, σὲ ἄρθρα τοῦ ἐκκλησιαστικοῦ τύπου, σὲ κηρύγματα καὶ διαλέξεις. Σκοπὸς τῆς θεολογικῆς αὐτῆς δραστηριότητος εἶναι νὰ προσανατολίσαι σωστά τοὺς πιστοὺς χριστιανοὺς ἀπὸ τὴ σκοπιὰ τοῦ Εὐαγγελίου καὶ τῆς πατερικῆς σκέψεως. Μὲ τὸν τρόπο αὐτὸ θὰ λάβουν σωστὴ στάση ἀπέναντι στὰ κοινωνικά προβλήματα καὶ στὴν πολυμορφία τῆς ἀνθρώπινης ζωῆς, ὥστε νὰ συμβάλλουν ἐνεργὰ καὶ ἐνσυνείδητα στὴν δημιουργία πιὸ δίκαιων ἀνθρώπινων μορφῶν τῆς ζωῆς καὶ νὰ θέσουν τὰ θεμέλια, μὲ τὴν θερμὴ προσευχὴ καὶ τὴν εὐλογημένη ἐργασία τους, τῆς βασιλείας τοῦ Θεοῦ πάνω στὸν κόσμον αὐτὸ καὶ ἀπὸ τώρα.

Πῶς θὰ μπορέσουν ὁμως οἱ χριστιανοί, πού διαπνέονται ἀπὸ τὴν ἀγάπην τοῦ ἀδελφοῦ, νὰ ἐργασθῶν γιὰ τὴν πανανθρώπιν ἐνότητα, ὅταν δὲν ὑπάρχει μεταξὺ τους ἡ ἐνότητα αὐτὴ, ὅταν δὲν ὕμνουν τὸν Θεὸ μὲ μιὰ καρδιά καὶ ἓνα στόμα; Ἡ προσευχὴ τοῦ Χριστοῦ «ἵνα πάντες ἐν ᾧσιν» (Ἰωάν. 17,21) κατανοεῖται σήμερα ἀπὸ τοὺς χριστιανοὺς ὡς μιὰ ἀμετάκλητη ἐντολή. Στὸ ζήτημα αὐτὸ ἡ ὀρθόδοξη θεολογία ἔχει νὰ ἐκπληρώσει μιὰ βαρειά, ὑπεύθυνη καὶ ὅπωςδὴποτε εὐεργετικὴ ἀποστολή, δηλ. νὰ ἐργασθῇ γιὰ τὴν προσέγγιση τῶν χριστιανῶν τῶν διαφόρων ὁμολογιακῶν κοινοτήτων καὶ νὰ προβάλλει τὸ πνεῦμα τῆς ἐνότητας.

Γνωρίζουμε ὅτι ἡ δημιουργία ἀδελφικῶν σχέσεων ἀνάμεσα στοὺς ἀνθρώπους εἶναι δύσκολο ἔργο ἐξ αἰτίας τῆς ὑπάρξεως τῆς ἁμαρτίας. Γνωρίζουμε ὁμως ταυτὸχρονα ὅτι αὐτὸ εἶναι τὸ χρέος μας, ὅπως ἀκόμα καὶ ὅτι δὲν ἐξαρκοῦν οἱ δυνάμεις μας. Γιὰ τὸ λόγο αὐτὸ προσευχόμεστε μὲ εἰλικρίνεια στὸ Θεὸ νὰ μᾶς βοηθήσει στὴν προσπάθειά μας αὐτὴ. Καὶ ὅταν ἐπιτύχουμε τὸ στόχο αὐτό, ὁμολογοῦμε τὴν εὐγνωμοσύνην μας ἐνώπιον τοῦ μὲ τὰ ταπεινά λόγια: «Μὴ ἡμῖν, κύριε, μὴ ἡμῖν, ἀλλ' ἡ τῷ ὀνόματί σου δὸς δόξαν ἐπὶ τῷ ἐλέει σου καὶ τῇ ἀληθείᾳ σου». Οἱ χριστιανοὶ «δοῦλοι ἀχρεῖοι ἔσμεν, ὅτι ὃ ὠφείλομεν ποιῆσαι πεποιήκαμεν» (Λουκ. 17,10) στὸ ὄνομά Σου καὶ γιὰ τὴ δόξα τοῦ μεγαλείου Σου!

#### ΥΠΟΣΗΜΕΙΩΣΕΙΣ

1. Βλ. τὴν ὁμιλία τοῦ Μακαριωτάτου, πού ἐκφώνησε στὴ Θεολογικὴ Ἀκαδημία «Ὁ Ἅγιος Κλήμης Ἀχρίδος», Σόφια, στίς 7 Ἰουνίου 1976 καὶ δημοσιεύθηκε στὸ περιοδικὸ Zarkoven Vestnik, ἀρ. 20-21, 11 Ἰουλίου 1976, σελ. 12.

2. Πρβλ. Zabolotskij H.A., Ἡ θεολογικὴ - ἐκκλησιολογικὴ σημασία τῶν οἰκουμενικῶν καὶ τοπικῶν Συνόδων τῆς ἀρχαίας Ἐκκλησίας (ρῶσικά), Bogoslovskije Trudji, τόμ. 5, Μόσχα 1970, σελ. 224.

3. Djulgerov D.V., Ἡ σημασία τοῦ δόγματος (βουλγαρ.), Ἐπετηρὶς Θεολογικῆς Σχολῆς Σόφιας, IV 1927 - 1928, σελ. 7.



4. Glagolev S., "Ἀρθρ. Θεολογία, Ὁρθόδοξη Θεολ. Ἐγκυκλοπαίδεια (ρωσικά), ἔπεξ. Καθ. Α.Ρ. Lopuchin, τόμ. II, Πετρούπολη 1901, στ. 790.
5. Πρβλ. Losskji Vl., Ἡ μυστική θεολογία τῆς ἀνατολικῆς Ἐκκλησίας (ρωσικά), Bogoslovskije Trudji, τόμ. 8, Μόσχα 1972, σελ. 9ῆξ., Djulgeron, Ἔργ. μν. σελ. 8ῆξ.
6. Πρβλ. Losskji Vl., Δογματική θεολογία (ρωσικά), Bogoslovskije Trudji, τόμ. 8, Μόσχα 1972, σελ. 157.
7. Πρβλ. Losskji Vl., Ἡ μυστική θεολογία... σελ. 39.
8. Zankov St., Ἡ ὀρθόδοξη χριστιανοσύνη - ἡ οὐσία καὶ ἡ σύγχρονη μορφή της (βουλγαρ.), Ἐπετηρίς Θεολογ. Σχολῆς Σόφιας IX, 1941 - 1942, σελ. 36.
9. Πρβλ. Justin, Δογματική τῆς Ὁρθοδόξου Ἐκκλησίας, Kniga Druga (σερβικά), Belgrad 1935, σελ. 7.
10. Πρβλ. Εἰρηναίου, Κατὰ Αἰρέσεων V, Migne P.G. 7,1120, Μ. Ἀθανασίου, Περὶ Ἐνανθρωπήσεως 54, Migne PG. 25, 192.
11. Πρβλ. Leporskji P., Ἀρθρ. Ἐνανθρώπηση (ρωσικά), Ὁρθόδοξη Θεολογική Ἐγκυκλοπαίδεια, τόμ. III, Πετρούπολη 1902, στ. 823.
12. Djulgeron, Ἔργ. μν. σελ. 14.
13. Πρβλ. Bulgakov S., Ὁρθοδοξία - Διάγραμμα τῆς διδασκαλίας τῆς ὀρθόδοξης Ἐκκλησίας (ρωσικά), Παρίσι, σελ. 27ῆξ., Losskji Vl., Ἡ μυστική θεολογία... σελ. 91ῆξ.
14. Πρβλ. Tjitsckevitsch S., Ἡ Ἐκκλησία τοῦ Θεανθρώπου (ρωσικά), New York- Roma 1958, σελ. 123ῆξ.
15. Antonij, Μητροπ. Σουρόζ, Ἡ βασιλεία τοῦ Θεοῦ (ρωσικά), Jurnal Moskovskoi Patriarchii, Μόσχα 1967, ἀρ. 9, σελ. 73.
16. Πρβλ. Voronov L., Ἡ βασιλεία τοῦ Θεοῦ (ρωσικά), Bogoslovskije Trudji, τόμ. 14, Μόσχα 1975, σελ. 76.

## ΣΧΟΛΙΟ Α΄

τοῦ Καθηγ. Γεωργίου ΓΑΛΙΤΗ

**Ε**ἰς τὸ κείμενον τοῦ συναδέλφου κ. Κοεν, τὸ ὁποῖον μοῦ ἐδόθη πρὸς σχολιασμόν, βλέπω ὡς ἐπικεφαλίδα: «Ἡ θεολογία ὡς ἔκφρασις τῆς ζωῆς καὶ τῆς συνειδήσεως τῆς Ἐκκλησίας. Ἱστορικαὶ καὶ ἐσχατολογικαὶ ὀψεις». Εἰς τὸ πρόγραμμα εἶδον ἄλλον τίτλον. Ἐφ' ὅσον ὁ κ. Κοεν εἰργάσθη ἔχων ὑπ' ὄψιν τὸν πρῶτον τίτλον, εἴμεθα ὑποχρεωμένοι νὰ τὸν ἀκολουθήσωμεν.

Ἡ ἐντύπωσίς μου ἀπὸ τὸ κείμενον τοῦ κ. Κοεν, ὁ ὁποῖος ὁμολογουμένως εἶναι ἄξιος εὐχαριστιῶν καὶ ἐπαίνων διὰ τὸν κόπον τὸν ὁποῖον κατέβαλε, εἶναι ὅτι ὑφίσταται διάστασις μεταξὺ τῆς ἐπικεφαλίδος καὶ τοῦ περιεχομένου τῆς εἰσηγήσεως. Δι' αὐτό, πρὸ παντὸς ἄλλου σχολίου εἶναι ἀνάγκη, νομίζω, νὰ διευκρινισθῇ ὁ τίτλος τοῦ θέματος.

Τὸ θέμα περιορίζουν καὶ καθορίζουν δύο μεγέθη, δύο θέσεις. Ἡ βασικὴ θέσις εἰς τὸν τίτλον εἶναι ἡ *ἐκκλησία*. Ἡ ἀντι - θέσις εἶναι ἡ *θεολογία*. Περὶ τῶν δύο αὐτῶν πόλων στρέφεται τὸ θέμα. Ἡ σχέσις ἀμφοτέρων προσδιορίζεται ἀπὸ τὸ γεγονός, ὅτι ἡ δευτέρα, ἡ θεολογία, ἐκφράζει τὴν ζωὴν καὶ τὴν συνειδήσιν τῆς πρώτης, τῆς ἐκκλησίας. Ἐπειδὴ τὸ θέμα ἔχει πολλὰς πλευράς,

πρέπει νά περιορισθῇ ἡ ἐξέτασις εἰς τὰς ἱστορικὰς καὶ τὰς ἐσχατολογικὰς μόνον ὀψεις τοῦ θέματος, ἥτοι πῶς ἐξεφράσθη διὰ τῆς θεολογίας ἡ ζωὴ καὶ ἡ συνειδησις τῆς ἐκκλησίας εἰς τὴν ἱστορίαν καὶ ποία ἡ ἐσχατολογικὴ διάστασις τῆς τοιαύτης ἐκφράσεως. Αὐτὰ εἶναι τὰ πλαίσια, ἐντὸς τῶν ὁποίων πρέπει νά κινήθῃ ἡ διαπραγμάτευσις τοῦ θέματος.

Καὶ ἐν πρώτοις τί εἶναι ἐκκλησία; Πολὺ παραστατικῶς καὶ ὀρθοδόξως περιέγραψεν ὁ κ. συνάδελφος τὴν ἐκκλησίαν, ὁμιλήσας περὶ αὐτῆς χριστολογικῶς καὶ πνευματολογικῶς. Ὁρθῶς ἀπέφυγε νά δώσῃ ὀρισμὸν τῆς ἐκκλησίας, διότι αὕτη, ὡς σῶμα Χριστοῦ, ὡς θεανθρώπινος ὀργανισμὸς, μετέχων τοῦ νῦν καὶ τοῦ ἐπέκεινα, τοῦ ὁρατοῦ καὶ τοῦ ἀοράτου, τοῦ κτιστοῦ καὶ τοῦ ἀκτίστου, τῆς ἱστορίας ἐκ τῶν ἐσχάτων, δὲν ὑπόκειται εἰς περιγραφὴν, ἀλλὰ μόνον βιοῦται. Ὁμοίως ὀρθῶς συσχετίζεται ἡ ἐκκλησία πρὸς τὴν βασιλείαν τοῦ Θεοῦ, τοῦ κ. συναδέλφου τασσομένου ὑπὲρ τῆς κρατοῦσης ἀντιλήψεως, ὅτι ἡ σχέσις βασιλείας Θεοῦ καὶ ἐκκλησίας εἶναι σχέσις τρόπον τινὰ ὅλου καὶ μέρους.

Καὶ ἐρχόμεθα εἰς τὸν δεῦτερον πόλον τοῦ θέματος: τὴν θεολογίαν. Ἐδῶ πρέπει νά τονισθῇ, ὅτι ἡ θεολογία ὡς *αὐτογνωσία* τῆς ἐκκλησίας καὶ ὡς *φωνή* τῆς ἐκκλησίας δὲν εἶναι αὐτόνομος. Εἶναι λειτουργία τῆς ἐκκλησίας. Ἡ λειτουργία τῆς ἐκκλησίας εἶναι ἐνιαία: ἀγιαστικὴ, σωστικὴ, θεωτικὴ, ἔχει ὁμως πολλὰς μορφὰς καὶ ἐκδηλώσεις. Μία τοιαύτη μορφή καὶ ἐκδήλωσις εἶναι καὶ ἡ θεολογία.

Τί εἶναι θεολογία; Ἀρμοδία νά ἀπαντήσῃ εἰς αὐτὸ τὸ ἐρώτημα εἶναι μόνον ἡ ἐκκλησία, μορφή τῆς λειτουργίας τῆς ὁποίας εἶναι, ὡς προελέχθη, ἡ θεολογία. Ἡ ἐκκλησία εἶναι τὸ *ὑποκείμενον* τῆς θεολογικῆς σκέψεως. Τὸ στόμα τῆς ἐκκλησίας εἶναι ἡ Ἁγία Γραφή καὶ οἱ ἅγιοι Πατέρες. Ἄς ἀκούσωμεν πρῶτον τὸν ἕνα ἐκ τῶν τριῶν, εἰς τοὺς ὁποίους ἡ ἐκκλησία, φειδωλὴ εἰς τοιοῦτους χαρακτηρισμοὺς, ἔδωκε τὴν προσωνυμίαν τοῦ Θεολόγου, τὸν *Ναζιανζηνὸν Γρηγόριον τὸν Θεολόγον*. Κατ' αὐτὸν θεολογία εἶναι «ἡ γνῶσις τῶν ὄντων ἢ ὄντα ἐστίν, ἡ τῆς ἱερᾶς ἀληθείας ὁρασίς τε καὶ ἐπιστήμη, ἡ τῆς ἐνοειδοῦς τελειώσεως *ἐνθεος μέθεξις*». Εἶναι λοιπὸν ἡ θεολογία γνῶσις τῶν ὄντων καὶ ὁρασίς τῆς ἱερᾶς ἀληθείας — ἀκόμη περισσότερο εἶναι *ἐπιστήμη* τῆς ἱερᾶς ἀληθείας, ἡ βαθεῖα γνῶσις, τὸ ἐπίστασθαι τὴν ἱεράν ἀλήθειαν. Πρὸ παντὸς ὁμως εἶναι ἡ ἐνθεος μέθεξις τῆς τελειώσεως. Τοῦτο εἶναι ἡ πεμπτουσία τῆς θεολογίας, ἡ προσδιορίζουσα τὴν φύσιν αὐτῆς. Εἰς τὴν ἐν τῷ Θεῷ μέθεξιν τῆς τελειώσεως περιορίζει ὁ αὐτὸς ἅγιος Πατὴρ τὴν λειτουργίαν τῆς θεολογίας, δτάν ἀλλαχοῦ δίδει τὸν ὀρισμὸν αὐτῆς ὡς τοῦ «ἀεὶ θεὸν κτᾶσθαι καὶ γενέσθαι κτῆμα θεοῦ». Τοῦτο ἐνθυμίζει τὸ τοῦ Παύλου Φιλιπ. 3, 12: «οὐχ ὅτι ἤδη ἔλαβον ἢ ἤδη τετελείωμαι, διώκω δὲ εἰ καὶ *καταλάβω*, ἐφ' ᾧ καὶ *κατελήφθην* ὑπὸ τοῦ Χριστοῦ Ἰησοῦ».

Ἡ ἐκκλησία ὡς σῶμα Χριστοῦ πνευματέμφορον καὶ πνευματοκίνητον εἶναι ζῶν καὶ ἐνσυνείδητος ὀργανισμὸς. Τὴν ζωὴν τῆς δὲ καὶ τὴν συνειδησίην τῆς ἐκφράζει αὕτη, ὡς προελέχθη, διὰ τῆς ἀγιαστικῆς, σωστικῆς καὶ θεωτικῆς λειτουργίας αὐτῆς. Ἡ λειτουργία αὕτη ἔχει πολλὰς ἐκφάνσεις, ἅπασαι ὁμως ἀποτελοῦν ἐκφάνσεις τοῦ ἐνὸς μυστηρίου, τοῦ μυστηρίου τῆς ἐκκλησίας. Καὶ ἡ θεολογία δὲν δύναται νά εἶναι ξηρὰ τις ἀπασχόλησις τοῦ νοῦ καὶ ἀόριστος



νεκρός λόγος περί Θεοῦ, διότι τότε θά ἦτο ἀργός λόγος, διὰ τὸν ὁποῖον θά ἔπρεπε νά δώσωμεν λόγον. *Πᾶσα θεολογία, μὴ ὑπηρετοῦσα τὴν σωτηρίαν τοῦ ἀνθρώπου καὶ μὴ ὀδηγοῦσα εἰς τὸν ἀγιασμόν καὶ τὴν θέωσιν δὲν εἶναι θεολογία.* Ὁ λόγος περί Θεοῦ εἶναι ζῶν, ὅπως ζῶσα εἶναι καὶ ἡ ἐκκλησία, τὴν ζωὴν τῆς ὁποίας αὕτη ἐκφράζει. Τὴν *ἱστορικὴν* καὶ συνάμα τὴν *ἐσχατολογικὴν* πλευρὰν τῆς θέσεως ταύτης βλέπομεν εἰς τὸν προαναφερθέντα ὄρισμόν τοῦ ἁγίου Θεολόγου Γρηγορίου: «Ἀεὶ θεὸν κτᾶσθαι καὶ γενέσθαι κτῆμα θεοῦ». Τὸ «ἀεὶ» ἀρχεται ἀπὸ τῆς παρουσίας ζωῆς καὶ τελειοῦται εἰς τὰ ἔσχατα. Τοῦτο θά ἐννοήσωμεν καλλίτερον, ἐὰν ρίψωμεν ἐν βλέμμα εἰς τὴν Α' πρὸς Κορινθίους ἐπιστολὴν τοῦ ἀποστόλου Παύλου. Εἰς τὸ 12ον κεφ. ὁ οὐρανοφάντωρ μύστης τῆς θεολογίας, περιγράφων τὰς λειτουργικὰς ἐκφάνσεις τῆς ζωῆς τῆς ἐκκλησίας, ὁμιλεῖ περὶ τοῦ λαλεῖν περὶ τοῦ Ἰησοῦ (12,3) καὶ περὶ διαιρέσεως χαρισμάτων, διακονιῶν καὶ ἐνεργημάτων ἐν τῇ ἐκκλησίᾳ ὑπὸ τοῦ αὐτοῦ ἁγίου Πνεύματος. Τὰ χαρίσματα ταῦτα, αἱ διακονίαι καὶ τὰ ἐνεργήματα, ἀποτελοῦντα τὴν φανέρωσιν τοῦ Πνεύματος (12,7), ἀπαριθμοῦνται ἐν συνεχείᾳ ὑπὸ τοῦ Παύλου, πολλὰ δὲ ἐξ αὐτῶν (λόγος σοφίας, λόγος γνώσεως, προφητεία, διακρίσεις πνευμάτων, γένη γλωσσῶν, ἐρμηνεῖα γλωσσῶν, 8-10), δύνανται νά καταταγοῦν εἰς τὰ πλαισία ἐκείνου, τὸ ὁποῖον σήμερον ὀνομάζομεν θεολογίαν. Ἐπὶ τῆς πολλαπλότητος ταύτης ἐδράζεται ἡ ἐνότης τῆς ἐκκλησίας (11-27). Ὁμοίως καὶ μεταξὺ τῶν χαρισματούχων διακόνων, οἱ ὅποιοι ἀπαριθμοῦνται ἐν συνεχείᾳ (ἀπόστολοι, προφῆται, διδάσκαλοι κ.λ.π., 28-30) δύνανται νά διακρίνη τις ἐκεῖνον τὸν ὁποῖον σήμερον καλοῦμεν θεολόγον. Δι' ὧν αὐτῶν τῶν ἀπαριθμουμένων ἐκδηλώσεων, μεταξὺ τῶν ὁποίων σημαντικὴν θέσιν κατέχει καὶ ἡ θεολογία ὑπὸ τὴν ὡς ἄνω μορφήν, ἐκφράζεται ἡ ζωὴ καὶ ἡ συνειδησις τῆς ἐκκλησίας ἐν τῇ *ἱστορίᾳ*. Ἡ *ἐσχατολογικὴ* ὄψις αὐτῶν δίδεται εἰς τὸ ἀκολουθοῦν 13ον κεφάλαιον. Ἐκεῖ ὁ Ἀπόστολος εἰσάγει «τὰ χαρίσματα τὰ κρεῖττονα» (12,31), τὴν πίστιν, τὴν ἐλπίδα καὶ «μεῖζονα τούτων» τὴν ἀγάπην (13,13), ὡς ἐσχατολογικὰς πραγματικότητας, χαρακτηρίζων τὴν πρὸς αὐτὰς πρόσβασιν ὡς «καθ' ὑπερβολὴν ὁδόν» (12,31). Ἡ ἀγάπη καταξιῶι πᾶσαν θεολογίαν, προσδίδουσα εἰς αὐτὴν ἐσχατολογικὰς διαστάσεις. Ἄνευ αὐτῆς ἡ θεολογία, παραμένουσα εἰς τὰ ἐνδοκοσμικὰ δεσμά της θά ἀπέθνησκε καὶ θά παρήρχετο μετὰ τοῦ ὑλικοῦ κόσμου. Αἱ γλώσσαι τῶν ἀνθρώπων, ἀλλὰ καὶ τῶν ἀγγέλων εἶναι ἄψυχα κροταλίσματα (13,1), ἡ προφητεία καὶ ἡ σύλληψις πάντων τῶν μυστηρίων καὶ πάσης τῆς γνώσεως εἶναι οὐδὲν (2) χωρὶς αὐτῆς. Διότι αὕτη «οὐδέποτε ἐκπίπτει» (8), εἶναι μία ἐσχατολογικὴ πραγματικότητα. «Εἴτε δὲ προφητεῖαι, καταργηθήσονται, εἴτε γλώσσαι, παύσονται· εἴτε γνώσις, καταργηθήσεται. Ἐκ μέρους γὰρ γινώσκομεν καὶ ἐκ μέρους προφητεύομεν· *ὅταν δὲ ἔλθῃ τὸ τέλειον*, τότε τὸ ἐκ μέρους καταργηθήσεται. Ὅτε ἡμῖν νήπιος, ὡς νήπιος ἐλάλουν, ὡς νήπιος ἐφρόνουν, ὡς νήπιος ἐλογιζόμεν· *ὅτε δὲ γέγονα ἀνὴρ, κατήργηκα τὰ τοῦ νηπίου*» (8-11). Πράγματι ψελλίσματα νηπίου εἶναι πᾶσα ἡ θεολογία μας. Νηπίου, τὸ ὁποῖον, ὅπως λέγει καὶ ἡ λέξις (νή + ἔπος), δὲν δύναται νά ὁμιλήσῃ. Αὐτὸς ὁ ἀποφατισμός, εἰς τὸν ὁποῖον ἡ θεολογία μας εὐρίσκει τὴν βάσιν ἐκκινήσεως καὶ τὸν καλλίτερον τρόπον ἐκφράσεώς της, δὲν εἶναι παρὰ ἡ ἀναγνώρισις τῆς νηπιακῆς μας καταστάσεως. «Τὰ τοῦ νηπίου» θά καταργηθοῦν ὅταν ἀνδρωθῶμεν. Τοῦτο θά γίνη εἰς τὸν μέλλοντα

αἰῶνα, ὅπως λέγει ὁ Παῦλος εἰς τὴν συνέχειαν: «Βλέπομεν γάρ ἄρτι δι' ἐσόπτρου ἐν αἰνίγματι, τότε δὲ πρόσωπον πρὸς πρόσωπον· ἄρτι γάρ γινώσκω ἐκ μέρους, τότε δὲ ἐπιγνώσομαι καθὼς καὶ ἐπεγνώσθην» (12). Τότε θὰ γνωρίσω τελειῶς τὸν Θεόν, ὅπως μὲ ἔχει γνωρίσει καὶ ὁ Θεός. Οὕτως ἐπανερχόμεθα εἰς τὸ χωρίον τοῦ ἁγίου Γρηγορίου τοῦ Θεολόγου: «ἀεὶ θεὸν κτᾶσθαι καὶ γενέσθαι κτῆμα θεοῦ». Ἡ κατάκτησις τοῦ Θεοῦ, ἡ γνῶσις τοῦ Θεοῦ συμπίπτει μὲ τὴν ὑπὸ τοῦ Θεοῦ γνῶσιν ἡμῶν. Αὕτη εἶναι ἡ οὐσία τῆς θεώσεως, ἀλλὰ καὶ τῆς θεολογίας. Ἐκκινεῖ ἐκ τοῦ παρόντος, ἐκ τῆς ἱστορίας, καὶ καταλήγει εἰς τὰ ἔσχατα, εἰς τὴν αἰώνιον ζωὴν. «Αὕτη δὲ ἐστὶν ἡ αἰώνιος ζωὴ, ἵνα γινώσκωσί σε τὸν μόνον ἀληθινὸν θεὸν καὶ ὃν ἀπέστειλας Ἰησοῦν Χριστὸν» (Ἰωάν. 5,20). Ἡ γνῶσις τοῦ Θεοῦ, τὸ τέλος πάσης θεολογίας, ταυτίζεται μὲ τὴν αἰώνιον ζωὴν, τὴν θέωσιν.

Ἐν κατακλείδι: οἱ Πατέρες εἶδον τὴν θεολογίαν ὡς λειτουργίαν τῆς ἐκκλησίας, διὰ τῆς ὁποίας ἐκφράζει αὕτη τὴν ζωὴν καὶ τὴν συνειδησὶν τῆς. Τὴν εἶδον ἱστορικῶς ὡς γεγονὸς ἐν τῷ χρόνῳ, ἀλλὰ καὶ ἐσχατολογικῶς ὡς ὁδηγοῦν εἰς τὴν ὑπέρβασιν τοῦ χρόνου καὶ εἰς τὴν θέωσιν. Τὴν εἶδον ὡς θεωρίαν, ἀλλὰ καὶ ὡς πρᾶξιν. Τὴν εἶδον ὡς δῶρον τοῦ Θεοῦ, ἀλλὰ καὶ ὡς νυμφαγωγὸν πρὸς τὸν Θεόν. Ὡς ὁμιλοῦσαν περὶ τοῦ Θεοῦ, ἀλλὰ καὶ ὡς ἄδουσαν τὰς δυναστείας Αὐτοῦ. Διὰ τῶν λεχθέντων ἐτονίσθη ἡ ἐσχατολογικὴ, ὑπέρχρονος, θεωτικὴ πλευρὰ τῆς θεολογίας. Δὲν παραγνωρίζω τὴν προσφορὰν τῆς «ἀκαδημαϊκῆς» θεολογίας, ἡ ὁποία εἶναι γνωστὴ εἰς ὅλους μας. Ἡ πρώτη εἶναι ψυχὴ τῆς δευτέρας, ἡ δευτέρα εἶναι ἄψυχον σῶμα χωρὶς τὴν πρώτην. Διὰ τοῦτο λόγῳ συντομίας ἐπέμεινα μόνον εἰς αὐτὴν καὶ διὰ τοῦτο θὰ τελειώσω μὲ τὴν παράθεσιν ἄνευ σχολίων, λόγῳ συντομίας πάλιν, μερικῶν σχετικῶν κειμένων τῶν ἁγίων Πατέρων. Καὶ ἐν πρώτοις *Διονυσίου τοῦ Ἀρεοπαγίτου*: «Διὸ καὶ πρὸ παντός, καὶ μᾶλλον θεολογίας, εὐχῆς ἀπάρχεσθαι χρεών». Παρόμοια λέγει καὶ ὁ *Ὅσιος Νεῖλος*: «Εἰ θεολόγος εἴ προσεῦξῃ ἀληθῶς, καὶ εἰ ἀληθῶς προσεῦξῃ θεολόγος εἴ». Καὶ ὁ ἅγιος *Γρηγόριος ὁ Θεολόγος*: «Βούλει θεολόγος γενέσθαι ποτὲ καὶ τῆς θεότητος ἄξιος; τὰς ἐντολὰς φύλασσε, διὰ τῶν προσταγμάτων ὀδευσον· πρᾶξις γάρ ἐπίβασις θεωρίας». Ὁμοίως καὶ ὁ ἅγιος *Διάδοχος Φωτικῆς*, εἰς τὰ Γνωστικά Κεφάλαια (67): «Οὐδὲν οὕτως ἡμῶν ἀναφλέγει καὶ κινεῖ τὴν καρδίαν εἰς τὴν ἀγάπην τῆς αὐτοῦ ἀγαθότητος, ὡς ἡ θεολογία. Γέννημα γάρ οὐσα αὕτη πρῶτον τῆς τοῦ Θεοῦ χάριτος, πρῶτα πάντως καὶ δῶρα τῇ ψυχῇ χαρίζεται. Πρῶτον μὲν γάρ παρασκευάζει ἡμᾶς πάσης τῆς τοῦ βίου χαίροντας καταφρονεῖν φιλίας, ὡς ἔχοντας ἀντὶ φθαρτῶν ἐπιθυμιῶν ἀνεκλάλητον πλοῦτον τὰ λόγια τοῦ Θεοῦ. Ἐπειτα δὲ τῷ πυρὶ τὸν νοῦν ἡμῶν περιαυγάζει τῆς ἀλλαγῆς, ὅθεν αὐτὸν καὶ κοινωνικὸν τῶν λειτουργικῶν πνευμάτων ποιεῖ. Γνησίως οὖν ταύτην ὡς εἰς αὐτὴν ἐτοιμασθέντες τὴν ἀρετὴν πορευθώμεν, τὴν εὐπρεπῆ, τὴν πανθέωρον, τὴν πάσης ἀμεριμνίας πρόξενον, τὴν ἐν αὐγῇ φωτὸς ἀρρήτου τὸν νοῦν τρέφουσιν τὰ λόγια τοῦ Θεοῦ, τὴν τῷ Θεῷ Λόγῳ τὴν λογικὴν ψυχὴν διὰ τῶν ἁγίων προφητῶν πρὸς κοινωνίαν ἀρμολογούμενην ἀχώριστον, ἵνα καὶ παρὰ ἀνθρώποις τοὺς θεοειδεῖς φθόγγους ἢ νυμφαγωγὸς ἐναρμόση ἡ θεία τρανῶς ἄδοντας τὰς δυναστείας τοῦ Θεοῦ».

Νομίζω ὅτι ἡ ὥρα μὲ καλεῖ νὰ σταματήσω. Εἰς λεπτομερῆ σχολιασμόν τῆς ἐργασίας τοῦ κ. συναδέλφου δὲν ἐπιθυμῶ νὰ ἐπεκταθῶ. Ἀρκοῦμαι εἰς τὸν



σχολιασμόν τῆς γενικῆς γραμμῆς καὶ τῆς κατανοήσεως τοῦ τίτλου καὶ εἰς ὅσα παρεπιπτόντως ἐσχολίασα ἐμμέσως, ἐπιφυλασσόμενος νὰ ἐκθέσω τὰ λοιπὰ ἐπὶ μέρους σχόλια, ἐὰν χρειασθῇ, εἰς τὴν συζήτησιν.

Σᾶς εὐχαριστῶ πολὺ.

## ΣΧΟΛΙΟ Β΄

τοῦ Καθηγ. Κωνσταντίνου Β. ΚΑΛΛΙΝΙΚΟΥ

Ὅπως βλέπετε, δὲν ὑπάρχω στὸ Πρόγραμμα, ἀλλὰ τὴν τελευταία ὥρα μπῆκα στὴν θέση ἄλλου σ' αὐτό, ἔτσι λοιπόν, ὅπως λέγει καὶ ἡ παροιμία, «τέτοια ὥρα, τέτοια λόγια»...

1. Εἶναι πολὺ δύσκολο καὶ παρακινδυνευμένο νὰ λάβῃ κανεὶς θέση, χωρὶς νὰ παρεξηγηθῇ, στὴν εἰσήγησιν τρίτου. Ὁ καθένας βλέπει τὰ πράγματα ἀπὸ τὴν δική του σκοπιὰ καὶ τονίζει περισσότερο στὴν εἰσήγησίν του ἐκεῖνα μόνο τὰ σημεῖα, ποὺ θεωρεῖ κατὰ τὴν ἀντίληψή του ὡς τὰ πιὸ σπουδαῖα. Γιατὶ πραγματικά δὲν ὑπάρχει, οὔτε μπορεῖ νὰ ὑπάρξῃ, ἀπόλυτη ἀντικειμενικότης, παρὰ μόνον μιὰ ὑποκειμενίζουσα ἀντικειμενικότης. Ἐπειτα τὰ χρονικὰ ὅρια, ποὺ ἔχει στὴν διάθεσή του ὁ εἰσηγητής, εἶναι τόσο περιορισμένα, μόνο 45 λεπτά, ὥστε νὰ εἶναι ἀδύνατον μέσα σ' αὐτὰ νὰ θίξῃ ὅλα τὰ σημεῖα τοῦ θέματος· εἶμαι λοιπόν ὑποχρεωμένος νὰ κάμω ἐπιλογή. Αὐτὸ πρέπει νάχῃ ὑπ' ὄψιν καὶ ὁ σχολιαστής, τοῦ ὁποίου τὰ χρονικὰ ὅρια εἶναι ἐπίσης περιορισμένα, 15 μόνο λεπτά. Στὴν εἰσήγησίν του ὁ εἰσηγητής ἔπρεπε νὰ διαπραγματευθῇ τίς ἱστορικὲς καὶ ἐσχατολογικὲς ὀψεις τοῦ θέματος «*Ἡ θεολογία ὡς ἔκφρασις τῆς ζωῆς καὶ τῆς συνειδήσεως τῆς ἐκκλησίας*», δηλαδὴ ἡ θεώρησις καὶ ἡ ἐξέτασις ἔπρεπε νὰ εἶναι ἱστορικὴ. Τίθεται δὲ τὸ ἐρώτημα: Πότε ἐμφανίζεται ἡ Θεολογία ὡς ἔκφρασις τῆς ζωῆς τῆς Ἐκκλησίας καὶ πότε ἡ Ἐκκλησία ἀποκτᾷ συνειδησὴν τοῦ ἑαυτοῦ της, ὡς καὶ ποιοὶ οἱ λόγοι καὶ τὰ αἷτια; Ἄλλο πρόβλημα εἶναι τὸ β' σκέλος τῆς θεωρήσεως καὶ ἐξετάσεως, δηλαδὴ τί ἐννοοῦμε, ὅταν λέμε «ἐσχατολογικὲς ὀψεις». Ὁ εἰσηγητής, φίλος κ. Κοῆβ, μᾶς λέγει: «Ὁ Θεάνθρωπος Χριστὸς ἱδρυσε τὴν Ἐκκλησίαν καὶ ἀφῆκε σ' αὐτὴν τὴν διδασκαλίαν Του καὶ ἁγιαστικὰ μέσα γιὰ τὴν ἀναγέννησιν καὶ ἀνακαίνισιν τοῦ ἀνθρώπου, ἄρα περιλαμβάνει ἡ Ἐκκλησία ἐν ἑαυτῇ ἐσχατολογικὰ στοιχεῖα, ἢ μὲ ἄλλες λέξεις ἀπὸ τὴν Ἐκκλησίαν φθάνομε στὴν Ἐσχατολογία».

2. Ἡ γνώσις τοῦ Θεοῦ εἶναι μόνο δυνατὴ στὴν Ἐκκλησίαν καὶ διὰ τῆς Ἐκκλησίας. Ἡ Ἐκκλησία μᾶς παρέχει τὰ εὐλογημένα μέσα καὶ μᾶς δείχνει τὸ σωστὸ δρόμον γιὰ τὴν γνώσιν τοῦ Θεοῦ καὶ τὴν μετὰ τοῦ Θεοῦ κοινωνίαν. Καὶ τοῦτο εἶναι ἀποτέλεσμα τῆς ἀπὸ τὸ Ἅγιον Πνεῦμα θερμαινομένης θεολογικῆς σκέψεως καὶ τῆς δημιουργικῆς χριστιανικῆς ζωῆς. Γι' αὐτὸ μποροῦμε νὰ ποῦμε πῶς ὅλη, ἢ σχεδὸν δύο χιλιάδες χρόνια ἱστορία τῆς Ἐκκλησίας κατὰ τὴ φύσιν αὐτῆς εἶναι θεολογικὴ καὶ κατὰ τὴν ἐξωτερικὴν ἔκφρασίν της δη-

μιουργικό - δυναμική. Είναι σαφής μαρτυρία της έμφύτου στον άνθρωπο έρευνας για τον Θεό, άρα ή όρθή γνώση του Θεού έχει δύο συνυφασμένες πλευρές, μιá θεωρητική και μιá πρακτική. Προς κατανόηση δέ της φύσεως των θείων áληθειών, είναι άπαραίτητο νά σκέπτεται κανείς θεολογικά και νά ζή σύμφωνα μέ τις áλήθειες αυτές.

Έδω θά ήθελα νά συμπληρώσω μιάν áλήθεια, πού μάς διδάσκει ή Έκκλησιαστική Ίστορία, ότι σ' όλες τις έποχές της Ίστορίας της Έκκλησίας έχουμε μιá διπλή ευσέβεια, μιá του λαού, λαϊκή ευσέβεια, και μιá έπίσημη της Έκκλησίας, θεολογική ευσέβεια, πού είναι πολλές φορές διαμετρικώς αντίθετες και τό Συνέδριό μας θά πρέπει νά τις λάβη ύπ' όψη, για νά τις έναρμονίση, ώστε νά μη έχωμε μόνο μεθοδολογία, αλλά και ζωή και όρθή καθοδήγηση της λαϊκής ευσέβειας.

3. Πολύ όρθά τονίζει ό φίλος κ. Κοέβ στην εισηγησή του ότι «οί εις την άποκάλυψιν του Θεού έμπεριεχόμενες áλήθειες δέν διαφυλάσσονται μόνο στην Έκκλησία, αλλά είναι και áντικείμενο φροντισμένης και έπιμελούς μελέτης και έφαρμογής στην ζωή. Υπό την έννοια δέ αυτή είναι ή Θεολογία έκφραση της ζωής και του συνειδότος της Έκκλησίας. Χωρίς την Θεολογία θά ήταν άδύνατο νά συλλάβωμε τή φύση της Έκκλησίας και τον πλούτο της ζωής της».

4. Έπίσης πολύ όρθά τονίζεται ότι ή Θεολογία δέν μπορεί νά είναι ως προς την φύση της μόνο θεωρητική, άφηρημένη, χωρίς πρακτική έφαρμογή. Τά προβλήματα από την άφηρημένη σφαίρα αναλύονται βάσει της ζωτικής και πρακτικής αυτών áξιας για τον άνθρωπο. Έχουν για βάση την ιδέα του «κατ' εικόνα» και «καθ' όμοίωσιν» του Θεού στον άνθρωπο.

Και τώρα επανέρχομαι στό πρώτο έρώτημα, πού έθεσα στην άρχή, πού σύμφωνα μέ τό θέμα μας είναι δισύνθετο και πού μόνο άκροθιγώς τό θίγει ό φίλος κ. Κοέβ λέγοντας, «ότι οί πρώτοι χριστιανοί δέν είχαν συστηματικά έπεξεργασμένες θεολογικές διδασκαλίες».

Κατά την ταπεινή μου γνώμη μπορούμε νά θεωρήσωμε τον Άπ. Παύλο, τό ήφαίστειο αυτό και τον καταρράκτη της πίστεως, ως τον πρώτο χριστιανό θεολόγο, έστω άν και τά γράμματα αυτού φέρουν περιστατικό και περιπτωσιακό χαρακτήρα, έπίσης δέν πρέπει νά παροραθί και ό θεολογικός σκοπός των άλλων έργων της Κ. Δ. Οί πρώτοι χριστιανοί, όταν άρχισαν νά αισθάνωνται ότι δέν είναι αυτοί ή τελευταία γενεά της ίστορίας και ότι «οὐκ έγγύς ό Κύριος», αλλά «χρονίζει», τότε απέκτησαν ίστορική συνείδηση της ύποστάσεώς των και τότε άρχισαν νά καταγράφουν την προφορική παράδοση της μαρτυρίας και νά την έρμηνεύουν θεολογικά. Έπειτα νά μη ξεχνάμε πώς άρχισαν νά εμφανίζονται και οί πρώτοι αίρετικοί και πώς έπρεπε νά κατοχυρωθί ή πίστη και νά εκτεθί ή διδασκαλία. Στην εισηγηση του φίλου κ. Κοέβ, έχουμε μάλλον μιá σύντομη και περιεκτική θεώρηση του θέματος από τή σκοπιά της συστηματικής θεολογίας, παρά μιá ίστορική έπισκόπηση.

Τό έσχατολογικό στοιχείο διαβλέπει ό εισηγητής στην ίστορική ύπαρξη της Έκκλησίας, όπως κατανόηση τον τελικό σκοπό αυτής, προς τον όποιο οδηγεί τά μέλη της, άκριβώς προς την μετά του Θεού κοινωνία, προς την «θέωσιν». Υπό την έννοια δέ αυτή άφαιρεί ή όρθόδοξη Θεολογία τό πέπλο



τῆς βασιλείας τοῦ Θεοῦ καὶ κατανοεῖ αὐτό. Ἐν τῇ ἀποκαλύψει τοῦ Θεοῦ ἐκφράζεται τριπλᾶ ἡ βασιλεία τοῦ Θεοῦ ἢ ἡ οὐράνιος βασιλεία. α) Ὡς τέτοια, πού εἶναι μέσα μας, «ἐντὸς ἡμῶν ἐστιν» καὶ γ) ὥς μὴ ἐκ τοῦ κόσμου τούτου, ἡ κληρονομία τῆς δὲ ἐξαρτᾶται ἀπὸ τὴν ἐδῶ ζωὴ μας καὶ ὁ ἄνθρωπος πού ἐγινε χριστοφόρος καὶ φωτοφόρος, προγεύεται ἐν μέρει ἐδῶ στὴ γῇ τὴν ἀγιότητα καὶ μακαριότητα τῆς βασιλείας τῶν οὐρανῶν.

Τελειώνοντας ἐπιθυμῶ νὰ εὐχαριστήσω τὸν φίλτατο κ. Κοῆβ γιὰ τὶς σκέψεις πού διατύπωσε στὴν εἰσήγησή του γιατί θὰ χρησιμεύσουν ὡς βάση στίς ἐπὶ μέρους συζητήσεις, πού εὐχομαι νὰ εἶναι γόνιμες καὶ καρποφόρες.

## ΤΟ ΠΡΟΒΛΗΜΑ ΤΗΣ ΕΝ ΤΩ ΚΟΣΜΩ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣ ΤΗΣ ΕΚΚΛΗΣΙΑΣ ΕΝ ΤΗ ΟΡΘΟΔΟΞΩ ΣΥΝΕΙΔΗΣΕΙ

τοῦ Καθηγ. Alexander SCHMEMANN

### 1.

Τό γεγονός ὅτι, ἔπειτα ἀπό δυό σχεδόν χιλιετηρίδας τῆς παρουσίας τῆς Ἐκκλησίας ἐν τῷ κόσμῳ, αἰσθανόμεθα τήν ἀνάγκην νά ἐρωτήσωμεν τοὺς ἑαυτοὺς μας ὡς πρὸς τὴν ἔννοιαν αὐτῆς τῆς παρουσίας καὶ τὸν ρόλον τῆς θεολογίας πρὸς ἑκφρασιν αὐτῆς τῆς παρουσίας, ἀποτελεῖ σαφὴ ἀπόδειξιν ὅτι καὶ ἔχει «συμβῆ» (εἰς τὴν Ἐκκλησίαν, εἰς τὸν κόσμον;), τὸ ὁποῖον ἀπαιτεῖ ἐκ μέρους τῆς θεολογίας μίαν νέαν προσπάθειαν θεωρήσεως, μίαν ἀνανεωμένην «μελέτην» τῆς Παραδόσεως. Ποῖον εἶναι αὐτό; Σκοπὸς μου ἐν προκειμένῳ εἶναι νά ἐπιχειρήσω νά ἀπαντήσω εἰς αὐτὸ τὸ ἐρώτημα προσπαθῶν νά «ἐπισημάνω» τὸ πρόβλημα, τοῦ ὁποῖου τὴν πιεστικὴν παρουσίαν πάντες αἰσθανόμεθα καὶ νά ἐκθέσω, περιληπτικῶς καὶ μόνον, διὰ λίαν γενικῶν ὄρων, τὴν ἐκ μέρους μου κατανόησιν τῶν μέσων, ἅτινα ὁδηγοῦν εἰς τὴν λύσιν του.

Περὶ τὸν νά ἀναφέρω ὅτι ἡ προσπάθειά μου αὕτη δὲν εἶναι εὐκολος. Κατὰ πρῶτον — καὶ τοῦτο ἀποτελεῖ τὴν ἀρχικὴν δυσχέρειαν — ὅσον καὶ ἂν φαίνεται περιέργον, ἔτι δὲ καὶ παράδοξον, αἱ ἰδέαι, τὴν μεταξὺ τῶν ὁποίων σχέσιν καὶ τὴν «παρουσίαν» τῆς μιᾶς ἐπὶ τῆς ἄλλης πρόκειται νά διασαφηνίσωμεν, ἦτοι Ἐκκλησία καὶ Κόσμος, μόνον προσφάτως ἔχουν κάμει τὴν ἐμφάνισίν των ἐντὸς τῆς Ὁρθοδόξου θεολογίας, ὡς ἀντικείμενα εἰδικῆς θεολογικῆς μελέτης καὶ ἀναλύσεως, ὡς διακεκριμένα «κεφάλαια» ἐντὸς θεολογικῶν συστημάτων. Τώρα μόλις ἀρχίζομεν νά ἀναδυσώμεθα ἐκ μιᾶς μακρᾶς θεολογικῆς ἐποχῆς, διὰ τὴν ὁποῖαν δύναται νά λεχθῇ ἄνευ ὑπερβολῆς, ὅτι τὸ κύριον χαρακτηριστικόν της ἦτο ἀκριβῶς ἡ ἐξ αὐτῆς ἀπουσία Ἐκκλησιολογίας, τουτέστιν τοιαύτης θεωρήσεως ἐπὶ τῆς Ἐκκλησίας, ἣτις θεώρησις συνεπάγεται, ὡς κατ' ἐξοχὴν βάσις της, μίαν ριζικὴν διάκρισιν μεταξὺ τῆς Ἐκκλησίας καὶ τοῦ Κόσμου καί, ὡς ἐκ τούτου, ἀναγκαστικῶς θέτει τὸ πρόβλημα τῆς μεταξὺ των σχέσεως.

Ὅθεν ἡ πρώτη δυσκολία εἶναι ὅτι δὲν δυνάμεθα ἀκόμη καὶ νά ἀρχίσωμεν τὴν συζήτησιν τοῦ προβλήματος μας («Ἡ παρουσία τῆς Ἐκκλησίας ἐν τῷ κόσμῳ»), πρὶν ἐπεξηγήσωμεν ἐν ἀρχῇ τὴν ἔννοιαν αὐτῆς τῆς «ἐκκλησιολογικῆς σιωπῆς». Ἀποτελεῖ ἡ σιωπὴ αὕτη, ὡς τινες φαίνεται νά νομίζουν σήμερον, ἀπλῶς μίαν ἀτέλειαν τῆς θεολογίας μας καὶ ἡ ὁποία ὅσονδήποτε σοβαρὰ καὶ ἂν εἶναι, δεόν νά διορθωθῇ διὰ μαζικῆς εἰσροῆς ἐντὸς τῆς Ὁρθοδοξίας θεολογικῶν κατηγοριῶν τῆς Δύσεως, διὰ τῆς ἀποδοχῆς ὑφ' ἡμῶν τῆς συγχρόνου



Δυτικής θέσεως (ἂν ὄχι τῆς πραγματικῆς μανίας) περί τῆς «Ἐκκλησία ἐναντίον τοῦ κόσμου» - διχοτομίας καί προβληματολογίας;

Ἡ ἡ σιωπὴ αὕτη δύναται νὰ θεωρηθῇ ὡς ἀποτελοῦσα καθ' ἑαυτὴν μέρος τῆς παραδόσεώς μας, ὅποτε δὲν εἶναι πλέον ἀπλῶς *σιωπὴ* ἢ *ἀπουσία*, ἀλλὰ μία ἐνδειξις, ἴσως μία εὐγλωττος ἐνδειξις μιᾶς ἐμπειρίας καὶ ἐνὸς ὁράματος οὐσιωδῶς διαφόρων ἐκείνων, τὰ ὅποια υἱοθετοῦνται σήμερον ἐν τῇ Δύσει; Προφανῶς ἡ κατανόησις τοῦ προβλήματος, τὸ ὅποιον θὰ ἐξετάσωμεν εἰς αὐτὴν τὴν ὁμιλίαν καὶ ἡ διατύπωσις τοῦ βασικῶς ἐξαρτῶνται ἐκ τοῦ γεγονότος, ποίαν ἐκ τῶν δύο μεθόδων ἐπιλύσεως τοῦ προβλήματος θὰ υἱοθετήσωμεν καὶ τίνι τρόπῳ θὰ δικαιολογήσωμεν τὴν ἐπιλογὴν μας.

## 2.

Ὅσονδήποτε δελεαστικὴ καὶ ἂν ἐμφανίζεται νὰ εἶναι ἡ πρώτη μέθοδος ἐπιλύσεως τοῦ προβλήματος (ἐπὶ μακρὸν ἔχει καταστῇ μοῖρα τῆς Ὁρθοδόξου θεολογίας νὰ δελεάζεται ὑπὸ τῆς Δύσεως καὶ νὰ εὐρίσκεται κυρίως εἰς θέσιν ἀμύνης καὶ ἀντιδράσεως ἐναντι αὐτῶν τῶν πειρασμῶν) ἀναμφιβόλως, τοῦλάχιστον κατὰ τὴν κρίσιν μου, αὕτη πρέπει νὰ ἀπορριφθῇ. Διότι οἰαδήποτε καὶ ἂν εἶναι αἱ πολυάριθμοι καὶ ἐνίοτε λίαν σοβαραὶ ἀτέλειαι, ἡ τῷ ὄντι τραγικὴ μονομέρεια τῆς μεταπατερικῆς καὶ ἀκριβῶς ἐντόνως «δυτικοποιημένης» θεολογίας μας, ἡ «ἐκκλησιολογικὴ σιωπὴ», ἡ ἀνωτέρω μνημονευθεῖσα, σαφῶς προηγεῖται χρονικῶς τῆς ἐμφανίσεώς της καὶ τῆς ἀναπτύξεώς της ἐντὸς τῆς Ὁρθοδόξου Ἐκκλησίας καὶ ἔχει τὰς ρίζας της εἰς ἓν πολὺ βαθύτερον ἐπίπεδον τῆς Ὁρθοδόξου συνειδήσεως. Τὸ ἐρώτημα εἶναι: Ποῦ;

Ἡ ἀπάντησίς μου εἶναι: εἰς ἐκεῖνον τὸν *χριστιανικὸν κόσμον*, ὅστις διέμορφωσε τὴν «ἱστορικὴν συνείδησιν» τῆς Ὁρθοδοξίας καὶ ὁ ὁποῖος εἰσέτι συνιστᾷ τὸ οὐσιῶδες περιβάλλον διὰ τὴν Ὁρθόδοξον ἐμπειρίαν τῆς Ἐκκλησίας, τοῦ κόσμου, καὶ τῆς μεταξύ των σχέσεως.

Ἐάν ἐπὶ πολλοὺς αἰῶνας ἡ θεολογία μας δὲν ἠσθάνθη τὴν ἀνάγκην νὰ μελετήσῃ αὐτὴν τὴν σχέσιν — καὶ τοῦτο σημαίνει νὰ διακρίνῃ μεταξὺ τῆς Ἐκκλησίας καὶ τοῦ Κόσμου — ἡ αἰτία πρὸς τοῦτο δύναται νὰ εὐρεθῇ ἐντὸς τῆς χριστιανικῆς *Οἰκουμένης*, ἥτις ἀνεπτύχθη ἐκ τῆς συμφυλιώσεως μεταξὺ Ἐκκλησίας καὶ Ἑλληνο-Ρωμαϊκῆς Αὐτοκρατορίας καὶ ἡ ὁποία διὰ μέσου ὁλοκλήρου τῆς «Κωνσταντινείου περιόδου» παρέμεινεν ἡ μόνη αὐτονόητος ἐκφρασις καὶ ἐμπειρία τῆς «παρουσίας» τῆς Ἐκκλησίας ἐν τῷ κόσμῳ. Καὶ οὕτως αὕτη ἡ ἐμπειρία, ἡ μᾶλλον ἡ ἐκκλησιολογικὴ της σπουδαιότης, ἡ θέσις της καὶ ἡ σημασία της ἐντὸς τῆς παραδόσεώς μας, συνιστοῦν τὴν ἐξ Ἰσου αὐτόδηλον ἀφετηρίαν οἰασδήποτε Ὁρθοδόξου θεωρήσεως περὶ τῆς Ἐκκλησίας ἐν τῇ σχέσει της πρὸς τὸν κόσμον.

Ἡ διατύπωσις ὁμῶς αὕτη δὲν δύναται νὰ λύσῃ τὸ πρόβλημα. Διότι, ἐάν ἡ ἱστορικὴ γνῶσις αὐτοῦ τοῦ χριστιανικοῦ κόσμου, εἰς τὰς ποικίλας του ἐκφράσεις καὶ διαστάσεις — πολιτικὰς, πολιτιστικὰς, κοινωνικὰς κλπ. — ἔχει σταθερῶς προχωρήσει, δὲν δύναται νὰ λεχθῇ τὸ αὐτὸ περὶ τῆς «θεολογικῆς» κατανόσεώς του. Τὸ καίριον ἐρώτημα περὶ τῆς ἐκκλησιολογικῆς ἐννοίας της, ἐρώτημα, ἐκ τοῦ ὁποίου, ὡς ἔχω ἤδη εἶπει, ἐξαρτᾶται ἡ θεώρησίς μας περὶ τῆς Ἐκκλησίας καὶ τοῦ Κόσμου, δὲν ἔχει ἤδη τεθῇ. *Γνωρίζομεν*, ὅτι ἡ συνδιαλλα-

γή μεταξύ Ἐκκλησίας καὶ Αὐτοκρατορίας δὲν κατέληξεν εἰς μίαν δικανικὴν συμφωνίαν, εἰς ἓν συμβόλαιον, τὸ ὁποῖον, ἐνῶ θὰ καθόριζε τὰ ἀντίστοιχα «δικαιώματα» καὶ τὰς «ὑποχρεώσεις» ἀμφοτέρων τῶν μερῶν, ἤτοι τῆς Ἐκκλησίας καὶ τῆς Αὐτοκρατορίας, θὰ διεφύλαττε τὴν *δομικὴν* διάκρισιν ἐκατέρωθεν.

*Γνωρίζομεν*, ὅτι τὸ ἀποτέλεσμα αὐτῆς τῆς συνδιαλλαγῆς ἦτο μία τοιαύτη ἀλληλοδιείσδυσις τῆς Ἐκκλησίας καὶ τῆς Πολιτείας, τῶν δομῶν καὶ λειτουργιῶν τῶν, ὥστε αὕτη (ἡ συνδιαλλαγή) ἐξεφράζετο συνεπῶς ὑπὸ τοὺς ὅρους μιᾶς ὀργανικῆς ἐνότητος, συγκρινομένης πρὸς τὴν ἐνότητα τῆς ψυχῆς καὶ τοῦ σώματος.

*Γνωρίζομεν*, ὅτι αὕτη ἡ προσφιλεῖς βυζαντινὴ εἰκὼν δὲν ἀπετέλει ρητορικὴν ὑπερβολήν· ἡ χριστιανικὴ Οἰκουμένη τῷ ὄντι ὑπῆρξε, τόσον εἰς τὴν θεωρίαν καὶ τὴν συνειδήσιν ὅσον καὶ εἰς τὴν πραγματικότητα, εἰς ὀργανισμὸς, ἐντὸς τοῦ ὁποίου οὔτε ἡ Ἐκκλησία, οὔτε ὁ «κόσμος» — τουτέστιν ἡ πολιτεία, ἡ κοινωνία, ὁ πολιτισμὸς — εἶχον κεχωρισμένην ὑπαρξιν, θὰ ἠδύναντο δηλονότι «νομικῶς» νὰ διακριθῶσιν ἀπ' ἀλλήλων.

*Γνωρίζομεν* πάντα ταῦτα καὶ πλῆθος ἱστορικῶν μελετῶν καὶ διατριβῶν ὑπάρχουν διὰ νὰ ἐπιβεβαιώσουν αὐτὴ τὴν γνώσιν. Τὸ μόνον πρᾶγμα τὸ ὁποῖο φαίνεται νὰ μὴ γνωρίζωμεν εἶναι ἡ σημασία ὧλων αὐτῶν διὰ τὴν ἐκ μέρους ἡμῶν θεολογικὴν ἐξέτασιν καὶ διερεῦνησιν ὡς πρὸς τὴν παρουσίαν τῆς Ἐκκλησίας *σήμερον* εἰς τὸν σύγχρονον τοῦτον κόσμον.

### 3.

Ἡ αἰτία δι' αὐτὸ εἶναι ἀπλῆ, ἂν καὶ ἡ διατύπωσις τῆς ἐπισημαίνει τὴν δευτέραν, καὶ τῷ ὄντι μερίζονα, δυσχέρειάν μας. Εἶναι δὲ αὕτη ἡ συνεχὴς δύναμις, τὴν ὁποίαν ὁ «χριστιανικὸς κόσμος» τοῦ *παρελθόντος* εἰσέτι ἀσκεῖ εἰς τὴν διαμόρφωσιν καὶ τὸν προσδιορισμὸν τῆς συγχρόνου Ὁρθοδόξου συνειδήσεως, ὥστε νὰ παραμένῃ οὗτος τῷ ὄντι μία δυνάμει ἐνιαία, καίτοι ὑποσυνειδητός πηγὴ τῆς συγχρόνου Ὁρθοδόξου διανοήσεως καὶ κοσμοθεωρίας.

Καὶ σαφέστερον: ὡς Ὁρθόδοξοι ζῶμεν εἰσέτι εἰς ἐκεῖνον τὸν «χριστιανικὸν κόσμον», ἀγνοοῦντες τὸ ἱστορικὸν γεγονὸς τῆς καταρρεῦσεώς του καὶ ἐξαφανίσεώς του. Καὶ ἀγνοοῦμεν αὐτό, διότι δι' ἡμᾶς — καὶ αὐτὸ εἶναι βασικὸν — ὄχι μόνον ὁ «χριστιανικὸς κόσμος» ἐπιζεῖ ἐντὸς τῆς Ἐκκλησίας καὶ διὰ μέσου τῆς Ἐκκλησίας, ἀλλὰ ἡ προσπάθεια τῆς ἐπιβιώσεώς του, ἡ βεβαίωσις τῆς συνεχοῦς «παρουσίας» του, ἔχει τῷ ὄντι καταστῆ ἡ κύρια, ἂν ὄχι ἡ ἀποκλειστικὴ, λειτουργία τῆς Ἐκκλησίας.

Χρῆζει τοῦτο ἀποδείξεως; Δὲν εἶναι καταφανὲς ὅτι διὰ μίαν σημαντικὴν πλειονότητα τῶν Ὁρθοδόξων, ἀσχέτως ἂν αὕτη εἶναι ἄτομα ἢ Ἐκκλησίαι, αὕτη ἡ λέξις «Ὁρθόδοξος» εἶναι τῷ ὄντι ἄνευ σημασίας καὶ ἀφηρημένη, ἐκτὸς ἂν συνοδεύεται ὑπὸ ἐπιθέτων, τὰ ὁποῖα, ἂν καὶ τυπικῶς ἀνήκουν εἰς τὰς κατηγορίας τοῦ «κόσμου», εἶναι ἀχώριστα ἀπὸ τὴν ὑπὸ τῶν Ὁρθοδόξων βιωμένην ἐμπειρίαν τῆς «Ἐκκλησίας», τῷ ὄντι ἀληθῶς «ἐκφραστικά» αὐτῆς: Ἑλληνική, Ρωσική, Σερβική... Αὐτοὶ οἱ προσδιορισμοὶ ὑπερβαίνουν κατὰ τὴν ἐκκλησιαστικὴν χρῆσιν τῶν τὸν ἀπλοῦν «ἐθνικισμὸν» ὡς τὸ φυσικὸν πλαίσιον καὶ τὴν ἀναφορὰν εἰς τὰς τύχας ἐνὸς ἔθνους, μιᾶς χώρας, ἐνὸς πολιτισμοῦ.

Ἐὰν ἡ Ὁρθόδοξος διασπορά ἔχῃ ἐμφανῶς ἀποδείξει τι, τοῦτο εἶναι ἀκρι-



βῶς τὸ ἐξῆς: Οἱ «Ὁρθόδοξοι», ἀκόμη καὶ ὅταν ἐκουσίως ἐγκαταλείπουν τὴν «Ὁρθόδοξον» χῶράν των, ἀκόμη καὶ ὅταν λησμονοῦν τὴν μητρικὴν των γλῶσσαν καὶ ταυτίζουσιν ἐξ ὁλοκλήρου τοὺς ἑαυτοὺς των μὲ τὴν ζῶν καὶ τὸν πολιτισμὸν ἄλλου ἔθνους, θεωροῦν φυσικὸν καὶ ποθητὸν ἢ «Ὁρθοδοξία» των νὰ παραμείνῃ Ἑλληνική, Ρωσσική, Σερβική κλπ.

Καὶ τοῦτο συμβαίνει ὄχι διότι δὲν δύνανται οὗτοι νὰ ἐπινοήσουν οἰανδὴποτε ἄλλην ἔκφρασιν ἢ μορφήν Ὁρθοδοξίας, ἀλλὰ διότι εἶναι ἀκριβῶς ἡ πεμπουσία τοῦ «Ἑλληνισμοῦ» (καὶ ὄχι ἑλληνικὴ Ὁρθοδοξία) ἢ «Ρωσσιανισμοῦ» (καὶ ὄχι Ρωσσικὴ Ὁρθοδοξία), τοῦ ὁποῖου ἡ Ἐκκλησία εἶναι ἡ μόνη «παρουσία», τὸ μόνον σύμβολον εἰς τὸν «σύγχρονον κόσμον», τὸ ὁποῖον αὐτοὶ ἀγαποῦν ἐν τῇ Ὁρθοδοξίᾳ, τὸ ὁποῖον συνιστᾷ τὸν θησαυρὸν τῆς ἐπιθυμίας τῆς καρδίας των... Καὶ τοῦτο εἶναι ἀληθές ὄχι μόνον περὶ τῆς «διασποράς», ἥτις ἀπλῶς ἀντανακλᾷ καὶ ἐπιτείνει — ἐνίοτε μέχρι τοῦ σημείου μιᾶς *reductio ad absurdum* — τὴν Ὁρθόδοξον διανόησιν, ἀλλὰ περὶ τῆς Ὁρθοδοξίας ὡς ὁλότητος. Πανταχοῦ δὲ τοῦτο βιοῦται πρωταρχικῶς ὡς ἀντιπροσωπεῦον — «καθιστῶν παρόν» — *ένα ἄλλον κόσμον*, τὸν κόσμον τοῦ *παρελθόντος* καὶ τὸ ὁποῖον, ἂν καὶ δύναται νὰ προεκταθῇ εἰς τὸ μέλλον — ὡς ἐν ὄνειρον, ὡς μία ἐλπὶς — παραμένει θεμελιωδῶς ξένον πρὸς τὸν παρόντα κόσμον. Πανταχοῦ ἀκόμη καὶ αἱ βασικαὶ κανονικαὶ δομαὶ τῆς Ὁρθόδοξου Ἐκκλησίας εὐρίσκονται ὑπὸ τῆς γεωγραφικῆς καὶ διοικητικῆς ὀργανώσεως ἐκείνου τοῦ «κόσμου», τὴν ἐπήρειαν τοῦ ὁποῖου ἡ γλῶσσα καὶ αἱ μορφαὶ σκέψεως, ὁ πολιτισμὸς καὶ γενικῶς τὸ ὅλον «ἦθος» εἰσέτι διαμορφώνουν καὶ χρωματίζουν ἐκ τῶν ἔσω τὴν σύγχρονον «Ὁρθόδοξον συνειδήσιν». Ἐνεκα ἀκριβῶς αὐτῆς τῆς ταυτίσεως, αὐτῆς τῆς βιώσεως τῆς «Ἐκκλησίας» ὡς μιᾶς ἰδεώδους καὶ συμβολικῆς ὑπάρξεως ἐνὸς μὴ ὑπάρχοντος κόσμου, καθίσταται τόσον δύσκολον δι' ἡμᾶς νὰ κατανοήσωμεν τὴν πραγματικὴν σημασίαν καὶ τὰς ἀξίας ἐκείνου τοῦ παρελθόντος κόσμου, τὴν σημασίαν ποὺ ἔχει τὸ *παρελθόν* μας διὰ τὸ *παρόν*.

#### 4.

Κατὰ πρῶτον λόγον αὐτὴ ἡ ταύτισις καθιστᾷ σχεδὸν ἀδύνατον διὰ τὴν «Ὁρθόδοξον συνειδήσιν» νὰ ἀξιολογήσῃ αὐτὸν τὸν «χριστιανικὸν κόσμον» δι' ἐκκλησιολογικῶν ὄρων, νὰ διακρίνῃ ἐν αὐτῷ μεταξὺ αὐτοῦ, τὸ ὁποῖον, ἐνῶ ἀποκαλύπτει τὴν «ἐπιτυχίαν» του παραμένει προσδιοριστικὸς παράγων δι' ἡμᾶς, ἀληθῶς ἐν τμῆμα τῆς Παραδόσεως τῆς Ἐκκλησίας καὶ ἐκείνου, τὸ ὁποῖον παρεκλίνει ἀπὸ τὴν Παράδοσιν καὶ ἀκρωτηριάζον αὐτὴν τὴν Παράδοσιν, πρέπει νὰ χαρακτηρισθῇ ὡς «ἐκπτώσις». Καὶ εἰς αὐτὴν τὴν φάσιν, εἰς αὐτὴν τὴν ἀνικανότητα πρὸς «ἀξιολόγησιν», δυνάμεθα νὰ συλλάβωμεν τὴν ἐνιαίαν καὶ τῷ ὄντι κρίσιμον σπουδαιότητα τοῦ γεγονότος, διὰ τὸ ὁποῖον ἀνέφερον προηγουμένως ὅτι ἀγνοεῖται ἀπὸ τὴν «Ὁρθόδοξον συνειδήσιν» καὶ τὸ ὁποῖον γεγονὸς ἀκριβῶς ἐπειδὴ ἀγνοεῖται δεσπόζει εἰσέτι αὐτῆς τῆς συνειδήσεως. Τὸ γεγονὸς αὐτὸ εἶναι τὸ ἱστορικὸν τέλος καὶ ἡ ἀποσύνθεσις τῆς χριστιανικῆς Οἰκουμένης.

Πράγματι ἡ κατάρρευσις, ἡ μία μετὰ τὴν ἄλλην, τῶν ὀργανικῶν «Ὁρθόδοξων κόσμων», ἔχουσα ἀφετηρίαν ἐκείνην τὴν κατάρρευσιν τῆς κοινῆς πηγῆς των καὶ τοῦ ἀρχετύπου των, ἥτοι τῆς βυζαντινῆς Αὐτοκρατορίας, προε-

κάλεσε μίαν βαθεῖαν μεταμόρφωσιν τῆς *ἐμπειρίας* των ὑπὸ τῆς Ὁρθοδόξου σκέψεως. Αὐτὴ ἡ ἐμπειρία περιεῖχεν ἐν ἑαυτῇ, ὡς κεντρικὸν πυρῆνα τῆς — περὶ τοῦ ὁποίου θὰ ὁμιλήσωμεν κατωτέρω — τὴν πίστιν ὅτι ὁ «χριστιανικὸς κόσμος» γεννηθεὶς ὑπὸ τὸ σημεῖον τῆς νίκης («ἐν τούτῳ νίκα») δὲν δύναται νὰ καταρρεῦσῃ, ὅτι δὲν δύναται νὰ καταστραφῇ, καὶ ὅτι ἔχει ὡς κυρίαν ἀποστολὴν του νὰ διαρκέσῃ μέχρι τῆς συντελείας τοῦ κόσμου. Αὐτὴ ἡ πίστις ἐξηγεῖ διατὶ ὁ τραυματικὸς κλονισμὸς τῆς καταρρεῦσεως του κατέληξεν — ὅσον παραδόξως καὶ ἂν ἀντηχεῖ — εἰς τὴν *ἄρνησιν* αὐτῆς τῆς καταρρεῦσεως, ὅχι εἰς τὴν ἱστορικὴν τῆς πραγματικότητος βεβαίως, ἀλλ' ὡς ἐν «βαρυσήμαντον» γεγονὸς ὅπερ προκαλεῖ τὴν παραδεδεγμένην Ὁρθόδοξον κοσμοθεωρίαν. Ἐφ' ὅσον ὁ «χριστιανικὸς» κόσμος δὲν δύναται νὰ ἐξαφανισθῇ ἄρα δὲν ἔχει ἐξαφανισθῇ. Ἡ ἐξωτερικὴ του κατάρρευσις δὲν εἶναι παρὰ μία προσωρινὴ «ἀβεβαιοτήτης», μία ἐκ Θεοῦ παραχωρηθεῖσα «δοκιμασία». Τοιοῦτο ἦτο, καὶ εἶναι εἰσέτι, τὸ περιεχόμενον καὶ ἡ ἔννοια ἐκείνης τῆς «ἀρνήσεως», ἡ ὁποία ἔκαμε καὶ εἰσέτι κάμνει τὴν «Ὁρθοδοξίαν» νὰ ζῇ κατὰ τοιοῦτον τρόπον, ὡς ἐάν «μὴ συνέβῃ τίποτε», ὡς ἐάν μὴ ἔχῃ ἀλλάξῃ τίποτε.

Εἰς τὴν πραγματικότητι ὅμως ὅ,τι μετεβλήθη εἶναι αὐτὴ αὕτη «ἡ Ὁρθόδοξος συνείδησις». Ἀκριβῶς μετὰ τὴν κατάρρευσιν τοῦ χριστιανικοῦ κόσμου, καὶ ἔνεκα τῆς «μὴ παραδοχῆς» αὐτῆς τῆς καταρρεῦσεως ὁ «χριστιανικὸς κόσμος» μετετέθη καὶ μετεσχηματίσθη εἰς μίαν σχεδὸν μυθικὴν καὶ ἀρχέτυπον «χρυσὴν ἐποχὴν», ἡ ὁποία δέον νὰ «ἀποκατασταθῇ» καὶ «ἐπανέλθῃ»· τὸ ἰδεῶδες παρελθὸν ὡς ἐκ τούτου προεβλήθη ὡς τὸ ἰδεῶδες μέλλον, ὡς ὁ μοναδικὸς ὀρίζων τοῦ περὶ τῆς ἱστορίας ὁραματισμοῦ τῆς Ἐκκλησίας. Κατ' αὐτὸν τὸν μετασχηματισμὸν ἡ ἀρχικὴ *ἐμπειρία ἀνετράπη*. Ἐάν πρὸ τῆς καταρρεῦσεως του ἡ «ἀξία» ἐκείνου τοῦ κόσμου διὰ τὴν Ἐκκλησίαν ἐνέκειτο εἰς τὸ ὅτι ὁ κόσμος ἐδέχθη αὐτὴν ὡς «ψυχὴν» του, ὡς τὸ τελικὸν περιεχόμενον καὶ κριτήριόν του, τώρα εἶναι ἡ «Ἐκκλησία», ἡ ὁποία ἤρchiσε νὰ ἐκλαμβάνεται ὅτι εἶναι τὸ σῶμα, τὸ ὁποῖον ἐκφράζει τὸν «χριστιανικὸν κόσμον» καὶ ζεῖ ἐν αὐτῷ ὡς «ψυχὴ» του...

## 5.

Ὅθεν καὶ ἡ *ἐκκλησιολογικὴ σιωπὴ*, ἡ μνημονευθεῖσα ἐν ἀρχῇ τῆς παρούσης μελέτης, ἡ ἀνικανότης τῆς θεολογίας μας νὰ διακρίνῃ μεταξὺ τῆς Ἐκκλησίας καὶ τοῦ Κόσμου, νὰ ἀξιολογήσῃ τὴν βασικὴν Ὁρθόδοξον ἐμπειρίαν τοῦ «χριστιανικοῦ κόσμου», τόσον τὴν «ἐπιτυχίαν» του ὅσον καὶ τὴν «ἀποτυχίαν» του. Ἡ σιωπὴ δὲ αὐτὴ δὲν διακόπτεται, οὔτε ὑπερνικᾶται ὑπὸ τῶν θορυβῶδων καὶ συγκεχυμένων φιλονικιών ὡς πρὸς τὰ «δικαιώματα» καὶ τὰ «προνόμια» αὐτῆς ἢ ἐκείνης τῆς Ἐκκλησίας, τὴν «κανονικότητα» αὐτῆς ἢ ἐκείνης τῆς εἰδικῆς ἐξελέξεως, φιλονικιών αἱ ὁποῖαι δυστυχῶς φαίνεται νὰ ἀποδυναμώνουν σήμερον τὴν ζωὴν τῆς Ὁρθοδόξου Ἐκκλησίας. Μᾶλλον αὐταὶ (αἱ φιλονικίαι) εἶναι τὸ ἀποτέλεσμα ἐκείνης τῆς «σιωπῆς», τῆς ἀπουσίας ἀπὸ τὴν σύγχρονον Ὁρθόδοξον συνείδησιν μιᾶς σαφοῦς ἐκκλησιολογικῆς προοπτικῆς, ἥτις θὰ διεσαφηνίζε τοὺς κατ' ἐξοχὴν ὁρους καὶ τὰς ἰδέας, πού «ἀδιακρίτως» χρησιμοποιοῦνται εἰς αὐτάς τὰς φιλονικίας, ὥστε νὰ συσχετίσῃ αὐτάς πρὸς τὸ «ὄλον» τῆς Ὁρθοδόξου πίστεως καὶ ἐμπειρίας.



Ούτε διακόπτεται ἡ «σιωπὴ» ἐκείνη ὑπὸ τῶν ἐξ ἴσου θορυβωδῶν Ὁρθόδοξων διαφιλονικιῶν ὡς πρὸς τὸν «κόσμον». Ὅθεν ἡ «Ὁρθόδοξος συνειδησις» φαίνεται νὰ κινεῖται μεταξὺ δύο πόλων, τοῦ πόλου τῶν *αἰσιοδόξων* (optimists) καὶ τοῦ πόλου τῶν *ἀπαισιοδόξων* (pessimists). ἐπὶ πλεόν ἡ οὐσία αὐτῆς τῆς μεταξὺ τῶν δύο πόλων κινήσεως εἶναι ὅτι καθορίζεται ἢ, διὰ νὰ εἰπώμεν ἀκριβέστερον, εἶναι ἡ ἰδίᾳ τὸ ἀποτέλεσμα ἐκείνης τῆς ψυχολογικῆς «υποδουλώσεως» εἰς τὸ παρελθόν, εἰς τὴν «χρυσὴν ἐποχὴν» τοῦ χριστιανικοῦ κόσμου, ὁ ὁποῖος ὅλως παραδόξως εἶναι ἡ κοινὴ πηγὴ ἀμφοτέρων, δηλαδὴ τῆς Ὁρθόδοξου «αἰσιοδοξίας» (optimism) καὶ τῆς Ὁρθόδοξου «ἀπαισιοδοξίας» (pessimism). Διότι, γενικῶς εἰπεῖν, ἡ μεταξὺ τῶν διαφορὰ ἐγκτεται εἰς τὸ γεγονός, ὅτι ἐνῶ οἱ αἰσιόδοξοι πιστεύουν εἰς τὴν προσεχῇ «ἀνάστασιν» τοῦ Ὁρθόδοξου κόσμου τοῦ παρελθόντος, οἱ ἀπαισιόδοξοι ἔχουν ἐγκαταλείψει αὐτὴν τὴν ἐλπίδα καὶ δι' αὐτοὺς ὁ καταφανὴς ἀναπότρεπτος θρίαμβος τοῦ κακοῦ «συγχρόνου κόσμου» προσλαμβάνει ἀποκαλυπτικὴν σπουδαιότητα, καθίσταται σημεῖον τοῦ ἐγγίζοντος τέλους.

Οἱ «αἰσιόδοξοι» δύνανται νὰ καταδικάζουν τοὺς «ἀπαισιοδόξους» ὡς φανατικούς. Οἱ «ἀπαισιόδοξοι» δύνανται νὰ ἀφορίζουν τοὺς «αἰσιοδόξους» ὡς ἀποστάτας. Ἀμφότεροι δυνατόν νὰ ἔχουν δίκαιον μέχρι ἐνὸς ὀρισμένου σημείου· διότι, ἐάν ἡ Ὁρθόδοξος «αἰσιοδοξία» καταλήγῃ συχνότερον εἰς μίαν ἀβασάνιστον, παθητικὴν καὶ ἀσυναίσθητον παράδοσιν εἰς τὸν σύγχρονον κόσμον, ἡ Ὁρθόδοξος «ἀπαισιοδοξία» ὁδηγεῖ εἰς τὴν μανιχαϊκὴν καὶ διαρκικὴν καταδίκην τοῦ κόσμου.

Πάντα ταῦτα ὁμως παραμένουν ἐν τῇ βαθυτέρᾳ ἐννοίᾳ τῆς λέξεως *ἄσχετα*, διότι ὅ,τι ἀπουσιάζει ἐκ ταύτης τῆς φιλονικίας εἶναι ἀκριβῶς αὐτὸς οὗτος ὁ *κόσμος*, ὁ κόσμος ὡς ἀντικείμενον τῆς θεολογικῆς σκέψεως, ὡς ὁ ἀναγκαῖος καὶ οὐσιώδης *ὅρος ἀναφορᾶς* τῆς Ἐκκλησιολογίας, δηλαδὴ ἡ ὑπὸ τῆς Ἐκκλησίας θεώρησις περὶ τῆς φύσεως τῆς καί, ὡς ἐκ τούτου, περὶ τῆς παρουσίας τῆς ἐν τῷ κόσμῳ καὶ περὶ τῆς πρὸς αὐτὸν σχέσεώς τῆς.

## 6.

Τώρα μόνον δυνάμεθα τελικῶς νὰ θέσωμεν τὸ βασικόν ἐρώτημα: Ἐὰν τοιαύτη εἶναι ἡ παροῦσα θεολογικὴ μας κατάστασις, *ποῦ* καὶ *πῶς* δυνάμεθα νὰ εὐρώμεν διὰ τὸ ὑπὸ συζήτησιν πρόβλημα («τῆς παρουσίας τῆς Ἐκκλησίας ἐν τῷ κόσμῳ») μίαν βάσιν, μίαν διατύπωσιν, μίαν προοπτικὴν, ἣτις θὰ ἦτο ἀντικειμενικὴ καὶ Ὁρθόδοξος; Ὁ ὅρος «Ὁρθόδοξος» σημαίνει ἐνταῦθα — ἐρριζωμένος εἰς τὴν Ὁρθόδοξον πίστιν καὶ ἐμπειρίαν καὶ ὄχι εἰς τινὰς τεχνητῶς υἱοθετηθείσας κατηγορίας σκέψεως τῆς Δύσεως καὶ «ἀντικειμενικὸς» — ἐλεύθερος ἀπὸ ἐκείνην τὴν ὑποδουλώσιν εἰς τὸν «χριστιανικόν κόσμον», ἡ ὁποία, ὡς ἔχουμεν προσπαθήσει νὰ δεῖξωμεν, ἐμποδίζει τὴν κατάλληλον «ἐκκλησιολογικὴν ἀξιολόγησιν» τοῦ παρελθόντος μας, τῆς σημασίας του διὰ τὸ παρόν μας.

Ἡ δυσκολία μας εἰς τὸ σημεῖον αὐτὸ φαίνεται νὰ προέρχεται ἀπὸ τὸ προφανῶς ἀσυμβίβαστον τῶν δύο τούτων ὁρῶν «ἀντικειμενικὸς» καὶ «Ὁρθόδοξος». Διότι ἐάν, ἀφ' ἐνὸς δὲν ἔχουμεν κατανοήσῃ τὴν «κατάστασιν» δὲν δυνάμεθα καταλλήλως νὰ διατυπώσωμεν τὸ βασικόν ἐρώτημα, ἀφ' ἑτέρου τὸ νὰ ἔχουμεν κατανοήσῃ αὐτὴν, (τοῦτο) φαίνεται νὰ καθιστᾷ μίαν ἀπάντησιν εἰς αὐτὸ ἀδύνατον.

Ἐν τούτοις τὸ κύριον μέλημα αὐτῆς τῆς ὁμιλίας εἶναι νὰ προσπαθῇ νὰ ἀποδείξῃ ὅτι ἀκριβῶς αὐτὴ ἡ δυσκολία, αὐτὸς ὁ ἐμφανὴς «φαῦλος κύκλος», ὅταν ἔχουν ὀρθῶς κατανοηθῇ, διανοίγουν εἰς ἡμᾶς τὴν μόνην προοπτικὴν, ἣτις ἱκανοποιεῖ τὰς δύο ἀνωτέρω μνημονευθείσας ἀπαιτήσεις («ἀντικειμενικός» καὶ «Ὀρθόδοξος») καὶ ὁδηγοῦν ἡμᾶς εἰς τὴν ἐπαρκῆ, ἥτοι *θεολογικὴν* διατύπωσιν καὶ λύσιν τοῦ προβλήματός μας.

Τῷ ὄντι, ἡ πραγματικὴ χρησιμότης αὐτοῦ τοῦ «φαύλου κύκλου» καὶ συνεπῶς τῆς ὅλης ἀναλύσεως, ἣτις καθιστᾷ ἡμᾶς ἐνημέρους αὐτοῦ, ἔγκειται εἰς τὸ γεγονὸς ὅτι αὐτοὶ (οἱ ὅροι) κυριολεκτικῶς *ἐπιβάλλουν* εἰς ἡμᾶς τὴν ἀνακάλυψιν ἢ μᾶλλον τὴν ἐκ νέου ἀνακάλυψιν μιᾶς τρίτης «πραγματικότητος»: αὐτῆς δηλονότι, ἣτις ἂν καὶ ἀπειρῶς ὑπερβαίνει τὰς «πραγματικότητας» τῆς Ἐκκλησίας καὶ τοῦ Κόσμου ἀποτελεῖ διὰ τὴν χριστιανικὴν πίστιν τὸν τελικὸν ὅρον ἀναφορᾶς δι' ἀμφοτέρας ἐξ αὐτῶν καὶ ὡς ἐκ τούτου συνιστᾷ τὴν μοναδικὴν μόνιμον ἀρχὴν καὶ τὸ κριτήριον τόσον τῆς μεταξὺ τῶν (Ἐκκλησίας καὶ Κόσμου) *διακρίσεως* ὅσον καὶ τῆς πρὸς ἀλλήλας *σχέσεως*. Ἡ πραγματικότης αὕτη εἶναι ἡ *Βασιλεία τοῦ Θεοῦ*, τῆς ὁποίας ἡ ἐξαγγελία ἀκριβῶς ὡς *πραγματικότητος* καὶ ὄχι ἀπλῶς ὡς «ιδέας» ἢ «διδασκαλίας», ἵσταται εἰς τὸ κέντρον τοῦ Εὐαγγελίου ἢ ἀκριβέστερον, *εἶναι* τὸ Εὐαγγέλιον καὶ ὁ αἰώνιος ὀρίζων, ἡ πηγὴ καὶ τὸ περιεχόμενον τῆς χριστιανικῆς πίστεως, ἡ ἀρχὴ καὶ ἐπίσης ἡ ἐκπλήρωσις ὁλοκλήρου τῆς χριστιανικῆς ἐμπειρίας. Ἐπομένως ἐφ' ὅσον δὲν θὰ συσχετίζωμεν ὅλας τὰς ἄλλας «πραγματικότητας» πρὸς ἐκείνην τὴν ἐσχάτην *πραγματικότητα* καὶ ἐφ' ὅσον θὰ προσπαθῶμεν νὰ κατανοήσωμεν καὶ νὰ ὀρίσωμεν τὴν παρουσίαν τῆς Ἐκκλησίας ἐν τῷ κόσμῳ δι' ὅρων μιᾶς ἀπελπιστικῶς «ἐγκοσμίου» προοπτικῆς καὶ ἐμπειρίας, τουτέστιν χωρὶς νὰ βλέπωμεν ἀμφοτέρω — τὴν Ἐκκλησίαν καὶ τὸν Κόσμον — ὑπὸ τὸ φῶς τῆς Βασιλείας τοῦ Θεοῦ, εἴμεθα προωρισμένοι νὰ φθάσωμεν εἰς ἓνα νεκρὸν τέλος, νὰ εὗρεθῶμεν ἐνσυνειδήτως ἢ ἀσυναισθήτως ἐντὸς ἐνὸς «φαύλου κύκλου». Διότι δὲν ὑπάρχει, δὲν εἶναι δυνατόν νὰ ὑπάρξῃ ἀληθὴς Ἐκκλησιολογία, ἥτοι ἀληθὴς κατανόησις τῆς Ἐκκλησίας, τοῦ Κόσμου καὶ τῆς μεταξὺ τῶν σχέσεων, ἄνευ *ἐσχατολογίας*, ἥτοι ἄνευ ὀρθοδόξου πίστεως εἰς τὴν Βασιλείαν τοῦ Θεοῦ καὶ ἐμπειρίας αὐτῆς.

## 7.

Πιθανὸν νὰ εἶναι χρήσιμον καὶ ἐν προκειμένῳ ἀναγκαῖον νὰ τονίσωμεν, ὅτι διὰ τοῦ ὅρου «*ἐσχατολογία*» δὲν ἐννοοῦμεν ἀπλῶς τὸ κεφάλαιον, τὸ ὁποῖον συνήθως συναντῶμεν εἰς τὸ τέλος τῶν θεολογικῶν ἐγχειριδίων μας καὶ τὸ ὁποῖον ἀσχολεῖται σχεδὸν ἀποκλειστικῶς μὲ τὴν τύχην τῆς ἀνθρωπίνης ψυχῆς μετὰ τὸν χωρισμὸν τῆς ἀπὸ τοῦ σώματος κατὰ τὸν θάνατον. Τῷ ὄντι αὐτὸς ὁ «μελλοντικός» καὶ «ἀτομιστικός» περιορισμὸς τῆς ἐσχατολογίας εἶναι μία τῶν μεγαλυτέρων ἀτελειῶν τῆς μετα-πατερικῆς θεολογίας μας, ὁ χειρίστος καρπὸς τῆς μακρᾶς τῆς «αἰχμαλωσίας εἰς τὴν Δύσιν». Ὁρθῶς κατανοουμένη ἢ ἐσχατολογία δὲν εἶναι τόσον ἐν κεχωρισμένον «κεφάλαιον», μία «διδασκαλία» (ἢ ὁποία διακρινομένη ὅλων τῶν ἄλλων χριστιανικῶν «διδασκαλιῶν» δύναται καὶ πρέπει νὰ ἐξετάζεται καθ' ἑαυτὴν) ὅσον ἡ οὐσιώδης διάστασις τῆς χριστιανικῆς πίστεως καὶ ἐμπειρίας καί, ὡς ἐκ τούτου, τῆς χριστιανικῆς θεολογίας ἐν τῇ *ὁλότητί* τῆς.



Ἡ χριστιανικὴ πίστις εἶναι ἐν τῇ οὐσίᾳ ἐσχατολογικὴ, διότι τὰ γεγονότα, ἐκ τῶν ὁποίων αὕτη ἀναδύεται καὶ τὰ ὁποῖα εἶναι τόσον τὸ «ἀντικείμενον» τῆς ὅσον καὶ τὸ «περιεχόμενον» τῆς, ἥτοι ἡ ζωὴ, ὁ θάνατος, ἡ ἀνάστασις καὶ ἡ δόξα τοῦ Ἰησοῦ Χριστοῦ, ἡ κάθοδος τοῦ Ἁγίου Πνεύματος καὶ ἡ «Ἰδρυσις» τῆς Ἐκκλησίας, καθορῶνται καὶ βιοῦνται ὄχι μόνον ὡς τὸ τέλος καὶ ἡ ἐκπλήρωσις τῆς ἱστορίας τῆς σωτηρίας, ἀλλ' ἐπίσης ὡς ἡ ἐγκαθίδρυσις καὶ τὸ δῶρον μιᾶς νέας ζωῆς, τῆς ὁποίας περιεχόμενον εἶναι ἡ Βασιλεία τοῦ Θεοῦ· τουτέστιν ἡ γνώσις τοῦ Θεοῦ, ἡ μετ' Αὐτοῦ κοινωνία, ἡ δυνατότης ἐνῶ ζῶμεν εἰσεῖν ἐν «τοῦτῳ τῷ κόσμῳ» νὰ προγευώμεθα καὶ ἀληθῶς νὰ μετέχωμεν τῆς «χαρᾶς, τῆς εἰρήνης, καὶ τῆς δικαιοσύνης» τοῦ «μέλλοντος κόσμου». Οὕτως ἡ ἐσχατολογία, οὕσα ὁ οὐσιώδης ὅρος ἀναφορᾶς αὐτῆς τῆς χριστιανικῆς πίστεως, διαπερᾷ ὁλόκληρον τὴν χριστιανικὴν θεολογίαν, εἶναι τῷ ὄντι ἡ πηγὴ ἣτις καθιστᾷ δυνατὴν τὴν θεολογίαν νὰ ἀποβῇ γνησίᾳ θεολογίᾳ, τουτέστιν ἐπιτυγχάνει τὴν μεταμόρφωσιν τῶν ἀνθρωπίνων καὶ ἀπελπιστικῶς περιορισμένων λέξεών μας εἰς *θεοπρεπεῖς λόγους* — «λόγους ἀρμόζοντας εἰς τὸν Θεόν», ἀληθῶς ἐκφραστικούς τῆς αἰωνίως ὑπερβατικῆς θείας Ἀληθείας.

Οὕτω λοιπόν, ἡ ἐσχατολογία εἶναι ἐκείνη, ἡ ὁποία διασφαλίζει τὴν ὀρθὴν κατανόησιν τῆς Ἐκκλησίας καὶ τοῦ Κόσμου καὶ οὕτω πράττουσα ἀποκαλύπτει τὴν φύσιν τῆς μεταξὺ τῶν σχέσεως. Εἰς τὴν πρώτην περίπτωσιν ἡ ἐσχατολογία ἀποκαλύπτει τὴν Ἐκκλησίαν ὡς τὴν «ἐπιφάνειαν» — τὴν φανέρωσιν, τὴν παρουσίαν καὶ τὸ δῶρον τῆς Βασιλείας τοῦ Θεοῦ, ὡς τὸ «μυστήριον» τῆς ἐν τοῦτῳ τῷ κόσμῳ. Καὶ ἐπίσης, ἡ «ὄλη» Ἐκκλησία, ὡς τε «καθίδρυμα» καὶ ὡς «ζωή», εἶναι ἐσχατολογικὴ, διότι δὲν ἔχει ἄλλο θεμέλιον, περιεχόμενον καὶ σκοπόν, εἰμὴ νὰ ἀποκαλύπτῃ καὶ νὰ μεταδίδῃ τὴν ὑπερβατικὴν πραγματικότητα τῆς Βασιλείας τοῦ Θεοῦ. Δὲν διακρίνεται αὕτη εἰς «καθίδρυμα» καὶ εἰς «ζωήν»· ὡς «καθίδρυμα» ἡ Ἐκκλησία εἶναι τὸ *σημεῖον* τῆς Βασιλείας, ὡς ζωὴ εἶναι τὸ μυστήριον τῆς Βασιλείας, ἡ ἐκπλήρωσις τοῦ σημείου ὡς πραγματικότητος, εἶναι ἐμπειρία καὶ κοινωνία. Οὕσα ἐν τοῦτῳ τῷ κόσμῳ ἐν καταστάσει πορείας (in statu viae) ἡ Ἐκκλησία ζῇ ἀπολαμβάνουσα τῆς ἐμπειρίας τοῦ «μέλλοντος κόσμου», εἰς τὸν ὁποῖον αὕτη ἤδη ἀνήκει, εἰς τὸν ὁποῖον αὕτη εἶναι ἤδη «ἐντὸς» (at home) (in statu patriae).

Καὶ αὐτὸ τὸ ἐσχατολογικὸν «εἶναι» τῆς Ἐκκλησίας εἶναι ἐκεῖνο τὸ ὁποῖον ἐξηγεῖ τὴν Ὁρθόδοξον «ἐκκλησιολογικὴν σιωπὴν» κατὰ τὴν διάρκειαν τῆς «κλασσικῆς» πατερικῆς περιόδου εἰς τὴν ἱστορίαν τῆς θεολογίας μας. Ἐάν, ὅπως ἔχει συχνά σημειωθῇ, οἱ Πατέρες δὲν *δίδουν ὄρισμόν* τῆς Ἐκκλησίας, δὲν καθιστοῦν αὐτὴν «ἀντικείμενον» θεολογικῆς ἐπεξεργασίας, τοῦτο συμβαίνει διότι οὐδεὶς τῶν τοιούτων «ὀρισμῶν» δύναται ἀληθῶς ἥτοι ἐπαρκῶς νὰ συλλάβῃ καὶ ἐκφράσῃ τὸ οὐσιώδες μυστήριον τῆς Ἐκκλησίας ὡς ἐμπειρίας τῆς Βασιλείας τοῦ Θεοῦ, ὡς «ἐπιφανείας» τῆς Βασιλείας ἐν τῷ κόσμῳ τοῦτῳ. Ἀκόμη καὶ οἱ εἰκόνες τῆς Γραφῆς περὶ τῆς Ἐκκλησίας, ὡς Σῶμα Χριστοῦ, Νύμφη τοῦ Χριστοῦ, Ναὸς τοῦ Ἁγίου Πνεύματος, δὲν δύνανται νὰ ἐρμηνευθοῦν ὡς ὀρισμοί. Τὸ νὰ λεχθῇ ὅτι ἡ Ἐκκλησία εἶναι τὸ «Σῶμα τοῦ Χριστοῦ», τοῦτο εἶναι πράγματι ἄνευ σημασίας εἰς τινα, ὁ ὁποῖος δὲν ἔχει πείραν τῆς Ἐκκλησίας καὶ τῆς ζωῆς τῆς. Καὶ οὕτως ἡ Ἐκκλησία διὰ τοὺς Πατέρας δὲν εἶναι ἐν «ἀντικείμενον» θεολογικῆς μελέτης, ἀλλὰ τὸ κατ' ἐξοχὴν

«ὑποκείμενον» εἰς αὐτοὺς κατὰ τὰς θεολογικὰς διατυπώσεις των, ὡς βασικὴ πραγματικότητα ἦτις, ἀποκαλύπτουσα τὴν Βασιλείαν τοῦ Θεοῦ, δηλαδὴ τὴν τελικὴν καὶ σώζουσαν Ἀλήθειαν, παρέχει τὴν δυνατότητα (εἰς τοὺς ἀνθρώπους) νὰ ἔχουν μίαν νέαν ζωὴν καὶ νὰ τὴν μαρτυροῦν. Οἱ Πατέρες δὲν δίδουν ὀρισμὸν τῆς Ἐκκλησίας, διότι «ἀποχωριζομένη» ἀπὸ τὴν ἐμπειρίαν αὐτῆς τῆς πραγματικότητος ἡ Ἐκκλησία καθίσταται εἰς καθαρὸς «τύπος», περὶ τοῦ ὁποῖου δὲν δύναται οὐσιωδῶς νὰ λεχθῇ τίποτε. Ἀπὸ δὲ τὴν μετέπειτα ἱστορίαν τῆς χριστιανικῆς θεολογίας, εἰδικῶς τῆς Δυτικῆς, γνωρίζομεν τί ἀκριβῶς συμβαίνει ὅταν ἡ Ἐκκλησιολογία, ἐγκαταλείπουσα τὴν ἐσχατολογικὴν της διάστασιν, τὸ ἐσχατολογικόν της θεμέλιον καὶ περιεχόμενον, ἐκλέγει ὡς τὸ κύριον «ἀντικείμενον» τῆς ἀκριβῶς τὸν τύπον τῆς Ἐκκλησίας, δίδει εἰς αὐτὸν οὕτως εἰπεῖν μίαν ὑπαρξιν καθ' ἑαυτὴν καὶ οὕτω πράττουσα, δηλαδὴ μεταβάλλουσα τὴν Ἐκκλησιολογίαν εἰς Ἐκκλησιολατρείαν, ἀκρωτηριάζει τὴν ὅλην «ἐμπειρίαν» τῆς Ἐκκλησίας. Πάντα ταῦτα ὡς θὰ ἴδωμεν εἶναι ὑψίστης σπουδαιότητος διὰ τὴν ἀκριβῆ ἀξιολόγησιν τοῦ «χριστιανικοῦ κόσμου» καὶ διὰ τὴν ἐν αὐτῷ θέσιν τῆς Ἐκκλησίας.

## 8.

Ἀποκαλύπτουσα τὴν Ἐκκλησίαν, ἥτοι τὴν φύσιν της καὶ ἀποστολὴν της, ἡ ἐσχατολογία ἀναγκαίως ἀποκαλύπτει τὸν κόσμον ἢ, ἀκριβέστερον εἰπεῖν, τὴν περὶ αὐτοῦ θεώρησιν καὶ τὴν κατανόησιν του ἐν τῷ πλαισίῳ τῆς χριστιανικῆς πίστεως. Ἐὰν ἡ οὐσιώδης ἐμπειρία τῆς Ἐκκλησίας εἶναι ἡ ἐμπειρία τῆς *Καινῆς Κτίσεως*, μιᾶς νέας ζωῆς ἐντὸς ἐνὸς ἀνανεωμένου κόσμου, αὐτὴ ἡ ἐμπειρία φανερώνει καὶ θέτει μίαν ὀρισμένην θεμελιώδη ἐμπειρίαν περὶ τοῦ κόσμου. Πρῶτον ὅτι ὁ κόσμος εἶναι δημιουργία τοῦ Θεοῦ καὶ ὡς ἐκ τούτου «καλός» τόσον κατὰ τὴν ἀρχὴν του ὅσον καὶ κατὰ τὴν οὐσίαν του. Ὡς θετικὸν δημιούργημα ὁ κόσμος ἀντανακλᾷ τόσον εἰς τὴν δομὴν του ὅσον καὶ εἰς τὴν ὑπαρξίν του τὴν σοφίαν, τὴν δόξαν καὶ τὸ κάλλος τοῦ Ἐνός, ὅστις τὸν ἐδημιούργησε: «πλήρης ὁ οὐρανὸς καὶ ἡ γῆ τῆς δόξης Σου...». Δὲν ὑφίσταται ὄντολογικὴ διαρχία οἰασδῆποτε μορφῆς, οὔτε οἰοσδῆποτε κοσμικὸς πεσσιμισμὸς εἰς τὴν χριστιανικὴν πίστιν, ὁ ὁποῖος νὰ ἀνταποκρίνεται εἰς τὴν οὐσιώδη βιβλικὴν διδασκαλίαν περὶ τῆς δόξης τοῦ Θεοῦ ἐν τῇ δημιουργίᾳ του. Ὁ κόσμος εἶναι καλός.

Κατὰ δεῦτερον λόγον, ἡ ἐσχατολογία ἐμπειρία τῆς Ἐκκλησίας ἀποκαλύπτει τὸν κόσμον ὡς *πεπιτωκότα*, κυριαρχούμενον ὑπὸ τῆς ἁμαρτίας, τῆς φθορᾶς καὶ τοῦ θανάτου καὶ δεδουλωμένον εἰς τὸν «ἄρχοντα τοῦ κόσμου τούτου». Ἡ πτώσις αὕτη (τοῦ κόσμου), ἂν καὶ δὲν δύναται νὰ καταστρέψῃ καὶ νὰ ἐκμηδενίσῃ τὸ οὐσιώδες κάλλος τῆς δημιουργίας τοῦ Θεοῦ, οὐχ ἦττον ὁμως ἔχει ἀποξενώσει τὸν κόσμον ἀπὸ τὸν Θεόν, ἔχει μεταβάλλει αὐτὸν εἰς «τοιούτον τὸν κόσμον», ὁ ὁποῖος ἐπειδὴ εἶναι «σάρξ καὶ αἷμα», ὑπερφηάνεια καὶ ἐγωϊσμὸς, ὄχι μόνον εὐρίσκεται μακράν τῆς Βασιλείας τοῦ Θεοῦ ἀλλὰ καὶ ἐνεργῶς ἀντιτίθεται εἰς αὐτήν. Ἐντεῦθεν πηγάζει ἡ βασικῶς τραγικὴ χριστιανικὴ περὶ ἱστορίας ἀντίληψις, ἡ ἀπόρριψις ὑπὸ τῆς χριστιανικῆς πίστεως οἰασδῆποτε «ἱστορικῆς αἰσιοδοξίας», ἡ ὁποία ἐξισώνει τὸν κόσμον πρὸς τὴν «πρόοδον».



Καί τέλος ἡ ἐσχάτη ἐμπειρία, ἡ ἐμπειρία τῆς *Λυτρώσεως*, τὴν ὁποίαν ὁ Θεὸς ἐπετέλεσεν ἐν τῷ μέσῳ τῆς δημιουργίας του ἐντὸς τοῦ χρόνου καὶ τῆς ἱστορίας καὶ ἡ ὁποία λυτροῦσα τὸν ἄνθρωπον, δηλαδὴ καθιστῶσα αὐτὸν ἱκανὸν διὰ μίαν νέαν ζωὴν — *sarax Dei* — εἶναι ἡ σωτηρία τοῦ κόσμου. Διότι καθὼς ὁ κόσμος ἀπορριπτή ἐν τῷ ἀνθρώπῳ καὶ διὰ τοῦ ἀνθρώπου τὴν αὐτάρκειάν του, παύει νὰ εἶναι σκοπὸς καθ' ἑαυτὸν καὶ οὕτως ἀληθῶς νεκροῦται ὡς «οὗτος ὁ κόσμος», καθίσταται οἷος ἐδημιουργήθη νὰ εἶναι καὶ ἔχει τῷ ὄντι καταστῆ ἐν Χριστῷ, ἥτοι τὸ ἀντικείμενον καὶ τὸ μέσον τοῦ *ἀγιασμοῦ* καὶ τῆς κοινωνίας τοῦ ἀνθρώπου μετὰ τὴν αἰώνιον Βασιλείαν τοῦ Θεοῦ καὶ ἡ *γέφυρα* πρὸς αὐτὴν τὴν Βασιλείαν.

## 9.

Τώρα δυνάμεθα νὰ ἐπανέλθωμεν εἰς τὸν «χριστιανικὸν κόσμον», ὁ ὁποῖος, ὡς ἔχω προσπαθήσει νὰ δείξω, φέρει εἰς δυσχερῆ θέσιν (blocks) τὴν «Ὁρθόδοξον συνείδησιν», διότι εἰσέτι κυριαρχεῖ αὐτῆς. Ἡ ἐσχατολογικὴ προοπτικὴ, ὡς ἡ κοινὴ βάσις διὰ τὴν χριστιανικὴν ἐμπειρίαν καὶ κατανόησιν τῆς Ἐκκλησίας καὶ τοῦ Κόσμου, παρέχει τὴν δυνατότητα πράγματι εἰς ἡμᾶς νὰ *ἀξιολογήσωμεν* τὸ *παρελθόν* μας καὶ βάσει αὐτῆς τῆς ἀξιολογήσεως νὰ ἴδωμεν ὀρθῶς τὸ *παρόν*, ἥτοι τὰς βασικὰς ἀρχὰς διὰ μίαν Ὁρθόδοξον προσέγγισιν τοῦ κόσμου ὡς αὐτὸς ὑπάρχει καὶ προκαλεῖ ἡμᾶς *σήμερον*.

Ἐὰν τὸ νὰ ἀξιολογήσωμεν πρωταρχικῶς σημαίνει νὰ διακρίνωμεν τὴν *ἐπιτυχίαν* ἀπὸ τὴν *ἀποτυχίαν*, τὸ νὰ ἀξιολογήσωμεν τὴν πολὺπλοκον πραγματικότητα τοῦ «χριστιανικοῦ κόσμου» τοῦ παρελθόντος σημαίνει νὰ διακρίνωμεν τὰ τῷ ὄντι χριστιανικά καί, ὡς ἐκ τούτου, διαρκῆ ἐπιτεύγματα τοῦ ἀπὸ τῆς ὑπ' αὐτοῦ τοῦ κόσμου προδοσίας τοῦ χριστιανικοῦ ἰδεώδους του. Διότι αὐτὸ τοῦτο τὸ ἰδεῶδες εἶναι ἐκεῖνο τὸ ὁποῖον, εἶμαι πεπεισμένος, συνιστᾷ τὴν πρώτην καὶ οὐσιώδη «ἐπιτυχίαν» τοῦ χριστιανικοῦ κόσμου, τῆς διαρκοῦς ἀξίας του δι' ἡμᾶς καὶ διὰ τὰς συνθήκας μας.

Ἐὰν ἡ Ἐκκλησία τόσον ἐνθουσιωδῶς καὶ ἄνευ οἰασθήποτε ἐπιφυλάξεως ἢ οἰωνδήποτε νομικῶν ἢ «συνταγματικῶν» ὄρων *ἀπεδέχθη* τὸν «κόσμον», ὁστις ἐπὶ δύο καὶ πλέον αἰῶνας ἠρνήθη εἰς αὐτὴν τὸ δικαίωμα νὰ ὑπάρχῃ, *ἀπεδέχθη* αὐτὸν ὡς τὴν *μορφήν* τῆς ὑπάρξεώς της καὶ δι' ὅλους τοὺς πρακτικοὺς λόγους συνεμείχθη μετ' αὐτοῦ, τοῦτο συνέβη διότι κατὰ πρῶτον λόγον αὐτὸς ὁ κόσμος, ἥτοι ἡ Ἑλληνο-Ρωμαϊκὴ Αὐτοκρατορία, *ἀπεδέχθη* τὴν πίστιν τῆς Ἐκκλησίας καὶ τοῦτο σημαίνει ὑπέταξε τὸν ἑαυτὸν του, τὰς «ἀξίας» του, τὴν ὅλην αὐτο-συνειδησίαν του εἰς τὸ τελικὸν ἀντικείμενον καὶ περιεχόμενον αὐτῆς τῆς πίστεως: τὴν Βασιλείαν τοῦ Θεοῦ.

Μὲ ἄλλα λόγια, ὁ κόσμος *ἀπεδέχθη* ὡς θεμέλιόν του, ὡς ἰδιάζουσαν (*suī generis*) βάσιν του, τὴν χριστιανικὴν ἐσχατολογικὴν προοπτικὴν. Καὶ τοῦτο συνέβη ὅχι μόνον εἰς τὴν θεωρίαν οὔτε μόνον κατ' ὄνομα. Εἶμεθα τόσον συνηθισμένοι εἰς τὴν «Δυτικὴν» ἀξιολόγησιν τοῦ «χριστιανικοῦ κόσμου», ἥτοι τὴν ἀξιολόγησίν του σχεδὸν ἀποκλειστικῶς δι' ὄρων σχέσεως Ἐκκλησίας — Πολιτείας καὶ εἰδικώτερον δι' ὄρων τῆς σχέσεως ἐντὸς αὐτοῦ μεταξὺ δύο δυνάμεων: τῆς αὐτοκρατορικῆς (*Imperium*) καὶ τῆς ἱερατικῆς (*Sacerdotium*) ἐξουσίας, ὥστε τοῦτο μᾶς καθιστᾷ δυνάμει ἀνικάνους νὰ διακρίνωμεν τὸ καί-

ριον *σημεῖον* (locus) αὐτῆς τῆς εἰδικῆς συμμαχίας μεταξύ τῆς Ἐκκλησίας καὶ τοῦ κόσμου, ἥτοι τὴν οὐσιώδη συμφωνίαν αὐτῶν ὡς πρὸς τὸ τί συνιστᾷ τὴν ἐσχάτην ἀξίαν, τὸν τελικὸν «ὄρον ἀναφορᾶς», τὸν ἐσχατον ὀρίζοντα τῆς ἀνθρωπίνης ὑπάρξεως εἰς ὅλας αὐτῆς τὰς διαστάσεις.

Ἀναμφιβόλως, τὸ νὰ ἀποδείξωμεν ὅτι αὐτὴ ἡ ἄγραφος καὶ ὁμως πραγματική «συμφωνία» ὑπῆρξε καὶ ὅτι παρ' ὅλας τὰς ἀνθρωπίνους ἀποτυχίας καὶ προδοσίας αὐτῇ (ἢ συμφωνίᾳ) ἐλειτούργησε, θὰ ἀπῆτει μίαν λεπτομερῆ ἀνάλυσιν ὅλου τοῦ πολιτισμοῦ καὶ τοῦ ἥθους αὐτοῦ τοῦ «χριστιανικοῦ κόσμου», ἥτις εἶναι ἀδύνατος ἐντὸς τοῦ σκοποῦ καὶ τῶν ὁρίων αὐτῆς τῆς ὁμιλίας.

Εἶμαι ὁμως πεπεισμένος, ὅτι μία τοιαύτη ἀνάλυσις θὰ ἐθεμελιῶνε πέραν πάσης ἀμφιβολίας αὐτὸ τὸ θεμελιῶδες *ἀνοιγμα* (openness) αὐτοῦ τοῦ πολιτισμοῦ καὶ τῆς κοινωνίας, ἡ ὁποία ἐδημιούργησε αὐτόν, εἰς τὸ χριστιανικὸν ἐσχατολογικὸν ὄραμα ὡς ἐνιαίαν ἐμπεισίαν, ὡς τῷ ὄντι τὴν «ψυχὴν» τῆς ὑπάρξεως τῶν. Οἰανδήποτε πλευρὰν αὐτοῦ τοῦ κόσμου καὶ ἂν ἐξετάσωμεν: τὴν τέχνην του, ἡ ὁποία εἰς ἐκάστην δεδομένην «κοινωνίαν» εἶναι ἡ κυρία ἔκφρασις τῆς περὶ ζωῆς θεωρίας της, τὴν μορφήν τῆς ζωῆς της (life style) ὡς ἐνσωματώνουσιν ἐν τῇ πράξει τῶν βασικῶν «ἀξιῶν» της, καί, διὰ νὰ χρησιμοποιήσωμεν ἓνα ἐκ τῶν προσφιλῶν συγχερόνων ὄρων, τὴν ὅλην ἔκφρασιν (discourse) τοῦ πολιτισμοῦ της — εὐρίσκομεν ὅτι ἡ ἐσωτερικὴ τῶν συνοχῇ, τὸ ὕψος τῶν (style) ἐν τῇ βαθυτέρᾳ ἐννοίᾳ τῆς λέξεως, προέρχεται ἐν τελικῇ ἀναλύσει ἐκ τῆς ἐσχατολογικῆς ἐμπειρίας τῆς Ἐκκλησίας, ἐκ τῆς ἐνοράσεως καὶ τῆς γνώσεώς της περὶ τῆς Βασιλείας τοῦ Θεοῦ. Ἐάν ὁ μοναχισμὸς π.χ. ἀποτελῇ δι' ἐκείνην τὴν κοινωνίαν τὸν ἰδεώδη πόλον, τὴν ὑπερβαλλόντως καλὴν ὁδὸν πρὸς τελειότητα, ἡ ὁποία (ὁδὸς) διαμορφώνει τὴν λατρείαν της, τὴν εὐσέβειαν της καὶ τῷ ὄντι τὴν ὅλην διανόησιν της, τοῦτο συμβαίνει διότι ὁ μοναχὸς ἐνσαρκώνει τὸν ἐσχατολογικὸν χαρακτήρα τῆς χριστιανικῆς ζωῆς, τὴν ἀδυναμίαν νὰ μειωθῇ ὁ Χριστιανισμὸς εἰς στοιχεῖον «τούτου τοῦ κόσμου», τοῦ ὁποίου «τὸ σχῆμα παράγει» (Α' Κορ. 7,31). Ἐν τῇ ἐννοίᾳ ταύτῃ ἡ *μετάνοια*, συμφώνως πρὸς τὴν θεμελιώδη σημασίαν τοῦ εὐαγγελικοῦ ὁρου «μετάνοια», ἀποτελεῖ τὴν θεμελιώδη «ἔκφρασιν» τοῦ «χριστιανικοῦ κόσμου», ἡ ὁποία διαπερᾷ τὴν προσευχὴν του, τὴν σκέψιν του καὶ τὰ βασικὰ σύμβολα ὁλοκλήρου τῆς ζωῆς του. Τοῦτο οἱ σύγχρονοι χριστιανοὶ λησμονοῦν εὐκόλως, ἂν καὶ ὑπὸ τὸ φῶς τῆς ἀρχῆς τῆς ἀναδρομῆς εἰς τὸ παρελθόν (reductionism), ἥτις ἀρχὴ προσιδιάζει εἰς τὸν σύγχρονον πολιτισμόν μας, θὰ ἔπρεπε νὰ τὸ ἐνθυμῶνται περισσότερο οἰοῦσθαι ἄλλου πράγματος.

## 10.

Ἐάν τοιαύτη εἶναι ἡ βασικὴ *ἐπιτυχία* «τοῦ χριστιανικοῦ κόσμου», ἡ αὐτὴ ἐσχατολογικὴ προοπτικὴ, ἡ ὁποία ἀποκαλύπτει εἰς ἡμᾶς αὐτὴν (τὴν ἐπιτυχίαν), ἀποκαλύπτει ἐπίσης τὴν θεμελιώδη *ἀποτυχίαν* αὐτοῦ τοῦ κόσμου. Ὅνομάζω δὲ αὐτὴν «θεμελιώδη», προκειμένου νὰ διακρίνω αὐτὴν ἀπὸ ὅλας τὰς ἄλλας ἀτελείας, ἥτοι τὰ ἐγκλήματα, τὴν σκληρότητα, τὰς συγκρούσεις, εἰς τὰς ὁποίας ὁ «χριστιανικὸς κόσμος», ὡς οἰαδήποτε ἄλλη ἀνθρωπίνη κοινωνία, συμμετέσχε πλήρως. Ὅτι ὁμως ὑπερβαίνει ὅλας αὐτάς «τὰς ἀνθρωπίνους, τὰς τόσον ἀνθρωπίνους» ἀτελείας καὶ τραγωδίας εἶναι ἡ ἐκ τῶν ἔσω προδοσία ὑπὸ



τοῦ «χριστιανικοῦ κόσμου» τοῦ τελικοῦ του ὀραματισμοῦ, ἡ βαθμιαία ὑποταγή του εἰς ἓνα διαφορετικὸν ὀραματισμόν, ἡ ὁποία ὑποταγή, ἐπειδὴ δυνάμει παρέμεινεν ὑποσυνειδητος, ἦτο ἔτι μᾶλλον τραγική.

Χρησιμοποιῶν ὀρολογίαν οἰκείαν εἰς ἡμᾶς σήμερον, θὰ ἡδυνάμην νὰ χαρακτηρίσω αὐτὴν τὴν προδοσίαν ὡς *ἄρνησιν τῆς ἱστορίας*· τοῦτο δὲ σημαίνει ἄρνησιν αὐτῆς τῆς ἐμπειρίας τοῦ χρόνου, τῆς σημασίας του καὶ τῆς λειτουργίας πού διαδραματίζει εἰς τὴν χριστιανικὴν ἐσχατολογίαν. Εἶναι πράγματι χαρακτηριστικὸν αὐτῆς τῆς ἐσχατολογίας, ὅτι αὕτη ἀποκαλύπτουσα τὸ ἔσχατον, τὸ ἔσχατον τέλος καὶ συνεπῶς τὸν τελικόν «ὄρον ἀναφορᾶς» τοῦ κόσμου, προβάλλει τὸν κόσμον ὡς *ἱστορίαν*, ὡς μίαν εὐλογον πορείαν ἐντὸς ἐνὸς «γραμμικοῦ» (linear) χρόνου.

Ἡ χριστιανικὴ κοσμοθεωρία εἶναι δυναμικὴ· ἀποδεδεσμεύει τὸν κόσμον ἀπὸ τὴν ὑποδούλωσιν του εἰς μίαν στατικὴν «ιερότητα» (sacrality). Ἀποκαλύπτουσα τὴν Βασιλείαν τοῦ Θεοῦ ὡς τὸ *Ἐπέκεινα*, τὸ ὁποῖον ὁμως εἶναι παρὸν ἐντὸς τοῦ χρόνου ὡς ἡ *ζύμη* του, ὡς ἐκεῖνο τὸ ὁποῖον δίδει εἰς τὸν χρόνον τὴν ἀξίαν του, τὴν σημασίαν του καὶ τὸν προσανατολισμόν του, ἡ Ἐκκλησία γεννᾷ εἰς τὸν ἄνθρωπον τὴν δίψαν καὶ τὴν πείναν διὰ τὸ Ἀπόλυτον, τὴν ἀκόρεστον *ἐπιθυμίαν* τῆς τελειότητος καὶ τὴν *ἀναζήτησιν* αὐτῆς.

Ἡ ἀρχικὴ «συμφωνία» μεταξὺ τῆς Ἐκκλησίας καὶ τοῦ Κόσμου ὄχι μόνον περιεῖχεν αὐτὴν τὴν δυναμικὴν κοσμοθεωρίαν, ἀλλ' ἐστηρίχθη τῷ ὄντι ἐπ' αὐτῆς. Ἀποδεχθεῖς δὲ τὴν ἐσχατολογικὴν πίστιν τῆς Ἐκκλησίας, ὁ «κόσμος» ἐδέχθη νὰ καταστῇ μία «πορεία» πρὸς τὴν Βασιλείαν, νὰ παραμείνῃ ἀνοικτός εἰς τὸ προφητικὸν ὄραμα, τὴν προφητικὴν φωνὴν τῆς Ἐκκλησίας. Ἀκόμη καὶ ἂν, συμφώνως πρὸς τὸ βιβλικὸν σχῆμα, τὸ ἐφαρμοζόμενον εἰς αὐτὴν ὑπὸ τῆς Ἐκκλησίας, ἡ Ἑλληνο-Ρωμαϊκὴ *Οἰκουμένη* ἐπρόκειτο νὰ εἶναι ἡ τελευταία εἰς τὴν σειρὰν τῶν μεγάλων «Αὐτοκρατοριῶν», δι' ἧς ἐκρίνετο ἡ ἱστορία τῆς σωτηρίας· ἀκόμη καὶ ἂν, ἀποδεχομένη τὸν Χριστόν ὡς ὑπέρτατον Βασιλέα τῆς καὶ Παντοκράτορα, ἐθεώρησεν ἑαυτὴν ὡς χριστιανικὸν *πολίτευμα*, ὡς τὴν τελικὴν ἀπόκρισιν τοῦ κόσμου εἰς τὸν Θεόν, πάντα ταῦτα δὲν μετέβαλον — διὰ τὴν Ἐκκλησίαν — τὴν οὐσιώδη «ἱστορικότητα» (historicity) αὐτῆς (τῆς Αὐτοκρατορίας), τὴν πεποιθήσιν ὅτι ἀνήκει εἰς τὸν κόσμον, τοῦ ὁποῖου τὸ «σχῆμα παράγει».

Σὺν τῇ παρόδῳ τοῦ χρόνου ὁμως αὐτὸ τὸ ὄραμα ἤρχισε νὰ μεταβάλλεται. Ἀπὸ *δυναμικόν* ὄραμα κατέστη ὀλίγον κατ' ὀλίγον, καὶ σχεδὸν ἀσυνειδήτως, *στατικόν*. Καὶ ἂν καὶ θὰ ἦτο προφανὸς ἀδύνατον ἀκόμη καὶ νὰ ἀναφέρωμεν ἐνταῦθα τὰς διαφόρους αἰτίας, αἵτινες ὠδήγησαν εἰς αὐτὴν τὴν μεταμόρφωσιν, ὅλαι αὐταὶ ἔχουν τὰς ρίζας των, κατὰ τὸν ἓνα ἢ τὸν ἄλλον τρόπον, εἰς τὴν ἀδράνειαν τὴν ἐγγενῇ εἰς τοὺς κοινωνικοὺς ὀργανισμούς, εἰς τὴν φυσικὴν τάσιν των νὰ χωρίζουν τὴν *μορφήν* των ἀπὸ τὸ *περιεχόμενον*, τὸ ὁποῖον μόνον «δικαιολογεῖ» αὐτὴν τὴν *μορφήν* καὶ οὕτω νὰ *ἀπολυτοποιοῦν* τὴν τελευταίαν (τὴν *μορφήν*), καθιστώντες αὐτὴν ἐν τέλος καθ' ἑαυτό, μίαν αἰώνιαν *ιεράν* *μορφήν*. Οὐδὲν δύναται νὰ διασαφηνίσῃ καλλίτερον αὐτὴν τὴν μεταμόρφωσιν ἢ ἡ ἀλλαγὴ καὶ δὴ μία ἀσυνειδήτος ἀλλαγὴ εἰς τὴν ἐσχατολογικὴν ἔμφασιν. Τότε ἀκριβῶς ἤρχισεν νὰ ἀναπτύσσεται αὕτη ἡ «ἀτομικιστικὴ» καὶ σχεδὸν ἀποκλειστικῶς «μελλοντικὴ» *συστολή* τῆς ἐσχατολογίας, ἡ ὁποία «θεολογικῶς»

ἐστέρησεν ἀκόμη καὶ τὰ μυστήρια, ἀκόμη καὶ τὴν θεῖαν εὐχαριστίαν, τῆς ἐσχατολογικῆς διαστάσεώς των, καὶ ἡ ὁποία, ἐπὶ τὸ σαφέστερον, μετέθεσε τὴν Βασιλείαν τοῦ Θεοῦ, τοῦλάχιστον εἰς τὴν θεολογικὴν σκέψιν, ἀποκλειστικῶς εἰς τὸ μέλλον καὶ μετέβαλεν αὐτὴν εἰς μίαν ἀπλὴν «διδασκαλίαν» ἀμοιβῶν καὶ τιμωριῶν μετὰ θάνατον.

Τὸ κατ' ἐξοχὴν ὅμως περιεχόμενον αὐτῆς τῆς συμπτύξεως δὲν εἶναι ἀπλῶς θεολογικόν. Αὕτη ἀντανακλοῦσε τὴν αὖξουσαν μεταβολὴν εἰς αὐτὴν τὴν νοοτροπίαν, εἰς αὐτὴν τὴν συνείδησιν αὐτοῦ τούτου τοῦ «χριστιανικοῦ κόσμου», καὶ τὴν προοδευτικὴν ἐγκατάλειψιν ὑπ' αὐτοῦ «τοῦ ἐσχατολογικοῦ ὁράματός» του. Ἄφ' ἐνὸς ἡ αὐτοκατανόησις του ὡς ἡ τελευταία ἐγκόσμιος βασιλεία, ὡς ὁ ὀρισθεὶς θεὸς *τόπος* τῆς νίκης τοῦ Χριστοῦ, ἤρχισε νὰ βιοῦται, μᾶλλον νὰ ἐρμηνεύεται, ὡς τὸ τέλος τῆς ἱστορίας, ὄχι τοῦ χρόνου, ἀλλ' ἀκριβῶς τῆς «ἱστορίας», ἥτοι τοῦ χρόνου, τοῦ ἀνοικτοῦ εἰς νέα γεγονότα, εἰς βαρυστημάντους ἐξελιξεις. Ὅλοι αἱ τοιαῦται ἐξελιξεις, ὅλα τὰ ἱστορικὰ γεγονότα, ἡδύναντο τώρα νὰ «συμπιεσθοῦν» κάπως εἰς ἓν στατικόν καὶ ἀμετάβλητον πρότυπον, ἐστερημένα ἱστορικῆς ιδιοτυπίας καὶ μοναδικότητος. Ἄφ' ἐτέρου καὶ συγχρόνως πρὸς αὐτὴν τὴν αὖξουσαν «μὴ-ἱστορικότητα» («a-historicity»), ἀνεπτύχθη ἐντὸς τοῦ χριστιανικοῦ κόσμου ἓν αἶσθημα τελειότητος, ὄχι βεβαίως εἰς τὰ μέλη του, τὰ ὁποῖα παρέμειναν ἀμαρτωλά, ἀλλ' εἰς τὰς μορφάς του καὶ τὰς δομάς του, αἱ ὁποῖαι ἐβιοῦντο ὁλοενὲν καὶ περισσότερον ὡς «τελικαί» (final), θεόδοτοι καί, ὡς ἐκ τούτου, ἀμετάβλητοι...

Πάντα ταῦτα, ἐπαναλαμβάνω, ἔλαβον χώραν ὀλίγον κατ' ὀλίγον καὶ ἐπὶ ἐνὸς ὑποσυνειδήτου μᾶλλον ἢ συνειδητοῦ ἐπιπέδου. Ἡ θεωρία δὲν μετεβλήθη εἰ μόνον ἡ «ἐμπειρία» αὐτῆς (τῆς θεωρίας). Ἀλλὰ τὰ ἀποτελέσματα αὐτῆς τῆς ἀλλαγῆς συνιστοῦν ἄνευ οἰασθήποτε ὑπερβολῆς τὴν μεγίστην τραγωδίαν ὁλοκλήρου τῆς «χριστιανικῆς ἱστορίας». Ἐκεῖνο τὸ ὅποιον αὕτη (ἡ ἀλλαγή) προεκάλεσεν ἦτο μία προοδευτικὴ *χειραφέτησις* τῆς ἀνθρωπίνης σκέψεως καὶ τῆς «δύφης καὶ πείνης», αἱ ὁποῖαι ἐνεχύθησαν εἰς αὐτὴν ὑπὸ τοῦ Χριστιανισμοῦ, ἀπὸ τὸν «χριστιανικὸν κόσμον», ὅστις προωρίζετο νὰ ἐκφράσῃ αὐτάς καὶ συνεπῶς ἡ αὖξανόμενη *ἐκκοσμίκευσίς* των (secularization) καὶ ἡ ἐπανάστασις των ἐναντίον αὐτοῦ τούτου τοῦ Χριστιανισμοῦ.

Ἀντιμετωπίζων ἐμπόδια διὰ τὴν ἀνάπτυξιν του ἐντὸς τοῦ πλαισίου — θρησκευτικοῦ, πολιτιστικοῦ, ψυχολογικοῦ — τοῦ «χριστιανικοῦ κόσμου» καὶ εὗρεθεις εἰς ἀδιέξοδον λόγῳ τῆς στατικῆς αὐτο-ἀπολυτοποιήσεως (self-absolutization) τοῦ κόσμου τούτου, ὁ ἀνθρώπινος «νοῦς», ὁ ὁποῖος διεμορφώθη καὶ ἐνεπνεύσθη ὑπὸ μιᾶς ἀκραίας χριστιανικῆς ἐσχατολογίας (maximalism), ἤρχισε νὰ θεωρῇ τὸν «χριστιανικὸν κόσμον» ὡς κύριον ἐμπόδιον δι' αὐτό τὸ τέλος, ἓνα μέσον καταπίεσεως καὶ ὄχι ἐλευθερίας. . . Ἡ λυπηρὰ ἱστορία αὐτῆς τῆς διαζεύξεως μεταξὺ τοῦ ἀνθρώπου καὶ τῆς «ἀναζητήσεως» του ἀφ' ἐνός, καὶ τοῦ «χριστιανικοῦ κόσμου» ἀφ' ἐτέρου, ἔχει λεχθῇ πολλὰς φορές. Ἐκεῖνο τὸ ὅποιον εἶναι σπουδαῖον δι' ἡμᾶς εἶναι βεβαίως τὸ ἀνεξάλειπτον «χριστιανικόν» στίγμα ἐπὶ τοῦ «συγχρόνου» κόσμου, τοῦ κόσμου ὅστις ἀνεπτύχθη ἐξ αὐτῆς τῆς διαζεύξεως καὶ τοῦτο παρὰ τὴν ἐπανάστασίν του καὶ ἐνίοτε ἀποστασίαν του. Εἶναι πράγματι εἰς μετὰ-χριστιανικὸς κόσμος, διότι ἐν τελευταίᾳ ἀναλύσει ἀκόμη καὶ αἱ πλέον κοσμικαὶ (secular), αἱ πλέον ἀντι-θρησκευτικαὶ καὶ ἀντι-χριστιανικαὶ ἰδέαι καὶ ἰδεολογίαι, διὰ τῶν ὁποίων αὐτός (ὁ κόσμος)



κινείται, είναι κατά τὸν ἓνα ἢ τὸν ἄλλον τρόπον — «αἱ χριστιανικαὶ ἀλήθειαι, αἱ ὁποῖαι ἔγιναν παραφροσύνη» — ὁ καρπὸς μιᾶς ἐκκοσμικευμένης ἐσχατολογίας (-secularized eschatology).

Εἶναι δὲ ἡ αὕτη χριστιανικὴ πίστις, ἡ ὁποία ἐμβάλλουσα εἰς τὸν νοῦν καὶ τὴν καρδίαν τοῦ ἀνθρώπου τὸ ὄνειρον, τὸ δράμα τῆς Βασιλείας τοῦ Θεοῦ, κατέστησε δυνατὴν τὸν θεμελιώδη «οὐτοπισμόν», (utopianism) τῆς συγχρόνου σκέψεως, τὴν λατρείαν τῆς διὰ τὴν ἱστορίαν, καὶ τὴν σχεδὸν παρανοϊκὴν πίστιν τῆς εἰς μίαν ἐγγίζουσας «βασιλείαν ἐλευθερίας καὶ δικαιοσύνης».

## 11.

Καὶ τώρα ἡ τελευταία ἐρώτησις: Ποία εἶναι ἡ σημασία ὅλων αὐτῶν δι' ἡμᾶς, διὰ τὴν θεολογικὴν μας θεώρησιν ἐπὶ τῆς παρουσίας τῆς Ἐκκλησίας εἰς τὸν «σύγχρονον κόσμον» μας; Ἔργον μας ἦτο νὰ εὕρωμεν τὴν ἐκκλησιολογικὴν προοπτικὴν τὴν ὑπονοουμένην ἢ μᾶλλον τυπικῶς ἐκπεφρασμένην εἰς τὴν βασικὴν χριστιανικὴν ἐμπειρίαν, ἥτοι (τὴν προοπτικὴν) περὶ τοῦ «χριστιανικοῦ κόσμου», περὶ τῆς ἐπιτυχίας του καὶ τῆς ἀποτυχίας του, νὰ διακρίνωμεν τὴν σπουδαιότητά του, τὸν ὑποδειγματικὸν χαρακτήρα του διὰ τὸ σύγχρονον ἔργον μας.

Φαίνεται εἰς ἐμὲ ὅτι ἡ βασικὴ σημασία αὐτοῦ, τὸ ὅποῖον ὥρισα ὡς ἐπιτυχίαν κεῖται εἰς αὐτὸ τοῦτο τὸ γεγονὸς τοῦ «χριστιανικοῦ κόσμου», ἥτις ὑπεράνω ὅλων ἀποκαλύπτει τὴν Ὁρθόδοξον πεποίθησιν εἰς τὴν δυνατότητα, τὴν παρεχομένην εἰς τὸν κόσμον νὰ καταστῇ «ἅγιος». Ἐν ἄλλαις λέξεσιν, τὴν ἐκτίμησιν τοῦ κόσμου ὄχι ὡς μιᾶς ἀπελπιστικῶς «ἐξω-πραγματικῆς» πραγματικότητος. Ξένης καὶ ἀσχέτου πρὸς τὰς ἀποκλειστικῶς θρησκευτικὰς προκαταλήψεις τῆς Ἐκκλησίας, ἀλλ' ὡς ἓν ἀντικείμενον τῆς ἀγάπης τῆς, τῆς φροντίδος τῆς καὶ τῆς δραστηριότητός τῆς. Καὶ τοῦτο εἶναι ἐξόχως σπουδαῖον ἐν ᾧ ψεῖ ἐιδικῶς τῆς ἐπικινδύνου καὶ ὑποβοσκούσης αἰρετικῆς τάσεως, ἡ ὁποία εἰσδύει σήμερον μεταξὺ τῶν Ὁρθοδόξων, ὥστε νὰ δεχθῶσιν μίαν σχεδὸν μανιχαϊκὴν διαρκικὴν ἔποψιν τοῦ κόσμου καὶ οὕτω νὰ μεταβάλουν τὴν Ἐκκλησίαν εἰς ἓν μεμονωμένον καὶ αὐτάρκη θρησκευτικὸν κύκλον (ghetto). Τὸ παρελθόν μας, ἡ παράδοσίς μας ὡς ἐξεφράσθη διὰ μέσου αὐτοῦ τοῦ παρελθόντος, συνηγορεῖ ὄχι μόνον ὑπὲρ τῆς δυνατότητος δημιουργίας μιᾶς «θεολογίας τοῦ κόσμου», ἀλλὰ τῷ ὄντι καθιστᾷ τὴν τοιαύτην θεολογίαν μίαν ὀργανικὴν διάστασιν τῆς ἐκκλησιολογίας.

Ἐάν λοιπὸν ἡ ἐπιτυχία αὕτη ἀπαλλάσῃ ἡμᾶς ἀπὸ τῆς μανιχαϊκῆς διαρχίας, πρέπει ἐπίσης νὰ μᾶς προφυλάσῃ καὶ ἀπὸ τὸν ἀντίθετον, ἐξ Ἰσου διαβρωτικὸν καὶ ἐπικινδύνον πειρασμόν· ἥτοι τὸν πειρασμόν μιᾶς ἄνευ ὄρων παραδόσεως εἰς τὸν κόσμον, τῆς ἀποδοχῆς αὐτοῦ ὡς τοῦ μόνου περιεχομένου τῆς ζωῆς καὶ τῆς δραστηριότητος τῆς Ἐκκλησίας, ὅστις — διὰ νὰ χρησιμοποιήσω ὅρους γνωστοὺς σήμερον — καθορίζει «τὴν ἡμερησίαν διάταξιν διὰ τὴν Ἐκκλησίαν». Αὕτη ἡ «ἐπιτυχία», καὶ κατὰ τὴν ἔκτασιν, καθ' ἣν θεωρεῖται «ἐπιτυχία», ἀποκαλύπτει, ὅτι τὸ ἔργον τῆς Ἐκκλησίας εἰς τὸν κόσμον εἶναι νὰ «καταστήσῃ παρόν» ἐντὸς αὐτοῦ τὸ ἐσχατον, νὰ φανερώσῃ τὴν Βασιλείαν τοῦ Θεοῦ ὡς τὸν τελικὸν ὅρον ἀναφορᾶς καὶ οὕτω νὰ συσχετίσῃ πρὸς αὐτὸν τὴν ὅλην ζωὴν τοῦ ἀνθρώπου καὶ τοῦ κόσμου του.

Ἡ Ἐκκλησία δὲν εἶναι τὸ μέσον (agency) πρὸς ἐπίλυσιν τῶν ἀναριθμη-  
των προβλημάτων, τὰ ὅποια ἐνυπάρχουν εἰς τὸν κόσμον. Ἡ μᾶλλον, αὕτη  
δύναται νὰ βοηθήσῃ εἰς τὴν ἐπίλυσιν αὐτῶν τῶν προβλημάτων μόνον ἐφ' ὅ-  
σον ἡ ἰδία παραμένη πιστὴ εἰς τὴν φύσιν τῆς καὶ εἰς τὴν βασικὴν ἀποστολὴν  
τῆς: δηλαδὴ νὰ ἀποκαλύπτῃ εἰς «τοῦτον τὸν κόσμον» αὐτὸ τὸ ὅποion, μὴ ὄν  
«ἐκ τοῦ κόσμου τούτου», εἶναι ὡς ἐκ *τούτου* τὸ μόνον ἀπόλυτον σύνδρομον  
(context) πρὸς διαπίστωσιν, κατανόησιν καὶ ἐπίλυσιν ὅλων τῶν ἀνθρωπίνων  
«προβλημάτων».

Ὡς πρὸς τὴν «θεμελιώδη ἀποτυχίαν» τοῦ χριστιανικοῦ κόσμου, αὕτη θὰ  
ἔδει νὰ καταστήσῃ ἡμᾶς ἐνημέρους ὅτι ὑπάρχει μιὰ μόνον *βασικὴ ἁμαρτία*, εἰς  
*βασικὸς κίνδυνος*: ὁ κίνδυνος τῆς εἰδωλολατρείας, ὁ πανταχοῦ παρῶν καὶ  
πάντοτε ζωτικὸς πειρασμὸς νὰ «ἀπολυτοποιῶμεν» καὶ οὕτω νὰ *εἰδωλοποιῶμεν*  
αὐτόν «τοῦτον τὸν κόσμον», τὰς παροδικὰς ἀξίας του, τὰς ἰδέας του, τὰς ἰδεο-  
λογίας του καὶ οὕτω νὰ λησμονῶμεν ὅτι ὡς λαὸς τοῦ Θεοῦ οὐκ ἔχομεν ὥδε  
μένουσιν πόλιν ἀλλὰ τὴν μέλλουσιν ἐπιζητοῦμεν» (Ἑβρ. 13, 14). Αὕτη ἡ  
«ἀποτυχία» τοῦ χριστιανικοῦ κόσμου εἶναι ἐκείνη, ἡ ὅποια θὰ καθίστα δυνα-  
τόν δι' ἡμᾶς νὰ ἴδωμεν διὰ μέσου τοῦ «συγχρόνου κόσμου» καὶ τῆς πνευματι-  
κῆς πραγματικότητος, ἡ ὅποια διαμορφώνει αὐτόν, καὶ νὰ *διακρίνωμεν* εἰς αὐ-  
τὰ τὸ «θετικόν» (στοιχεῖον), ἥτοι τὴν κραυγὴν τὴν ἐρχομένην ἐκ τοῦ χριστια-  
νικοῦ «ὑποσυνειδήτου» του, καὶ τὸ «ἀρνητικόν» (στοιχεῖον), ἥτοι τὴν τῷ ὄντι  
δαιμονικὴν ἀνταρσίαν του ἐναντίον τοῦ Θεοῦ.

## 12.

Διὰ πάντα ταῦτα ἀπαιτεῖται ὅμως μιὰ *προϋπόθεσις* ἀναγκαία καὶ ἐπαρ-  
κῆς· ὅτι δηλαδὴ αὕτη ἡ Ἐκκλησία πρέπει νὰ ἐπιστρέψῃ εἰς τὸ ἐν *πράγμα*,  
«*οὗτινος ἐστὶ χρεία*», δηλαδὴ εἰς τὴν οὐσιωδῶς ἐσχατολογικὴν φύσιν τῆς πί-  
στεως καὶ τῆς ζωῆς τῆς. Οὐδεμία θεολογικὴ θεώρησις τοῦ *κόσμου* εἶναι δυνα-  
τὴ ἢ θὰ βοηθήσῃ εἰς τὸ ἐλάχιστον, ἐάν δὲν ἀνακαλύψωμεν ἐκ νέου, ἐάν δὲν  
κάμωμεν πράγματι κτῆμά μας πάλιν αὐτὴν τὴν πραγματικότητα, ἡ ὅποια μόνη  
«*συνιστᾷ*» τὴν Ἐκκλησίαν καὶ εἶναι ἡ πηγὴ τῆς πίστεως καὶ τῆς ζωῆς τῆς καὶ,  
συνεπῶς, τῆς θεολογίας τῆς: ἥτοι, τὴν *πραγματικότητα τῆς Βασιλείας τοῦ*  
*Θεοῦ*. Ἡ Ἐκκλησία εὐρίσκεται εἰς κατάστασιν πορείας (in statu viae) — εἰς ἱε-  
ραποδημίαν διὰ μέσου «αὐτοῦ τοῦ κόσμου», τεθεῖσα εἰς αὐτόν ὡς ἡ σωτηρία  
του. Ἀλλ' ἡ ἔννοια αὐτῆς τῆς ἱεραποδημίας ὡς καὶ ἡ *ἐννοια* αὐτοῦ τοῦ κό-  
σμου προσφέρεται καὶ ἀποκαλύπτεται εἰς ἡμᾶς μόνον ὅταν ἡ Ἐκκλησία ἀσκή-  
τὴν ἀποστολὴν τῆς ὡς ἐάν νὰ εἶναι εἰς τὴν πατρίδα τῆς (in statu patriae), ὅταν  
αἰσθάνεται τῷ ὄντι οἰκοθῇ (at home) εἰς τὴν Τράπεζαν τοῦ Χριστοῦ, εἰς τὴν  
Βασιλείαν Του.

Βεβαίως ἡ προϋπόθεσις αὕτη ἀπαιτεῖ μιάν ριζικὴν ἐπανεξέτασιν τοῦ θεο-  
λογικοῦ μας ἔργου, αὐτῆς τῆς δομῆς καὶ τῆς μεθοδολογίας του, τῶν ἐσχάτων  
καταβολῶν του καὶ παντὸς στοιχείου, ὅπερ καθιστᾷ τοῦτο δυνατόν. Δὲν εἶναι  
ἄρκετόν ἀπλῶς νὰ παραπέμψωμεν εἰς τοὺς Πατέρας, μεταβάλλοντες αὐτοὺς  
εἰς «*αὐθεντίας*» πρὸς ἐπιβεβαίωσιν ἐκάστης θεολογικῆς προτάσεώς μας. Διότι  
δὲν εἶναι «*αἱ παραπομπαὶ*» — ἀσχέτως ἐάν εἶναι αὗται Βιβλικάι ἢ Πατερικάι —  
αἱ ὅποια συνιστοῦν τὸ θεμέλιον τῆς θεολογίας, ἀλλ' ἡ *ἐμπειρία* τῆς Ἐκκλη-



σίας. Καί ἐφ' ὅσον αὕτη (ἡ Ἐκκλησία) ἐν ἐσχάτῃ ἀναλύσει δὲν γνωρίζει ἀλλήλην ἐμπειρίαν, ἀλλὰ μόνον τὴν ἐμπειρίαν τῆς Βασιλείας, ἐφ' ὅσον ὁλόκληρος ἡ ζωὴ της ἔχει τὰς ρίζας της εἰς αὐτὴν τὴν ἐνιάϊαν ἐμπειρίαν, δὲν δύναται νὰ ὑπάρξῃ ἄλλη πηγὴ οὔτε ἄλλον θεμέλιον οὔτε ἄλλον κριτήριον διὰ τὴν θεολογίαν, ἐὰν αὕτη θέλῃ τῷ ὄντι νὰ εἶναι ἡ ἐκφρασίς τῆς πίστεως τῆς Ἐκκλησίας καὶ ὁ περὶ αὐτῆς τῆς πίστεως στοχασμός.

Πάντα ταῦτα ἐπιβάλλουν μίαν ἐπιστροφὴν εἰς τὴν ἀρχαιοτάτην καὶ ὁμῶς αἰωνίου ἀξίας ἀλήθειαν: ὅτι δηλαδή ἡ Ἐκκλησία οὐδέποτε εἶναι περισσότερο *παρουῶσα* εἰς τὸν κόσμον καὶ περισσότερο «χρήσιμος» εἰς αὐτὸν παρὰ μόνον ὅταν εἶναι ἐξ ὁλοκλήρου ἐλευθέρᾳ ἀπὸ αὐτόν. Ἐλευθέρᾳ ἀπὸ τὸν κόσμον ὄχι μόνον «ἐξωτερικῶς», ἥτοι ἀνεξάρτητος ἀπὸ τῶν σχημάτων καὶ τῶν δυνάμεων του, ἀλλ' ἐπίσης καὶ κυρίως *ἐσωτερικῶς*, ἥτοι ἐλευθέρᾳ ἀπὸ τῆς πνευματικῆς της ὑποδουλώσεως εἰς τὰς ἀξίας καὶ τοὺς «θησαυρούς» τοῦ κόσμου. Ἡ κατόρθωσις ὁμῶς αὐτῆς τῆς ἀπελευθερώσεως δὲν εἶναι εὐκολος. Διότι προϋποθέτει ὅτι ἡ καρδία μας θὰ εὕρῃ τὸν μόνον ἀληθῆ θησαυρόν, τὴν ἐμπειρίαν τῆς Βασιλείας τοῦ Θεοῦ, ἡ ὁποία μόνη δύναται νὰ ἀποκαταστήσῃ εἰς ἡμᾶς τὴν πληρότητα τῆς Ἐκκλησίας καὶ τὴν πληρότητα τοῦ Κόσμου, ἥτις πληρότης καὶ μόνον καθιστᾷ ἡμᾶς ἱκανοὺς τῷ ὄντι νὰ ἐκπληρώσουμεν τὴν ἀποστολὴν μας.

## ΣΧΟΛΙΟ Α'

τοῦ αἰδ. Καθηγ. Joan G. COMAN

«Τὸ πρόβλημα τῆς παρουσίας τῆς Ἐκκλησίας μέσα στὸν κόσμο», θεωρημένο σὲ σχέση μετὰ τὴν ἀποστολὴ τῆς Ἐκκλησίας στὴν ὑπαρξὴ μας, εἶναι ἰδιαίτερα ἐπίκαιρο. Θέμα παλαιὸ πού μελετᾶται ἀπὸ τότε πού ἐμφανίστηκε ἡ Ἐκκλησία, ὅπως σημειώνεται στίς Πράξεις τῶν Ἀποστόλων, κεφ 2 κλπ., καὶ πού ἐπανερχεταί συνεχῶς σὲ ἡμερησία διάταξη. Στὴν ἐποχὴ μας, οἱ βασικὲς μεταβολὲς καὶ ἡ ἐμφάνιση διαφορῶν ρευμάτων πνευματικότητος μετὰ θέμα τὸν κόσμο, θέτουν τὸ πρόβλημα μετὰ τρόπο ὀξύ.

Αὐτὸ τὸ πρόβλημα τῶν σχέσεων Ἐκκλησίας καὶ κόσμου μελετήθηκε κάτ' ἄπο διάφορες προοπτικὲς καὶ ἀπὸ διάφορες ἀπόψεις. Ὁ πατὴρ Al. Schmemmann, τοῦ ὁποίου ἔχω τὴν τιμὴ νὰ εἶμαι ὁ σχολιαστής, ἐξετάζει αὐτὸ τὸ θέμα ὅπως τίθεται στὴν ὀρθόδοξη συνείδηση. Πῶς παρουσιάζεται τὸ πρόβλημα αὐτὸ στὴ συνείδησίν μας ὕστερα ἀπὸ τὴν πείρα σχεδὸν δύο χιλιάδων χρόνων, προπάντων ὕστερα ἀπὸ τὴν πείρα πού εἴχαμε σ' αὐτοὺς τοὺς δύο τελευταίους αἰῶνες;

Ὁ πατὴρ Schmemmann, στὸ ὄνομα τῆς συνειδήσεως, χωρὶς νὰ σημειώνει τίς πηγές του — πού τίς προϋποθέτει γνωστὲς στοὺς ἀκροατὲς ἢ στοὺς ἀναγνώστες — κάνει ἐνδιαφέρουσες παρατηρήσεις, τίς περισσότερες φορές αὐστηρές, ἂν ὄχι ἀπαισιόδοξες, πάνω στίς σχέσεις Ἐκκλησίας καὶ κόσμου, φθάνον-

τας κάποτε στό σημείο νά χαρακτηρίσει αὐτές τίς σχέσεις ὡς κατάσταση «τραγική». Ἀναπτύσσει κυρίως «τὴν ἐκκλησιολογικὴ ἀφασία», «τὴν Ἐκκλησία καὶ τὸ χριστιανικὸ κόσμο», «τὴ βασιλεία τοῦ Θεοῦ» καὶ «τὴν ἐσχατολογία καὶ Ἐκκλησία» ὡς παράγοντες πού συνδέουν ἀδιάσπαστα τὴν Ἐκκλησία καὶ τὸν κόσμο, ὕστερα ἀπὸ τὰ ὁποῖα ὑπάρχει μιὰ σειρά συμπερασμάτων.

## 1. Η «ΕΚΚΛΗΣΙΟΛΟΓΙΚΗ ΑΦΑΣΙΑ»

Μὲ τὸν ὄρο «ἐκκλησιολογικὴ ἀφασία» ὁ πατὴρ ΑΙ. Schmemmann ἐννοεῖ τὸ γεγονός ὅτι οἱ Ὁρθόδοξοι δὲν ἔκαναν τὴ διάκριση μεταξύ Ἐκκλησίας καὶ κόσμου, παράλειψη πού κατοπτρίζεται στὴν ἴδια τὴν ὑπόσταση τῆς Χριστιανικῆς Οἰκουμένης ὅπως προήλθε ἀπὸ τὴ συμφιλίωση τῆς Ἐκκλησίας καὶ τῆς ἑλληνορωμαϊκῆς αὐτοκρατορίας καὶ ἡ ὁποία παρέμεινε γιὰ πολὺ ἡ μόνη ἔκφραση καὶ ἐμπειρία τῆς «παρουσίας τῆς Ἐκκλησίας στὸν κόσμο». Θέλουμε νὰ εἰσαγάγουμε στὴν Ὁρθοδοξία, διευκρινίζει ὁ συγγραφέας, δυτικὲς θεολογικὲς κατηγορίες, μιὰ ἀπὸ τίς ὁποῖες εἶναι ἡ διχοτόμηση «ἡ Ἐκκλησία ἀπέναντι στὸν κόσμο»; Ἡ μήπως αὐτὴ ἡ ὀρθόδοξη σιωπὴ ἀποτελεῖ μέρος τῆς ὀρθόδοξης παραδόσεως καὶ «εὐγλωττη» ἐνδειξὴ μιᾶς ἐμπειρίας καὶ μιᾶς θεωρήσεως διαφορετικῶν ἀπὸ ἐκεῖνες πού υἱοθέτησε ἡ Δύση; Ἀκόμα οὔτε οἱ διαφορὲς παρεξηγήσεις μεταξύ ὀρισμένων ὀρθοδόξων Ἐκκλησιῶν στὸ θέμα τῶν δικαιωμάτων, τῶν προνομίων ἢ τῆς κανονικότητος δὲν ἐκάλυψαν «τὴν ἐκκλησιολογικὴ ἀφασία». Κι αὐτὸ γιατί δὲν ὑπάρχει σαφὴς ἐκκλησιολογικὴ προοπτικὴ, ἱκανὴ νὰ δια φωτίσει αὐτὲς τίς ἐριδες καὶ νὰ τίς ἐφαρμόσει στὸ σύνολο τῆς ὀρθόδοξης πίστεως καὶ ἐμπειρίας. Τέλος, ὑπάρχει μιὰ ὀρθόδοξη διένεξη στὸ θέμα τοῦ κόσμου, ὅπου οἱ αἰσιόδοξοι πιστεύουν στὴ μελλοντικὴ ἀνάσταση τοῦ χριστιανικοῦ κόσμου τοῦ παρελθόντος, ἐνῶ γιὰ τοὺς ἀπαισιόδοξους ὁ μὴ ἀνατρέψιμος θρίαμβος τοῦ κακοῦ «σύγχρονου κόσμου» ἀποκτᾷ μιὰ σημασίαν ἀποκαλυπτικὴν.

Νομίζουμε ὅτι ἡ ἔκφραση «ἐκκλησιολογικὴ ἀφασία» κακῶς ἀποδίδεται στὴν Ὁρθοδοξία. Ἀλλὰ ἂν θέλει κανεὶς ὅπωςδήποτε νὰ τὴ χρησιμοποιήσει, μπορεῖ νὰ τὸ κάνει μόνο μὲ μιὰ ὀρισμένη ἐννοία. Αὐτὴ ἡ ἔκφραση χρησιμοποιεῖται κακῶς γιατί, ἀπὸ τὴν Καινὴ Διαθήκη κι ἔπειτα, περνώντας ἀπὸ Πατέρες ὅπως ὁ ἅγιος Ἰγνάτιος ὁ Θεοφόρος, ὁ ἅγιος Κυπριανός, ὁ ἅγιος Μεθόδιος Ὁλύμπου, οἱ Καππαδόκες Ἅγιοι, ὁ ἅγιος Ἰωάννης ὁ Χρυσόστομος, ὁ μακάριος Αὐγουστῖνος, ἀπὸ οἰκουμενικὲς καὶ τοπικὲς Συνόδους, ἀπὸ διαφορὲς συνόδους καὶ ὁμολογίες τῆς ὀρθόδοξης πίστεως ὡς τίς σύγχρονες οἰκουμενικὲς μας προσπάθειες, πάντοτε ἔγραφαν ἢ μιλοῦσαν πάνω στὸ θέμα τῆς Ἐκκλησίας ἐρευνώντας ὡς τὸ βάθος ὀρισμένα προβλήματα πού εἶχαν σχέση μ' αὐτὴν. Καταλάβαιναν τὴν Ἐκκλησία ὡς «τὸ λαὸ τοῦ Θεοῦ», «τὸ σῶμα τοῦ Χριστοῦ», «τὸ μυστικὸ σῶμα τοῦ Χριστοῦ», «τὸ μέγα μυστήριον», δὲν τὴν ξεχώριζαν ποτὲ ἀπὸ τὸν κόσμο καὶ δὲν τὴν διαιροῦσαν σύμφωνα μὲ τὴν διατύπωση: *Imperium et Sacerdotium*. Εἶναι ἀλήθεια ὅτι οἱ Πατέρες δὲν ἄφησαν πραγματεῖες ἐκκλησιολογίας μὲ προσδιορισμοὺς καὶ ἀναπτύξεις σύμφωνα μὲ τίς σύγχρονες ἀπαιτήσεις, ἀλλὰ ἦταν εὐτυχεῖς καὶ ἐνθουσιασμένοι πού εἶχαν ζήσει μέσα στὴν Ἐκκλησία, σ' αὐτὸ τὸν «πνευματικὸ παράδεισο» ὕστερα ἀπὸ τὸν παράδεισο τοῦ Ἀδάμ. Οἱ μάρτυρες, οἱ ἱεραπόστολοι, οἱ «πεπτωκότες» πού ἡ-



θελαν νά ἐπιστρέψουν στήν Ἐκκλησία, τὰ μνημειώδη θεολογικά, λειτουργικά καί φιλοσοφικά ἔργα τῆς πατερικῆς ἐποχῆς μποροῦν νά ὀνομασθοῦν «ἐκκλησιολογική ἀφασία»; Ἡ οἰκουμένη, πού εἶχε διώξει τήν Ἐκκλησία, κατακτιήθηκε ἀπ' αὐτήν καί οἱ δυο ἀποτέλεσαν ἓνα ὅλον, γενικά, χωρίς νά ταυτισθεῖ ἡ μία μέ τήν ἄλλη καί χωρίς πάντα νά συνεννοοῦνται τέλεια. Ἡ οἰκουμένη τῆς πατερικῆς ἐποχῆς βρισκόταν σέ ἀναβρασμό, στή νέα δημιουργία «ἐν Ἁγίῳ Πνεύματι», σέ μιὰ φλογερή ζωή ἀγιότητος καί ἀγάπης πού ἔτεινε νά ἐγώσει τόν οὐρανό καί τή γῆ. Ὁ πατήρ Al. Schmemmann ἔχει δίκιο νά λέει ὅτι ὁ «ἐσχατολογικός» χαρακτήρας τῆς Ἐκκλησίας στήν πατερική ἐποχή ἐξηγεῖ τή δῆθεν «ἐκκλησιολογική ἀφασία» τῆς ἐποχῆς ἐκείνης. Αἰσθανόνταν κανεῖς ζωηρά τήν παρουσία τοῦ Κυρίου καί τήν ἐνέργεια τοῦ Ἁγίου Πνεύματος πάνω σέ ὅλους καί σέ ὅλες. «Ἡ ἀφασία» λοιπόν δέν μπορεῖ νά ἐρμηνευθεῖ παρά μέ τήν ἔννοια τοῦ φόβου νά ἐκφρασθεῖ συστηματικά καί ὀρθά ἡ ἀτμόσφαιρα αὐτῆς τῆς σχεδόν συνεχοῦς Πεντηκοστῆς.

Ὅσο γιά τίς μικρῆς ἀδελφικῆς ἔριδες τῶν ὀρθοδόξων Ἐκκλησιῶν μεταξύ τους, αὐτές δέν εἶναι ἀποτέλεσμα μιᾶς «ἀφασίας» ἢ μιᾶς ἀπουσίας ἐκκλησιολογικῆς προοπτικῆς στήν σύγχρονη ὀρθόδοξη συνείδηση, ἀλλά ἀψιμαχίες πού προκλήθηκαν ἀπό κάποια στάση, ἐπιθυμία γοήτρου ἢ κάτι ἄλλο. Ὁ χρυσός νόμος μιᾶς ἐκκλησιολογίας μεταξύ ἀδελφῶν εἶναι ἡ ἀγάπη πού ἀνατρέπει κάθε ὀργανωτική θεωρία καί ἀπόπειρα. Ὡστόσο μιὰ μεταρρύθμιση τοῦ τόσο παλαιωμένου κανονικοῦ δικαίου εἶναι ἀπαραίτητη. Θά ἀποδεχόταν κανεῖς πολὺ εὐχαρίστως ἓνα *aggiornamento*.

Ἡ αἰσιοδοξία μερικῶν Ὀρθοδόξων καί ἡ ἀπαισιοδοξία ἄλλων στό θέμα τῶν σχέσεων τῆς Ἐκκλησίας μέ τὸ «χριστιανικό κόσμο» δέν μπαίνουν σέ μιὰ καθαρά ἐκκλησιολογική ὀπτική, γιατί πρόκειται γιά διενέξεις προσωπικοῦ ἢ συλλογικοῦ χαρακτήρα πού δέν δεσμεύουν τήν Ἐκκλησία, οὔτε προκαλοῦν τήν ἀπομάκρυνσή της ἀπό τήν ὁδὸ τοῦ Εὐαγγελίου. Ἄν οἱ αἰσιοδόξοι σκέπτονται καί θέλουν νά παραδοθοῦν χωρίς κριτική, παθητικά καί ἀσυνείδητα στό σύγχρονο κόσμο κι ἂν, ἀπό τήν ἄλλη μεριά, οἱ ἀπαισιοδόξοι φθάνουν σέ μιὰ μανιχαϊστική καί δυαλιστική καταδίκη, αὐτά δέν τὰ κάνουν ἐξ ὀνόματος τῆς Ἐκκλησίας, ἀλλά προσωπικά. Ἡ Ἐκκλησία δέν ἀκολουθεῖ τήν ὁδὸ ἐνός ὁποιοῦδήποτε ἀτόμου, ἀλλὰ τήν ὁδὸ τοῦ Κυρίου. Ἡ προειδοποίηση ἀξίζει ὥστόσο νά ληφθεῖ ὑπόψη.

Ὁ ἀδελφός μας ἐπισημαίνει ὅτι δὲ βρῆκε οὔτε στοὺς Πατέρες, οὔτε ἀλλοῦ ἓναν ὅρισμό τῆς Ἐκκλησίας, ἀφοῦ ὀνομασίες ὅπως «τὸ Σῶμα τοῦ Χριστοῦ», «ἡ Νύμφη τοῦ Χριστοῦ», «ὁ Ναὸς τοῦ Ἁγίου Πνεύματος», δέν μποροῦν νά θεωρηθοῦν ὡς ὅρισμοί. Ἄν ἡ Ἐκκλησία ἀποκαλύπτει τὴ βασιλεία τοῦ Θεοῦ, δηλαδή τήν ἐσχατὴ καί σωτήρια ἀλήθεια καί ἂν ἓνας ὅρισμός γινόταν μιὰ καθαρὴ μορφή μέ δική της ὑπόσταση πού θά ὡδηγοῦσε ἴσως ἄλλοῦ σέ μιὰ ἐκκλησιολατρία, δέν εἶναι προτιμότερο νά ἀρκεσθεῖ κανεῖς στό ἐκκλησιολογικὸ δράμα τῆς Βίβλου καί τῶν Πατέρων, πού δοκίμαζαν καλύτερα ἀπὸ ἐμᾶς τήν ἐσχατολογία τῆς βασιλείας, χωρίς νά προσπαθοῦν νά δημιουργήσιν μιὰ νέα ἐκκλησιολογία, ἀπ' τήν ἀρχή; Μπορεῖ κανεῖς νά ὀρίσει τὸ ἀνερμήνευτο μυστήριο; Ποιὸς μπορεῖ νά περιγράψει τὸ Θεὸ πού ἐνανθρώπησε; Ἡ ἐκκλησιολογία τῆς Καινῆς Διαθήκης καί τῶν Πατέρων σημείωσε βέβαια ὁρισμέ-

να βασικά χαρακτηριστικά της Ἐκκλησίας, ὅπου περιέχονται καί τὰ ἅγια Μυστήρια, πού ἡ ἄσκησή τους τονίζει τήν ἀκατάπαυστη ἐνέργεια τοῦ Ἁγίου Πνεύματος. Τό μνημειῶδες βιβλίο τοῦ Καθ. Ἰωάννου Καρμίρη, Ἡ Ὁρθόδοξος Ἐκκλησιολογία, Ἀθήναι, 1973, φέρνει σέ φῶς, μέσα σέ περισσότερες ἀπό 800 σελίδες, τή θεανδρική φύση τῆς Ἐκκλησίας καί ἀποτελεῖ ἕνα πρώτης τάξεως μάρτυρα μιᾶς ὀρθόδοξης ἐκκλησιολογίας, γερά στερεωμένης στή ζωὴ τῶν σχεδόν ἀπὸ δύο χιλιετιῶν πιστῶν μας. Ἀναγνωρίζουμε ὅτι ἡ ταχεία ἐξέλιξη τῆς σύγχρονης ζωῆς περιπλέκει τὸ ἀνθρώπινο μέρος τῆς θεανδρικότητος τῆς Ἐκκλησίας. Εἴμαστε σύμφωνοι μὲ τὸν π. Αἰ. Schmemmann ὅτι πρέπει νὰ προκαλέσουμε τὸ ξύπνημα τοῦ χριστιανισμοῦ πού κοιμᾶται στὸ ὑποσυνείδητο τῆς ψυχῆς τοῦ σύγχρονου «χριστιανικοῦ κόσμου». Ἀλλὰ ἴσως εἶναι ἀνάγκη νὰ ἐνεργήσει κανεὶς πρὸς πολλές κατευθύνσεις.

## 2. Η ΕΚΚΛΗΣΙΑ ΚΑΙ Ο «ΧΡΙΣΤΙΑΝΙΚΟΣ ΚΟΣΜΟΣ»

Σύμφωνα μὲ τὸν πατέρα Αἰ. Schmemmann, ἡ σχέση ἀνάμεσα στὴν Ὁρθόδοξη Ἐκκλησία καί στὸ «χριστιανικὸ κόσμο» πραγματοποιεῖται, θεωρητικά καί πρακτικά, μὲ τὴν ἀκριβή κατανόηση δύο ὄρων: «ὀρθόδοξος» καί «ἀντικειμενικός». «Ὁρθόδοξος» σημαίνει ριζωμένος στὴν ὀρθόδοξη πίστη καί ἐμπειρία. «Ἀντικειμενικός» σημαίνει ἐλεύθερος ἀπὸ κάθε δουλεία ἢ ὑποταγὴ ἀπέναντι στὸ «χριστιανικὸ κόσμο», πού ἀποκλείει τὴ δική του ἐκκλησιολογικὴ ἀξιολόγηση». Οἱ δύο ὁροι συνδέονται μὲ ἕναν τρίτον, ὁ ὁποῖος ἐνῶ τοὺς διακρίνει μεταξύ τους ταυτοχρόνως τοὺς ἐνώνει. Πρόκειται γιὰ τὴν ἔκφραση καί τὴν ἰδέα τῆς «βασιλείας τοῦ Θεοῦ», πού βρίσκεται στὸ κέντρο τοῦ Εὐαγγελίου καί ἀποτελεῖ τὴν πηγὴ καί τὸ περιεχόμενο τῆς εὐαγγελικῆς πίστεως, τὴν ἀρχὴ καί τὴν ὁλοκλήρωση τῆς χριστιανικῆς ἐμπειρίας. Ἡ παρουσία τῆς Ἐκκλησίας μέσα στὸν κόσμο κατανοεῖται μόνο μέσα στὴν ἐσχατολογικὴ προοπτικὴ τῆς βασιλείας τοῦ Θεοῦ, δηλαδὴ μέσα στὴν προοπτικὴ τῆς μεταθανάτιας ἐλπίδας, τῆς πίστεως στὴν ἐμπειρία τῆς βασιλείας. Ἡ κοσμικὴ ζωὴ δὲν ἔχει αὐτὴ τὴν ἐλπίδα. Ὁ π. Αἰ. Schmemmann διαχωρίζεται ἀπὸ μιὰ παράδοση πού καταντούσε τὴν ἐσχατολογία ἕνα μελλοντικὸ καί ἀτομικιστικὸ ὑπόλειμμα», καί παρουσιάζει τὴν ἐσχατολογία ὡς τὴν οὐσιώδη διάσταση τῆς πίστεως, τῆς χριστιανικῆς πείρας καί θεολογίας στὸ σύνολό τους.

Ἄν καταλάβουμε καλὰ τὴ σκέψη τοῦ ἀδελφοῦ μας, οἱ τρεῖς ὁροι: «ὀρθόδοξος», «ἀντικειμενικός» καί «βασιλεία τοῦ Θεοῦ» πρέπει νὰ ἀποτελοῦν ἕνα σύνολο, μιὰ ἐνότητα, μιὰ καὶ μόνη πραγματικότητα. Αὐτὴ ἡ διαδικασία προμηνύεται ἰδιαίτερα δύσκολη καί βραδεῖα, ἂν ἡ στάση ἀπέναντι στὸ «χριστιανικὸ κόσμο» πρέπει νὰ εἶναι «ἀντικειμενικὴ», μὲ τὴν ἐννοία ὅτι ἡ ζωὴ μέσα στὸν κόσμο δὲ σημαίνει ὑποταγὴ στὴ ζωὴ του καί στὶς ἐπιθυμίες του, πού δὲν εἶναι ὡστόσο ὅλες κακές. Θὰ ἔπρεπε ἴσως νὰ διευκρινίσει κανεὶς περισσότερο ὅτι εἶναι ἀπαραίτητο ν' ἀποφεύγονται οἱ ἐπιθυμίες καί οἱ ἁμαρτωλοὶ σύνδεσμοι αὐτοῦ τοῦ κόσμου, ἡ δίψα του γιὰ κυριαρχία, μὲ τὴ φιλαργυρία, τὴν ἀλαζονεία, τὴν ἀπελπισία. Νὰ τ' ἀποφύγει κανεὶς αὐτὰ δὲ σημαίνει νὰ δημιουργήσῃ ἕνα παθητικὸ διάδρομο ἀνάμεσα στὴν Ἐκκλησία καί στὸ «χριστιανικὸ κό-



σμο», αλλά να κάψει τὰ ἐμπόδια μέ τήν ἀγάπη τοῦ Εὐαγγελίου. Αὐτή ἡ ἀγάπη εἶναι πού ἀποτελεῖ τή βασιλεία τοῦ Θεοῦ, γιά τήν ὁποία ἐγινε λόγος πῶς πάνω, ὡς τόν τρίτο ὄρο καί τὸ τελικό σύνολο τῆς ἐνέργειας τοῦ Πνεύματος. Ὁ π. Al. Schmemmann διευκρινίζει ὁ ἴδιος, πολύ εὐστοχα, ὅτι ἂν ἡ ἐμπειρία τῆς Ἐκκλησίας ἀπαιτεῖ ἓνα νέο δημιουργήμα, σ' ἓναν ἀνανεωμένο κόσμο, αὐτό συνεπάγεται μιὰ βασική ἐμπειρία τοῦ κόσμου. Οἱ δύο ἐμπειρίες, διευκρινίζουμε ἐμεῖς, συμπλέκονται, ἐνώνονται, γίνονται ἓνα καί μόνο φαινόμενο.

Ὁ συγγραφέας μας δίνει ἓνα σωστό καί πλήρες σκιαγράφημα τῆς ἐξελίξεως τοῦ «χριστιανικοῦ κόσμου» μέ τίς «πτώσεις» του καί τοὺς μετασχηματισμοὺς τῆς ὀρθόδοξης σκέψεως ἐξαιτίας τῆς ἐμπειρίας. Θὰ ἔλεγε κανεῖς ὅτι ὁ χριστιανικός κόσμος δὲ θὰ ἔπεφτε ποτὲ καί, παρὰ τὸν τραυματικό συγκλονισμό τῶν πτώσεων, ἐξακολουθοῦσε κανεῖς νὰ πιστεῦει σ' αὐτὴ τὴ διατύπωση, ἢ, ἂν ὑπερίσχυε ἡ δραματικὴ πραγματικότητα, μιλοῦσε κανεῖς γιά «προσωπικὴ διακοπὴ» ἢ γιά «δοκιμασία» πού τὴν ἐπέτρεψε ὁ Θεός. Στὸ βάθος, διευκρινίζει ὁ π. Al. Schmemmann, αὐτὸ πού εἶχε ἀλλάξει ἦταν ἡ χριστιανικὴ συνείδηση πού εἶχε μεταβάλλει τὸν παλαιὸ «χριστιανικὸ κόσμο» σὲ «μιὰ χρυσὴ ἐποχὴ, μυθικὴ καί ἀρχετυπικὴ», πού προβαλλόταν στὸ ἐξῆς ὡς ἓνα ἰδεώδες ζωῆς καί ὡς ὁ μόνος ὀρίζοντας τῆς ἱστορικῆς ὀπτικῆς τῆς Ἐκκλησίας.

Μετά τὴν «πτῶση» τοῦ «χριστιανικοῦ κόσμου», ἡ Ἐκκλησία ἦταν ἐκείνη πού ἄρχισε νὰ δοκιμάζεται ὡς ἐκφραστικὸ «σῶμα» καί ψυχὴ αὐτοῦ τοῦ «χριστιανικοῦ κόσμου».

Ὑπάρχουν στὸ σημεῖο αὐτὸ σωστὲς παρατηρήσεις, ἀλλὰ ὁ «χριστιανικός κόσμος», ὅσο κι ἂν φαίνεται σήμερα διάφανος καί ἀνυπόστατος, δὲν ἔχει χαθεῖ. Ἡ ἱστορικὴ, κοινωνικὴ καί τεχνικὴ ἐξέλιξη προκάλεσε τὴν ἀνάπτυξη τῶσων δυνατοτήτων τοῦ πνεύματος καί τῆς ὕλης, χωρὶς τίς ἴδιες χριστιανικὲς ἀνησυχίες ὅπως πρὶν. Δὲν εἶναι ἀκριβῶς ὁ χριστιανισμός πού ἔπεσε, ἀλλὰ ἡ κωνσταντίνηα καί θεοδόσεια θριαμβολογία του. Καί εἶναι φυσικό οἱ χριστιανοὶ νὰ θυμῶνται μέ μελαγχολία τὴ χρυσὴ ἐποχὴ, τὴν ἥρωική, τὴ «μυθικὴ» τοῦ «χριστιανικοῦ κόσμου». Δὲν πρόκειται γιά μιὰ ἀπλὴ τέρψη στὴν ἀνάμνηση τοῦ παρελθόντος, ἀλλὰ κάτι περισσότερο. Ὁ π. Al. Schmemmann ἀναγνωρίζει κι ὁ ἴδιος ὅτι αὐτὸς ὁ ἀρχαῖος χριστιανικός κόσμος ἀποτελεῖ ἀκόμα μιὰ δύναμη στὴ διαμόρφωση τῆς σύγχρονης χριστιανικῆς συνειδήσεως, μιὰ πιθανὴ μοναδικὴ πηγὴ γιά τὴν ὀρθόδοξη νοοτροπία σχετικὰ μέ τὸν κόσμο.

Αὐτὸς ὁ χριστιανικός κόσμος ἐπιβιώνει χάρις στὴν Ἐκκλησία καί μέσα σ' αὐτήν. Αὐτὴ τοῦ ἐξασφαλίζει μιὰ συνεχὴ παρουσία. Διευκρινίζουμε ὅτι αὐτὸς ἀκριβῶς ὁ χριστιανικός κόσμος διαμορφώνει τὴν Ἐκκλησία καί διαφαίνεται μέσα ἀπ' αὐτήν, ἀφοῦ βαπτίσθηκε στὸ ὄνομα τῆς Ἁγίας Τριάδας καί φέρει τὴ σφραγίδα τῆς.

Σύμφωνος μέ τὸ πατερικὸ δόγμα, ὁ π. Al. Schmemmann ἀνακεφαλαιώνει σὲ ὥραιες σελίδες τὴ χριστιανικὴ κοσμολογία, σύμφωνα μέ τὴν ὁποία ὁ κόσμος εἶναι καλὸς ὡς ἀπαύγασμα τῆς σοφίας καί τῆς καλοσύνης τοῦ Θεοῦ. Ἀλλὰ αὐτὸς ὁ κόσμος ἔπεσε γιὰτὶ ἀφέθηκε νὰ κυριαρχηθεῖ ἀπὸ τὴν ἁμαρτία, τὴ φθορὰ καί τὸ θάνατο, πράγμα πού προκάλεσε τὴν ἀλλοτριώσή του ἀπὸ τὸ Θεὸ καί τὴν εἰσοδὸ του σ' αὐτὸ τὸν κόσμο. Ἔτσι ὁ κόσμος ἐγινε «σάρξ καί αἷμα», ἀλαζόνας καί ἐγωιστής, χωρισμένος ἀπὸ τὴ βασιλεία τοῦ Θεοῦ καί μά-

λιστα αντίθετος σ' αὐτήν. Ἀπὸ αὐτὸ προέρχεται ἡ οὐσιαστικὰ τραγικὴ χριστιανικὴ ἀντίληψη τῆς ἱστορίας καὶ ἡ ἀντίθεση τῆς πίστεως σ' ἓναν «ἱστορικὸ ὀπτιμισμό» ποὺ ἐξισώνει τὸν κόσμον μὲ τὴν πρόοδο.

Πράγματι ἡ ἱστορικὴ ἐξέλιξη χάρη στὸ αὐτεξούσιο τοῦ ἀνθρώπου, τὸ παρεξηγημένο κάποτε, μπορεῖ νὰ προκαλέσει παρεκκλίσεις ἀπὸ τὸ καλὸ, προπάντων ἀπὸ τὸ πνεῦμα δικαιοσύνης καὶ ἐλευθερίας. Οἱ Πατέρες καὶ ἡ χριστιανικὴ, κυρίως ἀσκητικὴ, γραμματεία ὅλων τῶν αἰώνων, ἀπασχολήθηκαν πολὺ μ' αὐτὸ τὸ πρόβλημα<sup>1</sup>, καὶ μερικὲς ἐκδόσεις συνεχίζουν νὰ τὸ ἀναλύουν. Ἀλλὰ δὲν εἶναι ὅλοι σύμφωνοι νὰ καταδικάσουν αὐτὴ ἡ ἐκείνη τὴν ἀρνητικὴ πλευρὰ τῆς ἱστορικῆς ἐξελίξεως: μερικοὶ ἀπ' αὐτοὺς ὅπως ὁ Λακτάντιος, οἱ Καππαδόκες Πατέρες, οἱ μεγάλοι ἀσκητὲς, ὁ ἅγιος Μάξιμος κ.ἄ. ποὺ μιλοῦν ὄχι μόνον γιὰ πνευματικὴ πρόοδο, ἀλλὰ ἐπίσης γιὰ πρόοδο μέσα στὴν ἱστορία (Εὐσέβιος, οἱ διάδοχοί του, Αὐγουστίνος κ.λ.π.). Ἀλλωστε ὁ Θεὸς, πραγματοποιώντας τὴ σωτηρία «ἐν μέσῳ τῆς γῆς», τοῦ χρόνου καὶ τῆς ἱστορίας, ἔκανε τὸν ἄνθρωπο ἄξιο τοῦ Θεοῦ, λέει ὁ συγγραφέας μας. Αὐτὸ τὸ σπέρμα ἀνανεώσεως, προσθέτουμε ἐμεῖς, ἐξυψώνει τὸν ἄνθρωπο στὴ θέωση. Ὁ δρόμος γιὰ νὰ φθάσει κανεὶς ἐκεῖ συγκεντρώνει τὴν ἱστορία, τὸ δόγμα καὶ τὶς λαϊκὲς παραδόσεις σ' ἓνα σύνολο, ποὺ προσφέρει ἓναν κοσμικὸ χριστιανισμό, ὅπως τὸν ἔχει ἤδη ἐπισημάνει ὁ ἀπόστολος Παῦλος (Ρωμ. 8, 21-22). Μέσα σ' αὐτὸ τὸ χριστιανισμό «ὁλόκληρη ἡ φύση μεταμορφώνεται ἀπὸ τὴν παρουσία τοῦ Ἰησοῦ μὲ τὴ μετοχὴ τῆς σταύρωσής της». Ὁ Κόσμος, ἡ Ζωή, ἡ ζωντανὴ Ὑλὴ ἀποκτοῦν θρησκευτικὲς διαστάσεις. Ἀλλὰ ὁ χριστιανισμὸς γενικὰ καὶ ἰδιαίτερα ἡ «χριστιανικὴ φιλοσοφία» ἐπιδέχονται ἀνανέωση ἢ ἀναπτύξουν «τὸν κοσμικὸ χριστιανισμό». . . Ἡ σημαντικὴ ἐπιτυχία τοῦ Teilhard de Chardin ὀφείλεται κυρίως στὸ ἐξῆς: «ἐξαγίασε καὶ πάλιν» καὶ ξαναεχριστιάνισε τὸν Κόσμο, τὴ Ζωή, τὴν Ὑλὴ<sup>2</sup>. Ἡ ἱστορικὴ ἐξέλιξη καὶ ἡ πρόδοός της δὲν ἔχουν λοιπὸν μίαν κατεύθυνση. Ἡ ἱστορία τοῦ κόσμου καὶ ἡ ἱστορία τῆς Σωτηρίας περιπλέκονται ἀδιαχώριστα.

Ἄν εἶναι ἀλήθεια, σύμφωνα μὲ τὸν π. Al. Schmemmann, ὅτι ἡ Ἐκκλησία δέχθηκε τὸν ἑλληνο-ρωμαϊκὸν κόσμον γιὰ λόγους πρακτικοὺς, δὲν εἶναι τόσο βέβαιο ὅτι τὸ ἔκανε καθαρὰ γιὰ τὸν τύπο καὶ μὲ τὴν προϋπόθεση ὅτι αὐτὸς ὁ ἑλληνο-ρωμαϊκὸς κόσμος θὰ δεχόταν ἀπλῶς τὴν πίστη τῆς Ἐκκλησίας, μαζὶ μὲ τὰ μέσα αὐτῆς τῆς πίστεως, καὶ θὰ ὑποτασσόταν μὲ ὅλες τὶς ἀξίες τοῦ στὴ βασιλεία τοῦ Θεοῦ.

Ἄς ξεκαθαρίσουμε ὅτι ἡ Ἐκκλησία ἐμφανίσθηκε στὸν κόσμον μὲ τὴ σάρκωση τοῦ Λόγου, τοῦ Υἱοῦ τοῦ Θεοῦ, γιὰ τὴ σωτηρία τῆς ἀνθρωπότητας, χωρὶς κάποια προηγούμενη προϋπόθεση. Ἀλλὰ ἡ Ἐκκλησία χρειάσθηκε νὰ πληρώσει ἀκριβὰ τοὺς τρεῖς αἰῶνες αἱματηρῶν διωγμῶν μέσα στὸν ἑλληνο-ρωμαϊκὸ ὥστόσο κόσμον. Ἔλαβε ἀπὸ τὸν κόσμον αὐτὸν ὄχι μόνον μορφές, ἀλλὰ καὶ ὀρισμένα βασικὰ στοιχεῖα, τῆς φιλοσοφίας (κυρίως τῆς πλατωνικῆς), τῆς ἠθικῆς (κυρίως τῆς στωικῆς), τῆς ἐπιστήμης, τῆς τέχνης, τῆς φιλολογίας, τῆς μουσικῆς. Ἀντίστροφα, ὁ ἑλληνο-ρωμαϊκὸς κόσμος δὲν ὑπέταξε ἐντελῶς ὅλες τὶς «ἀξίες» του καὶ τὴν ἀντίληψη γιὰ τὸν ἑαυτὸ του στὴ βασιλεία τοῦ Θεοῦ: εἶναι γνωστὲς οἱ ἀντιχριστιανικὲς ἀντιδράσεις τοῦ Κέλσου, τοῦ Λιβάνιου, τοῦ Ἰουλιανοῦ τοῦ Ἀποστάτη, τοῦ Συμμάχου, τοῦ Rutilius Namatianus,



για να μην αναφέρουμε τη δράση του πολυθεϊσμού με τους ναούς του, του Μανδαϊσμού, του Ισλάμ. Είναι αλήθεια ότι το κράτος όταν έγινε χριστιανικό απορρόφησε, στη συνέχεια, πολλές απ' αυτές τις αξίες. Ωστόσο οι αιώσεις, ο πλοῦτος της θρησκευτικής λαϊκής παραδόσεως και η εμφάνιση της Αναγεννήσεως μαρτυρούν μιὰ αντίσταση αιώνων ορισμένων στοιχείων της έλληνο-ρωμαϊκής πνευματικότητας.

Το ίδιο συμβαίνει και με τη χριστιανική προέλευση του σύγχρονου πολιτισμού, που το ξεκίνημά του, το ήθος του, η τέχνη και το ύφος του προέρχονται από τη χριστιανική όπτική, από την έσχατολογική έμπειρία της Έκκλησίας.

Είναι γνωστό το έγκώμιο του πολιτισμού από τον Κλήμεντα τον Άλεξανδρέα, από το Μέγα Βασίλειο, από τον άγιο Γρηγόριο το Θεολόγο, από τον Αύγουστινο κι από πολλούς άλλους. Ένός πολιτισμού ό όποιος θεωρήθηκε ότι προκαλεί τη χαρά της γνώσεως και τη δοξολογία. Ό πολιτισμός μάχεται το κακό και την άρνηση, είναι μιὰ νέα δημιουργία που γεμίζει προοδευτικά το χάος της άμαρτίας, εμφανίζεται ως συνεργασία με το Θεό για την υπερίκηση του χειμώνα της άμαρτίας και το πέραςμα στην άνοιξη του Λόγου-Νυμφίου, κι από εκεί, στο θέρος της πλούσιας συγκομιδής, που είναι η πληρότητα του Πνεύματος μέσα στην ιστορία, ό Χριστός «τά πάντα εν πάσι»<sup>3</sup>. Είναι η πορεία προς ένα παράδεισο που κερδίζεται με την εργασία, την προσευχή και την αγάπη. Ό μοναχός, διευκρινίζει ό π. ΑΙ. Schmemmann, εκφράζει την αδυναμία του χριστιανισμού να καταλήξει σε κάποιο πράγμα μέσα σ' αυτόν έδω τον κόσμο. Η μετάνοια, που είναι η βασική τονικότητα του «χριστιανικού κόσμου» και διαποτίζει την προσευχή, τη σκέψη και τα σύμβολα της χριστιανικής ζωής, άποτελεί το χαρακτηριστικό στοιχείο του πολιτισμού του. Άλλά αν οι άρχές του σύγχρονου πολιτισμού άνέρχονται στην ευαγγελική όπτική και έλευθερία, φαίνεται ότι έτερογενείς προσχώσεις κατευθύνουν το ρεύμα αυτού του πολιτισμού προς μιὰ προοδευτική άποχριστιανοποίηση, η μάλλον, όπως λέει ό π. ΑΙ. Schmemmann, προς την εξάρτηση από μιὰ άλλη όπτική. Η έκκοσμίκευση του πολιτισμού είναι ένα φαινόμενο του όποιου τις βάσεις πρέπει ν' άναζητήσει η χριστιανική θεολογία και ιεραποστολή προς όφελος της δικής μας όπτικής.

### 3. ΕΣΧΑΤΟΛΟΓΙΚΗ ΟΠΤΙΚΗ

Ό π. ΑΙ. Schmemmann τονίζει ιδιαίτερα την έσχατολογία της εκκλησιολογίας και της πίστεως της Έκκλησίας. Θα έλεγε κανείς ότι η έπωδός της επικοινωνίας Έκκλησίας και κόσμου είναι η έσχατολογία, χωρίς την όποια η Έκκλησία θα έχανε όλη της τη δύναμη και όλο της το νόημα, μέσα στην ιστορία της σωτηρίας. Το περιεχόμενο της έσχατολογίας θα ήταν η οικονομία της σωτηρίας, θεωρημένη και βιωμένη όχι μόνο ως το τέλος και η πραγμάτωση της ιστορίας της σωτηρίας, αλλά επίσης ως καθιέρωση και δωρεά μιās νέας ζωής, που είναι η βασιλεία του Θεού, ως η δυνατότητα προγεύσεως της χαρής, της ειρήνης, της δικαιοσύνης του μελλοντικού κόσμου. Η έσχατολογία, ως οδωδής όρος άναφορής της χριστιανικής πίστεως, πρέπει να διαποτίζει όλη τη θεολογία της όποιας είναι η πηγή. Στην παρούσα ζωή, η Έκκλη-



σία ζει από την έμπειρία του μελλοντικού κόσμου, στον οποίο ήδη ανήκει, κι όπου βρίσκεται «στο σπίτι της» (in statu patriae). Το έσχατο συλλαμβάνει τον κόσμο ως Ιστορία, ως μία πορεία γεμάτη νόημα μέσα σ' ένα γραμμικό χρόνο. Αυτό το έσχατο δίνει τό δυναμισμό στη χριστιανική αντίληψη και ελευθερώνει τον κόσμο από μία στατική ιεροποίηση, κάνοντας τη βασιλεία του Θεού ζύμη και την Έκκλησία μία δύναμη που ώθει προς την τελειότητα.

Υπάρχουν στο σημείο αυτό παρατηρήσεις γενικά σωστές, με τον όρο να μη βιάζεται υπερβολικά ή χρονολογία του έσχάτου, το οποίο εξακολουθεί να εκφράζει πρωτίστως το τέλος. Οι Άποκαλύψεις ήταν κυρίως εκείνες που εξέφραζαν καταστάσεις ή στιγμές έσχατολογικές. Έξάλλου, ή αποστολική, και σέ μεγάλο μέρος και ή πατερική εποχή, ήταν βαθύτατα έσχατολογική, κατάσταση που συνεχίσθηκε με διαλείψεις και μειωμένο ζήλο ως πρίν 200 χρόνια. Δεν υπάρχει άμφιβολία ότι ό χριστιανισμός όλόκληρος είναι «δωρεά» και «νέα ζωή» που ή πραγμάτωσή του μεταβάλλεται σέ βασιλεία του Θεού, που αρχίζει από εδώ στη γή και δίνει την πρόγευση της αιώνιας χαράς. Άλλά είναι μία πορεία που δε γνωρίζουμε ούτε Ιστορικά ούτε πνευματικά την αρχή, τό μέσον ή τό τέλος της. Δύσκολα προσδιορίζει κανείς «έκείνο που επιτεύχθηκε ήδη στην έσχατολογική έλπίδα κι εκείνο που είναι να περιμένουμε...». «Μπορεί κανείς να πει ότι στη διάρκεια της επίγειας ζωής του Ίησου, στο θείο του πρόσωπο που ένσαρκώθηκε στην κοινή μας ανθρώπινη φύση, ό μέλλον αιών συνυπήρχε με τον παρόντα αιώνα»<sup>4</sup>. Ό δυναμισμός αυτής της πορείας είναι ό ίδιος ό Λόγος και ή καρδιά του ανθρώπου του εδλογημένου από τή χάρη. Μακάριοι όσοι μπορούν ν' αποκτήσουν την έμπειρία του μελλοντικού κόσμου! Μακάρια ή θεολογία που τρέφεται από τη βασιλεία του Θεού και που μπορεί να μεταδώσει τη γεύση της και σέ άλλες επιστήμες και, αν γίνεται, σ' όλους τους ανθρώπους! Η δυναμική χριστιανική ιερότητα μεταδίδεται από τό Άγιο Πνεύμα, από καρδιά σέ καρδιά, από γενεά σέ γενεά, χωρίς τέλος. Έρχεται όχι μόνο από έναν προσωπικό Θεό, αλλά επίσης και προπάντων από την αγάπη του σταυρωμένου Χριστού που μās αγιάζει ακατάπανστα. Μόνο με την αγάπη και με τό σταυρό ξεπερνάει κανείς τη στατική ιεροποίηση. Μία έσχατολογία σέ διαρκή πορεία μās στερεί την ακριβή γνώση του τέλους πράγμα που είναι ένα μεγάλο καλό, «διατηρώντας την ανάγκη στην όποία βρισκόμαστε να ζούμε κάθε στιγμή σαν να ήταν ή τελευταία όχι μόνο της προσωπικής μας Ιστορίας, αλλά της Ιστορίας όλοκληρου του σύμπαντος (βλ. Ματθ. 24, 36-50) »<sup>5</sup>.

Είναι αλήθεια ότι αυτή ή αντίληψη έγκαταλείφθηκε λίγο λίγο από τη χειραφέτηση, την έκκοσμίκευση και την αντίρρηση ενάντια στο χριστιανισμό και ενάντια στο μαζικισμό του. Ένας νέος κόσμος πρόβαλε, όπου ό άνθρωπος «άναζητά τον εαυτό του» και παράγει αντιχριστιανικές ιδέες και ιδεολογίες, που τίς έπονόμαζε «χριστιανικές αλήθειες που τρελλάθηκαν». Είναι μία έκκοσμιευμένη έσχατολογία, λέει ό π. ΑΙ. Schmemmann, που ξεκινώντας από τη χριστιανική πίστη θά δημιουργούσε τον ουτοπισμό, τη λατρεία της Ιστορίας, την παρανοϊκή πίστη σ' ένα μελλοντικό «βασίλειο της ελευθερίας και της δικαιοσύνης».

Η έκκοσμίκευση είναι ένα από τå άτυχήματα της Ιστορίας. Άλλά αν ό



«ἔξω» ἄνθρωπος εἶναι ἀκόμα ὑποταγμένος στίς «δυνάμεις», ὁ «ἔσω» ἄνθρωπος ἀνήκει στή βασιλεία τοῦ Θεοῦ. Πρέπει νά βοηθήσουμε νά ἀυξηθεῖ αὐτός ὁ ἔσω ἄνθρωπος ὥσπου νά φθάσει στό ἀνάστημα τοῦ Χριστοῦ, μέ μιὰ χριστοκεντρική μετεκπαίδευση τοῦ σύγχρονου χριστιανικοῦ κόσμου. Πρέπει κανεῖς νά βγεῖ καί νά θέσει σ' ἐνέργεια τοὺς θησαυροὺς τοῦ ὑποσυνείδητου καί νά ἐκτιμήσει περισσότερο «τὴν ἀνεξίτηλη χριστιανικὴ σφραγίδα», γιὰ τὴν ὁποία μιλάει ὁ π. Al. Schmemmann. Ἀλλὰ ἡ ἀνατίμηση τῆς σφραγίδας σημαίνει γιὰ τὴν Ἐκκλησία νά πάρει πάνω της ἡ ἴδια ὅλο τὸν πόνο καί τὴν ὀδύνη τῆς ἀνθρωπότητος, ὅπως ὁ Χριστὸς σήκωσε τὴν ἁμαρτία μας γιὰ νά μᾶς ἀποδώσει ἐξ ὀλοκλήρου τὴν εἰκόνα τοῦ Θεοῦ ποὺ εἶχαμε ἀλλοιώσει. «Εἰ ὑπομένομεν [μαζὶ μὲ τὸν Χριστὸ], καί συμβασιλεύσομεν» (Β' Τιμ. 2, 12). Ὑπάρχει ἓνας «χριστιανικὸς κόσμος» ποὺ πιστεύει στὸν ἐξαγιασμό τῆς ἀνθρωπότητος ὡς ἀντικείμενο τῆς ἀγάπης καί τῆς δράσεως, λέει ὁ π. Al. Schmemmann. Ἐξάλλου, διευκρινίζουμε ὅτι ἡ κοσμικὴ πίστι σὲ μιὰ «μελλοντικὴ βασιλεία τῆς ἐλευθερίας καί τῆς δικαιοσύνης» δὲν μπορεῖ νά εἶναι παρανοϊκὴ, ἀφοῦ ὁ ἀληθινὸς ἄνθρωπος δὲν εἶναι σὲ θέση νά πραγματοποιεῖ παρὰ μόνο μὲ τὴν ἐλευθερία καί τὴ δικαιοσύνη. Ἄν «ὁ χριστιανικὸς κόσμος» δὲν εἶναι ἱκανὸς νά τὸ κάνει, θὰ τὸ κάνει ὁ κοσμικὸς ἄνθρωπος. Ὡστόσο ἐλπίζουμε ὅτι ὁ χριστιανικὸς κόσμος θὰ ξαναβρεῖ τὸν ἑαυτό του, καί ἡ συνείδησή του, ἀφοῦ τὴν ἀγγίξει ἡ χάρη καί θεωρήσει τὴν ὁμορφιά τῆς «βασιλείας τοῦ Θεοῦ», θὰ ξαναγυρίσει στὴν ἐσχατολογικὴ προοπτικὴ «ποὺ μεταδίδει μιὰ ἀσύγκριτη ἔνταση σὲ κάθε στιγμή τῆς ζωῆς τῆς Ἐκκλησίας καί τοῦ χριστιανισμοῦ, ἀφοῦ πρέπει πάντα νά βιώνεται σὰν νά ἦταν ὄχι μόνο ἡ τελευταία, ἀλλὰ προσδιοριστικὴ»<sup>6</sup>.

#### ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ

Ἡ ἀνακοίνωση τοῦ ἀδελφοῦ μας π. Al. Schmemmann πάνω στὸ *Πρόβλημα τῆς παρουσίας τῆς Ἐκκλησίας στὸν κόσμο*, ὅπως τίθεται στὴν ὀρθόδοξη συνείδηση εἶναι μιὰ ἀριστοτεχνικὴ συμβολὴ στὴν ἀποσαφήνιση τοῦ συνόλου τῶν ἐρωτημάτων ποὺ ἀνήκουν στὸ θέμα τοῦ δευτέρου μέρους τῶν ἐργασιῶν τοῦ συνεδρίου, δηλαδὴ *ἡ Θεολογία, ὡς ἔκφραση τῆς παρουσίας τῆς Ἐκκλησίας μέσα στὸν κόσμο*.

Εἶναι ἀλήθεια ὅτι τὸ κέντρο τῆς ἐργασίας δὲν εἶναι ἡ θεολογία καθαυτὴ, ἀλλὰ ἡ Ἐκκλησία στηριγμένη ἀπὸ τὴ βασιλεία τοῦ Θεοῦ καί τὴν ἐσχατολογία, ὅπου ἡ θεολογία ἐμφανίζεται σὰν νά πρέπει νά ἐνεργήσει γιὰ τὴν πραγμάτωση τῆς βασιλείας καί νά δώσει τὴ μεγαλύτερη δυνατὴ ἔνταση στὴν ἐσχατολογία. Ἀλλὰ αὐτὸ σημαίνει νά κάνει κανεῖς ἐνεργὸ θεολογία. Ὁ ἀδελφός μας πάντως ἐπιμένει, σὲ διάφορα σημεῖα, στὴν ἀνάγκη νά μεταβληθεῖ ἡ θεολογία σὲ δραστικὴ καί ἐνθερμη ἀποστολὴ γιὰ τὴν πραγμάτωση τῆς βασιλείας τοῦ Θεοῦ ἀκόμα ἀπὸ ἐδῶ στὴ γῆ, τουλάχιστον μερικῶς.

Ὁ π. Al. Schmemmann κάνει μερικὲς προτάσεις στὸ θέμα τῆς θεολογίας τῆς Ἐκκλησίας καί τῶν σχέσεων τῆς Ἐκκλησίας μὲ τὸν κόσμο. Θὰ παρουσιάσουμε μερικὲς ἀπ' αὐτὲς τίς προτάσεις πάνω στίς ὁποῖες θὰ κάνουμε ὀρισμένες παρατηρήσεις ἢ θ' ἀναπτύξουμε, ὅπου χρειάζεται, μερικὰ σημεῖα.

Στό θέμα τῆς θεολογίας, ὁ συγγραφέας μας λέει ὅτι πρέπει νά τήν ἀναθεωρήσουμε τόσο ἀπό τήν πλευρά τῆς μεθόδου ὅσο καί ἀπό τήν πλευρά τῆς δομῆς καί τῶν ριζῶν. Δέν εἶναι οἱ παραθέσεις ἀπό τή Βίβλο καί τοὺς Πατέρες πού ἀποτελοῦν τή βάση τῆς θεολογίας, λέει, ἀλλά ἡ πείρα τῆς Ἐκκλησίας. Πρόκειται γιά τήν ἐμπειρία τῆς βασιλείας τοῦ Θεοῦ, πού εἶναι ἡ ρίζα τῆς ζωῆς τῆς Ἐκκλησίας. Ἀλλά τί σημαίνει ν' ἀναθεωρήσουμε τή θεολογία ὡς πρὸς τίς ρίζες, τή δομή καί τή μέθοδο; Ὁ π. ΑΙ. Schmemmann δέν τὸ λέει. Ἄς μᾶς ἐπιτραπεῖ νά ὑπενθυμίσουμε ἢ νά ὑποβάλουμε μερικές προτάσεις ἢ προοπτικές πού ἡ πείρα τοὺς μᾶς εἶναι οἰκεία.

Θεωροῦμε ὡς κύριες ρίζες τῆς θεολογίας τήν ἀποκάλυψη διὰ τῶν Γραφῶν, τήν πίστη καί τοὺς στοχασμοὺς πάνω στὴν πίστη καί στὰ γεγονότα τῆς ἱστορίας τῆς Ἐκκλησίας, τὴν πνευματικότητα τοῦ λαοῦ τοῦ Θεοῦ, τὴν προσευχή, τὴν ἀγιότητα καί τὴν ἀγάπη. Αὐτὲς οἱ ρίζες διακρίνονται καλὰ στοὺς ἁγίους Ἀποστόλους, κυρίως στοὺς ἀποστόλους Ἰωάννη, Παῦλο καί Πέτρο καί στοὺς ἁγίους Πατέρες, ἰδιαίτερα στὸν ἅγιο Ἰγνάτιο, στὴν ἀλεξανδρινὴ σχολή, στὸν ἅγιο Γρηγόριο τὸ Θεολόγο, στὸν ἅγιο Ἰωάννη τὸ Χρυσόστομο, στὸ μακάριο Αὐγουστίνο, στὸν ἅγιο Ἰωάννη τὸ Δαμασκηνὸ κ.λ.π. Μερικοὶ ἀπὸ τοὺς μεγαλύτερους Πατέρες θεολόγους ἦταν μάρτυρες, ὅπως ὁ ἅγιος Ἰγνάτιος, ὁ ἅγιος Ἰουστίνος, ὁ Ὠριγένης, ὁ ἅγιος Μάξιμος ὁ Ὁμολογητὴς κ.λ.π. Οἱ ρίζες τῆς θεολογίας μποροῦμε νά ποῦμε συνοπτικά ὅτι εἶναι ἡ πίστη, ἡ ἐπιστήμη, ἡ ἀγάπη καί ἡ θυσία γιά τὸ Χριστὸ καί γιά τοὺς ἀνθρώπους.

Ἡ δομὴ τῆς θεολογίας πρέπει ν' ἀνταποκρίνεται στὴ δομὴ τῆς Ἐκκλησίας, δηλαδὴ πρέπει νά εἶναι θεανδρική καί νά ἐνεργεῖ μὲ τὰ στοιχεῖα τῆς Ἀποκαλύψεως: τὴν ἁγία Τριάδα, τὴν κοσμολογία, τὴν ἀνθρωπολογία, τὸ Σωτήρα μας Ἰησοῦ Χριστό, τὴ σωτηριολογία, τὴν Ἐκκλησία, τὴ βασιλεία τοῦ Θεοῦ, ὅλα μέσα στὴν ἀτμόσφαιρα τῆς ἐπικείμενης παρουσίας. Ἐπειτα τὰ στοιχεῖα τῆς ἀνθρώπινης ζωῆς ὅπως ἡ φιλοσοφία, ἡ ἱστορία, ἡ τέχνη, τὸ ἀποτέλεσμα τῶν ἐπιστημῶν, ὅλα αὐτὰ ἐναρμολογημένα σ' ἓνα σύνολο, σύμφωνα μὲ τὸ πρότυπο τοῦ ἀνθρώπου πού στὸ πρόσωπό του ἐνώνει τὴν εἰκόνα τοῦ Θεοῦ μὲ τὸν πῆλό. Αὐτὸ τὸ θεανδρικό περιεχόμενο πρέπει νά ἐξελίσσεται ὅπως ἡ ζύμη πρὸς τὴ βασιλεία τοῦ Θεοῦ, πού τὰ χαρακτηριστικά της, ὅπως ἡ ἀγιότητα, ἡ ταπείνωση, τὸ φῶς, ἡ ἀγάπη καί ἡ θυσία πρέπει ἀδιάκοπα νά ἐφαρμόζονται στὴ χριστιανικὴ ζωή. Οἱ Πατέρες μιλοῦν γιά μιὰ πόλη τοῦ Θεοῦ, πού ἀρχίζει νά σχηματίζεται ἤδη ἀπὸ τὴ γῆ. Ὁ θεολόγος εἶναι πατέρας καί ποιμένας, ὄχι ἀπλὸς ρήτορας (ἅγιος Γρηγόριος ὁ Ναζιανζηνός).

Ἡ μέθοδος τῆς θεολογίας εἶναι διπλή: ἀπὸ τὴ μιὰ μεριὰ ἡ αὐστηρὴ ἐπιστημονικὴ χρῆση τῶν πηγῶν, ἀπὸ τὴν ἄλλη, ἡ συστηματικὴ καί συνεχὴς πνευματικὴ σπορά τῆς βασιλείας τοῦ Θεοῦ στὶς ψυχές καί στὶς συνειδήσεις τῶν σπουδαστῶν μας καί τῶν ἀκροατῶν ἢ τῶν πιστῶν μας. Κάθε μάθημα πρέπει νά προσκομίζει ἓνα σπόρο ἐξαγιασμοῦ, δηλαδὴ δικαιοσύνης καί ἀγνότητος. Πρέπει ν' ἀπομακρύνουμε τίς ἀνώφελες ἀφαιρέσεις καί νά υἱοθετήσουμε ἓνα ὅφος πρακτικό, πού θὰ προκαλεῖ τὴν καλύτερη κατανόηση τῆς προόδου πρὸς τὸ καλὸ. Τὸ δόγμα πρέπει νά παρουσιάζεται σὲ συστοιχία μὲ τὴ ζωὴ καί ἐμπλουτισμένο μὲ ἄφθονα παραδείγματα, γιατί ἡ θεολογία δέν εἶναι ἓνας ἀπλὸς λόγος περὶ τοῦ Θεοῦ, ἀλλὰ ἓνας σωστικὸς λόγος, ἀπαύγασμα καί



ζωντανό νερό του σαρκωμένου Λόγου. Μπορεί κανείς ωφέλιμα να χρησιμοποιεί κείμενα της Φιλοκαλίας. Οι θεολόγοι θα μπορούσαν να επισκέπτονται συχνά τους Άγιους Τόπους, όπου θα μπορούσε να ιδρυθεί μια σχολή θεολογίας. Θα επιτευχθεί έτσι μια ανταλλαγή πείρας με άλλους θεολόγους, μη ὀρθόδοξους, για τὸν ἀμοιβαῖο ἐμπλουτισμὸ τους.

Στὸ θέμα τῆς Ἐκκλησίας, ὁ π. Al. Schmemmann δικαίως λέει ὅτι αὐτὴ βρίσκεται σὲ προσκυνηματικὴ πορεία μέσα στὸν κόσμο γιὰ νὰ τὸν σώσει, ἀλλὰ τὸ νόημα αὐτῆς τῆς πορείας ἐπιτυγχάνεται μόνο ἂν ἡ Ἐκκλησία πραγματώνεται μέσα στὴ βασιλεία τοῦ Χριστοῦ. Πρόκειται γιὰ τὸ πέρασμα ἀπὸ τὸ στάδιο *in statu viae* στὸ στάδιο *in statu patriae*.

Πρέπει ὥστόσο νὰ παρατηρήσουμε ὅτι ἡ Ἐκκλησία δίνει κάποτε τὴν ἐντύπωση ὅτι αἰσθάνεται σὰν στὴν πατρίδα τῆς ἐδῶ, στὴ γῆ, χωρὶς νὰ συναισθάνεται τὴν ἀνάγκη ν' ἀνεβεῖ.

Χωρὶς νὰ παραλείπει νὰ ἀσχολεῖται μὲ διάφορα προβλήματα τοῦ κόσμου, ἡ Ἐκκλησία πρέπει νὰ μείνει πιστὴ στὴ φύση τῆς καὶ στὴν οὐσιαστικὴ κλήση τῆς, καὶ νὰ δείχνει ὅτι αὐτὸ ποῦ δὲν ἀνήκει σ' αὐτὸ τὸν κόσμο εἶναι μόνο ἡ ἀπόλυτη συνάφεια γιὰ νὰ βλέπει, νὰ καταλαβαίνει καὶ νὰ λύνει «τὰ ἀνθρώπινα προβλήματα».

Αὐτὴ ἡ «ἀπόλυτη συνάφεια» εἶναι ἡ θεανδρία ἢ θεανθρωπία χωρὶς τὴν ὁποία τὸ καθαρὰ ἀνθρώπινο στοιχεῖο δὲν μπορεῖ τίποτα νὰ λύσει σχετικὰ μὲ τὴ σωτηρία: «Χωρὶς ἐμοῦ οὐ δύνασθε ποιεῖν οὐδέν» (Ἰωάν. 15, 5). Παραπέμπω σχετικὰ μὲ τὸ θέμα αὐτὸ στὶς πυκνὲς καὶ σαφεῖς σελίδες τοῦ καθηγητῆ κ. Ἰωάννη Καρμίρη στὴν *Ὁρθόδοξον Ἐκκλησιολογίαν* του<sup>7</sup>.

Ὁ συγγραφέας μας συνιστᾷ στὴν Ἐκκλησία νὰ ἐλευθερωθεῖ ἐξωτερικὰ καὶ ἐσωτερικὰ ἀπὸ τὴ συνθηκολόγησὴ τῆς μὲ τὶς δομὲς, τὶς δυνάμεις, τὶς ἀξίες καὶ τοὺς θησαυροὺς τοῦ κόσμου. Δὲν εἶναι εὐκολο, λέει ὁ π. Al. Schmemmann. Εἶναι ἀνάγκη, λέει νὰ βρεῖ ἡ καρδιά μας τὸν ἀληθινὸ θησαυρό, ποῦ εἶναι ἡ *βίωσις τῆς βασιλείας τοῦ Θεοῦ*, ἡ μόνη ποῦ ἀποκαθιστᾷ τὴν πληρότητα τῆς Ἐκκλησίας καὶ τὴν πληρότητα τοῦ κόσμου.

Ἄς σημειώσουμε ὅτι στὴν κυριολεξία ἡ Ὁρθόδοξη Ἐκκλησία δὲ συνθηκολόγησε πνευματικὰ μὲ κανέναν. Ζεῖ μέσα στὸν κόσμο σὲ μιὰ ἱστορικὴ καὶ κοινωνικὴ συμβίωση μαζί του. Δὲν μπορεῖ ν' ἀπομονωθεῖ ἀπ' αὐτὸν ἀφοῦ δημιουργήθηκε γιὰ τὴ σωτηρία αὐτοῦ τοῦ κόσμου (Ἰωάν. 3,17) καὶ ἀφοῦ αὐτὸς ὁ κόσμος ἀποτελεῖ, μὲ τὰ καλῦτερα τέκνα του, συστατικὸ στοιχεῖο τῆς Ἐκκλησίας, αὐτοὶ οἱ «*stantes*» γιὰ τοὺς ὁποίους μιλάει ὁ ἅγιος Κυπριανός, αὐτὸς «ὁ λαὸς τοῦ Θεοῦ», ποῦ εἶναι ἐπίσης μέρος τοῦ κόσμου. «Ἡ Ἐκκλησία ἐμφανίζεται μπροστὰ μας σὰν ἓνα σύνολο... ποῦ ἐνώνει τὸ θεῖο καὶ τὸ ἀνθρώπινο... τοὺς ἀγγέλους καὶ τοὺς ἁγίους... κάτω ἀπὸ μιὰ μόνο κεφαλὴ: τὸ Χριστό<sup>8</sup>. Μίλησαν μάλιστα γιὰ μιὰ διαφάνεια τῆς Ἐκκλησίας μέσα στὸν κόσμο, διὰ τῶν ἀνθρώπων<sup>9</sup>. Ἡ Ἐκκλησία δὲ θ' ἀλλάξει τὴ θεανδρικὴ δομὴ τῆς μὲ τὶς δομὲς τοῦ κόσμου, ἀλλὰ θὰ στηρίζει αὐτὲς τὶς δομὲς ἂν κατευθύνονται πρὸς τὴ βασιλεία τοῦ Θεοῦ, δηλαδὴ ἂν βαδίζουν πρὸς τὴν ὁδὸ τῆς δικαιοσύνης, τῆς ἀρετῆς, τῆς ἀγιότητος. Ὁ ἐγωισμὸς, ἡ ἀλαζονεία ἢ τὸ μίσος τῶν ἀνθρώπων δὲν μποροῦν νὰ βλάψουν τὴν Ἐκκλησία, τὴν πηγὴ καὶ τὴν κατοικία τῆς ἀγάπης. Ἡ Ἐκκλησία ἀποδεικνύεται ἰσχυρότερη ἀπὸ κάθε περιορισμὸ καὶ κακότητα καὶ δὲ φοβᾶται τὸ μίσος τῶν παιδιῶν τῆς.

Ὁ π. Al. Schmemmann παρατηρεῖ, ὀρθά ὡς ἓνα σημεῖο, ὅτι ὁ σύγχρονος χριστιανικὸς κόσμος «γίνεται εἰδωλολάτρης», «ἀπολυτοποιεῖ τὸν ἑαυτοῦ του», μὲ τις ἀξίες του, τις ιδέες του, τις ιδεολογίες του, ξεχνώντας ὅτι «οὐκ ἔχουμεν ὧδε μένουσαν πόλιν, ἀλλὰ τὴν μέλλουσαν ἐπιζητοῦμεν» (Ἑβρ. 13, 14).

Πιστεύουμε ὅτι εἶναι φρόνιμο νὰ μὴ γενικεύουμε. Ὑπάρχει ἐπίσης κένωση μέσα στὸ σύγχρονο χριστιανικὸ κόσμο. Χωρὶς αὐτὴν δὲ θὰ εἴχαμε μέρος στὸ ἔλεος τοῦ Θεοῦ. Ἡ λατρεία τοῦ ἑαυτοῦ μας εἶναι σημεῖο ἀνεξαρτησίας ἀπέναντι σὲ μιὰ κηδεμονία ποὺ δὲ δεχόμαστε πιά, ἀλλὰ προκαλεῖ μιὰ πολὺ πικρὴ κατοπινὴ ἐμπειρία. Πρέπει ὥστόσο νὰ ποῦμε ὅτι στὸ σύγχρονο κόσμο δὲν ὑπάρχουν μόνο αὐτο-εἰδωλολάτρες, ἀλλὰ ἐπίσης ταπεινοί, δίκαιοι καὶ συνετοί, ὑπάρχουν κραυγὲς ποὺ ἔρχονται ἀπὸ τὸ χριστιανικὸ ὑποσυνείδητο καὶ ποὺ πολεμοῦν ἐνάντια στὰ ὅρια τῆς ἀλαζονείας καθὼς ὑψώνονται ἀνάμεσα μας οἱ στύλοι τῆς βασιλείας τοῦ Θεοῦ.

Ἡ ἐσχατολογία καθιστᾷ τὴ θεολογία ζωντανὴ καὶ δραστικὴ μ' ἓναν ἄλλο τρόπο. Γίνεται ἡ θεολογία μιὰ ἀδιάκοπη κοινωνία μὲ τὸν τριαδικὸ καὶ σαρκωμένο Λόγο, μὲ τὸ Λόγο τῆς ἱστορίας, τὸν *προφητικὸ*, ποὺ ἐμψυχώνει, ὀργανώνει καὶ κατευθύνει «τὸ λαὸ τοῦ Θεοῦ», μὲ τὸν εὐχαριστιακὸ Λόγο, μὲ τὸ Λόγο τῆς κοσμικῆς ἀνοίξεως καὶ τοῦ θέρους, θεωρημένων ὡς ἐποχῶν τῆς βασιλείας τοῦ Θεοῦ.

Συγχαίρουμε τὸν π. Al. Schmemmann γιὰ τὴν ἀνακοίνωσή του, τόσο πλούσια σὲ ιδέες καὶ προτάσεις ποὺ γίνονται ἀφορμὴ σκέψεων πάνω σ' ἓνα πλῆθος ἐπικάιρα προβλήματα.

#### ΥΠΟΣΗΜΕΙΩΣΕΙΣ

1. Ὁ Ἅγιος Γρηγόριος ὁ Ναζιανζηνὸς σὲ 255 στίχους τοῦ ἔργου του *Σύγκρισις Βίων*, ἔκδοση H.M. Werhahn, Wiesbaden, 1953, 22-29, παρουσίασε ἓναν ὁλόκληρο διάλογο ἀνάμεσα στὸν κόσμο καὶ στὸ πνεῦμα.
2. Mircea Eliade, *Fragments d'un Journal*-Μετάφραση ἀπὸ τὰ ρουμανικὰ ἀπὸ τὸν Luc Badesco, NRF, Gallimard, Paris, 1973, 499.
3. Walter Völker, *Maximus Confessor als Meister des geistlichen Lebens*, Wiesbaden, 1965, 377, ἔξ. 386 ἔξ. καὶ ἄλλοι.
4. L. Bouyer, *Dictionnaire Théologique*, Desclée et Co., Tournai, 1963, 234, λήμμα *Eschatologie*.
5. Μνημ. ἔργ. σελ. 235.
6. Μνημ. ἔργ.
7. Σελ. 105 ἔξ.
8. Ἱ. Καρμίρη, Ὁρθόδοξος Ἐκκλησιολογία, σελ. 776.
9. Pr. Prof. D. Staniloae, *La transparence de l'Église dans la vie sacramentelle*, «Orthodoxia» *Revista Patriarhiei Române*, An. XXII nr. 4, Oct-Dec. 1970, σελ. 501-516.



## ΣΧΟΛΙΟ Β'

του Dr. Jaroslav SUVARSKY

1. Ὑποστηρίζεται συχνά ὅτι ἡ θεολογία ἀναζητᾷ τὴν ἐκφρασὴν τῆς. Ἐνῶ ὁμοῦς ἡ ἀναζήτησις αὐτὴ συνεχίζεται, ὑπάρχουν πάντα φοιτητὲς ποὺ θέτουν τὸ ἐρώτημα γιὰ τὸ τί εἶναι αὐτὴ ἡ ἐπιστήμη, μὲ τὴν ὁποία ἔρχονται σὲ ἐπαφὴ. Εἶναι σὲ θέσιν σήμερα ἡ θεολογία νὰ τοὺς προετοιμάσῃ γιὰ τὸ ἀποστολικὸν τοῦς ἔργον, ὥστε νὰ καταστοῦν χρήσιμοι κήρυκες τοῦ λόγου τοῦ Θεοῦ στὸ σημερινὸν κόσμον;

Τὶ ἐννοοῦμε μὲ τὸν ὅρον θεολογία; Στὴν πλατειά, γενικὴ τῆς ἐννοίας θεολογία εἶναι ἡ ἐπιστήμη περὶ Θεοῦ, ποὺ θὰ μπορούσε νὰ ἐρμηνευθεῖ ὑποκειμενικὰ ἢ ἀντικειμενικὰ.

Στὴν ὑποκειμενικὴ τῆς ἐννοίας θεολογία εἶναι ἡ γνώσις τοῦ Θεοῦ γιὰ τὸν ἑαυτὸν τοῦ, διὰ μέσου τοῦ Λόγου, μὲ τὸν ὁποῖον γνωρίζει τὰ πάντα. Τὴ γνώσιν αὐτὴ χορηγεῖ τοὺς ἀνθρώπους μὲ τὴν ἀποκάλυψιν.

Στὴν ἀντικειμενικὴ τῆς ἐννοίας θεολογία εἶναι ἡ ἐπιστήμη, ποὺ ἔχει ὑποκείμενον τὸ Θεόν· ἡ ἐπιστήμη αὐτὴ μπορεῖ νὰ θεωρηθεῖ ὡς τὸ σύνολον τῶν γνώσεων τοῦ ἀνθρώπου γιὰ τὸ Θεόν.

Ἡ θεολογία ἔχει τὶς ρίζες τῆς στὴν Ἁγία Γραφή, ἡ ὁποία ἔδωκε τὴν μορφήν τῆς. Τὸ θεμέλιον τῆς χριστιανικῆς πίστεως εἶναι ἡ συνειδησις τῆς ὑπάρξεως τοῦ Θεοῦ. Κατὰ συνέπειαν ὁ κύριος στόχος τῆς θεολογίας εἶναι νὰ ἀποδείξῃ τὴν ὑπαρξιν τοῦ Θεοῦ στὴν ἁγία Τριάδα. Οἱ διδάσκαλοι ἐκεῖνοι τῆς Ἐκκλησίας, ποὺ συνέβαλαν οὐσιαστικὰ στὸ θέμα αὐτό, ὀνομάζονται θεολόγοι, ὅπως ὁ ἀπόστολος Ἰωάννης ὁ θεολόγος.

Ἡ θεολογία σχετίζεται στενὰ μὲ τὴν Ἐκκλησίαν καὶ τὶς θεολογικὰς σχολὰς τῆς. Ἡ Ἐκκλησία καθοδηγεῖται στὸ ἔργον τῆς ἀπὸ τῆς θεολογίας καὶ ὁ κληρὸς φροντίζει γιὰ τὴν ἐφαρμογὴν τῶν ἀρχῶν τῆς στὴν πρακτικὴν ζωὴν τῶν πιστῶν. Ἡ θεολογία δὲν θὰ χάσῃ ποτὲ τὸ σθένος τῆς ἀκόμα καὶ κάτω ἀπὸ ὁποιοσδήποτε κοινωνικοὺς μετασχηματισμοὺς τοῦ κόσμου. Τὸ ἴδιον καὶ ἡ Ἁγία Γραφή εἶναι ἡ αἰώνια, ζῶσα ἀλήθεια, ποὺ ποτὲ δὲν γηράσκει, ἀλλὰ μένει πάντα νεανικὴ. Μπορεῖ κανεὶς νὰ ἀντλήσῃ ἀπ' αὐτὴ διδάγματα καὶ νὰ καθοδηγηθεῖ στὴν ζωὴν του. Ὅταν τὴν κατανοήσῃ κανεὶς σωστά, θὰ μπορέσῃ νὰ ἀντλήσῃ ἀπὸ τὴν ἀνεξάντλητον αὐτὴν πηγὴν τὶς σωστὲς ἀπαντήσεις. Ἡ θεολογία πρέπει νὰ ἐπηρεάζῃ ὅλες τὶς περιοχὰς τῆς ἀνθρώπινης ζωῆς.

2. Ἡ θεολογία εἶναι ὁ ἀληθινὸς νοῦς τοῦ κόσμου· δηλ. ἡ θεολογία τοῦ ἀνθρώπου ἐπὶ γῆς, ποὺ στηρίζεται στὴν ἀποκάλυψιν, μπορεῖ νὰ χαρακτηριστεῖ ὡς ἡ πίστις, ἡ ὁποία ἐπιδίδκει νὰ κατανοήσῃ τὶς ἀποκαλυμμένες ἀλήθειαι, νὰ τὶς ἐκμάθῃ καὶ νὰ ἐμβαθύνῃ σ' αὐτὰς ὅσο εἶναι δυνατόν. Ἀπὸ τοὺς θεολόγους περιμένουμε νὰ ἀγωνίζονται συνειδητὰ, μεθοδικὰ καὶ συστηματικὰ νὰ ἐπιτύχουν αὐτὴν τὴν κατανόησιν. Οἱ προσπάθειαι αὐτὰς καθορίζουν τὴν θεολογίαν ὡς ἐπιστήμην. Ἡ κατευθυντήρια ἀρχή, ποὺ ἀκολουθεῖ ἡ ὀρθόδοξη χριστιανικὴ θεολογία, δὲν εἶναι νὰ ἐπινοεῖ, ἀλλὰ νὰ μελετᾷ, νὰ διεγείρῃ, νὰ ἐπεξηγεῖ καὶ νὰ ἐντείνει τὴν πίστιν.

Ἡ θεολογία ὁδηγεῖ τὸν ἄνθρωπο πρὸς τὸ Θεό. Ἔργο της εἶναι νὰ παιδεύει τὸν ἄνθρωπο, νὰ οἰκοδομήσει τὴ συνειδησή του καὶ νὰ τὸν καταστήσει ἱκανὸ νὰ συνειδητοποιήσει τὴν ἀνάγκη τῆς ἀκλόνητης ἐνότητος μετὰ τὸ Θεό. Ἡ θέα τοῦ Θεοῦ παρέχεται σ' ἐκείνους πού εἶναι ἐτοιμοὶ καὶ ἔχουν ἀνοιχτά τὰ πνευματικὰ τοὺς μάτια. Γιὰ νὰ μπορέσει κανεὶς νὰ δεῖ τὸ Θεό πρέπει νὰ καθαρῇ τὴν ψυχὴν του, σύμφωνα μετὰ τὴ διδασκαλίαν τῆς χριστιανικῆς ἠθικῆς, πού στηρίζεται στὴ θεολογία.

Ὁ ἄνθρωπος δὲν μπορεῖ νὰ ὑπάρξει χωρὶς τὸ Θεό, ἐπειδὴ ὁ Θεὸς εἶναι ἡ πηγὴ καὶ τὸ ἰδανικὸ τῆς ζωῆς μας ὁλόκληρης. Ὁ Θεὸς εἶναι ἀπόλυτη θεότητα, εὐδαιμονία, εἰρήνη, κάλλος καὶ ἀγάπη. Ὁ ἄνθρωπος ἐπίσης μπορεῖ νὰ ἀποκτήσῃ τὶς ἰδιότητες αὐτῆς καὶ νὰ ἐπιτύχῃ τὴν τελειότητα. Χάρη στὴν πρόνοιάν του ὁ Θεὸς εἶναι παρὼν στὴ ζωὴ τοῦ κόσμου καὶ παρέχει ἀμετρη εὐτυχία στὸν ἄνθρωπο, ὅταν ζεῖ ἐνωμένος μαζί του, μετὰ τοὺς ἀνθρώπους καὶ μετὰ τὴ δημιουργία καὶ ὅταν γίνεται ὁ ἴδιος δημιουργικὸ πρόσωπο.

3. Ἡ θεολογία λοιπὸν εἶναι ἡ ἐπιστὴμὴ περὶ τοῦ Θεοῦ πού στηρίζεται στὴν ἀποκάλυψη. Ἡ ἀποκάλυψη εἶναι ἡ ἀπαραίτητη προϋπόθεσίς της. Τοῦτο σημαίνει ὅτι ἡ θεολογία ὑπάρχει μόνο τότε, ὅταν ὁ Θεὸς παρέχει ὁ ἴδιος τὴ γνώση του, ὅταν πρῶτα ὁ ἴδιος ἐξέρχεται ἀπὸ τὸν ἑαυτὸν. Ὅ,τι μεταδίδει ἡ θεολογία γιὰ τὸ Θεό στηρίζεται σ' ὅ,τι ὁ Θεὸς ἀποκαλύπτει γιὰ τὸν ἑαυτὸν. Τὸ ἴδιο ἰσχύει καὶ γιὰ τὸ θεολόγο. Κι αὐτὸς πρέπει νὰ ἀκούσῃ ἐν πίστει τὸ Λόγον τοῦ Θεοῦ, νὰ μοχθήσῃ νὰ τὸν κατανοήσῃ μετὰ τὴν ἀγάπην τοῦ Θεοῦ, νὰ μοχθήσῃ σ' αὐτὸν καὶ νὰ συμμορφώσῃ τὴ ζωὴν του κι' ὅλην τὴ δράσιν σύμφωνα μετὰ αὐτόν.

Ἡ θεολογία εἶναι ἡ ἐπιστὴμὴ περὶ τοῦ Θεοῦ, πού ἐνσαρκώνει ὅλες τὶς καθαρὰς καὶ γνήσιες ἐλπίδες τῆς ἀνθρωπότητος.

Στὴν οὐσίαν ἡ θεολογία μᾶς ἀποκαλύπτει τὴν τριαδικότητα τῶν ἀτόμων ἐν Θεῷ. Κάθε ἄτομον ἔχει πλῆρες δικαίωμα πάντων στὴν ὁλότητα τῆς θεότητος. Ἡ σχέση τῆς Τριάδος μετὰ τὸν κόσμον φανερῶνται μετὰ τὴν ἀπεριόριστη ἀγάπην τοῦ Θεοῦ πρὸς τὴ δημιουργία (Ἰωάν. 3,16). Ὁ σκοπὸς τῆς ἐνσαρκώσεως τοῦ Υἱοῦ δὲν ἦταν μόνο νὰ παρουσιάσῃ τὴν ἀνθρωπότητα μιὰ ὁλοκληρωμένη διαπαρξή, ἀλλὰ καὶ νὰ τὴν ἐλευθερώσῃ ἀπὸ τὸ κακόν. Τὸ ἔργο αὐτὸ μπορούσε νὰ ἐκπληρώσῃ μόνο ὁ Θεὸς μετὰ τὴν ἐνανθρώπησίν του. Γιὰ τὸ λόγον αὐτὸ ἡ θεολογία ἀποδίδει τόση ἐμφασὴν στὴ χριστολογία, ἃν καὶ τὸ ὑποκείμενον τῆς θεολογίας εἶναι ἡ ἁγία Τριάς ὡς ὅλο.

4. Τὸ γεγονὸς ὅτι ἡ θεολογία ἀσχολεῖται μετὰ τὸν ζῶντα Θεό, πού εἶναι ὁ Σωτὴρ, ἀποκαλύπτει ὠρισμένα ἀπὸ τὰ εἰδικὰ γνωρίσματά της. Τὸ χριστολογικὸ χαρακτηριστικὸν τῆς ὀφείλεται στὸ γεγονὸς ὅτι γνωρίζουμε τὸ Θεὸ μετὰ τὸν Ἰησοῦ Χριστό, πού εἶναι τὸ κέντρο τῆς Κ. Διαθήκης, ἐνῶ ἡ Π. Διαθήκη εἶναι παιδαγωγὸς εἰς αὐτόν. Τὸ μυστήριον τῆς σωτηρίας μας μπορεῖ νὰ κατανοηθεῖ μόνο μετὰ τὸν Ἰησοῦ Χριστό, ἐνῶ κάθε σχέση μας μετὰ τὸ Θεὸ εἶναι δυνατὴ μόνο ἐν Χριστῷ καὶ διὰ Χριστοῦ. Ἄν καὶ ὁ Θεὸς ἀποκαλύφθηκε ἐν Χριστῷ, ἐν τούτοις ἡ πίστις μας ἀναφέρεται στὸ Θεὸ διὰ τοῦ Χριστοῦ. Ἔτσι ὑποκείμενον τῆς θεολογίας εἶναι ὁ Θεός, πού εἶναι ἡ σωτηρία μας διὰ τοῦ Χριστοῦ. Κατὰ συνέπειαν ὁ Χριστὸς εἶναι ὁ μεσίτης ἀνάμεσα σὲ μᾶς καὶ τὸ Θεὸ καὶ ἐπομένως δὲν μπορεῖ νὰ εἶναι τὸ ἀποκλειστικὸ ὑποκείμενον τῆς θεολογίας.



Ἡ μεσιτεία αὐτὴ ἔχει μεγάλη σημασία γιὰ τὸν ἄνθρωπο, ἐπειδὴ δὲν ἀφορᾷ μόνο τὴν παροῦσα ζωὴ, ἀλλὰ καὶ τὴν ἐσχατολογία, δηλ. τὴν αἰωνιότητα (Α' Τιμ. 2,5). Μὲ τὸν Ἰησοῦ Χριστὸ ἀποστέλλει ὁ Πατὴρ τῶν οὐρανῶν τὸ ἅγιο Πνεῦμα στοὺς Ἀποστόλους κατὰ τὴν Πεντηκοστή. Τὸ ἅγιο Πνεῦμα ζεῖ καὶ ἐνεργεῖ στὴν Ἐκκλησία τοῦ Χριστοῦ. Τὸ γεγονὸς αὐτὸ ἔχει ὡς λογικὸ συνακόλουθο τὸ θέμα τῆς Ἐκκλησιολογίας.

5. Τὸ ἐκκλησιολογικὸ στοιχεῖο τῆς θεολογίας ὀφείλεται στὸ γεγονὸς, ὅτι ἡ θεολογία ἐπιχειρεῖ νὰ κατανοήσῃ καὶ νὰ ἐρμηνεύσῃ τὸ Λόγο τοῦ Θεοῦ μέσα στὴν Ἐκκλησία καὶ διὰ τῆς Ἐκκλησίας. Σήμερα οἱ θεολόγοι δείχνουν ὅλο καὶ μεγαλύτερο ἐνδιαφέρον γιὰ τὰ θέματα ἐκεῖνα, ποὺ σχετίζονται μὲ τὴν Ἐκκλησία. Πιστεύουν ὅτι τὸ μυστήριό τῆς Ἐκκλησίας, ὅπως τὸ ὀνομάζουν, εἶναι ἡ σύνοψη καὶ ἡ βάση τοῦ περιεχομένου τῆς πίστεώς μας. Ἀπὸ τὴν ἄλλη πλευρά, οἱ ἀσκητικοὶ συγγραφεῖς ἀναφέρονται σπάνια στὴν Ἐκκλησία. Ἐνδιαφέρει πάντως νὰ σημειώσουμε ὅτι στὴ ζωὴ τῶν ἁγίων ἐμφανίζεται ἔντονα μία προοδευτικὴ προσέγγιση τῆς ὁρατῆς Ἐκκλησίας. Δείχνουν ἐπίσης καὶ μία διάθεση νὰ ἐγκαταλείψουν ὅ,τι πέτυχαν μὲ ἀγώνα στὴ ζωὴ τους καὶ νὰ ὑπηρετήσουν τὴν Ἐκκλησία ὅταν τὸ καλεῖ ἡ ἀνάγκη. Ἀκόμα καὶ ὁ Ἀντώνιος τῆς Αἰγύπτου, ποὺ θεωρεῖται ὁ πατέρας τῶν ἐρημιτῶν, ἦταν ἔτοιμος νὰ ἐγκαταλείψει τὴν ἐρημο, ὅταν ἀπειλοῦσαν τὴν Ἐκκλησία διωγμοὶ καὶ ἄλλοι κίνδυνοι. Οἱ ρῶσοι πνευματικοὶ συγγραφεῖς τοῦ τελευταίου αἰῶνα καθιέρωσαν τὸν εἰδικὸ ὁρο «tserkvnostj», ποὺ εἶναι δύσκολο νὰ μεταφρασθεῖ. Δηλώνει κάτι παρόμοιο ὅπως «ἐκκλησιαστικὸ φρόνημα» στὴ βαθεία του ἔννοια, καὶ ἐξυπονοεῖ τὴ συνείδηση, ὅτι κάθε εἶδους εὐλογία παρέχεται διὰ τῆς Ἐκκλησίας. Τὸ Θεὸ προσεγγίζει κανεὶς μόνο μὲ τὸ Χριστό, μὲ τὸν Ὅποιο εἶναι ἐνωμένος ἀποκλειστικά στὸ μυστικὸ σῶμα Του. Δὲν ὑπάρχει σωτηρία ἔξω ἀπὸ τὴν Ἐκκλησία. Τὸ ἅγιο Πνεῦμα φανερώνεται ὡς ἡ ψυχὴ του. Σύμφωνα μὲ τὸν ἅγιο Γρηγόριο τὸ Νύσσης, ἡ Ἐκκλησία δὲν εἶναι ἐπίπλαστο καθίδρυμα.

Ἡ χριστιανικὴ ζωὴ στὸ σύνολό της ἔχει ἐκκλησιολογικὸ, ἐκκλησιαστικὸ χαρακτήρα, ὅπως ἀρέσκονται νὰ ὑποστηρίζουν οἱ θεολόγοι.

6. Τὰ προβλήματα ποὺ ἀφοροῦν τὴ σχέση ἀνάμεσα στὴν Ἐκκλησία καὶ τὸν κόσμο πρέπει νὰ ἀποτελέσουν ἓνα ἀνεξάρτητο τμῆμα τῆς Ἐκκλησιολογίας. Ἐξ αἰτίας τῆς ἀδιάκοπης ἐκκοσμικεύσεως, ὁ κόσμος καὶ ἡ Ἐκκλησία ἀπομακρύνθηκαν μεταξύ τους. Θὰ ἦταν εὐχάριστο ἂν ἀρχίσουν νὰ πλησιάζουν πάλι, ἂν ἀρχίσουν ἓνα διάλογο. Δὲν εἶναι εὐκολο νὰ κατανοήσουμε τὸν κόσμο, ὥστόσο τὰ γεγονότα καὶ φαινόμενα, ποὺ καθορίζουν τὴν πορεία τῆς ἱστορίας, ἐμφανίζονται σὲ μιὰ γλῶσσα, ποὺ ἡ Ἐκκλησία μπορεῖ καὶ πρέπει νὰ παρακολουθήσῃ. Ἄν παρατηρήσουμε τὰ ποικίλα γεγονότα μὲ τὸ φῶς τοῦ Εὐαγγελίου, θὰ διαπιστώσουμε ὅτι εἶναι σημεῖα τῶν καιρῶν. Ἡ πίστη μπορεῖ νὰ διαγνώσῃ σ' αὐτὰ τίς βουλὰς τοῦ Θεοῦ, τοῦ Δημιουργοῦ καὶ Σωτήρα, ποὺ κατευθύνει τὴν πορεία τῆς ἱστορίας.

Ἡ Ἐκκλησία ὁμως μπορεῖ νὰ ἐμπλουτίσῃ καὶ νὰ διακονήσῃ τὸν κόσμο. Ὡς μία ὁρατὴ κοινωνία ἀνθρώπων μπορεῖ νὰ ἐπηρεάσῃ τὴν πορεία τῶν γεγονότων στὸν κόσμο.

Ἡ Ἐκκλησία δὲν μπορεῖ νὰ παραμείνῃ κλειστὴ στὸν ἑαυτὸ της καὶ νὰ

ἀπασχολεῖται μόνο με πνευματικά ζητήματα. Ποτέ δὲν ἀπέρριψε τὴν κοινωνία καὶ κατὰ συνέπεια τὸ κράτος. Κατανοεῖ τὴ πρόθεση τοῦ κράτους νὰ ἐπιβάλλει τὴ δικαιοσύνη ὅπως καὶ τὸ ἐνδιαφέρον του γιὰ τὴν εὐημερία τῶν ἀνθρώπων πάνω στὴ γῆ. Τὸ σύστημα τῆς χριστιανικῆς ἠθικῆς στηρίζεται στὴν ἐφαρμογὴ τῶν ἐντολῶν τοῦ Χριστοῦ. Θὰ δώσουμε λόγο στὸ Θεὸ ἀκόμα καὶ γιὰ τὴν πιὸ ἀσήμαντη πράξη μας. Ἀκόμα καὶ στὴν πολιτικὴ ὁ χριστιανὸς παραμένει ἕνας χριστιανὸς ποὺ βρίσκεται σὲ ἀγαθὲς σχέσεις μὲ τοὺς ἄλλους ἀνθρώπους, ποὺ εἶναι ἠθικός, ἐκπληρώνει ἐνσυνείδητα τὸ χρέος του στὴν κοινωνία καὶ ποὺ ζεῖ μὲ ταπεινότητα καὶ ἀγάπη, μὲ ἀλήθεια καὶ εἰρήνη. Ἡ θεολογία δὲν ἀπορρίπτει τὴν εἰρήνη· ἀντίθετα ἐνθαρρύνει τὸν ἄνθρωπο νὰ ζεῖ μὲ εἰρήνη καὶ ὁμοψυχία μὲ τοὺς ἄλλους.

Ἡ Ἐκκλησία πρέπει, μὲ τὴ βοήθεια τῆς θεολογίας, νὰ συνεργασθεῖ στὴν ἐπίλυση ὅλων τῶν προβλημάτων τοῦ κόσμου· δὲν πρέπει ὅμως νὰ παραμελήσει τὸ κύριο ἔργο της, ποὺ εἶναι ὁ εὐαγγελισμὸς τοῦ κόσμου.



## ΒΙΒΛΙΚΕΣ ΜΕΛΕΤΕΣ

τοῦ Μητρ. George KHODRE

### Α΄ Κολλας. 3, 9-10

*«Ἀπεκδυσάμενοι τὸν παλαιὸν ἄνθρωπον σὺν ταῖς πράξεσιν αὐτοῦ καὶ ἐνδυσάμενοι τὸν νέον τὸν ἀνακαινούμενον εἰς ἐπίγνωσιν κατ' εἰκόνα τοῦ κτίσαντος αὐτόν».*

Νὰ ἀνανεώνεται κανεὶς σύμφωνα μὲ τὴν εἰκόνα τοῦ Δημιουργοῦ, νὰ ἀνακαλύπτει τὴν ὥραιότητα αὐτῆς τῆς εἰκόνας ποὺ δὲ χάθηκε ποτέ, νὰ τὴν ξανακερδίζει χάρις στὴν ἄφεση τῶν ἁμαρτιῶν σημαίνει νὰ περνάει ἀπὸ μιὰ μεταμόρφωση παρόμοια μὲ τὴ μεταμόρφωση τοῦ Κυρίου. Ἀντίστροφα πρὸς ἐκεῖνο ποὺ συνέβη μὲ τὴν κένωση, μὲ τὴν ὁποία ἔλαβε τὴ μορφή δούλου, ξαναπαίρνει, πρὶν ἀπὸ τὸ Πάθος, τὴ μορφή τοῦ Θεοῦ. Ὁ Χριστὸς μεταμορφώθηκε μὲ τὴν ἔννοια ὅτι ἡ θεότητα, τὴν ὁποίαν ἔφερε συνεχῶς μέσα στὴν ἴδια τὴν κένωση, φανερώθηκε μέσα στὴν πληρότητα τῆς ἀνθρώπινης φύσεώς του. Ὁ Ἰησοῦς δὲ χάνει τίποτα ἀπὸ τὴ δόξα του. Ἡ θεότητά του ἀπλῶς κρύφθηκε μέσα στὸ μυστήριό τῆς οἰκονομίας του, ἐνῶ ὁ ἄνθρωπος, ἐξαιτίας τοῦ κακοῦ, χάνει τὴ λαμπρότητα τοῦ Θεοῦ ποὺ εἶναι μέσα του. Δὲν ὑπάρχει πιά φανέρωση τῆς θεϊκῆς δόξας μέσα του παρὰ μόνο μὲ τὴ μετάνοια.

Ἡ μετάνοια εἶναι ἡ μεταβολὴ τῆς ἐσωτερικῆς ὑπάρξεως τοῦ ἀνθρώπου, τῆς καρδιάς του ἀπὸ ὅπου βγαίνουν οἱ κακὲς σκέψεις ἀλλὰ στὴν ὁποία τὸ Ἅγιο Πνεῦμα μπορεῖ ἐπίσης νὰ δώσει τὸ πλήρωμα τῆς ἀγάπης.

Θυμηθεῖτε τὸ χωρίο τῆς Μεταμορφώσεως στὴ διήγηση τοῦ κατὰ Λουκᾶ Εὐαγγελίου: «Μωϋσῆς καὶ Ἡλίας οἱ ὀφθέντες ἐν δόξῃ ἔλεγον τὴν ἐξοδὸν αὐτοῦ ἣν ἐμελλε πληροῦν ἐν Ἱερουσαλὴμ» (9,30-31). Οἱ δύο προφῆτες βρῖσκονταν μαζί μὲ τὸν Κύριο μέσα στὴ νεφέλη ποὺ εἶχε τὴ δόξα τῆς θεϊκῆς λαμπρότητας, ἐνῶ ἡ συνομιλία τους ἀναφερόταν στὴν ἀναχώρησή του, στὴν ἐξοδό του. Ἡ λέξη ποὺ χρησιμοποιεῖται ἐδῶ εἶναι ἡ ἴδια μὲ τὸ βιβλίο τῆς Ἐξόδου.

Ἡ μετάνοια γίνεται πάντα στὴν ἔρημο. Πρέπει νὰ φύγει κανεὶς ὅπως ὁ Ἀβραάμ, ν' ἀποσπασθεῖ ἀπὸ τὸ σπίτι του, ἀπὸ τὴν οἰκογένειά του, νὰ πορευθεῖ πρὸς τὴ γῆ τῆς Βασιλείας. Ξεχνάει κανεὶς τὰ πάντα καὶ πηγαίνει. Ξεφεύγει κανεὶς ἀπὸ τὰ πάθη του καὶ ἐγκαταλείπει. Οἱ γιοὶ τοῦ Ζεβεδαίου ἀφησαν τὰ δίχτυα τους. Ἡ Σαμαρεῖτισσα ξέχασε τὴ στάμνα τῆς. Ἀλλὰ μέσα σ' αὐτὴ τὴν ἔρημο, ὅπου πορεύεται κανεὶς μόνος μὲ τὸν Κύριο, ὑπάρχει πάντα κάπου ἓνα πηγάδι. Καὶ ὁ Μωϋσῆς ἔκανε νὰ ξεπηδήσει τὸ νερὸ ἀπὸ τὸ βράχο, γιὰ νὰ μὴ μείνει ποτὲ διψασμένος ὁ ὁδοιπόρος τοῦ Θεοῦ.

Ἡ πρώτη στὴν ἀπαιτήση στὴν πορεία του εἶναι νὰ ἀποκτήσει τὴ σκέψη τοῦ Χριστοῦ σύμφωνα μὲ τὴν ὁποία θὰ βλέπει πρόσωπα καὶ πράγματα ὅπως θὰ τὰ

ἐβλεπε ὁ Χριστός. Ἡ μετάνοια μᾶς ἐπιτρέπει νὰ ἀγαπᾶμε ὅπως ἀγαπᾷ ὁ Θεός, γιατί ἡ ἀγάπη προκαλεῖ τὴ γνώση, νὰ σκεπτόμαστε ὅπως σκέπτεται ὁ Θεός.

Ἄν ἡ Ἐκκλησία, ὡς κοινότητα ἀγάπης, συμμορφώνεται πρὸς τὴ σκέψη τοῦ Χριστοῦ, θὰ εἶναι πραγματικά ἡ Νύμφη μου. Γι' αὐτὸ θὰ πρέπει νὰ ἀποδεχθεῖ τὴν κένωσὶ τῆς, ν' ἀπαρνηθεῖ τὴν ἀσκησι καθε ἐξουσίας πού δὲν εἶναι ἐξουσία ἀγάπης. Νὰ γίνῃ διαφανὴς στὸν Κύριό τῆς, ὥστε Ἐκεῖνος νὰ ἐμφανίζεται διὰ μέσου αὐτῆς. Ἐδῶ, στὴν κοινωνία τῶν Ἀγίων πού ἐπεκτείνεται, ὅλα θὰ γίνουν καινούργια. Ἔτσι θὰ ἔχουμε, ἀκόμα καὶ μέσα στὴν ἱστορία, θαβωρικὲς θεοφάνειες πού θὰ μᾶς συνεπάρουν ἀπὸ χαρά. Ἔτσι θὰ γευθοῦμε τὸ Πνεῦμα καὶ τὴ δοσμένη ἤδη Βασιλεία μὲ μιὰ ἀπέραντη γλυκύτητα.

## Β'. Πράξεις 11,1-11

Ἡ ἐντελὴς καινούργια πραγματικότητα πού φέρνει μπροστά μας αὐτὴ ἡ ἀνάγνωση εἶναι ἡ πραγματικότητα τῆς ὁλοκληρωτικῆς μεταμορφώσεως τοῦ ἀνθρώπου ὅταν δέχεται τὴ φωτιὰ τοῦ οὐρανοῦ. Ἡ Ἰουδαϊκὴ Πεντηκοστὴ ἐγκαταλείφθηκε. Μένει μόνο τὸ Ἅγιο Πνεῦμα. Στὸ ἐξῆς ὑπάρχει μιὰ νέα ἀντίληψη ὅλων τῶν πραγμάτων παρὰ τὴ διαφορὰ τῶν ἐθνότητων. Ἡ ποικιλία τῶν γλωσσῶν θὰ συμβόλιζε στὸ ἐξῆς τὴν παγκόσμια συμφωνία μέσα στὴν ἐνότητα τῆς θείας φωτιᾶς πού ἔφερνε ὁ Παράκλητος. Εἶναι καταπληκτικὴ ἡ ἀντίθεση μὲ τὸν πύργο τῆς Βαβέλ. Ἐκεῖ ὑπῆρχε ἓνα πρόσχημα ἐνότητάς ἐξαιτίας τῆς κοινῆς γλώσσας, ἀλλὰ μιὰ ἐπιθυμία δυνάμεως. Ἡ πόλι καὶ ὁ πύργος ὑψώνονταν ἀπὸ κάτω πρὸς τὰ πάνω. Καὶ τὸ κίνητρο ἦταν: «ποιήσωμεν ἑαυτοῖς ὄνομα πρὸ τοῦ διασπαρῆναι ἡμᾶς ἐπὶ προσώπου πάσης τῆς γῆς» (Γεν. 11,4). Στὴν Πεντηκοστὴ, ἀντίθετα, δὲν ὑπάρχει καμιὰ ἐπιθυμία ν' ἀποκτήσουν ὄνομα. Ἀκόμα καὶ τὸ ὄνομα «χριστιανοί» ἐξέφραζε ἴσως τὸ χλευασμὸ τῶν εἰδωλολατρῶν ἢ τῶν Ἰουδαίων τῆς Ἀντιόχειας. Ἀλλὰ οἱ πιστοὶ ἤξεραν ὅτι ὑπῆρχαν χάρις στὸ Πνεῦμα πού δόθηκε σὲ κάθε ἄνθρωπο (11,17). Καταφεύγουν στὴν ἐλπίδα (11,26) χάρις στὸν Κύριο πού τοὺς δίνει ἓνα καινούργιο ὄνομα. Θὰ πορευθοῦν «πρὸς λαοὺς πολλοὺς ἄλλοφώνους ἢ ἄλλογλώσσους... ὧν οὐκ ἀκούσωσι τοὺς λόγους αὐτῶν» (Ἰεζ. 3,6). Ἀλλὰ αὐτοὶ πού βαπτίσθηκαν στὸ ὕδωρ καὶ στὸ Πνεῦμα, ὅπως καὶ οἱ γιοὶ τῶν μαρτύρων, οὔτε πού σκέπτονται μιὰ ταυτότητα διαφορετικὴ ἀπὸ τῆς Πεντηκοστῆς, γιατί «οὐκ ἐνὶ Ἰουδαίῳ οὐδὲ Ἑλλήν, οὐκ ἐνὶ δοῦλος οὐδὲ ἐλεύθερος, οὐκ ἐνὶ ἄρεν καὶ θῆλυ· πάντες γάρ ὑμεῖς εἰς ἓστέ ἐν Χριστῷ Ἰησοῦ» (Γαλ. 3,28).

Δὲν εἶναι δικό μου ἔργο νὰ κάνω τὴ φιλοσοφία τοῦ ἔθνους. Δεμένο πάντα μὲ τοὺς κοινούς πόνους, μὲ τὴ βία πού δέχεται κανεὶς ἢ ἀσκεῖ, μὲ τὸ μακιαβελισμό τῶν ἀρχόντων καὶ τὸ πνεῦμα ἰσχύος πού τοὺς διακρίνει, καὶ στὴν καλύτερη τῶν ὑποθέσεων, μὲ τὸν πολιτισμὸ καὶ τὴν ὁμορφιά, παραμένει γιὰ μᾶς τὸ πλᾶισιο μιᾶς ποιμαντικῆς ἐργασίας ὅπως καὶ ὁ χώρος ὅπου ἡ δικαιοσύνη τῶν ἀνθρώπων πρέπει νὰ ἀσκεῖται ἀπέναντι στοὺς φτωχοὺς. Ἀλλὰ δὲ θὰ χρειάζοταν νὰ ὑπάρχει θεολογία τοῦ ἔθνους καὶ ἀκόμα λιγότερο θεολογία τῆς γῆς, ἂν τρώγοντας τὸ λόγο τοῦ Θεοῦ σ' ἓνα εἶδος κυλίνδρου ὅπως ὁ Ἰεζεκιήλ, ἀφομοιώνομαστε μὲ τὸ Λόγο κι ἐλευθερωνόμαστε ἀπὸ κάθε γήινο δεσμό.

Ὑπάρχει ἀσφαλῶς μιὰ πλευρὰ τοῦ ἱστορικοῦ μας ἐνδύματος, κάποια ὀψη τῆς νοήσεως μας καὶ κάποια συγκίνηση τῆς καρδιάς μας πού μᾶς συνδέει μὲ



τήν πατρίδα μας, αλλά τὸ οὐσιῶδες τῆς ὑπάρξεώς μας βρίσκεται ἤδη στοὺς οὐρανούς, ὅπου ὁ Υἱὸς κάθεται στὰ δεξιὰ τοῦ Πατρός. Κι ὅσοι ἀπὸ τοὺς ἀδελφούς αἰσθάνονται νὰ ἀνήκουν σὲ μιὰ στέρεη γῆ καὶ ζοῦν σ' ἓνα πολιτικὸ πλαίσιο λίγο πολὺ σταθερὸ, θὰ ἦταν καλὸ νὰ θυμοῦνται ὅτι γιὰ ἄλλους ἢ μόνη πατρίδα τοὺς ἔγινε πραγματικὰ ἡ Βασιλεία τοῦ Πατρός. Νὰ τρώει κανεὶς ἢ νὰ νηστεύει, νὰ βρίσκει ἓνα καταφύγιο ἢ νὰ τὸ ἀφήνει γιὰ νὰ πάει νὰ πεθάνει στὸ σπίτι του, νὰ ζεῖ στὴν τέλεια ἀβεβαιότητα ἂν θὰ μπορέσει νὰ ἐπιστρέψει τὸ βράδυ, νὰ μὴν ξέρει τίποτα γιὰ τοὺς συγγενεῖς ἢ τοὺς φίλους του γιὰ πολλοὺς μῆνες, νὰ ζεῖ μόνο ἀπὸ τὸ Σῶμα τοῦ Χριστοῦ μὲ ἀνθρώπινη ἀξιοπρέπεια καὶ χαρὰ, ὅλα αὐτὰ γίνονται μιὰ κατάσταση πού τὴ συνηθίζει κανεὶς ὅπως μιὰ ἄλλη. Σὲ τέτοιες καταστάσεις, τὸ ξεπέρασμα τοῦ ἔθνους ἐξαιτίας τῆς ἱστορικῆς του καταρρεύσεως θὰ ἔπρεπε νὰ προκαλεῖ σὲ ἄλλους ἓνα ἴδιο ξεπέρασμα ἐξαιτίας τοῦ ἱστορικοῦ τοὺς πλοῦτου.

Εἶναι δυστυχῶς γεγονὸς ὅτι οἱ μεγάλοι, εἴτε παραμένουν μεγάλοι, εἴτε θεωροῦν τὸν ἑαυτὸ τοὺς μεγάλο, αἰσθάνονται ὡς οἱ κηδεμόνες τῶν μικρῶν. Μερικὲς φορὲς οἱ εὐποροὶ, οἱ ἔξυπνοὶ ἢ δυνατοὶ πλᾶι στὴ χριστιανικὴ τους ταυτότητα ἀποδίδουν στὸν ἑαυτὸ τοὺς μιὰ γήινη ταυτότητα πού τοὺς γεμίζει ἔπαρση, καὶ νομίζουν ὅτι εἶναι πιὸ πιστοὶ ἀπὸ τοὺς ἀδελφούς ἐκείνους πού τοὺς συντρίβει ἡ ἱστορία.

Βασικά, δὲν ὑπάρχει πιά ταυτότητα πού νὰ προστεθεῖ στὸ γεγονὸς ὅτι ἔχουμε γίνει ἓνας κι ὁ ἴδιος λαὸς τοῦ Θεοῦ. Ὅταν ὁ Ὁριγένης μιλάει γιὰ τοὺς ἀγγέλους τῶν ἔθνων πού ἀναφέρονται στὸ Δευτερονόμιο, στὸ Δανιὴλ καὶ στὴ Σοφία Σειράχ, διδάσκει ὅτι ὁ ρόλος τοὺς ὡς φύλακες τῶν ἔθνων τελειώνει μὲ τὴ γέννηση τοῦ Χριστοῦ, πού αὐτοὶ οἱ ἴδιοι ἀγγελοὶ ἀνήγγειλαν στοὺς βοσκούς. Εἴμαστε ὅλοι τώρα ἡ Ἐκκλησία τῶν ἔθνων, ὁ λαὸς πού βρῆκε ὁ Κύριος «ἐν γῇ ἐρήμῳ· ἐν δίψει καύματος ἐν γῇ ἀνύδρῳ· ἐκύκλωσεν αὐτὸν καὶ ἐπαίδευσεν αὐτὸν καὶ διεφύλαξεν αὐτὸν ὡς κόρην ὀφθαλμοῦ» (Δευτ. 32,10). Ὅλα τὰ ἔθνη εἶναι ἔτσι ἐμπιστευμένα στὸ Χριστὸ καὶ βρίσκουν τὸν ἑαυτὸ τοὺς μόνο σ' Αὐτόν.

Μ' αὐτὴ τὴν ἔννοια δὲν ὑπάρχει ἐθνικὴ Ἐκκλησία. Ἄν συμβαίνει μιὰ αὐτοκέφαλη Ἐκκλησία νὰ ἐκτείνεται στὰ ὅρια ἐνὸς μόνο λαοῦ, δὲ σημαίνει ὅτι αὐτὴ ἡ Ἐκκλησία κινεῖ πραγματικὰ καὶ μὲ ἀποφασιστικὸ τρόπο αὐτὸ τὸ λαό. Ὅφειλε νὰ αἰσθάνεται γι' αὐτόν μιὰ ἀπέραντη ἀγάπη, ἀλλὰ καὶ νὰ προβάλλει ἀντίσταση στίς φιλοδοξίες του, καὶ ἀσφαλῶς στὸ σωβινισμό ὅταν ἐμφανίζεται, νὰ ἀπομακρύνεται ἀπὸ τὰ σχέδια πού τρέφει ἐνδεχομένως ἐνάντια σὲ ἄλλους λαούς. Δὲν ὑπάρχει τίποτα πιὸ μάταιο ἀπὸ τὴν ἐπίδειξη ἱστορικῶν τίτλων δόξας γιὰ νὰ καυχιέται κανεὶς γι' αὐτοὺς ἀπέναντι στοὺς ἀδελφούς του. Εἶναι ἀκριβῶς σημεῖο παρακμῆς μιᾶς ἀνθρώπινης ομάδας νὰ ἀναφέρεται διὰ μακρῶν στὸ παρελθόν της, σὰν νὰ φοβόταν μήπως δὲν ἐκτιμᾶται ἀρκετὰ στὸ παρόν.

Πράγματι μιὰ ἐθνότητα δὲν ἀποκαθίσταται μέσα στὴν ἀλήθεια τοῦ Θεοῦ ἂν ἀναγνωρίζει τὸν ἑαυτὸ της μόνο σὰν ἓνα ριζοβόλημα, μιὰ γλώσσα καὶ μιὰ ἱστορία, ἀλλὰ ὅταν τὸν βλέπει ὡς ἓνα γίγνεσθαι πρὸς τὴ Βασιλεία τῆς ὥραιότητος ὅπου ἐκπληρώνεται ἡ συνάντηση τοῦ Χριστοῦ.

Ἡ καθολικότητα, ὡς ἀποδοχὴ τῶν πάντων ἐν Χριστῷ, θὰ ἔπρεπε νὰ εἶναι

για τους χριστιανικούς λαούς ή μεγαλειώδης διάσταση της εθνικότητάς τους. Ἀλλά ή καθολικότητα ὑποφέρει ἐξαιτίας τοῦ ἐθνικοῦ μεσσιανισμοῦ ή κάθε ἄλλης ἀρρώστιας τοῦ κράτους — ἔθνους. Δέν ὑπάρχει πιά μεσσιανικός λαός. Ἐκτός ἀπό τήν ἐπαγγελία πού δόθηκε στοὺς φτωχοὺς, στοὺς πρᾶεις, στοὺς πεινῶντες τή δικαιοσύνη, στοὺς ἐλεήμονες ὁλων τῶν ἔθνῶν, τὰ ψυχολογικά ή πολιτισμικά χαρακτηριστικά μιᾶς χριστιανικῆς ἐθνότητος ή ἀκόμα τὰ θεολογικά της χαρίσματα, ἂν διακρίνονται κι ἀναγνωρίζονται παγκόσμια, δέν τήν καθιστοῦν κληρονόμο κανενός προνομίου. Ἄν εἴμαστε ἀποφασισμένοι, ἀπόλυτα ἀποφασισμένοι, νά ζήσουμε μόνο ἀπό τὸ Χριστὸ χωρὶς νά προσθέτουμε κανένα ἱστορικό — πολιτικό πῆχη στὸ ἀνάστημά Του, θά γινόμαστε τότε ἀληθινὰ ή οἰκογένεια τοῦ Πατέρα. Ἀσφαλῶς ή Ἐκκλησία καλεῖται νά γνωρίσει σὲ βάθος τὰ μυστικά της ἱστορικῆς ζωῆς τῶν λαῶν. Αὐτὸ εἶναι ἐπιτακτικὸ καθήκον της σοφίας της. Ἀλλά δέν ἀφήνεται στὴ γοητεία της λογικῆς τοῦ κράτους, γιατί τὸ κράτος εἶναι ἴσως ἀναπόφευκτα δεμένο μὲ κάποια μορφή τοῦ κακοῦ. Ὁ τομέας του εἶναι ἀναγκαστικά ὁ τομέας της βίας καί, μὲ περισσότερη ή λιγότερη διάκριση, της καταπνίξεως της ἐλευθερίας. Ἀλλά ή Ἐκκλησία εἶναι ή παντελῆς ἀπουσία της ἀστυνομίας καί τοῦ καταναγκασμοῦ, κι ἐπειδὴ δὲ τὸ ἔχει ἀρκετὰ καταλάβει αὐτό, τείνει νά συμμετέχει στὴ βανασόττητα τοῦ κράτους, ἐμποδίζοντας τὸν ἄνθρωπο νά φθάσει στὴν πληρότητα της κλήσεως του γιὰ τὴν ὀριμότητα.

Ἄν ή ἱστορικὴ μας μορφή προσδιορίζεται ἔτσι, ή Εὐχαριστία περιλαμβάνεται κι αὐτὴ μέσα στὴν ὑποκρισία. Ἄν οἱ ἀδελφοί μας της ἱεραρχίας ή ή ἐκκλησιαστικὴ ἰντελλιγκέντσια, μ' ἓνα πνεῦμα ἀνταγωνισμοῦ ή διανοητικῆς καταπίεσεως, μᾶς ταπεινώνουν καί μᾶς προσβάλλουν, δέν ὑπάρχει πιά πάνω στὴ γῆ τόπος ὅπου ν' ἀναγνωρίζεται ή ἀνθρώπινη ἀξιοπρέπεία μας. Γινόμαστε οἱ ἐξόριστοι ὄχι μόνο ἀπὸ τὸν ἐθνικὸ μας χῶρο ή χρόνο ἀλλὰ ἀκόμα κι ἀπ' αὐτὴ τὴν πνευματικὴ διάρκεια πού μέσα στὴν Ἐκκλησία τοῦ Ἰησοῦ Χριστοῦ ξεπερνᾶει τοὺς σπασμένους χρόνους. Ἡ Ἐκκλησία δὲ θά εἶναι πιά, τὸ ἐλπίζω, ἓνας χῶρος ὅπου περιφρονεῖται κανεὶς ἐξαιτίας τοῦ αἱματός του.

Πρέπει κανεὶς νά περιμένει ὅτι, μέσα στὴν Ἐκκλησία, ἐκεῖνοι πού κατέχουν εἶναι σὺν ἐκείνους πού δέν κατέχουν γιατί ή καθολικότητα εἶναι οὐσιαστικά μοιρασιά, μοιρασιά τοῦ πνευματικοῦ πολιτισμοῦ πού εἶναι πάντα ταπεινώση, λεπτότητα καί τρυφερότητα της καρδιάς. Ἡ τοπικὴ Ἐκκλησία πού ξέρει ὅτι δέχεται τὰ πάντα ἀπὸ τὸν Κύριό της, πού πῆρε ὑπόσταση μόνο ἀπὸ τὸ βλέμμα Του, ἀναγνωρίζει τὸν ἑαυτὸ της ὡς τὸν ἀπόλυτο Πτωχό, καί ὁ Πτωχὸς δὲ ἔχει οὐτε καν τὴ συνείδηση μιᾶς ὑπάρξεως πού τοῦ ἀνήκει. Ἡ εὐχαριστιακὴ Ἐκκλησία αἰσθάνεται ὅτι λαμβάνει τὰ πάντα ἀπὸ τὸν Κύριό της καί ἀπὸ τὴν παραμυθία τῶν ἀδελφῶν — Ἐκκλησιῶν. Οἱ θλίψεις τῶν Ἐκκλησιῶν, ή δημιουργικὴ τους θεολογία, οἱ εὐαγγελικά κατάλληλες ἀπαντήσεις τους στὰ ἐρωτήματα τοῦ αἵωνα διαστέλλουν καθεμιὰ ἀπὸ τίς Ἐκκλησίες μας στίς διαστάσεις της καθολικότητος ὅπως πρέπει νά βιώνεται. Γιατί καθολικότητα δὲ σημαίνει μόνο νά συμμορφώνεται κανεὶς μὲ ὅλα ὅσα προηγούνται ἀπὸ μᾶς, ἀλλὰ καί μὲ ὅλα ὅσα πρόκειται νά ῥθοῦν ἐπ' ἐλπίδι.



## Γ'. Ἰωάννου 1,1-7

Ἡ Οἰκουμενικότητα τῆς Ὁρθοδοξίας

Ὁ Ἀπόστολος θά ἀντλήσει τὴ μαρτυρία του ἀπὸ τὴν ἀρχὴ τῶν πάντων. Ἡ πραγματικότητα τὴν ὁποία θεωρεῖ, ἡ ἀλήθεια τὴν ὁποία γεύεται ταυτίζονται μὲ τὸ Λόγο τῆς ζωῆς. Ἀλλὰ στὴν Ἀποκάλυψη, ὁ Χριστὸς ἔχει «ὄνομα γεγραμμένον ὃ οὐδεὶς οἶδεν εἰ μὴ αὐτὸς» (19,12). Κι ὡστόσο, στὸν ἐπόμενο στίχο, ὁ συγγραφέας τῆς Ἀποκαλύψεως ἀποκαλύπτει ὅτι αὐτὸς ὁ ἴδιος ὁ Χριστὸς εἶναι «περιβεβλημένος ἱμάτιον βεβαμμένον ἐν αἵματι, καὶ κέκληται τὸ ὄνομα αὐτοῦ, ὁ λόγος τοῦ Θεοῦ». Αὐτὸ μᾶς θυμίζει τὸ «μὴ ἀνακοινώσιμον ὄνομα», «τὸ ὑπὲρ πάντων ὄνομα». Παράλληλα, στὸ Σουφισμό, μόνο μερικοὶ προνομιοῦχοι γνωρίζουν τὸ ὑπέρτατο ὄνομα τοῦ Θεοῦ. Τὸ ἀντικείμενο τῆς μαρτυρίας παραμένει τὸ ἴδιο μὲ τὸ ἀντικείμενο τῆς θεωρίας τοῦ Θεοῦ. Ἡ μαρτυρία εἶναι ἡ ἔκφραση, μὲ τὴ σιωπὴ ἢ μὲ τὴν πράξη, μὲ τὴ ζωὴ ἢ μὲ τὸ θάνατο, τῆς θεωρίας πού λαμβάνεται μέσα στὴν κοινότητα. Ἡ Ἐκκλησία, ὅπως καὶ ὁ Ὁραματιστὴς τῆς Πάτμου, θέλγεται ἀπὸ τὸν Κύριό της στὴ λειτουργία τῆς Κυριακῆς. Νὰ εἶναι κανεὶς τῆς Ἐκκλησίας, σημαίνει νὰ βρίσκεται σὲ κοινωνία μὲ τοὺς Ἀποστόλους πού ἡ κοινωνία τους εἶναι μὲ τὸν Πατέρα καὶ μὲ τὸν Υἱὸ τοῦ τὸν Ἰησοῦ Χριστό. Ἡ κοινωνία μὲ τὸν Πατέρα, «τὸν οἰκοῦντα φῶς ἀπρόσιτον (Α' Τιμ. 6,16), εἶναι μιὰ πορεία μέσα στὸ φῶς. Πορεία, λένε πάλι οἱ σουφίτες, ὄχι μόνο πρὸς τὸ Θεό, ἀλλὰ ἐν τῷ Θεῷ. Ἡ δική μας κοινωνία μεταξὺ μας εἶναι ἡ κοινὴ μας πορεία μέσα σ' αὐτὸ τὸ ἀπρόσιτο φῶς.

Σ' αὐτὴ τὴν προοπτικὴ, ἡ οἰκουμενικότητα ὡς χωρο-ιστορικὴ διάσταση δὲν πρέπει νὰ νοεῖται παρὰ ὡς ἡ συνεχὴς προσπάθεια γιὰ τὴν πραγματοποίησιν τοῦ βάθους αὐτοῦ τοῦ ὁράματος μεταξὺ τῶν ἀδελφῶν, γιατί ὅλοι οἱ ὁδοιπόροι ἐν Χριστῷ πρέπει νὰ ὀδηγηθοῦν ν' ἀπολαύσουν τὸ γάλα καὶ τὸ μέλι τῆς Βασιλείας. Ὁ ὁρος αὐτοκεφαλία φτιάχθηκε γιὰ νὰ ἐκφράσει τοὺς κανονικοὺς δεσμοὺς συνοδικότητας, γιὰ νὰ ἀποδώσει θετικὰ τὴ σύμπνοια μεταξὺ τοπικῶν Ἐκκλησιῶν πού ζοῦν σὲ μιὰ ἀποστολικὴ γῆ ἢ σὲ μιὰ γῆ πού τὴ συνέστησε ἡ κοινὴ γλώσσα ἢ οἱ κοινὲς ὁδύνες. Ἡ αὐτοκεφαλία εἶναι ἡ κατάφαση ἑνὸς συνδέσμου εἰρήνης καὶ ὄχι τὸ αὐστηρὸ πλαίσιο ἑνὸς σκληροῦ φυλετισμοῦ. Ἡ αὐτοκεφαλία εἶναι ὁ κόσμος τοῦ ἀνοίγματος μέσα στὴ δημιουργικὴ ταυτότητα. Δὲν εἶναι ἓνας κυνηγετικὸς χώρος ὅπου οἱ ἀδελφοὶ δὲν ἐπεμβαίνουν παρὰ μόνο ἂν προσκληθοῦν εὐγενῶς. Ἡ ὀρθόδοξη οἰκουμενικότητα εἶναι ἀσυμβίβαστη μὲ τὴν ἀρρώστια τῆς αὐτοκεφαλίας. Ἄν ὑπάρχει κάπου μιὰ πνοὴ τοῦ Πνεύματος, καμιὰ ἐκκλησιαστικὴ ὀργάνωση, βασισμένη ὅπως ἡ ὀργάνωση τῶν κρατῶν στὴν αὐτοδιάθεση, δὲ θά μπορέσει νὰ τὴ σταματήσει. Ἡ αὐτοκεφαλία ἐπιτρέπει ὅλες τὶς καταπιέσεις, ὅλες τὶς ὑποκρισίες, καὶ συνευδοκοῦμε ἔτσι σ' αὐτὸ τὸ ἀποτρόπαιο θέαμα ὅπου ἡ Ὁρθόδοξία δὲν εἶναι μιὰ κοινωνία τοπικῶν Ἐκκλησιῶν, ἀλλὰ μιὰ τυπικὴ ἐπικοινωνία, συχνὰ εὐγενῆς, μεταξὺ τῶν ἱεραρχιῶν πού ἀποτελοῦνται ἀπὸ μοναχοὺς. Δὲν ὑπάρχει ὀρθόδοξη οἰκουμενικότητα παρὰ μόνο ἂν τὰ χαρισματικὰ πρόσωπα, οἱ πιστοί, οἱ θεολόγοι τῶν διαφόρων αὐτοκεφαλιῶν βρίσκονται κατὰ κάποιο τρόπο σὲ δομὲς ἐπαφῆς μετὰ τοὺς τόσο στὸ ἐθνικὸ ὅσο καὶ στὸ διεκκλησιαστικὸ ἐπίπεδο.

Πράγματι, διαπράττει κανεὶς λογικὸ σφάλμα υποθέτοντας ὅτι εἶναι ἐνωμένης ἐξαιτίας τῆς μυστηριακῆς σχέσεως, τὴ στιγμὴ πού θά ἔπρεπε ἡ Εὐχαρι-

στία νά σημαίνει ἀπλῶς μιὰ ἐνότητα ζωῆς πού ἔχει ἤδη ἀποκτηθεῖ. Μὲ ἄλλα λόγια, ἡ κοινωνία πού δόθηκε ἀπὸ τὸν Κύριο βιώνεται μέσα σὲ μιὰ διεκκλησιαστική πραγματικότητα. Λέγεται μέσα στὴν ἀδελφική ἐπικοινωνία, μέσα στὴν εἰρήνη, καὶ φέρεται στὴν εὐχαριστιακὴ προσφορά. Εἶναι ἀλήθεια ὅτι τὸ Σῶμα καὶ τὸ Αἷμα τοῦ Κυρίου συγκρατοῦν αὐτὴ τὴν ἐνότητα ἀλλὰ ὑπάρχει ἀρχικά μιὰ ἐνότητα πνευματικῆς ἐμπειρίας, διαφορετικὰ κάθε λειτουργικὴ ἔκφραση δὲν περιέχει μέσα της τὸ ὅλον γιατί δὲν ἔχει διασταλεῖ στίς διαστάσεις τοῦ κόσμου.

Αὐτὴ ἡ ἐνότητα τῆς πνευματικῆς ἐμπειρίας ἀποτελεῖ μερικὲς φορές τὴ βάση δύο διαφορετικῶν δογματικῶν διατυπώσεων, ὅπως στὴν περίπτωση πού μᾶς τοποθετεῖ μαζί μὲ τοὺς ἀντιχαλκηδόνειους. Ἐκεῖνο πού ἔχει σημασία εἶναι ὅτι τὸ ἴδιο πνευματικὸ βίωμα εἶναι φανερό καὶ στίς δύο μεριές. «Ὁ ἀκηκόαμεν, ὃ ἐωράκαμεν τοῖς ὀφθαλμοῖς ἡμῶν, ὃ ἔθεασάμεθα καὶ αἱ χεῖρες ἡμῶν ἐψηλάφησαν, περὶ τοῦ λόγου τῆς ζωῆς» (Α' Ἰωάν. 1,1) σὲ μιὰ κοπτική ἢ συριακὴ λειτουργία εἶναι αὐτὸ πού δοκιμάζουμε καθημερινὰ σὲ μιὰ βυζαντινὴ λειτουργία. Αὐτὸ πού πιστεύουν οἱ λαοὶ τῆς μονοφυστικῆς λεγόμενης οἰκογένειας, ὁ τρόπος μὲ τὸν ὁποῖο κατανοοῦν τὸ εὐαγγέλιο τοῦ Ἰησοῦ Χριστοῦ εἶναι φανερὰ σύμφωνος μὲ τὴ δική μας ἀντίληψη τοῦ μυστηρίου. Θεολόγοι, μερικοὶ ἀπὸ τοὺς ὁποίους παρευρίσκονται ἐδῶ, τὸ εἶπαν καθαρά πολλές φορές. Ἡ ἱστορία τῶν δύο μορφῶν τῆς οἰκουμένης στὴ χριστιανικὴ Ἀνατολὴ βαθαίνει τόσο ἀθεράπευτα, ὥστε νὰ μὴν ξεπεραστοῦν οἱ λεκτικὲς τους διαφωνίες καὶ νὰ ἀρνοῦνται τὴν ἐνότητά τους πρὸς δόξαν τοῦ Κυρίου Ἰησοῦ Χριστοῦ καὶ πρὸς οἰκοδομὴν τοῦ Σώματος τοῦ Χριστοῦ; Προσωπικὰ πιστεῶ ἀκράδαντα ὅτι μιὰ ἔνωση σὰν αὐτὴν, ὅταν ἀναγγελεῖ ἢ διακηρυχθεῖ, θὰ πεῖ στὸν κόσμο ὅτι ἡ χριστιανικὴ Ἀνατολὴ εἶναι ζωντανὴ καὶ πὼς αὐτὲς οἱ Ἐκκλησίες πού εἶναι τόσο δεμένες μὲ τὴν ἱεροποίηση τοῦ συμβόλου εἶναι πραγματικὰ Ἐκκλησίες ἐλεύθερες ἐν Πνεύματι Ἁγίῳ. Ὁ κόσμος θὰ καταλάβει ὅτι ἡ γλώσσα εἶναι ἓνα ὄργανο περισσότερο ἢ λιγότερο πιστὸ κι ὅτι μεταφράζει συχνὰ τίς ἀντίθετες, ἀλλὰ ὄχι ἀναγκαστικὰ ἀντιφατικὲς, θέσεις μας, καὶ ὅτι ὁ ἀνθρώπινος ἢ ἐκκλησιαστικὸς λόγος πρέπει πάντα νὰ μεταφέρεται στὴ φλεγόμενη βάτο ὅπου ὁ Θεὸς ὀνομάζεται ὡς Ἐκεῖνος πού βρίσκεται σὲ πορεία.

Εἶναι αὐτονόητο ὅτι τὸ δόγμα συνοδεύεται ἀπὸ μιὰ ὀρισμένη διδασκαλία. Ἴσως τὸ σύμβολό του τὸ πιὸ περιεκτικὸ θὰ ἦταν ἡ *θέωσις*. Τὸ δόγμα δὲν πρέπει νὰ χωρίζεται ἀπὸ τὴ διδασκαλία γιατί ἀλλιῶς θὰ καταντοῦσε μιὰ ὑπόθεση τῆς σημαντικῆς. Στὸ σημεῖο αὐτὸ ἐπιβάλλεται νὰ βεβαιώσουμε στὴ θεολογική μας μαρτυρία ὅτι δὲν εἶναι τὸ σημαντικό νὰ εἴμαστε Χαλκηδόνειοι μὲ ὅλους τοὺς θεολόγους τῆς Δύσεως, ἀλλὰ ὅτι τὸ σημαντικό εἶναι νὰ ἔχουμε οὐσιαστικὰ τὴν ἴδια ἀντίληψη τοῦ μυστηρίου τοῦ Χριστοῦ, ὅπως τὸ μυστήριο αὐτὸ φανερώθηκε στὰ βασικά ἐρωτήματα τῆς ἐκκλησιαστικῆς ἐποχῆς μας. Ἡ ἐξηγητικὴ ἀποτελεῖ στὸ σημεῖο αὐτὸ γιὰ μᾶς τὴν πέτρα τοῦ σκανδάλου. Ἄν δὲν καταλαβαίνουμε οὐσιωδῶς μὲ τὸν ἴδιο τρόπο τὴ σχέση Παλαιᾶς καὶ Καινῆς Διαθήκης, τὴν Εὐχαριστία καὶ τὴν Ἀνάσταση τοῦ Κυρίου, γιὰ νὰ μὴ ἀναφέρουμε παρὰ αὐτὰ τὰ σημαντικὰ σημεῖα, δὲν μπορούμε νὰ σκεφθοῦμε ὅτι ἀνήκουμε στὴν ἴδια πίστη. Ἐδῶ ὅμως ἐνδιαφέρει κυρίως ν' ἀποφύγουμε τὸ διφορούμενο τῆς γλώσσας. Ἡ θεολογικὴ ἐννοιοκρατία δὲν εἶναι καθόλου σωτήρια.



Ἡ συνάντησή μας με τὸ Θεὸ στὴν Ἐκκλησία Του εἶναι μιὰ συνάντηση μέσα στὴν πνευματικὴ πραγματικότητα.

Ὁ ὀρθόδοξος κόσμος τότε μόνο θὰ μπορέσει νὰ προσκομίσει μιὰ γόνιμη μαρτυρία διὰ, χωρὶς νὰ πάψει νὰ ἐνισχύει τὴν ὀργανικὴν τοῦ οἰκουμενικότη-  
τα, φέρει σ' ὁλόκληρο τὸ χριστιανικὸν κόσμον αὐτὴ τὴν μέριμνα τῆς ἀλήθειας  
στὴν ἰωάννεια σημασία τοῦ ὄρου. Ἡ μέριμνα τῆς μετοχῆς στοῦ Θεοῦ ἐν Πνεύ-  
ματι Ἀγίῳ μετὰ πάντων τῶν ἁγίων πρέπει νὰ πρωτεύει ἀπέναντι στὴν μέριμνα  
τῆς ἐνότητος τοῦ χριστιανικοῦ κόσμου. Δὲ θὰ ἤθελα νὰ νομισθεῖ ὅτι ἀπο-  
κρούω τὴν οἰκουμενικὴν μέριμνα ὅπως τὴν ἔζησαν γενεὲς πρωτοπόρων καὶ ὅ-  
πως τὴν ἀκολουθοῦν χιλιάδες ζηλωτῶν χριστιανῶν μετὰ γνήσια ἀγάπη στοῦ Χρι-  
στοῦ. Μολαταῦτα, ἂν ἡ ἐνότης τῆς Ἐκκλησίας εἶναι κατ' εἰκόνα τῆς τριαδι-  
κῆς ἐνότητος, εἶναι στὴν οὐσία ἡ διακήρυξις τῆς ταυτότητός μας μέσα στοῦ μυ-  
στήριον τοῦ Ἰησοῦ. Καὶ αὐτὴ ἡ ταυτότητα προέρχεται ἀπὸ τὴν ὁλοκληρωτικὴν  
ἀγάπην πού ἐπιτρέπει τὸ ἀνοιγμα στὴν ἐμπειρία τῆς καθολικῆς ἀλήθειας. Ἄν ὁ  
ὀρθόδοξος κόσμος εἶναι ἱκανὸς γιὰ ταπείνωσιν, θὰ ταπεινωθεῖ ὅπως ὁ Χριστὸς  
μέχρι θανάτου. Ἡ ζωὴ Του θὰ λάμψει μέσα σ' αὐτὴ τὴν ἐξουθένωσιν πού θὰ  
μεταδώσει τότε τὸν κοχλασμόν τῆς τριαδικῆς ἀγάπης. Ἄν ἡ ὀρθόδοξος ἀνθρω-  
πότητα ἀναγνωρίζῃ μέσα τῆς ὁλόκληρης τοῦ Χριστοῦ, θὰ ἀδειάσῃ ἀπὸ τὴν  
ὑπαρξὴ τῆς καθετῆς πού δὲν εἶναι ὁ Χριστός. Ὁ χριστιανικὸς κόσμος θὰ μάθῃ  
τότε ὅτι ζοῦμε, μετὰ πάντας τὰς ἑνὲς τῆς Ἐκκλησίας μας, σύμφωνα μετὰ τοὺς κανό-  
νες τοῦ Πάσχα.

Αὐτὸ δὲν εἶναι δυνατόν παρὰ μόνο μετὰ μιὰ νέα Πεντηκοστή, μιὰ πύρινον  
ἀνανέωσιν. Ἡ ποιμαντικὴ ζωὴ, ριζωμένη καὶ πάλιν στὴν πηγὴν τῆς μεγάλης Πα-  
ραδόσεως, πρέπει νὰ ῥθεῖ σ' ἐπαφὴν μετὰ τὸ σύγχρονον ἄνθρωπον στὴν παρεκ-  
κλίσεις του καὶ στὴν μοναξιάν του, καὶ αὐτὴ ἡ μέριμνα πρέπει νὰ πρωτεύει ἀπέναντι  
σὲ κάθε ἄλλην. Τότε ἡ ὀρθόδοξος οἰκουμενικὴν θὰ εἶναι ὀργανικὴ. Ἡ ὀριζόντια διάστασις  
τῆς παγκόσμιος υπάρξεώς μας θὰ δεχθεῖ τὴν λάμψιν ἐνὸς  
μεγάλου φωτός.

## Η ΜΑΡΤΥΡΙΑ ΤΟΥ ΔΥΝΑΜΙΚΟΥ ΤΗΣ ΣΩΤΗΡΙΑΣ

τοῦ Ναντίμ ΤΑΡΑΖΗ

Ἐφ' ὅσον τὸ ἐπίμαχον θέμα ἐνταῦθα εἶναι ἡ μαρτυρία τὴν ὁποίαν ἡ Ἐκκλησία πρέπει νὰ φέρῃ εἰς τὸν κόσμον, θὰ ἦτο ἴσως ὀρθότερον νὰ εἰσέλθωμεν ἀμέσως εἰς τὸ θέμα τοῦ ἐνδιαφέροντός μας. Ἐν τούτοις, ἀφοῦ ἡ σωτηρία εἶναι, ἐν τέλει, τὸ κύριον ἀντικείμενον τῆς μαρτυρίας, διὰ νὰ μὴ εἰπώμεν ὅτι εἶναι τὸ μοναδικὸν ἀντικείμενον τοῦ ἐνδιαφέροντός μας ἐν γένει, θὰ ἦτο καλύτερον, κατὰ τὴν γνώμην μου, νὰ προχωρήσωμεν ἐπαγωγικῶς ἀπὸ τὴν βιβλικὴν θεώρησιν τῆς σωτηρίας προκειμένου νὰ προσδιορίσωμεν καλύτερον τὸ ὅλον θέμα τῆς μαρτυρίας τῆς σωτηρίας. Ἡ ἐν λόγῳ πρόσβασις φαίνεται νὰ δικαιολογῆται ὄχι μόνον ἐξ ἐπόψεως λογικῆς, ἀλλὰ καὶ ἐξ ἐπόψεως οὐσιαστικῆς, δηλ. τὸ ὅλον θέμα τοῦ βιβλικοῦ μηνύματος εἶναι ἡ σωτηρία. Διὰ τοῦτο ἡ ἰδέα τῆς σωτηρίας συνιστᾷ τὸν πυρῆνα τῆς χριστιανικῆς διδασκαλίας, ἡ πραγματώσις της ἀποτελεῖ τὸ περιεχόμενον τῆς λειτουργικῆς ζωῆς καὶ ὁ μοναδικὸς σκοπὸς τοῦ κηρύγματος εἶναι νὰ καλέσῃ τοὺς ἀνθρώπους νὰ μετᾶσχουν τῆς σωτηρίας. Μία λεπτομερειακὴ ἔρευνα τῆς βιβλικῆς θεωρήσεως τῆς σωτηρίας εἶναι, ἐν τούτοις, πολὺ μακρὰ διὰ τὰ περιορισμένα χρονικὰ ὅρια τῆς παρουσίης εἰσηγήσεως, καὶ διὰ τοῦτο θὰ περιορισθῶ εἰς τὸ νὰ ἐκθέσω *τρία συστατικὰ χαρακτηριστικὰ* τῆς σωτηρίας, ἐπὶ τῇ βάσει τοιαύτης ἐρεῦνης, ἡ ὁποία νομίζω ὅτι διαφωτίζει τὸ θέμα μας.

Ἐκκινούντες ἐκ τῆς Παλαιᾶς Διαθήκης, εὐρίσκομεν ὅτι τὸ ἀπλούστατον ἀλλὰ καὶ τὸ πλέον ἐκπληκτικὸν γνῶρισμα τῆς ἰδέας τῆς σωτηρίας, εἰς τὴν ἐν λόγῳ φιλολογίαν, εἶναι ὅτι ἡ σωτηρία ἔχει ἐφαρμογὴν εἰς ὅλα τὰ εἶδη τῶν τρεχουσῶν ἀνθρωπίνων καταστάσεων, εἴτε εἶναι φυσικαὶ ἢ ψυχολογικαί, εἴτε εἶναι ἀτομικαὶ ἢ κοινωνικαί.

Τοιαῦται καταστάσεις εἶναι ἡ ἀσθένεια, ὁ πόλεμος, ἡ καταπίεσις, ἡ δουλεία, ὁ τρόμος, τὸ ἄγχος (stress), ὁ ἐμπαιγμὸς... καὶ ἀκόμη καὶ φυσικὰ φαινόμενα, ὅπως πλημμύρα, ξηρασία, ἀκρίδες... Πρέπει νὰ σημειωθῇ ὅτι ἡ σωτηρία πάντοτε θέτει τέλος εἰς τὰς προαναφερθείσας καταστάσεις, αἱ ὁποῖαι θεωροῦνται ὡς θέτουσαι ἐν κινδύνῳ πλήρως τὸν ἐπίγειον βίον τοῦ ἀνθρώπου. Βεβαίως τοῦτο δὲν θὰ ἔπρεπε νὰ μᾶς ἀφήσῃ νὰ χάσωμεν ἀπὸ τὴν προοπτικὴν μας τὸ ὅτι αἱ ἀνωτέρω ἐπικίνδυνοι διὰ τὴν ζωὴν καταστάσεις θεωροῦνται, κατὰ κύριον λόγον, ὡς συνδεόμεναι μετὰ τῆς ἁμαρτίας. Ἡ τελευταία ἀποτελεῖ, ὡς τοιαύτη, τὸ ὑπόβαθρον αὐτῶν τῶν καταστάσεων. Διὰ τοῦτο ἡ σωτηρία εἶναι, ἐν τέλει, σωτηρία, ἂν ὄχι ἀπὸ τὴν ἁμαρτίαν καθ' ἑαυτήν, τοῦλάχιστον ἀπὸ τὰς συνεπείας της. Καὶ ἀφοῦ ὁ ἔσχατος καρπὸς τῆς ἁμαρτίας εἶναι ὁ θάνατος (Γεν. 2,17· 3,19,22· Ρωμ. 6,20-23· Α' Κορ. 15,26), ἡ σωτηρία εἰς τὴν Παλαιὰν Διαθήκην ἀναφέρεται πρακτικῶς εἰς καταστάσεις κατεχομένας ἀπὸ τὸ δίδυμον «ἁμαρτία-θάνατος».



Κατὰ δεύτερον λόγον, ἡ σωτηρία, ἡ ὁποία συμβαίνει χάριν τοῦ ἀνθρώπου, εἶναι ἐπεξεργασμένη ἀμέσως ἢ ἐμμέσως ὑπὸ τοῦ Θεοῦ. Καὶ αὐτὸ ἀκριβῶς εἶναι ἐκεῖνο, τὸ ὁποῖον καθιστᾷ ἓνα σωστικὸν συμβάν (saving happening) γεγονὸς σωτηρίας (salvation event). Μὲ ἄλλους λόγους ὁ Θεὸς εἶναι ἡ πηγὴ τῆς σωτηρίας. Τὸ βιβλίον τῶν Ψαλμῶν ἀποκαλεῖ Αὐτὸν συχνά «σωτηρία».

Τέλος — καὶ αὐτὸ τὸ σημεῖον μᾶς φέρει ἐγγύτερον εἰς τὴν καρδίαν τοῦ θεματός μας — ἡ ὑπὸ τοῦ Θεοῦ σωτηρία τοῦ ἀνθρώπου ἔχει τὴν μαρτυρίαν της, ὡς *συστατικὸν* γνῶρισμά της, καὶ μάλιστα ἐπὶ δύο ἐπιπέδων. Ἄφ' ἑνὸς μὲν, πᾶν σωτηριῶδες γεγονὸς θεωρεῖται πάντοτε ὡς μαρτυρία τοῦ Θεοῦ περὶ φιλανθρώπου Κυρίου τῆς δημιουργίας καὶ τῆς ἱστορίας. Ἄφ' ἑτέρου ὁμως, ἡ μαρτυρία πρέπει νὰ κατανοηθῇ ἐπίσης ἀπὸ τὴν πλευρὰν τοῦ ὠφελουμένου ἐκ τῆς σωτηρίας μὲ τὴν ἔννοιαν ὅτι οὗτος καλεῖται νὰ μαρτυρῇ τοῦτο. Καὶ ἂν ἐχαρκτήρισα τὸ δεύτερον αὐτὸ ἐπίπεδον τῆς μαρτυρίας ἐπίσης ὡς *συστατικὸν* μέρος τῆς σωτηρίας, τοῦτο συμβαίνει ἀκριβῶς διότι τὸ νὰ εἶναι κανεὶς φορεὺς τῆς μαρτυρίας καθιστᾷ ἐν σωτηριῶδες γεγονὸς σωτηρίαν *proprio sensu*, ἥτοι σωτηρίαν *in actu*, ἢ καλύτερον «*σώζουσιν σωτηρίαν*». Ἡ δευτέρα αὐτῇ ὄψις τῆς μαρτυρίας, ἐν τῇ ἐννοίᾳ τοῦ φορέως τῆς μαρτυρίας ὑπὸ τοῦ σωθέντος ἀνθρώπου, δικαιώνει ἐν τέλει τὴν στάσιν τῆς Ἐκκλησίας ἐναντι τῆς Ἁγίας Γραφῆς, τῆς λειτουργικῆς ζωῆς, τῆς εὐχαριστίας καὶ τοῦ κηρύγματος, καὶ ἐπὶ πλέον ἐξηγεῖ ὄχι μόνον ἐν τῇ ἐννοίᾳ τοῦ «πρὸς τί», ἀλλ' ἐπίσης καὶ κυρίως ἐν τῇ ἐννοίᾳ τοῦ «ἐπὶ ποίας βάσεως», διατὶ τελικῶς ἡμεῖς οἱ παρόντες ἐνταῦθα συνεκεντρώθημεν.

Ἐὰν δὲ τώρα στραφῶμεν εἰς τὴν Καινὴν Διαθήκην, εὐρίσκομεν καὶ πάλιν σαφέστατα τὰ τρία προαναφερθέντα χαρακτηριστικὰ τῆς σωτηρίας. Τοῦτο δικαιώνει κατ' ἐμὲ τὸν χαρακτηρισμὸν τὸν ὁποῖον τοὺς ἀποδίδω εἰς τὴν εἰσαγωγὴν *συστατικὰ χαρακτηριστικά*. Ἐν τούτοις, τὸ κύριον θέμα τὸ ὁποῖον μᾶς ἐκπλήσσει εἶναι ὅτι ἡ θεώρησις τῆς σωτηρίας, ὡς καὶ κάθε ἄλλο εἰς αὐτὴν τὴν φιλολογίαν «παρέχεται» («πληροφορεῖται») ἀμέσως ἀπὸ τὸ πρόσωπον τοῦ Ἰησοῦ Χριστοῦ. Καὶ ἀφοῦ ὁ Κύριος Ἰησοῦς εἶναι πράγματι ὁ ἐγκαινιαστής τοῦ τέλους τοῦ χρόνου, αὐτῇ ἡ κατηγορία τῆς σωτηρίας φέρει τὴν ἔντασιν τῆς προγεύσεως τῶν ἐσχάτων τοῦ Θεοῦ.

Ἐπισκοποῦντες, λοιπόν, τὰ τρία ἀναφερθέντα χαρακτηριστικὰ παρατηροῦμεν τὰ ἑξῆς:

α) Εἰς τὴν Καινὴν Διαθήκην ἡ *ἁμαρτία* καθ' ἑαυτὴν παρουσιάζεται ὡς κατάστασις ἡ ὁποία ἐπικαλεῖται τὴν σωτηρίαν. Ὁ Ἰησοῦς Χριστὸς κυριολεκτικῶς «ἐκριζώνει» κάθε κακόν, δηλαδὴ τὸ ἐξοντώνει ἀπὸ τὴν ρίζαν του, ἡ ὁποία εἶναι ἡ ἁμαρτία. Ἡ θέσις αὐτῇ προβάλλεται τόσον εἰς τὰ Εὐαγγέλια, ὅσον καὶ εἰς τὴν ὑπόλοιπον καινοδιαθηκικὴν φιλολογίαν. Συγχρόνως ὁ Ἰησοῦς φαίνεται ἰκανὸς νὰ ἐξολοθρεύσῃ κάθε κακὸν καταστρέφων τὰ ἐσχάτα παράγωγά του, δηλαδὴ τὸν θάνατον, τὸν ἐσχατον ἐχθρὸν τῆς ἀνθρωπότητος (Α' Κορ. 15,26).

β) Εἰς τὸ πρόσωπον τοῦ Ἰησοῦ Χριστοῦ, τοποθετούμεθα ἀμέσως πρὸ τῆς παρουσίας τοῦ Θεοῦ, τοῦ Κυρίου, πηγῆς καὶ χορηγοῦ τῆς σωτηρίας. Ἄλλαις λέξεσιν, ἐν Χριστῷ Ἰησοῦ συναντῶμεν τὴν ἰδίαν τὴν σωτηρίαν (Πράξ. 4,12· πρβλ. Α' Κορ. 1,30).

γ) "Ο,τι ἐλέχθη, ἐξηγεῖ διατί ἡ πρώτη πρᾶξις τοῦ Ἰησοῦ ἦτο νά συναγάγη μάρτυρας περὶς Αὐτοῦ. Ἐπειδὴ ὁ ἴδιος ἦτο σωτηρία, ἡ κάθε λέξις ἢ πρᾶξις Του ἦτο μαρτυρία τῆς ὑπὸ τοῦ Θεοῦ ἀπεργαζομένης σωτηρίας καὶ ipso facto ἐκάλεσε φορεῖς τῆς μαρτυρίας τῆς ἐξειργασμένης σωτηρίας. Ἡ συνεχὴς αὕτη σωτηρία in actu τοῦ Ἰησοῦ ἀπῆτει ἀπὸ πάντα αὐτόπτην μάρτυρα «τῶν συνελθόντων ἡμῖν ἀνδρῶν ἐν παντὶ χρόνῳ ᾧ εἰσῆλθεν καὶ ἐξῆλθεν ἐφ' ἡμᾶς ὁ Κύριος Ἰησοῦς, ἀρξάμενος ἀπὸ τοῦ βαπτίσματος Ἰωάννου ἕως τῆς ἡμέρας ἣς ἀνελήφθη ἀφ' ἡμῶν» (Πράξ. 1, 21-22).

Ἐν τούτοις, αὐτὰ τὰ τρία χαρακτηριστικά τῆς σωτηρίας — ἀκόμη καὶ εἰς τὰς ἀκραίας ἐκφράσεις των — δὲν εἶναι ἀρκετὰ διὰ νά χαρακτηρίσουν τὴν σωτηρίαν τὴν ὁποίαν μαρτυρεῖ ἡ Καινὴ Διαθήκη. Ὁ βασικὸς λόγος διὰ τοῦτο εἶναι ὅτι ἡ ἐγκαινιάσις τῶν ἐσχάτων φέρεי μεθ' ἑαυτῆς μίαν πλήρη καινότητα, τὴν ὁποίαν οἱ παλαιοὶ ἄσκοι κατ' οὐδένα τρόπον δύνανται νά φέρουν. Ἡ σωτηρία, ἡ ἐπεξεργασμένη ὑπὸ τοῦ Κυρίου Ἰησοῦ, χαρακτηρίζεται ἀπὸ νέας προοπτικὰς, αἱ ὁποῖαι πρέπει νά ληφθοῦν ὑπ' ὄψιν ἀπὸ τὴν Ἐκκλησίαν εἰς τὸ ἔργον τῆς μαρτυρίας τῆς. Τὸ κρίσιμον πρόβλημα τὸ ὁποῖον παραμένει πρὸς λύσιν εἶναι: ἐπὶ τῇ βάσει ποίων κριτηρίων πρόκειται νά κρίνωμεν αὐτὰ τὰ νέα χαρακτηριστικά καὶ νά δικαιώσωμεν τὴν ἐπιλογὴν μας δι' αὐτά; Ἡ μόνη δυνατὴ ἀπάντησις εἰς αὐτὴν τὴν ἐρώτησιν εἶναι, κατὰ τὴν γνώμην μου, ὅτι τὸ ἀφειρητικὸν σημεῖον διὰ πᾶσαν ἔρευναν ἐν προκειμένῳ δὲν δύναται νά εἶναι παρὰ μόνον ἡ Ἀνάστασις τοῦ Ἰησοῦ Χριστοῦ ἐκ νεκρῶν. Ἡ ἐν λόγῳ ἐπιλογὴ δύναται εὐκόλως νά θεμελιωθῇ ἐπὶ τῇ βάσει τῶν κατωτέρω προϋποθέσεων:

α) Τὸ γεγονός αὐτὸ ἄνακεφαλαιώνει ἐξαντλητικῶς καὶ τὰ τρία ἀνωτέρω ἀναφερθέντα χαρακτηριστικά τῆς σωτηρίας. Διὰ τῆς Ἀναστάσεως ἡ ἁμαρτία καὶ ὁ καρπὸς τῆς, ὁ θάνατος, κατηργήθησαν ὁλοσχερῶς (Α' Κορ. 15, 26-55)<sup>2</sup>. Αὐτὸ τὸ γεγονός, ἐπίσης, ἀπεκάλυψεν εἰς τὴν Ἐκκλησίαν ὅτι ὁ Ἰησοῦς εἶναι Κύριος καὶ οὕτω de facto ἡ μόνη πηγὴ τῆς σωτηρίας. Καί, ἐν τέλει, ἡ Ἀνάστασις εἶναι ἡ ὀργανικὴ (factual) βάση διὰ τὴν μαρτυρίαν τῆς Ἐκκλησίας: ὅλαι αἱ ἐμφανίσεις τοῦ Ἀναστάντος Κυρίου ἀποκορυφῶνται εἰς μίαν ἐντολὴν διὰ μαρτυρίαν καὶ ἀποστολὴν.

β) Τὸ Πάσχα δὲν εἶναι μόνον ἡ πραγματικὴ βάση διὰ τὴν μαρτυρίαν, ἀλλὰ καὶ τὸ πραγματικὸν περιεχόμενόν τῆς. Παρὰ τὸ ὅτι ἀποτελεῖ προϋπόθεσιν sine qua non δι' ἕνα αὐτόπτην μάρτυρα τὸ νά ἔχη συνοδεύσει τὸν Ἰησοῦν καθ' ὅλην τὴν διάρκειαν τῆς δημοσίας δράσεώς του, ἐν τούτοις ἡ μαρτυρία του ἀναφέρεται ἐν τέλει εἰς τὴν Ἀνάστασιν τοῦ Ἰησοῦ (Πράξ. 1, 22). Ἐὰν λοιπὸν τὸ περιεχόμενον τῆς μαρτυρίας εἶναι κατὰ βάσιν ἡ σωτηρία, τότε τὸ γεγονός τοῦ Πάσχα πρέπει νά ἐπιφέρῃ ἐντὸς αὐτοῦ τὸν πυρῆνα τοῦ τί εἶναι περίπου ἡ σωτηρία, ἢ τί πρέπει νά εἶναι, ἢ τί θὰ μπορούσε νά εἶναι. Διὰ τοῦτο τὸ κήρυγμα τῆς πρώτης Ἐκκλησίας, δηλαδὴ τὸ εὐαγγέλιον, ὁ λόγος τῆς σωτηρίας, περιεστρέφετο καὶ συνωψίζετο εἰς τὴν ἐκ νεκρῶν Ἀνάστασιν τοῦ Ἰησοῦ ἀπὸ Ναζαρέτ (βλ. κυρίως Ρωμ. 10, 9-10, ἰδίως εἰς τὴν συνάφειαν ὅπου συνδέεται ἀμέσως πρὸς τοὺς ἀκολουθοῦντας στίχους περὶ μαρτυρίας καὶ ἀποστολῆς στ. 11-17).

γ) Τὸ γεγονός τῆς Ἀναστάσεως εἶναι τόσον πολὺ ὁ λόγος τῆς σωτηρίας καὶ ὁ πυρὴν τοῦ εὐαγγελίου, ὥστε ὁ Παῦλος δὲν ἠδυνήθη παρὰ νά τὸ ἀναφέ-



ρη εἰς τὴν περίτεχνον ὁμιλίαν τοῦ ἐπὶ τοῦ Ἀρείου Πάγου, ἀκόμη καὶ παρὰ τὸν κίνδυνον νὰ ἀπολέσῃ πᾶσαν περαιτέρω ἐπαφὴν μὲ τοὺς περισσοτέρους ἐκ τῶν ἀκροατῶν του. Καίτοι τοῦτο συνέβη, ἐν τούτοις δὲν μετέβαλε τὴν σκέψιν του ὅταν ἔφθασεν εἰς τὴν Κόρινθον.

Κατὰ τὴν γνώμην μου, πάντα ταῦτα ἀρκοῦν διὰ νὰ ἐκλάβωμεν τὴν Ἀνάστασιν καὶ τὰς συνεπείας τῆς ὡς ἀφετηρίαν διὰ τὴν διασάφησιν τοῦ τι δύναται νὰ σημαίνει δι' ἡμᾶς ἡ μαρτυρία διὰ τὴν σωτηρίαν σήμερον. Ἐκεῖνο τὸ ὁποῖον καθιστᾷ τὴν Ἀνάστασιν ἀκόμη περισσότερον καὶ κατὰ ἓνα μοναδικὸν τρόπον διαφωτιστικὴν διὰ τὸ θέμα μας εἶναι ὅτι ὄχι μόνον εἰς αὐτὴν συμβαίνει ἡ σωτηρία καὶ ἐδράζεται ἡ μαρτυρία, ἀλλὰ εἰς αὐτὴν ἐπίσης θεμελιούται ἡ ἰδία ἡ Ἐκκλησία. Ὑπὸ τὸ φῶς τῆς Ἀναστάσεως λοιπὸν — καὶ τοῦτο εἶναι τὸ μόνον δυνατόν φῶς δι' ὅτανδῆποτε θεολογικὴν θεώρησιν —, Ἐκκλησία, σωτηρία καὶ μαρτυρία συνυφαίνονται ὀργανικῶς ἐντὸς μιᾶς καὶ τῆς αὐτῆς πραγματικότητος, καὶ μέχρι τῆς ὁλοκληρώσεως ἐκείνου τοῦ ὁποῖου ἤρχισεν διὰ τοῦ Πασχαλίου γεγονότος, οὐδὲν ἐκ τῶν τριῶν τούτων δύναται νὰ ζήσῃ ἢ νὰ θεωρηθῇ μακράν τῆς ἀμεσότητός του ἐκ τῶν δύο ἄλλων. Τὸ γεγονὸς τῆς σωτηρίας, τὸ μυστήριον τῆς Ἐκκλησίας καὶ ἡ μαρτυρία συγκροτοῦν μίαν πραγματικότητα ἐκ τῆς ὁποίας ὁ χριστιανὸς ζῇ καὶ τῆς ὁποίας τὸ φῶς τὸν βοηθεῖ νὰ διαλάμπῃ εἰς ἅπασαν τὴν δημιουργίαν Ἐκείνου, ὁ ὁποῖος εἶναι «ὁ μάρτυς ὁ πιστός, ὁ πρωτότοκος τῶν νεκρῶν καὶ ὁ ἄρχων τῶν βασιλέων τῆς γῆς» (Ἀποκ. 1,5).

Διὰ τοῦτο ἀκριβῶς, παρὰ τὴν κεντρικὴν θέσιν τοῦ Πασχαλίου γεγονότος δι' αὐτὴν ταύτην τὴν ὑπαρξίν τῆς Ἐκκλησίας καὶ διὰ τὸ ὅλον θέμα τῆς σωτηρίας καὶ τῆς μαρτυρίας τῆς, ἡ ὁποία εἶναι ἡ *raison d' être* τῆς Βίβλου, οὐδὲν Εὐαγγέλιον ἢ ἄλλο καινοδιαθηκικὸν κείμενον περιγράφει τὸ *συμβάν* τῆς Ἀναστάσεως. Διὰ τοῦτο, μάλιστα, τὸ γεγονὸς, τὸ ὁποῖον τελικῶς εἶναι τὸ μοναδικὸν κριτήριον τοῦ Κανόνος τῆς Καινῆς Διαθήκης, καὶ τοῦτο συμβαίνει χάριν τῆς ἐνότητος τῆς τοιαύτης πολυποικίλου φιλολογίας, δὲν ἐμφανίζεται ὡς τοιοῦτον εἰς τὸ κείμενον<sup>3</sup>. Μολονότι δὲ ἡ σωτηρία λαμβάνει χώραν εἰς τὸ γεγονὸς τῆς Ἀναστάσεως, ἡ μαρτυρία θεμελιούται καὶ περιστρέφεται πέριξ τοῦ Πασχαλίου γεγονότος καὶ τὸ συγκεκριμένον ἐκκλησιαστικὸν ἐπιφώνημα χαρᾶς καὶ αὐτοπροσδιορισμοῦ εἶναι «Χριστὸς Ἀνέστη», ἐνῶ οὐδεὶς πιστὸς ποτὲ ἔχει «ἐκστομίσει» αὐτὴν τὴν θεμελιακὴν πραγματικότητα. Καὶ ὅλα αὐτὰ συμβαίνουν διότι αὐτὸ τὸ γεγονὸς μᾶς εὐρίσκει εἰς τὴν σφαῖραν τῶν ἀρρήτων ρημάτων τῆς θεωρίας τοῦ Θεοῦ, τῆς Θεολογίας, ὅπως τὴν ἀντιλαμβάνεται ἡ Ὀρθοδοξία.

Ἐκεῖνο, λοιπὸν, τὸ ὁποῖον ἔχει τεραστίαν σημασίαν διὰ τὸ θέμα μας — τὸ ὁποῖον τοποθετεῖται εἰς τὸν χώρον τῆς θεολογίας τῆς οἰκονομίας — εἶναι ὅτι σωτηρία, Ἐκκλησία καὶ μαρτυρία εἶναι ὀριστικῶς τρία χαρακτηριστικά τῆς Οἰκονομίας, θεμελιούμενα εἰς τὸ γεγονὸς τοῦ Πάσχα. Ἐπὶ πλέον τὰ γνωρίσματα αὐτὰ εἶναι κατὰ τοιοῦτον τρόπον ἐρριζωμένα εἰς τὸ ἐν λόγῳ γεγονὸς, ὥστε ἕκαστον ἐξ αὐτῶν δὲν δύναται νὰ διατυπωθῇ ὀρθῶς ἄνευ τῶν ἐτέρων δύο. Ἄν τοῦτο συμβαίνει, τότε ὁ ἀρχέγονος Χριστιανισμὸς προσέφερεν εἰς τὰς ἐπιγενομένας γενεὰς ἓνα ἀνεκτίμητον κριτήριον ὀρθότητος, ἀληθείας καὶ πιστότητος εἰς τὴν ἔκφρασιν τοῦ νέου τρόπου ζωῆς εἰς τὸν κόσμον, εἰς τὸν ὁποῖον ζοῦν.

Ἐν τούτοις, ἐπειδὴ δὲν θεωρῶ τὸν ἑαυτὸν μου ἀρμόδιον νὰ παρουσιάσῃ μίαν καλῶς διαρθρωμένην σύνθεσιν ἐπὶ ἐνὸς τόσον λεπτοῦ θέματος, θά προσπαθῶ ἀπλῶς νὰ θέσω πρὸς συζήτησιν ὠρισμένας θέσεις ἀναφορικῶς πρὸς τὸ θέμα μας.

Ι. Ἡ Ἐκκλησία εἶναι ὁ «τόπος» τῆς σωτηρίας, τῆς ἐπεξεργασμένης διὰ τοῦ Πασχαλίου γεγονότος. Δι' αὐτοῦ δὲν ἐννοεῖται μόνον ὅτι ἡ σωτηρία λαμβάνει χώραν εἰς τὴν Ἐκκλησίαν, ἀλλ' ἐπίσης, καὶ ἀκόμη πρωταρχικῶς, ὅτι ἡ Ἐκκλησία εἶναι τὸ σχῆμα τὸ ὁποῖον ἔλαβεν ἡ σωτηρία, ὅταν ὁ Κύριος ἐπραγμάτωσεν αὐτὴν ἐντὸς τοῦ σώματος τῆς δημιουργίας. Ἡ Ἐκκλησία εἶναι οὗτω τὸ ἐναργές (actual) σημεῖον αὐτῆς τῆς σωτηρίας, δηλαδὴ τῆς σωτηρίας τοῦ ἀνθρώπου καὶ ὅλης τῆς κτίσεως. Διὰ τοῦτο εἶναι ἀνύπαρκτος ἡ Ἐκκλησία καὶ ὁ κόσμος, ἀλλὰ μερικά τμήματα αὐτοῦ τοῦ συνόλου ἤρχισαν αἰφνιδίως, ὅπως ἦσαν, νὰ ἀντανακλοῦν — ἐν τῷ φωτὶ τῆς Ἀναστάσεως — τὴν ὁμοιότητα τοῦ Θεοῦ εἰς τὴν ὑπὸ τῆς ἀμαρτίας ἀμαυρωθεῖσαν εἰκόνα. Τοῦτο ἐξηγεῖ, κατ' ἐμέ, διατὶ πάντοτε ἡ Καινὴ Διαθήκη τηρεῖ αὐτὴν τὴν αἰσιόδοξον στάσιν ἐναντι τοῦ μὴ εἰσέτι λυτρωθέντος μέρους τοῦ κόσμου, τὸ ὁποῖον γίνεται Ἐκκλησία ἀπὸ τὴν διάχυσιν αὐτοῦ τοῦ φωτός, τὸ ὁποῖον σκοτία «οὐ κατέλαβεν» (Ἰωάν. 1,5). Καὶ τοῦτο γίνεται ὅχι διότι ἡ Ἐκκλησία μαρτυρεῖ, ἀλλὰ ἡ Ἐκκλησία μαρτυρεῖ ἐπειδὴ αὐτὸ συμβαίνει, καὶ μαρτυρεῖ ὅτι συμβαίνει τοῦτο. Ἐν ἄλλοις, ἡ μαρτυρία εἶναι μία ὅψις τῆς ὑποστάσεως τῆς Ἐκκλησίας καὶ — κατὰ τὰ προλεχθέντα — μάλιστα *συστατικῇ* πλευρᾷ τῆς ὑπάρξεώς της.

Ὅτι, πρὸ ὀλίγου ὑπεγραμμίσθη δύναται εὐκόλως νὰ διαπιστωθῇ ἐπὶ τοῦ πρακτικοῦ πεδίου τῆς ζωῆς τῆς Ἐκκλησίας. Ὅτι συνήθως προβάλλεται ὡς παραλληλισμὸς τοῦ Πάσχα πρὸς τὴν ἔξοδον, δὲν δύναται νὰ μειώσῃ τὴν βασικὴν διαφοροποίησιν μεταξὺ Ἐκκλησίας καὶ Ἰσραὴλ. Ἐνῶ εἰς τὸν τελευταῖον ἡ κυριαρχοῦσα φυσιογνωμία ἦτο ὁ προφήτης, ὁ φορεὺς τοῦ λόγου τοῦ Θεοῦ πρὸς τὴν κοινότητα, ἡ Καινὴ Διαθήκη τοποθετεῖ αὐτὴν τὴν μορφήν εἰς δευτέραν θέσιν, μετὰ τὸν ἀπόστολον. Καὶ τοῦτο ἀληθεύει ἐπὶ τοπικοῦ ἐπιπέδου (Α' Κορ. 12, 28), ὅπως ἐπίσης καὶ εἰς τὴν ὑπ' ἀριθ. 1 κλίμακα τῆς δημιουργίας (Ἐφ. 3, 20· βλ. ἐπίσης 4, 11), ἐὰν μία τοιαύτη διάκρισις εἶναι δυνατὴ. Ἐὰν λοιπὸν ὁ ἀπόστολος, μία ἀνύπαρκτος φυσιογνωμία εἰς τὴν Παλαιὰν Διαθήκην, ὠρίσθη πρῶτος εἰς τὴν κοινότητα τοῦ νέου αἵωνος, τοῦτο σημαίνει ὅτι τὸ νέον εἰς τὴν Ἐκκλησίαν — συγκρινομένην πρὸς τὸ Ἰσραὴλ — εἶναι μία *συγκεκριμένη καὶ καθοριστικὴ* κοινότης, ἡ ὁποία ἐκ τῆς νέας κοινότητος δημιουργεῖ τὴν Ἐκκλησίαν καὶ χρειάζεται τὸν προφήτην, ὁ ὁποῖος ὁμιλεῖ εἰς αὐτὴν, ἀλλὰ ὡς ἐξαπλουμένη κοινότης, ἡ Ἐκκλησία ἔχει πλησίον της, οὕτως εἰπεῖν, ὡς προβολέα μεταδοτικὸν φωτός, τὸν ἀπόστολον ὁ ὁποῖος ἀπευθύνεται εἰς τὸν κόσμον, ὡς μὴ ὄντα — εἰσέτι — κοινότητα.

Τὸ πρωτεῖον τῆς ἀποστολικότητος εἰς τὴν Ἐκκλησίαν οὐδόλως σημαίνει ὅτι ὁ ἀπόστολος σύρει διὰ τῆς βίας τὴν Ἐκκλησίαν ἐκεῖ ὅπου ἐκεῖνος ἐπιθυμεῖ. Αἱ ἐπιστολαὶ τοῦ Ἀπ. Παύλου γέμουν ἐπιθυμητῶν σχεδίων καὶ σκέψεων, τὰ ὁποῖα δὲν πραγματοποιιοῦνται. Διὰ τοῦτο, καίτοι κινεῖται εἰς τὰ σύνορα τῆς Ἐκκλησίας, ὁ ἀπόστολος εἶναι ἀκόμη μέλος της καὶ εἶναι πλήρης Πνεύματος Ἁγίου. Συνεπῶς ἐνεργεῖ οὗτος κατὰ τὰς ἐπιταγὰς τοῦ Ἁγίου Πνεύματος, τὸ ὁποῖον καὶ μόνον συντηρεῖ τὸ φῶς τῆς Ἀναστάσεως εἰς τὴν Ἐκκλησίαν, καὶ



τὸ διαχέει περίξ αὐτῆς. Τὸ Πνεῦμα ὠθεῖ τὸν Φίλιππον νὰ ὁμιλήσῃ εἰς τὸν Αἰθίοπα εὐνοῦχον (Πράξ. 8, 29). Τὸ Πνεῦμα ἀπαγορεύει εἰς τὸν Παῦλον καὶ τὴν συνοδείαν του νὰ κηρύξουν τὸν Λόγον εἰς τὴν Ἀσίαν (16, 6) καὶ δὲν τοὺς ἀφήνει νὰ ὑπάγουν εἰς τὴν Βιθυνίαν (16, 7). Ὁ ἀπόστολος δὲν εἶναι μείζων τῆς Ἐκκλησίας, οὔτε ἡ τελευταία εἶναι μείζων τῆς Κεφαλῆς καὶ Κυρίου αὐτῆς, τοῦ Ὁποίου τὰ βήματα, τόσον εἰς τὴν Παλαιστίνην ὅσον καὶ πέραν αὐτῆς, ὠδήγησε — κατὰ τὰ Εὐαγγέλια — τὸ Ἅγιον Πνεῦμα.

Ἀκόμη τὸ ἔργον τοῦ Πνεύματος διὰ μέσου τῶν ἀποστόλων ἐκφράζεται κατὰ τρόπον διαφορετικόν ἀπὸ ὅ,τι διὰ μέσου τῶν προφητῶν. Ἐνῶ οἱ μὲν ἀσχολοῦνται μὲ τὸ νὰ ἐνοικήσῃ ἡ σωτηρία εἰς τὰς καρδίας τῶν πιστῶν, οἱ δὲ μαρτυροῦν τὸ γεγονὸς τῆς σωτηρίας εἰς τοὺς μὴ — εἰσέτι — πιστεύοντας. Ἐνῶ ὁ προφήτης ὀρίζεται διὰ τὴν «οἰκοδομήν», ὁ ἀπόστολος καλεῖται διὰ τὴν «ἐποικοδομήν». Διὰ τοῦτο καί, μολοντί ὁ ἀπόστολος ὑπολείπεται τοῦ προφήτου μόνον κατὰ τοῦτο, τὸν χειροτονεῖ ἐξ ὀνόματος τῆς Ἐκκλησίας, καὶ αὐτὸ γίνεται πάντοτε ὑπὸ τὴν καθοδήγησιν τοῦ Πνεύματος, τὸ ὁποῖον ἐξήτησε τὸν διαχωρισμὸν τοῦ ἀποστόλου. Δι' αὐτοῦ τοῦ διαχωρισμοῦ ὁ φορεὺς τῆς μαρτυρίας καθίσταται, ὅπως ἦτο καὶ κατὰ τρόπον ἐξαιρετικόν, *per se* καὶ *in se* πλήρης Πνεύματος καὶ ὑπὸ τὴν καθοδήγησίν Του. Καὶ ἐὰν κάθε χριστιανὸς καθίσταται διὰ τοῦ βαπτίσματος καὶ τοῦ Πνεύματος «θεοδιδάκτος» (Α' Θεσσ. 4, 9), τότε ὁ ἀπόστολος εἶναι δι' αὐτοῦ τοῦ διαχωρισμοῦ καὶ χάριν τούτου ὁ «θεοδιδάκτος» *par excellence*. Καὶ αὐτὸ ἀκριβῶς κάμνει τὴν φωνὴν του αὐθεντικὴν ἐντὸς τῆς Ἐκκλησίας: τῆς ὑπενθυμίζει τὴν διαρκὴ ἐγρήγορσιν ἐντὸς τῆς ὁποίας αὐτὴ εὐρίσκεται συνεχῶς, καθ' ὅσον ἐν τμῆμα τοῦ κόσμου τούτου συνεχίζει νὰ ζῇ εἰς τὴν κατάστασιν τῆς μὴ —εἰσέτι— Ἐκκλησίας.

Ὁ ἀπόστολος, εἰς τὴν μοναδικὴν του θέσιν, ἔχει τὴν ἐμπειρίαν τοῦ Σταυροῦ ὅσον οὐδεὶς ἄλλος, διότι εἶναι ταυτοχρόνως φορεὺς δύο μηνυμάτων. Τὸ πρῶτον εἶναι μία κλήσις ἀπὸ τὴν Ἐκκλησίαν πρὸς τὸν κόσμον, νὰ βαδίσῃ δηλαδὴ ἀπὸ τοῦ νὰ εἶναι ἀπλῶς «κτίσις» εἰς τὸ νὰ καταστῇ «καινὴ κτίσις», καὶ τοῦτο εἶναι δυνατόν διότι ὁ Κύριος τοῦ κόσμου καὶ «πρωτότοκος» εἶναι ἐπίσης «πρωτότοκος» ἐκ τῶν νεκρῶν (Κολ. 1, 15-18). Τὸ δεύτερον εἶναι, ἀπὸ τὴν πλευρὰν τοῦ κόσμου, ἐν μῆνυμα ὅτι «καὶ αὕτη ἡ κτίσις ἐλευθερωθήσεται ἀπὸ τῆς δουλείας τῆς φθορᾶς εἰς τὴν ἐλευθερίαν τῆς δόξης τῶν τέκνων τοῦ Θεοῦ» (Ρωμ. 8, 19-22), καὶ τοῦτο ἐπίσης εἶναι δυνατόν: «οὐ μόνον δὲ (ἡ κτίσις), ἀλλὰ καὶ αὐτοὶ τὴν ἀπαρχὴν τοῦ πνεύματος ἔχοντες ἡμεῖς καὶ αὐτοὶ ἐν ἑαυτοῖς στενάζομεν υἱοθεσίαν ἀπεκδεχόμενοι, τὴν ἀπολύτρωσιν τοῦ σώματος ἡμῶν» (Ρωμ. 8, 23). Καὶ εἰς αὐτὴν τὴν θέσιν ὁ ἀπόστολος ζῇ ἐντὸς τῆς σφαίρας τοῦ Πνεύματος, τὸ ὁποῖον μόνον δύναται νὰ ἐκπέμπῃ ὀρθῶς καὶ πλήρως τὰ δύο ταῦτα μηνύματα, ἐφ' ὅσον τὸ Πνεῦμα μόνον εἶναι ὁ ζωοδότης (*sustainer*) ἀμφοτέρων τῶν κτίσεων, παλαιᾶς καὶ νέας.

Ἐκεῖνο ὅμως τὸ ὁποῖον καθιστᾷ τὴν προσωπικότητα τοῦ ἀποστόλου ἀμφιλεγομένην εἶναι ὅτι οὗτος ἀποτελεῖ ταυτοχρόνως τὴν ὄψιν τῆς Ἐκκλησίας πρὸς τὸν κόσμον καὶ τὴν ὄψιν τοῦ τελευταίου τούτου πρὸς τὴν Ἐκκλησίαν. Γνωρίζει κάλλιστα ἀμφοτέρας τὰς πραγματικότητας αὐτάς. Ὅ,τι καθιστᾷ τὴν προσωπικότητά του πλεον λεπτεπίλεπτον (*delicate*) ἀπορρέει ἐκ τοῦ γεγονότος ὅτι, μολοντί ἡ ὄψις τῆς Ἐκκλησίας εἶναι πάντοτε ἡ αὐτή, ὡς ἀντανακλῶσα

τὸ φῶς τοῦ προσώπου τοῦ Χριστοῦ, ἡ φυσιογνωμία τοῦ κόσμου ἀλλάζει, ὡς ἀντανακλῶσα τὰς συνεπειὰς τῆς ἁμαρτίας, ἡ ὁποία λαμβάνει διαφόρους ἐκφράσεις ἀναλόγως πρὸς τὴν ποικιλίαν τῶν διαφορῶν καταστάσεων ἐν τόπῳ καὶ χρόνῳ — ἐννοῶ κατὰ τὴν ποικιλίαν τῶν πολιτισμῶν καὶ τὴν διαφοροποίησιν τῶν ποικίλων σταδίων τοῦ αὐτοῦ πολιτισμοῦ.

Τὸ ἐπιχείρημά μου ἐνταῦθα εἶναι ὅτι ἡ Ἐκκλησία δὲν πρέπει καὶ δὲν δύναται νὰ παύσῃ τοὺς ἀποστόλους τῆς νὰ λέγουν ὅτι νομίζουν ὅτι τὸ Πνεῦμα τοὺς ὥθει νὰ εἰπουν. Μεταγενεστέρως — καὶ ποτὲ προγενεστέρως — ὑπὸ τὴν καθοδήγησιν τοῦ αὐτοῦ Πνεύματος — τὸ ὅποιον εἶναι ἐπίσης καὶ Πνεῦμα διακρίσεως — δύναται ἡ Ἐκκλησία νὰ διαφοροποιήσῃ τοὺς «ἀποστόλους» ἀπὸ τοὺς «ψευδαποστόλους». Ἐὰν αὕτη ἔχῃ ὅπωςδήποτε τὸν τελευταῖον λόγον ὡς Σῶμα Χριστοῦ, ὥς κάμνη ἐξ αὐτοῦ λόγον ἀληθείας χάριν αὐτῆς καὶ τοῦ κόσμου τῆς, διὰ τὴν «σωτηρίαν πάσης κτίσεως».

Σήμερον, ἴσως περισσότερον ἀπὸ ἄλλοτε, καὶ ἡ Ἐκκλησία καὶ ὁ κόσμος χρειάζονται ἐπείγοντως ἀποστόλους· ἡ μὲν πρώτη διότι οὗτοι ἀποτελοῦν συστατικούς παράγοντας ἐν αὐτῇ, ὁ δὲ τελευταῖος διότι κραυγάζει ὁλονέν καὶ περισσότερον τὸν πόθον τοῦ πρὸς σωτηρίαν.

II. Ὁ ἀναγνώστης τῶν ἐπιστολῶν τοῦ Ἀπ. Παύλου ἐκπλήσσεται ἀπὸ τὸ ὅτι τὸ κύριον γνῶρισμα τοῦ ἀποστόλου, ὡς ἀποστόλου, δὲν εἶναι τὸ νὰ εἶναι «ἐλεύθερος» ἀλλὰ «δοῦλος». Κατὰ τὴν γνώμην μου, δὲν πρόκειται δι' ἀπλὴν συγκυρίαν, ἀλλὰ ἐδράζεται εἰς αὐτὴν καθ' ἑαυτὴν τὴν ὑπόστασιν ἀποστολικότητος. Ἐὰν ἡ αὐθεντία τοῦ ἀποστόλου ἐντὸς τῆς Ἐκκλησίας ἀπορρέῃ ἐκ τῆς πατρότητός του, ὡς καλλιεργητοῦ τοῦ σπόρου τῆς σωτηρίας, ὅπου ἡ Ἐκκλησία ἐσχηματίσθη (Α' Κορ. 4, 15), ἔναντι τῆς μὴ — εἰσέτι — Ἐκκλησίας, ἡ μόνη αὐθεντία τὴν ὁποίαν ἔχει εἶναι νὰ εἶναι «δοῦλος». Καὶ ὄχι μόνον «δοῦλος Χριστοῦ Ἰησοῦ» ἀλλὰ ἐπίσης, καὶ κατὰ συνέπειαν, «δοῦλος πάντων διὰ Ἰησοῦν» (Β' Κορ. 4, 5, πρβλ. Α' Κορ. 3, 22· 9, 19-23). Διατί αὐτό; Ἀπλούστατα, διότι ὁ ἀπόστολος σχετίζεται ἀμέσως πρὸς ἓνα χῶρον εἰς τὸν ὅποιον ἡ ἁμαρτία εἶναι ἀκόμη κυρίαρχος καὶ οἱ καρποὶ τῆς ἀκόμη καταδυναστεύουν. Καὶ διὰ τοῦτο ἀκριβῶς εἶναι ἡ ἁμαρτία τοῦ κόσμου, ἡ ὁποία συνιστᾷ τὸν ὑπατον λόγον, διὰ τὸν ὅποιον ὁ «ἐν μορφῇ Θεοῦ ὑπάρχων» ἐκένωσεν ἑαυτὸν «μορφὴν δούλου λαβὼν, ἐν ὁμοιώματι ἀνθρώπων γενόμενος». Καὶ ἐὰν ὁ ἀπόστολος εἶναι ἡ μορφή τοῦ Χριστοῦ πρὸς τὸν κόσμον, τότε τὸ μόνον σύνθημά του δύναται νὰ εἶναι: «Ἐλεύθερος γὰρ ὢν ἐκ πάντων πᾶσιν ἑμαυτὸν ἐδούλωσα ἵνα τοὺς πλείονας κερδήσω» (Α' Κορ. 9, 19). Ἐπὶ τοῦ πρακτικοῦ ἐπιπέδου καὶ συμφώνως πάντοτε πρὸς τὸν Ἀπ. Παῦλον, τοῦτο σημαίνει «τοῖς Ἰουδαίοις ὡς Ἰουδαῖος, τοῖς ὑπὸ νόμον ὡς ὑπὸ νόμον» καὶ πάντα ταῦτα «ἵνα πάντως τινὰς σώσω» (Α' Κορ. 9, 20-22). Καὶ ἀκριβῶς δι' αὐτοῦ τοῦ τρόπου καθίσταται μέτοχος τῆς κοινωνίας τοῦ Εὐαγγελίου, ἡ ὁποία εἶναι σωτηρία (Α' Κορ. 9, 23).

Ἐὰν λοιπὸν ὁ τρόπος μετοχῆς τοῦ ἀποστόλου εἰς τὴν σωτηρίαν εἶναι νὰ καταστῇ συγκοινωνός τοῦ Εὐαγγελίου, τότε ἀναμένεται νὰ εἶρῃ τὴν ἀναγκαίαν «φόρμουλα» δι' αὐτό, ἀναλαμβάνων ὅλας τὰς κραυγὰς καὶ τὰς ἀνάγκας τοῦ κόσμου, ὡς κεκλημένον πρὸς σωτηρίαν. Ὅπως δὲ οἱ ὀφθαλμοὶ τοῦ Πέτρου, τοῦ Ἰωάννου καὶ τοῦ Ἰακώβου εἶδον διὰ τοῦ φωτός τῆς Μεταμορφώσεως τὴν δόξαν τοῦ Λόγου ἐν Σαρκί, οὕτω καὶ οἱ ὀφθαλμοὶ τοῦ ἀποστόλου



εἶναι μεταμορφωμένοι διὰ τὰ ἴδουν εἰς τὴ μὴ — εἰσέτι — Ἑκκλησίαν, εἰς τὸν κόσμον, τοῦ ὁποῦ «πρωτότοκος» εἶναι ὁ Λόγος. Διατί *πᾶσαι αἱ* κραυγαὶ καὶ αἱ ἀνάγκαι τοῦ κόσμου; Διότι *ἅπαντα* εἶναι ἐν τελευταίᾳ ἀναλύσει, συνέπεια τῆς ἁμαρτίας καὶ ἐκφράσεις αὐτῆς.

III. Δι' ὅλας αὐτὰς τὰς κρίσεις διὰ τὸν ἀπόστολον περιστάσεις ἡ Καινὴ Διαθήκη δὲν ἀποτελεῖ εὐκολον ἀναφοράν. Εἰς τὴν Παλαιὰν Διαθήκην ὑπάρχουν ἐν τῇ πράξει δύο ομάδες: Ὁ Ἰσραὴλ, ὁ «λαός», ἀφ' ἑνὸς καὶ «πάντα τὰ ἔθνη» ἀφ' ἑτέρου. Ἐὰν λοιπὸν ἐν Χριστῷ Ἰησοῦ ἡ διάκρισις αὕτη δὲν ἔχη πλέον ἀξίαν καὶ τὸ κήρυγμα ἀπευθύνεται πρὸς πάντα ἄνθρωπον ἐπὶ γῆς, τότε οἱ Ἑθνικοὶ δὲν δύνανται πλέον νὰ θεωρηθοῦν ὡς τὸ «μυλὸκ» τῶν μὴ Ἰουδαίων, ἀλλὰ πρέπει νὰ θεωρηθοῦν ὡς πολλαπλότης. Πρακτικῶς, ἕκαστον ἔθνος πρέπει νὰ θεωρηθῇ καθ' ἑαυτὸ καὶ ὁ ἀπόστολος ἢ οἱ ἀπόστολοι ἑνὸς ἔθνους θεωρεῖται ὅτι εὐρίσκουν τρόπους νὰ μεταδίδουν τὴν σωτηρίαν εἰς τὰ μέλη του. Ἡ μόνη, λοιπὸν, ὅψις τοῦ εἰδωλολατρικοῦ κόσμου, ἡ ὁποία ἀπαντᾷ εἰς τὴν Καινὴν Διαθήκην εἶναι ἡ ἑλληνο-ρωμαϊκὴ καὶ ἡ ἑλληνιστικὴ. Δὲν πληροφοροῦμεθα τίποτε διὰ τὰς ἐμπειρίας τῶν Ἀποστόλων εἰς τὴν Περσίαν, τὰς Ἰνδίας, τὴν Ἀραβίαν καὶ πιθανῶς καὶ εἰς ἄλλα μέρη τοῦ κόσμου. Διὰ τοῦτο, κατ' ἐμέ, ἡ σπουδὴ τῆς Καινῆς Διαθήκης πρέπει νὰ συμπληρωθῇ διὰ μιᾶς ὁλοκληρωμένης ἐρεῦνης τῆς Ἑκκλησιαστικῆς Ἱστορίας: ὄχι ὁμως μιᾶς ἐκκλησιαστικῆς Ἱστορίας ἡ ὁποία ἀφηγεῖται τὸ τί, τὸ πότε καὶ τὸ πῶς ἡ μαρτυρία τῆς σωτηρίας προσήγγισε διαφόρους νέους λαοὺς καὶ περιοχάς, διότι τοῦτο ἀποτελεῖ ἀπλὴν ἱστορίαν, ἡ ὁποία θὰ ἠδύνατο νὰ χαρακτηρισθῇ ἀπλὴ διήγησις (story), ἀλλὰ μιᾶς Ἱστορίας τῆς Ἑκκλησίας ἐνδιαφερομένης νὰ ἐπιχειρήσῃ νὰ εὕρῃ ποία ἦτο ἡ πραγματικὴ (actual) ἐμπειρία τῆς ἀποστολικότητος — αὐτῆς τῆς συστατικῆς πλευρᾶς τῆς Ἑκκλησίας καθ' ἑαυτήν — μετεχούσης αὐτῆς τῆς μαρτυρίας. Διατί; Διότι αὐτὸς ὁ Κύριος Ἰησοῦς διέταξε τοὺς ἀποστόλους Του νὰ εἶναι μάρτυρές του ἐν Ἱερουσαλὴμ καὶ εἰς πᾶσαν τὴν Ἰουδαίαν καὶ τὴν Σαμάρειαν «καὶ ἕως ἐσχάτου τῆς γῆς» (Πράξ. 1, 8). Πρὸς ποῖον σκοπὸν; Διὰ νὰ ἐφοδιάσῃ τοὺς πράγματι ἀποστόλους τῆς Ἑκκλησίας μὲ ὅσον τὸ δυνατόν περισσοτέραν ἐμπειρίαν ἀπὸ αὐτὴν πολλῶν ἐκ τῶν προδρόμων των.

Ἐν δευτέρῳ μάθημα ἐκ τῆς Καινῆς Διαθήκης εἶναι ὅτι τὸ λεξιλόγιον, τὸ χρησιμοποιούμενον ὑπὸ τῆς μαρτυρίας τῆς σωτηρίας, διεμορφώθη ὄχι μόνον ἀπὸ τὸ περιεχόμενόν της, δηλαδὴ τῆς σωτηρίας, καὶ ἀπὸ τὴν προπαρασκευαστικὴν Παλαιὰν Διαθήκην — ἂν τοῦτο συνέβαινε, τὰ βιβλία τῆς Καινῆς Διαθήκης θὰ ἦσαν τόσον πολὺ παρόμοια —, ἀλλὰ ἐπίσης ἐτροφοδοτήθη καὶ ἀπὸ τὴν ὅψιν τοῦ κόσμου, τὸ λεξιλόγιον, τὰ ἐνδιαφέροντα, τὰ προβλήματα, τὰς ἀνάγκας... τοῦ λαοῦ πρὸς τὸν ὁποῖον τὸ Εὐαγγέλιον ἀπηυθύνετο. Τὸ αὐτὸ συνέβη καὶ μὲ τὸ λεξιλόγιον καὶ τὰς μορφὰς σκέψεως τῶν Πατέρων τῆς Ἑκκλησίας, οἱ ὁποῖοι ἦσαν ἀληθῆ τέκνα «κατὰ πνεῦμα» τῶν προδρόμων των, τῶν καινοδιαθηκικῶν συγγραφέων. Οὐδεὶς ἐξ ἡμῶν τῶν θεολόγων ἐνοχλεῖται — ἀντιθέτως, εἴμεθα συχνὰ εὐτυχεῖς — ὅταν μερικαὶ μελέται μᾶς δεικνύουν τὴν ἐπίδρασιν τῆς ἑλληνιστικῆς σκέψεως ἐπὶ τοῦ λεξιλογίου τοῦ Ἀπ. Παύλου, τὴν ἐπίδρασιν τοῦ νεοπλατωνισμοῦ ἢ τοῦ ἀριστοτελισμοῦ ἐπὶ τῶν μορφῶν ἐκφράσεως εἰς τὰ ἔργα τοῦ ἑνὸς ἢ τοῦ ἄλλου Πατρὸς τῆς Ἑκκλησίας.

Διατί τότε ἐνοχλούμεθα τόσο πολύ όταν μερικοί σύγχρονοι ἀπόστολοι χρησιμοποιοῦν ἐκφράσεις ὅπως ἀποικιοκρατία, ἱμπεριαλισμός, τρίτος κόσμος, πηνία, κοινωνική ἐπανάσταση, ἀπελευθέρωση; Διατί ἐνοχλούμεθα όταν ἐπιχειροῦν νά ἀνιχνεύσουν τήν παρουσίαν «προφητῶν» εἰς μερικούς ἐκ τῶν εἰδωλολατρικῶν λαῶν καί θρησκείων καί ἰδεολόγων, ὅπως καί μερικοί ἐκ τῶν Πατέρων τῆς Ἐκκλησίας ἔπραξαν διὰ τοὺς εἰδωολάτρας Ἑλληνας; Διατί ἐνοχλούμεθα όταν προσπαθοῦν νά «ἐπιχωριάσουν» τήν σωτηρίαν καί τὰς ἐκφράσεις τῆς εἰς τήν λειτουργίαν καί τὸν τρόπον τῆς ζωῆς, καθὼς καί οἱ πρόδρομοὶ τῶν ἔπραξαν ἐπιτυχῶς μέχρι τοῦ αἰῶνος τούτου; Πολλοὶ ἄνθρωποι ἔγραφον κατὰ τὸν πρῶτον αἰῶνα καί ἡ Ἐκκλησία ἐμαρτύρησε διὰ τήν ἀποστολικότητα ὀρισμένων ἐξ αὐτῶν. Πολλοὶ ὠμίλησαν κατὰ τοὺς ἐπακολουθήσαντας αἰῶνας καί ἡ Ἐκκλησία ἐμαρτύρησε διὰ τήν «πατρότητα» ὀρισμένων. Πολλοὶ σύνοδοι ἔλαβον χώραν καί ἡ Ἐκκλησία ἐμαρτύρησε διὰ τήν ἀλήθειαν καί τήν οἰκουμενικότητα μερικῶν ἐξ αὐτῶν. Ὡς ἀφήσωμεν τοὺς ἀποστόλους μας νά ὁμιλήσουν καί ἡ Ἐκκλησία θά καταδικάσῃ ἐκείνους οἱ ὅποιοι θά ἀποδειχθοῦν «ψευδαπόστολοι». Διὰ τήν σωτηρίαν τοῦ κόσμου ὁ θεὸς Λόγος διεκινδύνευσε νά κηρυχθῇ πολλάκις ψευδῶς ὑπὸ «ψευδαποστόλων» καί «ψευδοπροφητῶν». Ὡς μὴ εἴμεθα ἡμεῖς βασιλικώτεροι τοῦ βασιλέως.

IV. Πάντα τὰ ἀνωτέρω λεχθέντα δὲν πρέπει νά παράσχουν τὴν ἐντύπωσιν ὅτι ἡ θέσις μου εἶναι νά ἀποδεσμεύσωμεν τὸν ἀπόστολον πάσης ὑποχρέωσης. Τοῦτο θά ἔπρεπε νά λάβῃ ὑπ' ὄψιν ἀμφοτέρας τὰς «κτίσεις» — τὴν νέαν καθὼς καί τὴν πρώτην — καί νά τὰς ἐπαναρρίψῃ εἰς τὸ χάος. Νομίζω ὁμως ὅτι ὅ,τι ἀνέφερα εἰς τὰς δύο πρώτας θέσεις μου εἶναι ἀρκετὸν διὰ τὴν ἀποφυγὴν πάσης παρεξηγήσεως. Ἀκόμη, θά ἐπεθύμουν νά προσθῶ ἐνταῦθα ἓν σημεῖον περαιτέρω ληφθὲν ἐκ τῆς Βίβλου: ἡ ἐπιλογὴ τοῦ Πνεύματος δὲν γίνεται ὅπωςδὴποτε. Ὁ ἐκλεγείς διὰ τὴν ἀποστολικότητα συνήθως ὑφίσταται ἐξαντλητικὴν δοκιμασίαν εἰς τὴν συνοδείαν τοῦ Ἰησοῦ Χριστοῦ ἢ εἰς τὸ Σῶμά του, τὴν Ἐκκλησίαν, εἰς ὅ,τι ἀναφέρεται εἰς τὴν σωτηρίαν. Ἐν τέλει, ὁ ἀπόστολος δὲν εἶναι μάρτυς εἰς τὸ κενόν, ἀλλὰ μάρτυς τῆς σωτηρίας. Πᾶς ὅστις ἀπέκτησεν ἐμπειρίαν τῆς σωτηρίας καί δὲν τὴν ἐβίωσεν, οὔτε καί ἀνεπτύχθῃ ἐν αὐτῇ, — καί ἡ Ἐκκλησία εἶναι ὁ τόπος τῆς σωτηρίας — δὲν δύναται νά μαρτυρήσῃ δι' αὐτήν. Ἡ περίπτωσις τῶν Δώδεκα καί τῶν ἄλλων μαθητῶν εἶναι πολὺ σαφής. Τὰ Εὐαγγέλια περιγράφουν ἀκόμη καί τὴν προετοιμασίαν τῶν ὡς διόλου εὐκολον, λαμβανομένων ὑπ' ὄψιν τῶν πικρῶν ἐπιπλήξεων τοῦ Ἰησοῦ πρὸς αὐτοὺς. Διὰ δὲ τὸν Παῦλον, δὲν ἀληθεύει — ὅπως διατείνονται μερικοὶ — ὅτι τὸ φαρισαϊκὸν τοῦ ὑπόβαθρον διεδραμάτισε κάποιον ρόλον εἰς τὴν προετοιμασίαν του. Εἰς τὴν πρὸς Γαλάτας 1, 17-18 καί εἰς τὰς Πράξεις 9, 19 φαίνεται ὁ ρόλος τῆς Ἐκκλησίας τῆς Δαμασκοῦ καί εἰς τὴν πρὸς Γαλάτας 1, 21 καί Πράξεις 11, 25-26 ὁ ρόλος τῆς Ἐκκλησίας τῆς Ἀντιοχείας εἰς τὴν πραγματικὴν ἐποικοδόμησιν τοῦ Παύλου διὰ τὴν πίστιν εἰς τὴν Ἐκκλησίαν<sup>4</sup>. Αὐτὸ μᾶς ὑπενθυμίζει πόσον σοβαρὰ καί ὠλοκληρωμένη πρέπει νά εἶναι ἡ φροντίς δι' ἓνα ἐνδεχόμενον ἀπόστολον καί ἀκόμη ὅτι πᾶς βεβαπτισμένος εἶναι εἰς τοιοῦτος. Καί ἐφ' ὅσον τοῦτο σχετίζεται μετὰ τῆς θεολογικῆς ἐκπαίδευσως θά ἤθελα νά ὑποβάλω τὰς κατωτέρω προτάσεις:

α) Ὁ κύκλος σπουδῶν παντὸς θεολογικοῦ κέντρου πρέπει νά λαμβάνῃ



σοβαρῶς ὑπ' ὧσιν τὴν μὴ — εἰσέτι — Ἑκκλησίαν, ἐντὸς τῆς ὁποίας τὰ μέλη τῆς τοπικῆς Ἑκκλησίας διαβιοῦν.

β) Ἀμοιβαῖαι ἀνταλλαγαὶ καθηγητῶν καὶ φοιτητῶν μεταξύ διαφόρων θεολογικῶν σχολῶν πρέπει νὰ ἐνταθοῦν, οὕτως ὥστε ἡ «καθολικὴ» Ἑκκλησία νὰ συνειδητοποιήσῃ ὅλα τῆς τὰ προβλήματα.

γ) Πρέπει νὰ ἐξευρεθοῦν δυνατότητες ὥστε φοιτηταὶ θεολογίας ἢ ἀκόμη καὶ νέοι ἄνθρωποι μιᾶς Ἑκκλησίας νὰ ἔχουν τὴν εὐκαιρίαν νὰ ζήσουν εἰς ὀρθοδόξους κοινότητες τοῦ ἐξωτερικοῦ ἐπὶ πλείονα χρόνον καὶ κυρίως εἰς χώρας ὅπου ἡ Ὁρθοδοξία εἶναι μειονότης ἢ ἀκόμη εἰς τὰ σπάργανα.

V. Ἐάν ἡ Ἑκκλησία εἶναι ὁ σπόρος τῆς σωτηρίας ὁ σπαρεῖς εἰς τὸ ἐν σῶμα τοῦ κόσμου καὶ ἔάν, συνεπῶς, μία ὄψις τῆς ὑπάρξεώς της εἶναι νὰ ἐξαπλοῦται εἰς πᾶσαν τὴν «κτίσιν», τοῦτο τὸ πράττει ὄχι διὰ νὰ κυριεύσῃ τὸν κόσμον, ἀλλὰ ἔνεκα τοῦ γεγονότος ὅτι ἡ ἐσωτέρα της ὑπαρξις εἶναι τοιαύτη, ὥστε αὕτη πάντοτε τείνει πρὸς τὴν πληρωσίν της ἐν τῷ Κυρίῳ. Ὁ Ἰησοῦς Χριστὸς δὲν εἶναι μόνον ἡ Κεφαλὴ «ἐξ οὗ» τὸ ὅλον Σῶμα σχηματίζεται (Κολ. 2, 19), ἀλλ' ἐπίσης καὶ ταυτοχρόνως ὁ «ἀκρογωνιαίος λίθος» πρὸς τὸν ὁποῖον ἡ ὅλη «οἰκοδομὴ» κατατείνει καὶ αὐξάνει εἰς «τὸ ἅγιον τῶν ἁγίων» (Ἐφ. 2, 20-21). Βασικῶς ἡ Ἑκκλησία ὅπως εἶναι δὲν κινεῖται πρὸς τὰ ἔξω καὶ δὲν ἐξαπλοῦται πρὸς τὸν σκοπὸν νὰ πραγματοποιήσῃ κάτι, ἀλλὰ συνεπείᾳ τῆς ἐσωτάτης ὑπάρξεώς της. Ἐν ἄλλοις λόγοις, τὸ «τρίτον γένος» εἶναι «πάροικον γένος» καὶ ἀντιστρόφως μόνον «πάροικον γένος» δύναται νὰ εἶναι τὸ «τρίτον γένος» (Φιλιπ. 3, 20· Ἐβρ. 13, 13-14). Ὅσον ἀφορᾷ εἰς τὸν Θεόν, δὲν ἐπανερχόμεθα ἐκεῖ ὅπου ἀφωρμήθημεν ἀλλὰ ἀρχίζομεν ἀπὸ τὸν ταφέντα καὶ ἀναστάντα Κύριον Ἰησοῦν τείνοντα πρὸς τὸν ἐρχόμενον Κύριον Ἰησοῦν (πρβλ. Α' Κορ. 11, 26). Ἀρχίζομεν ἀπὸ τὴν «καθολικὴν» Ἑκκλησίαν τῶν Δώδεκα, διὰ νὰ καταλήξωμεν εἰς τὴν «καθολικὴν» Ἑκκλησίαν ὅλων τῶν ἐθνῶν τῆς γῆς (πρβλ. Ἀποκ. 21, 14. 24-26). Ὅπως ὁ σπόρος τῆς Βασιλείας βλαστάνει καὶ αὐξάνει ἡμέραν καὶ νύκτα, διότι «αὐτομάτη» ἡ γῆ καρποφορεῖ (Μάρκ. 4, 28), οὕτω καὶ ἡ Ἑκκλησία ἐξαπλοῦται, διότι, ὡς τόπος τῆς σωτηρίας, ἡ ἐσωτέρα κίνησις τῆς σωτηρίας, ἡ ὁποία λαμβάνει χώραν εἰς τὰ περὶ χωρὰ της, ἀναλίσκει τὴν ἁμαρτίαν τῆς μὴ — εἰσέτι — Ἑκκλησίας τροφοδοτοῦσα ἐξ αὐτῆς τὴν Ἑκκλησίαν.

Ἡ «παροικία», ὡς συστατικὴ ὄψις τῇ Ἑκκλησίας, ἐξηγεῖ διατὶ οἱ πραγματικοὶ ἀπόστολοι καθ' ὅλην τὴν ἱστορίαν τῆς Ἑκκλησίας ἦσαν πάροικοι καὶ ἐταυτίζοντο μὲ τὴν Ἑκκλησίαν εἰς τὴν νέαν περιοχὴν ὅπου ἔφερον τὴν μαρτυρίαν τῆς σωτηρίας. Τοῦτο ἐπίσης ἐξηγεῖ διατὶ πάροικοι τοῦ αἰῶνός μας ἔφεραν τὴν μαρτυρίαν τῆς Ὁρθοδοξίας εἰς τὸν Δυτικὸν κόσμον, πρᾶγμα τὸ ὁποῖον ποτὲ ἄλλοτε δὲν εἶχε συμβῆ. Ὁ πιστὸς εἶναι, τέλος, υἱὸς τοῦ Ἀβραάμ καὶ πάντοτε ζητεῖ νὰ μένῃ εἰς τοὺς κόλπους του καὶ νὰ ἐσθίῃ ἐκ τῆς τραπέζης του. Πράγματι, ὁ Ἀβραάμ εἶναι ὁ πατὴρ πάντων τῶν πιστῶν.

Ἐάν ἡ Παλαιὰ Διαθήκη, ἡ Καινὴ Διαθήκη καὶ οἱ ἀπόστολοι καθ' ὅλην τὴν Ἑκκλησιαστικὴν Ἱστορίαν, οἱ μοναχοὶ καὶ οἱ προσκυνηταὶ — καὶ πιστεύω ἀκραδάντως ὅτι τὸ προσκύνημα εἰς ἁγίους τόπους δὲν εἶναι ἀπλῶς μία παρηκμασμένη καὶ ἀναχρονιστικὴ ἔκφρασις πίστεως — συμφωνοῦν ὅτι ἡ πορεία (peregrinatio), ἡ ὁποία κατὰ βάσιν εἶναι πνευματικὴ πρᾶξις, πρέπει κάπως νὰ ἐκ-

φρασθῇ εἰς μίαν σωματικὴν κίνησιν ὅσον εἴμεθα εἰς τὸν κόσμον, τότε δὲν νομίζω ὅτι ἔχομεν τὸ δικαίωμα νὰ τὴν παραθεωρήσωμεν καὶ νὰ τὴν ἀντικαταστήσωμεν δι' ἑνὸς εἶδους ψευδοπλατωνικῆς κινήσεως. Ἡ πορεία (*peregrinatio*) τῆς Ἐκκλησίας πρέπει νὰ διατυπωθῇ γεωγραφικῶς, δηλαδὴ διὰ τῆς μετοικησεως (*migration*), ἀκόμη καὶ ὑπὸ τὸ σχῆμα μιᾶς *pars pro toto*. Καὶ ἡ ἐν λόγῳ μετοικησις πρέπει πάντοτε νὰ ἀναμένῃ ὠρισμένας περιστάσεις, αἱ ὁποῖαι τὴν ὠθοῦν πρὸς ἡμᾶς καὶ τότε, ἐνῶ κρίνομεν σκληρῶς τὰς καταστάσεις, λέγομεν ὅτι ἡ κίνησις ἦτο ἔργον τοῦ Πνεύματος. Δύναται ἐπίσης — καὶ πρωταρχικῶς πρέπει — νὰ γίνῃ ἡθελημένως ὑπὸ τοῦ Πνεύματος τοῦ ἐνοικοῦντος ἐν τῇ Ἐκκλησίᾳ καὶ ἀπαντῶντος τοῦ ἰδίου Πνεύματος, τὸ ὁποῖον στηρίζει τὴν μὴ εἰσέτι Ἐκκλησίαν καὶ βοᾷ ἐν αὐτῇ τὴν ἀναζήτησιν τῆς σωτηρίας.

VI. Ἡ τελευταία μου θέσις ἀποτελεῖ περισσότερον εὐχὴν καὶ κλῆσιν, ἐπιθυμῶ δὲ νὰ ἐκφράσῃ μίαν «φόρμουλαν» ἡ ὁποία θὰ ἡδύνατο νὰ εἶναι σύνθεσις ὅλων τῶν ἀνωτέρω ἀναφερθέντων δεδομένων καὶ οὕτω νὰ ἐνδιατρίψῃ κατ' εὐθείαν μὲ τὸ ὅλον θέμα «Ἐκκλησία — κόσμος». Ὡπως προανέφερα εἰς τὴν εἰσαγωγὴν τῆς παρούσης εἰσηγήσεώς μου, ἡ Ἐκκλησία ὥς ὅλον σχετίζεται ἐνδομύχως πρὸς τὴν σωτηρίαν καὶ ἡ μαρτυρία εἶναι ἐν γνώρισμα τῆς ὑπάρξεώς της. Ἐὰν ἡ βάσις αὕτη εἶναι ὀρθή, διατὶ τότε νὰ μὴ συλλάβωμεν τὴν δυνατότητα πολλῶν μικρῶν Ἐκκλησιῶν, διεσπαρμένων εἰς περιοχάς, ὅπου ἡ Ὁρθοδοξία δὲν ἐγκατεστάθῃ ἀκόμη; Μὲ ἄλλους λόγους διατὶ νὰ μὴν ἔχωμεν ἐπὶ τόπου μαρτυρούσας ἐπιτοπίους μονάδας ἀντὶ ἀτομικῶν ἱεραποστόλων;

Ἐν πρώτοις τοιαῦται μονάδες θὰ εἶναι μία ἑκφρασις τῆς ὀργανικῆς Ἐκκλησίας, πράγματι «παροικοῦσης ἐν τῷ κόσμῳ», εἰδικῶς ἐὰν τοιαῦται *partes pro toto* ἐξηπλοῦντο ἀντιθέτως πρὸς τὴν κατεύθυνσιν τὴν συνήθως λαμβανομένην ὑπὸ τῶν κοσμικῶν ἀνθρώπων, δηλαδὴ ὅταν ἡ κίνησις των εἶναι πρὸς τὰς πτωχὰς καὶ ἀγνώστους χώρας. Ἐν τέλει, ἡ Ἐκκλησία, ἐν τῇ πλειονότητι αὐτῆς, κατοικεῖ εἰς τὸ πλούσιον καὶ κατεστημένον μέρος τοῦ κόσμου.

Κατὰ δεῦτερον λόγον, μία τοιαύτη μονὰς πρέπει νὰ διαμορφώσῃ *ab initio* μίαν ἰθαγενῇ τοπικὴν Ἐκκλησίαν. Τοῦτο εἶναι δυνατόν, διότι οἱ πιστοὶ σχηματίζουν τὸ τρίτον γένος, τὸ ὁποῖον δὲν εἶναι οὔτε Ἰουδαῖοι οὔτε Ἐθνικοί, ἀλλὰ διὰ Χριστὸν Ἰουδαῖοι διὰ τοὺς Ἰουδαίους καὶ Ἐθνικοὶ διὰ τοὺς Ἐθνικοὺς. Καὶ τοῦτο ἐκφράζεται πρακτικῶς, ὅταν τὰ μέλη μιᾶς μονάδος ἔχουν κατὰ νοῦν ἤδη ἐξ ἀρχῆς νὰ ἐγκατασταθοῦν μονίμως εἰς αὐτὸ τὸ νέον μέρος τοῦ κόσμου καὶ συνεπῶς νὰ οἰκiewθοῦν ἀμέσως τὴν νέαν ἐπίγειον ἐθνικότητά των, διὰ νὰ εἶναι ἓνα μὲ τοὺς νέους γείτονάς των ἐπὶ τῇ βάσει τῶν βιοτικῶν συνθηκῶν τῶν τελευταίων. Ἄλλως, ἀποστολὴ καὶ μαρτυρία θὰ εἶναι — ὅπως δυστυχῶς συμβαίνει εἰς τόσα μέρη σήμερον — ἀπλῶς μία συναρπαστικὴ ἐξωτικὴ ἐμπειρία, τὸ νὰ μεταβαίνωμεν δηλαδὴ νὰ ἐξασκήσωμεν τὴν ἱεραποστολήν δι' ὠρισμένα ἔτη, νὰ στηριζώμεθα εἰς τὰ διαβατήριά μας, τὰ ὁποῖα εἶναι, *volens polens*, μία ἀνοικτὴ θύρα διὰ τὴν ἀσφάλειαν ζωῆς προσφερομένην ὑπὸ τοῦ οἰκονομικῶς ἰσχυροῦ κόσμου ἐκ τοῦ ὁποῖου προερχόμεθα: ὑψηλαὶ ἀμοιβαί, κοινωνικὴ καὶ ἱατρικὴ ἀσφάλις, τέκνα μὲ ἐξησφαλισμένην μόρφωσιν καὶ λαμπρὸν μέλλον, ἐξησφαλισμένοι τελικῶς μὲ «διαφυγὴν εἰς τὴν πατρίδα» μέσφ τῆς πρεσβείας, εἰς περιπτώσιν ἐσωτερικῶν πολιτικῶν ἀνωμαλιῶν. Τοιαῦται μονάδες δὲν θὰ ἡδύναντο νὰ εἶναι οὔτε Εἰρηνευτικά Σώματα (*Peace Corps*),



οὔτε πρόγραμμα ἀνταλλαγῶν μεταξύ ἔθνων τοῦ κόσμου τούτου. Πρέπει νὰ εἶναι ἀποκλειστικῶς καὶ μόνον ἀπόστολοι τοῦ Χριστοῦ, τῆς Κεφαλῆς τῆς Καϊνῆς κτίσεως, ἡ ὁποία δοκιμάζεται ἐν τῇ Ἐκκλησίᾳ, ἥτοι τὸ «τρίτον» καὶ «πάροικον γένος». Ἡ πορεία (peregrinatio) εἶναι μονόδρομος καὶ «οὐδεὶς ἐπιβαλὼν τὴν χεῖρα ἐπ' ἄροτρον καὶ βλέπων εἰς τὰ ὀπίσω εὐθετὸς ἐστιν τῇ βασιλείᾳ τοῦ Θεοῦ» (Λουκ. 9, 62). Διατί; Διότι ὁ χριστιανὸς εἶναι ὅπως ὁ Κύριος του, ὁ ὁποῖος «ἐν τῷ συμπληροῦσθαι τὰς ἡμέρας τῆς ἀναλήψεως αὐτοῦ καὶ αὐτὸς τὸ πρόσωπον ἐστήριξεν τοῦ πορεύεσθαι εἰς Ἱερουσαλήμ» (Λουκ. 9, 51) ὅπου ἐπρόκειτο νὰ ἐκπληρώσῃ τὴν «ἐξοδὸν» Του (Λουκ. 9, 31) καὶ διὰ τοῦτο μόνον κατ' αὐτὸν τὸν τρόπον, μία τοιαύτη μονὰς δύναται νὰ καταστῇ τοπικὴ Ἐκκλησία. Ἄλλως ἢ ἐν λόγῳ μονὰς — καθὼς καὶ οἱ ἱεραπόστολοι ἀτομικῶς — θὰ δύνανται νὰ διαλάβῃ ἐπὶ δύο ἐπιπέδων: ἅφ' ἑνὸς μὲν δημιουργοῦσα ἐκ τῆς ἀσφαλείας τῆς παρεχομένης ἐκ τοῦ κόσμου τούτου τὰς προϋποθέσεις τῆς μαρτυρίας της, καὶ ἅφ' ἑτέρου λαμβάνουσα τὴν μορφήν δούλου ὡς οὐσα ἐν ὁμοιώματι ἀνθρώπων ἐν μέσῳ ἐκείνων τῶν ὁποίων ἡ σωτηρία ἔχει μαρτυρηθῇ. Κατὰ τὴν διδασκαλίαν τοῦ Ἀπ. Παύλου, πᾶν γῆϊνον προνόμιον πρέπει νὰ παραμερισθῇ διὰ τὸν Χριστὸν (πρβλ. Φιλιπ. 3, 4-11), εἰδικῶς ὅταν θὰ ἡδύνατο νὰ καταστῇ βλασφημία διὰ τὸ πρόσωπον τοῦ Χριστοῦ ἐνώπιον τῆς μῆ — εἰσέτι — Νύμφης Του.

Κατὰ τρίτον λόγον, ἐφ' ὅσον τοιαῦται κοινότητες ἀποτελοῦνται ἐπίσης καὶ κυρίως ἀπὸ οἰκογενείας καὶ διδασκάλους, ἐργάτας, ἰατροὺς, μηχανικοὺς καὶ παρομοίους, τοῦτο θὰ ἀπῆται ἐκ μέρους τῆς ὀργανικῆς Ἐκκλησίας μίαν σύντονον προσπάθειαν διὰ πραγματικὴν κατήχησιν μεταξύ τῶν λαϊκῶν. Οἱ ἱερεῖς πρέπει νὰ ἀγωνισθοῦν διὰ νὰ ἀναπτυχθῇ καὶ νὰ ἀνθήσῃ ὁ σπόρος τοῦ βαπτίσματος εἰς τὴν ἐσωτέραν ὑπαρξιν τοῦλάχιστον μερικῶν μελῶν τῶν ἐνοριῶν των καὶ νὰ τοὺς καταστήσουν πλέον ἐνσυνειδήτους διὰ τὸ ἀληθές πολίτευμά των. Ἐπὶ πλέον τοιοῦτοι διδάσκαλοι, ἐργάται, ἰατροί, μηχανικοὶ κλπ. δύνανται νὰ συντρέξουν εἰς τὰς βιοτικὰς συνθήκας τῶν νέων γειτόνων των, νὰ ἀντιπαλαίσουν ἐναντίον μερικῶν ἐκ τῶν κυρίων μορφῶν τῶν συνεπειῶν τῆς ἁμαρτίας, ὅπως ἡ πτωχεία, ἡ ἀσθένεια, ἡ κοινωνικὴ ἀδικία καὶ τὰ ὅμοια.

Τέλος πράττοντες ταῦτα νομίζω ὅτι ἀκολουθοῦμεν τὸ παράδειγμα τοῦ Διδασκάλου μας. Προσέφερε τὸ μήνυμα τῆς σωτηρίας εἰς τοὺς Γραμματεῖς, τοὺς Φαρισαίους καὶ τοὺς ἡγέτας τοῦ Ἰσραὴλ, ἀλλὰ δὲν τὸν ἀπησχόλεי ἀμέσως ἡ πρώτη ἀνταπόκρισις των. Ἐπίσης ἀπηυθύνθη πρὸς τοὺς τελῶνας, τοὺς ἁμαρτωλοὺς καὶ τοὺς Ἑθνικοὺς, ἐλπίζων ὅτι ἡ ἀποδοχὴ τῆς σωτηρίας ἐκ μέρους των θὰ ὑπεκίνηι τὸν «ζῆλον» τῶν πρώτων καὶ θὰ διήγειρε τὴν πεποιθῆσίν των ἐπὶ τῆς ἐπαρκείας των νὰ καταστήσουν τὸν «μὴ λαὸν» Λαὸν τοῦ Θεοῦ. Εἰς τὰς Πράξεις (6, 7 καὶ 15, 5) βλέπομεν ἱερεῖς καὶ Φαρισαίους νὰ μετέχουν εἰς τὴν νέαν κοινότητα. Ἡ αὕτη τακτικὴ ἠκολουθήθη καὶ ὑπὸ τοῦ Παύλου, καὶ ὄχι μόνον ἐναντι τῶν Ἰουδαίων (Πράξ. 13, 46), ἀλλὰ καὶ πρὸς τοὺς Ἑθνικοὺς, ὅταν, μετὰ τὴν πικράν ἐμπειρίαν εἰς τὰς Ἀθήνας, ἤρχισε νὰ διασπείρῃ τὸν σπόρον τῆς πίστεως μεταξύ ἐκείνων οἱ ὁποῖοι ἠσθάνθησαν τὴν ἀνάγκην του, χωρὶς νὰ κατασπαταλᾷ πολὺν χρόνον διὰ νὰ πείσῃ ἐκείνους οἱ ὁποῖοι δὲν ἠσθάνοντο τοιαύτην ἀνάγκην, ἀπλῶς καὶ μόνον διότι «οὐ χρεῖαν ἔχουσιν οἱ ἰσχύοντες ἰατροῦ, ἀλλ' οἱ κακῶς ἔχοντες» (Μάρκ. 2, 17). Μόνον ἐὰν

δοκιμάσωμεν τὰ θεμέλια τοῦ ἀληθοῦς πολιτεύματός μας δύνανται ἀμφότεροι νὰ σωθοῦν. Καί ἡ ἐκκλησιαστική ἱστορία τοῦ Α' καὶ τοῦ Β' αἰῶνος εἶναι ἀπτόν παράδειγμα, ὅτι τὸ ἐνδιαφέρον τοῦ διανοητικῶς πλουσίου κατὰ τὸ Εὐαγγέλιον ἦλθε μετὰ τὴν δημιουργίαν τῆς Ἐκκλησίας ἀπὸ τὰ μωρά, τὰ ἀσθενῆ καὶ τὰ ἀγενῆ τοῦ κόσμου (Α' Κορ. 1, 26-29), δηλαδὴ μᾶς κοινότητος ἐντὸς τῆς ὁποίας καὶ διὰ τῆς ὁποίας ἡ σωτηρία ἀπεργάζεται, ἀλλὰ δὲν συζητεῖται. Μόνον μία τοιαύτη κοινότης ἡδυνήθη νὰ μαγνητίσῃ τὸν Ἰουστίνον τὸν Φιλόσοφον καὶ νὰ προσφέρῃ εἰς τὸ θυσιαστήριον τῆς Ἐκκλησίας τὴν διανόησιν του ὡς προσφορὰν πρὸς τὸν Θεόν. Ἰσως ὀφείλομεν, ἐν τέλει, νὰ ἐπιναλαμβάνωμεν τοιαύτας ἐμπειρίας εἰς τὸν αἰῶνά μας.

Ἐχω πλήρη συναίσθησιν τῆς προκλήσεως τὴν ὁποίαν ἐμπεριέχει μία τοιαύτη εὐχή, ἀλλὰ παραμένει μία ὁδὸς ἡ ὁποία θὰ μᾶς βοηθήσῃ νὰ εἴμεθα ἐν μετὰ τῆς Ἐκκλησίας τοῦ πρώτου αἰῶνος καὶ νὰ εἴμεθα εἰς θέσιν νὰ γράφωμεν καὶ πάλιν ἄνευ αἰδοῦς ἢ ψεύδους: «Οὕτως καὶ οὕτως ἐν τῇ Ἐκκλησίᾳ τοῦ Θεοῦ ἐν αὐτῷ τῷ τόπῳ», ἢ «Ἡ Ἐκκλησία τοῦ Θεοῦ, ἡ παροικουσα ἐν Ρώμῃ πρὸς τὴν Ἐκκλησίαν τοῦ Θεοῦ τῇ παροικούσῃ Κόρινθον» κατὰ τὸν Κλήμεντα, ὁ ὁποῖος τόσον ὥραϊα καὶ τόσον εὐστόχως ἔθεσε τὸ θέμα. Μόνον τότε τὸ κατ' ἐξοχὴν χριστιανικὸν ἐπιφώνημα «μαραναθᾶ», τὸ ὁποῖον τὸ Πνεῦμα διδάσκει εἰς τὴν Νύμφην, θὰ καταστῇ ἐπείγον, ὅταν ἡ Νύμφη θὰ διαβλέπῃ ὅλας τὰς ὁδοὺς καὶ τὰς ρύμας τοῦ κόσμου δι' Ἐκεῖνον, Ὅστις ἔρχεται καὶ τὸν Ὅποιον μόνον ἀγαπᾷ ἐξ ὅλης τῆς ψυχῆς της. Μόνον τότε ἡ — μὴ εἰσέτι — Νύμφη θὰ ἐπακούσῃ τὴν μαρτυρίαν τῆς σωτηρίας, μόνον τότε πᾶσα κτίσις θὰ συμμετάσχῃ εἰς τὴν πρόγευσιν τῆς Βασιλείας.

#### ΥΠΟΣΗΜΕΙΩΣΕΙΣ

1. Διὰ τοῦ γεγονότος τῆς Ἀναστάσεως ἢ τοῦ πασχαλίου τοιούτου, ἐννοῶ πάντοτε εἰς τὴν παροῦσαν εἰσήγησιν, πᾶν ὅ,τι ἐμπεριέχεται εἰς τὴν περίοδον τοῦ Πεντηκοσταρίου: Ἀνάστασις + Ἀνάληψις + Πεντηκοστή.

2. Κατὰ τὸ Ρωμ. 6 καὶ εἰδικῶς κατὰ τὰ Α' Κορ. 15, 14· 17 καὶ 15, 53-56, φαίνεται ἀκόμη ὅτι τὸ κυρίως σημαντικὸν ἀποτέλεσμα τῆς Ἀναστάσεως τοῦ Ἰησοῦ εἶναι ἡ ἐκρίζωσις τῆς ἁμαρτίας (Α' Κορ. 15, 17, 55-56).

3. Ἀξίζει νὰ σημειωθῇ πῶς ἐργάζεται τὸ κριτήριον καὶ θετικῶς καὶ ἀρνητικῶς: οὐδὲν κείμενον τῶν πρώτων αἰώνων, τὸ ὁποῖον περιγράφει τὸ Πασχάλιον γεγονός, περιελήφθη εἰς τὸν Κανόνα.

4. Ὁ χρόνος τῆς ἐκλογῆς τῶν Ἀποστόλων δὲν συμπίπτει μετὰ τὴν πραγματικὴν ἀποστολὴν αὐτῶν εἰς μαρτυρίαν μεταξὺ τῶν ἐθνῶν. Τοῦτο εἶναι σαφές καὶ εἰς τὰς Πράξεις καὶ εἰς τὴν πρὸς Γαλάτας.



## ΣΧΟΛΙΟ Α'

του Πρωθιερέως Feriz BERKI Δρ. Θ.

**Τ**ό θέμα με το οποίο ασχολήθηκε ο κ. Ναντίμ Ταραζή, απασχολούσε ανέκαθεν και θα απασχολή πάντοτε τον άνθρωπο. Ἡ βασική ἐρώτησι εἶναι: «Τίς δύναται σωθῆναι;» Ὁ ἴδιος ὁ Κύριος Ἰησοῦς Χριστός ἐστὶ ἀπήντησε στὴν ἐρώτησι: «... παρὰ ἀνθρώποις τοῦτο ἀδύνατόν ἐστι, παρὰ δὲ Θεοῦ πάντα δυνατά ἐστι» (Ματθ. 19,25-26).

Ἰσως αὐτὴ ἡ ἀπάντησι εἶναι καὶ ἡ τελικὴ εἰς τὸ αἰώνιο πρόβλημα τῆς σωτηρίας τοῦ ἀνθρώπου, τὸ ὁποῖον ἄλλωστε καλύπτει ἀπέραντες διαστάσεις, ἀπὸ τὴν γιὰ μᾶς παντελῶς ἀκατάληπτη θεία συγκατάβασι πρὸς τὴν μοιχαλίδα γυναῖκα (Ἰωάν. 8,1-11) καὶ τὸν ἐκ δεξιῶν τοῦ Χριστοῦ σταυρωθέντα ληστή (Λουκ. 23, 43), μέχρι τοῦ σημείου ὅτι «πᾶς ὁ ὀργιζόμενος τῷ ἀδελφῷ αὐτοῦ εἰκῇ, ἔνοχος ἐστὶ τῇ κρίσει» (Ματθ. 5,22).

Ἐπανερχόμενος στὴν ἐκθεσι τοῦ κ. Ταραζή ὀφείλω νὰ ἐκφράσω εἰς αὐτὸν τὰ θερμά μου συγχαρητήρια γιὰ τὴ βαθυστόχαστη καὶ ἐμπεριστατωμένη ἐπεξεργασία τοῦ ἐν λόγῳ πολὺπλοκου θεολογικοῦ θέματος.

Θὰ ἦταν περιττολογία ἐκ μέρους μου, ἂν παρακολουθοῦσα τώρα κατὰ πόδας ὅλο τὸν εἰρμό τῆς σκέψεως πού ἀκούσαμε στὴ διάλεξι του. Ἄς μοῦ ἐπιτραπῇ λοιπὸν - ὅπως τὸ ἔκαναν καὶ ἄλλοι κ.κ. σχολιασταὶ - νὰ ἀναφερθῶ εἰς ὠρισμένα μόνο σημεῖα τῆς μελέτης του, πού τὰ ἔθιξε ἴσως μὲ τὴν προοπτικὴν, ὅτι οἱ σχολιασταὶ θὰ εὗρουν εἰς αὐτὰ ἀφορμὴ νὰ ἀναπτύξουν καὶ αὐτοὶ τίς δικές τους σκέψεις.

Λίαν εὐστοχος εἶναι ὁ παραλληλισμὸς τῆς ἐννοίας τῆς σωτηρίας στὴν Παλαιὰ καὶ τὴν Καινὴ Διαθήκη, καθὼς καὶ ὁ τονισμὸς τοῦ ρόλου τῆς Ἀναστάσεως τοῦ Κυρίου εἰς τὸ ἔργον τῆς σωτηρίας καὶ εἰς τὴν περὶ αὐτῆς μαρτυρίαν. Ἐπίσης γίνεται ἐπιτυχὴς σύγκρισι τοῦ χαρακτῆρος, τῆς φυσιογνωμίας καὶ τοῦ ἔργου τῶν προφητῶν καὶ τῶν ἀποστόλων. Ὁμιλῶν περὶ τῶν δευτέρων, ὁ κ. Ταραζή καταλήγει εἰς τὸ ἐξῆς συμπέρασμα: «Σήμερον, ἴσως περισσότερο ἀπὸ ἄλλοτε καὶ ἡ Ἐκκλησία καὶ ὁ κόσμος χρειάζονται ἐπείγοντως ἀποστόλους, ἡ μὲν πρώτη διότι οὗτοι ἀποτελοῦν συστατικούς παράγοντας ἐν αὐτῇ, ὁ δὲ τελευταῖος διότι κραυγάζει ὁλονέν καὶ περισσότερον τὸν πόθον του πρὸς σωτηρίαν».

Εἰς αὐτὸν τὸν κόσμον πρέπει λοιπὸν νὰ δώσουν σήμερα μαρτυρίαν περὶ τῆς σωτηρίας του οἱ νέοι, σύγχρονοι ἀπόστολοι τοῦ Κυρίου. Πῶς ὁμως; Κατὰ τρόπον πού τὸ καλύτερον δύναται νὰ ἐξυπηρετήσῃ τίς ἀνάγκες τοῦ σημερινοῦ ἀνθρώπου. Καὶ ὅπως π.χ. οἱ Πατέρες τῆς Ἐκκλησίας δὲν ἐδίστασαν νὰ ἐφαρμόσουν στὸ ἔργο τους μέχρις ἐνὸς σημείου τὴν ὁρολογία καὶ τὴν νοοτροπία τῆς θύραθεν φιλοσοφίας, «διὰ τὴν τότε ἐνοχλούμεθα τόσον πολὺ - ἐρωτᾷ ὁ κ. Ταραζή - ὅταν μερικοὶ σύγχρονοι ἀπόστολοι χρησιμοποιοῦν ἐκφράσεις ὅπως ἀποικιοκρατία, ἱμπεριαλισμός, τρίτος κόσμος, πενία, κοινωνικὴ ἐπανάστασι, ἀπελευθέρωσι...»;

Ἄς σταματήσωμε πρὸς τὸ παρὸν σ' αὐτὸ τὸ σημεῖο, νὰ τὸ ἐξετάσωμε εἰδικώτερα ἀπὸ ὀρθοδόξου σκοπιᾶς.

Ἡ Ὁρθόδοξος Ἐκκλησία ζῇ καὶ δρᾷ σήμερα ὑπὸ πολλὰς καὶ διαφόρους συνθήκας, ἀρχίζοντας ἀπὸ τὴν κατάστασι τῆς πλειοψηφούσης, κυριαρχούσης καὶ ὑπὸ τοῦ οἰκείου Κράτους εὐνοουμένης Ἐκκλησίας, μέχρι τῆς καταστάσεως μᾶς Ἐκκλησίας μειοψηφούσης, ἐν διασπορᾷ οὔσης, καὶ ἀπὸ τοῦ κράτους χωρισμένης. Εἶναι λοιπὸν φυσικὸ νὰ ὑπάρχουν καὶ στὴ Θεολογία τῆς διάφορες ἀντιλήψεις καὶ τάσεις. Καὶ μεταξὺ μας ὅπωςδήποτε θὰ εὐρίσκωνται κατὰ τὰ ἄλλα σεβαστοὶ καὶ σπουδαῖοι θεολόγοι, οἱ ὅποιοι ἔχουν τὴ γνώμη ὅτι ἡ Θεολογία πρέπει νὰ κρατήσῃ μία συγκεκριμένη στάσι ἀπέναντι τῶν «θύραθεν», «ὕλικῶν», «κοσμικῶν» προβλημάτων τῆς συγχρόνου ἀνθρωπότητος, χριστιανικῆς καὶ μὴ, - καὶ τέτοια προβλήματα εἶναι ὅσα ἀπαριθμοῦνται καὶ στὴν ἐκθεσι τοῦ κ. Ταραζῆ - ἀρκευμένη εἰς τὴν διαπραγμάτευσιν τῶν στενῶς ἐννοουμένων, καθαρὰ «πνευματικῶν», θεολογικῶν ζητημάτων. Τὰ πέραν αὐτῶν ἀνήκουν - ὅπως λένε - εἰς τὸν τομέα τῆς πολιτικῆς προπαγάνδας.

Χωρὶς νὰ θέλω νὰ θίξω τὴν ἐλευθερίαν τῆς σκέψεώς τους, πρέπει νὰ ὑπενθυμίσω ὅτι ὁ ἄνθρωπος ἀπὸ τὴ δημιουργία του ἀποτελεῖται ὄχι μόνον ἐκ ψυχῆς, ἀλλὰ καὶ ἐκ σώματος. Καὶ ἡ σημασία του - ὅπως καὶ στὴ βιβλικὴ ἐποχὴ - ἀφορᾷ καὶ σήμερα ὄχι ἀποκλειστικὰ τὴν ψυχὴν, ἀλλὰ καὶ τὸ σῶμα του. Γιὰ νὰ πεισθοῦμε περὶ αὐτοῦ, δὲν εἶναι ἀνάγκη νὰ ἐπιστρέψωμε στὴ νοοτροπία τῆς Π. Δ. Καὶ ἡ Κ. Δ. μᾶς παρέχει πλούσια τεκμήρια. Ὁ Λόγος τοῦ Θεοῦ ἐσαρκώθη· δηλαδὴ ἔλαβε καὶ σῶμα ἀνθρώπινον. Καὶ Θεάνθρωπος ὢν, δὲν ἐφρόντιζε γιὰ τὴ σωτηρία τῆς ψυχῆς μόνον, ἀλλὰ δίδοντας ἄφεσιν ἁμαρτιῶν, γιάτρειε καὶ τὰ σωματικὰ παθήματα. Χορταίνοντας τοὺς ἀνθρώπους πνευματικὰ δὲν παρέλειπε νὰ τοὺς χορτάσῃ - μάλιστα μέ τρόπο θαυματοργό - καὶ σωματικά. Καὶ ἄς θυμηθοῦμε τὸ πρῶτον Του θαῦμα, τὸ ἐν Κανᾷ τῆς Γαλιλαίας, ποῦ κατὰ τὴ γνώμη μου ὄχι μόνον τὸ πιὸ - ἄς τὸ ποῦμε - ἀνθρώπινον, ἀλλὰ καὶ τὸ πιὸ θεϊκὸ καὶ πιὸ συγκινητικὸ Του θαῦμα, γιατί ἐκφράζει τὴν ἀπέραντη ἀγάπην καὶ συγκατάβασιν τοῦ Θεοῦ πρὸς τὸν ἄνθρωπον, ἀκόμη καὶ στίς πιὸ γῆϊνες, πιὸ ταπεινὰς τῶν ἀνάγκης καὶ ἐκδηλώσεις. Ἐπειτα ὁ Χριστὸς δὲν μᾶς ἄφησε τὴ διδασκαλία Του μόνον, ἀλλὰ καὶ τὸ ἄχραντό Του Σῶμα καὶ Αἷμα, εἰς ἄφεσιν ἁμαρτιῶν καὶ ζωὴν αἰώνιον. Μεταλαμβάνομεν δὲ Αὐτῶν καὶ σωματικῶς εἰς ἱάσιν καὶ σωτηρίαν ψυχῆς τε καὶ σώματος. Καὶ τέλος, χωρὶς νὰ ὑπείσέλθωμε σὲ ἐσχατολογικὴ ἀνάλυσιν τῆς ἀναστάσεως τῶν νεκρῶν καὶ τῆς Βασιλείας τῶν Οὐρανῶν, δὲν δυνάμεθα νὰ ἀρνηθοῦμε ὅτι καὶ εἰς τὴν μὲν καὶ εἰς τὴν δὲ θὰ συμμετάσχη καὶ τὸ σῶμα μας.

Γι' αὐτὸ λοιπὸν θεωρῶ βαρυσήμαντον τὸ σημεῖον αὐτὸ τῆς ἐκθέσεως τοῦ κ. Ταραζῆ. Νὰ βγῇ δηλαδὴ ἡ Θεολογία μας ἀπὸ τὴν ἀκαδημαϊκὴν, θεωρητικὴν «splendid situation» δίδοντας αὐθεντικὴ ἀπάντησιν καὶ σὲ «ἐγκόσμια» φλέγοντα προβλήματα τῆς ἐποχῆς μας, ἔστω καὶ ἂν αὐτὰ ἀπὸ πρώτης ὀψεως φαίνονται ἴσως ἄσχετα πρὸς τὴν «καθαρῶς» θεολογικὴν σκέψιν. Γιατί δὲν εἶναι καθόλου ἄσχετα πρὸς τὸν ἄνθρωπον ὁλόκληρον, ἀποτελούμενον ἐκ ψυχῆς καὶ σώματος, καὶ δὲν εἶναι ἄσχετα πρὸς τὸ ἀληθινὸ πνεῦμα τοῦ Εὐαγγελίου. Καὶ ἐννοῶ συγκεκριμένως - ἐκτὸς ἀπὸ τὰ προαναφερθέντα θέματα - τὸ πρόβλημα τῆς εἰρήνης καὶ τοῦ πολέμου, τὸ τῆς εἰρηνικῆς ἢ στρατιωτικῆς χρησιμοποίησεως τῆς ἀτομικῆς (πυρηνικῆς) ἐνεργείας, τοῦ ὑποσιτισμοῦ τοῦ ἐνὸς τρίτου τοῦ συνόλου τῆς ἀνθρωπότητος, τῆς ἀγραμματοσύνης, τῆς φυλετικῆς διακρίσεως καὶ τὸσῶν ἄλλων προβλημάτων ποῦ μαστιγώνουν τὸ σύγχρονον κόσμον.



Ἡ Ὁρθόδοξος Ἐκκλησία καί στό ἱστορικό της παρελθόν καί ἐπὶ τῶν ἡμερῶν μας ἔδωκε λαμπρά παραδείγματα τῆς σωτηρίου δράσεώς της εἰς ὁ-  
λους τοὺς τομεῖς τοῦ ἀνθρωπίνου βίου, ἀπὸ τῆ διάσωσης τῆς θρησκευτικῆς καί  
ἐθνικῆς ὑποστάσεως τῶν ὑποδουλωμένων λαῶν, μέχρι τῆς κατὰ τόπους φι-  
λανθρωπικῆς δράσεως καί τῆς ἠθικῆς καί ὕλικῆς συμπαραστάσεως εἰς ὅλους  
τοὺς δυστυχοῦντας καί ταλαιπωρουμένους παντοῦ στὸν κόσμον. Εὐχῆς ἔργον  
θὰ ἦταν λοιπὸν μία πιὸ ἔντονη, πιὸ δυναμικὴ ὑποστήριξις στὸ ὑπέροχον αὐτὸ  
ἔργο της ἐκ μέρους τῆς Ὁρθοδόξου Θεολογίας.

Τὸ ἄλλο σημεῖο τῆς ἐκθέσεως τοῦ κ. Ταραζῆ, ποὺ μοῦ δίδει τὴν ἀφορμὴ  
νὰ ἀσχοληθῶ μὲ αὐτὸ κάπως διεξοδικώτερα, εἶναι τὰ ὅσα ἐλέχθησαν σχετικὰ  
μὲ τὴν πορεία καί τὴ μετοίκησι τῆς Ὁρθοδόξου Ἐκκλησίας ὑπὸ τῇ μορφῇ  
τῆς ἱεραποστολῆς καί τῆς διασπορᾶς.

Ὡς πρὸς τὴν πρώτην ἀρκοῦμαι εἰς τὸ νὰ ὑποδείξω ὅτι ἡ Ὁρθόδοξος  
Ἐκκλησία στὴν Ἀφρικὴ ἐκτελεῖ τὸ ἱεραποστολικὸ της ἔργο μόλις κατὰ τοὺς  
τελευταίους χρόνους, ὅμως ἐλεύθερα ἀπὸ κάθε τάσι ἢ ἀνάμνησι τῆς ἀποικιο-  
κρατίας. Ὡς ἐκ τούτου καί παρουσιάζεται στοὺς λαοὺς τῆς μαύρης Ἠπείρου  
ἀγαπητὴ καί ἐλκυστικὴ. Περί τοῦ ζητήματος τῆς ἱεραποστολῆς ἄλλωστε δὲν  
θεωρῶ τὸν ἑαυτὸ μου ἀρμόδιον γιὰ νὰ ὁμιλήσῃ περισσότερον, ἀφοῦ μεταξὺ  
μας παρευρίσκονται ἄνδρες πιὸ ἄξιοι καί πιὸ πεπειραμένοι σ' αὐτὸ τὸν τομέα.

Ὅμως ὡς ταπεινὸς λευίτης μιᾶς Ἐκκλησίας εὕρισκομένης στὴν κατάστα-  
σι τῆς διασπορᾶς, λαμβάνω τὸ θάρρος νὰ ἐκφράσω καί ἐγὼ μερικὲς σκέψεις  
ποὺ ὑποστηρίζουν ἄλλωστε πλήρως τὰ ὑπὸ τοῦ κ. Ταραζῆ λεχθέντα ὡς πρὸς  
τὶς σχέσεις τῶν ὀρθοδόξων καὶ ἑτεροδόξων. Τονίζω: ὅχι τῶν χριστιανῶν γενι-  
κῶς πρὸς τὸν κόσμον, ἀλλὰ τῆς ὀρθοδόξου διασπορᾶς πρὸς τὸ ἑτερόδοξον περι-  
βάλλον.

Ἐμεῖς, οἱ ὀρθόδοξοι τῆς διασπορᾶς, ποὺ ἀποτελοῦμε νησίδια τῆς Ὁρθο-  
δοξίας στὸν ὠκεανὸ τῆς ἑτεροδόξου Χριστιανοσύνης, δίπλα στὶς φυσικὲς προ-  
σπάθειες μας πρὸς ἐπιβίωσι καί αὐτοσυντήρησι μας, ἔχομε καί τὸ ἱερὸ καθή-  
κον τῆς μαρτυρίας τῆς ὀρθοδόξου παρουσίας στὸ πλαίσιο ἑνὸς κόσμου ποὺ  
εἶναι μὲν χριστιανικὸς, ὅμως παρουσιάζει συντριπτικὴ πλειοψηφία τῶν διαφο-  
ρων ἑτεροδόξων ὁμολογιῶν.

Τὴν ἀποστολὴν μας αὕτῃ μόλις ἀπὸ τότε δυνάμεθα νὰ τὴν ἐκτελοῦμε  
ἐπαρκῶς, ἀπὸ τότε ποὺ καταστήσαμε τὴν Ὁρθοδοξίαν μας καταληπτὴ στὶς διά-  
φορες γλῶσσες τῶν χωρῶν ποὺ ζοῦμε, δηλ. στὴ γαλλικὴ, ἀγγλική, γερμανικὴ,  
οὐγγρική κ.ο.κ. Μὲ αὐτὸ δὲν ἀποσκοποῦμε νὰ προσηλυτίσωμε τοὺς ἄλλους  
χριστιανοὺς στὴν Ὁρθοδοξίαν - μολονότι ὅλο καὶ περισσότεροι ἀσπάζονται  
τώρα τελευταῖα τὴν ὀρθόδοξον πίστιν μας ἐντελῶς αὐθόρμητα - , ἀλλὰ ἀφ'  
ἐνὸς μὲν νὰ ἱκανοποιήσωμε τὶς πνευματικὲς ἀνάγκες ἐκείνου τοῦ ποιμνίου μας  
ποὺ μόνον τῇ γλῶσσᾳ τοῦ τόπου γνωρίζει, ἀφ' ἑτέρου δὲ νὰ καταστήσωμε προ-  
σέτι κατανοητὴ τὴν ὀρθόδοξον πίστιν, λατρεῖαν, παράδοσιν εἰς ὅλους ἐκείνους  
τοὺς ἑτεροδόξους, ποὺ ἐνδιαφέρονται γι' αὐτές. Κατ' αὐτὸν τὸν τρόπο π.χ.  
στὴν πατρίδα μου Οὐγγαρία ἡ Ὁρθοδοξία βγήκε ἐπὶ τέλους ἀπὸ τὸ πνευματι-  
κὸ γκέττο ὅπου εὕρισκετο πρὶν, οἱ δὲ ἑτερόδοξοι τὴ βλέπουν τώρα πλέον μὲ  
τὸ σεβασμὸ ποὺ τῆς ἀρμόζει, καί ὅχι σὰν περίεργον φαινόμενο. Καί αὐτὸ τοὺς  
βοηθεῖ στὴν περισυλλογὴ καί στὸν αὐτοέλεγχόν τους, στὶς προσπάθειάς τους

δηλαδή νά ἐπανεύρουν τὴν ἀρχέτυπο μορφή τῆς χριστιανικῆς πίστεως. Δὲν ἀποκρύπτω τὴν πεποίθησί μου ὅτι μὲ αὐτὸν τὸν τρόπο καὶ ἡ Ὁρθόδοξος διασπορά προσφέρει τὸν ὀβολὸ τῆς στὴν οἰκουμενικὴ διακονία τῆς Καθολικῆς Ὁρθοδόξου Ἐκκλησίας καὶ Θεολογίας τῶν ἡμερῶν μας.

Ἄν δύνатаι νά γίνη λόγος περὶ τῆς «μετανοίας τῆς Ἐκκλησίας» — γύρω ἀπὸ τὴν ὁποίαν ἔχουν γίνει, γίνονται καὶ ἀναμένονται ἀκόμη σφοδρὲς διαμάχες μεταξὺ τῶν ὀρθοδόξων θεολόγων — νομίζω ὅτι ὁ δυτικὸς Χριστιανισμὸς ἄρχισεν ἤδη νά κάνη ὠρισμένη μετάνοιαν ἢ ἄς τὴν ποῦμε ἀναθεώρησι τῶν ἰδεῶν, πράξεων καὶ βιωμάτων του, πλησιάζοντας ὅλο καὶ περισσότερο στὴν ὀρθόδοξο πρᾶξι τοῦλάχιστον στὸν τομέα τῆς λατρείας καὶ τῆς κανονικῆς τάξεως.

Ἐχω ὑπ' ὄψι μου κατὰ πρῶτον λόγον τὴ Ρωμαιοκαθολικὴ Ἐκκλησία (ἀπὸ τὴν ὁποία ἡ ὀρθόδοξος Θεολογία, νομίζω, δὲν μπορεῖ νά ἀρνηθῇ τὸν χαρακτηριστὴρα τῆς Ἐκκλησίας), ἡ ὁποία μετὰ τὴν Β' Βατικανὴ Σύνοδο ἐπανεφῆρε στὴ λειτουργικὴ πρᾶξι τῆς τῇ χρῆσι τῶν ἐθνικῶν γλωσσῶν καὶ τὸ συλλειτουργοῦν, στὴ δὲ κανονικὴ τῆς τάξι κάποια συναδελφότητα (collegialitas) τῶν ἐπισκόπων, ὅλα αὐτὰ προφανῶς κατὰ τὸ ὀρθόδοξο πρότυπο.

Εἰς αὐτὸ τὸ σημεῖο λοιπόν, εἰς τὴν μαρτυρίαν τῆς παρουσίας τῆς Ὁρθοδοξίας ἐντὸς τοῦ ἑτεροδόξου χριστιανικοῦ κόσμου, ἡ ὁποία μαρτυρία εἶναι συνάμα καὶ μαρτυρία τοῦ δυναμικοῦ τῆς σωτηρίας στοῦ πλαίσιο τῆς χριστιανικῆς Οἰκουμένης, καὶ οἱ μικρὲς Ὁρθόδοξες Ἐκκλησίαι τῆς διασποράς ἔχουν τὴν ἀποστολὴ καὶ τὸ χρέος τους. Μάλιστα πολλὰς φορὲς εὐρίσκονται σὲ πιὸ ἄμεση ἐπαφὴ μὲ τοὺς ἑτεροδόξους, παρὰ οἱ μεγάλες αὐτοκέφαλες Ὁρθόδοξες Ἐκκλησίαι. Γι' αὐτὸ, κατὰ τὴν ταπεινὴ μου γνώμη, εἶναι ἄξιες ἰδιαιτέρας ἀγάπης καὶ ἐντονωτέρας συμπαραστάσεως ἐκ μέρους τῶν δευτέρων.

## ΣΧΟΛΙΟ Β'

τοῦ Καθηγ. John MEYENDORFF

**Η** εἰσήγησι τοῦ καθ. Tarazi, καὶ στοῦ περιεχόμενο καὶ στὴ μεθοδολογία τῆς, ἀποτελεῖ θαυμάσια πρόσβασι στὴ σωτηριολογία, πρόσβασι ποὺ στίς βασικὰς διατυπώσεις τῆς εἶναι οὐσιαστικὰ βιβλική. Ἡ συμβολὴ τῆς λοιπὸν ἀνταποκρίνεται στίς ἀνάγκες καὶ στὰ ἐνδιαφέροντα τῆς σύγχρονης Ὁρθοδοξίας.

Μία ἀπὸ τίς ἀδυναμίες τῆς σύγχρονης Ὁρθόδοξης θεολογίας, εἶναι ὅτι ἐνῶ ἐμφανίζει μιὰν ἀξιοσημεῖωτη ἀνανέωσι τῆς πατερικῆς παραδοσιοκρατίας, βρίσκεται ἀκόμα σὲ μειονεκτικὴ θέσι ὡς πρὸς τὸν ἐνημερωμένο καὶ συγκροτημένο βιβλικὸ στοχασμό. Εἶναι πολὺ εὐχάριστο τὸ γεγονὸς, ὅτι ἐμφανίζεται μιὰ νέα, πολυπληθὴς γενεὰ θεολόγων, μὲ καλὰ ἐκπαιδευμένους βιβλικούς, μεταξὺ τῶν ὁποίων ὁ Nadim Tarazi κατέχει πρωτεύουσα θέσι. Κατὰ τὴ γνώμη



μου, γιά νά ἐκτιμήσουμε τόν ὀρθόδοξο ἰσχυρισμό, ὅτι ἡ Γραφή καί ἡ Παράδοση ἀποτελοῦν ἀπό κοινοῦ τή συνεπῆ καί ἀδιαίρετη ἔκφραση τῆς μιᾶς χριστιανικῆς ἀποκαλύψεως, εἶναι ἀπαραίτητο νά ἀνακαλύψουμε τήν ἐσωτερική δικαίωση πού καθιστᾷ τοὺς βιβλικούς συγγραφεῖς ἀπό τή μιὰ πλευρά καί τοὺς Πατέρες ἀπό τήν ἄλλη μάρτυρες τῆς μιᾶς Ἀληθείας. Εὐγλωττο δεῖγμα αὐτῆς τῆς ἀρχῆς εἶναι τὸ εἰσαγωγικὸ τμῆμα τῆς εἰσηγήσεως τοῦ Tarazi. Ἐδῶ ἐξαίρει τὸ γεγονός ὅτι ἡ Καινὴ Διαθήκη δέν περιέχει μιὰ σύγχρονη διήγηση ἢ περιγραφὴ τῆς ἀναστάσεως τοῦ Χριστοῦ, παρὰ μόνο μιὰ ἐμφαντικὴ βεβαίωση τῆς σημασίας της ὡς ἱστορικοῦ γεγονότος. Κατὰ συνέπεια ὁ κεντρικὸς πυρήνας τοῦ «εὐαγγελίου» ἀνήκει στὸ χῶρο τῶν «ἀρρήτων ρημάτων», στὸν ὁποῖο ἀναφέρονται καί οἱ Πατέρες, ὅταν ἐπιχειροῦν νά διατυπώσουν τὴ Θεολογία τους, τίς ἀπόψεις τους γιὰ τὴ θεὰ τοῦ Θεοῦ.

Σὲ ἀπάντηση στὶς ἑξὶ θέσεις τοῦ Tarazi, θὰ ἐπιμείνω σὲ τρεῖς κύκλους παρατηρήσεων, πού θὰ ἀναπτύξουν μερικὲς ἀπὸ τίς θέσεις του καί θὰ θέσουν ὠρισμένα θέματα πού κατὰ τὴ γνώμη μου χρειάζονται εὐρύτερη συζήτηση.

1. Ἡ σύγκριση ἀνάμεσα στὸν προφήτη καί τὸν ἀπόστολο πού χαρακτηρίζει δύο διαφορετικὲς καταστάσεις, τοῦ Ἰσραὴλ ἀπὸ τή μιὰ πλευρά καί τῆς Ἐκκλησίας τῆς Κ. Διαθήκης ἀπὸ τήν ἄλλη, εἶναι ἐπιτυχημένη ἀφετηρία γιὰ τὴ συζήτηση τοῦ Tarazi ὡς πρὸς τὴν ἱεραποστολή. Εἶναι ὁπωςδήποτε ἀλήθεια, ὅτι ἡ *προτεραιότητα* τοῦ ἀποστόλου σὲ σχέση μὲ τὸν προφήτη στήν Κ. Διαθήκη ἐπιβάλλεται ἀπὸ τὸ ἱεραποστολικὸ ἔργο τῆς Ἐκκλησίας. Ἡ Ἐκκλησία τοῦ Θεοῦ δέν χρειάζεται μόνο ἐσωτερικὴ ἀνάταση τοῦ πνεύματός της, πράγμα πού εἶναι ἔργο τοῦ προφήτη ἀλλὰ εἶναι ἀκόμα ἀνάγκη νά παραμένει πάντα *ἐπεκτεινόμενη κοινότητα*. Ἡ δεύτερη καί οὐσιαστικὴ αὐτὴ πλευρὰ τῆς φύσεως τῆς Ἐκκλησίας ἐκφράζεται μὲ τὸ ἀποστολικὸ της λειτουργημα. Ἡ ἀποστολικὴ πορεία πρὸς ὅλα τὰ ἔθνη («πάντα τὰ ἔθνη», Ματθ. 28,19) εἶναι οὐσιαστικὸ γνῶρισμα τῆς Ἐκκλησίας. Ἡ φύση τῆς Ἐκκλησίας ἐξυπονοεῖ τὴν ἀποστολὴν στὸν κόσμο, ὁ ὁποῖος καλεῖται «νά γίνῃ Ἐκκλησία». Δέν ὑπάρχει περιορισμός, χρονικὸς ἢ γεωγραφικὸς, γιὰ τὸ ἔργο τῆς Ἐκκλησίας, πού εἶναι ἡ διακήρυξη τοῦ εὐαγγελίου σ' ὅλο τὸν κόσμο.

Ὡστόσο ὁ Tarazi δέν τονίζει ἱκανοποιητικὰ τὴν ἄλλη πλευρὰ τῆς ἀποστολικότητος, κατὰ τὴν ὁποία ὁ ἀπόστολος εἶναι *μάρτυρας* τοῦ ἱστορικοῦ γεγονότος τῆς ἀναστάσεως τοῦ Χριστοῦ (Λουκ. 24, 48). Ἐχῶ πλήρη συνείδηση τῆς ποικιλίας τῶν λειτουργημάτων πού χαρακτηρίζονται μὲ τὸν αὐτὸ ὄρο «ἀποστολικὸς» στήν Κ. Διαθήκη καί σὲ πρώιμα χριστιανικὰ συγγράμματα, ὅπως ἡ *Διδαχή*, λειτουργήματα ὅπως τῶν Δώδεκα, τῶν Ἑβδομήκοντα, τῶν στενῶν μαθητῶν τοῦ Παύλου καί τελικὰ τῶν περιοδευόντων ἱεραποστόλων, πού στέλνονταν ἀπὸ τοπικὲς κοινότητες. Παραμένει ὁμως γεγονός, ὅτι ἡ ἐπικρατοῦσα ἔννοια τῆς «ἀποστολικότητος» στὴ χριστιανικὴ παράδοση, ἔννοια πού ἐπέβαλλε στήν ἴδια τὴν Ἐκκλησία τὸ χαρακτῆρα τῆς «ἀποστολικότητος», δέν ἀνταποκρίνεται μόνο στήν ἱεραποστολικὴ φύση τῆς Ἐκκλησίας, ἀλλὰ, καί μᾶλλον κατ' ἀρχάς, στὸ γεγονός, ὅτι ἡ Ἐκκλησία *ιδρύθηκε* πάνω στὸ θεμέλιο τῶν δώδεκα Ἀποστόλων (πρβλ. Ἀποκ. 21, 14). Ἡ πίστις τῆς Ἐκκλησίας μένει πάντα ἀναλλοίωτη γιὰ τὸ λόγο ἀκριβῶς ὅτι εἶναι ἡ πίστις τῶν πρώτων Ἀποστόλων, πού ἔγιναν μάρτυρες τῆς Ἀναστάσεως. Γνήσια ἀποστολικότητα

δὲν ἐξυπονοεῖ μόνο ἱεραποστολική εὐθύνη ἀλλὰ ἀκόμα πιστότητα στὴ μαρτυρία τῶν πρώτων μαθητῶν τοῦ Ἰησοῦ.

Ὁ Ν. Tarazi ἀντιπαραθέτει σωστά τὴν προφητικὴ καὶ τὴν ἀποστολικὴ λειτουργία, ὅπως ἐμφανίζεται στὴν Κ. Διαθήκη· ἡ πρώτη εἶναι λειτουργία τῆς τοπικῆς κοινότητος, ἐνῶ ἡ δευτέρα «ἀπευθύνεται στὸν κόσμον ὡς ὅχι ἀκόμα κοινότητα». Ἡ ἀντιπαραθέση αὐτὴ ὁμως ἐνδεχομένως νὰ ὑπονοεῖ ὅτι τὸ ἀξίωμα τοῦ ἐπισκόπου καὶ μάλιστα τοῦ «μονάρχου» ἐπισκόπου, μὲ τὴν ἔννοια τοῦ Ἰγνατίου Ἀντιοχείας ἔχει τὴν προφητικὴ καὶ ὅχι τὴν ἀποστολικὴ διαδοχή, ἐπειδὴ ἀκριβῶς ὁ ἐπίσκοπος κατέχει ἓνα ἀξίωμα τὸ ὁποῖο σαφῶς σχετίζεται ὀργανικὰ μὲ τὴν τοπικὴ κοινότητα καὶ δὲν εἶναι περιοδεύων ἱεραπόστολος. Ἡ ἄποψη ὅτι τὸ ἐπισκοπικὸ λειτούργημα εἶναι «προφητικὸ» μὲ τὴν ἔννοια αὐτὴ, ὅπως ὁποῦτε θὰ ἐπλοῦτιζε τὴν ἀντίληψή μας γιὰ τὴν ἐξαιρετικὴ θέση τοῦ πρώτου χριστιανοῦ ἐπισκόπου ὡς λειτουργοῦ τῆς Εὐχαριστίας, ὡς εἰκόνας τοῦ Χριστοῦ (ἢ ἀκόμα καὶ αὐτοῦ τοῦ Πατρὸς) ὡς κήρυκα καὶ διδασκάλου καὶ ὡς προσωπικῆς μορφοποιήσεως τοῦ Χριστοῦ, τοῦ θεμελίου τῆς Ἐκκλησίας. Εἶναι ὁμως ἐξ Ἰσου γεγονός ὅτι, ὅταν ἡ Ἐκκλησία ἄρχισε νὰ διαμορφώνει κάποια ἀντίληψη γιὰ τὸ ἐπισκοπικὸ ἀξίωμα τὸ συνέδεσε (ἰδιαίτερα σὰ συγγράμματα τοῦ Ἀγ. Εἰρηναίου) μὲ τὴν ἀποστολικὴν παράδοση καὶ μὲ τὰς «ἀπαρχάς» ποὺ διώριζαν οἱ Ἀπόστολοι γιὰ νὰ κατευθύνουν τὶς τοπικὲς κοινότητες (Α' Κλήμ. 42).

Ἡ Ἐκκλησία τοῦ Χριστοῦ εἶναι πράγματι «ἀποστολική» σὲ διπλὴ ἔννοια, διατηρεῖ δηλ. τὴν ἀποστολικὴ πίστη καὶ συνεχίζει τὴν ἀποστολικὴ ἱεραποστολή. Ἡ προτεραιότητα τοῦ «ἀποστόλου» σὲ σχέση μὲ τὸν «προφήτη» δὲν ὑποδηλώνει ὅτι ἡ «ἱεραποστολή» εἶναι πιὸ σημαντικὴ ἀπὸ τὴ διατήρηση τῆς πίστεως καὶ τὴν οἰκοδομὴ τοῦ Σώματος. Καὶ οἱ δύο λειτουργίαι ἀπορρέουν ἀπὸ τὴν ἀρχικὴ ἀποστολικὴ μαρτυρία καὶ εἶναι ὀργανικὰ ἐνσωματωμένες στὸ ἐπισκοπικὸ ἀξίωμα.

Ὡς πρὸς τὴν πράξη λοιπὸν μπορεῖ νὰ λεχθεῖ ὅτι τὸ ἐπισκοπικὸ ἀξίωμα, ποὺ δὲν καλεῖ σὲ ἱεραποστολή, προδίδει τὴ φύση του, τὸ ἴδιο ὅπως καὶ ὅταν παραμελεῖ τὴν ἀποστολικὴ πίστη. Χωρὶς σωστὴ διδασκαλία καὶ ἀποστολικὴ εὐθύνη, τὸ ἐπισκοπικὸ ἀξίωμα ἀποβαίνει κενὸς θεσμός. Πάντως ἡ ἄποψη τοῦ Tarazi ὡς πρὸς τὸν ἀντίστοιχο ρόλο τῶν προφητῶν καὶ τῶν ἀποστόλων χρειάζεται εὐρύτερη συζήτηση μὲ βάση τὴν ἐπίσημη διδασκαλία τῆς ἀποστολικῆς διαδοχῆς» στὴν Ἐκκλησία.

2. Συχνά, καὶ ὅπως ὁποῦτε ὀρθά, ὁ Ν. Tarazi ὀνομάζει τὸν κόσμον ὡς «ὅχι ἀκόμα Ἐκκλησία», πρὸς τὸν ὁποῖο ἀπευθύνεται ἡ ἱεραποστολή τῆς Ἐκκλησίας» καὶ ὁ ὁποῖος ἔτσι «γίνεται Ἐκκλησία». Ὡστόσο, ὠρισμένες ἀπὸ τὶς θέσεις του στὴ συνάφεια αὐτὴ χρειάζονται εὐρύτερη συζήτηση. Σ' ἓνα σημεῖο π.χ. ἀναπτύσσει μιὰ χαρακτηριστικὴ ἔννοια τῆς ἀποστολικότητος. Τὸ ἐπιχείρημά του εἶναι ὅτι «ἡ Ἐκκλησία δὲν πρέπει καὶ δὲν μπορεῖ νὰ ἐμποδίσαι τοὺς ἀποστόλους τῆς νὰ διακηρύξουν αὐτὸ ποὺ νομίζουν ὅτι τοὺς ὑπαγορεύει τὸ Πνεῦμα νὰ ποῦν». Ὁμολογεῖ ὅτι χρειάζεται «διάκριση», ποὺ πρέπει ὁμως νὰ ἀσκηθεῖ «ἐκ τῶν ὑστέρων», γιὰ νὰ γίνῃ ἔτσι ἡ διαφοροποίηση τῶν ἀποστόλων ἀπὸ τοὺς «ψευδαποστόλους», καὶ ἀφοῦ θὰ ἔχουν ἀπευθύνῃ τὸ μήνυμά τους πρὸς τὸν κόσμον. Ἴσως ὁ ὁμιλητὴς νὰ ἔχει κυρίως στὸ νοῦ του τὰ ἱεραποστο-



λικά και απολογητικά ενδιαφέροντα που ώδηγησαν τους συγγραφείς της Κ. Διαθήκης καθώς και τους Πατέρες να χρησιμοποιήσουν στη θεολογία τους έλληνικές φιλοσοφικές έννοιες, νεοπλατωνικές ή άριστοτελικές. Πάντως στο προηγούμενο αυτό βλέπει μία δικαίωση για τη χρήση σύγχρονων όρων και εννοιών, όπως αποικιοκρατία, ιμπεριαλισμός, τρίτος κόσμος, ένδεια, κοινωνική επανάσταση και άπελευθέρωση.

Χωρίς βέβαια να άρνούμαι την άξία της επιχειρηματολογίας του, θά ήθελα μόνο να συστήσω έπιφυλακτικότητα μπροστά στην άπλοποίηση ενός πολύπλοκου θέματος, που συνυπονοεί όχι μόνο το ζήτημα της διακηρύξεως του ευαγγελίου σε μία γλώσσα κατανοητή από τους σύγχρονους ανθρώπους (ένα αίτημα άπόλυτα νόμιμο), αλλά και τη φύση του «κόσμου τούτου». Ό χαρακτήρισμός του «όχι άκόμα Έκκλησία» είναι βέβαια όρθός, αλλά άτελής, γιατί ό κόσμος έπίσης «κείται έν τώ πονηρώ». Σωτηρία δέν είναι μόνο μία διαδικασία πληρώσεως, ένα είδος ειρηνικής εξέλιξεως του κόσμου στο «σημείο ώμέγα». Είναι άκόμα ένας άγώνας έναντίον του κακού, που απέκτησε τόσο ισχυρή έπιρροή πάνω στον κόσμο ώστε να όδηγήσει στο σταυρό τον Υίο του Θεού. Η δραματική αυτή πλευρά της σωτηρίας πρέπει να έκτιμηθεί με βάση τις μορφές της άποστολικής σκέψεως, όπως έγινε στην περίπτωση του Άγ. Παύλου και των Πατέρων, που έτόνισαν ότι το κακό είναι μία δυναμική (και προσωπική) άρχη στον κόσμο.

Ό άπόστολος πρέπει να συνειδητοποιήσει έκ των προτέρων και όχι έκ των ύστερων την έξουσία αυτή έκ μέρους της Έκκλησίας, που τον έξουσιοδοτεί ως εκπρόσωπό της. Κατά τον ίδιο τρόπο, όταν χρησιμοποιεί έννοιες και ιδέες που έπικρατούν στον κόσμο σε μία ώρισμένη στιγμή, —π.χ. την νεοπλατωνική ιδεολογία ή τά κοινωνικά και επαναστατικά ενδιαφέροντα της σύγχρονης κοινωνίας μας—, πρέπει να συνειδητοποιεί τη μεγάλη σύγχυση και προδοσία, που χαρακτηρίζουν έντονα τη δυτική θεολογία της δεκαετίας του έξήντα.

Η αίσιοδοξία του κ. Tagazí ως προς την «όχι άκόμα Έκκλησία» είναι χρήσιμο καταφύγιο έναντίον κάθε μορφής φόβου και άπάθειας που συχνά έμπόδισαν τους χριστιανούς από την έκπλήρωση της άποστολής τους και από τη χαρά της έλευθερίας του πνεύματος, που τους χορήγησε ό Χριστός. Δέν θά πρέπει όμως να όδηγήσει στον άνετο περιορισμό της χριστιανικής ευθύνης σε μία άπλη «ίκανοποίηση των άναγκών του κόσμου».

3. Πάντως δέν μπορούμε να κατηγορήσουμε τον κ. Tagazí ότι υπέπεσε σ' ένα τέτοιο περιορισμό, όταν αναγνώσουμε την εισήγησή του στο σύνολό της. Η έρμηνεία του, ότι η Έκκλησία βρίσκεται σε ιερή πορεία μέσα στον κόσμο και ότι οι χριστιανοί είναι το «*τρίτον γένος*», άποκλείει κάθε θεολογική ταύτιση της Έκκλησίας με τις άξίες του κόσμου. Πολύ σωστά αναφέρεται στην άμαρτία του κόσμου και την θεωρεί ως τον έσχατο λόγο για την ανάληψη έκ μέρους του Υίου του Θεού της «μορφής δούλου» (Φιλip. 2, 7). Κατά συνέπεια ή διακονία του άποστόλου συνίσταται άκόμα στο να γίνει «δούλος πάντων διά Ίησούν» (Β' Κορ. 4, 5).

Η κατάσταση της «δουλείας» άπέναντι στις ανθρώπινες συνθήκες υπονοεί ότι η Έκκλησία στην έκπλήρωση της άποστολής της πρέπει να «ιθαγενοποιηθεί» (indigenize), να γίνει δηλ. έλληνική με τους Έλληνες και Ιουδαϊκή με

τούς Ἰουδαίους, ὅπως ἔκαμε ὁ Παῦλος. Ἡ «προσαρμογή» (indigenization) ὅμως αὐτὴ δὲν σημαίνει «πολιτογράφηση» ποὺ θὰ ἐμπόδιζε τὴν ἱεραποστολὴ ἀπὸ τοῦ νὰ καταστεῖ διακονία ὧλων καὶ ὄχι μόνο μερικῶν.

Ὁ κ. Tarazi κάνει ἐκκλησιὰ ὥστε νὰ δημιουργηθοῦν «μικρὲς Ἐκκλησίες» στὶς ἱεραποστολικὲς περιοχές. Κι ἐδῶ χρειάζεται ἐπιφύλαξη. Θὰ πρέπει νὰ βεβαιώσει κανεὶς μὲ ἐμφαση καὶ χωρὶς δισταγμό, ὅτι τὸ κήρυγμα τῆς Βασιλείας ἐξυπονοεῖ τὴ ἀδιάκοπη σύσταση νέων κοινοτήτων στὶς περιοχὲς ἐκεῖνες, ποὺ δὲν διαδόθηκε ἀκόμα ἡ Ὁρθοδοξία. Ὑπάρχει τὸ παράδειγμα τῶν παλαιῶν Ὁρθοδόξων ἱεραποστόλων, ὅπως τῶν ἁγίων Κυρίλλου καὶ Μεθοδίου καθὼς καὶ νεωτέρων, ὅπως τοῦ ἁγ. Νικολάου τῆς Ἰαπωνίας, ποὺ δηλώνει ὅτι ἀπαραίτητος ὁρος γιὰ τὴν ἐπιτυχία τῆς ἱεραποστολῆς εἶναι ἡ κοινότητα ἐκείνη ποὺ λατρεῖ στὴ γλώσσα τοῦ περιβάλλοντός της καὶ εἶναι τέλεια ἀφιερωμένη στὰ ἐνδιαφέροντα τῆς Βασιλείας σ' αὐτὴ τὴ χώρα, ἀντὶ νὰ ἐπιδιώκει μακρυνοὺς στόχους, ὅπως τοὺς καθορίζει μιὰ μακρυνὴ μητέρα Ἐκκλησία.

Πρέπει ὅμως νὰ γίνει παραδεκτό, ὅτι καὶ οἱ παλαιὲς Ἐκκλησίες ὀφείλουν νὰ παραμείνουν σὲ κατὰστασι ἱερῆς πορείας. Ἡ πρόσφατη ἱστορία τῆς Ἐκκλησίας μας στὶς παραδοσιακὲς ὀρθόδοξες χῶρες φανερῶνει καθαρά τίς καταστρεπτικὲς συνέπειες τῆς ταυτίσεως τῆς Ἐκκλησίας μὲ τὸ ἔθνος, μὲ τὸ κράτος, μὲ τὴν ἐθνικότητα. Ἐνα ἀπὸ τὰ μεγάλα πλεονεκτήματα τῆς Ὁρθοδοξίας ὑπῆρξε ὁ ἐξαγιασμός ἀπὸ τίς Ἐκκλησίες τῶν ποικίλων ἐθνικῶν πολιτισμῶν ὅπως καὶ ἡ ἐτοιμότητα τῆς Ἐκκλησίας νὰ ἀνταποκριθεῖ στὶς γνήσιες ἀνάγκες τοῦ λαοῦ. Ἡ παραδοσιακὴ ὅμως αὐτὴ λειτουργία τῆς Ἐκκλησίας στὶς ὀρθόδοξες κοινωνίες θὰ χάσει τὴν ἀποτελεσματικότητά καὶ τὸ νόημά της ἂν ἡ Ἐκκλησία χάσει τὴν ταυτότητά καὶ τὴν ἐσωτερικὴ ἐλευθερία της ἐκ μέρους τοῦ κράτους καὶ τῆς κοινωνίας, ποὺ κλήθηκε νὰ ἐξαγιασθεῖ.



## ΘΕΟΛΟΓΙΑ - ΙΕΡΑΠΟΣΤΟΛΗ ΚΑΙ ΠΟΙΜΑΝΤΙΚΗ

του Ἐπισκόπου Ἀνδρούσης ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ (ΓΙΑΝΝΟΥΛΑΤΟΥ)  
Καθηγητοῦ Πανεπιστημίου

Ο θεολογικός στοχασμός ἐκφράζει καὶ κατευθύνει τὴν ἐκκλησιαστικὴν πρᾶξιν, ἐνῷ ἡ ἄμεσος γεῦσις ζωῆς, τὰ συγκεκριμένα προβλήματα τὰ ἀπασχολοῦντα τὴν στρατευομένην Ἐκκλησίαν, προσφέρουν νέαν θεματικὴν καὶ συνεχεῖς ἐρεθισμοὺς εἰς τὴν θεολογικὴν διερεύνησιν. Καίτοι ὁμως τοῦτο φαίνεται θεωρητικῶς αὐτονόητον, δὲν εἶναι τόσο ἀισθητὸν εἰς τὴν σύγχρονον πραγματικότητα. Εἰς ἀρκετὰς τοπικὰς ὀρθοδόξους Ἐκκλησίας ἐμφανίζεται μία λανθάνουσα διάζευξις. Πολλοὶ θεολόγοι ἐργάζονται χωρὶς ἀναφορὰν εἰς τὴν Ἐκκλησίαν· καὶ ἀκόμη περισσότεροι ποιμένες σπεύδουν νὰ δράσουν πρὸς πᾶσαν κατεύθυνσιν, χωρὶς θεολογικὴν σκέψιν, χωρὶς τὴν ὑποψίαν ὅτι τὰ προβλήματα, τὰ ὅποια χειρίζονται, δὲν εἶναι τόσο ἀπλᾶ, ὅσον παρουσιάζονται. Ἡ ἑλλειψὶς συντονισμοῦ θεολογικῆς ἀναζητήσεως καὶ ποιμαντικῆς - ἱεραποστολικῆς πράξεως εἶναι πλέον καιρὸς νὰ παύσῃ νὰ ἀποτελῇ ἀπλὴν διάγνωσιν· ἐπεὶ γὰρ ἐγκαιρὸς καὶ ὀρθὴ σύζευξις.

Εἰς τὸν χώρον ἐξ ἄλλου τῆς ἀκαδημαϊκῆς Θεολογίας ἡ παραδεδομένη κλασσικὴ δομὴ τῶν τεσσάρων θεολογικῶν κλάδων (συστηματικός, ἐρμηνευτικός, ἱστορικός, πρακτικός) καὶ τῶν εἰδικῶν μαθημάτων δημιουργεῖ ἐνίοτε τὴν ἐντύπωσιν, ὅτι ἱεραποστολὴ καὶ ποιμαντικὴ εἶναι ἀντικείμενον ὀρισμένων μόνον ἐδρῶν. Διὰ τὴν ὀρθόδοξον ὁμως παράδοσιν ὁ προσανατολισμὸς *ὁλοκληρου* τῆς Θεολογίας εἶναι - πρέπει νὰ εἶναι - ἡ ἐκφρασις τῆς αὐτοσυνειδησίας τῆς Ἐκκλησίας πρὸς ἀρτιωτέραν πραγματοποίησιν τῆς ἀποστολῆς Τῆς εἰς τὸν κόσμον.

Ἀντικείμενον τῆς παρούσης εἰσηγήσεως - ἃς ἐπιτραπῇ νὰ ὑπενθυμίσω - δὲν εἶναι περὶ ὀρθοδόξου ἱεραποστολῆς καὶ ποιμαντικῆς γενικῶς, ἀλλ' ἡ ἐκδίπλωσις τοῦ κυρίου θέματος τοῦ Συνεδρίου, εἰδικώτερον δὲ τοῦ δευτέρου μέρους («Ἡ Θεολογία ὡς ἐκφρασις τῆς παρουσίας τῆς Ἐκκλησίας ἐν τῷ κόσμῳ») εἰς τὰς ἱεραποστολικὰς καὶ ποιμαντικὰς του συναρτήσεις. Θὰ ἐπιχειρήσω, λοιπόν, μερικὰς ἀδράς τομὰς εἰς τὸ πρόβλημα, ἐπισημαίνων τὰς πρακτικώτερας ἐπιπτώσεις: (I) Πρὸς ἀποσαφήνισιν τῆς ἐννοίας καὶ ἐνότητος ἱεραποστολῆς καὶ ποιμαντικῆς εἰς τὰ σημερινὰ δεδομένα, (II) πρὸς ἐπισήμανσιν ὀρισμένων τραυματικῶν καταστάσεων τῆς συγχρόνου ἐκκλησιαστικῆς πραγματικότητος καὶ (III) πρὸς ἔξαρσιν τῶν βασικῶν χαρακτηριστικῶν τῆς ὀρθοδόξου παρουσίας καὶ μαρτυρίας.

Α'  
ΕΝΝΟΙΑ ΚΑΙ ΕΝΟΤΗΣ ΙΕΡΑΠΟΣΤΟΛΗΣ  
ΚΑΙ ΠΟΙΜΑΝΤΙΚΗΣ ΕΙΣ ΤΑ ΣΗΜΕΡΙΝΑ ΔΕΔΟΜΕΝΑ

1. Παλαιότερον τὰ σύνορα μεταξύ «χριστιανικοῦ κόσμου» καὶ μὴ χριστιανικοῦ παρουσίαζον σχετικὴν σαφήνειαν. Διὰ τοῦτο καὶ ἡ κλασσικὴ διάκρισις μεταξύ ἱεραποστολῆς καὶ ποιμαντικῆς: Ἡ πρώτη ἀνεφέρετο εἰς τὸν μὴ χριστιανικὸν κόσμον, τὸ κήρυγμα, εἰς τὴν προσέλκυσιν πρὸς τὴν πίστιν· καὶ ἡ δευτέρα εἰς τὴν πνευματικὴν καλλιέργειαν καὶ τὸν ἁγιασμόν τοῦ πληρώματος τῆς Ἐκκλησίας.

Εἰς τὴν ἐποχὴν μας ὁμως τὰ ἀπλᾶ αὐτὰ σχήματα ἔχουν ριζικῶς ἀλλοιωθῆ ἀπὸ νέα δεδομένα. Τὰ ὅρια μεταξύ «χριστιανικοῦ» καὶ «μὴ χριστιανικοῦ» δὲν εἶναι πλέον δυνατόν νά καθορισθοῦν διὰ γραμμῶν εἰς γεωγραφικοὺς χάρτας. Τὰ σύνορα μεταξύ πίστεως καὶ ἀπιστίας δὲν εἶναι τόσον μόνιμα καὶ σταθερά, ὅσον ἐφαίνοντο ἄλλοτε. Διασχίζουν τὸ ἐσωτερικόν καὶ αὐτῶν τῶν λεγομένων «χριστιανικῶν» κοινοτήτων. Ὑπάρχουν μεταξύ τῶν «χριστιανῶν» αἱ μᾶζαι τῶν ἀδιαφόρων καὶ ἀπίστων. Σύνορα συχνότατα διαπιστώνονται καὶ εἰς αὐτὴν τὴν καρδίαν τῶν ἀνθρώπων, εἰς τὴν προσωπικὴν τῶν ἱστορίαν καὶ ἐξελίξιν. Πολλοὶ χθὲς «πιστοὶ» κλυδωνίζονται σήμερον μεταξύ πίστεως καὶ ἀπιστίας· καὶ ἄλλοι «ἄπιστοι» ἀγωνίζονται ἐν ἐλπίδι μεταξύ ἀπιστίας καὶ πίστεως. Μέγα ποσοστὸν περιπτώσεων ἐκφράζει ἡ κραυγὴ τοῦ πατρὸς τοῦ δαιμονιζομένου τοῦ Εὐαγγελίου: «Πιστεῖω, Κύριε, βοήθει μου τῇ ἀπιστίᾳ» (Μάρκ. 9,24).

Ἡ θρησκευτικὴ μορφολογία τοῦ συγχρόνου κόσμου εἶναι πολυσύνθετος. Ἀπὸ πλευρᾶς χριστιανικῆς δυνάμεθα νά διακρίνωμεν διαγραμματικῶς διαφορὰ στρώματα:

(α) Τὰ πλήθη, τὰ ὁποῖα ἀπὸ μακροῦ ἀνήκουν εἰς ἄλλα θρησκευτικὰ συστήματα ἔχοντα διαποτίσει τὸν πολιτισμόν, τὴν συνείδησίν των. Πρόκειται περὶ ἑκατοντάδων ἑκατομμυρίων ἀνθρώπων ζώντων ἐπὶ τῇ βάσει κριτηρίων, τὰ ὁποῖα ὑπαγορεύουν μεγάλα θρησκευτά, ὅπως ὁ Ἰνδουϊσμός, ὁ Βουδδισμός, τὸ Ἰσλάμ, ὁ Σιντοϊσμός κ.λ.π. Εἰς τὸ πολυσύνθετον τοῦτο στρώμα ὑπάρχουν σοβαραὶ φαινομενολογικαὶ διαφοραί, ἰδίως μεταξύ τῶν μονοθεϊστικῶν, προφητικῶν θρησκειῶν καὶ τῶν μεγάλων Ἰνδικῶν συστημάτων ἢ τῶν ἐκφράσεων μιᾶς πρωτογόνου θρησκευτικότητος.

(β) Τὸ στρώμα τῶν μαζῶν, αἱ ὁποῖαι ἀπορρίπτουν γενικῶς τὰς θρησκευτικὰς ἐμπειρίας ὡς κάτι τὸ περιττόν, ἄχρηστον ἢ ἐπιβλαβές. Ἐδῶ εἶναι εὐκόλον νά διακρίνωμεν ὁμάδας περισσότερο φανατικὰς καὶ μαχητικὰς, αἱ ὁποῖαι ἐχθρεύονται καὶ πολεμοῦν τὴν οἰανδήποτε θρησκευτικὴν ἐκφρασιν (π.χ. φανατικοὶ μαρξισταὶ καὶ μαοϊκοί), καὶ τὰς μεγαλυτέρας μάζας, αἱ ὁποῖαι ἀπλῶς περιφρονοῦν τὴν θρησκείαν ὡς κάτι τὸ «σκοταδιστικόν» καὶ ἀναχρονιστικόν.

(γ) Πυκνὸν στρώμα ἀποτελοῦν ὅσοι ἐξερριζώθησαν ἀπὸ τὰ παλαιὰ θρησκευτικὰ των πιστεύω καὶ ζοῦν τὸν ρυθμόν τῆς συγχρόνου τεχνολογικῆς ἐποχῆς, μὲ ὅλον ἐν μειουμένην ἀναφοράν καὶ συσχέτισιν πρὸς θρησκευτικὰς ἰδέας. Δὲν τὰς περιφρονοῦν, ἀπλῶς ἀδιαφοροῦν· δὲν τὰς θεωροῦν ἀπαραιτήτους βάσεις ζωῆς. Ἐδῶ ἐπίσης ὑφίσταται μεγάλη ποικιλία, ἀναλόγως τῆς κα-



ταγωγής, μορφής και έντάσεως του ύφισταμένου θρησκευτικού ύποσυνειδήτου. Ειδικήν και μεγάλην ομάδα εις τήν τάξιν τών θρησκευτικῶς ἀδιαφόρων συνιστοῦν οἱ ἔχοντες χριστιανικὰς καταβολάς, χριστιανικήν ἔθνικὴν καὶ οἰκογενειακὴν ἰστορίαν. Δὲν ἐνδιαφέρονται σοβαρῶς διὰ μίαν ἄλλην πίστιν. Κυμαίνονται μεταξύ ὀλιγοπιστίας καὶ ἀπιστίας, ἀπολαμβάνοντες λαογραφικῶς (φολκλορικῶς) μερικὰ χριστιανικά ἔθιμα.

(δ) Τέλος, δὲν πρέπει νὰ λησμονήσωμεν ὄσους ἔχουν ἀποδεχθῇ τὸ Εὐαγγέλιον καὶ ἀγωνίζονται - με συχνὰς πτώσεις - νὰ τὸ βιώσουν. Ἡ γενικωτέρα κρίσις καὶ σύγχυσις τοῦ συγχρόνου κόσμου προεκτείνεται καὶ εἰς τὰς τάξεις τών χριστιανῶν, δημιουργοῦσα ἰδιόμορφον «ἀπιστίαν τών πιστῶν».

Ἡ Ἑκκλησία εἶναι «ὀφειλέτης» πρὸς ὅλας αὐτάς τὰς κατηγορίας ἀνθρώπων (Ρωμ. 1,14), «διαμαρτύρασθαι τὸ εὐαγγέλιον τῆς χάριτος τοῦ Θεοῦ» (Πράξ. 20,24). Ἡ εἰδικὴ προβληματικὴ, ἐντὸς τῆς ὁποίας τοποθετεῖται ἡ διαλεκτικὴ σχέσις πίστεως καὶ ἀπιστίας εἰς τὰς ἀνωτέρω περιπτώσεις, διαφοροποιεῖ βεβαίως τὸ πλαίσιον, τὴν μέθοδον καὶ τὸ περιεχόμενον τῆς ἱεραποστολικῆς δράσεως. Βασικὸν κεφάλαιον διὰ τὴν θεολογικὴν διεργασίαν ἀποτελεῖ ἡ ὀρθὴ κατανόησις τοῦ παγκοσμίου θρησκευτικοῦ βιώματος, ὡς ἐπίσης καὶ ἡ ἑρμηνεία τών μεγάλων θρησκευτικῶν συστημάτων, τὰ ὁποῖα ἐξακολουθοῦν νὰ ἐπηρεάζουν σχεδὸν τὸ ἥμισυ τῆς ἀνθρωπότητος. Ἡ στάσις, τὴν ὁποίαν ἔλαβον οἱ χριστιανοὶ ἐναντι αὐτῶν, παρουσίασε μεγάλην ποικιλίαν, ἀπὸ τὴν ἐντελῶς θετικὴν ἕως τὴν κατηγορηματικῶς ἀρνητικὴν. Διὰ τοὺς περισσότερους Ὀρθόδοξους αἱ θρησκεῖαι ἐκπροσωποῦν τὴν ἐπιμονὸν ἀναζητήσιν τῆς ὑψίστης πραγματικότητος καὶ τοῦ βαθύτερου μυστηρίου τῆς ἀνθρωπίνης ὑπάρξεως<sup>1</sup>. Φέρουν ἴχνη Θεοφανείας, ἀλλὰ καὶ πολλὰ σημεῖα ἀλλοιώσεων καὶ δαιμονικῶν ἐπιδράσεων. Ἀποτελοῦν, νομίζω, εἶδος συσσωρευτῶν πείρας ζωῆς, διαισθήσεων καὶ μεγαλειωδῶν ἐμπνεύσεων, φορτισμένων ἀπὸ ἀκτίνας τοῦ Ἥλιου τῆς Δικαιοσύνης, πολλοὺς δὲ λαοὺς ἐβοήθησαν νὰ ἔχουν φῶς ἢ ἔστω ἀνταυγείας φωτός εἰς τὴν πορείαν των.

Ἀλλὰ τὸ κρίσιμώτερον θέμα διὰ τὴν σύγχρονον ὀρθόδοξον Θεολογίαν εἶναι τὸ φαινόμενον τῆς «ἐκκοσμικεύσεως» (secularism, secularization)<sup>2</sup>, τῆς ἀπορροφήσεως τοῦ ἀνθρώπου ἀπὸ τὰ θέληγτρα τοῦ «κόσμου» καὶ τοῦ «αἰῶνος τούτου». Ὁ ἐγωκεντρικὸς ἀνθρωποκεντρισμός, παραθεωρῶν τὰς ὑπερβατικὰς ἀξίας, παρασύρει συνεχῶς εἰς τὴν δίνην τοῦ τὴν παγκόσμιον σκέψιν καὶ συνειδήσιν, τὰ κριτήρια ἀξιολογήσεως τῆς ζωῆς, τὰς κοινωνικὰς, πολιτικὰς, οἰκονομικὰς καὶ πολιτιστικὰς δομὰς. Πρόκειται περὶ ἑνὸς νέου τύπου «αἰρέσεως», ἡ ὁποία ἀλλοτριώνει τὸ νόημα τοῦ κόσμου καὶ τοῦ ἀνθρώπου καὶ χρήζει οὐσιαστικῆς ἀναλύσεως, ἐκτιμήσεως καὶ ἀντιμετωπίσεως.

2. Ἡ ὀρθόδοξος θεολογικὴ σκέψις τών τελευταίων ἐτῶν ἔχει ἐπισημάνει καὶ ὑπογραμμίσει μερικὰς βασικὰς ἀλήθειας σχετικῶς μετὰ τὸ χρέος τῆς χριστιανικῆς μαρτυρίας «εἰς πάντα τὰ ἔθνη»<sup>3</sup>, ὅτι:

(α) Ἡ ἱεραποστολὴ ἀνήκει εἰς τὴν φύσιν τῆς Ἑκκλησίας· εἶναι ἡ συνέχισις ἐν χώρῳ καὶ χρόνῳ τοῦ ἔργου τοῦ Χριστοῦ, δηλαδὴ ἡ προσφορά τῆς Σωτηρίας εἰς τὴν ἀνθρωπότητα, ἡ συνεχὴς μετάγγισις νέας ποιότητος ζωῆς εἰς τὴν ἀνθρωπίνην κοινωνίαν, «ἵνα ζῶν ἔχωσι καὶ περισσὸν ἔχωσιν» (Ἰωάν. 10,10).

3. Ἡ συνεχὴς ὁμως προσφορὰ τοῦ Εὐαγγελίου δὲν ἀναφέρεται μόνον εἰς τὸ πλάτος, τὴν ἔκτασιν τῆς οἰκουμένης, ἀλλὰ καὶ εἰς τὸ βάθος, εἰς τὴν οὐσιαστικὴν ἀνάπλασιν ἐκάστης ψυχῆς. Ἡ ἀνάπτυξις τῆς Ἐκκλησίας γίνεται τὸσον διὰ τῆς προσελκύσεως νέων μελῶν, ὅσον καὶ διὰ τῆς βαθυτέρας βιώσεως τοῦ μυστηρίου τῆς πίστεως καὶ τῆς ἀγάπης ὑπὸ τῶν βαπτισθέντων. Ἄν ἡ πρώτη καθορισθῇ ὡς ἀνάπτυξις ποσοτική, ἡ δευτέρα δύναται νὰ χαρακτηρισθῇ ὡς ποιοτική. Καὶ εἰς αὐτὴν ἀκριβῶς τὴν «ποιοτικὴν» πλευρὰν ἀναφέρεται ἡ ποιμαντικὴ εὐθύνῃ<sup>4</sup> τῆς Ἐκκλησίας, «πρὸς τὸν καταρτισμὸν τῶν ἀγίων εἰς ἔργον διακονίας, εἰς οἰκοδομὴν τοῦ σώματος τοῦ Χριστοῦ» (Ἐφεσ. 4,12-13)<sup>5</sup>. Χωρὶς ποιμαντικὴν φροντίδα ἡ πρώτη ζωὴ, ἡ φυομένη διὰ τῆς ἀποδοχῆς τοῦ Εὐαγγελίου καὶ τοῦ βαπτίσματος, μένει ἀναιμικὴ καὶ μαραίνεται. Ἡ ζωὴ ἐν Χριστῷ, ὅπως κάθε μορφή ζωῆς, πρέπει καθημερινῶς νὰ κατανικᾷ τὸν θάνατον. Χάρις καὶ ἁμαρτία, πορεία πρὸς τὰ ἄνω καὶ νέα τραγικὰ ὀλισθήματα εἶναι συνθῆκαι εἰς ὅλους μας γνώριμοι. Ὁ χαρακτήρ τῆς χριστιανικῆς ζωῆς παραμένει δυναμικός, συνεχὴς ὑπέρβασις τῶν ἐντὸς ἡμῶν βεβήλων στοιχείων διὰ τῆς προσηλώσεως τῆς ψυχῆς εἰς τὸ Ἅγιον τῶν Ἀγίων, διὰ τῆς μυστικῆς συμμετοχῆς εἰς τὸν Θάνατον καὶ τὴν Ἀνάστασιν Του, διὰ συνεχοῦς παραθέσεως τῆς ζωῆς μας εἰς χεῖράς ΤΟΥ. «Οὗτος ὁρος Χριστιανισμοῦ», κατὰ τὴν ἔκφρασιν τοῦ Μ. Βασιλείου, «μίμησις Χριστοῦ ἐν τῷ μέτρῳ τῆς ἐνανθρωπήσεως, κατὰ τὸ ἐπιβάλλον τῇ ἐκάστου κλήσει»<sup>6</sup>. Ἡ ποιμαντικὴ, ἀποσκοποῦσα ἀκριβῶς εἰς τὴν συνεχῇ μεταμόρφωσιν τῶν πιστῶν ἐν Χριστῷ «ἀπὸ δόξης εἰς δόξαν» (Β΄ Κορ. 3,18), εἰς τὴν ἀπόκτησιν τοῦ Ἀγ. Πνεύματος καὶ τελικῶς εἰς τὴν θέωσιν<sup>7</sup>, ἀποτελεῖ τὴν κατακόρυφον διάστασιν τῆς χριστιανικῆς προσπάθειας - τοῦ βάθους καὶ ὕψους.

Ἡ «ποιοτικὴ» αὐξήσις τῆς τοπικῆς Ἐκκλησίας ἔχει ἀμέσους ἱεραποστολικὰς συναρτήσεις. Ὅχι μόνον διότι συντείνει εἰς τὴν δημιουργίαν τοῦ ὅγιου ἐκείνου καὶ δυναμικοῦ σώματος, τὸ ὁποῖον αὐθορμήτως μεταφέρει τὸ Εὐαγγέλιον εἰς τὸ περιβάλλον του, ἀλλὰ καὶ διότι ἡ γνησιωτέρα πίστις καὶ ἀγάπη ἐνὸς ἀνθρώπου ἔχει εὐεργετικὰς συνεπείας δι' ὁλόκληρον τὴν ἀνθρωπότητα, τὴν κοινωνοῦσαν εἰς τὴν αὐτὴν ἀνθρωπίνην φύσιν. Κατὰ τὴν χαρακτηριστικὴν ἔκφρασιν τοῦ μεγάλου Ρώσου ἀσκητοῦ Σεραφεῖμ τοῦ Σάρωφ, «ἀπόκτησε τὴν ἐσωτερικὴν εἰρήνην καὶ χιλιάδες ψυχῆς γύρω σου θὰ βροῦν τὴ σωτηρίαν»<sup>8</sup>.

Ἱεραποστολὴ καὶ ποιμαντικὴ συμβαδίζουν χαρακτηριστικῶς εἰς τὰς νέας ὀρθοδόξους κοινότητες, τὰς λεγομένας «ἱεραποστολικὰς». Τὸ ὑπομονητικὸν ἔργον, τὸ ὁποῖον ἐπιτελοῦν αὐτὴν τὴν στιγμὴν οἱ Ὀρθόδοξοι εἰς τὴν Κορέαν ἢ τὴν Κεντρικὴν Ἀφρικὴν, συνενώνει ἀρμονικῶς καὶ τὰς δύο φροντίδας, δηλαδὴ τῆς ἐνισχύσεως καὶ πνευματικῆς βοηθείας τῶν ὀλίγων πιστῶν καὶ τῆς προσελκύσεως δι' αὐτῶν καὶ διὰ τοῦ ἀμέσου κηρύγματος νέων χριστιανῶν. Ἡ αὐξήσις καὶ ἡ τόνωσις τῆς ὀρθοδόξου κοινότητος εἶναι δύο παράλληλοι λειτουργίαι καὶ ἡ μία ἐνισχύει τὴν ἄλλην. Ὁ Ἀπόστολος Παῦλος, ὅπως ἐπιγραμματικῶς ἐτόνισεν εἰς τοὺς πρεσβυτέρους τῆς Ἐφέσου, ἀφ' ἐνὸς μὲν ἐκήρυττεν ἐντόνως («διαμαρτυρούμενος») «Ἰουδαίοις τε καὶ Ἑλλήσι τὴν εἰς τὸν Θεὸν μετάνοιαν καὶ πίστιν τὴν εἰς τὸν Κύριον ἡμῶν Ἰησοῦν Χριστόν», ἀφ' ἑτέρου δέ «τριετίαν νύκτα καὶ ἡμέραν» οὐκ ἐπαύσατο «μετὰ δακρύων νοθετῶν ἓνα ἕκαστον» (Πράξ. 20,21.31).



(β) Τὸ Εὐαγγέλιον ἀπευθύνεται πρὸς ὅλους τοὺς λαοὺς καὶ συνεπῶς τὸ ἔργον τῆς Ἐκκλησίας παραμένει ἡμιτελές, ἐφ' ὅσον περιορίζεται εἰς ὠρισμένα μόνον γεωγραφικὰ ἢ κοινωνικὰ πλαίσια. Πεδίον δράσεως ἀποτελεῖ ὁλόκληρος ἡ οἰκουμένη, καὶ ἐκεῖ, ὅπου τὸ χαρμόσυνον μήνυμα εἶναι εὐπρόσδεκτον, καὶ ἐκεῖ, ὅπου ἐκ πρώτης ὄψεως ἀπωθεῖται.

(γ) Ἡ ἱεραποστολικὴ ἀκτινοβολία δὲν ὑπῆρξε χρέος μιᾶς μόνον γενεᾶς, π.χ. τῆς ἀποστολικῆς, ἀλλ' ἀποτελεῖ καθῆκον τῶν χριστιανῶν ὅλων τῶν ἐποχῶν. Ἡ Ἐκκλησία συνεχίζει τὴν ἀποστολὴν τῆς ἔστω καὶ ἂν τὴν τραυματίζουν αἱ αἱρέσεις καὶ τὴν ταλαιπωροῦν οἱ διωγμοί. Ἡ μαρτυρία ἀποτελεῖ ἔκφρασιν τῆς ζωτικότητος τῆς Ἐκκλησίας, ἀλλὰ καὶ πηγὴν νέας ἀκμῆς καὶ ἀνανεώσεως.

(δ) Ἐστω καὶ ἂν τὸ ἱεραποστολικόν ἔργον εἰς τὴν ἀπόλυτον μορφήν του τὸ ἀναλαμβάνουν ὠρισμένοι χαρισματοῦχοι, ἐν τελευταία ἀναλύσει παραμένει χρέος ὁλοκλήρου τοῦ πληρώματος τῆς Ἐκκλησίας καὶ πρέπει καθεὶς νὰ συμβάλλῃ καὶ νὰ μετέχῃ εἰς αὐτὸ μὲ ἄμεσον ἢ ἔμμεσον τρόπον. Εἶναι ἀναγκαῖα ἔκφρασις τοῦ ἡθους τῆς ὀρθοδόξου πνευματικότητος, τῆς ἐχούσης ὡς κυρίου πόλους τὴν Ἀνάστασιν καὶ τὴν Πεντηκοστήν.

(ε) Σκοπὸς τῆς ἱεραποστολῆς δὲν εἶναι ἡ κατάκτησις τοῦ κόσμου, ἡ ἐξάπλωσις καὶ ἡ ἐπιβολὴ μιᾶς χριστιανοπολιτείας ἐλεγχούσης τὰ πάντα, ἀλλ' ἡ μετάδοσις τοῦ λόγου καὶ τῆς χάριτος τοῦ Θεοῦ, ἡ φανέρωσις τῆς δόξης Αὐτοῦ, τῆς ἐν Χριστῷ ἀποκαλυφθείσης καὶ ἀναμενομένης. Δὲν εἶναι ἡ αὐξησις τῆς δυνάμεως μιᾶς ὀργανωμένης Ἐκκλησίας, ἀλλ' ἡ διακονία τοῦ κόσμου ἐν ταπεινώσει, ἡ «σωτηρία αὐτοῦ», ἡ αἰσθητοποίησις τῆς παρουσίας τοῦ Θεοῦ, ὁ Ὅποιος εἶναι Ἀγάπη.

(ς) Ἐφ' ὅσον «τέλος» τῆς ἱστορίας συνιστᾷ ἡ ἔλευσις τῆς βασιλείας τοῦ Θεοῦ καὶ προϋπόθεσιν αὐτῆς τῆς παρουσίας τὸ κήρυγμα τοῦ Εὐαγγελίου «ἐν ὅλῃ τῇ οἰκουμένῃ εἰς μαρτύριον πᾶσι τοῖς ἔθνεσι» (Ματθ. 24,14), ἡ ἱεραποστολὴ ἀποτελεῖ βασικὴν λειτουργίαν τοῦ ἱστορικοῦ γίνεσθαι, ἔχει διαστάσεις ἐσχατολογικάς.

Εἶναι ἐπίσης ἀξιοπρόσεκτον ὅτι ὁρολογία καὶ εἰκόνες ἀπὸ τὴν ποιμενικὴν ζωὴν χρησιμοποιοῦνται εἰς τὴν Καινὴν Διαθήκην καὶ μὲ ἱεραποστολικὰς συσχετίσεις. «Καὶ ἄλλα πρόβατα ἔχω, ἃ οὐκ ἔστιν ἐκ τῆς αὐλῆς ταύτης· κάκεινά με δεῖ ἀγαγεῖν καὶ τῆς φωνῆς μου ἀκούσουσι, καὶ γενήσεται μία ποίμνη, εἰς ποιμήν» (Ἰωάν. 10,16· πρβλ. Α' Πέτρ. 2,25). Τὰ ἄλλα αὐτὰ πρόβατα, οἱ ἄνθρωποι οἱ ἐγκλωβισμένοι εἰς ἄλλα συστήματα καὶ ἄλλας αὐλὰς σκέψεως, ἀνήκουν ἤδη εἰς τὸν Κύριον τῶν πάντων. Καὶ πρέπει νὰ «ἐπιστρέψουν» εἰς τὴν αὐλὴν Του, εἰς τὴν Ἐκκλησίαν. Αἱ λέξεις «ἐπιστροφή», «ἐπιστρέφουσι» χρησιμοποιοῦνται διὰ τὴν προσέλευσιν τῶν ἐθνικῶν εἰς τὴν πίστιν (Πράξ. 15,3. 15,19 κ.ά.). Ἡ κατηγορία τοῦ «ἀπολωλότος» καὶ «πλανωμένου» (Ματθ. 18,11-13) περιλαμβάνει, ὄχι μόνον ὄσους προσῆλθον εἰς τὴν Ἐκκλησίαν καὶ παρεξέκλιναν, ἀλλὰ καὶ τοὺς «πλανωμένους» ἀνέκαθεν εἰς τοὺς δρυμοὺς μιᾶς δασώδους καὶ ἐνστικτώδους θρησκευτικότητος. Βασικόν, λοιπόν, χρέος τῆς Ἐκκλησίας παραμένει πρῶτον, «ζητῆσαι» πρὸς ὅλας τὰς κατευθύνσεις καὶ δεύτερον, «σῶσαι τὸ ἀπολωλός».

Ἡ ἀλληλεξάρτησις καὶ ἀλληλοσυμπλήρωσις ἱεραποστολῆς καὶ ποιμαντι-

κῆς εἶναι, νομίζω, προφανές. Πρόκειται περὶ ἐνιαίου χρέους. Αἱ πολώσεις, συνεπῶς, μεταξύ «ἔσω» καὶ «ἔξω», μεταξύ τοῦ «πρῶτα ἐμεῖς καὶ μετὰ οἱ ἄλλοι», μεταξύ ἱεραποστολῆς καὶ ποιμαντικῆς, εἶναι, ἰδιαιτέρως σήμερον, ἀδικαιολόγητοι. Οὔτε ἡ ἀναγκαιότης τῆς σοβαρᾶς διαποιμάνσεως εἶναι δυνατόν νὰ παρα θεωρηθῇ, ἀλλ' οὔτε αἱ ἄμεσοι ποιμαντικαὶ φροντίδες εἶναι ἐπιτρεπτόν νὰ παραλύουν τὴν ἀνὰ τὸν κόσμον χριστιανικὴν μαρτυρίαν καὶ νὰ δικαιῶνουν τὴν ἱεραποστολικὴν ἀδράνειαν. Ἡ ὀρθὴ θέσις τοῦ προβλήματος δὲν εἶναι «εἴτε...εἴτε», ἀλλὰ «τόσον..., ὅσον». «Καὶ ἔσεσθέ μοι μάρτυρες ἐν τε Ἰερουσαλὴμ καὶ ἐν πάσῃ τῇ Ἰουδαίᾳ καὶ Σαμαρείᾳ καὶ ἕως ἐσχάτου τῆς γῆς» (Πράξ. 1,8).

## Β'

### ΤΡΑΥΜΑΤΙΚΑΙ ΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ ΑΝΑΣΤΕΛΛΟΥΣΑΙ ΤΗΝ ΟΡΘΟΔΟΞΟΝ ΜΑΡΤΥΡΙΑΝ ΣΗΜΕΡΟΝ

Ὅταν, ὁμως, μετὰ τὰς θεολογικὰς θέσεις καὶ ἀναλύσεις ἐρχώμεθα εἰς τὴν σύγχρονον πραγματικότητα, διαπιστώνομεν ὅτι ἡ ἐκκλησιαστικὴ μας ζωὴ παρουσιάζει πολλὰς τραυματικὰς καταστάσεις, αἱ ὁποῖαι ἀναστέλλουν ἐπικινδύνως τόσον τὴν ἱεραποστολὴν, ὅσον καὶ τὴν ποιμαντικὴν. Συνήθως εἰς τὰς διεκκλησιαστικὰς συναντήσεις πολλοὶ ὀρθόδοξοι θεολόγοι ἔχομεν τὴν τάσιν νὰ ἀποσιωπῶμεν τὰς καταστάσεις αὐτάς καὶ νὰ ὠραιοποιῶμεν τὰ καθ' ἡμᾶς. Εἰς μίαν πανορθόδοξον ὁμως θεολογικὴν ἀναζητήσιν, ὅπως ἡ παρούσα, ἐπιβάλλεται ἡ νηφαλία θεὰ τῆς πραγματικότητος καὶ ἡ αὐτοκριτικὴ. Ὅσα σημειώνονται ἐν συνεχείᾳ δὲν σημαίνει, βεβαίως, ὅτι ἀφοροῦν εἰς ὅλους· ὑπάρχουν εὐτυχῶς εὐλογημένοι ἐξαιρέσεις. Ἐξ ἄλλου· εἰς τὰς συντόμους γραμμάς, αἱ ὁποῖαι ἀκολουθοῦν, δὲν πρόκειται νὰ ἐπεκταθῶ εἰς γενεσιουργὰ αἰτία, διότι θὰ ἀπητεῖτο μακρὰ ἱστορικὴ καὶ κοινωνιολογικὴ ἀνάλυσις. Περιορίζομαι ἀπλῶς εἰς μερικὰς τομὰς.

1. Φιλάσθενον παρουσιάζεται πνευματικῶς τὸ σῶμα τῶν κατ' ἐξοχὴν φορέων τοῦ μηνύματος, ὁ κλῆρος. Συνήθως παρατηρεῖται τεραστία ἀπόστασις μεταξύ τῶν περιγραφῶν τοῦ μεγαλείου τῆς ἱερατικῆς ἀποστολῆς ἀφ' ἐνός καὶ τῆς καθημερινῆς πραγματικότητος ἀφ' ἑτέρου. Πολλοὶ κληρικοὶ δίδουν τὴν ἐντύπωσιν, ὅτι ἄλλα κηρύττουν καὶ ἄλλα ζοῦν, ὅτι συντηροῦν μίαν ἐπιφανειακὴν θρησκευτικότητα τελετουργικοῦ τύπου, ἄνευ κλίματος ἀγάπης, πνευματικῆς εὐαισθησίας καὶ ἐλευθερίας. Κρίσιμα ἐρωτήματα ἀναμένουν ἐναγωνίως ὑπεύθυνον θεολογικὴν ἀντιμετώπισιν. Τί ἐμποδίζει πολλοὺς ἐργάτας τῆς Ἐκκλησίας νὰ ἀνθίζουν ὡς προσωπικότητες; Τί ὁδηγεῖ ἄλλους εἰς τὴν ἀποκαρδίσιν καὶ τὴν ἀπόγνωσιν; Τί ἀναστέλλει σοβαροὺς ἀνθρώπους νὰ ἱερωθοῦν; Ἀποτελεῖ κοινὸν μυστικόν ὅτι πολλοὶ ἱερεῖς ζοῦν εἰς συνθήκας καταπιέσεως καὶ ἀνελευθερίας· διότι, παρὰ τὸν μυστηριακὸν χαρακτήρα τῆς Ἐκκλησίας, ἐντὸς τῶν ὀργανωτικῶν δομῶν τῆς δροῦν καὶ στοιχεῖα καθαρῶς κοσμικά, διάφοροι παράγοντες δυνάμεως, οἱ ὁποῖοι μετατρέπουν ἐνίοτε τὰς σχέσεις ἐπισκόπων καὶ ἱερέων εἰς σχέσεις φεουδαρχῶν καὶ δουλοπαροίκων. Τὸ θέμα δὲν εἶναι νὰ διατυπωθοῦν κατηγορίαι ἐναντίον τῆς Α ἢ Β ὁμάδος — ἄλλωστε καὶ οἱ ἴδιοι οἱ ἐπίσκοποι εἰμεθα συνήθως καρποὶ μιᾶς κατεστημένης νοοτροπίας—, ἀλλὰ νὰ ἀναθεωρηθοῦν τὰ πράγματα ὑπὸ τὸ φῶς τῆς γνησίας Ὀρθοδόξου



Παραδόσεως. Ἡ πλέον ὀδυνηρά διαπίστωση εἶναι ὅτι, ἐνῶ ἀπὸ μακροῦ ἐπισημαίνονται διάφορα νοσογόνα αἷτια, ἡ κατάσταση τοῦ κλήρου ἀντὶ νὰ βελτιοῦται, ἐπιδεινοῦται. Ἐπιβάλλεται νὰ διερευνηθοῦν ἐνδελεχῶς ἀκόμη καὶ τολμηραὶ θέσεις, ὥστε νὰ μὴ ἀπομένῃ ὡς διέξοδος ἡ συστηματικὴ χειροτονία ἀνθρώπων χαμηλοῦ μορφωτικοῦ ἐπιπέδου<sup>9</sup>· καὶ δυστυχῶς ὄχι μόνον μορφωτικοῦ\*.

Τέλος, δὲν εἶναι ὀρθὸν νὰ παραθεωρῇται ἡ ἀνθρωπίνη ἰδιοσυστασία τοῦ κληρικοῦ, τὸ εὐθραυστον τοῦ χαρακτηρὸς του. Εἶναι γνωστὰ αἱ ἀπαιτήσεις, τὰς ὁποίας ἔχει ἡ κοινωνία, καὶ ἡ αὐστηρότης, τὴν ὁποίαν δεικνύει εἰς τὰς κρίσεις τῆς διὰ τοὺς ἱερωμένους. Ἡ Θεολογία, πλὴν τῆς περιγραφῆς ἰδανικῶν προτύπων, ὀφείλει νὰ ἀντιμετωπίσῃ τὸν κληρικὸν «φιλανθρώπως» καὶ ὡς ἀγωνιζόμενον ἄνθρωπον, ὑποκείμενον εἰς κάμψιν, ἀπογοήτευσιν, καὶ ν' ἀσχοληθῇ σοβαρῶς μὲ τὰ προβλήματα τῆς ἐνισχύσεως καὶ συμπαραστάσεώς του. Ἡ ποιμαντικὴ πρόνοια διὰ τοὺς ποιμένας εἶναι ἐκ τῶν πλέον παρημελημένων μορφῶν ποιμαντικῆς. Χωρὶς τὴν κατάλληλον, συνεχῆ ἀνανέωσιν τοῦ κλήρου ὅλα τὰ σχέδια περὶ ποιμαντικῆς καὶ ἱεραποστολῆς εἶναι προωρισμένα νὰ μὲνουν ἀτελέσφορα.

2. Πνευματικὴ ἀτονία εἶναι ἐπίσης αἰσθητὴ εἰς τὴν σύγχρονον Θεολογίαν μας. Συχνάκις παρουσιάζεται ἐγκλωβισμένη εἰς στεῖρα ἀκαδημαϊκὰ πλαίσια, εἰς μίαν γλῶσσαν τεχνικὴν. Δὲν εἰσδύει εἰς τὸ βάθος τῶν προβλημάτων, τὰ ὁποῖα θέτουν ἡ ἐπιστήμη, τὰ διάφορα ρεύματα σκέψεως, ἡ πολιτικὴ, ἡ ἐπανατοποθετοῦν αἱ φιλοσοφίαι ἀσιατικῶν λαῶν καὶ πολιτισμῶν, αἱ ὁποῖαι εἰς τὴν ἐποχὴν μας ἀσκοῦν ἰδιότυπον γοητείαν. Ἄλλοτε μᾶς δεσμεύει ὑποσυνειδήτως ὁ φόβος μήπως θίξωμεν τὰ κακῶς κείμενα, μήπως δυσαρεστηθοῦν κρατοῦντες καὶ χαθοῦν προνόμοια. Ἄλλοτε δημιουργοῦνται πολώσεις μὲ ἐμμόνους ἰδέας καὶ προσωπικὰς ἀντιθέσεις, αἱ ὁποῖαι δυσχεραίνουν τὸν γόνιμον διάλογον, τὸν δυνάμενον νὰ ὑπερβαῖν τὴν ὑποκειμενικὴν γνώμην διὰ μίαν ὑψηλότεραν σύνθεσιν. Διατυπώνομεν ἀπόψεις χωρὶς τὴν ἐνδεδειγμένην ἐνδελεχῆ μελέτην, χωρὶς τὴν ἀπαραίτητον ὥριμανσιν ἐντὸς παρατεταμένου στοχασμοῦ καὶ λατρευτικῆς σιωπῆς ἐν Ἀγίῳ Πνεύματι<sup>11</sup>. Πολλάκις «τεχνολογοῦμεν, οὐ θεολογοῦμεν»<sup>12</sup>. Ὁ πληθωρισμὸς ὁμῶς λόγων μιᾶς νοησιαρχικῆς θεολογίας ἀφήνει ἀσυγκίνητον τὸν λαὸν τοῦ Θεοῦ.

Κρίσιμον τέλος παραμένει τὸ ἐρώτημα: Πόθεν οἱ θεολόγοι ἀντλοῦμεν τὸ δικαίωμα καὶ τὴν δυνατότητα τοῦ θεολογεῖν; Ἀπὸ τὸ θεολογικὸν μας πτυχίον, τὰς μελέτας μας; Ὁ ἀμείλικτος λόγος τοῦ Ψαλμοδοῦ, «τῷ δὲ ἀμαρτωλῷ

\* Ὡς ἔναυσμα διὰ τὴν συζήτησιν σημειῶνω μερικὰς ἀνεπεξεργάστους προτάσεις: (I) Συνεχῆς, συστηματικὴ μετεκπαίδευσις τῶν ποιμένων εἰς τὰ νέα δεδομένα τοῦ κόσμου καὶ εἰς τὴν ἀπέραντον ἐμπειρίαν τῆς Ἐκκλησίας, ὥστε νὰ μὴ γίνωνται ἀπλοὶ τελετουργοί. (II) Οὐσιαστικὴ προετοιμασία κληρικῶν καὶ λαϊκῶν διὰ ἱεραποστολικὸν ἔργον εἰς δυσκόλους περιοχάς, ἐντὸς καὶ ἐκτὸς τῆς πατρίδος. (III) Ἀνάπτυξις θεσμοῦ ἱερέων ἐχόντων καὶ ἄλλα βιοτικά ἐπαγγέλματα (π.χ. ἱατροῦ), ἀνευ τῶν σημερινῶν δεσμεύσεων ἐξωτερικῆς ἀμφιέσεως. (IV) Χειροτονία διακόνων εἰς νεωτέραν ἡλικίαν καὶ παροχὴ τοῦ δικαιώματος γάμου ἀργότερον· ἡ περίοδος ἀπὸ εἴκοσι ἕως τριάκοντα πέντε ἐτῶν θὰ ἐχρησιμοποιεῖτο ἀνεμποδίστως δι' ἱεραποστολικὴν διακονίαν εἰς δυσκολωτέρας συνθήκας<sup>10</sup>. (V) Ἐνεργοποίησις ὥρισμένων ἐκ τῶν κατωτέρων βαθμῶν ἱερωσύνης τῶν πρώτων αἰῶνων, πρὸς ἀντιμετώπισιν συγχρόνων ἱεραποστολικῶν καὶ ποιμαντικῶν ἀναγκῶν.

εἶπεν ὁ Θεός, ἵνατί σὺ ἐκδιηγῇ τὰ δικαιώματά μου...;» (Ψαλμ. 49,16), ὁ ὁποῖος ὠδήγησε τὸν Ὁριγένην νὰ κατέλθῃ ἐκ τοῦ ἄμβωνος μὲ συντριβήν, παρουσιάζει μεγάλην ἐπικαιρότητα διὰ πολλοὺς ἐξ ἡμῶν, οἱ ὅποιοι εὐκόλως, ἄνευ δέους καὶ μετ' ἄφελους αὐτοπεποιθήσεως ἀποφαινόμεθα θεολογικῶς. Εἰς τὴν πατερικὴν παράδοσιν ὡς προϋπὸθεσις τῆς οὐσιαστικῆς Θεολογίας, τοῦ «διηγέσθαι τὰ θεῖα», τονίζεται ἡ «κάθαρσις»<sup>13</sup>. Ἀσφαλῶς ἡ θεολογικὴ μας σκέψις θὰ εἶχε διάφορον βάθος, ποιότητα καὶ θέρμην, ἐὰν ἀνεπτύσσετο εἰς κλίμα συνεχοῦς «μετανοίας», μεταμορφώσεως δηλαδὴ τοῦ νοῦ, ἀπελευθερώσεώς του ἀπὸ προκαταλήψεις, «καθάρσεως» τῆς καρδίας, «νήψεως», «μεθέξεως» εἰς τὴν καθολικὴν ἐμπειρίαν τῆς Ἐκκλησίας μὲ ταπείνωσιν καὶ νηφαλιότητα.

3. Αἱ νέαι τοπικαὶ καὶ παγκόσμιοι συνθῆκαι ζωῆς, ὁ ρυθμὸς τῶν μεγαλουπόλεων, ἡ δικτύωσις τοῦ κόσμου διὰ τῶν συγκοινωνιῶν καὶ τῶν μέσων ἐνημερώσεως, ἡ στενὴ ἀλληλεξάρτησις πόλεων καὶ λαῶν ἔχουν πρὸ πολλοῦ ἀλλοιώσει τὰς προϋποθέσεις, ἐπὶ τῶν ὁποίων ἐστηρίχθησαν διάφορα ὀργανωτικὰ ἐκκλησιαστικὰ σχήματα. Τοιοῦτοτρόπως πολλαὶ διοικητικαὶ δομαὶ ἀποδεικνύονται ἀνεπαρκεῖς καὶ ἀσθενεῖς διὰ νὰ ἀνταποκριθοῦν εἰς τὰς συγχρόνους ἀπαιτήσεις. Περιορίζομαι εἰς δύο μόνον παραδείγματα:

Πρῶτον, ἡ δομὴ καὶ τροφοδοσία τῆς ἐνορίας εἰς τὰς μεγαλουπόλεις καὶ τὴν διασποράν. Εἰς τὴν τελευταίαν περίπτωσιν ἡ ἐνορία ἐκτείνεται εἰς δεκάδας τετραγωνικὰ χιλιόμετρα, ἐνῶ εἰς τὴν πρώτην μία ἐνορία μεγάλης πόλεως, ὡς τῶν Ἀθηνῶν, περιλαμβάνει τριάκοντα ἕως πεντήκοντα χιλιάδας κατοίκων, παραμένουσα κατ' οὐσίαν ἀποιμάντος. Δὲν εἶναι ὁμοῦς μόνον πρόβλημα ὑπερόγκου ἀριθμοῦ· ἡ σοβαρώτερα δυσκολία ἀνακύπτει ἐκ τοῦ ρυθμοῦ ζωῆς, τῆς μεγάλης κινητικότητος, τῆς δημιουργίας τῶν σχέσεων ἀνεξαρτήτως τόπου κατοικίας· οἱ «ἐνοριῖται» παραμένουν ξένοι μεταξύ των καὶ ἄγνωστοι εἰς τοὺς ἱερεῖς. Ὁ χαρακτήρ τῆς εὐχαριστιακῆς κοινότητος ἔχει ριζικῶς ἀλλοιωθῇ καὶ ἐλάχιστοι μόνον λειτουργικοὶ συμβολισμοὶ ἐνθυμίζουν οἰκογένειαν καὶ κοινωσίαν ἐν Χριστῷ.

Δεύτερον, τὸ πρόβλημα τῶν δικαιοδοσιῶν ἀναστέλλει ἐνίοτε τὴν ἱεραποστολικὴν πρωτοβουλίαν. Αἱ Ἐκκλησίαι μὲ τὸν μεγαλύτερον ὄγκον πιστῶν, καὶ ἀσφαλῶς μὲ περισσότερα μέσα καὶ πρόσωπα, βλέπουν τὸ χρέος τῆς ἱεραποστολῆς ὡς κάτι ἐκτὸς τῆς ἀμέσου ἀρμοδιότητός των καὶ προτιμοῦν τὴν ἀσφάλειαν τῆς διακριτικῆς σιωπῆς παρά τὴν ἀνάμειξιν εἰς ἀρμοδιότητας ἄλλων. Εἰς τὸ σημεῖον ὁμοῦς τοῦτο ἀνακύπτει τὸ θεολογικὸν πρόβλημα: Εἶναι ἡ παγκόσμιος ἱεραποστολὴ ἀποκλειστικὴ ὑποχρέωσις ὀρισμένων Ἐκκλησιῶν; Δὲν πρέπει νὰ ἀναζητηθῇ μία μορφή οὐσιαστικῆς καὶ ἀποτελεσματικῆς συνεργασίας; Ποία εἶναι ἡ ἐννοία τῆς δικαιοδοσίας; Οἱ βουδδισταί, οἱ μουσουλμᾶνοι «ἀνήκουν» εἰς τὴν δικαιοδοσίαν τῆς Α ἢ τῆς Β Ἐκκλησίας; Ἡ θ' ἀνήκουν μόνον ἐφ' ὅσον γίνουν Ὀρθόδοξοι; Καὶ ἀποτελεῖ σεβασμὸν τῆς δικαιοδοσίας ἡ ἀδιαφορία διὰ τὴν προσέλευσιν των εἰς τὸν Χριστιανισμόν;

Σπεύδω νὰ διευκρινίσω ὅτι κατὰ τὴν στιγμὴν αὐτὴν δὲν εἶμαι εἰς θέσιν νὰ προτείνω ἱκανοποιητικὴν λύσιν, διότι ἐκάστη «λύσις» σημαίνει οὐσιαστικῶς νέον πρόβλημα. Οὔτε αὐθαίρετος ἀνάμειξις τῶν ἔθνικῶν Ὀρθοδόξων Ἐκκλησιῶν εἰς οἰανδήποτε περιοχὴν τοῦ κόσμου εἶναι νοητὴ οὔτε ἡ δημιουργία αὐτονόμων ἱεραποστολικῶν ἐταιρειῶν κατὰ τὰ δυτικὰ πρότυπα. Ἐκεῖνο ὁμοῦς,



τὸ ὅποιον πρὸς τὸ παρὸν ἐπείγει νὰ συνειδητοποιηθῇ εἶναι τὸ γεγονός, ὅτι αἱ λύσεις δὲν ἀναδύονται μόναι τῶν καὶ ὅτι αἱ εὐκαιρίαι ἀνθρωπίνως συνεχίζουν νὰ χάνονται. Θὰ χρειασθῇ νὰ ἀναζητηθοῦν μὲ συστηματικὴν θεολογικὴν ἐργασίαν καὶ σαφὴ ἐκκλησιαστικὸν προγραμματισμόν. Ὑπὸ τὴν ἡγεσίαν π.χ. τοῦ Οἴκουμενικοῦ Πατριαρχείου καὶ τῶν ἄλλων ἀρμοδίων Πατριαρχείων, ὅπως τῆς Ἀλεξανδρείας καὶ τῆς Ἀντιοχείας, καὶ μὲ συμμετοχὴν ὅλων τῶν Ὁρθοδόξων Ἐκκλησιῶν ἐπιβάλλεται νὰ γίνῃ μία πανορθόδοξος ἐπιτροπὴ ἱεραποστολῆς, διὰ νὰ μελετήσῃ, νὰ σχεδιάσῃ καὶ νὰ προωθήσῃ, μὲ ρεαλιστικὰς προτάσεις καὶ μὲ χρησιμοποίησιν ὁλοκλήρου τοῦ ὀρθοδόξου δυναμικοῦ, τὴν προσπάθειαν μαρτυρίας τῆς Ὁρθοδοξίας εἰς παγκόσμιον ἐπίπεδον. Εἶναι ἀποδεδειγμένον ὅτι κάθε τοπικὴ Ἐκκλησία προσφέρει ἀνετώτερον καὶ πλουσιώτερον, ὅταν βλέπῃ τὸ θέμα τῆς ἱεραποστολῆς ὡς ἔργον, εἰς τὸ ὅποιον καὶ ἡ ἰδίᾳ μετέχει ὑπευθύνως καὶ ὄχι ὡς ἀπλὴ οἰκονομικὴ βοηθὸς μακρυνῆς τινος ἐνορίας\*\*.

4. Γενικώτερον διαπιστοῦται μία νάρκωσις τοῦ ἐκκλησιαστικοῦ πληρώματος, μὲ ἀποτέλεσμα τὴν ἀδράνειαν καὶ τὴν παθητικότητα. Εἶναι λίαν προβληματικόν, ἐὰν ὁ λαὸς ἔχῃ τὴν συνείδησιν ὅτι ἡ Ἐκκλησία σῶζει καὶ μεταμορφώνει τὴν ζωὴν ἐν Ἀγίῳ Πνεύματι. Συνήθως παρατηρεῖται μία θρησκευτικότης μὲ πολλὰ πρωτόγονα στοιχεῖα δέους πρὸ τοῦ μυστηριώδους, τοῦ Numen, θρησκευτικῆς ψυχολογία ἐνθυμίζουσα τὸ *do ut des* εἰς τὰς σχέσεις μὲ τὸ Θεῖον. Ἡ σύγχυσις μάλιστα, ἡ ὁποία καλλιεργεῖται ὑπὸ πολλῶν, ὥστε νὰ νοοῦνται ὡς Ἐκκλησία μόνον οἱ κληρικοὶ - καὶ δὴ ὀρισμένου βαθμοῦ - δημιουργεῖ μίαν ἐκ τῶν πλέον ἐπικινδύνων παρανοήσεων, εὐνοοῦσαν τὴν ἀδιαφορίαν διὰ τὰ ἐκκλησιαστικὰ θέματα καὶ τὴν ἀνευθυνότητα. Τοιουτοτρόπως οἱ λαϊκοὶ, οἱ ὅποιοι ἀποτελοῦν τὴν συντριπτικὴν πλειοψηφίαν τῆς Ἐκκλησίας, ἀντὶ νὰ γίνωνται συνεργοὶ ἐν Χριστῷ εἰς τὸ κοινὸν ἔργον τῆς ἱεραποστολῆς καὶ οἰκοδομῆς, ἐκπίπτουν εἰς θεατὰς καὶ κριτάς. Ἡ θεολογικὴ σκέψις καλεῖται «ἔτι καὶ ἔτι» νὰ διακηρύττῃ καὶ ἀποσαφηνίζῃ τὸ γεγονός, ὅτι ὅλοι οἱ πιστοὶ εἶναι ὑπεύθυνοι διὰ τὴν ζωὴν τῆς Ἐκκλησίας, μέτοχοι εἰς τὸ ἔργον τῆς, μέλη τοῦ σώματος, τὸ ὅποιον συνεχίζει τὸ ἔργον τοῦ Χριστοῦ, τὴν σωτηρίαν τοῦ σύμπαντος κόσμου. Ἡ παρουσία τῶν πιστῶν λαϊκῶν ἐντὸς τῶν δομῶν τῆς κοινωνικῆς ζωῆς δημιουργεῖ ἀνεξαντλήτους εὐκαιρίας μαρτυρίας, διακονίας καὶ δοξολογίας τοῦ Θεοῦ.

Ἰδιαίτεραν ἐπικαιρότητα παρουσιάζει τὸ θέμα τῆς ἐνεργοτέρας συμμετοχῆς τῶν γυναικῶν, αἱ ὁποῖαι ἀποτελοῦν ἄνω τοῦ ἡμίσεος τοῦ πληρώματος τῆς Ἐκκλησίας καὶ οὐσιαστικῶς περισσότερον τῶν τριῶν τετάρτων τοῦ τακτικοῦ ἐκκλησιασματος (π.χ. ἀναβίωσις θεσμοῦ διακονισσῶν, καθολικωτέρα

\*\* Ἐνδείκνυται ἀκόμη νὰ ἀναπτυχθοῦν εἰς πανορθόδοξον κλίμακα καὶ ἄλλοι σχετικοὶ θεσμοί: Π.χ. (I) Καθιέρωσις κατὰ τὴν Μ. Τεσσαρακοστὴν «Ἐβδομάδος πανορθόδοξου μαρτυρίας»<sup>14</sup>. Τὸ ἰδιαίτερον περιεχόμενον τῆς δύναται νὰ διαφοροποιηθῇ ἀναλόγως τῶν τοπικῶν συνθηκῶν. (II) Καθιέρωσις εἰς τὰς Ὁρθοδόξους Θεολογικὰς Σχολὰς «Ἐβδομάδος ποιμαντικοῦ καὶ ἱεραποστολικοῦ προβληματισμοῦ». (III) Συστηματοποιήσις ἀποσπάσεως ἱερέων, θεολόγων, εἰδικευμένων λαϊκῶν δι' ὀρισμένον χρονικὸν διάστημα ἐκ τῶν πλουσιωτέρων ὀρθοδόξων κοινοτήτων εἰς τὰς πτωχοτέρας - ἱεραποστολικὰς ἢ τῆς διασποράς -, μὲ οἰκονομικὴν ἐπιβάρυνσιν τῶν πρώτων. Ἡ σύγχρονος εὐκολία μετακινήσεων ἐπιβάλλεται νὰ ἀξιοποιηθῇ μὲ δημιουργικὴν σκέψιν διὰ τὴν ὀρθόδοξον μαρτυρίαν.

αξιοποίησις κοινωνικῶν λειτουργῶν, μοναζουσῶν κ.λ.π.). Ἡ τεραστία συμβολὴ των ἔγινε κατ' ἐξοχὴν αἰσθητὴ ἐκεῖ, ὅπου ἐπεκράτησαν δυσμενῆ διὰ τὴν Ἑκκλησίαν καθεστῶτα. Ἡ θέσις τῆς Παναγίας εἰς τὸ ἔργον τῆς θείας Οἰκονομίας, καθὼς ἐπίσης ὁ πολὺπλευρος ρόλος τῶν γυναικῶν ἁγίων ἐντὸς τῆς ζωῆς τῆς Ἑκκλησίας, δύνανται, νὰ ἀνοίξουν ζωτικὸς ὀρίζοντας σκέψεως καὶ ἐνεργείας<sup>15</sup>.

5. Ἀλλὰ τὰ περιορισμένα χρονικὰ πλαίσια τῆς παρούσης εἰσηγήσεως δὲν ἐπιτρέπουν μακρὰς ἀναλύσεις. Πρέπει δὲ νὰ ὁμολογήσω, ὅτι δὲν ἤγγισα μὲ τόλμην σοβαράς, κρυφάς ἢ λίαν εὐαισθητοὺς πληγὰς, ἐνῶ εἰς ὅσα ἐξέθεσα προετίμησα διακριτικὴν διατύπωσιν. (Πιθανῶς καὶ ἡ μορφή αὐτὴ ἡπιότητος νὰ ἀνήκῃ εἰς μίαν «μετατραυματικὴν» θεολογικὴν διάθεσιν...). Ἐν πάσῃ περιπτώσει, γεγονὸς εἶναι, ὅτι ὑπάρχουν ἀκόμη πολλαὶ πλευραὶ τῆς ἐκκλησιαστικῆς πραγματικότητος, αἱ ὁποῖαι θὰ ἠδύναντο νὰ θεωρηθοῦν ὡς «τραυματικαὶ καταστάσεις»· ὅπως π.χ. οἱ διάφοροι μικροὶ ἢ μεγάλοι συμβιβασμοὶ συνειδήσεως μὲ τοὺς δυνατοὺς τῆς ἡμέρας, μὲ τὰ οἰκονομικά, πολιτικά ἢ ἄλλα «κατεστημένα» τοῦ κόσμου τούτου· ὁ τρόπος χρήσεως ἢ καταχρήσεως τῶν ὑλικῶν πόρων καὶ δυνατοτήτων τῆς Ἑκκλησίας· ἡ διοικητικὴ αὐθαιρεσία ἐκκλησιαστικῶν ἀρχῶν ὑπὸ διάφορα προσχήματα· ἡ δυσπιστία καὶ δυσκολία συνεργασίας μεταξὺ τῶν ἐργατῶν τοῦ Εὐαγγελίου· ἡ ἀδυναμία προβλέψεως, προγραμματισμοῦ καὶ κατανόησεως τῶν νέων συνθηκῶν ζωῆς τῶν ἀνθρώπων· ἡ δυσκίνησις καὶ ἀβελτερία εἰς τὴν ἐφαρμογὴν τῶν ἀποφασιζομένων· ἡ ἀντίθεσις τῶν νέων, οἱ ὅποιοι βλέπουν τὴν Ἑκκλησίαν ὡς δυσκίνητον εἰς τὴν σκέψιν καὶ τὴν πρᾶξιν θρησκευτικὸν «κατεστημένον», χωρὶς πνοήν, εὐαισθησίαν καὶ ἐλπίδα· ἡ ὑπέρμετρος ἀσυνέπεια «εὐσεβῶν χριστιανῶν», ἡ ὁποία θέτει διὰ «τοὺς ἐκτός» σοβαρὰ ἐρωτηματικά ὡς πρὸς τὴν ἀποτελεσματικότητα τοῦ Εὐαγγελίου· αἱ διαιρέσεις, αἱ ὁποῖαι κατήντησαν μόνιμον χαρακτηριστικὸν τοῦ χριστιανικοῦ κόσμου, ὅχι μόνον μὲ τὰς μεγάλας ὁμολογιακὰς ἀντιθέσεις, ἀλλὰ καὶ μὲ τὰς ἀντιπαθείας καὶ τὰ πείσματα ἐντὸς μικροτέρων, ὁμοδόξων ὁμάδων.

Θαρραλέα καὶ εἰλικρινὴς ἀναγνώρισις τῶν τραυμάτων καὶ τῶν λαθῶν μας εἰς τὴν ἱστορικὴν ἐκκλησιαστικὴν πραγματικότητα εἶναι πολὺ ὑγιεστέρα στάσις ἀπὸ τὴν διάθεσιν ἐξωραϊσμῶν καὶ ἐξιδανικεύσεων, ἡ ὁποία ἐδέσποζε κάποτε, διὰ νὰ δικαιολογώμεθα εἰς τοὺς «ἔξω» καὶ εἰς τὸν ἑαυτὸν μας.

Βεβαίως ὑπάρχει καὶ ὁ κίνδυνος αἱ λυπηραὶ διαπιστώσεις νὰ ὀδηγήσουν εἰς μίαν ἔντονον ἢ λανθάνουσαν μελαγχολίαν καὶ πολλὰς ἀνασχές. Πέραν, λοιπόν, τῆς διαγνώσεως τῆς ἀσθενείας καὶ τῶν ἀναστολῶν, ὁ θεολογικὸς στοχασμὸς καλεῖται εἰς ἐρμηνείαν τοῦ νοήματός των, εἰς ὀρθὴν καθοδήγησιν διὰ τὴν ἐποὺλωσιν τῶν τραυμάτων. Ἡ φύσις τοῦ ἀγῶνος τῆς Ἑκκλησίας ὑπερβαίνει τὰ κοινωνικά καὶ φυσικά πεδία καὶ ἔχει μεταφυσικὰς διαστάσεις· «ὅτι οὐκ ἔστιν ἡμῖν ἡ πάλη πρὸς αἷμα καὶ σάρκα...» (Ἐφεσ. 6,12). Καθὼς ἡ ἱστορία ἀνελίσσεται πρὸς τὴν ἐσχατολογικὴν πληρωσίν της, ἡ σύγκρουσις μεταξὺ ἐξουσιῶν «τοῦ σκότους» καὶ μαθητῶν τοῦ Χριστοῦ ἐξελίσσεται δραματικώτερον. Εἰς τὴν ἀποκαλυπτικὴν ἐποχὴν μας αἱ δυνάμεις τοῦ κακοῦ φαίνεται ὅτι εὐρίσκονται ἐν ἐξάρσει καὶ δὲν εἶναι περίεργον αἱ ἐνέργειαι των νὰ πλήττουν νευραλγικά σημεῖα τοῦ ἐκκλησιαστικοῦ σώματος. Τὸ τραγικὸν παραμέ-



νει βασικόν μέγεθος τῆς ἱστορίας καί ὁ Σταυρός συμπυκνώνει τὴν ἑντασίν του. Τὸ ἐνδεχόμενον τῆς κάμψεως τῆς πίστεως ὑφίσταται: «πλὴν ὁ Υἱὸς τοῦ ἀνθρώπου ἐλθὼν ἄρα εὕρήσει τὴν πίστιν ἐπὶ τῆς γῆς;» (Λουκ. 18,8). Ἡ συνέπεια ὁμως αὐτῆς τῆς σκέψεως δὲν εἶναι «ἀποκαρδίωσις», ἀλλ' «ἐγρήγορσις» (Μάρκ. 13,35.37). Ὁ τελικὸς λόγος ἀνήκει εἰς τὸν Θεὸν καὶ ὄχι εἰς τοὺς ἀντιπάλους ἢ τοὺς προδίδοντας Αὐτόν. «Καὶ τὸ ἀρνίον νικήσει αὐτούς, ὅτι Κύριος κυρίων ἐστὶ καὶ Βασιλεὺς βασιλέων, καὶ οἱ μετ' αὐτοῦ κλητοὶ καὶ ἐκλεκτοὶ καὶ πιστοὶ» (Ἀποκ. 17,14).

### Γ'

#### ΟΥΣΙΑΣΤΙΚΗ ΠΑΡΟΥΣΙΑ ΚΑΙ ΜΑΡΤΥΡΙΑ ΕΙΣ ΤΟΝ ΚΟΣΜΟΝ

Ἡ ἐσχατολογικὴ αὐτὴ ἐνατένισις καὶ βεβαιότης - τονιζομένη συνεχῶς εἰς τὰς ὀρθοδόξους λατρευτικὰς συνάξεις - χαρίζει ἰδιαίτεραν ἀντοχήν, γαλήνην καὶ πνευματικὴν ἰσορροπίαν εἰς τοὺς πιστοὺς, κυρίως δὲ εἰς ὅσους ἐνεργῶς μετέχουν εἰς τὸ ἱεραποστολικόν καὶ ποιμαντικὸν ἔργον τῆς Ἐκκλησίας, πρὸς συνέχισιν τῆς πορείας καὶ διακονίας των ἐν τῷ κόσμῳ, παρ' ὅλας τὰς ἀντιξοότητας. Εἰς τὸ τρίτον, τὸ τελευταῖον, τμῆμα τῆς εἰσηγήσεως θὰ προσπαθῶ νὰ σκιαγραφήσω τὰ βασικώτερα χαρακτηριστικὰ μιᾶς δυναμικῆς ὀρθοδόξου παρουσίας καὶ μαρτυρίας. Ἐννοεῖται, βεβαίως, ὅτι ὅσα ἀναφέρονται δὲν καλύπτουν τὸ φάσμα τῆς σχετικῆς προβληματικῆς· ἀπλῶς ρίπτουν ὀλίγας δέσμας φωτὸς εἰς κρισίμους πλευρὰς τοῦ θέματος πρὸς διευκόλυνσιν τῆς περαιτέρω διερευνήσεως.

1. Εἰς τὴν τρομακτικὴν σύγχυσιν ἰδεῶν, ἡ ὁποία παρατηρεῖται εἰς τὴν ἐποχὴν μας, τὸ χριστιανικὸν κήρυγμα πρέπει νὰ γίνῃ αἰσθητὸν ὡς χαρμόσυνον ἄγγελμα - Εὐαγγέλιον - διὰ τὸν ἄνθρωπον εἰς τὰς συγκεκριμένας συνθήκας τῆς ζωῆς του, ἀνταποκρινόμενον εἰς τὰς ἀμέσους ὑπαρκτικὰς του ἀνάγκας καὶ ἐμπειρίας. Ἐὰν τὸ μήνυμα εἶναι ἐνιαῖον, παγκόσμιον καὶ αἰώνιον, οἱ ἀποδέκται του εὐρίσκονται εἰς ποικίλας καταστάσεις, μὲ διαφόρους προσλαμβανούσας παραστάσεις. Διὰ νὰ γίνῃ προσιτὸν κατὰ τοὺς πρῶτους χριστιανικοὺς αἰῶνας τὸ μυστήριον τῆς ἐν Χριστῷ λυτρώσεως, ἐχρειάσθη νὰ ἀφομοιωθοῦν αἱ κατηγορίαι σκέψεως τῆς ἐποχῆς ἐκείνης καὶ ἀκολούθως νὰ χρησιμοποιηθοῦν εἰς τὴν ἑκφρασιν τοῦ Εὐαγγελίου. Τὸ ἔργον τοῦτο ἐπραγματοποίησε κυρίως ἡ Θεολογία. Ὁ ἄνθρωπος τῶν συγχρόνων μεγαλουπόλεων, μὲ τοὺς νέους ὀρίζοντας, τοὺς ὁποίους ἥνοιξεν ἡ ἀλματώδης ἐξέλιξις τῆς ἐπιστήμης, τὰς νέας δυνατότητας, τὰς ὁποίας προσέφερεν ἡ τεχνικὴ καὶ αἱ πρόσφατοι κοινωνικαὶ δομαὶ καὶ πολιτικαὶ διαρθρώσεις, κινεῖται εἰς προβληματισμοὺς πολὺ εὐρύτερους καὶ συνθετωτέρους ἀπ' ὅ,τι ὁ πολίτης τοῦ ἐλληνορρωμαϊκοῦ κόσμου ἢ ὁ βυζαντινὸς ἄνθρωπος. Ἡ εὐαισθησία του ἔχει διαφοροποιηθῇ. Τὰ παλαιὰ σύμβολα σκέψεως ἔχασαν τὴν ἀμεσότητά των· π.χ. διὰ τὸν ζῶντα ἐν τὸς τῆς πυκνότητος τῶν θυσίων τῆς Ἰουδαϊκῆς καὶ ἐλληνορρωμαϊκῆς θρησκευτικότητος ὁ τονισμὸς τοῦ ἐξιλασμοῦ εἶχεν ὑπαρκτικὴν σημασίαν, τὴν ὁποίαν δὲν διατηρεῖ σήμερον.

Ἡ θεολογία ἀντιμετωπίζει, λοιπόν, νέα προβλήματα ἐκφράσεως τοῦ αἰω-

νίου με τρόπον *ἐπίκαιρον*, έχοντα νόημα διὰ τὸν σημερινόν ἄνθρωπον. Ἀλλὰ διὰ τὰ ἐπιτευχθῆ ὁ συντονισμός εἰς τὸ μήκος κύματος τῆς συγχρόνου σκέψεως, ἀπαιτεῖται κατανόησις τοῦ βάθους τῶν ἀλλαγῶν, τὰς ὁποίας ἐπέβαλον αἱ θετικαὶ ἐπιστῆμαι, τῶν νέων διαστάσεων, τὰς ὁποίας διήνοιξαν. Ἀμεσωτέραν σπουδαιότητα παρουσιάζουν αἱ ἐπιστῆμαι, αἱ ὁποῖαι ἔχουν ὡς ἀντικείμενον τῶν τὸν ἄνθρωπον καὶ τὴν ἱστορίαν του, ἀποκαλύπτουσαι οὐσιαστικὰς πλευράς τῆς ψυχοσωματικῆς του δομῆς· π.χ. ἡ ἱατρικὴ με τοὺς διαφόρους κλάδους της, ἡ ἀνθρωπολογία, ἡ κοινωνιολογία καὶ ἰδιαίτερος ἡ ψυχολογία καὶ ἡ ψυχοθεραπευτικὴ<sup>16</sup>. Ἡ σοβαρὰ ἐκτίμησις καὶ ἀξιοποιήσις τῶν πορισμάτων τῆς νεωτέρας ἐπιστήμης - δώρου Θεοῦ εἰς τὴν ἀνθρωπίνην ἀναζήτησιν - εἶναι χρὲς τῆς ἱεραποστολικῆς καὶ ποιμαντικῆς Θεολογίας. Ἡ νηφαλία ὁμως ἀξιολόγησις καὶ χρησιμοποίησις τῆς συγχρόνου γνώσεως δὲν ἐξασφαλίζεται με ἀποσπασματικὴν καὶ ἀτομικὴν ἐργασίαν. Θὰ χρειασθῇ ὁμαδικὴ ἀναζήτησις καὶ ἔλεγχος τῶν εὐρημάτων, στοχασμός «ἐν ἐκκλησίᾳ», ἀλλὰ συγχρόνως καὶ καταμερισμός ἐργασίας (π.χ. δημιουργία εἰς τὰς διαφόρους σχολὰς εἰδικῶν κέντρων ἐξειδικευμένης ἐρεῦνης). Ἀναμένει μεγάλη προσπάθεια τὰς Θεολογικὰς μας Σχολὰς, ἀφ' ἑνὸς μὲν διὰ τὴν ἀντιμετωπίσωμεν ἀπὸ κοινοῦ βασικὰ θέματα, τῇ συνδρομῇ καὶ ἐπιστημόνων ἄλλων εἰδικοτήτων, ἀφ' ἑτέρου δὲ διὰ τὰ συστηματοποιήσωμεν τὴν διασχολικὴν συνεργασίαν, ὥστε ἡ μελέτη μας νὰ ἔχῃ καθολικωτέραν προοπτικὴν καὶ νὰ ἀξιοποιῇ τὰς ἀνὰ τὸν κόσμον ἐμπειρίας.

Γέφυραι δυνάμεναι νὰ χρησιμοποιηθοῦν διὰ τὴν προσέγγισιν τῶν ἀνθρώπων ἄλλων θρησκευτικῶν συνηθειῶν καὶ ἰδεῶν, περὶ τῶν ὁποίων ἐγινε λόγος εἰς προηγουμένην παράγραφον (Α1), παραμένουν ἡ εὐαισθησία διὰ τὴν ὑπαρξιν μιᾶς ὑπερβατικῆς πραγματικότητος, ἡ δόνησις ἀπὸ τοὺς κραδασμοὺς λατρευτικῶν ἐμπειριῶν, θρησκευτικῶν ἐνοράσεων, πόθου λυτρώσεως, βιωματικῆς συναντήσεως τοῦ ὑπερλογικοῦ, τοῦ Ἀγίου. Ἡ συνάντησις με τὸν προβληματισμόν τοῦ ἐκκοσμικεμένου ἀνθρώπου εἶναι δυνατόν νὰ πραγματοποιηθῇ εἰς τὴν ἀντιμετώπισιν προβλημάτων, ὅπως ἡ κοινωνικὴ δικαιοσύνη, ἡ ἰσότης καὶ ἐλευθερία τῶν ἀνθρώπων, ἡ ὑπέρβασις τοῦ ἀτομισμοῦ με τὴν αἴσθησιν τῆς κοινωνικῆς εὐθύνης, ἡ συνεχὴς μόλυνσις τοῦ φυσικοῦ καὶ πνευματικοῦ περιβάλλοντος, ἡ ἀναζήτησις τοῦ πληρώματος τῆς ζωῆς, τὸ ρῖγος πρὸ τοῦ αἰωνίου αἰνίγματος τοῦ θανάτου, τὸ ἀπέραντον θέμα τῆς ἀγάπης, ἡ ὁποία, παρ' ὅλας τὰς παρεκκλίσεις, παρερμηνείας καὶ διαστροφάς της, εὐρίσκεται εἰς τὴν ἐπικαιρότητα τοῦ παγκοσμίου ἐνδιαφέροντος.

Ἡ προσπάθεια ὁμως κατανόσεως τῶν «ἄλλων» εἶναι σκιάδης καὶ πολυλάκης λανθασμένη, ὅταν λείπῃ ἡ *βιωματικὴ ἐνταξίς* εἰς τὸ τοπικόν, εἰς τὸ ἐπὶ μέρους· «ἐλεύθερος γὰρ ὢν ἐκ πάντων πᾶσιν ἑμαυτὸν ἐδούλωσα, ἵνα τοὺς πλείονας κερδήσω» ἀποκαλύπτει διὰ τὴν ἱεραποστολικὴν καὶ ποιμαντικὴν του μέθοδον ὁ ἀπόστολος Παῦλος (Α' Κορ. 9,19-23· πρβλ. 10,33). Ἡ ἐξειδίκευσις τοῦ εὐαγγελικοῦ μηνύματος, ἡ «ἐνσάρκωσις» του εἰς τὸ περιβάλλον, παραμένουν βασικὰ στοιχεῖα τῆς χριστιανικῆς μαρτυρίας. Ἡ παγκόσμιος ἱεραποστολὴ θὰ ἐπιτύχῃ, μόνον ἐὰν γίνῃ κατ' ἐξοχὴν *τοπικὴ*, προσηρμοσμένη εἰς τὰς εἰδικὰς συνθήκας.

Ἀλλ' ἀκόμη τὸ χριστιανικὸν κήρυγμα διατηρεῖ τὴν αἰωνιότητα καὶ τὴν ἐπικαιρότητα του, μόνον ὅταν προσφέρηται «ἐν δυνάμει Θεοῦ» (Α' Κορ. 2,5),



ὅταν εἶναι λόγος μετανοίας καὶ κρίσεως τῶν συγκεκριμένων νόθων καταστάσεων, ὅταν ἀποτελῇ θαρραλέαν διαμαρτυρίαν ἐναντίον παντὸς «κατεστημένου» ἀδικίας, ἀντιστρατευομένου εἰς τὸ θέλημα τοῦ Θεοῦ, εἰς τὴν «δικαιοσύνην Αὐτοῦ» (Ματθ. 6,33). «Χαρμόσουνον μῆνυμα», τὸ ὁποῖον ἀγνοεῖ τὴν τραγωδίαν τοῦ πόνου καὶ τῆς ἁμαρτίας εἰς τὸν προσωπικὸν καὶ κοινωνικὸν βίον, διὰ τὰ μένη εἰς γενικότητας περὶ σωτηρίας τοῦ κόσμου, εἶναι ἀμφιβόλου γνησιότητος καὶ πειστικότητος. «Ζῶν γάρ ὁ λόγος τοῦ Θεοῦ καὶ ἐνεργῆς» χωρεῖ εἰς τὰς βαθυτέρας ρίζας τοῦ κακοῦ, «δικινοῦμενος ἄχρι μερισμοῦ ψυχῆς τε καὶ πνεύματος, ἁρμῶν τε καὶ μυελῶν, καὶ κριτικὸς ἐνθυμήσεων καὶ ἐννοιῶν καρδίας» (Ἐβρ. 4,12).

2. Εὐαγγέλιον - ἄγγελμα χαρᾶς- σημαίνει ἀκόμη λόγον καὶ ζωὴν παρακλήσεως. Κατὰ τὴν ἀρχὴν τῆς δράσεώς Του ὁ Κύριος ἐδήλωσε, χρησιμοποιοῦν τὴν μεσσιανικὴν προφητείαν: «Πνεῦμα Κυρίου ἐπ' ἐμέ, οὗ εἵνεκεν ἔχρισέ με, εὐαγγελίσασθαι πτωχοῖς ἀπέσταλκέ με, ἰάσασθαι τοὺς συντετριμμένους τὴν καρδίαν, κηρύξαι αἰχμαλώτοις ἄφεςιν, τυφλοῖς ἀνάβλεψιν, ἀποστεῖλαι τεθραυσμένους ἐν ἀφέσει...» (Λουκ. 4,18· πρβλ. Ἦσ. 61,1). Ἐν συνεχείᾳ, «κηρύττων τὸ εὐαγγέλιον τῆς Βασιλείας» ἀνεκούφιζε συγχρόνως τὸν ἀνθρώπινον πόνον, τὸν ψυχικὸν καὶ σωματικόν, «θεραπεύων πᾶσαν νόσον καὶ πᾶσαν μαλακίαν» (Ματθ. 4,23). Ἀπεκάλυπτεν, οὕτω, διὰ πράξεων, ὅτι ἡ πεμπουσία τοῦ κηρύγματος καὶ τῆς ζωῆς Του εἶναι ΑΓΑΠΗ. Ἡ παράκλησις, ἡ παραμυθία καὶ ὁ στηριγμὸς τῶν ψυχῶν ἔγινεν εἰς τὸ διηνεκές ἔργον τοῦ Πνεύματος τοῦ Ἁγίου, τοῦ «Παρακλήτου»<sup>17</sup>.

Ἡ παρηγορία τοῦ λαοῦ, τόσον εἰς τὰς μεγάλας ἀναστατώσεις, ὅσον καὶ εἰς τὰς δυσκολίας τῆς καθημερινότητος, ὑπῆρξε πάντοτε ἐκ τῶν βασικῶν φροντίδων τῆς ποιμαντικῆς, ἀποκαλύπτουσα οὐσιαστικῶς τὴν φιланθρωπίαν, τὴν ἀγάπην τοῦ Θεοῦ, ἡ ὁποία φανεροῦται ἐντὸς τῆς Ἐκκλησίας. Ὅλοι οἱ Μεγάλοι τῆς Ἐκκλησίας μας, οἱ «χριστομίμητοι», οἱ «πνευματέμφοροι», παρὰλλήλως πρὸς τὸ προφητικὸν κήρυγμά των διὰ τὴν γενικωτέραν ἀλλαγὴν τῆς κοινωνίας, ἡγωνίσθησαν καὶ διὰ τὴν παράκλησιν συγκεκριμένων ἀνθρώπων, διὰ τὴν ἀνακούφισιν τῶν θλιβομένων, τῶν ταπεινῶν καὶ ἀδικουμένων τῆς ἐποχῆς των.

Καταπίσεις, καταφρόνησις καὶ ταλαιπωρία τοῦ ἀνθρώπου συνεχίζονται καὶ εἰς τὰς ἡμέρας μας ὑπὸ διάφορα προσχήματα καὶ προσωπεῖα· ἄλλοτε μὲ τὴν προφανῇ ἢ κεκαλυμμένην δουλείαν, τὴν ὁποίαν προκαλοῦν ἄδικοι κοινωνικαὶ δομαί, ἄλλοτε μὲ καταστάσεις προερχομένας ἀπ' αὐτὴν τὴν φύσιν τῆς ἀνθρωπίνης υπάρξεως - ἀσθένεια, θάνατος, ἀποτυχία, πάθη ψυχικά. Ὅπου καὶ ἂν στρέψωμεν τὸ βλέμμα μας, διαπιστώνομεν πεῖναν καὶ δίψαν διὰ λόγον καὶ πρᾶξιν παρακλήσεως. «Παρακαλεῖτε, παρακαλεῖτε τὸν λαόν μου, λέγει ὁ Θεός. Ἱερεῖς, λαλήσατε εἰς τὴν καρδίαν Ἱερουσαλήμ, παρακαλέσατε αὐτήν» (Ἦσ. 40,1-2). Ὅσας πρωτοβουλίας καὶ μέτρα καὶ ἂν λάβῃ τὸ σύγχρονον κράτος εἰς τοὺς τομεῖς τῆς κοινωνικῆς προνοίας, ὁ πόνος καὶ τὰ ἀνθρώπινα προβλήματα δὲν προβλέπεται ὅτι θὰ ἐξαλειφθοῦν. Ἡ πολὺμορφος θλίψις, ἡ μελαγχολία, αἱ ἐσωτερικαὶ συγκρούσεις, τὰ αἰσθήματα ἐνοχῆς ἀπὸ τὰ πολὺπλοκα κυκλώματα τῆς ἁμαρτίας θὰ ἐξακολουθοῦν νὰ πιέζουν τὴν ἀνθρωπίνην ὑπαρξιν ὑπὸ διὰφόρους μορφὰς καὶ ἀπὸ ποικίλας κατευθύνσεις. Δὲν εἶναι μόνον αἱ στέρησεις

καὶ ἡ πικρία τῶν πτωχῶν, εἶναι καὶ ὁ λιμὸς πολλῶν πλουσίων διὰ γνησίαν ἀγάπην καὶ νόημα ζωῆς, ἡ ἀνάγκη ἰσορροπίας, ἀπελευθερώσεως ἀπὸ τὴν τυραννίαν τοῦ «ἐγώ».

Ὅσοι λοιπὸν ἀκολουθοῦν πράγματι Ἐκεῖνον, ὁ Ὅποιος «διήλθεν εὐεργετῶν καὶ ἰώμενος πάντας τοὺς καταδυναστευομένους ὑπὸ τοῦ διαβόλου» (Πράξ. 10,38), ὑποχρεοῦνται νὰ εὐρίσκωνται εἰς ἀδιάκοπον ἐργήγορσιν δι' ἅμεσον παράκλησιν καὶ βοήθειαν ἐκείνων, οἱ ὅποιοι κινοῦνται μονίμως ἢ περιστατικῶς πλησίον τῶν, καὶ διὰ τὴν ἀνακούφισιν τῶν ἀνοικτῶν ἢ κρυφίων πληγῶν τοῦ κοινωνικοῦ συνόλου, μὲ εὐρυτέραν κινητοποίησιν καὶ σχεδιασμόν. Μία τοιαύτη ἐνεργητικὴ στάσις ἐναντι τῆς συγχρόνου ζωῆς θὰ προσφέρῃ οὐσιαστικὰς ἀφορμὰς ριζικῶν ἀναθεωρήσεων τῆς θεολογικῆς μας θεματικῆς.

3. Ἔργον τοῦ Χριστοῦ, τὸ ὅποιον συνεχίζει ἡ Ἐκκλησία, ὑπῆρξεν ἡ λύσις τῶν ἐργῶν τοῦ διαβόλου (Α' Ἰωάν. 3,8). Διὰ τὴν ἐξουδετέρωσιν δὲ αὐτὴν ἀπητήθη Κένωσις, Σταυρὸς. Ἡ πρόθυμος καὶ ὑπομονητικὴ ἀποδοχὴ τοῦ πόνου καὶ τοῦ Σταυροῦ (Μάρκ. 8,34), μὲ ἀπόλυτον ὑπακοὴν εἰς τὸ θέλημα τοῦ Θεοῦ, ἐν ἀγάπῃ καὶ ἐλπίδι Ἀναστάσεως, τονίζονται ἐπιμόνως εἰς τὴν ὀρθόδοξον παράδοσιν, ἀποτελοῦν δὲ τὸ μυστικὸν τῆς βαθυτέρας γνώσεως τοῦ Χριστοῦ: «τοῦ γινῶναι αὐτὸν καὶ τὴν δύναμιν τῆς ἀναστάσεως αὐτοῦ καὶ τὴν κοινωνίαν τῶν παθημάτων αὐτοῦ, συμμορφούμενος τῷ θανάτῳ αὐτοῦ» (Φιλ. 3,10). Αὐτῆς τῆς ὑφῆς ἡ «γνώσις», ἡ «δύναμις», ἡ «κοινωνία» καὶ ἡ «συμμόρφωσις» ὑπῆρξαν πάντοτε αἱ ρίζαι διὰ μίαν ζωὴν «νήψεως», «ἡσυχίας» πνευματικῆς, ταπεινώσεως, ἀγάπης, ἐλευθερίας. Τὸ ἀσκητικὸν ἰδεῶδες καὶ βίωμα εἶχεν ὡς τυπικωτέραν ἑξαρσιν τὸν μοναχισμόν, ἀλλὰ διεπότισε πλατύτερον τὴν συνείδησιν τοῦ πληρώματος τῆς Ὁρθοδόξου Ἐκκλησίας, προσφέρον δύναμιν ἀντοχῆς εἰς τὰς δοκιμασίας τοῦ σκληροῦ καθημερινοῦ βίου καὶ πνευματικὴν ἰσορροπίαν. Δὲν ὑπῆρξε προῖον μιᾶς δυαλιστικῆς ἀντιλήψεως, ἡ ὁποία περιφρονεῖ τὸ σῶμα, ἢ μιᾶς γενικωτέρας ἐπιφυλάξεως ἐναντι τῆς σημασίας τῆς παρουσίας ζωῆς - ὅπως π.χ. τὴν συναντῶμεν εἰς τὸν Ἰνδουισμόν ἢ τὸν Βουδδισμόν - οὔτε εἶχε βάσιν ἠθικολογικὴν. Παρέμεινε βαθύτατα θεολογικόν μὲ ἀδιάκοπον ἀναφορὰν εἰς τὰ γεγονότα τῆς Κένώσεως, τῆς Σταυρώσεως, τῆς Ἀναστάσεως, τῆς προσδοκίας τοῦ Τέλους, τῆς ἐνατενίσεως τοῦ Μοναδικοῦ. Ἀσφαλῶς δὲ ἀποτελοῦν ἐκ τῶν σοβαρωτέρων ἀδυναμιῶν τῆς ἐποχῆς μας, ἀφ' ἑνὸς μὲν ἡ παρατηρουμένη ἀσκητικὴ ὑπότασις εἰς τὴν καθημερινὴν χριστιανικὴν ζωὴν, ἀφ' ἑτέρου δὲ ἡ ἐπιπολαία καθοδήγησις τῶν πιστῶν μὲ ὑποπροϊόντα μιᾶς ἠθικολογικῆς, οἰκοδομητικῆς φιλολογίας, ἐνῶ ἡ οὐσιαστικὴ ἐμπειρία τῶν ἁγίων μένει θεολογικῶς ἀνεπεξέργαστος καὶ ἀνεκμετάλλευτος. Ἡ φιλοκαλικὴ σοφία τῆς Ὁρθοδόξου Ἐκκλησίας χρειάζεται ἀμεσώτεραν ἐνσωμάτωσιν εἰς τὴν καθημερινὴν ἐκκλησιαστικὴν ζωὴν καὶ σκέψιν. Ἐντὸς αὐτῆς ὑπάρχουν θησαυροὶ ἰδιαίτερας ψυχολογικῆς σημασίας διὰ τὸν σύγχρονον ἄνθρωπον.

Τὸ ἀσκητικὸν ἦθος τῆς Ὁρθοδοξίας ἔχει τερασίαν ἐπικαιρότητα καὶ διὰ τὴν ἐποχὴν μας. Διότι, παραλλήλως πρὸς τὴν ἰσχυρὰν ροπὴν εὐδαιμονισμοῦ, καλλιεργεῖται καὶ μία εὐαισθησία εἰς τὴν ἀξίαν τῆς ἀσκήσεως εἰς πολλὰς ἄλλας περιοχὰς ζωῆς· ἐντυπωσιακὰ ἐπιτεύγματα εἰς τὴν ἐπιστήμην, τὸν ἀθλητι-



σμόν, την τέχνην κ.λ.π. στηρίζονται εἰς συστηματικὴν, ἐπίμονον καὶ μελετημένην ἄσκησιν. Εἰς τὴν συνάφειαν αὐτὴν προβάλλει ἡ πολὺπτυχος σημασία τῶν Μονῶν. Ὑπῆρξαν πάντοτε φάροι ἱεραποστολικῆς ἀκτινοβολίας, πολὺτιμα ἐργαστήρια διαποιμάνσεως τῶν πιστῶν. Δι' ὄλους, ἰδιαιτέρως ὁμως διὰ τοὺς ποιμένας καὶ θεολόγους, θά ἦτο εὐεργετικόν ν' ἀποσύρωνται συχνότερον εἰς περιόδους σιωπῆς, ἀσκήσεως καὶ προσευχῆς, διὰ ν' ἀναβαπτίζουσιν τὸν στοχασμόν καὶ ν' ἀνανεώσουν τὴν πνευματικὴν εὐεξίαν των. Ὅλοι ὅσοι ἔδωσαν κάτι τὸ ἀποφασιστικόν εἰς τὴν ἱεραποστολὴν καὶ τὴν ποιμαντικὴν διακονίαν τῆς Ἐκκλησίας, ἔζησαν μὲ ἀσκητικὴν ἐγρήγορσιν καὶ κατάνυξιν, μὲ ἀδιάκοπον πάλιν διὰ τὴν ἀντιμέτωπισιν τῆς σκοτεινῆς ἀβύσσου τοῦ ἀνθρωπίνου ἐγωισμοῦ, ἄλλοι ἔχοντες ὡς ἀσκητήριον τὴν ἔρημον, ἄλλοι τὴν πόλιν. Ἀπὸ τὸν συνεχῆ, ἀμείλικτον καὶ συνεπῆ προσωπικὸν ἀγῶνα ἐν Ἀγίῳ Πνεύματι ἐπήγαγε πάντοτε ἡ πνευματικὴ ἀκτινοβολία τῶν ἀνθρώπων τοῦ Θεοῦ.

4. Κορύφωμα τῆς δυναμικῆς μεταμορφωτικῆς παρουσίας τῆς Ἐκκλησίας ἐντὸς τοῦ κόσμου ἀποτελεῖ τὸ γεγονός, ὅτι ἀνυψώνει μυστηριακῶς τὴν ἀνθρωπίνην ζωὴν, προσφορὰν καὶ θυσίαν πρὸς τὸν Θεόν. Ἡ λειτουργικὴ ἐμπειρία τῆς Ὁρθοδοξίας ἔχει ἀμέσους ποιμαντικὰς καὶ ἱεραποστολικὰς διαστάσεις. Ἐλευθερώνει τὸν πιστὸν ἐκ τῶν στενῶν πλαισίων ἰδεῶν, παθῶν καὶ κυρίως τοῦ ἀσφυκτικοῦ ἐγωισμοῦ του. Τὸν ἐνώνει μὲ τὸν Χριστὸν καὶ ὁλόκληρον τὴν Ἐκκλησίαν τῶν πιστῶν, - μὲ ὅσους ἔζησαν καὶ ἐνίκησαν, μὲ ὅσους ζοῦν εἰς τὸ παρόν, μὲ ὅσους θά ζήσουν εἰς τὸ μέλλον - μὲ ὅσους δηλαδὴ «ὁ ὢν καὶ ὁ ἦν καὶ ὁ ἐρχόμενος» περιλαμβάνει εἰς τὴν ἀγάπην Του. Τὸν μεταμορφώνει εἰς ζῶν μέλος τοῦ σώματος τοῦ Χριστοῦ, ἔτοιμον νὰ ἴδῃ τὸν κόσμον καὶ νὰ ἐνεργήσῃ ὅπως Ἐκεῖνος.

Ἡ Ὁρθόδοξος Θεολογία δύναται νὰ συμβάλῃ διὰ τῆς συνεργασίας τῶν ὑπευθύνων ποιμένων εἰς τὴν ἀνέλιξιν, τὴν νέαν ἔκφρασιν καὶ τὸν ἐμπλουτισμόν τῶν λατρευτικῶν μορφῶν, μὲ σκοπὸν νὰ γίνηται πάντοτε ἡ λατρεία «λογικὴ», μὲ ἄμεσον δηλαδὴ ὑπαρξιακὴν συσχέτισιν μὲ τὸν Λόγον, ὥστε νὰ μὴ ἐκφυλίζεται εἰς ἀπλὴν θρησκευτικὴν συγκίνησιν. Καὶ ἀκόμη διὰ νὰ ἔχῃ δυναμικὰς ἐκφράσεις τῆς δοξολογικῆς μεταρσιώσεως τοῦ σήμερον, τῆς προσμονῆς τοῦ ἐγγύτερον πρὸς τὰ ἔσχατα αὔριον, καὶ νὰ μὴ μετατρέπηται εἰς νοσηλικὴν καταφυγὴν πρὸς τὸ χθές.

Κυρίως καλεῖται νὰ συμπληρώσῃ τὴν περὶ ὀρθοδόξου λατρείας εἰκόνα, φωτίζουσα πληρέστερον τὸν ἐσωτερικὸν σύνδεσμον, ὁ ὁποῖος ὑπάρχει μεταξὺ λειτουργικῆς βιώσεως καὶ τῆς δυναμικῆς παρουσίας τοῦ χριστιανοῦ εἰς τὸν κόσμον. Χωρισμὸς λειτουργικῆς ἐμπειρίας καὶ καθημερινῆς ζωῆς ὁδηγεῖ οὐσιαστικῶς εἰς νοθείαν τοῦ Χριστιανισμοῦ καὶ εἰς σχιζοφρενικὰς τάσεις τῶν πιστῶν. Ἐφ' ὅσον ἐνσυνείδητος συμμετοχὴ εἰς τὴν λατρευτικὴν ζωὴν τῆς Ἐκκλησίας ἀποτελεῖ μετοχὴν εἰς τὸ γεγονός τῆς ἀπελευθερώσεως τοῦ ἀνθρώπου ἀπὸ τὰς δαιμονικὰς δυνάμεις διὰ τῆς Σταυρώσεως καὶ τῆς Ἀναστάσεως τοῦ Χριστοῦ, συνέχισις τῆς θείας Λειτουργίας εἰς τὸν καθημερινὸν βίον σημαίνει ἀγῶνα κατὰ τῶν ἀρνητικῶν δυνάμεων, αἱ ὁποῖαι δροῦν ἐντὸς ἡμῶν καὶ ἐντὸς τοῦ κοινωνικοῦ συνόλου. Ὅτι βιοῦται εἰς τὴν λατρείαν πρέπει νὰ εὕρσκη τὴν ἔκφρασιν του εἰς τὸν καθημερινὸν προσωπικὸν καὶ κοινωνικὸν βίον. Τοιοῦτοτρόπως ἡ Λειτουργία μεταμορφώνεται εἰς ζωὴν καὶ ἡ ζωὴ γίνεται λατρεία, ὕμνος καὶ δοξολογία τοῦ Θεοῦ.

Εἰς δυσκόλους ἐποχὰς διὰ τὸν Χριστιανισμὸν (Τουρκοκρατία, πίεσις ἀθεϊστικῶν καθεστώτων), ἡ λειτουργικὴ ζωὴ ἐνίσχυσε τὴν ἀντοχὴν καὶ ἔδωσε νέαν ἀκμὴν εἰς τὰς δοκιμαζομένας τοπικὰς Ἐκκλησίας. Κατ' ἐξοχὴν διὰ τῆς θείας Εὐχαριστίας οἱ πιστοὶ ζοῦν τὸ «Πάσχα Κυρίου» πραγματοποιοῦντες συνεχῆ «ἐξοδον» ἐκ τῆς ἀδυναμίας εἰς τὴν βίωσιν τῆς ἐν Χριστῷ δυνάμεως, ἐκ τῆς περιοχῆς τῆς ἀπογοητεύσεως εἰς τὴν χαρὰν καὶ τὴν ὑπομονὴν τῆς ἐλπίδος», ἐκ τῆς ἀδρανείας καὶ τῆς ἀνευθυνότητος εἰς τὴν υπεύθυνον μαρτυρίαν καὶ τὴν δυναμικὴν παρουσίαν ἐντὸς τοῦ κόσμου.

\* \* \*

Ὁ κλασσικὸς ὁρισμὸς τοῦ Βικεντίου τοῦ ἐκ Λερίνου καθορίζει ὅτι «καθολικόν», δηλαδὴ ὀρθόδοξον, εἶναι «ὃ,τι πανταχοῦ, ὃ,τι πάντοτε, ὃ,τι ὑπὸ πάντων ἐπιστεύθη» (quod ubique, quod semper, quod ab omnibus creditum est)<sup>18</sup>. Εἰς τὴν βάσιν αὐτὴν θὰ ἠδύνατο νὰ συμπυκνωθῇ καὶ τὸ ἱεραποστολικὸν ἰδανικόν: «πανταχοῦ, πάντοτε, ὑπὸ πάντων». Ἡ τοπικὴ Ἐκκλησία εὐθύνεται, βεβαίως, κατὰ πρῶτον καὶ κύριον λόγον διὰ τὴν ζῶσαν μαρτυρίαν πίστεως εἰς τὴν περιοχὴν τῆς. Ἀλλὰ δὲν δικαιούται νὰ παραθεωρῇ τὴν διαπραττομένην ἀδικίαν, ὅταν εἰς τόσας ἄλλας χώρας τῆς γῆς παρατείνεται ὁ λιμὸς διὰ τὸν λόγον Θεοῦ. Ἀποτελεῖ στοιχειώδη ἀρχὴν δικαιοσύνης ὅτι ὅλοι οἱ ἄνθρωποι ἔχουν ἴσα δικαιώματα καὶ εἰς τὰ πνευματικὰ ἀγαθὰ.

Ἱεραποστολὴ καὶ ποιμαντικὴ εἶναι στενῶς συνυφασμένα λειτουργία τῆς ἐκκλησιαστικῆς διακονίας, ἀποσκοποῦσαι εἰς τὸ «ζητῆσαι καὶ σῶσαι τὸ ἀπολωλός». Ἡ Ἐκκλησία, ἐφ' ὅσον συνεχίζει τὸ ἔργον τοῦ Χριστοῦ, δὲν ἠμπορεῖ νὰ περιορίζεται εἰς τὸ νὰ «σώζῃ» ἐντὸς περιχαρακωμένων χώρων καὶ δομῶν. Ὅφειλει ν' ἀναζητῇ τὸ «πλανώμενον». Ἀναζήτησις δὲ σημαίνει «ἐξοδον» — μετὰ τὴν βίωσιν τοῦ «Πάσχα Κυρίου» — ἀπὸ στατικά σχήματα, ἀναστολάς καὶ συμβατικὰς καταστάσεις, καὶ, ἀκολουθῶς ὑπομονητικὴν πορείαν εἰς τὸν ἀπέραντον, πολύπτυχον χώρον τῆς οἰκουμένης. Αἰώνιον χρέος τῆς Ἐκκλησίας παραμένει ἡ παρουσία καὶ ἡ μαρτυρία τῆς εἰς τὸ ἐκάστοτε «ἐδῶ» καὶ «τώρα», ἐν δυνάμει Θεοῦ, ὡς παράκλησις ἐνσαρκωμένα εἰς τὴν ζωὴν· μὲ νήψιν καὶ ἀσκητικὴν ἐγρήγορσιν· ὡς ὕμνος εὐχαριστηριακός, παγκόσμιος.

#### ΥΠΟΣΗΜΕΙΩΣΕΙΣ

1. Ἱστορικὸν σχεδιάσμα τῶν διαφορῶν χριστιανικῶν θέσεων ἐναντι τῶν ἄλλων θρησκειῶν καὶ ἀναλυτικὴν βιβλιογραφίαν βλ. Α. Yannoulatos, *Various Christian Approaches to the Other Religions. A Historical Outline* (Athens 1971). Δοκίμιον μιᾶς καθολικωτέρας θεολογικῆς θεωρήσεως τοῦ θέματος ἐπὶ τῇ βάσει τῆς συγχρόνου προβληματικῆς βλ. ἡμετέραν Εἰσήγησιν γενομένην εἰς τὴν Διεθνή Διαθρησκειακὴν Διάσκεψιν, Colombo - Sri Lanka, 17-24 Ἀπριλ. 1974: «Towards World Community», *Ecumenical Review* 26 (1974), 619-636. Ἐπὶ τοῦ. ἔκδ. «Towards a Koinonia agapes», ἐν: S. J. Samartha (ed.), *Towards World Community; The Colombo Papers* (Geneva 1975), 45-64. Ἑλληνιστὶ μετὰ προσθηκῶν σημειώσεων: *Πρὸς Παγκόσμιον Κοινότητα. Δυνατότητες καὶ εὐθύναι ἐξ ἐπόψεως χριστιανικῆς* (Ἀθῆναι 1975). Ἀνάτυπον ἐκ τῆς Ἐπιστημονικῆς Ἐπετηρίδος τῆς Θεολογικῆς Σχολῆς τοῦ Πανεπιστημίου Ἀθηνῶν, τόμος Κ'. Δι' ἄλλας χαρακτηριστικὰς ὀρθοδόξους ἀπόψεις βλ. Α. Φιλιππίδου, *Religionsgeschichte als Heilsgeschichte in der Weltgeschichte* (Athen 1953). Τοῦ αὐτοῦ, *Σύγχρονοι θρησκειακοὶ κινήσεις*



πρὸς πανανθρωπίνην ἐνότητα (Αθήναι 1966). Ν. Arseniev, *Revelation of Life Eternal* (New York 1965), ἰδίᾳ σελ. 27-59. G. Khodr, «Christianity in a Pluralistic World - The Economy of the Holy Spirit», *Ecumenical Review* 23 (1971), 118-128. E. Vasiliescu, «La théologie orthodoxe roumaine dans ses rapports avec les religions non-chrétiennes», *De la théologie orthodoxe roumaine des origines à nos jours*, éd. par l'Église Orthodoxe Roumaine (Bucarest 1974), 376-391.

2. Ἀνάλυσιν τοῦ νοήματος καὶ τοῦ χαρακτῆρος τῆς ἐκκοσμικεύσεως (secularization) ἀπὸ δυτικῆς πλευρᾶς βλ., μεταξύ τῶν πολλῶν, H. Cox, *The Secular City. Secularization and Urbanization in Theological Perspective* (New York 1965) καὶ συμπόσια: J. F. Children - D. B. Harned (eds), *Secularisation and the Protestant Prospect* (Philadelphia 1970). J. Morel (Hrsg), *Glaube und Säkularisierung* (Innsbruck - Wien - München 1972). Ὁρθόδοξα μελετήματα ἐναντί διαφόρων πλευρῶν τοῦ θέματος βλ. Σ. Ἀγουρίδου, *Τὸ Εὐαγγέλιον καὶ ὁ σύγχρονος κόσμος* (Θεσσαλονίκη 1970). Κ. Παπαετρου, «Die Säkularisation und die Orthodoxe Kirche Griechenlands», *Kyrios* 3(1963), 193-205. O. Clément, *Ἡ Θεολογία μετὰ τὸν θάνατον τοῦ Θεοῦ*. Δοκίμια γιὰ μὴν ἀπάντησιν τῆς Ὁρθόδοξης Ἐκκλησίας στὸν σύγχρονον ἀθεϊσμό (Αθήναι 1973).

3. Βλ. ἀρθρογραφίαν περιοδικοῦ «Πορευθέντες» τῶν ἐτῶν 1959-1969. A. Schmemmann, «The Missionary Imperative in the Orthodox Tradition», *The Theology of the Christian Mission*, ed. by G. H. Anderson (New York 1961). N. Nissiotis, «The Ecclesiological Foundation of Mission», *Orthodox Theological Review* (Boston 1962), 22-52. Ἀ. Γιαννουλάτου, «The Purpose and Motive of Mission - From an Orthodox Point of View», *International Review of Missions* 54 (1965), 298-307, καὶ αὐτοτελῶς (Athens 1968). Ἑλληνικὴ δημοσίευσιν: Σκοπὸς καὶ κίνητρον τῆς Ἱεραποστολῆς ἐξ ἐπόψεως θεολογικῆς (Αθήναι 1966,<sup>1</sup>1971) (Ἀνάτυπον ἐκ τοῦ περ. ΘΕΟΛΟΓΙΑ). Τοῦ αὐτοῦ, Ἀφειρητικαὶ σκέψεις διὰ τὴν Ἐξωτερικὴν Ἱεραποστολὴν (Αθήναι 1968,<sup>2</sup>1969) (Ἀνάτυπον ἐκ τοῦ περιοδ. ΕΚΚΛΗΣΙΑ), Ἀγγλιστί: «Considerations on Orthodox Foreign Mission» (Athens 1969). Γερμαν. «Mission aus der Sicht eines Orthodoxen», *Neue Zeitschrift für Missionswissenschaft* - Nouvelle Revue de science missionnaire 25 (1970), 241-252, τοῦ αὐτοῦ, Ἀδιαφορία γιὰ τὴν Ἱεραποστολὴν σημαίνει ἄρνησιν τῆς Ὁρθοδοξίας (Αθήναι 1972,<sup>3</sup>1973). Ἰω. Παναγοπούλου, Ἐσχατολογία καὶ Ἱεραποστολή (Αθήναι 1972) (Ἀνάτυπον ἐκ τοῦ περ. ΕΚΚΛΗΣΙΑ). Ἡλ. Βουλγαράκη, Ἡ Ἱεραποστολή κατὰ τὰ ἐλληνικὰ κείμενα ἀπὸ τοῦ 1821 μέχρι τοῦ 1917 (Αθήναι 1970). Τοῦ αὐτοῦ, Ἡ ἀγάπη ὡς σύγχρονη ἐρμηνεία τοῦ μυστηρίου τῆς σωτηρίας (Αθήναι 1974). Βλ. ἐπίσης τὰς εἰσηγήσεις ἐν «The Second International Conference of Orthodox Theology: The Catholicity of the Church, St. Vladimir's Seminary, September 1972», *St. Vladimir's Theological Quarterly* 17 (1973), Nos 1-2. Βασικαὶ θέσεις ἐπὶ τῆς Ἱεραποστολῆς συνοψίζονται εἰς τὰ πορίσματα τῶν ἐργασιῶν τῶν ὑπὸ τοῦ Π.Σ.Ε. ὀργανωθέντων Ὁρθοδόξων Θεολογικῶν Διασκέψεων: Αθήναι - Πεντέλη, Μάϊος 1972: Salvation in Orthodox Theology. Βουκουρεστίον - Τσερνίτσα, Ἰούν. 1974: «Confessing Jesus Christ Today» in Orthodox Theology. Ἑσμιάντζιν Ἀρμενίας, Σεπτ. 1975: Confessing Christ through Liturgical Life of the Church Today. Διὰ τὰ δύο πρῶτα βλ. φυλλάδιον: *Orthodox Contributions to Nairobi* (Papers Compiled and Presented by the Orthodox Task Force of the WCC) (Geneva 1975), No 92. Γαλλιστί ἐδημοσιεύθησαν τελευταίως τὰ τρία κείμενα ἐν *Contacts* 27 (1975). Σύνοψιν τῶν θέσεων περὶ Ἱεραποστολῆς καὶ γενικώτερον χριστιανικῆς μαρτυρίας εἰς τοὺς οἰκουμένικους κύκλους βλ. *Reports of the Bangkok Conference on Salvation Today: Bangkok Assembly 1973* (Geneva 1973). «Symposium on Evangelism», *International Review of Mission*, 63 (1974), January, D. M. Paton (ed.), *Breaking Barriers*. Nairobi 1975: The Official Report of the Fifth Assembly of the World Council of Churches, Nairobi, 23rd November - 10th December, 1975 (London, Grand Rapids 1976), ἰδίᾳ σελ. 41-56, 70-85. «The Nairobi Assembly: Implication for Mission, *International Review of Mission* 65 (1976), January.

4. Ἐκ τῶν γενικωτέρων ἐργῶν περὶ Ποιμαντικῆς βλ. Ν. Καλογερά, Ἡ ποιμαντικὴ (Αθήναι 1883). Νεκταρίου Κεφαλά, *Μάθημα Ποιμαντικῆς* (Αθήναι 1898). Δ. Μωραΐτου, *Εἰσαγωγή εἰς τὴν Ποιμαντικὴν* (Αθήναι 1961). Ἱερωνύμου Κοτσώνη, *Παραδόσεις Ποιμαντικῆς* (Θεσσαλονίκη 1961). Κ. Μουρατίδου, *Χριστοκεντρικὴ Ποιμαντικὴ ἐν τοῖς δοκητικοῖς τοῦ Μ. Βασιλείου* (Αθήναι <sup>1</sup>1969). Εἰς τὸν τομέα τῆς ποιμαντικῆς ψυχολογίας βλ.: Ἰω. Κορνάρη, *Τὸ πρόβλημα τῶν σχέσεων ποιμαντικῆς φροντίδος καὶ ψυχοθεραπείας ἐξ ἐπόψεως Ὁρθοδόξου* (Αθήναι 1957). Τοῦ αὐτοῦ, *Ἡ ἐν ταῖς ἐπιστολαῖς Ἰσιδώρου τοῦ Πηλουσιώτου περιεχομένη ποιμαντικὴ ψυχολογία* (Αθήναι 1958). Τοῦ αὐτοῦ, *Ἡ βίωσις τοῦ πάθους κατὰ τὴν διδασκαλίαν τῆς Ἀγίας Γραφῆς* (Α-

θῆναι 1960). Τοῦ αὐτοῦ, *Στοιχεῖα νηπτικῆς ψυχολογίας* (Θεσσαλονίκη 1963). Τοῦ αὐτοῦ, *Ἡ Νεύρωσις ὡς «Ἀδαμικὸν Πλῆγμα»* (Θεσσαλονίκη 1966). W.L. Northridge, *Ψυχολογία καὶ τὸ ἔργον τῆς καθοδηγήσεως τῶν ψυχῶν*, μεταφρ. Σ. Ἀγουρίδου (Θεσσαλονίκη 1959). Σχεδιάγραμμα βασικῶν θεολογικῶν θέσεων γενικώτερον περὶ ποιμαντικῆς καὶ ἑλληνικῆν βιβλιογραφίαν μέχρι καὶ τοῦ 1967 βλ. Γ. Καψάνη, «Ἡ σημασία τῆς Ποιμαντικῆς καὶ ἡ ἑλληνικὴ βιβλιογραφία αὐτῆς», *Πόνημα Εὐγνωμον*, Τιμητ. τόμος διὰ τὸν Καθηγητὴν Β. Βέλλαν, ἐπιμ. Ἀ. Χαστούπη (Ἀθῆναι 1969), 299-308. Πρβλ. ἐπίσης τοῦ αὐτοῦ, *Θέματα Ἑκκλησιολογίας καὶ ποιμαντικῆς* (Θεσσαλονίκη 1975). Τοῦ αὐτοῦ, *Ἡ Ποιμαντικὴ Διακονία κατὰ τοὺς Ἱερούς κανόνας* (Πειραιεὺς 1976). Βλ. δι' εἰδικὰ θέματα: Τοῦ αὐτοῦ, *Ἡ ποιμαντικὴ μέριμνα τῆς Ἐκκλησίας ὑπὲρ τῶν φυλακισμένων* (Ἀθῆναι 1969). Ἀ. Σταυροπούλου, *Ποιμαντικὴ τῶν μελλονύμφων* (Ἀθῆναι 1973). Διὰ τὰς τάσεις εἰς τὴν ρουμανικὴν θεολογίαν βλ. Al. Moisiu, «Problèmes de théologie pastorale dans la littérature théologique de ces dernières décennies», *De la théologie orthodoxe roumaine des origines à nos jours* (Bucarest 1974), 440-452.

5. Τὸ κείμενον Ἐφ.σ. 4,11-16 ἐκφράζει μὲ διαυγῇ καὶ συγκλονιστικὸν τρόπον τὸν προσανατολισμὸν τοῦ «ἀποστολικοῦ», τοῦ «εὐαγγελιστικοῦ», τοῦ «ποιμαντικοῦ» ἔργου.

6. Μ. Βασιλείου, Ὅροι κατὰ πλάτος μγ', *PG* 31, 128B. Ἀνάλυσιν τοῦ θέματος βλ. Κ. Μουρατίδου, μν. ἔργ. σελ. 96 ἔξ.

7. Μεταξὺ τῶν διαφορῶν ἐργασιῶν ἐπὶ τοῦ θέματος βλ. L. Lossky, *Théologie mystique de l'Église d'Orient* (Paris 1944), μετάφρ. Σ. Πλευράκη (Θεσσαλονίκη 1964). Ἀ. Θεοδώρου, *Ἡ περὶ θεώσεως διδασκαλία τῶν Ἑλλήνων Πατέρων τῆς Ἐκκλησίας μέχρις Ἰωάννου τοῦ Δαμασκηνοῦ* (Ἀθῆναι (1956), P. Bratsiotis, *Die Lehre der orthodoxen Kirche über die Theosis des Menschen* (Brüssel 1961). M. Lot-Borodine, *La déification de l'homme selon la doctrine des Pères Grecs* (Paris 1970). Γ. Μαντζαρίδου, *Ἡ περὶ θεώσεως τοῦ ἀνθρώπου διδασκαλία Γρηγορίου τοῦ Παλαμᾶ* (Θεσσαλονίκη 1963).

8. Εἰρήνης Γκοραϊνῶφ, *Ὁ Ἅγιος Σεραφεῖμ τοῦ Σάρωφ*, μεταφρ. Π.Κ. Σκουτέρη (Ἀθῆναι 1975), 255. Πρβλ. ἔκφρασιν τοῦ Ἀγ. Κυρίλλου Ἀλεξανδρείας: «τὰ γὰρ τοῖς πιστεύουσι χρεωστούμενα, πρεπωδέστερον ὅλη δωρεῖται τῇ φύσει», Ἑρμηνεία (ὕπόμνημα) εἰς τὸ κατὰ Ἰωάννην Εὐαγγέλιον, 7, 24. *PG* 73, 696, βλ. καὶ Κ. Παπαπέτρου, *Ἡ οὐσία τῆς Θεολογίας*, Συστηματικὴ μελέτη ἐπὶ ἐνὸς πατερικοῦ ἐρμηνευτικοῦ ἔργου (Ἀθῆναι 1970), 149 ἔξ.

9. Λίαν ἐνδιαφέροντα στατιστικὰ στοιχεῖα βλ. Ἀ. Γουσίδου, *Αἱ προσελεύσεις εἰς τὸν κλῆρον ἐν τῇ Ἐκκλησίᾳ τῆς Ἑλλάδος κατὰ τὰ ἔτη 1950-1969* (Στατιστικὴ καὶ κοινωνιογραφικὴ ἔρευνα) (Θεσσαλονίκη 1975). Πρβλ. ἀνάλυσιν D. Savramis, *Die soziale Stellung des Priesters in Griechenland* (Leiden 1968).

10. Πρβλ. *Τὰ κωλύματα τοῦ γάμου*. Εἰσήγησις τῆς Ἐκκλησίας τῆς Ἑλλάδος πρὸς τὴν Πανορθόδοξον Μεγάλην Σύνοδον (Ἀθῆναι 1971), 88.

11. «Ἀγίῳ Πνεύματι, θεογνωσίας πλοῦτος, θεωρίας καὶ σοφίας· πάντα γὰρ ἐν τούτῳ τὰ πατρῶα δόγματα ὁ Λόγος ἐκκαλύπτει» (Θεοδώρου Στουδίτου, Ἀναβαθμοί, *Παρακλητικὴ*, Ὁρθρος Κυριακῆς, Γ' ἀντίφωτον Ἀναβαθμῶν Δ' ἤχου).

12. «Τεχνολογοῦσι λοιπόν, οὐ θεολογοῦσιν οἱ ἄνθρωποι· ἡ τοῦ κόσμου σοφία τὰ πρωτεῖα φέρεται, παρωσαμένη τὸ καύχημα τοῦ σταυροῦ», Μ. Βασιλείου, Ἐπιστολὴ 90, *PG* 32, 473B. Διὰ τὴν πατερικὴν γενικώτερον ἀντίληψιν βλ. Κ. Σκουτέρη, Ἡ ἔννοια τῶν ὄρων «θεολογία», «θεολογεῖν», «θεολόγος» ἐν τῇ διδασκαλίᾳ τῶν Ἑλλήνων Πατέρων καὶ Ἐκκλησιαστικῶν Συγγραφέων μέχρι καὶ τῶν Καππαδοκῶν (Ἀθῆναι 1972), ἰδίᾳ σελ. 89-99, 155-174. Πρβλ. νεώτερα κριτικὰ δοκίμια: *Θεολογία, ἀλήθεια καὶ ζωή*. Πνευματικὸν Συμπόσιον (Ἀθῆναι: Ζωὴ 1962). Χ. Γιανναρᾶ, *Τίμωι μὲ τὴν Ὁρθοδοξίᾳ* (Ἀθῆναι 1968).

13. Γρηγορίου Ναζιανζηνοῦ, Λόγος ΜΓ, *PG* 36, 581A. Βλ. ἀνάλυσιν Σ. Παπαδοπούλου, *Γρηγόριος ὁ θεολόγος καὶ αἱ προϋποθέσεις πνευματολογίας αὐτοῦ* (Ἀθῆναι 1975), 132-141. Πρβλ. «Διὰ καθάρσεως κτῆσαι τὸ καθαρὸν», Γρηγορίου Ναζιανζηνοῦ, Λόγος Κ' 12, *PG* 35, 1080B.

14. Εἰς τὴν Ἐκκλησίαν τῆς Ἑλλάδος ἔχει ἤδη καθιερωθῇ μὲ ἀξιόλογον ἀπόδοσιν ἀπὸ τοῦ 1968 ἡ «Ἐβδόμας Ἐξωτερικῆς Ἱεραποστολῆς».

15. Πλείονα βλ. P. Evdokimov, *La Femme et le Salut du Monde* (Tournai - Paris 1958).

16. Βλ. ἐργασίας Ἰω. Κορναράκη, μνημονευόμενας ἐν ὑπόσημ. 4.

17. «Παράκλητος δὲ καλεῖται διὰ τὸ παρακαλεῖν καὶ παραμυθεῖσθαι καὶ συναντιλαμβάνε-



σθαι τῆς ἀσθενείας ἡμῶν». Κυρίλλου Ἱεροσολύμων, Κατηχήσεις ΙΗ' Φωτισομένων, ΙΣΤ' κ' - ΒΕΠ, τόμ. 39, σελ. 209. Εἰς ἕτερον σημεῖον ὁ «Παράκλητος» χαρακτηρίζεται «ὁ φρουρὸς καὶ ἀγιοποιὸς τῆς Ἐκκλησίας, ὁ διοικητὴς τῶν ψυχῶν, ὁ κυβερνήτης τῶν χειμαζομένων καὶ στεφανώτης τῶν νενικηκότων», ἐνθ' ἀν. ΙΖ', ιγ' ΒΕΠ τόμ. 39, σελ. 222.

18. «Id teneamus quod ubique, quod semper, quod ab omnibus creditum est, hoc est et enin vere proprieque catholicum», Βικεντίου ἐκ Λερίνου, *commonitorium* prim. 2, PL 50, 640.

## ΣΧΟΛΙΟ Α'

τοῦ Καθηγ. Ἰωάννου ΚΟΡΝΑΡΑΚΗ

Ὁ τίτλος τοῦ θέματος τῆς εἰσηγήσεως, ἡ ὁποία ἀνεγνώσθη ὑπὸ τοῦ Θεοφιλεστάτου Ἐπισκόπου Ἀνδρουῦσης καὶ Καθηγητοῦ κ. Ἀναστασίου Γιαννουλάτου, «Ποιμαντικὴ καὶ Ἱεραποστολὴ» εἶναι πολὺ γενικὸς καὶ διὰ τὸν λόγον τοῦτον ἐπιτρέπει μίαν εὐρεῖαν καὶ συγχρόνως βαθεῖαν ἀνάλυσιν τῶν συναρτήσεων τῶν δύο αὐτῶν ὄρων τῆς Ποιμαντικῆς Θεολογίας.

Ἡ εἰσήγησις βεβαίως ἀνέλυσε μεθοδικῶς καὶ προέβαλε ζωντῶς κεντρικὰς ὀψεις τῶν σχέσεων Ποιμαντικῆς καὶ Ἱεραποστολῆς ὑπὸ τὸ πρῖσμα τῆς βασικῆς γραμμῆς τοῦ παρόντος συνεδρίου. Ἀλλ' εἶναι γεγονὸς ὅτι ἐδόθη κυρίως ἔμφασις εἰς τὴν Ἱεραποστολικὴν ὑποχρέωσιν τῆς Ἐκκλησίας καὶ οὕτως ἡ θεώρησις τῶν σχέσεων Ποιμαντικῆς καὶ Ἱεραποστολῆς ἐγίνε κυρίως ὑπὸ τὸ πρῖσμα θεωρητικῶν προϋποθέσεων Ἱεραποστολικοῦ προσανατολισμοῦ.

Πρωτίστως θὰ εἶχομεν νὰ παρατηρήσωμεν, ὅτι ἡ ἀντιμετώπισις τοῦ θέματος «Ποιμαντικὴ καὶ Ἱεραποστολὴ» προϋποθέτει, ὑπὸ τὰς παρούσας συνθήκας τῆς ζωῆς τῆς Ἐκκλησίας ἐντὸς τοῦ συγχρόνου κόσμου, μίαν διευκρίνισιν τῶν θεολογικῶν αὐτῶν ὄρων. Φρονοῦμεν ὅτι ἡ ἔννοια τῆς Ἱεραποστολῆς δὲν φαίνεται νὰ εἶναι τόσον σαφὴς ὅσον ἄλλοτε. Αἱ ἀλματώδεις καὶ συγχρόνως συγκλονιστικαὶ ἀλλαγαὶ τῶν τελευταίων ἰδίᾳ δεκαετιῶν, εἰς ὅλας τὰς περιοχὰς τοῦ ἀτομικοῦ καὶ ὁμαδικοῦ βίου, ἀποτελοῦν παράγοντας, οἵτινες διαφοροποιοῦν μᾶλλον τὴν βασικὴν κατεύθυνσιν τοῦ Ἱεραποστολικοῦ προσανατολισμοῦ τῆς Ἐκκλησίας. Τοῦτο βεβαίως ἀναγνωρίζει καὶ ἡ εἰσήγησις τονίζουσα ὅτι ἡ ἀπέραντος ποικιλία τῆς στάσεως τῶν ἀνθρώπων τῆς ἐποχῆς ἡμῶν ἐναντι τοῦ θρησκευτικοῦ προβλήματος τῆς ζωῆς διαφοροποιεῖ «κατὰ περίπτωσιν τὸ πλαίσιον, τὴν μέθοδον καὶ τὸ περιεχόμενον τῆς Ἱεραποστολικῆς δράσεως». Ἀλλ' ἐὰν συσχετίζωμεν σήμερον τὴν Ἱεραποστολὴν πρὸς τὴν Ποιμαντικὴν Διακονίαν (καὶ ὄχι πρὸς τὴν ἀκαδημαϊκὴν Ποιμαντικὴν) ὀφείλομεν νὰ κατανοήσωμεν εἰς βάθος τὸ εἶδος καὶ τὴν ἔκτασιν τῆς διαφοροποιήσεως τῆς Ἱεραποστολικῆς δραστηριότητος τῆς Ἐκκλησίας. Ἡ παλαιὰ διάκρισις μεταξὺ ἐσωτερικῆς καὶ ἐξωτερικῆς Ἱεραποστολῆς ἐξακολουθεῖ νὰ εἶναι ἔγκυρος, ἀλλ' ἴσως καθίσταται ὁλονὲν καὶ περισσότερον φανερόν, ὅτι τὸ βάρος πρέπει νὰ πίπτῃ εἰς τὸν χῶρον τῆς ἐσωτερικῆς Ἱεραποστολῆς.

Παρά τὸ γεγονὸς ὅτι ἡ Ἱεραποστολὴ, ὡς κυρίως ἐννοοῦμεν αὐτήν, δηλ.

ὡς εὐαγγελισμόν πρὸς τοὺς ἐκτὸς τῆς Ἐκκλησίας εὐρισκομένους ἀνθρώπους, εἶναι πάντοτε χρέος καὶ ἀπαράβατον ὄντως καθήκον τῆς Ἐκκλησίας, αἱ σύγχρονοι συνθῆκαι ζωῆς τῶν κατὰ τόπους Ἐκκλησιῶν ὑπογραμμίζουν τὸν προβληματικὸν χαρακτῆρα τῆς τοιαύτης ἱεραποστολικῆς δραστηριότητος. Δὲν πρέπει νὰ λησμονῶμεν, ὅτι ἡ Ἱεραποστολὴ δὲν εἶναι ἀπλῶς ἓν εἶδος εὐαγγελισμοῦ ἀλλὰ πρωτίστως μαρτυρία. Ὁ Κύριος εἶπε πράγματι· «Καὶ ἔσεσθέ μοι μάρτυρες ἐν τῇ Ἱερουσαλὴμ καὶ ἐν πάσῃ τῇ Ἰουδαίᾳ καὶ Σαμαρείᾳ καὶ ἕως ἐσχάτου τῆς γῆς» (Πράξ. 1, 8). Ἀλλ' ἐνταῦθα τὸ εὐαίσθητον σημεῖον τῆς ἐντολῆς δὲν εἶναι ἴσως ἡ εὐρύτης τῆς ἐξαπλώσεως τοῦ χριστιανικοῦ μηνύματος ἀλλ' ἡ ποιότης τῆς μαρτυρίας.

Ἡ ἱεραποστολικὴ ἐξοδος τῆς Ἐκκλησίας εἶναι πραγμάτων τῆς μαρτυρίας. Ἡ ἀκριβέστερον, εἶναι πρόσκλησις πρὸς κατανόησιν καὶ ἀποδοχὴν τῆς μαρτυρίας· «Ἐρχου καὶ ἴδε». Αὕτη εἶναι ἡ πρόσκλησις πρὸς τὸν ἐκτὸς τῆς Ἐκκλησίας εὐρισκόμενον καὶ ἀπὸ τὴν ἀμαρτίαν ταλαιπωρούμενον ἄνθρωπον. Ἀλλ' ἡ πρόσκλησις αὕτη, ὡς μαρτυρία, ὅπως ὀρθῶς ἡ εἰσήγησις τονίζει, «ἀποτελεῖ (δηλ. πρέπει νὰ ἀποτελεῇ) ἔκφρασιν τῆς ζωτικότητος τῆς Ἐκκλησίας ἀλλὰ καὶ πηγὴν νέας ἀκμῆς καὶ ἀνανεώσεως». Ἐπομένως ἐὰν δὲν ὑφίστανται αἱ προϋποθέσεις αὐταί, δὲν εἶναι δυνατόν νὰ γίνῃ λόγος περὶ αὐθεντικῆς ἱεραποστολικῆς δραστηριότητος καὶ μάλιστα ἐξωτερικῆς. Διότι ἐν τῇ περιπτώσει ταύτῃ ἡ μαρτυρία ἀδυνατεῖ νὰ προκαλέσῃ, νὰ πείσῃ καὶ νὰ ἐπιστρέψῃ ψυχάς.

Οὕτω λοιπὸν ἡ ἱεραποστολικὴ πρᾶξις πρέπει νὰ ἐπικυροῦται ἀπὸ τὴν ζωτικότητα καὶ τὴν πνευματικὴν ἀκτινοβολίαν τῆς μητρὸς Ἐκκλησίας, ἡ ὁποία ἐξαποστέλλει τὰ τέκνα αὐτῆς πρὸς τὰ ἔθνη, ἵνα κηρύξουν τὸ Εὐαγγέλιον τῆς σωτηρίας. Ὅλοι οἱ δέκται τοῦ μηνύματος τούτου ἔχουν ἀνάγκην μιᾶς ἀμέσου ἐμπειρίας περὶ τοῦ ὅτι ἡ νέα πίστις των εἶναι ἤδη βιωμένη σωτηρία ἐντὸς τοῦ πνευματικοῦ χώρου τῆς μητρὸς Ἐκκλησίας.

Ἐν τούτοις αἱ κατὰ τόπους χριστιανικαὶ Ἐκκλησίαι ἔχουν ἤδη ἐμπλακεῖ εἰς κρίσιμον ἀγῶνα πρὸς τὰς δυνάμεις τοῦ «κόσμου» τούτου καὶ ἀντιμετωπίζουν ποικίλα προβλήματα, τὰ ὅποια δυσχεραίνουν τὴν ἀνάπτυξιν ἱεραποστολικῆς δραστηριότητος, ὡς μαρτυρίας τῆς ζωῆς τοῦ Χριστοῦ. Οἱ περισσότεροι ἐξ ἡμῶν τῶν χριστιανῶν ἔχοντες ἀπόλυτον βεβαιότητα περὶ τοῦ ὅτι ἡ Ἐκκλησία, τῆς ὁποίας εἰμεθα μέλη, δίδει θεοφιλῶς τὴν μαρτυρίαν τῆς καὶ νῆς ἐν Χριστῷ ζωῆς. Ἡ φανερά ἢ λανθάνουσα ἀπιστία πολλῶν ἐξ ἡμῶν τῶν χριστιανῶν καὶ κυρίως ἡ ἰδιοτελὴς ἐκτίμησις τῶν εὐαγγελικῶν ἀληθειῶν μετατοπίζουν ἀποφασιστικῶς τὸ βάρος τῆς ἱεραποστολικῆς εὐθύνης τῆς Ἐκκλησίας πρὸς τὸ ἐσωτερικόν αὐτῆς. Ὁ ἐπανευαγγελισμὸς τῶν χριστιανῶν, ὅπως καὶ ὁ Εὐδοκίμωφ διεκήρυξε («Ἡ πάλῃ μὲ τὸν Θεόν») φαίνεται ὅτι εἶναι πράγματι σήμερον ὁ πρωτίστος ἱεραποστολικὸς σκοπὸς τῆς Ἐκκλησίας.

Ἀλλ' ἐκεῖνο ἐπίσης, τὸ ὁποῖον χρήζει ὑπογραμμίσεως, εἶναι τὸ σημεῖον τῆς εἰσηγήσεως εἰς τὸ ὁποῖον χαρακτηριστικῶς προβάλλεται ἡ ἐξασθένησις καὶ ὁ ἰσχυρὸς (εἰς ὀρισμένας περιπτώσεις) κλονισμὸς τοῦ θεμελίου τῆς ποιμαντικῆς διακονίας, δηλ. τῆς προσωπικότητος τοῦ Ποιμένου. «Ἀποτελεῖ κοινὸν μυστικόν, λέγει ἡ εἰσήγησις, ὅτι πολλοὶ ἱερεῖς ζοῦν εἰς συνθήκας καταπιέσεως καὶ ἀνελευθερίας... Ἡ ποιμαντικὴ πρόνοια διὰ τοὺς ποιμένας εἶναι ἐκ τῶν πλέον παρημελημένων μορφῶν ποιμαντικῆς». Αἱ παρατηρήσεις αὗται ἐπι-



βεβαιούνται καὶ κατ' ἄλλον τρόπον. Δηλ. ἀπὸ τὴν ὀξείαν πολλάκις διάστασιν μεταξὺ πρακτικῆς ποιμαντικῆς διακονίας καὶ ἀκαδημαϊκῆς Ποιμαντικῆς.

Ἡ ἀκαδημαϊκὴ Ποιμαντικὴ συγκροτεῖ συστηματικῶς τὴν θεωρίαν περὶ τοῦ ἔργου τοῦ ποιμένου. Ἐξαντλεῖται βεβαίως εἰς μίαν δεοντολογίαν, ἡ ὁποία ὁμως ἀπορρέει πάντοτε ἀπὸ τὰς θεολογικὰς προϋποθέσεις τῆς ζωῆς τῆς Ἐκκλησίας. Ἡ Θεολογία ὡς ζ' ὡ ἢ προσδιορίζει τὸ π' ὡς πρέπει νὰ ποιμαίνῃ ὁ ποιμὴν τὸ ποίμνιον του. Παρὰ ταῦτα, ἐν τῇ πράξει οἱ περισσότεροι ἱερεῖς διαπιστώνουν ὅτι ἡ ποιμαντικὴ θεωρία, εἰς πολλὰς περιπτώσεις, ἀποβαίνει ἀνεφάρμοστος καὶ ἀνεδαφικὴ. Οἱ περισσότεροι ἱερεῖς, ἐρωτώμενοι, προβάλλουν ὡς δικαιολογίαν τῆς ἀδυναμίας των νὰ ἐφαρμόσουν ἐν τῇ πράξει, μέρος ἔστω, τῆς ποιμαντικῆς θεωρίας τοὺς ἰδιομόρφους περιορισμοὺς καὶ τὰς ἰδιαζούσας δεσμεύσεις εἰς τὰς ὁποίας ὑπόκεινται. Ἀλλὰ ἡ ποιμαντικὴ αὕτῃ ἀδυναμία εἶναι συγχρόνως περιορισμὸς τῆς ἰκανότητος πρὸς ἱεραποστολικὴν δραστηριότητα καὶ μάλιστα ἐσωτερικὴν. Διότι ἐὰν ἡ πνευματικὴ ἡγεσία τῆς Ἐκκλησίας λειτουργῇ ὑπὸ ὄρους ἀνελευθερίας ἢ παραμελήσεως καὶ ἀδιαφορίας, δὲν εἶναι δυνατόν νὰ προεκτείνεται εἰς τὸ ἔργον τοῦ εὐαγγελισμοῦ ὡς μαρτυρία εἰς πρὸς τοὺς ἐκτὸς τῆς Ἐκκλησίας εὐρισκομένους ἀλλὰ καὶ πρὸς τὰ μέλη αὐτῆς.

Ἡ κατάστασις αὕτῃ τῆς Ἐκκλησίας ἐκφραζομένη καὶ ὡς διάστασις μεταξὺ ἀκαδημαϊκῆς καὶ πρακτικῆς Ποιμαντικῆς δεικνύει, ἐν ἐσχάτῃ ἀναλύσει, ὅτι πᾶσα διάκρισις μεταξὺ Ποιμαντικῆς καὶ Ἱεραποστολῆς εἶναι μόνον ἐπιφανειακὴ. Καὶ ἡ Ἱεραποστολὴ εἶναι βεβαίως ποιμαντικὴ φροντίς. Ἡ διάκρισις, ἡ ὁποία γίνεται ὑπὸ τῆς εἰσηγήσεως, μεταξὺ ποσοτικῆς καὶ ποιοτικῆς Ποιμαντικῆς δικαιούται μόνον θεωρητικῶς. Διότι πρακτικῶς, ἀφ' ἧς στιγμῆς εἰς ἀνθρώπος γίνεται ἀκροατὴς καὶ δέκτης τοῦ εὐαγγελικοῦ μηνύματος τῆς σωτηρίας διὰ τοῦ Ἰησοῦ Χριστοῦ, ἔχει ἤδη γίνῃ ἀντικείμενον τῆς ποιμαντικῆς φροντίδος τῆς Ἐκκλησίας. Ὁ τρόπος τῆς εἰσόδου του εἰς τὴν ζωὴν τῆς Ἐκκλησίας εἶναι ἀπλῶς θέμα ποιμαντικῆς μεθόδου.

Ἡ τελευταία αὕτῃ θέσις δὲν ἀποβλέπει εἰς τὴν ἄρνησιν τῆς αὐτοτελείας τῆς Ἱεραποστολῆς οὔτε ἀσφαλῶς, ὅπως ἤδη ἐτονίσθη, εἰς τὴν ἄρνησιν τῆς ἱεραποστολικῆς δραστηριότητος ἐντὸς τοῦ συγχρόνου κόσμου. Τονίζει μόνον τὴν ὀργανικὴν καὶ αἰτιώδη σχέσιν τῆς Ἱεραποστολῆς πρὸς τὰς οὐσιαστικὰς προϋποθέσεις τῆς λυτρωτικῆς ποιμαντικῆς διακονίας. Κατ' οὐσίαν δὲν ἐπιθυμοῦμεν νὰ συζητήσωμεν τί πρέπει νὰ γίνῃται πρῶτον καὶ τί ὕστερον. Ἐκεῖνο τὸ ὅποιον κυρίως ἐπιθυμοῦμεν νὰ ὑπογραμμίσωμεν εἶναι τὸ γεγονὸς ὅτι πολὺ ὀρθῶς ἡ εἰσήγησις ἐπιμένει, εἰς τὸ Β' καὶ Γ' μέρος αὐτῆς, εἰς τὸ πρόβλημα τῆς μαρτυρίας.

Κατὰ τὸν Μ. Βασίλειον, ἀλλὰ καὶ συμφώνως πρὸς τὴν ἐμπειρίαν γενικῶς τῶν Πατέρων τῆς Ἐκκλησίας, ἡ ἀληθὴς θρησκεία εἶναι «γεῦσις Θεοῦ». Ἐὰν οἱ ποιμένες τῆς Ἐκκλησίας δὲν ἐργάζωνται ὑπὸ τὸ κράτος τῆς ἐμπειρίας αὐτῆς, ὁ λόγος των δὲν πείθει καὶ ἡ μαρτυρία των δὲν φωτίζει καὶ δὲν ἀγιάζει. Τότε τὸ πρόβλημα δὲν εἶναι ἐσωτερικὴ ἢ ἐξωτερικὴ Ἱεραποστολὴ, ἀκαδημαϊκὴ ἢ πρακτικὴ Ποιμαντικὴ. Ἀλλὰ ἡ ἀκαρπία τοῦ κλήματος, τὸ ὅποιον ἐν τούτοις παραμένει συνδεδεμένον μὲ τὴν ἄμπελον, τὴν πηγὴν τῆς ζωῆς καὶ τῆς σωτηρίας. Τὸ ὑπαρξιακὸν τοῦτο πρόβλημα τῆς ζωῆς τῆς Ἐκκλησίας προσδιορίζει ἀκριβῶς τὰ ἐπὶ μέρους προβλήματα, τὰ ὁποῖα δυσχεραίνουν τὴν ζῶσαν θεολογικὴν ἐκφρασιν τῆς Ἐκκλησίας ἐντὸς τοῦ συγχρόνου κόσμου.

## ΣΧΟΛΙΟ Β'

του Θεοφιλ. Ἐπισκόπου ΝΑΥΚΡΑΤΙΔΟΣ Θεοδώρου Νανकुάμα

• Ο Κύριος ἡμῶν Ἰησοῦς Χριστός, εἰς τοὺς τελευταίους Του λόγους, εἰς τὰς τελευταίας Του παραινέσεις πρὸς τοὺς μαθητάς Του, εἶπε καὶ τὰ ἐξῆς ἀξιοσημείωτα: «Πορευθέντες μαθητεύσατε πάντα τὰ ἔθνη βαπτίζοντες αὐτοὺς εἰς τὸ Ὄνομα τοῦ Πατρὸς, καὶ τοῦ Υἱοῦ καὶ τοῦ Ἁγίου Πνεύματος...» (Ματθ. 28, 19–20).

Τοῦτο σημαίνει πολλά διὰ κάθε Χριστιανόν. Ἀλλὰ τὸ πῶς σημαντικόν δι' ἐμὲ εἶναι τὸ ἐξῆς, ὅτι δηλαδὴ ὁ Κύριος θέλει τοὺς μαθητάς Του νὰ μετακινούνται συνεχῶς καὶ νὰ εἶναι μάρτυρες ὄχι μόνον «ἐν τε Ἱερουσαλὴμ καὶ ἐν πάσῃ τῇ Ἰουδαίᾳ καὶ Σαμαρείᾳ», ἀλλὰ καὶ «ἔως ἐσχάτου τῆς γῆς...» βεβαίως καὶ Ἀφρικῆς συμπεριλαμβανομένης.

Τὰ πράγματα μοῦ φαίνονται καθαρὰ καὶ εἶμαι βέβαιος ὅτι ἔχομε ἱερὸν καθῆκον νὰ ὑπακούσωμεν ὅταν πρεπόντως διαβάζωμεν τὰ ἀκόλουθα: «ἀνὴρ τις ἦν μακεδὼν ἐστὼς παρακαλῶν αὐτόν καὶ λέγων· διαβάς εἰς Μακεδονίαν, βοηθήσον ἡμῖν...». Καὶ ὁ συγγραφεὺς τῶν Πράξεων συνεχίζων λέγει τὰ ἐξῆς: «ὥς δὲ τὸ ὄραμα εἶδεν, εὐθέως ἐζητήσαμεν ἐξελθεῖν εἰς τὴν Μακεδονίαν, συμβιβάζοντες ὅτι προσέκλῃται ἡμᾶς ὁ Κύριος εὐαγγελίσασθαι αὐτούς» (Πράξ. 16, 9–10). Τοιοῦτοτρόπως λοιπὸν τὸ Εὐαγγέλιον ἐκηρύχθη εἰς τὴν χώραν αὐτὴν ὅπου εὐρισκόμεθα σήμερον, εἰς τὸ Βυζάντιον καὶ προχώρησε ἀλματωδῶς πρὸς τὰς Σλαβικὰς χώρας καὶ μεταγενεστέρως, κι' οἱ Σλάβοι ἔκαμαν θαρραλέα βήματα νὰ κηρύξουν τὸν Λόγον τοῦ Θεοῦ εἰς ἀπομεμακρυσμένης χώρας τῆς Ἀσίας. Ἡ δὲ ἀνακάλυψις τῆς Ἀμερικῆς ἀργότερα ἔδωσε μεγάλην εὐκαιρίαν ὥστε ὁ Χριστός, ὁ Ἑσταυρωμένος νὰ κηρυχθῇ καὶ εἰς τὴν κατεύθυνσιν ἐκείνην.

Δὲν ἔχω καιρὸν εἰς τὴν διάθεσίν μου, καὶ δι' αὐτὸ ἀφίνω τὸν Ἀπόστολον Μᾶρκον ὅστις ἐταξείδεψε εἰς τὴν Αἴγυπτον, τὸν Θωμᾶ, τὸν Βαρνάβα, τὸν Ἀνδρέα κτλ.... ὅλοι αὐτοὶ ἐμαρτύρησαν ὄχι μόνον εἰς τὴν μητρικὴν χώραν, ἀλλὰ κι' ἄλλαχού. Ἐπιτρέψατέ με ἅγιοι Πατέρες καὶ σεβαστοὶ κ. Καθηγηταὶ κι' ἀγαπητοὶ Ἀδελφοὶ νὰ ἐπανέλθω δι' ὀλίγον εἰς τὸν Ἀπόστολον Παῦλον. Ἐγεννήθη εἰς Ταρσὸν διὰ νὰ τελειώσῃ τὴν ἀποστολὴν του εἰς τὴν ἄλλην ἁκρὴν τοῦ κόσμου, εἰς τὴν Ρώμην... Ἀραγε, ὑπάρχουν πολλοὶ ἐνταῦθα σήμερον, ἐκεῖνοι ποὺ ἔχουν γίνῃ μιμηταὶ τοῦ Ἀποστόλου Παύλου; Ἐάν ὄχι, τὸ αἰσθάνεσθε αὐτὸ ζωηρὰ τὸ «οὐαὶ μοι ἐάν δὲν εὐαγγελίζωμαι...»;

Σήμερον, ἀγαπητοὶ μου Σύνεδροι, ἔρχεται θαρραλέα ὁ Ἅγιος Ἀνδρούσης κ. Ἀναστάσιος νὰ ἐπιστήσῃ τὴν προσοχὴν ὧν μας εἰς τὸ γεγονὸς ὅτι ἔχομεν λησμονήσῃ ἐπιμελῶς (!) ἓνα περισπούδαστον καθῆκον, τὸ ὅποιον, θέλομεν δὲν θέλομεν, πρέπει νὰ τὸ ἐκπληρώσωμεν, ἐάν βεβαίως θέλωμεν ἡ ἀγιότης νὰ εἶναι πεπληρωμένη.

Τὰ ἠκούσατε πρὸ ὀλίγου πὼς ἡ Ἱεραποστολὴ εἶναι ἡ συνέχισις ἐν χώρῳ καὶ χρόνῳ τοῦ ἔργου τοῦ Χριστοῦ. Σωστά λέγει πὼς τὸ ἔργον τῆς Ἐκκλησίας παραμένει ἡμιτελές, ἐφ' ὅσον περιορίζεται εἰς ὀρισμένα μόνον γεωγραφικὰ ἢ κοινωνικὰ πλαίσια.



Ἀρχαιότεροι Ὁρθόδοξοι Χριστιανοί, μήπως διστάζεται νὰ διαδώσετε τὸ Μήνυμα τῆς Ἀναστάσεως εἰς νέους λαοὺς ἐπειδὴ φοβᾶσθε μὴ τυχὸν καὶ τὸ νοθεύσουν καὶ δημιουργηθοῦν νέοι Νικολαῖται; Διατί νὰ μὴ ἀφήσετε τὸν Κύριον τὸν ἴδιον, ὥστε ἐκεῖνος νὰ ἔχη τὸν λόγον; Διότι ἔχομεν πολλὰ παραδείγματα, ὥστε νὰ ἀποδείξωμεν πὼς ἔχετε ἄδικο σ' αὐτό. Μόνον ἓνα σᾶς χρειάζεται, ἀφοβα νὰ προχωρήσετε κι' ὀρίζοντίως καὶ κατὰ βάθος καὶ τὸ θαῦμα θὰ γίνῃ μόνον του.

Ἐσεῖς οἱ φορεῖς τοῦ μηνύματος, οἱ Ἱερεῖς, νὰ μὴ φοβᾶσθε νὰ ζήσετε εἰς συνθήκας καταπιέσεως καὶ ἀνελευθερίας. Κι' ἐσεῖς πολυπόητοι χαρισματοῦχοι Ἱεραπόστολοι, σηκωθῆτε γρήγορα, κι' ἀφοῦ θὰ ἐτοιμασθῆτε καταλλήλως, κι' ἀφοῦ θὰ ἔχετε ξαναεξετάσει τὴν ἀποφασιστικότητά σας, τότε βιασθῆτε νὰ κάμετε «τοὺς πόδας σας ωραίους». Νὰ φοβηθῆτε μόνον ἐκεῖνον ὅστις ἔχει τὴν ἐξουσίαν νὰ καταστρέψῃ καὶ τὸ σῶμα, ἀλλὰ καὶ τὴν ψυχὴν.

Βεβαίως, ἔχομεν ὅλοι μας λίγο πολὺ «πνευματικὴν ἀτονίαν καὶ πολλὰς φορὰς μᾶς δεσμεύει ὑποσυνειδήτως ὁ φόβος μήπως θίξωμεν τὰ κακῶς κείμενα, μήπως δυσारेστηθοῦν κρατοῦντες καὶ χαθοῦν προνόμια...». Ἀλλὰ μὴ λησμονήσωμεν ἀγαπητοὶ Ἀδελφοί ὅτι καὶ πολλὰς φορὰς, καὶ χωρὶς νὰ ὑπάρχῃ τοιοῦτος φόβος, ἔχομεν κι' ἄλλου εἶδους φόβον, ἢ ἀνωτέρα βία δηλ. ὅπου ἐνῶ νικηφόρως προχωροῦμεν ἱεραποστολικῶς, κατὰ μῆκος, ὅμως ἢ ἀνωτέρα βία ἔρχεται καὶ μᾶς ἐμποδίζει νὰ ἐκτελέσωμεν τὰ ἱερά μας καθήκοντα ὥστε νὰ προχωρήσωμεν καὶ κατὰ βάθος. Δηλ. ἡ Ποιμαντικὴ γίνεται ἀδύνατος τὴν στιγμὴν ποῦ ἡ Ἱεραποστολὴ σημειώνει μονομερῶς τὴν ἐπιτυχίαν. «Σήμερον βαπτίζεις 100 ἄτομα σ' ἓνα χωριό, ὕστερα ἀπὸ ὀλίγους μῆνας τὰ 60 ἄτομα ἐξ αὐτῶν φεύγουν σ' ἄλλα ἀπομεμακρυσμένα μέρη κι' ὅπου δυστυχῶς δὲν ὑπάρχει Ὁρθόδοξον κέντρον. Διατί; διότι εἶναι νομαδικοὶ ἄνθρωποι. Καὶ οὕτως, ἐνῶ εἰς τὴν Εὐρώπην κι' εἰς τὴν Ἀμερικὴν, ἡ μεγάλῃ κινητικότης εἰς μεγάλας πόλεις δημιουργεῖ διάσπασιν ὥστε αἱ ἐνορίαι νὰ γίνουν καὶ νὰ παραμένουν ξένοι μεταξὺ τῶν καὶ ἄγνωστοι νὰ γίνουν οἱ ἐνορίται εἰς τοὺς Ἱερεῖς τῶν, εἰς τὴν Ἀνατολικὴν Ἀφρικὴν εἶναι ναὶ μὲν ὁ ἴδιος φόβος, μὲ τὴν μόνην διαφορὰν πὼς εἰς τὴν Ἀφρικὴν οἱ ἐνορίται χάνονται εἰς τὰ δάση.

Ὅσοι δὲ φοβοῦνται νὰ ὑπερπηδῇσουν τὰ σύνορα, δι' ἓναν ἢ ἄλλον λόγον, σᾶς συμβουλεύω ὅπως εὐαρεστούμενοι νὰ ἐρωτήσετε ἀπλῶς ἐκείνους οἱ ὅποιοι εἶχον τὴν τύχην νὰ παρακολουθήσουν τὸ Ε' Συνέδριον τοῦ Παγκοσμίου Συμβουλίου τῶν Ἐκκλησιῶν εἰς τὴν Naïrobi τῆς Κένυας, τὸν περασμένον Νοέμβριον, τί εἶδαν, ἐὰν ἐπεσκέφθησαν τὸ μέγαρον ὅπου πρόκειται νὰ στεγασθῇ τὸ πρῶτον Ὁρθόδοξον Σεμινάριον τοῦ Ἀγ. Μακαρίου, οἰκοδομηθὲν ὑπὸ τοῦ Ἀρχιεπισκόπου Κύπρου κ.κ. Μακαρίου Γ'. Ὁ Μακαριώτατος Κύπρου, μόνον μὲ τὴν ἀγάπην εἰς τὴν ψυχὴν του καὶ Σταυρὸν εἰς τὸ χέρι, κατώρθωσε νὰ κατανικήσῃ ὅλα τὰ ἐμπόδια καὶ ἦσυχά ἐξεπόνησε τέτοιο θαυμαστὸ ἔργον τὸ ὅποιον, ὅπως λέγουν πολλοί, εἶναι τὸ μοναδικὸ σ' ὅλην τὴν Ἀνατολικὴν Ἀφρικὴν, ἐὰν ὅχι σ' ὅλην τὴν Ἀφρικὴν εἰς τὸ εἶδος του. Θὰ εἶχα κι' ἄλλα πολλὰ νὰ ἀναφέρω, ἀλλὰ ὁ χρόνος μοῦ φεύγει διότι εἶναι φεῖδι, ὅπως βλέπετε καὶ τώρα, δὲν ἔχω ἄλλο τί νὰ προσθέσω αὐτὴν τὴν κρίσιμον στιγμὴν παρὰ νὰ λάβω τὴν τιμὴν κατὰ πρῶτον μὲν νὰ συγχαρῶ ὁλοψύχως καὶ μάλιστα ἔτσι δημοσίως, ἐνώπιον ὅλων τῶν Ὁρθοδόξων Σχολῶν, τὸν Μα-

καριώτατον Πατριάρχην Ἀλεξανδρείας κ.κ. Νικόλαον μετὰ τὴν Ἱερὰν Σύνοδον, διότι κατ' ὀρθωσαν νὰ παρουσιάσουν εἰς τὸ Β' τοῦτο Συνέδριον τῶν Ὁρθόδοξων Θεολογικῶν Σχολῶν ἓνα ἐπίσκοπον ἀπὸ τὰς λεγομένας ὑποαναπτύκτους χώρας, ὅστις καὶ σὰς ὁμιλεῖ τώρα. Κι' εὐχομαι ἐγκαρδίως ὅπως εἰς τὸ Γ' τοιοῦτο Συνέδριον, ὅχι μόνον Ἐπισκόπους νὰ παρουσιάσουν, ἀλλὰ καὶ ἀντιπροσώπους τῆς Θεολογικῆς Σχολῆς τοῦ Ἁγ. Μακαρίου τῆς Ναϊρόμπι νὰ λάβουν μέρος. Κατόπιν, εὐχαριστῶ πολὺ τὴν Σεβαστὴν Διευθύνουσαν ἐπιτροπὴν τοῦ Συνεδρίου μας ποὺ εἶχαν τὴν μεγάλην αὐτὴν καλωσύνην νὰ με καλέσουν, ὥστε νὰ γνωρίσω ὅλους Σας ποὺ μᾶς εἴσθε τόσο ἀγαπητοί. Εὐχομαι δὲ νὰ συναντηθοῦμεν πολὺ γρήγορα καὶ εἰς τὴν Ἀνατολικὴν Ἀφρικὴν. Καὶ τέλος ἐπιθυμῶ νὰ εὐχαριστήσω ἰδιαιτέρως τὸν Ἀδελφόν καὶ συνεπίσκοπόν μου Ἅγιον Ἀνδρούσης κ. Ἀναστάσιον διὰ τὴν τόσῃν τόλμην, διὰ τὸν ζῆλον, διὰ τὴν θερμὴν, διὰ τὴν δύναμιν, διὰ τὴν εἰλικρίνειαν καὶ ἀποφασιστικότητά του ποὺ ὅλα αὐτὰ χαρακτηρίζουν τὴν ἀποψινὴν του ὁμιλίαν. Ἐπίσης τὸ κράτος τῆς Ἑλλάδος, τὴν Δημοκρατίαν τῆς Κύπρου, τὰς Θεολογικὰς Σχολὰς τῶν Ἀθηνῶν, Θεσσαλονίκης, τὰς Ἐκκλησίας τῆς Ρωσίας, Ρουμανίας, Γιουγκοσλαβίας, Ἀμερικῆς, Κύπρου κ.λ.π. διότι ὅλοι αὐτοὶ μᾶς ἐτοιμάζουν αὐριανὰ στελέχη.



## ΙΕΡΑΠΟΣΤΟΛΗ ΚΑΙ ΠΟΙΜΑΝΤΙΚΑ ΚΑΘΗΚΟΝΤΑ

του αἰδ. Δρος Grigorie MARCU

“Οταν μιλάει κανείς σήμερα για *ιεραποστολή* και *ποιμαντικό έργο*, έννοει την *μορφή*, τις *μεθόδους*, και τούς *σκοπούς* του σύγχρονου αποστολικού διακονήματος.

Έξάλλου, νά μιλάει κανείς σήμερα για *ιεραποστολή* και *ποιμαντικό έργο* αποτελεί μιὰ επίκαιρη θεολογική αναγκαιότητα που την επιβάλλει ή ταχεία ανάπτυξη της σύγχρονης κοινωνίας στην εποχή μας που μπορεί νά όνομασθεῖ «έποχή της επιταχύνσεως». Αυτή ή επιτάχυνση — μέ τις ποικίλες μεταλλαγές που προκαλεί ανάλογα μέ την ήλιγγιώδη διείσδυσή μας στά μυστήρια μιᾶς συγχρονικότητας ή όποία προχωρεῖ αἰσθητά μέσα στό μελλοντολογικό τομέα τών προβλέψεων — έπηρεάζει επίσης και τις παραδοσιακές έννοιες της «ιεραποστολής» και του «ποιμαντικού έργου». Κι έδω άκόμα εφαρμόζεται ό συνταρακτικός θεϊκός λόγος που άποφασίζει: «Ιδού καινά ποιῶ πάντα» (Αποκ. 21,5). Και εφαρμόζεται γιατί σήμερα τόσο ή *ιεραποστολή* όσο και τό *ποιμαντικό έργο* περνούν άπό μιὰ μη άναστρέψιμη επεξεργασία *αναθεωρήσεως* ή όποία αυξάνει τό δείκτη της έγκυρότητας και της επίκαιρης αποτελεσματικότητάς τους.

Πράγματι σήμερα ή έννοια της *ιεραποστολής* άκολουθεῖ φυσικά μιὰ πορεία *συρρικνώσεως*, ένῶ ή έννοια του *ποιμαντικού έργου* παρουσιάζει ένα φαινόμενο διαφοροποιήσεως.

Χθές, ό καθηγητής Γιαννουλάτος μέ έναν έξοχο άνατολικό θεολογικό τρόπο παρουσίασε στό Συνέδριό μας τή σύγχρονη σχέση μεταξύ *ιεραποστολής* και *ποιμαντικού έργου*. Άφου ή έμπεριστατωμένη του άνακοίνωση στράφηκε κυρίως στίς πλευρές της *έξωτερικῆς* *ιεραποστολής*, θά πρέπει έμεις σήμερα νά μετατοπίσουμε τό κέντρο ένδιαφέροντος της άνακοινώσεώς μας σέ ό,τι όνομάζεται συνήθως *έσωτερική* *ιεραποστολή*.

Θά θέλαμε νά ξεκινήσουμε τήν έκθεσή μας μέ μερικές διευκρινίσεις άρχής.

Πρώτα, δέν πρέπει νά ξεχνάμε τήν άποψη της έκκλησιαστικής ιστορίας για τό άρνητικό στοιχείο της *έξωτερικῆς* *ιεραποστολής*, όπως αυτό έμφανίστηκε όδυνηρά — δέν ένδιαφέρει πιά άπό ποιόν, πότε και πόσο σκληρά — φθάνοντας κάποτε και ῶς τήν έξόντωση του άντιπάλου. Ό ρουμανικός λαός — όρθόδοξος στη συντριπτική του πλειοψηφία — δέν διατήρησε μιὰ ευχάριστη άνάμνηση άπ' τις συγκρούσεις του στό παρελθόν μέ τις δεινές πραγματικότητες της όνομαζόμενης «έξωτερικῆς *ιεραποστολής*», και μάλιστα άφου αυτό τό είδος *ιεραποστολής* δέν περιλήφθηκε ποτέ στόν πίνακα τών μεθόδων της όρθόδοξης ρουμανικής Έκκλησίας. Η άπέχθειά μας πρὸς τις άδυσώπητες επιθέσεις της «έξωτερικῆς *ιεραποστολής*» — που στρεφόταν συνεχῶς ένάντια στην

Ἐκκλησία μας — εἶναι βαθιά καὶ μόνιμη. Χάρη σ' ἓνα εὐλογο φαινόμενο προεκτάσεως, ἡ ἀπέχθεια αὐτὴ περιλαμβάνει μέσα στοῦ ἴδιου πλέγμα δυσμένειας καὶ τίς ἐνοχλήσεις τοῦ προσηλυτισμοῦ ποὺ ταραίζουν σήμερα τὴ διομολογιακὴ ἁρμονία.

Δεύτερο, θὰ ἦταν χρήσιμο νὰ θυμόμαστε — ἀκόμα καὶ στοῦ πλαισίου αὐτοῦ τοῦ Συνεδρίου — ὅτι τόσο στὴν ἐννοιολογικὴ τῆς δομῆς ὅσο καὶ κυρίως στὴν πρακτικὴ τῆς ἐμφάνισης, ἡ ἐξωτερικὴ ἱεραποστολὴ εἶναι ἐπεισοδιακὴ, ἐνῶ ἡ ἐσωτερικὴ ἱεραποστολὴ εἶναι *διαρκής*. Ἡ Ἐκκλησία, ἀκόμα χωρὶς τὴν ἄσκησιν «πάσης θυσίας» τῆς ἐξωτερικῆς ἱεραποστολῆς, *μπορεῖ νὰ ὑπάρχει* καὶ *μπορεῖ νὰ προχωρεῖ* ἀνεμπόδιστα πρὸς τὴν πραγματοποίηση τῶν εἰδικῶν προγραμμάτων τῆς. Μπορεῖ νὰ ὑπάρχει — στὴν ἀνάγκη — καὶ χωρὶς ἐσωτερικὴ ἱεραποστολή, ἀλλὰ, στὴν περίπτωσιν αὐτῇ, γιὰ νὰ ἐπιζήσει θὰ χρειαζόταν νὰ κρυφτεῖ πάλι στὶς κατακόμβες, πράγμα ποὺ εὐτυχῶς σήμερα δὲν εἶναι πουθενὰ ἀπαραίτητο. Ἡ Ἐκκλησία τοῦ Χριστοῦ συνάντησε ἀρκετὲς δυσκολίες στὴ διάρκεια τοῦ ἀγῶνα τῆς μέσα στοῦ στάδιο τῆς ἀνθρώπινης ἱστορίας, ἀλλὰ τίς ἀντιμετώπισε μὲ τὴ βεβαιότητα τῆς θεϊκῆς ἀσφάλειας (Ματθ. 16,18).

Οἱ δυσκολίες ποὺ μπορεῖ νὰ ὑψώσει τὸ ἀρνητικὸ στοιχεῖο τῆς «ἐξωτερικῆς ἱεραποστολῆς», κάτω ἀπὸ τὸ παραπλανητικὸ αὐτὸ ἔμβλημα στὸν ἀνώμαλο δρόμο τῆς ἀνόδου τῆς Ἐκκλησίας πρὸς τὴν ἀφθονία τῆς Παρουσίας, τὴ θλίβουν κάθε φορὰ ποὺ ἀναφαίνονται, ἀπ' ὅπου κι ἂν προκαλοῦνται, καὶ τὴν ὑποχρεώνουν νὰ πάρει μέτρα ἄμυνας. Γιὰ τὸ καλὸ, λοιπόν, τῶν πιστῶν, τὸ πρόσκαιρο καὶ τὸ αἰώνιο, ἐπιβάλλεται μιὰ προσπάθεια ἐπιφυλακτικότητας στοὺς διαχριστιανικοὺς (ἀκόμα καὶ διαθρησκειακοὺς) ἀνταγωνισμοὺς προσηλυτισμοῦ. «Ἐκαστος ἐν τῇ κλήσει ἣ ἐκλήθη, ἐν ταύτῃ μενέτω» (Α' Κορ. 7,20). — μὲ τὴ διευκρίνισιν ὅτι, ὅσο μᾶς ἀφορᾷ, ὀφείλομε νὰ παραμένουμε χριστιανοὶ ὅποια κι ἂν εἶναι ἡ κατάστασις στὴν ὁποία βρισκόμαστε. «Κανένας τομέας τῆς ζωῆς δὲν καταδικάζεται οὔτε ἐξαλείφεται»<sup>2</sup>. Αὐτὴ ἡ προτροπὴ τοῦ Παύλου μπορεῖ νὰ ἀπευθύνεται — χωρὶς νὰ διαταράζει τοὺς ἐρμηνευτικοὺς κανόνες τῆς καθαρῆς ἐξηγητικῆς — ἀκόμα καὶ στὴν περίπτωσιν ποὺ μᾶς ἀπασχολεῖ. Οἱ ἄνθρωποι — οἱ πιστοὶ — πρέπει νὰ προστατεύονται ἀπὸ τίς ψευδοθρησκευτικὰς ἐπιθέσεις ποὺ τείνουν νὰ τοὺς ὀδηγήσουν σ' ἓνα σπάσιμο τῶν δεσμῶν οἱ ὁποῖοι εἶχαν ἀποδειχθεῖ εὐνοϊκοὶ στὶς πνευματικὰς ἀνάγκες τοὺς γιὰ σωτηρία.

Εἴμαστε εὐτυχεῖς νὰ βλέπουμε ὅτι σήμερα ἡ διαφύλαξις τῶν πιστῶν ἀπὸ τὸν κίνδυνον νὰ γλιστρήσουν στὰ δίχτυα τοῦ προσηλυτισμοῦ συναντᾷ γενναϊόψυχες προθέσεις ἀπὸ μέρους τοῦ Κράτους — στηριγμένες ἀπὸ τοὺς νόμους — ποὺ ἀποβλέπουν στὴν ἐπιβεβαίωσιν καὶ στὴ στερέωσιν τῆς ἁρμονίας καὶ τῆς ἀδελφότητος τῶν ἀνθρώπων διαφορετικῶν προελεύσεων καὶ πίστεων. Ἐπίσης, μπροστὰ στὴν καθησυχαστικὴ ἀντιπαράστασις τοῦ πνεύματος εἰρήνης καὶ κατανοήσεως μεταξὺ ἀνθρώπων καὶ λαῶν — ποὺ προεξάρχει σήμερα στὴν παγκόσμιαν σκηνή<sup>3</sup> — εἴμαστε εὐτυχεῖς νὰ μπορούμε νὰ θυμόμαστε, ταπεινοὶ ἀλλὰ μὲ τὸ πάθος τῆς ἀλήθειας, ὅτι «δὲν κάψαμε ποτὲ στὴν πυρὰ κανενὸς τὴν πίστην»<sup>4</sup>, ἀκόμα οὔτε καὶ τὴν πίστη ἐκείνων ποὺ εἶχαν ἀνεβάσει ἄλλοτε τοὺς προγόνους μας στὴν πυρὰ ἢ τοὺς εἶχαν κρεμάσει στὴν ἀγχόνη.

Τρίτο, ἡ χριστιανικὴ ἱεραποστολὴ καθ'αυτὴ — ἀνεξάρτητα ἀπὸ τὸ περιβάλλον ὅπου δρᾷ — πρέπει (καὶ μπορεῖ) νὰ ξυπνᾷ στὴν καρδίᾳ ἐκείνων στοὺς



όποιους απευθύνεται και να διατηρεί ζωντανή τη *θέρμη της μιμήσεως* του Χριστού. Αυτό σημαίνει ότι αποδέχεται τον Ίησού Χριστό ως τό *Αυτρωτή* (τό μοναδικό) και ως τό Πρότυπο (τό υπέρτατο) συμπεριφορᾶς τῶν πιστῶν πού εἶναι ἐνσωματωμένοι στην Ἐκκλησία και βρίσκονται ἐκκλησιολογικά σέ κοινωνία μαζί του.

Ἡ μίμηση τοῦ Χριστοῦ, γιά νά ἀνταποκρίνεται στό ὄνομά της, πρέπει νά εἶναι *ἀκέραιη*. Στό σημείο αὐτό ἡ Ἁγία Γραφή και ἡ Ἱερή Παράδοση εἶναι ἀνένδοτες! Οἱ πνευματικές πράξεις εἶναι βέβαια ἐλάχιστες σέ σύγκριση πρὸς τήν πληρότητα τοῦ *Προτύπου*, ἀλλά αὐτό διορθώνεται μέ τήν κοινωνία στά Ἁγία Μυστήρια, πρωτίστως στή Μετάνοια και στήν Εὐχαριστία, συνδυασμένες ταυτόχρονα και παράλληλα ὥστε νά ἐξασφαλίζεται ἡ ἀνὸρθωση.

Ἡ μίμηση τοῦ Χριστοῦ — αὐθεντικά και πιστά βιβλική και πατερική — εἶναι ὁ *δρόμος* και ταυτόχρονα ὁ *σκοπός*: δρόμος πού ὁδηγεῖ στό Θεό, τό δημιουργό τῆς ζωῆς, τοποθετημένον πάντα πάνω στήν ἀσπίδα τῆς ἀληθείας ὅπως ὁ ἀρχαῖος ἥρωας, νικητής στή ζωή και στό θάνατο (βλ. Ἰωάν. 14,6). Ὡς ὀρθόδοξοι θεολόγοι, σκύβοντας μέ τό σύγχρονο οἰκουμενικό πνεῦμα πάνω στή σκέψη και τῶν ἄλλων χριστιανῶν, χαιρόμαστε γιὰ ἔργα πού ἀντιλαμβάνονται τή μίμηση τοῦ Χριστοῦ μέ τέτοιες τάσεις γενικεύσεως ὅπως τὰ ἔργα τοῦ Νικολάου Καβάσιλα, τοῦ ἀγίου Γρηγορίου τοῦ Παλαμᾶ, ἡ Φιλοκαλία — στό σύνολό της μιᾶς πυκνῆς πειραματικῆς πνευματικῆς ἀνθήσεως — και ἄλλα ἀριστουργήματα ἐνός χριστιανισμοῦ βιωμένου βαθιά και ἀληθινά, παύουν νά εἶναι οἱ πηγές τεκμηρίων ἀποκλειστικά τῆς ἀνατολικῆς χριστιανικῆς θεολογίας και ὑπάρξεως. Ὅταν ἡ Καινή Διαθήκη καλεῖ στή μίμηση τοῦ Χριστοῦ — λέει ἓνας σύγχρονος μὴ ὀρθόδοξος θεολόγος<sup>5</sup> — αὐτό δέν σημαίνει ότι πρέπει νά μιμηθοῦμε, ν' ἀντιγράψουμε τόν Ίησού Χριστό, νά ἐνεργήσουμε μέ τό δικό του τρόπο σέ κάποια τυπική ὄψη τῆς ἔνσαρκης ὑπάρξεώς του. Μίμηση τοῦ Χριστοῦ σημαίνει νά ξεκινήσουμε μιᾶ στενή κοινωνία μαζί του *σήμερα*, ἀναγνωρίζοντάς τον ὡς «Κύριον» τῆς ζωῆς μας, ὁ δρόμος του νά γίνει δρόμος μας, συμβαδίζοντας μαζί του κι ἀφήνοντας τόν ἑαυτό μας νά περιληφθεῖ στή δική του μοῖρα. Ἡ «μίμηση» εἶναι ἡ ἀφοσιωμένη συμμετοχή στή λύτρωση πού συντελέστηκε στό πρόσωπο τοῦ Χριστοῦ. Γιὰ τὸν Ἁγία Γραφή μιλάει γιά τόν Ίησού, δέν κατευθύνει τήν προσοχή μας ἀποκλειστικά στό παρελθόν, ἀλλά δοκιμάζει ἐπίσης νά μᾶς δώσει μιᾶ ἐνδειξη σχετικά μέ τό «ἔργον ἀγαθόν» πού τό ἄρχισε ὁ Θεός και πού θά συνεχίσει τήν ὀλοκλήρωσή του ὡς τό ἐσχατολογικό κατώφλι τῆς Παρουσίας (βλ. Φιλ.π. 1,6).

Σέ σύνδεση μέ τή μίμηση, ἡ ἀνταπάρνηση σημαίνει ότι ἀπαρνέται κανεῖς τή θέλησή του, τήν ὑποτάσσει στήν ὑπακοή τοῦ Χριστοῦ, ἀφήνει νά τήν ὁδηγεῖ Ἐκεῖνος. Ἀπό αὐτό προκύπτει στή συνέχεια — παρά τήν ἀδυναμία τῆς ὑπάρξεώς μας πού ἔχει ἀποπροσανατολιστεῖ ἐξαιτίας τῆς ἁμαρτίας — μιᾶ καινούρια θέληση σέ ἀμοιβαία σχέση μέ τή δύναμη τοῦ Χριστοῦ. Αὐτή ἀκριβῶς ἡ ἀνταπάρνηση ὁδηγεῖ στήν ἐπίτευξη τῆς στροφῆς πρὸς τήν εὐλογημένη διακονία τῆς ζωῆς.

Ἡ μίμηση τοῦ Χριστοῦ ἐξασφαλίζεται ἀπό τή διαμόρφωση χριστιανικῶν πεποιθήσεων και θρησκευτικῶν και ἠθικῶν *συνηθειῶν*. Τό *δόγμα* και ἡ *λατρεία* συνυπάρχουν μέσα στήν πλήρη ὑπαρξη τῆς κοινωνίας μέ τό Χριστό. Λέγον-

τας δόγμα ἐννοοῦμε — σύμφωνα μέ τήν παύλεια ἔκφραση — τήν «ὕγιαίνουσα διδασκαλία» (Α΄ Τιμ. 1,10· Β΄ Τιμ. 4,3· Τιτ. 1,9· 2,1· Α΄ Τιμ. 6,3· Β΄ Τιμ. 1,13) τῆς Ἐκκλησίας μέ ὅλες τίς πλευρές της, θεωρητικές καί πρακτικές, δογματικές καί ἠθικές. Στή μίμηση τοῦ Χριστοῦ φθάνει κανεῖς διὰ τῆς κλήσεως — πού νοεῖται σάν ἕνα κάλεσμα: σύμφωνα μέ τόν ἀπόστολο Παῦλο, ἡ πίστη ἐρχεται ἀπό αὐτό πού ἀκούει κανεῖς (βλ. Ρωμ. 10,17), ἐπομένως ἀπό τήν ὑποδοχή τοῦ «λόγου τοῦ Θεοῦ».

Τό κάλεσμα στή μίμηση τοῦ Χριστοῦ προέρχεται ἀπό τήν Ἐκκλησία μέσω τῶν ὀργάνων της καί τῶν νόμιμων διδακτικῶν ὀργανισμῶν της. Κατέχει ἀπό τό Σωτήρα στό θέμα αὐτό μιᾶ θεϊκή ἐπιταγή: «Πορευθέντες μαθητεύσατε πάντα τὰ ἔθνη...» (Ματθ. 28,19).

Ἡ ἱστορία τῆς Ἐκκλησίας ἔχει ὥστόσο καταγράψει ὀρισμένα φαινόμενα παρεκκλίσεως ἀπό τή θεϊκή κλήση, πού προκάλεσαν συχνά ἄρκετά σκληρές δδύνες σέ χριστιανούς ἀπό ἄλλους χριστιανούς διαφορετικοῦ ὁμολογιακοῦ προσανατολισμοῦ. Αὐτό δέ θά μπορούσε νά γίνει ἀποδεκτό ἀπό τό Χριστό. Ἀπόδειξη οἱ ὁδηγίες πού ἔδωσε στοὺς Ἀποστόλους του ὅταν τοὺς ἔστειλε σέ ἀποστολή προσωρινή (βλ. Ματθ. 10) καί ἔπειτα μόνιμη (βλ. Ματθ. 28,19-20). Καί ἀκόμα περισσότερο: ὁ Ἰησοῦς ἀπαγόρευσε κατηγορηματικά — τουλάχιστον γιά τήν Παλαιστίνη — τήν ἀνάπτυξη τῶν ἱεραποστολῶν μεταξύ τῶν πολυθεϊστῶν εἰδωλολατρῶν (βλ. Ματθ. 10,5). Εἶναι ἀλήθεια ὅτι αὐτή ἡ ἀπαγόρευση ἦταν προσωρινή, γιατί οἱ εἰδωλολάτρες — ἀντίθετα πρὸς τοὺς μονοθεῖστες *ἰουδαίους* — δέν ἦταν προετοιμασμένοι γιά νά δεχθοῦν τό Μεσσία, καί τό πῶς πειστικό γεγονός τῆς θεότητάς του — ἡ Ἀνάσταση — δέν εἶχε ἀκόμα συντελεσθεῖ<sup>6</sup>. Ἐνῶ ἡ κατάσταση τῶν σημερινῶν χριστιανῶν πού ὑφίστανται τίς προσηλυτιστικές δραστηριότητες ἄλλων χριστιανῶν, εἶναι ἐντελῶς διαφορετική...

Ἡ μίμηση τοῦ Χριστοῦ εἶναι ἡ παραδοχή ἑνὸς «ζυγοῦ» πού ἀποκλείει τό μοίρασμα: κανεῖς δέν μπορεῖ νά ὑπηρετεῖ δύο κυρίους (βλ. Ματθ. 6,24), γιατί τελικά θά ἐγκαταλείψει τὸν ἕνα ἀπὸ τοὺς δύο. Ἀλλὰ ὁ πιστός μπορεῖ εὐκόλα νά σηκώσει αὐτό τό ζυγό, γιατί ὁ Χριστὸς βρίσκεται πλάι του. Αὐτό εἶναι τό πλήρες νόημα τῆς κλήσεως Ματθ. 11,28 — 30: «Δεῦτε πρὸς με πάντες οἱ κοπιῶντες καί πεφορτισμένοι... ὁ γὰρ ζυγὸς μου χρηστὸς καί τό φορτίον μου ἑλαφρόν ἐστιν».

Τὰ συνήθη σχήματα τῶν μορφῶν τῆς ἱεραποστολῆς ἀνέφεραν στοὺς καταλόγους τους: *ἱεραποστολὲς σέ ἀπίστους, σέ αἵρετικούς ἢ σχισματικούς καί σέ πιστούς*<sup>7</sup>, πού αὐτοὶ οἱ τελευταῖοι ἦταν πιστοὶ ἐγκαταλειμμένοι ποιὸς ξέρει σέ ποιά βλαβερή γιά τίς ψυχές τους ἀπομόνωση, χωρίς δικούς τους ποιμένες, χωρίς τίποτα ἀπὸ ὅ,τι εἶναι ἀπαραίτητο γιά μιᾶ ζωὴ κανονικῆς θρησκευτικῆς κοινωνίας.

Οἱ δύο πρῶτες μορφές ἱεραποστολῆς ἀπορρίφθηκαν μέ φανερὴ ἐχθρότητα τόσο ἀπὸ αὐτοὺς στοὺς ὁποίους ἀπευθύνονται οἱ ἀπαράδεκτες σκληρότητές τους, ὅσο καί ἀπὸ τό πνεῦμα τῆς ἐποχῆς μας πού ἀπαιτεῖ τό σεβασμὸ τῆς ἐλευθερίας τῶν λαῶν καί τῶν ἀνθρώπων καί σιωπηρὰ τήν ἀρχὴ τῆς μὴ ἐπεμβάσεως στίς ἐσωτερικὲς ὑποθέσεις τοῦ ἄλλου.

Ἐκεῖνο πού ἰσχύει ἀκόμα εἶναι ἡ ἱεραποστολικὴ δράση πρὸς πιστούς, γιά



τὴν ὠφέλεια τῶν πιστῶν ποὺ ἔχουν ἀνάγκη ἀπ' αὐτήν. Ἡ ὀρθόδοξη *διασπορά* — ποὺ σχηματίσθηκε, ἢ τουλάχιστον ἐνισχύθηκε, μετὰ τὸ δεῦτερο παγκόσμιον πόλεμον — εἶναι ἡ ἀπόδειξις ὅτι μιὰ τέτοια ἱεραποστολικὴ ἀναγκαιότητα ὑπάρχει, καὶ ὅτι οἱ προσπάθειες ποὺ ἔγιναν πρὸς τὴν κατεύθυνση αὐτὴν ἀπὸ τὸ Οἰκουμενικὸν Πατριαρχεῖο, ἀπὸ τὶς Ἐκκλησίες Ἑλλάδος, Ρωσίας καὶ Ρουμανίας, δὲν ἄρρηξαν νὰ δώσουν τοὺς καρποὺς τοὺς. Ἀλλὰ αὐτὴ ἡ ἱεραποστολικὴ δράσις ποὺ ἀποβλέπει στοὺς ἴδιους τοὺς πιστοὺς τῆς ἀντίστοιχης Ἐκκλησίας — ὅπου κι ἂν βρίσκονται σκορπισμένοι γιὰ διάφορους λόγους — εἶναι *ἐσωτερικὴ ἱεραποστολή*. Χάρη στὴν ιδιότητά της αὐτῇ, δὲν τὴν ἄγγιξε τὸ ὄνειδος ποὺ βαραίνει πάνω στὴν «ἐξωτερικὴ ἱεραποστολή», τοῦ ἐπιθετικοῦ προσηλυτισμοῦ ὅπως αὐτὸς ἐφαρμόσθηκε σκληρὰ ἀπὸ τὶς ἐξειδικευμένες ὀργανώσεις τοῦ Βατικανοῦ (τὸ σωματεῖο De Propaganda Fide). Ὅπως τὸ ἔδειξε καὶ ὁ καθηγητὴς Γιαννουλάτος ἡ «ἐξωτερικὴ ἱεραποστολή», στὴ μορφὴ ποὺ ἀσκήθηκε στὸ παρελθὸν καὶ σήμερα ἐν μέρει ἀπὸ ὀρισμένα προτεσταντικὰ ἐκκλησιαστικὰ συγκροτήματα δὲν δέχθηκε τὶς παρεκκλίσεις τῶν παραλλαγῶν ὀρισμένων βεβιασμένων μεθόδων στὸ κήρυγμα τοῦ Εὐαγγελίου πρὸς ἑγχρωμους «λαοὺς» οὔτε μῆκε ἐνδιάθετα στὴν ὑπηρεσία προσαρτηστικῶν συμφερόντων τύπου ἀποικιοκρατικοῦ ἢ νεοαποικιοκρατικοῦ. Ἀναμειγνύοντας «κήρυγμα» καὶ «ἐργα ἀγάπης», ἡ σύγχρονη «ἐξωτερικὴ ἱεραποστολή» παρουσιάζεται ἀνάλογη ὥς τὸ σημεῖο νὰ ὑπερθεματίζει, πρὸς τὸ ἀποστολικὸ κήρυγμα τῶν Εὐαγγελίων, ὅπως αὐτὸ ἐφαρμόσθηκε τὸν αἰῶνα τῆς ἐμφανίσεως τοῦ χριστιανισμοῦ, ὅταν ὁ πρωταρχικὸς σκοπὸς ἦταν νὰ κάνει γνωστὴ τὴν πίστη «τὴν δι' ἀγάπης ἐνεργουμένην» (βλ. Γαλ. 5,6), νὰ «ἐργάζεται τὸ ἀγαθὸν πρὸς πάντας, μάλιστα δὲ πρὸ τοὺς οἰκείους τῆς πίστεως» (Γαλ. 6,10), πράγμα ποὺ ἦταν ἐντελῶς φυσικό.

Στὸ σύγχρονον κόσμον, «ἡ ἐξωτερικὴ ἱεραποστολή» δὲν μπορεῖ νὰ ἔχει μέλλον παρὰ μόνον ἂν δεχθεῖ ν' ἀναλάβει ἱεραποστολικά καθήκοντα πρὸς ἐκείνους ποὺ ἀνήκουν στὴν ἴδια ὁμολογία μὲ τοὺς ὑποκινητὲς της. Μὲ τὸν τρόπο αὐτὸν ἡ ἐξωτερικὴ ἱεραποστολή δὲν ἀλλάζει τὴν ταυτότητά της, ἀλλὰ συγκεντρώνει τὴ δραστηριότητά της πρὸς κείνους ποὺ δὲν ἔχουν ἀνάγκη νὰ ἀνακτηθοῦν δογματικὰ καὶ μυστηριακὰ (ὅπως οἱ αἵρετικοὶ καὶ οἱ σχισματικοί).

Ὅπως παρατήρησε ὀρθὰ καὶ πειστικὰ ὁ σύγχρονος Ἕλληνας ὀρθόδοξος θεολόγος Κωνστ. Α. Παπαπέτρου, καθεμιὰ ἀπὸ τὶς τρεῖς χιλιετίες χριστιανικῆς ὁμολογίας στὸν κόσμον ἔχει τὴν ἰδιαίτερή της ἱστορικὴ καὶ ἐκκλησιαστικὴ διαμόρφωση. Ἡ πρώτη χιλιετία χαρακτηρίζεται ἀπὸ ἐκκλησιαστικὴ ἐνότητα μέσα στὴν ποικιλομορφία. Ἡ δευτέρη εἶναι ἡ χιλιετία τοῦ ἐκκλησιαστικοῦ *διαμελισμοῦ*. Ἡ τρίτη — ποὺ μέσα στὸν τάραχόν της βρισκόμαστε — εἶναι ἡ χιλιετία τοῦ *οἰκουμενισμοῦ*<sup>8</sup>. Ὁ οἰκουμενισμὸς εἶναι κάτι περισσότερο ἀπὸ «ρεῦμα», εἶναι «γεγονός». Εἶναι μιὰ σύγχρονη πραγματικότητα ποὺ ἡ σημερινὴ χριστιανοσύνη ἀγωνίζεται νὰ μεταμορφώσει σὲ μιὰ βεβαιότητα μὲ μέλλον διαρκείας, ισότιμον μὲ τὴ μονιμότητα τῆς Ἐκκλησίας τοῦ Χριστοῦ μέσα στὸν κόσμον (βλ. Ματθ. 16,18).

Στὴν ἐποχὴ τοῦ οἰκουμενισμοῦ, ἡ μόνη ἐλκυστικὴ γιὰ ἐμᾶς τοὺς ὀρθόδοξους μορφὴ ἐξωτερικῆς ἱεραποστολῆς θὰ μπορούσε νὰ εἶναι ἐκείνη ποὺ θὰ δοκίμαζε νὰ κάνει «τοὺς ὀρθόδοξους καλύτερους ὀρθόδοξους», σύμφωνα μὲ τὴ

διατύπωση του Κ. Παπαπέτρου<sup>9</sup>. Ποιός θα μπορούσε τουλάχιστον να σκεφθεῖ να τό κάνει; Καί ποιός θα μπορούσε να τό δεχθεῖ; Ἡ Ὁρθοδοξία, μέ τίς πικρές ἐμπειρίες πού εἶχε ἀπό τοὺς ἐξωτερικοὺς ἱεραποστόλους — πού ποτέ δέ ζήτησε τή βοήθειά τους — ἀναγκάστηκε μερικές φορές νά ἐξισώσει τίς ἔννοιες «ἱεραπόστολος» καί «αἱρετικός» (ἀντίστοιχα σχισματικός). Ἐτοί δέν ὑποφέρει τὸν ὁμολογιακὸ προσηλυτισμό, ὅσο κι ἂν εἶναι ἐπιδέξια κρυμμένος κάτω ἀπὸ τίς μεταμφιέσεις πού ἐπιδεικνύει στὸ ὄνομα τῆς ἀρχῆς: «ὁ σκοπὸς ἐξαγιάζει τὰ μέσα».

Ὑποχρεωμένη νά βρίσκεται σέ ἄμυνα ἡ Ὁρθοδοξία δέν ἐξασφάλισε ὥς τώρα στή θεολογία τῆς ἱεραποστολῆς μιά πλήρη ἀνάπτυξη. Ὁ ἱεραποστολικὸς θεολογικὸς πλοῦτος δέ μᾶς λείπει, τὸ ἀντίθετο. Περιμένει νά διασκευασθεῖ καί νά ἐρμηνευθεῖ μέ σύγχρονο τρόπο. Οἱ πρόσφατες ἀπόπειρες πού ἔγιναν σ' αὐτὸ τὸν τομέα ὑπόσχονται πολλὰ<sup>10</sup>. Σέ ἀντάλλαγμα καλλιεργήθηκε ἔντονα μιά νέα θεολογία<sup>11</sup>, πού ἀνταποκρίνεται στίς σύγχρονες κατευθύνσεις τῆς ἀναπτύξεως τῆς ἐσωτερικῆς ἱεραποστολῆς, τῆς ἐπίκαιρης ποιμαντικῆς δραστηριότητος στήν ὑφή τῆς ὁποίας μιά θέση ἐκλεκτῆ κατέχει ἡ *Εἰρηνολογία* (Θεολογία τῆς Εἰρήνης). Μὲ αὐτὲς τίς ἐνασχολήσεις — πολὺ ἐπίκαιρες καί συνδεμένες ὀργανικά καί βαθιά μέ τίς πραγματικότητες τῆς σύγχρονης ὑπάρξεως — ἡ ἀνατολικὴ Ὁρθοδοξία ἀναιρεῖ ὅσα τῆς εἶχαν καταλογίσει πολλές φορές δυσμενεῖς δυτικὲς πηγές. Στὴν ἀρχὴ τοῦ αἰῶνα μας ἡ ἀνατολικὴ Ὁρθοδοξία ἀναγκάστηκε νά ὑποστῇ βαριεὲς κατηγορίες ὅπως αὐτὲς πού προέρχονται ἀπὸ τὸν καρδινάλιο Jérenie Bonomelli, τὸν Adolf von Harnack καί ἄλλους κορυφαίους τῆς δυτικῆς ἐκκλησιαστικῆς ζωῆς καί θεολογίας, οἱ ὅποιοι τὴ θεωροῦν καθυστερημένη, παγιωμένη σέ ἀναχρονιστικὲς μορφές δειλῆς χριστιανικῆς μαρτυρίας, ἀνίκανη νά προσαρμοσθεῖ στίς ἐξελιγμένες θεολογικὲς καί ποιμαντικὲς ἀπαιτήσεις.

Πιὸ κοντὰ στίς μέρες μας, θεωροῦσαν τὴν ἀνατολικὴ ὀρθόδοξη Ἐκκλησία σάν μιά Ἐκκλησία μὴ ἱεραποστολική (as a non missionary Church). Ἡ κοινὴ γνώμη — πού ἔτεινε νά γίνῃ πεποίθηση — ἦταν ὅτι ἡ ἀνατολικὴ χριστιανοσύνη, — στήν ὁποίαν ἔδιναν τὸ θλιβερὸ χαρακτηρισμὸ τῆς «στατικῆς», τῆς παγιωμένης στήν «ἀκίνησία» — δέν μετεῖχε στήν προσπάθεια τῆς δυτικῆς χριστιανοσύνης γιὰ τὴν ἀνάπτυξη τῆς ἱεραποστολικῆς τῆς δραστηριότητος<sup>12</sup>.

Δέν χρειάστηκε καν ἓνα ξεδίπλωμα λεπτομερῶν ἀποδείξεων γιὰ νά βεβαιωθεῖ τὸ ἀντίθετο, ἀφοῦ αὐτὸ τὸ ἀντίθετο δέν ἐμφανίζεται παρὰ μόνον σέ μερικές δειλὲς ἐπεισοδιακὲς ἐκδηλώσεις ἐξωτερικῆς ἱεραποστολῆς (ὅπως ἡ πρὶν τὸν πρῶτο παγκόσμιον πόλεμον ὀρθόδοξη ρωσικὴ ἐξωτερικὴ ἱεραποστολή). Ἡ ἀνατολικὴ Ὁρθοδοξία δέν ἔχει ἐπεκτατικὰ ἐνδιαφέροντα ἐνὸςω δέχεται — καί τὸ δέχεται! — τὸ καθεστῶς τῆς ἐνότητος μέσα στήν ποικιλομορφία, τὸ χριστιανικὸ πλουραλισμό.

Κι αὐτὸ φυσικά — ὅπως τὸ διευκρίνισαν πρόσφατα σ' ἓνα σημαντικό οἰκουμενικὸ ἐπίπεδο — ἐπαγρυπνώντας προσεκτικὰ καί συνεχῶς ὥστε οἱ προσωπικὲς καί τοπικὲς ἐμπειρίες πού προκαλοῦν καινούριες θετικὲς συμβολὲς νά μὴν ἐπηρεάζουν ὑποσκάπτοντάς τιν, *τὴ δογματικὴ ἐνότητα τῆς Ὁρθοδοξίας*, δηλαδή νά μὴν ἐκθειάζουν «ἓνα θεολογικὸ πλουραλισμό, πρόξενο συγχύσεων καί θεολογικῶν διχονοιῶν, γιατί ἡ Ἐκκλησία ὀφείλει νά ὁμολογεῖ μὲ μιά ψυ-



χή και με μιὰ σκέψη τὸ μοναδικὸ Χριστό»<sup>13</sup>. Ἡ θεολογικὴ καὶ ποιμαντικὴ συμβολὴ τῶν τοπικῶν ὀρθοδόξων Ἐκκλησιῶν καὶ τῶν θεολογιῶν τοὺς ὀφείλει νὰ ἐντάσσεται φυσικὰ καὶ ἀρμονικὰ στὴν ἀποστολικὴ καὶ ποιμαντικὴ παράδοση τῆς Ἐκκλησίας, ἡ ὁποία ἐξασφαλίζει τὴ δογματικὴ ἐνότητα ἀφοῦ «ἡ λειτουργικὴ (καὶ θεολογικὴ) δημιουργία δὲν πρέπει ποτὲ νὰ πραγματοποιεῖται σὲ βάρος τῆς πιστότητας πρὸς τὴν αὐθεντικὴ παράδοση»<sup>14</sup>.

Ἡ ἱεραποστολὴ — μὲ τὴν ἐννοια τῆς ποιμαντικῆς ἐργασίας — «ἀνήκει στὴν ἴδια τὴ φύση τῆς Ἐκκλησίας ἀνεξάρτητα ἀπὸ τὶς συνθήκες τῆς ὑπάρξεώς της»<sup>15</sup>. Οἱ ὀρθόδοξοι ἱεραποστολὲς ξεκινοῦσαν ἀνέκαθεν δοκιμάζοντας νὰ πείσουν τοὺς καινούριους χριστιανοὺς νὰ δεχθοῦν χωρὶς δισταγμὸ τὴ Γραφὴ καὶ τὴν θεία Λειτουργία — μεταφρασμένες στὶς ἀντίστοιχες γλῶσσες — καὶ νὰ σχηματίσουν ἔγαν κλῆρο αὐτόχθονα, ἂν καὶ «ἡ ἀπόκτηση ἰθαγένειας δὲν θεωρήθηκε ποτὲ ὡς τελικὸς σκοπὸς καθ'αυτὸν»<sup>16</sup>. Ἡ οἰκουμενικὴ σύσκεψη στὸ Μοναστήρι Cernica — Βουκουρέστι καθόρισε μεταξύ ἄλλων ὅτι «ἡ ἐνότητα καὶ ἡ ἱεραποστολὴ εἶναι ἀδιαχώριστες καὶ ὅτι ἡ θεϊκὴ ἀγάπη καὶ ἡ ἐνότητα δὲν μποροῦν νὰ κηρύττονται πειστικά παρὰ μόνον ἀπὸ ἐκείνους ποὺ τὶς υἱοθετοῦν ὡς τρόπο ὑπάρξεώς τους»<sup>17</sup>.

Μὲ αὐτὲς τὶς θεωρήσεις ἀρχῆς φθάσαμε στὸ θέμα τῆς ὀρθόδοξης ἱεραποστολῆς. Αὐτὸ τὸ θέμα εἶναι, μόνιμα καὶ ἀμετάβλητα — *ὁ ἄνθρωπος* ποὺ ζεῖ μέσα στὸν κόσμον. *Ὁχι «ὁ ἄνθρωπος καὶ ὁ κόσμος»*<sup>18</sup> γιατί ὁ ἄνθρωπος ἀναμειγνύει μὲ τρόπο φυσικὸ τὴν ὑπαρξὴ του μὲ τὴ ζωὴ τοῦ κόσμου ποὺ εἶναι σύγχρονος μὲ τὴν περαστικὴ ζωὴ του. Γι' αὐτὸ ἡ Ὁρθοδοξία ἐπαγρυπνεῖ ὥστε ἡ σύγχρονη χριστιανικὴ ἱεραποστολὴ νὰ ὑποστηρίζει τὴν ἐνσωμάτωση τῆς Ἐκκλησίας μέσα στὴ ζωὴ τῶν λαῶν καὶ ὄχι τὸ ἀντίστροφο. «Εγὼ ἦλθον — εἶπε ὁ Κύριος — ἵνα ζῶντες ἔχωσι καὶ περισσὸν ἔχωσιν» (Ἰωάν. 10,10). Ἡ Ὁρθοδοξία ἔχει τὴν πεποίθηση ὅτι δὲν μπορεῖ νὰ ἐπιτελέσει μὲ ἐπιτυχία τὸ σωτηριολογικὸ τῆς ἔργου παρὰ μόνον ἂν ταυτιστεῖ μὲ τὶς ἐπιθυμίες πρὸς τὸ καλὺτερον τῶν πιστῶν ἢ τῶν λαῶν στοὺς ὁποίους ἀνήκει ἡ ἀντίστοιχη ἐθνικὴ Ἐκκλησία. Ἡ σύσκεψη τῆς Cernica καθόρισε ὅτι «ἡ ἐργασία τῶν τοπικῶν ὀρθοδόξων Ἐκκλησιῶν, πάνω σ'αὐτὲς τὶς συντεταγμένες ὁδηγεῖ στὴ δημιουργία μιᾶς εὐρύτερης χριστιανικῆς κοινότητος πιστῶν, ἱκανῆς νὰ διασφαλίσῃ τόσο τὴν ταυτότητα καὶ τὴν ἰδιαιτερότητα κάθε Ἐκκλησίας καὶ κάθε ἔθνους, ὅσο καὶ τὴν κοινὴ ἐργασία τους καὶ τὸν ἀμοιβαῖο τους ἐμπλουτισμὸ στὴν ἀρμονικὴ ἐνότητα τῆς ποικιλομορφίας»<sup>19</sup>.

Ἡ Ἐκκλησία εἶναι στὴν ὑπηρεσία τοῦ Θεοῦ ἐπειδὴ — ἡ ἐφόσον — εἶναι στὴν ὑπηρεσία τῶν ἀνθρώπων. Δὲν νομίζουμε ὅτι εἶναι ἀρκετὸ νὰ τοποθετοῦμε παρατακτικὰ τὴν διακονία τοῦ Θεοῦ καὶ τὴ διακονία τῶν ἀνθρώπων, γιατί αὐτὴ ἡ διατύπωση θὰ μπορούσε νὰ ὑποστῇ ἓνα διαχωρισμὸ τῶν διακονιῶν, ὁ ὁποῖος — μέσα σὲ ὑποκειμενικὲς ἐρμηνεῖες — θὰ μπορούσε νὰ ἐνθαρρύνει τὶς ἱεραρχήσεις αὐτῶν τῶν διακονιῶν. Ὁ πιστός, ἀκριβῶς ὅπως καὶ ἡ Ἐκκλησία τῆς ὁποίας εἶναι τὸ ζωντανὸ ὄργανο, ὀφείλει καὶ μπορεῖ νὰ εἶναι στὴν ὑπηρεσία τῶν ἀνθρώπων ἀκριβῶς ἐπειδὴ θέλει νὰ λέει ὅτι εἶναι στὴν ὑπηρεσία τοῦ Θεοῦ. Αὐτὴ ἡ ἱκανότητα νὰ διακονεῖ τοῦ δίνει τὴ δυνατότητα νὰ εἶναι ὄχι μόνον μέλος τοῦ «λαοῦ τοῦ Θεοῦ» ἀλλὰ ἐπίσης στοιχεῖο συστατικὸ, ζωντανό, δυναμικό, αὐτῆς τῆς «παγκόσμιας ἱεροσύνης» — διαφορετικῆς ἀπὸ τὴ μυστηρια-

κή ιεροσύνη — για την οποία μιλάει ο απόστολος Πέτρος (Α' Πέτρ. 2,9) και με την οποία από αιώνες μιὰ ἀμφίβολη ἐκκλησιολογία προσπαθεῖ μέ τρόπο ἀνησυχητικό νά ὑποκαταστήσει τήν ιεροσύνη διὰ χειροτονίας<sup>20</sup>.

Ἀπό τή μιὰ μεριά, ἡ συρρίκνωση μέχρις ἐξαφανίσεως τῆς διαφορᾶς μεταξύ ἐσωτερικῆς καί ἐξωτερικῆς ἱεραποστολῆς καί, ἀπό τήν ἄλλη μεριά ἡ — παραδεκτὴ — τάση νά ταυτιστοῦν *ἱεραποστολή* καί *ποιμαντικὴ δραστηριότητα*, θέτουν ἀναπόφευκτα τὸ πρόβλημα τῆς *σύγχρονης διαμορφώσεως* αὐτῆς τῆς τελευταίας. Ἐκεῖνο ποὺ μπορεῖ — καί ποὺ ὀφείλει — νά εἶναι *καινούριο* μ' αὐτὴ τὴν ἔννοια δὲν ἐπηρεάζει τὴν οὐσία τῆς *ποιμαντικῆς δραστηριότητος*.

Ἡ ἀρχέγονη Ἐκκλησία — μετὰ τὴν ἱεραποστολικὴν ἐργασία τῶν Ἀποστόλων καί τῶν μαθητῶν τους — προσπαθοῦσε νά μεταμορφώσει τὴν ἀρχαία πολιτεία σὲ πολιτεία τοῦ Θεοῦ. Ἡ σύγχρονη ποιμαντικὴ δραστηριότητα ἔχει ὡς σκοπὸ τὴν μεταμόρφωση τοῦ πιστοῦ (μέλους τῆς Ἐκκλησίας, βαπτισμένου) σὲ ἄνθρωπο τοῦ Θεοῦ καί ἐπομένως σὲ στέρεο ὑποστήριγμα γιὰ τὸν πλησίον του. Αὐτὸς ὁ σκοπὸς μπορεῖ νά ἐπιτυχεῖ μέ τὶς *κλασικὲς ποιμαντικὲς μεθόδους*, ποὺ ἔχουν ἀποδειχθεῖ βιώσιμες — ἐπομένως ἀκόμα ἔγκυρες — ἀλλὰ ἐπίσης μέ μιὰ *προσθήκη διαδικασιῶν* ἀνάλογων πρὸς τὴν συνεχὴ ἀνάπτυξη τῆς ἀνθρώπινης κοινωνίας σὲ διάφορα γεωγραφικὰ μῆκη.

Ἡ ἀναγκαιότητα προσαρμογῆς τῆς ποιμαντικῆς δραστηριότητος στὶς παρούσες πραγματικότητες γίνεται τόσο ποιοτικὴ φανερὴ ὅσο αὐτὲς οἱ πραγματικότητες ἀποκαλύπτουν δραστικὲς δομικὲς μεταλλαγές στοὺς διαφοροὺς τομεῖς τῆς ὑπάρξεως. Οἱ μετασχηματισμοὶ ποὺ ὑφίσταται σήμερα ἡ ἀνθρώπινη ὑπάρξη ἀλλάζουν τὸν ἄνθρωπο, τροποποιοῦν τὶς προοπτικὲς τῶν ἀντιλήψεων του, ἀνατρέπουν τὶς προτιμήσεις του, διορθώνουν τὶς συνήθειές του, — κληρονομία τοῦ παρελθόντος ποὺ τὸν συνοδεύει ὡς τὸ ἄδηλο τοῦ παρόντος —, τὸν κάνουν νά αἰσθάνεται δίκαια ἢ ἀδίκαια ἀλλὰ ὅπως ὅποτε ἀλλαγμένος, «ἄνθρωπος καινός», ἄνθρωπος τοῦ καιροῦ τοῦ διορθωμένου, ἐξελιγμένου, ἀνανεωμένου. Ἡ ἀποτελεσματικὴ ποιμαντικὴ δραστηριότητα — μετὰ τὴν παύλεια ἔννοια τῆς ἀποστολικῆς ἀρμοδιότητος — σημαίνει θέλω, γνωρίζω καί πετυχαίνω νά γίνωμι «τοῖς πᾶσι τὰ πάντα» (Α' Κορ. 9,22) ὥστε ὅλοι (ὅσο εἶναι δυνατόν) νά κερδηθοῦν ἀπὸ τὸ Χριστό. Ἡ κατάσταση πρὸς τὴν ὁποία τείνουμε εἶναι ἡ ἴδια ὅπως ἄλλοτε — καί θὰ εἶναι πάντα ἡ ἴδια ὡς τὴ διάλυση τῆς Ἐκκλησίας στὶς ἐσχατολογικὲς δίνες τῆς Παρουσίας: ἡ κατάσταση «εἰς ἄνδρα τέλειον εἰς μέτρον ἡλικίας τοῦ πληρώματος τοῦ Χριστοῦ» (βλ. Ἐφ. 4,13), ἡ ἡ πλησιέστερη σ' αὐτήν. Ὁ ἔσχατος σκοπὸς τῆς ποιμαντικῆς ἐργασίας τὴν ὁποία μόνιμα χρειάζεται ἡ Ἐκκλησία εἶναι αὐτὸς ποὺ ὑποδεικνύεται μέ τρόπο πυκνὸ καί πλήρη στὴν πρὸς Ἐφεσίους ἐπιστολὴ 1,10: «ἀνακεφαλαιώσασθαι τὰ πάντα ἐν τῷ Χριστῷ», «ἵνα ἡ ὁ Θεὸς τὰ πάντα ἐν πᾶσιν» (Α' Κορ. 15,28), «ὡς ἐν οὐρανῷ καί ἐπὶ τῆς γῆς» (Ματθ 6,10). Σ' αὐτὴ τὴν κατάσταση φθάνει κανεὶς μέ προσωπικὴ θεληματικὴ προσπάθεια ἀλλὰ ἡ ποιμαντικὴ δραστηριότητα εἶναι ἐκείνη ποὺ ἀποδεσμεύει τὶς προσπάθειες αὐξήσεως καί πνευματικῆς ἐπεκτάσεως, θέτοντας σὲ ἐνέργεια τὶς εἰδικὲς μεθόδους τῆς, τὶς προσαρμοσμένες στὶς ἱστορικὲς περιστάσεις τῆς ὑπάρξεως μέσα στό χρόνο: σήμερα στὶς περιστάσεις τῆς ἐποχῆς μας. Καί ἡ ἐποχὴ μας χαρακτηρίζεται ἀπὸ μετασχηματισμοὺς ταχεῖς, βαθεῖς, πρόξενους πληγῶν ποὺ ἀπαιτοῦν δραστικὲς ἐπεμβάσεις ψυχικῆς



χειρουργικής. Ἡ σύγχρονη ποιμαντική δραστηριότητα ὀφείλει νά λαμβάνει ὑπόψη αὐτή τήν πραγματικότητα καί νά ἀσκεῖ τίς ἱκανότητες της ὥστε νά τήν ἀντιμετωπίζει μέ ἐπιτυχία, χωρίς οὔτε στιγμή νά χάνει ἀπό τά μάτια της τό γεγονός ὅτι ἂν «ἡ ἱεραποστολή» εἶναι ἐκείνη πού κάνει ἀπό τόν ἄνθρωπο ἕναν πιστό, ἡ ποιμαντική δραστηριότητα εἶναι ἐκείνη πού τόν διαφυλάττει στήν κατὰσταση αὐτή καί τόν βοηθάει νά ἐκδηλώνεται ὡς πιστός.

*Μέ ποιό τίμημα; Καί μέ ποιές πιθανότητες;*

Μέ κάθε τίμημα πού ἐπιτρέπουν οἱ θεῖοι (ἐκκλησιαστικοί) καί οἱ ἄνθρωποι (κοινωνικοί) νόμοι. Οἱ πιθανότητες ἐξαρτῶνται ἀπό τήν ποιμαντική διάκριση στή χρησιμοποίηση συγχρόνων μεθόδων καί μέσων ποιμαντικῆς ἐπεμβάσεως.

Ἄλλοτε οἱ Ἐκκλησίες χειρίζονταν τήν ἱεραποστολή τους πορευόμενες πρὸς τόν μὴ χριστιανικό «κόσμο» ἢ ἀναπτύσσοντας μιὰ ἀξιοθρήνητη καί ἐρεθιστική παραλλαγή προσηλυτισμοῦ πρὸς ἐκείνους πού ἀνῆκαν σέ διαφορετικές ὁμολογίες. Σήμερα οἱ Ἐκκλησίες βλέπουν τήν ποιμαντική καί ἱεραποστολική ἐργασία τους νά στρέφεται πρὸς τίς ἴδιες μέ τῃ -δικαιολογημένη- ἀνησυχία μήπως χάσουν ὅ,τι κατέχουν ἀφοῦ ἡ ἀργή καί προοδευτική ἐλάττωσι τῶν συνειδητῶν πιστῶν τους εἶναι μιὰ πραγματικότητα πού δέ θά μπορούσε νά κρυφτεῖ.

Ἄλλοτε οἱ Ἐκκλησίες — ἡ τουλάχιστο μερικές — μάχονταν γιά τὰ *πρωτεῖα* μέσα τόν κόσμο, μέσα τήν ὀργανωμένη κοινωνία. Μέ τί μέσα;

Ὑπάρχουν μερικά πού ἡ ὑπόμνησή τους θά ἦταν τό λιγότερο ἐνοχλητική.

Σήμερα οἱ Ἐκκλησίες, σέ μερικές γωνιές τοῦ πλανήτη μας, μάχονται γιά τήν *ἐπιβίωση*, γιατί ὁ ἀριθμός τῶν ἀνθρώπων γιά τοὺς ὁποίους ὁ χριστιανισμός δέν ἔχει πιά τήν τελευταία λέξη στά προβλήματα τῆς καθημερινῆς ζωῆς ὀλοένα αὐξάνει. Αὐτή ἡ μάχη προϋποθέτει — εὐκαιριακά — μιὰ μετωπική ποιμαντική δραστηριότητα εὐέλικτη, ἀλλά μέ τέτοια εὐκαμψία πού νά μὴν ἐπηρεάζει τήν ὀρθότητά της καί τίς καλές της προθέσεις, μέ μιὰ ἱκανότητα προσαρμογῆς στίς ἀπαιτήσεις «τοῦ αἰῶνα» πού νά μὴν ἐπηρεάζει καθόλου οὔτε τή διδασκαλία τῆς Ἐκκλησίας οὔτε τήν ἰδρυματική της ἀξιοπρέπεια.

Εἶναι πασίγνωστο ὅτι στή Δύση — ὅπως καί ἄλλοι — ἡ πραγματική ἱκανότητα τῶν Ἐκκλησιῶν νά διατηροῦν συγκεκριμένους δεσμούς μέ τοὺς πιστοὺς ἀνάβει τό σῆμα κινδύνου. Οἱ Ἐκκλησίες εἶναι ἑτοιμες νά δεχθοῦν κάθε μεθοδολογική τροποποίηση πού θά ἦταν δυνατή στά πλαίσια τῆς ποιμαντικῆς δραστηριότητος, γιά νά μὴ μείνει ὁ ποιμένας χωρίς «ποιμνιο». Ἄλλοτε, ὁ κίνδυνος εἶχε ἄλλη ὄψη καί ξυπνοῦσε ἕνα ἐνδιαφέρον πολὺ διαφορετικό, δηλαδὴ τὸ «ποιμνιο» νά μὴ μείνει χωρίς ποιμένα, νά μὴν τὸ διασκορπίσουν οἱ λύκοι καί νά μὴν τὸ λεηλατήσουν οἱ «κλέπται» (μέ τήν καινοδιαθηκική σημασία τῶν ὄρων).

Δέν ἐνδείκνυται νά σταματήσουμε σέ ὅ,τι συμβαίνει στίς μὴ ὀρθόδοξες Ἐκκλησίες. Ἡ καινούρια κατὰστασις ἀρχίζει νά ἐνδιαφέρει καί τήν ἀνατολική Ὀρθοδοξία, μολονότι αὐτὸ τὸ πρόβλημα δέν ἔχει γίνει δικό της καί παραμένει — δέν ξέρει κανεὶς γιά πόσο ἀκόμα καιρὸ καί στοὺς κόλπους ποιῶν ἔθνικῶν Ἐκκλησιῶν — τὸ πρόβλημα τῶν ἄλλων... Οἰκοδομητική πρὸς αὐτή τήν κα-

τεύθυνση είναι η θέση που πήρε πρόσφατα ο σεβ. Μητροπολίτης Πριγκηποννήσων Κωνσταντίνος στο θέμα της Έκκλησίας αντιμέτωπης με τους σύγχρονους καιρούς και του τρόπου με τον οποίο διαβλέπει κανείς και συγκροτεί τη νέα ποιμαντική. Παίρνοντας το λόγο στην έορτή των Τριών Ίεραρχών (30 Ιανουαρίου), αυτό το χρόνο, στον πατριαρχικό καθεδρικό ναό της Κωνσταντινουπόλεως στο Φανάρι, ο σεβαστός έλληνορθόδοξος ιεράρχης διεπίστωσε ότι η έλλειψη πνευματικότητας που παρατηρείται στους συγχρόνους μας αποδεικνύει ότι η παγκόσμια ζωή έχει σχεδόν απομακρυνθεί από το χριστιανισμό.

Μπροστά σ' αυτή την κατάσταση, η Έκκλησία όφείλει να αναθεωρήσει τον ποιμαντικό της προσανατολισμό στο φως των νέων συνθηκών. Έμεις οι χριστιανοί, όφείλουμε να είμαστε έτοιμοι ν' αντιμετωπίσουμε μια άθεια νέου τύπου: μια άθεια που δεν θα επιδιώξει ούτε τον κλονισμό της ύπαρχουσας τάξεως, ούτε τη βία που δεν θα έχει κανένα ίχνος αντικληρικαλισμού ή μαχητικής άθειας, αλλά με τέλεια συνείδηση της νόμιμης δυνάμεως την οποία αντιπροσωπεύει στους κόλπους της νέας κοινωνίας, θα δράσει ανάλογα.

Ο σεβ. Μητροπολίτης Κωνσταντίνος βρίσκει ένα ιστορικό προηγούμενο στην προκωνσταντίνηα έκκλησιαστική κατάσταση. Η Έκκλησία, είπε, πριν από το διάταγμα του Μεγάλου Κωνσταντίνου ήταν μια Έκκλησία «παρoικίας», μια Έκκλησία σε πορεία, μια κοινότητα ανδρών και γυναικών που, μολονότι ζούσαν διασκορπισμένοι, ήξεραν να διατηρούν αδελφικούς δεσμούς αγάπης, είχαν το θάρρος να όμολογούν μια ύψηλή ήθική, όρθωμένοι σάν ένας φραγμός μπροστά στις αντιλήψεις του γύρω τους κόσμου. Αυτοί οι πιστοί ήξεραν να ασκούν τη μετάνοια και άρνιόνταν κάθε συμβιβασμό με τις συνήθειες του άλλου κόσμου. Ζούσαν μια ζωή θεμελιωμένη μοναδικά στην αλήθεια του λόγου του Θεού και θρεμμένη από την άγια τροφή της Εύχαριστίας. Χάρη σε όλα αυτά πέτυχαν να κυριαρχήσουν πάνω στην παλαιά κοινωνική τάξη για να οίκοδομήσουν μια καινούρια, σύμφωνη με το πνεύμα της πίστεώς τους.

Βέβαια — συνέχισε ο σεβασμιώτατος —, ή χωρίς όρους έπιστροφή σ' ένα παρελθόν ξεπερασμένο θα ήταν, για πολλούς λόγους, μια έσφαλμένη τακτική. Πρέπει να παρατηρήσουμε τις διάφορες φάσεις από τις όποιες πέρασε ή άρχέγονη Έκκλησία ως τις μέρες μας και, ξεκινώντας από τις άρχες, να διακρίνουμε τι πρέπει να είναι σήμερα ή λατρεία μας, το κήρυγμά μας και ποιός ο καλύτερος τρόπος για να όδηγοΰμε τη χριστιανική κοινότητα.

Μια υπεύθυνη ποιμαντική ίκανή ν' αναλάβει την ευθύνη του μέλλοντος της Έκκλησίας — διακήρυξε ο Μητροπολίτης Κωνσταντίνος — πρέπει να τολμά να διακινδυνεύει μέσα στο νέο κόσμο, με έμπιστοσύνη πάντα ότι ο Κύριος θα μπορέσει να τη χρησιμοποιήσει ως την πλήρη διείσδυσή της στις αναγκαιότητες της σύγχρονης κοινωνίας, στην όποία ή Έκκλησία όφείλει να προσφέρει τη βοήθειά της. Αυτή ή κοινωνία ζει χωρίς έλπιδα λυτρώσεως, δεν είναι πιά όμοιογενής από χριστιανική άποψη. Τόσες «χριστιανικές» οικογένειες έχουν «παρατηθεί» από το παιδευτικό λειτουργήμα που τους άνηκε κι έτσι αποκαλύπτονται άνίκανες να βγάλουν μια νέα γενιά συνειδητών χριστιανών.



Δέν εἶναι μακριά ἡ μέρα — εἶπε ὁ σεβασμιώτατος — πού ἡ Ἐκκλησία θά ὑποχρεώνεται νά στρατολογεῖ τοὺς πιστοὺς της — ὅπως στο παρελθόν — ἀνάμεσα στοὺς ἐνήλικες. Σιγά σιγά, οἱ χριστιανικὲς κοινότητες σχηματίζονται ἀπὸ ἀληθινὰ «ἀναγεννημένους» χριστιανούς, προσανατολισμένους πραγματικά πρὸς τὸ Χριστό, χριστιανούς πού θ' ἀποδείξουν ἀκόμα μιὰ φορὰ τὴ ζωτικότητα τῆς Ἐκκλησίας.

Τὸ νέο ποιμαντικὸ ἔργο θά συνίσταται σὲ συνομιλίες ἀνθρώπου πρὸς ἄνθρωπο, ἐπισκέψεις στό σπίτι, ὁμάδες βιβλικῶν ἀναγνώσεων, φιλικές συναντήσεις ἐκείνων πού ἔχουν τὰ ἴδια ἐνδιαφέροντα καί τίς ἴδιες ἐπιθυμίες. Δέν πρέπει νά περιμένουμε θεαματικά ἀποτελέσματα οὔτε ἄμεσες μεταστροφές τῶν μαζῶν. Τὰ ἀποτελέσματα μιᾶς τέτοιας μακρόπνοης δραστηριότητος δέν γίνονται ἄμέσως ὁρατά. Πρέπει νά δημιουργηθοῦν ὁμάδες λαϊκῶν ὑπευθύνων — ἀποστόλων —, πού θά εἶχαν μιὰ διπλὴ ἐπιφόρτιση: ν' ἀνανεώνουν τὴ θρησκευτικὴ ζωὴ στοὺς κόλπους τῆς κοινότητος καί νά εἶναι ἀπόστολοι τῆς ἔξω ἀπὸ αὐτὴ τὴν κοινότητα.

Συμπεραίνοντας ὁ σεβ. Μητροπολίτης Κωνσταντίνος εἶπε: «Τὸ ποιμαντικὸ ἔργο τοῦ αὐριο βλασταίνει κιόλας, χωρὶς ἀμφιβολία, στό ποιμαντικὸ ἔργο τοῦ σήμερα. Μιὰ «διακονία» πού ἐπιτρέπει στὴν Ἐκκλησία νά κοινωνεῖ τὴ σωτηρία ἔχει ἀνάγκη ν' ἀνακαλύπτει νέους δρόμους ἐκφράσεως γιὰ κάθε γενεά, ὥστε νά τὴν προετοιμάζει νά τοὺς βαδίσει. Ἡ Ἐκκλησία τοῦ Χριστοῦ δέν ἀνήκει στό παρελθόν καί δέν κράτησε κακία στὶς πράξεις κατεδαφίσεως τῶν παλαιῶν δομῶν, γιατί δέν κλείνεται μέσα στὴν ἄγονη νοσταλγία τοῦ «παλιοῦ καλοῦ καιροῦ». Περιμένει, ἀνυπόμονη καί πυρετικὴ, τὸν ἐρχομὸ μιᾶς νέας ἐποχῆς...»<sup>21</sup>.



Ἡ ἀπαλλαγὴ τοῦ κόσμου — μεγάλη ἐπανάσταση τῆς ἐποχῆς μας — συνεπιφέρει ἀναπόφευκτες ἀλλαγές στὴ ζωὴ τοῦ ἀνθρώπου, οἱ ὁποῖες ἐπηρεάζουν καί τὸ σύγχρονο ποιμαντικὸ ἔργο.

Τὰ ὑπάρχοντα προγράμματά του — φιλόδοξα ἐξαιτίας τῆς ἀκαμψίας καί ἀδιαλλαξίας τῶν μεθόδων του — παραχωροῦν τὴ θέση τους σὲ μιὰ εὐκαμπτη ποιμαντικὴ δράση παντοῦ ὅπου πολλαπλασιάζονται καί βαθαίνουν τὰ φαινόμενα γοργῶν μετασχηματισμῶν. Ἀλλὰ αὐτὴ ἡ εὐκαμψία τοῦ σύγχρονου ποιμαντικοῦ ἔργου δέν σημαίνει ὅτι αὐτὴ ἡ τελευταία διαλύεται σὲ ἐπεισοδιακὲς μορφές ἱεραποστολικῆς δραστηριότητος ἐγκαταλειμμένες στὴν τύχη. Ἀντίθετα, ἀκόμα κι ἂν δὲν πρόκειται γιὰ τὸ εὐλύγιστο ποιμαντικὸ ἔργο<sup>22</sup> τῶν ἀποστόλων, τουλάχιστον μᾶς πλησιάζει σ'αὐτήν, στό μέτρο πού μᾶς ἀποσπᾷ ἀπὸ τίς σύγχρονες πραγματικότητες.

Νά γίνεται κανεὶς «τοῖς πᾶσι τὰ πάντα» (Α' Κορ. 9,22) εἶναι ἡ παύλεια ποιμαντικὴ ἔκφραση ἀποδειγμένης ἀποτελεσματικότητος. Ἡ σημερινὴ ἱεραποστολικὴ ἐργασία, τὸ ποιμαντικὸ ἔργο, στρέφονται στὶς μέρες μας πρὸς αὐτήν, ἐνῶ ταυτόχρονα συμμορφώνονται πρὸς τίς ἀπαιτήσεις τῆς νέας καταστάσεως τῆς χριστιανικῆς Ἐκκλησίας μέσα στὴ συνάφεια τοῦ παρόντος αἰῶνος. Μπορεῖ κανεὶς νά θέσει τὸ ἐρώτημα — καὶ εἶναι ἀναγκαῖο καὶ χρήσιμο νά τὸ θέσει — ὥς πού μπορεῖ νά φθάσει, ἀπὸ ἀνθρωπολογικὴ ἀποψη, ἡ ποιμαντικὴ ἐργασία

διεκδικήσεως τοῦ σύγχρονου ἀνθρώπου γιά τήν πίστη στόν Ἰησοῦ Χριστό πού ἐκφράζεται ὡς πίστη μέ θεωρητική ὁμολογία, μέ προσκόλληση στά μυστήρια καί πρακτική ἐφαρμογή;

Ἡ ποιμαντική δράση ἔχει ὡς ἀντικείμενο δυὸ ἀνθρώπους σέ ἓνα καί μοναδικό — homo absconditus καί homo christianus.

Ὁ πρῶτος ταυτίζεται καί εἶναι ὁ ἴδιος μέ τόν ἄνθρωπο τοῦ χωρίου τοῦ ἀποστόλου Πέτρου «ὁ κρυπτός τῆς καρδίας ἄνθρωπος» (Α΄ Πέτρ. 3,4). Ὁ ἄλλος ἔχει τήν ἀποστολή — ἀλλά καί τήν ἱκανότητα — νά γίνει ἡ ἐστία τοῦ πρώτου μέ τή μεταμόρφωσή του καί τή διατήρησή του στήν προνομιακή θέση (πού πρέπει νά τήν ἀξίζει) τοῦ «ναοῦ τοῦ ἁγίου Πνεύματος» (Α΄ Κορ. 6,19). Ἡ μεταμόρφωση γίνεται μέ τό Βάπτισμα, ἡ διατήρηση στήν κατάσταση τοῦ χριστιανοῦ εἶναι διακονία τοῦ ποιμαντικοῦ ἔργου, πού πραγματοποιεῖται μέ τήν κοινωνία τῶν δωρεῶν τοῦ Ἁγίου Πνεύματος τό ὁποῖο ἐνεργεῖ μέσα στήν Ἐκκλησία. Ὁ ποιμένας τῶν ψυχῶν ἔχει τήν ἀποστολή νά «προσέχει παντί τῷ ποιμνίῳ» (Πράξ. 20,28). Γιατί «πῶς ἐκκλησίας Θεοῦ ἐπιμελήσεται» (βλ. Α΄ Τιμ. 3,5) ἂν ὁ ἴδιος του ὁ «οἶκος» ἔχει λεηλατηθεῖ ἀπό τήν ἁμαρτία; Τό κείμενο πού παραθέτουμε ἐπιδέχεται αὐτή τήν ἐξηγητική ἐπέκταση χωρίς τόν κίνδυνο νά περιπέσουμε σέ ἀμφισβητήσιμες ἐρμηνεῖς. *Ἡ αὐτοπαιδεία τοῦ ποιμένα* εἶναι ἀποφασιστική: αὐτή προμηθεύει στόν ἀποστολικό ἐργάτη τῆς Ἐκκλησίας τήν πειστική δύναμη τοῦ προτύπου πού κατευθύνεται σύμφωνα μέ τό Πρότυπο. Κι αὐτό τό Πρότυπο εἶναι «ὁ Μέγας Ποιμήν» (Ἐβρ. 13,20). Γιά νά τό ἐπιτύχει αὐτό θά προσπαθήσει μέ ζήλο καί θερμῇ — καί ἡ Ἐκκλησία, μέ τά εἰδικευμένα της ἰδρύματα, θά τόν βοηθήσει — νά γίνει «πεπαιδευμένος» καί «στηριγμένος», πεπαιδευμένος διανοητικά καί στηριγμένος πνευματικά, ἱερέας ἀποδειγμένης κλήσεως (τό νόημα τῶν λέξεων αὐτῶν σέ ἀντίθεση μέ τοὺς ὁρους «ἁμαθεῖς» καί «ἀστήρικτοι» τοῦ χωρίου Β΄ Πέτρ. 3,16)<sup>23</sup>. Ὅχι μόνο «πεπαιδευμένος» καί ὄχι μόνο «στηριγμένος», δηλαδή προπαρασκευασμένος μονόπλευρα, ἀλλά καί τά δύο συγχρόνως καί πλήρως. «Ἡ γνώση καί ἡ εὐσέβεια εἶναι τά δύο πνευματικά μάτια τοῦ ἱερέα. Ποιός ἱερέας θά ἤθελε νά εἶναι πνευματικά τυφλός ἢ ἀκόμα καί μονόφθαλμος;» — διερωτᾶται μέ θάρρος καί διαύγεια ἓνας σύγχρονος εἰδικός τῆς ποιμαντικῆς<sup>24</sup>.

Βέβαια, ἓνας ποιμένας ψυχῶν ἀπό κλήση θά ἀποκαταστήσει τήν ἀνάστροφη εἰκόνα τοῦ πρεσβυτέρου τόν ὁποῖον νοθετεῖ ὁ ἀπόστολος Πέτρος ἔντονα, μολονότι ἔμμεσα (Α΄ Πέτρ. 5,1 ἐξ.). Θά κατέχει τή διδαχή τῶν διδασκῶν — ὅπως ὀρίζει ὁ ἅγιος Γρηγόριος ὁ Θεολόγος — τήν ἱκανοποιητική ποιμαντική μὀρφωση<sup>25</sup>. Ἐνας τέτοιος ἱερέας δὲν κινδυνεύει νά φανεῖ κάποτε, μέ πικρία, ὅτι ἀπευθύνεται καί σ' αὐτόν τό αὐστηρὸ κατηγορητήριό τῆς Ἐπιστολῆς τοῦ ἀποστόλου Ἰούδα (12 ἐξ.).

Ἐνας τέτοιος ἱερέας — πού τό ἱεραποστολικό του ἔργο κατοπτρίζει σέ ὅλες του τίς λεπτομέρειες τήν ἐγγύτητά του μέ τό Θεό καί τοὺς ἀνθρώπους — μπορεῖ νά ἐπιτελέσει, χωρίς μεγάλη ταραχή γιά τόν ἑαυτό του καί γιά τήν κοινότητα, τό πέρασμα ἀπό τήν *ποιμαντικὴ δράση ρουτίνας* *στήν ποιμαντικὴ δράση τοποθετημένη στό σταυροδρόμι τῶν τολμηρῶν ἀναικανίσεων*.

Αὐτό τό πέρασμα πραγματοποιήθηκε ἤδη στό μεγαλύτερο μέρος τοῦ σύγχρονου κόσμου. *Ἡ ποιμαντικὴ δράση πρωτοβουλίας* πῆρε τή θέση τῆς ποι-



μαντικής δράσεως αναμονής, προσδοκίας. Ἀπὸ τὴ μία στὴν ἄλλη ὑπάρχει ἡ ἴδια ἀκριβῶς ἀπόσταση πού ὑπάρχει ἀνάμεσα στό Ματθαίου 11,28 καί Ἀποκάλυψη 3,20. Καί στίς δυὸ καταστάσεις, ὁ σκοπὸς εἶναι ἡ μίμηση τοῦ Χριστοῦ. Στὴν πρώτη ὁ ἴδιος εἶναι πού καλεῖ. Στὴ δεύτερη εἶναι ἐκεῖνος πού προσφέρεται στὴν κλήση. Στὴν πρώτη ἀνοίγει τὸ δρόμο στὴν κοινωνία μαζί του. Στὴ δεύτερη ζητάει νὰ τοῦ ἀνοίξουν τὸ δρόμο πρὸς τὴν ἀνθρώπινη ψυχὴ.

Σήμερα πάνω στὸν πλανήτη μας, ὑπάρχουν πολλές περιοχές — καί ὄχι μόνο στὴ Λατινικὴ Ἀμερικὴ — ὅπου τὰ πρόσωπα φωτίζονται πάρα πολὺ συχνὰ ἀπὸ ἓνα ἀχνὸ χαμόγελο ἀπὸ τὸ ὁποῖο ἡ μονοκαλλιέργεια συνδυασμένη μὲ τὴν οἰκονομικὴ ὑπανάπτυξη καί μὲ τὴν κοινωνικὴ καταπίεση, ἔχει σβύσει βάνουσα τὴ χαρὰ τῆς ζωῆς. Ἐκεῖ κάτω, τὸ σκοτεινὸ ἀποτύπωμα τῆς ἀθλιότητος ὑπογραμμίζει ὀδυνηρὰ μιὰ πραγματικότητα, πού ἡ πληγὴ τοῦ ἀναλφαβητισμοῦ, ἡ ἀνεργία καί ἡ φοβερὴ παιδικὴ θνησιμότητα δὲν εἶναι τὰ μοναδικὰ, τόσο θλιβερά ὅσο καί καταθλιπτικά, συνθετικά της.

Πάνω στὴ γῆ ὑπάρχουν ἐκτάσεις τεράστιας δημογραφικῆς πυκνότητος ὅπου ἡ ἀπόσταση ἀνάμεσα στὴν πρωτόγονη οἰκονομία ἐπιβιώσεως — διατηρημένη ἡ ἴδια ἀπὸ τὴν ἀχαλίνωτη τάξη ὀψιμης φεουδαρχίας — καί στὴ σύγχρονη βιομηχανοποίηση δὲν καλύφθηκε ἀκόμα ἢ, κατὰ τόπους, οὔτε κἀν ἐπιχειρήθηκε. Ὑπάρχουν ὑπανάπτυκτες χώρες πού μόλις κέρδισαν τὴν ἀνεξαρτησίαν τους, ἀλλὰ ἐξακολουθοῦν νὰ πλουτίζουν ἐκείνους πού ὡς τώρα τοὺς εἶχαν ὑποτάξει σὲ μιὰ ἄγρια κυριαρχία τύπου νεοαποικιοκρατίας ἢ ἀκόμα καί ἀποικιοκρατίας<sup>26</sup>.

Αὐτὲς οἱ σύγχρονες καταστάσεις ἀπαιτοῦν νὰ ἐνταθεῖ ἡ ποιμαντικὴ δράση πρωτοβουλίας. Μπορεῖ νὰ προβλέψει κανεὶς ὅτι οἱ πιθανότητές της ἐξαρτῶνται ἀπὸ τὴν τύχη: αὐτὴ ἡ ποιμαντικὴ δράση πρωτοβουλίας — πού δὲν μπορεῖ νὰ ἀντικατασταθεῖ ἀπὸ κάτι καλύτερο — προκαλεῖ μερικὲς φορές ἐκρηκτικὲς ἀρνήσεις, ἀναμειγμένες ἢ ὄχι μὲ ἀντικληρικὰ αἰσθήματα<sup>27</sup> πού τὰ εἶχε προβλέψει ὁ Κύριος καί Σωτὴρας μας Ἰησοῦς Χριστὸς (βλ. Ἰωάν. 15,19). Πρόκειται γιὰ καταστάσεις πραγμάτων πού δὲν μποροῦν νὰ ἀγνοηθοῦν: ἡ πληγωμένη ὑπερφάνεια πού ὑφίστανται τὰ ἀποτελέσματα τῶν σύγχρονων κοινωνικῶν ἀνισοτήτων — ὅσο αὐτὲς ὑπάρχουν, ἐκεῖ ὅπου ὑπάρχουν καί ὑπάρχουν ἀρκετές — καθιστᾷ υπεύθυνο τὸν ἴδιο τὸ χριστιανισμό, ἢ τουλάχιστο μερικὲς ἀπὸ τίς χριστιανικὲς Ἐκκλησίες, γιὰ κάθε καθυστέρηση στὴ λύση τῶν προβλημάτων τῆς σύγχρονης ζωῆς. Ἄν κάπου, «ὁ χρόνος» ὤψωσε πολὺ ἄργα τὴ σημαία τοῦ παρόντος, πολλές συνειδήσεις — πού τίς ἀναστάτωσε μιὰ ἄργη ἀναμονὴ τῆς καθιδρύσεως τῆς κοινωνικῆς δικαιοσύνης — θεωροῦν ὅτι ὁ ἐμποτισμένος ἀπὸ χριστιανικὸ πνεῦμα πολιτισμὸς εἶναι ἐπίσης υπεύθυνος γι' αὐτὸ. Δικαιολογημένες ἢ ὄχι — ἐν μέρει ἢ πλήρως — τέτοιες πεποιθήσεις καθιστοῦν μερικὲς φορές ὑπερβολικὰ δύσκολη τὴν ἀσκηση τῆς σύγχρονης ποιμαντικῆς δραστηριότητος. Γιὰ τὸ λόγο αὐτό, ἀπὸ τὴν ἐξειδίκευσή της πρέπει ἐνεργᾶ νὰ προηγηθεῖ ἡ διαφοροποίησή της. Δὲν μπορεῖ κανεὶς νὰ περιμένει περισσότερο. Κάποτε — ὅπως τώρα — ἡ ἀναμονὴ ἰσοδυναμεῖ μὲ τὴν καθυστέρηση. Ἡ ζωὴ ἐπιβάλλει στὴ θεολογικὴ δραστηριότητα ἐπιταχυσμένους ρυθμοὺς γιὰ νὰ κατορθώσει σύντομα νὰ περιληφθεῖ στὰ ρεύματά της, ὅλοένα καί πιὸ δύσκολο ν' ἀντιμετωπισθοῦν. Οἱ θεολόγοι καί ἡ διοίκηση τῆς Ἐκκλησίας

— οἱ πρῶτοι εἶναι οἱ μόνιμοι ἐμπειρογνώμονες — καλοῦνται νά ἀποφασίσουν γιά λύσεις θαρραλέες καί ἀποτελεσματικές. «Ὁ θερισμός πολὺς» (Ματθ. 9,37) καί ζητάει πολλοὺς ἐργάτες προικισμένους μέ τήν κατάλληλη κλίση καί ποιμαντική προπαρασκευή.

Ἡ ζωὴ δέν εἶναι ἐποποιία ἀλλά μπορεῖ νά γίνη καταναγκαστική πορεία, κάθε φορά πού ἡ ἀνθρώπινη κοινωνία περνάει, ὅπως σήμερα, ἀπό πυρετώδεις δοκιμασίες μετασχηματισμῶν, τόσο γοργῶν ὅσο καί ἀνελέητων ἀπέναντι στά λάθη τοῦ παρελθόντος.



Μερικὲς λέξεις τώρα σχετικά μέ τήν κατάσταση τοῦ ἐκκλησιαστικοῦ καί κοινωνικοῦ περιβάλλοντος στό ὁποῖο ἀνήκει ὁ συγγραφέας αὐτῆς ἐδῶ τῆς ἐκθέσεως.

Τό πέρασμα ἀπό τήν ποιμαντική δράση ἀναμονῆς στήν ποιμαντική δράση πρωτοβουλίας, σ' ἐμᾶς, στήν ὀρθόδοξη ρουμανική Ἐκκλησία, γίνεται μέ βραδύ ρυθμό, χωρίς σπασμωδικότητα, μολονότι ἡ ἀστυφιλία —ὡς ἀποτέλεσμα τῆς κοινωνικοποιήσεως τῶν παραγωγικῶν σχέσεων καί τῶν ὑψηλῶν ρυθμῶν πού ἐπευτύχθησαν μέ τή δράση τῆς πολὺπλευρης ἀναπτύξεως κάτω ἀπό τήν καθοδήγηση τοῦ κράτους — παίρνει ἐκρηκτικές διαστάσεις. Σ' ἐμᾶς, τό φαινόμενο τῆς ἀστυφιλίας ἐξισορροπεῖται καί ἀντιμετωπίζεται μέ διαύγεια, γιατί τό σοσιαλιστικό κράτος τό διευθύνει καί τό ἐλέγχει.

Ἐμεῖς, οἱ σοσιαλιστικές χώρες σ' ὅλο τὸν κόσμο, δέ γνωρίζουμε τήν ἔξοδο τοῦ πληθυσμοῦ ἀπό τήν ὑπαιθρο στίς πόλεις. Ὁ σκοπός δέν εἶναι νά δημιουργήσουμε ἀστικές συσσωρεύσεις, ἀλλά νά ἀνεβάσουμε τό ἀγροτικό περιβάλλον στό ἐπίπεδο τῆς ἀστικῆς ἀνέσεως, ἔτσι ὥστε ἡ ἀπόσταση μεταξύ πόλεως καί ὑπαιθρου νά μηδενισθεῖ. Αὐτοί οἱ ἄνθρωποι τί φέρνουν μαζί τους ἀπό τήν ὑπαιθρο στήν πόλη σ' αὐτή τή μετατόπιση πού προκαλεῖ ἡ βιομηχανοποίηση;

Τίποτα δέν ἀποδεικνύει γιά τήν ὥρα, ὅτι θά ὑπέφεραν ἀπό τίς συνέπειες μιᾶς ξεριζωμένης ὑπάρξεως. Μεταθέτουν ἀπό τήν ὑπαιθρο στήν πόλη στήν καινούρια τους ὑπαρξη — τώρα ἀστική —, ὅ,τι κληρονομήθηκε ἀπό ἐποχὴ σ' ἐποχὴ, ἀπό γενιά σέ γενιά. «Εἶναι ἀπό πάντα» — αὐτό γιά μᾶς εἶναι μιὰ ἐπωδός πού ἔχει θέση ἀξιώματος πού βρίσκει ἀπήχηση σέ ὅλα τὰ κοινωνικά ἐπίπεδα ἀποδεικνύοντας ταυτόχρονα τό στενὸ σύνδεσμο πού ὑπάρχει ἀνάμεσα στήν ἔθνικὴ Ὀρθοδοξία καί σ' ὁλόκληρη τὴ ζωὴ τοῦ ρουμανικοῦ λαοῦ.

Ὁ χριστιανισμός ἐμφανίσθηκε μέσα στίς πόλεις, ἀφοῦ ἡ ἀρχαία «πόλις» ἦταν τό σημεῖο τῆς διαδόσεώς του κυρίως στήν παύλεια παραλλαγή του. Σέ ὅ,τι μᾶς ἀφορᾷ, ἡ ἀστυφιλία δέν θέτει γιά τήν ὥρα τρομακτικά προβλήματα στὸν ποιμένα ψυχῶν. Ὑπάρχουν ἀσφαλῶς δυσκολίες: οἱ ἀστικοποιημένοι χωρικοὶ δέν ἔρχονται ὅλοι σέ ἄμεση ἐπαφὴ μέ τήν ἐνορία κάτω ἀπό τήν ἐδαφικὴ δικαιοδοσία στήν ὁποία ἀνήκουν στό ἀστικό περιβάλλον. Ὅχι ὅλοι, εἶναι ἀλήθεια, ἀλλά οἱ περισσότεροι τό κάνουν ἤδη... Ἡ παρουσία τῶν ἐνοριτῶν εἶναι ἀκόμα ἀτελής, ἀλλά μόνο ἐκεῖ ὅπου ὁ ποιμένας ψυχῶν παραμένει σέ καθυστερημένη κατάσταση ἀναμονῆς. Οἱ πιστοὶ τὸν βοηθοῦν ἂν ξέρεи νά ζητάει τὴ συμπαράστασή τους καί ἂν δέν διστάζει νά τὸ κάνει.



Οί ένορίες έχουν ένοριακά συμβούλια και επιτροπές. Τά μέλη τους — κυρίως τών επιτροπών, πού αποτελούνται μερικές φορές αποκλειστικά από πιστές γυναίκες — συμβάλλουν, μέ ένθαρρυντικά αποτελέσματα, ώστε αὐτοί πού απομακρύνθηκαν νά βροῦν τήν ταυτότητά τους καί νά ένταχθοῦν στήν ένοριακή τάξη. Έχει επιτευχθεῖ μάλιστα νά υπάρξουν σημεῖα έπαφής και θρησκευτικής και ήθικῆς συνεργασίας κατά γειτονιές, κατά σύνολα κτιρίων ή ακόμα και κατά κτίριο.

Σπάνια συναντᾷ κανείς ἄρνηση γιά ποιμαντική συμπαράσταση, κι αὐτό σχεδόν αποκλειστικά σέ περιπτώσεις όπου ή προσωπική εμπειρία μιᾶς αποτυχημένης έπαφῆς μέ τόν εφημέριο υπήρξε ή αἰτία πνευματικῶν τραυματισμῶν, πού οδηγοῦν στή σύγχυση, θλιβερή ἀλλά κατανοητή, ανάμεσα στήν «ἀξία» τοῦ χριστιανισμοῦ και στήν ἔλλειψη ποιμαντικῆς ἀξίας τοῦ εφημέρου διακόνου του. Αὐτός ξεχνάει κάποτε, ὅτι οἱ ἄνθρωποι — οἱ πιστοί — εὐχονται νά ἀγαπιοῦνται και ὄχι νά καταδυναστεύονται.

Ἡ ὀρθόδοξη ρουμανική Ἐκκλησία θέλει οἱ διάκονοί της νά εἶναι πραγματικά και ταυτόχρονα *διάκονοι τοῦ Θεοῦ και διάκονοι τῶν ἀνθρώπων*<sup>28</sup> και τοὺς βοηθεῖ νά ἐκφράζονται ὡς τέτοιοι.

Και τὸ πέτυχε! Ὁ πρῶτος της ἀρχιερέας, ὁ Μακαριώτατος Πατριάρχης Ἰουστινιανός μαρτυρεῖ γι' αὐτὸ μέ τὸ βάρος τῆς αὐθεντίας του.

«Στὸ ἐσωτερικὸ — ἔγραφε ὁ Μακαριώτατος πρὶν δέκα χρόνια και περισσότερο — ὁ κληρὸς μας ἐκπλήρωσε μέ ἀφοσίωση και ζήλο ἀποστολικὸ τὴν ἱερὴ ἀποστολή του ἀποδεικνύοντας ἔτσι ὅτι ἔπερνε ὁλοένα και περισσότερο συνείδηση τοῦ ρόλου του και ὅτι ἐλευθερωνόταν ὁλοένα και περισσότερο ἀπὸ τὰ παλιὰ ἔθιμα πού ἐμπόδιζαν τὴν πορεία του πρὸς τὸ ἀληθινὸ χριστιανικὸ ἀποστολικὸ ἔργο. Ὁ ὀρθόδοξος ρουμανικὸς κληρὸς κάθε χρόνο ὅλο και πὶο πολὺ παίρνει συνείδηση τῆς ἀλήθειας ὅτι ἡ χριστιανικὴ διδασκαλία δὲν εἶναι και δὲν μπορεῖ νά εἶναι ἀποκομμένη ἀπὸ τὴ ζωή. Ὅτι τὸ μήνυμα τοῦ Εὐαγγελίου τοῦ Χριστοῦ δὲν προτρέπει στήν ἀπομόνωση τοῦ κόσμου ἀπὸ τίς ἐνασχολήσεις του και τὰ προβλήματα του, ἀλλὰ σέ μιὰ πὶο έντονη συμμετοχή και στήν ὑπηρεσία τῶν πὶο δίκαιων ἐπιθυμιῶν τοῦ κόσμου: δικαιοσύνη, ἐλευθερία, καλύτερη ζωή, εἰρήνη ανάμεσα σέ ὅλους τοὺς ἀνθρώπους και σέ ὅλους τοὺς λαοὺς»<sup>29</sup>.

Ἡ ὑπηρεσία τῶν δίκαιων ἐπιθυμιῶν τῆς σημερινῆς ἀνθρωπότητας — και πρῶτα τοῦ λαοῦ μας — ἀποτελεῖ τὴν οὐσία τοῦ κοινωνικοῦ ἀποστολικοῦ ἔργου ὅπως τὸ συνέλαβε ὁ Μακαριώτατος Πατριάρχης Ἰουστινιανός και ὅπως τὸ ἀσκεῖ, μέ μιὰ ἀνώτερη ἀντίληψη τῆς ἀποστολῆς τῆς Ἐκκλησίας τοῦ Χριστοῦ μέσα στὸν κόσμο, ὁ ὀρθόδοξος ρουμανικὸς κληρὸς και λαός.

Τὸ κοινωνικὸ ἀποστολικὸ ἔργο και ὁ τοπικὸς οἰκουμενισμὸς εἶναι οἱ καθοριστικοί, προσανατολιστικοί και διαφωτιστικοί παράγοντες τῆς θέσεως τῆς ὀρθόδοξης ρουμανικῆς Ἐκκλησίας ἀπέναντι στὰ ζωτικὰ προβλήματα τῆς ἐποχῆς μας. «Ἐκκλησία τοῦ λαοῦ» σέ ὅλη τὴ διάρκεια τῆς ἱστορίας της ή ὀρθόδοξη ρουμανική Ἐκκλησία υπέφερε στὸ πλái τοῦ λαοῦ τίς καταπιέσεις και τίς δυστυχίες, τὸν στήριξε στοὺς δίκαιους ἀγῶνες του, στίς ἁγίες ἐπιθυμίες του γιά δικαιοσύνη, ἐλευθερία και εὐτυχία, και χάρηκε γιά τίς νίκες πού ἐπιστέγασαν τὸν ἀγῶνα και τίς θυσίες του. Ἡ Ἐκκλησία μας — στίς δύσκολες περιό-

δους — στάθηκε τὸ στήριγμα τῆς ἐθνικῆς μας ὀντότητας. Καλλιέργησε καὶ στερέωσε τὴν ἐνότητα τοῦ λαοῦ μας ποὺ εἶχε σκληρὰ δοκιμασθεῖ ἀπὸ τίς καταπίσεις τῶν ἐχθρικῶν ἐποχῶν. Εἰσήγαγε τὴ μητρικὴ γλῶσσα στὴ θεία λατρεία καί, ταυτόχρονα στὴ ρουμανικὴ λογοτεχνία. Ἐθρεψε τὸν πόθο τῆς ἐθνικῆς ἐνότητας.

Ἄν τὸ παρελθὸν εἶναι «αὐτὸ ποὺ δὲν περνᾷ», τότε ἀσφαλῶς τὸ παρελθὸν τῆς Ἐκκλησίας μας δὲν μπορεῖ νὰ λησμονηθεῖ ἀλλὰ ἀντίθετα πρέπει νὰ προβληθεῖ. Αὐτὸ εἶναι ποὺ κάνει ἥδη ἡ Ἐκκλησία, καὶ ὄχι μόνο αὐτὴ ἀλλὰ, σὲ μερικοὺς τομεῖς — ἱστορικὰ μνημεῖα, καλλιτεχνικὲς καὶ πολιτισμικὲς ἀξίες — καὶ τὸ σοσιαλιστικὸ μας κράτος.

Ἀλλὰ σήμερα ἡ Ἐκκλησία μας δὲν ἀρκεῖται μόνο στὸ παρελθὸν της. Ἴδρυμα ζωντανό, ἐνεργό, ἐνσωματωμένο νόμιμα καὶ ὀριστικά στὶς σύγχρονες ἐθνικὲς πραγματικότητες, τὸ ἰδεῶδες της εἶναι ἡ ὀρθὴ ὑπηρεσία — ἀπὸ χριστιανικὴ ὀρθόδοξη ἄποψη — τοῦ ρουμανικοῦ λαοῦ. Καθίδρυμα ἱερό, θεμελιωμένο γιὰ τὴ σωτηρία τῶν πιστῶν, ἀρνεῖται νὰ παγιωθεῖ στὰ ἀπλά τυπικὰ σχήματα ἀλλὰ — ὅπως τὸ εἶπαμε ἤδη — ἀναπτύσσει μὲ χριστιανικὴ σταθερότητα καὶ θερμὴ ἓνα κοινωνικὸ ἀποστολικὸ ἔργο στὰ μέτρα τῶν καιρῶν ποὺ ζοῦμε.

Κάθε χριστιανικὴ ὁμολογία ἔχει τὴ δική της ἰδιαιτερότητα: ἡ ρωμαιοκαθολικὴ Ἐκκλησία *πρόσθεσε* σ' αὐτὸ ποὺ εἶχε λάβει, ἡ προτεσταντικὴ Ἐκκλησία *ἐλάττωσε* αὐτὸ ποὺ εἶχε λάβει, ἡ ὀρθόδοξη ἀνατολικὴ Ἐκκλησία *φύλαξε* ὅλα ὅσα εἶχε λάβει<sup>30</sup>.

Κάθε ἀυτόκεφαλή ἐθνικὴ Ἐκκλησία φέρει τὴ δική της σφραγίδα. Ἡ Ἐκκλησία τῆς Ἑλλάδας π.χ. εἶναι ἡ Ἐκκλησία τῆς ἐστίας ἐνὸς μεγάλου πολιτισμοῦ μὲ χαρακτηριστικά ποὺ ἄφησαν οὐσιαστικὰ ἀποτυπώματα στὸν παγκόσμιον πνευματικὸ πολιτισμό<sup>31</sup>. Ἡ ὀρθόδοξη ρουμανικὴ Ἐκκλησία εἶναι μὲ τὴ σειρὰ της, ἡ Ἐκκλησία ἐνὸς μεγαλόψυχου λαοῦ, ποὺ συχνὰ τὸν ὑποδούλωσαν καὶ τὸν καταπίεσαν ἀλλὰ ποὺ δὲν ὑπάκουσε ποτὲ παρὰ μόνο στὴ δική του ἡρωϊκὴ συνειδήση. Ἐνωτικὲς στὴ διδασκαλία τους, στὴ λατρεία καὶ στὴν ἀσκησή τους οἱ ὀρθόδοξοι ἐθνικὲς Ἐκκλησίαι μεταμορφώνουν σὲ «θεϊκὴ εὐεργεσία» ὅ,τι ἔχουν κοινὸ μεταξὺ τους πρὸς ὄφελος ἐκείνου ποὺ εἶναι *ἰδιαίτερο* σὲ καθεμιά.

Εἶναι μία ἐνότητα μέσα στὴν ποικιλομορφία ποὺ διαφοροποιεῖ, ἀπὸ τὴ μιὰ Ἐκκλησία στὴν ἄλλη, τοὺς δρόμους καὶ τὰ μέσα τῆς σύγχρονης ποιμαντικῆς δραστηριότητος. Ὁ σκοπὸς της μένει ὡστόσο ὁ ἴδιος, ἀκλόνητος καὶ ἀνυπότακτος σὲ κάθε τροποποίηση τῶν περιστάσεων. «Κράτει ὃ ἔχεις...ἐρχομαι ταχὺ» (Ἀποκ. 3,11).

Γιὰ κάθε Ἐκκλησία, ὅ,τι ἔχει εἶναι θεῖο δῶρο ἀλλὰ ἐπίσης καρπὸς τοῦ δικοῦ της ἱεραποστολικοῦ ἔργου. Ἡ ποιμαντικὴ δραστηριότητα ὅλων τῶν καιρῶν — καὶ ἀσφαλῶς καὶ τοῦ δικοῦ μας — σηκώνει τὸ βαρὺ φορτίο τῆς εὐθύνης νὰ διαφυλάξει καὶ νὰ κάνει νὰ καρποφορήσουν ὅσα ἀποκτήθηκαν ἀπὸ τὴν ἀποστολὴ τῆς Ἐκκλησίας μέσα στὸν κόσμον.

Ὡς τὸ τέλος τῶν καιρῶν!

Γιατί, μόνο ἡ Παρουσία διακόπτει πραγματικὰ τὴν ἀσκηση τοῦ ἔργου τοῦ ποιμένα τῶν πιστῶν ψυχῶν. Ἀλλὰ τὸ κάνει μὲ τρόπο θεαματικὸ καὶ ὀριστικό, μόνο αὐτὴ... Ὡς τότε ὁ «καλὸς ποιμένας» — ποὺ προσφέρει ἀκόμα καὶ



τὴν καρδιά του γιὰ τὰ «πρόβατά» του, ἀκριβῶς ὅπως ὁ Μεγάλος Ποιμένας — βρίσκεται ἀδιάκοπα «μὲ τὰ ὅπλα στὸ χέρι» (βλ. Ἐφ. 6,10), σὲ κατάσταση μόνιμης καὶ ἔντονης ἐγρηγόρσεως.

#### ΥΠΟΣΗΜΕΙΩΣΕΙΣ

1. Εἶναι ἓνα ἔργο πού τὸ ἀναλάβαμε χωρὶς δισταγμό — μολονότι δὲν ὑπεισέρχεται ἐντελῶς στὴν εἰδικότητα τῶν ἐνασχολήσεων (καινοδιαθηκικῶν) τοῦ γράφοντος — καὶ ἀπὸ τὴν ἀρχὴ ἀποφασίσαιμε νὰ τὸ φέρουμε σὲ πέρας καὶ μὲ τόση χαρὰ πού θὰ μπορέσει νὰ συμπληρώσει, τουλάχιστον ἐν μέρει, τὰ κενὰ τῆς ἀρμοδιότητος.

ἽΟφείλω νὰ εὐχαριστήσω τοὺς συναδέλφους πού εἶχαν τὴν καλοσύνη νὰ μοῦ ἀφιερῶσουν μερικὲς στιγμὲς γιὰ νὰ συζητήσουν μαζί μου αὐτὸ τὸ θέμα καὶ νὰ μοῦ ὑποδείξουν κάποτε χρήσιμες βιβλιογραφικὲς παραπομπές: τοὺς καθηγητὲς D.Staniloae καὶ Ene Braniște (Βουκουρέστι), τὸν καθηγητὴ Is. Todoran καὶ τὸν αἰδес. Ioan Jeă (Sibiu). Οἱ ὑπάλληλοι τῆς Μητροπολιτικῆς Βιβλιοθήκης τοῦ Sibiu — πού κατανόησαν τὸ ἐπείγον τῆς ἐπεξεργασίας τῆς ἐκθέσεως αὐτῆς — μὲ βοήθησαν νὰ προμηθευτῶ σύντομα τὸ βιβλιογραφικὸ ὕλικό.

Ἰδιαίτερα εὐχαριστῶ γιὰ τὴ βοήθεια πού μοῦ παραχώρησε — βοήθεια γενναίουψυχη καὶ ἀνεπιφύλακτη — τὴ δ. Ileana Colan — Leuca, βιβλιοθηκάριο καὶ καθηγήτρια.

Εὐχαριστῶ ἐπίσης γιὰ τὴ συμπαραστάση του τὸν M. Thomes Jekelins, βιβλιοθηκάριο στὸ εὐαγγελικὸ λουθηρανικὸ τμήμα τοῦ Sibiu, τοῦ προτεσταντικοῦ πανεπιστημιακοῦ θεολογικοῦ Ἰνστιτούτου τοῦ Cluj — Napoca.

Μὲ τοὺς ἀδελφούς ἐφημέριους τῶν ἐνοριῶν τοῦ Sibiu συζητήσαμε τὰ ἀποτελέσματα τῆς ἀστυφιλίας ὡς ποιμαντικοῦ προβλήματος. Τοὺς εὐχαριστῶ γιὰ τίς πληροφορίες καὶ τὴν εἰλικρινὴ ἐκτίμηση τῆς καταστάσεως.

ἽΟ συνάδελφος Ene Braniște μοῦ σκιαγράφησε ἓνα σχέδιο ἐργασίας ἀπὸ τὸ ὁποῖο κράτησα μερικὲς πολὺτιμες ἰδέες καὶ προτάσεις. Μαζί μ' αὐτὸ, μιὰ εὐρεία εἰδικευμένη βιβλιογραφία....

2. Sergiu Bulgakoff, Ortodoxia, ρουμανικὴ μετάφραση, Sibiu 1933, σελ. 197.

3. ώΟ συγγραφέας τῆς ἐκθέσεως πῆρε πρόσφατα μέρος (17-20 Μαρτίου 1976) σὲ μιὰ οἰκουμενικὴ διομολογιακὴ εὐρωπαϊκὴ σύσκεψη στὸ Ferch-Potsdam (Ανατ. Γερμανία). ἽΗ σύσκεψη ἐξετάσε τὰ μέσα γιὰ μιὰ ποιμαντικὴ ἀξιοποίηση τῶν ἐγγράφων τῆς Conférence européenne γιὰ τὴν ἀσφάλεια καὶ τὴ συνεργασία στὴν Εὐρώπη. ἽΗταν μιὰ ἐμπειρία ἐκσυγχρονισμοῦ γεμάτη διδάγματα γιὰ τοὺς ποιμένες ψυχῶν.

4. ώΟ Μητροπολίτης τῆς Τρανσυλβανίας, Mgr. Nicolae Balan (1920-1955) ἔκανε αὐτὴ τὴ συγκλονιστικὴ παρατήρηση σὲ μιὰ ὁμιλία του στὸ Cluj, στίς 5 Μαρτίου 1933.

5. Herman Binder, Von der Nachfolge Jesu Christi, στὸ «Kirchliche Blätter und Gegenwart der Evang. Kirche A.B. in der Sozialistischen Republik Rumänien, 4/42, Jahrgang 1976, no. 2.p.l.

6. Βλ. Vasile Gheorghiu, Sfinta Evanghelie dupa Matei (Τὸ κατὰ Ματθαῖον ἅγιο Εὐαγγέλιο), μὲ ἓνα σχόλιο, Cernauti, 1933.

7. ώΟπως π.χ. δείχνει ὁ J.B.Piolet στὸ ἄρθρο «Mission», στὸ «Dictionnaire de Théologie Cath.» (συγγραφεῖς: A. Vacant, E. Mangenot καὶ E. Amman). τ.Χ. τὸ δεῦτερο μέρος, Paris 1924, στήλη 1865 ἐξ. Βλ. ἐπίσης τὸ ἄρθρο «Mission» στὸ Die Religion in Geschichte und Gegenwart, 3η ἐκδ., τόμ. IV, Tübingen 1960, στήλη 969 (συγγραφεῖς Th. Ohm καὶ ἄλλοι).

8. Γιὰ περισσότερα βλ. Const. E. Papapetrou, Kirche und Mission. Zum Missionverständnis der Orthodox — Katholischen Kirche, στὸ περιοδικὸ «Kyrios», Βερολίνο VI, 1966, σελ. 105 ἐξ. ἐπίσης σελ. 110 ἐξ.

9. ώΟ. παρ. σελ. 111.

10. Στὸ θέμα αὐτό, βλέπε στὰ ρουμανικά, Mgr Nicolae Mladin, Μητροπολίτης Τρανσυλβανίας, Studii de teologie morala (Μελέτες ἠθικῆς Θεολογίας), Sibiu 1969, σελ. 381 κ. ἐξ.

11. Βιβλιογραφία: C.E. Papapetrou, δ.π., Alexander Schmemmann, The Missionary Imperative in the Orthodox Tradition, στὸ συλλογικὸ ἔργο The Theology of the Christian Mission, New York — Toronto — London, 1961, σελ. 250-257. Archim. Anastasios Yannoulatos, The

Purpose and Motive of Mission. From an Orthodox theological point of view, 'Αθήναι 1968.

12. Για περισσότερα βλ. Schmemmann, δ.π. 250.

13. Αίδεσ. Dumitru Popescu και αίδεσ. ύπηγητῇ Dimitru Radu, Consultatia orthodoxa de la Minastire Cernica, 4-8 'Ιουνίου 1974, στό «Biserica Orthodoxa Romana», XCII, 1974, no. 5-6, Μάιος-Ιούνιος, σελ. 622 κ. έξ.

14. 'Ο.π. σελ. 623.

15. 'Ο.π. σελ. 616.

16. 'Ο.π. σελ. 617.

17. 'Ο.π. σελ. 617.

18. 'Επίσης στόν Schmemmann και σέ όσους σκέπτονται παρόμοια...

19. D. Popescu και D. Radu, δ.π., σελ. 623.

20. Στά ρουμανικά, τό πρόβλημα μελετήθηκε πρόσφατα σέ μιá θεολογική διδακτορική διατριβή τοῦ αίδεσ. Joan. A. Mircea, Epistole întii a Sfintului Apostol Petru ('Η πρώτη 'Επιστολή τοῦ 'Αγίου 'Αποστόλου Πέτρου), Είσαγωγή και σχόλια, Βουκουρέστι 1973.

21. Προοπτικές: 'Η 'Εκκλησία απέναντι στους σύγχρονους καιρούς: 'Η νέα ποιμαντική, στό περιοδικό 'Επίσκοπης, VII, 1976, άρ. 141, 15 Φεβρουαρίου 1976, σελ. 8-10.

22. Δέν χρησιμοποίησα τῇ λέξη «εὐπλαστη», γιατί εκείνο πού εἶναι εὐλύγιστο δέν συζητεῖ πάνω στά οὐσιώδη προβλήματα, ἐνῶ ἡ εὐπλαστη στάση ἡ θέση τό κάνει αὐτό μέ τρόπο βλαβερό και παραπλανητικό.

23. Για περισσότερα βλ. Grigorie Marcu, Istoria vremurilor neotestamentare('Η 'Ιστορία τῶν καινοδιαθηκικών χρόνων), Sibiu 1946, σελ. 6 κ.έξ.

24. Joset Sellmair, Der Priester in der Welt, Regensburg 1939, σελ. 53.

25. Χρήσιμες ἀξιολογήσεις, στά ρουμανικά, στόν αίδεσ. καθ. Joan G. Coman, Geniul Sfin-tului Grigorie din Nagionze (Τό Πνεῦμα τοῦ αἰγίου Γρηγορίου τοῦ Ναζιανζηνού), Βουκουρέστι 1973 (μέ ὑποσημειώσεις και μεταφράσεις ἀπό τήν 'Ελλ. Πατρολογία τοῦ Migne 37,1044-1045). 'Επίσης στόν Ilarion V.Feles, Theologie si preotie (Θεολογία και ἱεροσύνη), Arad 1939, ελ. 7 κ. έξ.

26. "Αλλωστε, ὑπάρχουν τόσοι ξεριζωμένοι ἐξαιτίας τῆς ἐξαγωγῆς ἐργατικού δυναμικοῦ. 'Εδῶ και δύο χρόνια τό 30% περίπου τοῦ πληθυσμοῦ τῆς 'Ελβετίας τό ἀποτελοῦσαν ἀπόδημοι σέ ἀναζήτηση ἐργασίας στίς «ἀγορές» τοῦ ἐξωτερικοῦ. Αὐτό εἶναι ἓνα παράδειγμα. 'Υπάρχουν ὁμως κι ἄλλα, παρ' ὅλες τίς μειώσεις πού προκάλεσαν ἀνελέητα οἱ διακυμάνσεις τῶν ἀξιών πού στή Δύση πῆραν τίς διαστάσεις ἐπιδημίας.

'Ο Jacques Blanc, γάλλος ἱερέας πού ἐργάζεται ἐδῶ και δέκα σχεδόν χρόνια στήν 'Αλγερία ἔκανε ἐντυπωσιακές ἀποκαλύψεις, αὐστηρά τεκμηριωμένες σχετικά μέ τῇ συμμετοχή τῶν 'Εκκλησιῶν στίς ἐνέργειες γιά τήν κατάργηση τῆς ἀποικιοκρατίας και γιά τήν ἀνάπτυξη. 'Υπάρχουν ἀνεπτυγμένες χῶρες πού ἀσκοῦν σήμερα μιá οἰκονομική πολιτική τόσο δυσβάστακτη ὥστε νά μήν εἶναι ἐκπληκτικό ἂν «οἱ φτωχοί γίνονται πιό φτωχοί και οἱ πλούσιοι πιό πλούσιοι». 'Απόδειξη: μεταξύ 1968 και 1969 οἱ τιμές τῶν προερχόμενων ἀπό ὑπανάπτυκτες χῶρες αὐξήθηκαν κατά 5%. Οἱ ἀμεσες ἐπενδύσεις τῶν ὀυτικῶν χωρῶν τό 1968 ἦταν 1850 ἑκατομμύρια δολλάρια, ἐνῶ τά εἰσοδήματά τους ἔφθασαν τό μυθικό ποσό τῶν 6.800 ἑκατομμυρίων δολλαρίων. Στη Γαλλία, μέ τό σύστημα τῶν δασμῶν, τό γαλλικό κράτος εἰσπράττει 40% ἐπὶ τῆς ἀξίας τῶν προϊόντων τοῦ πετρελαίου τῆς 'Αλγερίας ἐνῶ ἡ χώρα παραγωγῆς, ἡ 'Αλγερία, εἶναι ὑποχρεωμένη νά «ἀρκεσθεῖ» στά 10% μόνο. Μέ τέτοιες συνθήκες, δέν εἶναι ἐκπληκτικό ὅτι γίνεται λόγος γιά μιá ἀνάπτυξη τῆς ὑπαναπτύξεως» πράγμα πού ἀποτελεῖ πραγματικότητα προπάντων στή Λατινική 'Αμερική: J. Blanc, Die Kirchen und die internationale Solidarität, στό περιοδικό «Zeichen der Zeit» 1/1973, σελ. 419 έξ.

27. Sellmair, δ. π. σελ. 9.

28. Στά ρουμανικά, τό κεφαλαίῳδες ἔργο στό θέμα τῆς χριστιανικῆς διακονίας ἀνήκει στό σελ. Antonie Plamadala Ploiesteanul, βοηθό πατριαρχικό ἐπίσκοπο, Biserica slujitoare, in Sf. Scriptura, Sf. Traditie si in Teologia contemporana, Βουκουρέστι 1972, 344 σελίδες.

29. Παράθεση ἀπό τό περιοδικό Biserica Orthodoxa Romana, LXXXIV, 1966, no 1-2, 'Ιανουάριος-Φεβρουάριος, σελ. 15.

30. 'Ο καθ. Νίκος 'Α. Νησιώτης, Die Theologie der Tradition als Grundlage der Einheit,



στο περιοδικό «Zeichen der Zeit» 1/1974, σελ. 1 κ.έξ., ξεκινάει από αυτή την ιστορική πραγματικότητα για να συμπεράνει: «'Εκείνο που μᾶς χρειάζεται σήμερα, πάνω απ' όλα, δὲν εἶναι συζητήσεις σχετικά με τοὺς τρόπους πραγματοποιήσεως αὐτῆς τῆς ἐνότητος, ἀλλὰ ἡ καταφατική θέληση πρὸς τὴν ἐνότητα. Μόνο ἔτσι ἡ Ἐκκλησία μπορεῖ νὰ υπάρξει — ὡς μικρόκοσμος τῆς ἐνότητος, σημάδι τῆς ἐλπίδας — μέσα στὸ διαμελισμένο πλουραλιστικὸ κόσμο μας. Μόνο ἔτσι — σύμφωνα με τὴν ἀποστολὴ πού τῆς ἐμπιστεύθηκε ὁ Κύριος — μπορεῖ νὰ ὑπηρετήσει τὴν ἐνότητα τοῦ κόσμου. Ὅποια κι ἂν εἶναι ἡ «παράδοση» στὴν ὁποία ἀνήκουμε — διαμαρτυρόμενη, ρωμαιοκαθολικὴ ἢ ὀρθόδοξη — εἴμαστε ὅλοι ἓνας χάρι στὴν ἔννοια τῆς τριαδικῆς παραδόσεως, μετὰ τίς βαθιὲς θεολογικὲς βάσεις».

Χωρὶς ν' ἀπομακρύνεται πολὺ ἀπὸ αὐτὴ τὴν ἀποψη, ὁ ὀρθόδοξος ρώσος Μητροπολίτης Νικόδημος, Zur Frage der Übelieferung in der Orthodoxie, στὸ περιοδικό «Zeichen der Zeit», 12/1973, σελ. 454, διαπιστώνει ὅτι τὸ στάδιο τῶν συζητήσεων γύρω ἀπὸ τίς ὁμολογίες τὸν περασμένο αἰῶνα — πού οἱ ὀρθόδοξες Ἐκκλησίες ὑποχρεώθηκαν νὰ τὸ υἱοθετήσουν ἐξαιτίας τῆς ἐπεκτάσεως τῶν ἑτεροδόξων — ξεπεράστηκε τώρα, μέσα σ'αὐτὸν τὸν αἰῶνα τοῦ ἀνοιγματος πρὸς τίς εἰρηνικὲς προσπάθειες καὶ πρὸς μιὰ καθαρὴ κατανόηση τῆς ἰδιαίτερης σημασίας πού παρουσιάζει ἡ χριστιανικὴ διακονία τῆς εἰρήνης τῆς ἀνθρωπότητος. Ἡ χριστιανικὴ ἀγάπη ὑποχρεώνει τοὺς ὀρθόδοξους θεολόγους νὰ μὴν περιορίζονται στὴν παρουσίαση τῶν πολυτιμῶν θησαυρῶν τῆς Ὁρθοδοξίας στὶς παραδοσιακὲς μορφές πού μᾶς εἶναι τόσο ἀγαπητές, ἀλλὰ ἀντίθετα νὰ ἀπλώσουν ὅλο τὸν πλοῦτο τοῦ ὀρθόδοξου οἰκουμενισμοῦ σὲ ὅσους ἐνδιαφέρονται γι' αὐτὸν καὶ νὰ τὸν κάνουν «διαυγὴ» στὸ περιβάλλον (Umwelt).

31. Ἐνα πρόσφατο «τεκμήριο» στὰ ρουμανικὰ πάντα σ'αὐτὴ τὴν ἀλήθεια εἶναι τὸ βιβλίο: «Ἡ ἑλληνικὴ σκέψη». Σύγχρονοι δοκιμιογράφοι. Ἀνθολόγηση, πρόλογος καὶ παρουσίαση τοῦ Κώστα Ἀσημακόπουλου. Μετάφραση στὰ ρουμανικὰ ἀπὸ τὴν Antita Augustopoulou — Jucan, Cluj Napoca, Ἐκδόσεις Dacia 1975.

## ΣΧΟΛΙΟ Α'

τοῦ Καθηγ. Elia MELIA

Στὰ πλαίσια τοῦ 2ου μέρους τοῦ συνεδρίου μας «Ἡ θεολογία ὡς ἔκφραση τῆς παρουσίας τῆς Ἐκκλησίας στὸν κόσμο», ἡ ἔκθεση τοῦ καθηγητῆ Marcu τῆς Σχολῆς τοῦ Sibiu ἔχει τὸν τίτλο «Ἱεραποστολὴ καὶ ποιμαντικὴ δραστηριότητα».

Ὅπως τὸ ὑποδηλώνει ὁ τίτλος, ἡ ἔκθεση διαιρεῖται σὲ δύο μέρη: 1ο ἡ Ἐκκλησία καὶ ἡ Ἱεραποστολὴ, 2ο ἡ Ἱεραποστολὴ καὶ ἡ θέση τοῦ ἀνθρώπου μέσα στὸ σύγχρονο κόσμο ὡς ἀντικείμενο τῆς ποιμαντικῆς δραστηριότητος.

Στὸ σχόλιό μου, θὰ περιοριστῶ νὰ συζητήσω ὀρισμένες προτάσεις τῆς εἰσηγήσεως.

Ὁ σ. μοιάζει νὰ παραδέχεται ὅτι ἡ Ἐκκλησία μπορεῖ νὰ ὑπάρχει χωρὶς ν' ἀναλαμβάνει ἐσωτερικὴ καὶ ἐξωτερικὴ Ἱεραποστολὴ. Εἶναι ἀλήθεια ὅτι αὐτὴ ἡ γνώμη εἶναι διατυπωμένη στὴν ὑποτακτικὴ, ἀλλὰ αὐτὴ ἡ ἐπιφύλαξη δὲν ἀναιρεῖ τὸν ἐπικίνδυνο χαρακτήρα τῆς. Ἡ ὑπόθεση πού προτείνεται ἔτσι δὲν μπορεῖ νὰ ἰσχύσει παρὰ μετὰ μιὰ μόνο ἔννοια, δηλαδὴ μετὰ τὸν ὁρο νὰ θεωρηθεῖ ὡς Ἱεραποστολὴ μόνο μιὰ καθαρὰ ξεχωριστὴ δράση, πού διεξάγεται ἀπὸ μιὰ ὁμά-

δα ἡ ὀργάνωση εἰδικευμένη στὴ μεταστροφή τῶν ἀπίστων (ἐξωτερικὴ ἱεραποστολή) ἢ στὴν πνευματικὴ ἀφύπνιση τῶν πιστῶν (ἐσωτερικὴ ἱεραποστολή). Ἐλέχθη ἄλλωστε ἐξοχα ὅτι «ἡ ἱεραποστολὴ ὡς ποιμαντικὴ ἐργασία ἀνήκει στὴν ἴδια τὴ φύση τῆς Ἐκκλησίας». Βρισκόμαστε ἔτσι, στὸ σημεῖο αὐτό, μπροστὰ σὲ μιὰ πρώτη ἐρώτηση ποὺ εἶναι βασικὴ: ἡ ἱεραποστολὴ ἀνήκει στὸ *esse* ἢ στὸ *bene* τῆς Ἐκκλησίας; Τὸ τέλος τοῦ κατὰ Ματθαῖον Εὐαγγελίου μᾶς δίνει μιὰ ἀναμφισβήτητη ἀπάντηση. Ὅλοι μας ἄλλωστε δὲν εἴμαστε καρποὶ τῆς ἱεραποστολῆς, ἀπὸ τὴν ἐποχὴ τῶν Ἀποστόλων καὶ τῶν Πατέρων;

Ὁ σ., στὴν τάση ποὺ ἀποκαλύπτει καὶ ἐπιδοκιμάζει νὰ μειωθεῖ ἡ ἀπόσταση μεταξὺ ἱεραποστολῆς καὶ ποιμαντικῆς δραστηριότητος γενικά, ὑπογραμμίζει τὴ διάκριση, κατὰ κάποιον τρόπο, ἀρχῆς μεταξὺ ἐσωτερικῆς ἱεραποστολῆς καὶ ἐξωτερικῆς ἱεραποστολῆς, φθάνοντας ὥς τὸ σημεῖο νὰ ἀμφισβητήσει τὴ θετικὴ ἀξία τῆς τελευταίας.

Στὸ σημεῖο αὐτὸ προτείνονται δύο ἐπιχειρήματα: τὸ πρῶτο εἶναι ἓνα ἐπιχείρημα ἐννοιολογικῆς τάξεως: ἡ ἐξωτερικὴ ἱεραποστολὴ θὰ ἦταν γιὰ τὴ ζωὴ τῆς Ἐκκλησίας ἀπλῶς ἓνα περιστασιακὸ φαινόμενο, ἐνῶ ἡ ἐσωτερικὴ ἱεραποστολὴ εἶναι μιὰ μόνιμη δραστηριότητα τῆς Ἐκκλησίας.

Ἀλλὰ ἂν τὸ Ἅγιο Πνεῦμα ποὺ ζωογονεῖ τὴν Ἐκκλησίαν εἶναι ἓνα πνεῦμα ἀνανεώσεως, ὅπως τονίσθηκε στὴ διάρκεια αὐτῶν τῶν ἡμερῶν, αὐτὸ δὲ συνεπάγεται ὅτι τὰ ἐπεισοδιακά, τὰ αὐθόρμητα γεγονότα ποὺ παρουσιάζονται μέσα στὴν Ἐκκλησίαν παίρνουν γιὰ τὸ λόγο αὐτὸ ἓνα κατ' ἐξοχὴν θετικὸ νόημα ὡς ἐκδηλώσεις προφητικές;

Τὸ δεῦτερο ἐπιχείρημα εἶναι ἐξηγητικό: Α' Κορ. 7,20 «ἕκαστος ἐν τῇ κλήσει ἢ ἐκλήθη, ἐν ταύτῃ μενέτω». Στὸ σημεῖο αὐτὸ θὰ θέσω στὸν εἰσηγητὴ τὸ ἐρώτημα: σὲ ποιὸν ἐφαρμόζει αὐτὸ τὸ λόγο τοῦ ἀποστόλου Παύλου; Ἀποβλέπει μόνον στὶς διομολογιακὰς σχέσεις στὸ πλαίσιο τῆς οἰκουμενικῆς κινήσεως ἢ πρόκειται ἐπίσης γιὰ τοὺς ἀπίστους ὅπως θὰ μπορούσε κανεὶς νὰ καταλάβει διαβάζοντάς τον; Σ' αὐτὴν τὴ δεύτερη περίπτωση θὰ ἔθετα τὸ ἐρώτημα: ἀπὸ ποῦ προέρχονται οἱ ἄπιστοι; Εἶναι ἄραγε προϊόντα αὐτομάτου γενέσεως;

Ὅπως δὴποτε ὀφείλουμε νὰ διακηρύξουμε ὅτι εἶναι τόσο ἱεραποστολικὸ ὅσο καὶ ποιμαντικὸ καθῆκον τῶν ἀπανταχοῦ χριστιανῶν νὰ ἐπερωτοῦν τὸ κράτος, ὅποιο κι ἂν εἶναι τὸ πολιτικὸ καθεστῶς καὶ τὸ κοινωνικὸ σύστημα ποὺ τὸ στηρίζει, σχετικὰ μὲ τὸ δικαίωμα ποὺ ἔχει ἡ Ἐκκλησία νὰ μιλάει στοὺς ἀνθρώπους, στὸν ἴδιο τὸ λαό. Εἴμαστε μιὰ Ἐκκλησία τοῦ Λόγου, τοῦ ὁλοκληρωτικοῦ Λόγου, καὶ δὲν μπορούμε ν' ἀφεθοῦμε νὰ μᾶς περιορίσουν στὴ σιωπὴ, ἐνῶ ἡ ἐσωτερικὴ σιωπὴ γίνεται θεληματικὰ ἀποδεκτὴ. Ὅφειλουμε νὰ διακηρύξουμε, ὅπως οἱ ἀρχαῖοι ἀπολογητὲς Πατέρες τοῦ 2ου καὶ τοῦ 3ου αἰῶνα, ὅτι ἡ χριστιανικὴ πίστη δὲν μπορεῖ παρὰ νὰ βοηθᾷ τοὺς ἀνθρώπους στὴν ἐπιδίωξη τους γιὰ τὴν εἰρήνην ἀρχίζοντας ἀπὸ τὴν ἐσωτερικὴ τους ὑπαρξη, καὶ στὴν ἀναζήτησή τους γιὰ μιὰ εὐρύτερη δικαιοσύνη. Ἡ πίστη εἶναι ἓνα ἀσύγκριτο θεμέλιο τόσο τῆς ἀτομικῆς ὅσο καὶ τῆς κοινωνικῆς ἠθικῆς χωρὶς τὴν ὁποία κανένα κράτος δὲν μπορεῖ ν' ἀναπτυχθεῖ.

Ὁ σ. μιλάει γιὰ «καινούργιους» ἀπίστους μὲ τρόπο ποὺ μοῦ φαίνεται λίγο ἐξιδανικευμένος. Ἐχει πάντως δίκιο νὰ καταγγέλλει τὴν παλαιὰ προσέγγιση τῆς χριστιανικῆς ἱεραποστολῆς ποὺ δὲν ἦταν ἀπαλλαγμένη ἀπὸ ἓνα αἶσθημα



συγκαταβάσεως καί πού δέ δίσταζε νά δεχθεῖ, ἂν ὄχι νά ἐκλιπαρήσει, τή συνδρομή τοῦ κράτους καί τῆς διοικήσεως. Ἡ ταχεία ἐπέκταση τοῦ ἀθεϊσμοῦ σ' ὅλο τὸν κόσμο ἀπὸ τὸν περασμένο αἰῶνα, προσφέρει μιὰ καινούργια εὐθύνη στὴν ἱεραποστολή. Γιά ἓναν πιστό, ὁ ἄπιστος εἶναι ἓνας δυστυχῆς πού δὲν τὸ ξέρει, καί ὁ ἐνεργὸς ἀθεϊστὴς ἓνας ἄνθρωπος πού καταστρέφεται ὅσο βλάφτει τὸν ἄλλον. Ἄν μείνουμε παθητικοὶ φέρνουμε σὲ φῶς τὸ δικό μας μερίδιο ἀπιστίας.

Ὁ σ. δίκαια καταγγέλλει τὶς καταχρήσεις τῆς ἐξωτερικῆς ἱεραποστολῆς τῶν δυτικῶν χριστιανικῶν Ἐκκλησιῶν, καθολικῶν καί προτεστάντικῶν. Εἶναι ἀλήθεια ὅτι ὀρισμένες ὀρθόδοξες κοινότητες βρίσκονται σὲ διαπληκτισμοὺς μὲ τοὺς ρωμαιο-καθολικοὺς ἱεραποστόλους. Ἀλλὰ δὲν μπορεῖ κανεὶς νά παρασιωπήσει τὶς ὥραιες σελίδες θάρρους καί αὐταπαρνήσεως πού ἔγραψαν οἱ τελευταῖοι καί ἀπὸ τὴν ἄλλη μεριά, ἡ δική μας ἀθωότητα εἶναι μόνο σχετική.

Ὁ σ. ἐνδιαφέρεται νά δείξει ὅτι ἡ Ὁρθοδοξία δὲν εἶχε ἀναλάβει ἐξωτερικὴ ἱεραποστολή, καί τὴ δικαιολογεῖ γι' αὐτὸ ἐκτός, ὅπως λέει, «ἀπὸ μερικὲς δειλές ἐπεισοδιακὲς ἐκδηλώσεις, ὅπως ἡ ρωσικὴ ὀρθόδοξη ἐξωτερικὴ ἱεραποστολή πρὶν ἀπὸ τὸν πρῶτο παγκόσμιον πόλεμον».

Πράγματι ἡ ἱεραποστολικὴ προσπάθεια πού ἀνέπτυξε ἡ ρωσικὴ Ἐκκλησία, ἡ μόνη ὀρθόδοξη χριστιανοσύνη πού γλίτωσε ἀπὸ τὸν τουρκικὸ ζυγὸ, θά μπορούσε ἀπὸ κάθε πλευρά νά συγκριθεῖ πρὸς τὴν ἀντίστοιχη τῶν δυτικῶν, καθολικῶν καί προτεστάντων. Μὲ μόνη διαφορὰ ὅτι οἱ ρῶσοι ἱεραποστολοὶ δὲν εἶχαν νά διασχίσουν τοὺς ὠκεανούς ἐκτός βέβαια τῶν περιπτώσεων τῆς Ἰαπωνίας καί τῆς Ἀλάσκας. Κάθε ρωσικὴ ἐπισκοπὴ εἶχε τὴν ἱεραποστολικὴ τῆς ἐπιτροπὴ καί, στὸ ἐπίπεδο τῆς τεράστιας πολυεθνικῆς καί πολυθρησκευτικῆς αὐτοκρατορίας, τὸ ἱεραποστολικὸ ἔργο συντονιζόταν ἀπὸ μιὰ ἰσχυρὴ ἱεραποστολικὴ ἐταιρεία. Ἡ θεολογικὴ Σχολὴ τοῦ Καζάν, ἡ μία ἀπὸ τὶς τέσσερες θεολογικὲς σχολές, εἶχε ἔδρες γλωσσῶν πού μιλοῦνταν στίς χῶρες τῆς ἱεραποστολῆς, καί ἐξέδιδαν στίς γλώσσες αὐτὲς κατάλληλα βιβλία καί φυλλάδια. Ὅσο γιὰ τὶς ἄλλες ὀρθόδοξες Ἐκκλησίες, εἶναι γνωστὸ ὅτι στὴ διάρκεια τῶν αἰώνων τῆς τουρκοκρατίας, οἱ χριστιανοὶ ὑποτελεῖς τῆς ὀθωμανικῆς αὐτοκρατορίας ἀπαγορευόταν νά ἔχουν συνεχεῖς σχέσεις μὲ τὸ ἐξωτερικόν. Ἀπὸ τότε, τὸ Πατριαρχεῖο τῆς Ἀλεξανδρείας, μὲ τὴν ἀδιάπτωτη καί ἀφιλοκερδὴ βοήθεια τῆς Ἐκκλησίας τῆς Ἑλλάδος καί τῆς Ἀρχιεπισκοπῆς τῆς Κύπρου, ἀνέπτυξε ἀξιόλογη ἱεραποστολὴ στὴ Ν.Α. Ἀφρικὴ κυρίως στὴν Οὐγκάντα καί στὴν Κένυα.

Ἐξάλλου, χάρις στὴ διασπορά τῶν χωρῶν τῆς ὀρθόδοξης παραδόσεως, ἡ Ὁρθοδοξία ἀντιπροσωπεύεται σήμερα ἐκκλησιαστικὰ σ' ὅλα τὰ μέρη τοῦ κόσμου ὅπως ποτὲ πρὶν. Ὁ σ. συνδέει τὴ διασπορά μὲ τὴν ἐσωτερικὴ ἱεραποστολή. Τίθεται ὁμῶς τὸ ἐρώτημα, ὥς πότε οἱ διασπορὲς πρέπει νά κρατοῦν τὸ καθεστῶς ἱεραποστολῆς;

Ὅπως δὴποτε πρέπει νά πᾶψουμε νά μιλάμε τόσο συχνὰ γιὰ μιὰ ὀρθόδοξη Ἐκκλησία κατὰ βάθος μὴ ἱεραποστολική.

Ὁ σ. συνδέει ἐπίσης τὸν οἰκουμενισμό μὲ τὴν ἱεραποστολή. Παραδέχεται αὐτὸ πού ὀνομάζει «τὸ καθεστῶς τῆς ἐνότητος στὴν ποικιλία, (δηλαδή) τὸ χριστιανικὸ πλουραλισμό». Κατὰ τὴν ταπεινὴ μου γνώμη, μιὰ ὑγιὲς ὀρθόδοξη

στάση δὲν ἀναγνωρίζει τὸν πλουραλισμὸ μέσα στὴν οἰκουμενικὴ κίνηση παρὰ μόνο σ' ἓνα προπαρασκευαστικὸ ἢ ἀρχικὸ στάδιο: γιὰ νὰ ὑπάρξει ἐπαφὴ καὶ γιὰ νὰ κατευθυνθεῖ μὲ τὸν καλὺτερο τρόπο ἡ ἀναζήτησις τῆς ἐνότητος. Τὸ τωρινὸ στάδιο τοῦ ὁμολογιακοῦ πλουραλισμοῦ δὲν εἶναι παρὰ ἓνα «μὴ χεῖρον» ποὺ ἀνήκει στὴν περιοχὴ τῆς *οἰκονομίας*. Ἡ μέριμνα ἀκριβῶς τῆς ἐνότητος εἶναι ἐκείνη ποὺ μπορεῖ νὰ δικαιολογήσῃ θετικὰ τὴν οἰκουμενικὴ στράτευση τῶν ὀρθοδόξων μὲ μιὰ ἔννοια ποὺ ξεπερνάει τὴν οἰκονομία, δηλαδὴ ὡς μιὰ ἀπὸ τὶς διαστάσεις τῆς καθολικότητος.

Ὁ οἰκουμενισμὸς ἀπλῶς μᾶς παρακινεῖ νὰ ἐξακολουθήσουμε τὴν ἐπιδίωξη τῆς ἐνότητος *μαζί* μὲ τὰ ἄλλα μέλη τῆς οἰκουμενικῆς κινήσεως.

Τολμῶ νὰ ἐκφράσω ἐδῶ τὴν εὐχὴ νὰ προσθέσῃ ὁ σ. στὴν ἔκθεσή του ἓνα κεφάλαιο στὸ θέμα τῶν αἱρέσεων ποὺ ὁρμοῦν ἐπιθετικὰς πάνω στὸ πνευματικὸ μας ποίμνιο. Ὁ ἐνοριακὸς κληρὸς συμβουλευεταὶ τοὺς θεολόγους ποὺ μάταια ζητοῦν νὰ βροῦν σχετικὰ βιβλία. Τὶ νὰ πεῖ κανεῖς; Ἐχουμε τὸ πνεῦμα τῆς καθολικότητος ἢ τὸ πνεῦμα τῆς ἰδιαιτερότητος; Οἱ δύο ἄλλωστε πνευματικὲς στάσεις μποροῦν νὰ συναντηθοῦν στὸ ἐσωτερικὸ τῆς ὀρθόδοξης Ἐκκλησίας. Μόνο τὸ πνεῦμα τῆς καθολικότητος μπορεῖ νὰ διαφυλάξῃ ἀπὸ τὸν πειρασμὸ τοῦ αἱρετικοῦ πνεύματος. Σὲ καμιὰ περίπτωσι δὲν πρέπει νὰ φειδωλευόμαστε τὸ πνεῦμα τῆς καθολικότητος γιὰ νὰ υἱοθετήσουμε τὴν προσέγγισι καὶ τὶς μεθόδους τοῦ αἱρετικοῦ πνεύματος οὔτε ἀκόμα καὶ μὲ τὸ σκοπὸ νὰ πολεμήσουμε τὶς αἵρέσεις: δὲν ἀμύνεται κανεῖς μὲ τὴν ἄρνησι τοῦ ἑαυτοῦ του. Τὸ πᾶν εἶναι νὰ μὴν ἀφεθοῦμε νὰ θεωρηθοῦμε σάν μιὰ θρησκεία τοῦ πρωῒνου τῆς Κυριακῆς, χωρὶς ἄμεση ποιμαντικὴ ἐπαφὴ μὲ τοὺς ἀνθρώπους.

Ἀπλοποιώντας τολμηρά, ὁ σ. διαπιστώνει «τὴν ἐλάττωσι ὡς τὴν ἐξαφάνισι τῆς διαφορᾶς μεταξὺ ἐσωτερικῆς ἱεραποστολῆς καὶ ἐξωτερικῆς ἱεραποστολῆς καὶ ἀπὸ τὴν ἄλλη μεριά, τὴν παραδεκτὴ τάσι ταυτίσεως ἱεραποστολῆς καὶ ποιμαντικῆς δραστηριότητος».

Υστερα ἀπὸ αὐτὲς τὶς παρατηρήσεις ἀρχῆς στὸ θέμα τῆς ἱεραποστολῆς, ὁ σ. προσεγγίζει τὸ κύριον μέρος τῆς εἰσηγήσεώς του, δηλαδὴ τὸ ἀντικείμενον τῆς ἱεραποστολῆς, «τὸν ἄνθρωπον ποὺ ζεῖ μέσα στὸν κόσμον». Ὁ ἄνθρωπος δὲ πρέπει νὰ διαχωρίζεται ἀπὸ τὸν κόσμον, μᾶς λέγεται, δὲν πρέπει νὰ τοποθετεῖται ἀπέναντι στὸν κόσμον γιατί ἡ ὑπαρξὴ του εἶναι ἀνάμεικτη μὲ τὴ ζωὴ τοῦ κόσμου. «Ἡ Ὁρθοδοξία, διαβάσουμε πιὸ κάτω, ἀγρυπνᾷ ὥστε ἡ σύγχρονη χριστιανικὴ ἱεραποστολὴ νὰ βοηθᾷ τὴν ἐνσωμάτωσι τῶν Ἐκκλησιῶν στὴ ζωὴ τῶν λαῶν καὶ ὄχι τὸ ἀντίστροφο». Φοβᾶμαι ὅτι ξεχνᾶμε στὸ σημεῖον αὐτὸ μιὰ σημαντικὴ εὐθύνῃ τῆς Ἐκκλησίας, δηλαδὴ τὴν ἀσκησι κριτικῆς ἀπέναντι στὸν κόσμον, λειτουργημάτων ποὺ μὲ τόση δύναμι ἀσκησαν οἱ προφῆτες τοῦ Ἰσραὴλ καὶ ποὺ καλεῖ στὴ μετάνοια καὶ στὴν ἐπιστροφὴν, ἐνῶ ὀφείλει πάντα νὰ συνυπάρχει μὲ τὸ λειτουργημάτων τῆς ἀφιερώσεως, στὸ φῶς τῆς Μεταμορφώσεως.

Ὁ σ. ἀναφέρεται στὴν προ-κωνσταντίνειον Ἐκκλησίαν, ἀλλὰ ἀκριβῶς αὐτὴ τὴν ἐποχὴ οἱ χριστιανοὶ βρίσκονταν ἀπέναντι στὸν κόσμον. Ἴσως ἦταν ἐξαναγκασμένοι σ' αὐτὸ πέρα ἀπὸ ὅσο οἱ ἴδιοι εὐχονταν, ἀλλὰ αὐτὸ τὸ ἀντίκρουσμα τοὺς ὑποχρέωνε σὲ μιὰ πλήρη εἰλικρίνεια μέσα στὴν πίστι.

Δίκαια ὁ σ. θυμίζει τὴν ὑπαρξὴ τοῦ τρίτου κόσμου, γιὰ ὅλους ὀδυνηρῇ.



Πρόκειται για ένα γεωγραφικό δεδομένο τεραστίων διαστάσεων. Ἀλλά εἶναι ἐπίσης μιὰ κατάσταση ζωῆς γιὰ τὸ μεγαλύτερο μέρος τῆς ἀνθρωπότητος, κι αὐτὴ τὴν κατάσταση εἴτε τὴ δημιουργήσαμε ἐνεργὰ εἴτε τὴν ἀφήσαμε παθητικά νὰ δημιουργηθεῖ.

Ὁ σ. ἔχει ἐπίσης δίκιο νὰ μὴν ἐπιχειρεῖ νὰ παρουσιάσει ἕνα πρόγραμμα ἐπεξεργασμένο μὲ τὴν προοπτικὴ τῆς ἐξόδου ἀπὸ τὴν ἀγωνιώδη κρίση μας. Προτίμησε, καὶ πολὺ σωστά, νὰ ἐπικαλεσθεῖ τὸ δυναμισμό τῆς πίστεως: νὰ ἐγκαταλείψουμε μιὰ στάση προσδοκίας ποὺ τὴν εἴχαμε πολὺ συχνά, γιὰ νὰ υἱοθετήσουμε μιὰ συμπεριφορὰ πρωτοβουλίας. Ἐπομένως, νὰ βγοῦμε ἀπὸ τὴν ἀδιαφορία, νὰ διακρίνουμε τὰ προβλήματα καὶ νὰ ἐνεργήσουμε μέσα στὸ πνεῦμα τοῦ Εὐαγγελίου.

## ΣΧΟΛΙΟ Β'

τοῦ Καθηγ. Ἡλίας ΒΟΥΛΓΑΡΑΚΗ

Ὁ Καθηγητὴς κ. Grigorie Marcu διαιρεῖ τὴν εἰσήγησίν του εἰς δύο μέρη. Τὸ πρῶτον μέρος ἀναφέρεται εἰς τὴν ἱεραποστολὴν καὶ τὸ δεῦτερον εἰς τὴν ποιμαντικὴν. Τὰ σχόλιά μου ἐπὶ τῆς εἰσηγήσεώς του θὰ ἀκολουθήσουν τὴν διαίρεσιν αὐτὴν.

Τὸ πρῶτον μέρος, τὸ ὁποῖον ἀναφέρεται εἰς τὴν ἱεραποστολὴν, κατανέμεται εἰς δύο τμήματα, ἐκ τῶν ὁποίων τὸ πρῶτον ἐνδιατρίβει περὶ τινὰς ἀρχὰς τῆς ἱεραποστολῆς (τρεῖς συγκεκριμένως), τὸ δὲ δεῦτερον περὶ τὸ ἀντικείμενον αὐτῆς.

Αἱ περὶ ἱεραποστολῆς θέσεις τοῦ κ. Καθηγητοῦ ἐνέχουν κατ' ἐμὲ ἰδιάζουσάν τινα πρωτοτυπίαν, ἡ ὁποία κατανοεῖται, ἐὰν λάβωμεν ὑπ' ὄψιν μας τὴν ὁπτικὴν γωνίαν, ὑπὸ τὴν ὁποίαν θεωρεῖ τὸ θέμα του. Ἡ Ρουμανία, καθ' ὅσον γνωρίζω, δὲν ἤσκησεν ἐξωτερικὴν ἱεραποστολὴν, ὑπὸ τὴν κλασσικὴν ἔννοιαν τοῦ ὅρου. Ταυτοχρόνως ἐγένετο ἀντικείμενον ἐντόνου προσηλυτιστικῆς δραστηριότητος ἐκ μέρους ἑτεροδόξων ἱεραποστόλων. Τοῦτο εἶχεν ὡς ἀποτέλεσμα νὰ θεωρηθῇ ἡ ἱεραποστολὴ ἐκ μέρους τοῦ Ὁρθοδόξου πληρώματος τῆς Ρουμανικῆς Ἐκκλησίας οὐχὶ ὑπὸ τὴν ὁπτικὴν γωνίαν τοῦ ἀσκοῦντος αὐτήν, ἀλλὰ ὑπὸ τὴν ὁπτικὴν γωνίαν τοῦ ὑφισταμένου αὐτὴν καὶ μάλιστα ὑπὸ τὴν μορφήν τοῦ προσηλυτισμοῦ. Ἐντεῦθεν εὐκόλως ἐξηγεῖται ἀφ' ἐνὸς μὲν ἡ παρατηρουμένη ἐν πολλοῖς ταύτισις ἱεραποστολῆς καὶ προσηλυτισμοῦ καὶ ἀφ' ἑτέρου ἡ ὁπωσοῦν ἀρνητικὴ τοποθέτησις ἑναντι τῆς ἱεραποστολῆς. Παρομοίας ἀντιδράσεις, ἀσχέτως ἐντάσεως, παρατηροῦμεν καὶ εἰς τὰς ὑπολοίπους Ὁρθοδόξους χώρας.

Φρονῶ, ὅτι ἡ ὁπτικὴ αὕτη γωνία μοιραίως ἐπηρέασε τὴν εἰσήγησιν. Χαρακτηριστικὸν ἐν προκειμένῳ εἶναι τὸ γεγονός, ὅτι αἱ δύο πρῶται ἐκ τῶν τριῶν ἐκτεθεισῶν ἀρχῶν τῆς ἱεραποστολῆς εἶναι φύσεως ἀρνητικῆς. Δεῦτερον

ἀποτέλεσμα τῆς υἱοθετήσεως τῆς ἐν λόγῳ ὀπτικῆς γωνίας εἶναι κατ' ἐμέ ἡ δυσχέρεια διακρίσεως τῆς ἐννοίας τῆς ἱεραποστολῆς ἀπὸ τὴν ἔννοιαν τοῦ προσηλυτισμοῦ.

Ἡ δυσχέρεια αὕτη, τοῦλάχιστον δι' ἐμέ, τῆς διακρίσεως ἐν τῇ εἰσηγήσει τῶν δύο τούτων ἐννοιῶν, παρακαλῶ νὰ ἀποτελέσῃ ἀφορμὴν συγγνώμης, εἰς περίπτωσιν κατὰ τὴν ὁποίαν δὲν θὰ ἐρμηνεύσω ὀρθῶς τὰς θέσεις τοῦ πρώτου μέρους τῆς εἰσηγήσεως. Ἡ ἐν λόγῳ ἄλλωστε δυσχέρεια καὶ ὁ ἐξ αὐτῆς προκληθεὶς εἰς ἐμέ φόβος ἐνδεχομένης παρερμηνείας τοῦ πνεύματος τοῦ πρώτου μέρους τῆς εἰσηγήσεως μὲ παρώθησε, πρὶν προβῶ εἰς τὸν σχολιασμὸν αὐτοῦ, νὰ ἐκθέσω τὰς θέσεις του.

Διέκρινά τέσσαρας:

1. Ἀναγνωρίζει καὶ ἀποδέχεται τὴν ἐξωτερικὴν ἱεραποστολὴν, ὅπως αὕτη ἡσκήθη εἰς τὴν ἀρχαίαν Ἐκκλησίαν.
2. Ἀρνεῖται τὸν διομολογιακὸν προσηλυτισμὸν, ὅποθενδῆποτε καὶ ἂν οὗτος προέρχεται.
3. Ἀρνεῖται διὰ τὴν σημερινὴν μας ἐποχὴν τὴν ἐξωτερικὴν ἱεραποστολὴν. Καταλήγω εἰς τὸ συμπέρασμα αὐτὸ ἐκ τῶν ἀκολουθῶν τριῶν ἐπόψεων τῆς εἰσηγήσεως:
  - α. Παρουσιάζει τὴν ἐξωτερικὴν ἱεραποστολὴν τῆς Ὁρθοδόξου Ἐκκλησίας οὐχὶ ὡς ἱστορικὸν τῆς μέλημα, ἀλλ' ὡς τι τὸ περιστασιακόν. Ὁ χρησιμοποιοῦμενος ὁρος εἶναι «*episodique*».
  - β. Ἐμφανίζει τὴν ἐξωτερικὴν ἱεραποστολὴν τόσον τοῦ παρελθόντος ὅσον καὶ τοῦ παρόντος, ὅτι ἔχει ὑπερβῆ ταῦ ὅρια τοῦ πλαισίου τῆς ὀρθῆς ἱεραποστολῆς τῆς ἀρχαίας Ἐκκλησίας, τῆς ὁποίας τὸ ἐνδιαφέρον ἦτο ἡ μετάδοσις τῆς πίστεως (*communier la foi*), καὶ ἔχει υἱοθετήσει πολιτικούς σκοποὺς ὑπὸ τὴν στενὴν ἢ τὴν εὐρείαν αὐτῶν ἔννοιαν, ὅπως τὴν ἀποικιοκρατίαν ἢ τὴν μονομερῆ φιλανθρωπίαν.
  - γ. Θεωρεῖ τὴν ἱεραποστολὴν ὡς ἀντιστρατευομένην πρὸς τὸ πνεῦμα τῆς ἐποχῆς μας, τὸ ὁποῖον ἀπαιτεῖ τὸν σεβασμὸν τῆς ἐλευθερίας τῶν λαῶν καὶ τῶν ἀνθρώπων καὶ συγκεκριμένως τὴν ἀρχὴν τῆς μὴ ἀναμίξεως εἰς τὰς ἐσωτερικάς ὑποθέσεις τοῦ ἄλλου.
4. Δέχεται ὡς μόνην μορφήν ἱεραποστολῆς διὰ τοὺς Ὁρθοδόξους κατὰ τὴν σημερινὴν ἐποχὴν τοῦ οἰκουμενισμοῦ τὴν ἐσωτερικὴν, δηλαδὴ τὸ νὰ καταστοὺν οἱ Ὁρθόδοξοι καλλίτεροι Ὁρθόδοξοι.

Οὐδεὶς ἀμφιβάλλει διὰ τὴν ηὐξημένην εὐαισθησίαν, τὴν ὁποίαν ἔχουν οἱ Ὁρθόδοξοι ἐναντι τοῦ προσηλυτισμοῦ. Οἱ ἐν προκειμένῳ λόγοι εἶναι πρωταρχικῶς ἱστορικοί. Οὐδεὶς ὁμως ἐπίσης δικαιούται νὰ ἀμφισβητήσῃ τὸ δικαίωμα τῆς Ἐκκλησίας νὰ ἐπιζητῇ, ὅπως ἄλλωστε πάντοτε ἐπραττε, τὴν ἐπιστροφὴν τῶν πεπλανημένων μελῶν τῆς εἰς τὴν ἰδίαν αὐτῆς μάνδραν. Φρονῶ, ὅτι ἡ ἐν λόγῳ ἀρχὴ πρέπει νὰ συνειδητοποιηθῇ περισσότερον. Ἐπὶ τῇ βάσει δ' αὐτῆς, τῶν ἀρχῶν τοῦ Εὐαγγελίου καὶ τῶν σημερινῶν ἱστορικῶν δεδομένων τῶν ὁμολογιακῶν Ἐκκλησιῶν νὰ καθορισθῇ ἡ δεοντολογία τῆς πράξεως τῆς ἀνακλήσεως τῶν πεπλανημένων ἀδελφῶν, ἡ ὁποία δεοντολογία θὰ ἀποτελῇ τὸ κριτήριον χαρακτηρισμοῦ τῆς ὀρθότητος ἢ μὴ τοῦ διομολογιακοῦ προσηλυτισμοῦ.



Καθ' ὅλοκληρίαν καὶ ἀρχὴν ἄρνησις τοῦ προσηλυτισμοῦ, ἔστω καὶ ἂν ὁ ὅρος οὗτος εἶναι ἱστορικῶς βεβαρημένος καὶ προκαλῇ εὐνοήτους ψυχολογικὰς ἀντιδράσεις, φρονῶ, ὅτι ἀποτελεῖ ἄρνησιν τῆς καθολικότητος τῆς Ἐκκλησίας καὶ τῆς ἀληθείας τῆς πίστεως.

Ὁ ἰσχυρισμός, ὅτι πᾶσα προσπάθεια πρὸς ἐπανασυναγωγὴν τῶν ἀπομακρυνθέντων ἐκ τῆς Ἐκκλησίας ἀνθρώπων πρέπει νὰ ἀπορρίπτηται, διότι ἡ σήμερον κρατοῦσα ἀντίληψις περὶ τῆς ἐλευθερίας τοῦ ἀτόμου, συμφώνως πρὸς τὴν ὁποίαν οἰαδῆποτε ἔξωθεν ἐπέμβασις εἰς τὴν ἰδιωτικὴν αὐτοῦ σφαῖραν εἶναι κατακριτέα, εἶναι τάξεως κοσμικῆς καὶ δὲν συμβιβάζεται πρὸς τὸ ἀληθές καὶ γνήσιον εὐαγγελικὸν πνεῦμα τῆς ἀγάπης.

Τὸ αὐτό, κατὰ μείζονα λόγον, πνεῦμα πρέπει νὰ κυριαρχῇ καὶ ἔναντι τοῦ ὁμοειδοῦς συλλογισμοῦ περὶ τοῦ ἀσυμβιβάστου τῆς σημερινῆς περὶ ἐλευθερίας τοῦ ἀτόμου ἀντίληψεως πρὸς τὸ κήρυγμα τοῦ Εὐαγγελίου εἰς τοὺς μὴ Χριστιανούς. Καὶ ἐνταῦθα τόσον ἡ πρᾶξις τῆς Ἐκκλησίας ὅσον καὶ ἡ σωτηριολογικὴ αὐτῆς ἀποστολὴ δὲν δύνανται νὰ υἰοθετήσουν μίαν περὶ ἐλευθερίας τοῦ ἀτόμου ἀντίληψιν, ἡ ὁποία ἀπολυτοποιεῖ τὴν ἀξίαν του καὶ καταργεῖ τὴν σχέσιν ἐξαρτήσεως αὐτοῦ ἐκ τοῦ Θεοῦ ὡς Δημιουργοῦ καὶ Πατρός.

Ὁ περὶ τῆς ἐλευθερίας ὁμῶς τοῦ ἀτόμου ἰσχυρισμός εἶναι δυνατόν καὶ πρέπει νὰ γίνῃ ἐκ μέρους τῆς Ἐκκλησίας ἀποδεκτός ὡς κριτήριον τῶν ὑπ' αὐτῆς χρησιμοποιουμένων μέσων καὶ τῶν ὑπ' αὐτῆς ἐπιδιωκομένων σκοπῶν κατὰ τὴν ἐπιτέλεσιν τοῦ σωτηριώδους ἔργου τοῦ Εὐαγγελισμοῦ. Ἐν τῇ συναρτήσει ταύτῃ ὁ σεβασμός τῆς ἐλευθερίας τῆς συνειδήσεως τοῦ ἀνθρώπου ἔχει ἀπόλυτον ἀξίαν. Δὲν πρέπει ὁμῶς καὶ ἐνταῦθα νὰ μᾶς διαφεύγῃ ἡ ἀλήθεια, ὅτι ἡ ἀξία τῆς ἐλευθερίας τῆς συνειδήσεως τοῦ ἀνθρώπου δὲν εἶναι κατὰ ἀπόλυτον ἀλλὰ ὑποτάσσεται εἰς τὸν κύριον σκοπὸν τῆς σωτηρίας, δηλαδὴ εἰς τὴν παροχὴν εἰς τὸν ἄνθρωπον τῆς μόνης ὀρθῆς δυνατότητος ἀληθοῦς ἐπιστροφῆς αὐτοῦ εἰς τὸν Θεόν. Δηλαδή καὶ ἐν ἄλλοις λόγοις ἡ ἀναγνώρησις τῆς ἐλευθερίας τοῦ ἀνθρώπου δὲν ἐξυπακούει τὴν ἀποφυγὴν τῆς κλήσεώς του ὑπὸ τῆς Ἐκκλησίας, ἀλλὰ εἰς τὴν ὅσον τὸ δυνατόν καλλιτέραν ἔνταξιν αὐτοῦ εἰς αὐτήν.

Ἐκ τῶν ἀνωτέρω συμπεραίνεται, ὅτι ἐὰν ἡ Ἐκκλησία, εἴτε εἰς τὸ παρελθόν εἴτε εἰς τὸ παρόν, μετῆλθε μέσα καὶ ἀπέβλεψεν εἰς σκοποὺς κατὰ τὴν ἐπιτέλεσιν τοῦ ἱεραποστολικοῦ αὐτῆς ἔργου ἀφισταμένους τοῦ ἀληθοῦς πνεύματος τοῦ Εὐαγγελίου, δὲν εἶναι δυνατόν οὗτοι νὰ ἀποτελέσουν ἐπιχείρημα ὑπὲρ τῆς διακοπῆς τῆς ἱεραποστολῆς, ἀλλὰ μόνον ἀφορμὴν μετανοίας διὰ τὴν λανθασμένην ἄσκησιν τῆς καὶ μέσον ἀναθεωρήσεως τοῦ ἔργου τῆς Ἐκκλησίας.

Τέλος ὡς πρὸς τὸν ἰσχυρισμόν, ὅτι ἡ ἱεραποστολὴ τῆς Ὁρθοδόξου Ἐκκλησίας ἦτο περιστασιακὴ (épisode) ἔχομεν νὰ παρατηρήσωμεν τὰ ἀκόλουθα:

Ἡ διατύπωσις τοῦ ἰσχυρισμοῦ, ὅτι ἡ Ὁρθόδοξος Ἐκκλησία ἡσχολήθη περιστασιακῶς μὲ τὴν ἱεραποστολήν, στηρίζεται, ὡς φρονῶ, οὐχὶ τόσον εἰς τὸ ἱστορικὸν πνευματικὸν πλαίσιον αὐτῆς, ὅσον εἰς τὴν ὑπὸ τῆς Ρωμαιοκαθολικῆς καὶ Διαμαρτυρομένης Ἐκκλησίας ἀναληφθεῖσαν ἔντονον ἱεραποστολικὴν δραστηριότητα κατὰ τοὺς τρεῖς τελευταίους αἰῶνας. Ἡ ἐν λόγῳ ὁμῶς δραστηριότης δὲν ὀφείλεται τόσον εἰς διάφορον περὶ ἱεραποστολῆς θεωρίαν μεταξὺ

τῶν Ἐκκλησιῶν Δύσεως καὶ Ἀνατολῆς, ὅσον εἰς τὴν συνδρομὴν διαφόρων ἐξωγενῶν παραγόντων, ὁ κύριος καὶ βασικός τῶν ὁποίων ἦτο ἡ ἀπὸ τῆς Ἀναγεννήσεως ἀνακάλυψις ὑπὸ τῶν κρατῶν τῆς Δύσεως τῶν νέων χωρῶν καὶ ἐντεῦθεν ἡ κατάλυσις τῆς περὶ κόσμου καὶ οἰκουμένης κληροδοτηθείσης εἰς τοὺς μεταγενεστέρους ἑλληνορωμαϊκῆς ἀντιλήψεως.

Ἡ ἀρχαία Ἐκκλησία τόσον τῆς Δύσεως ὅσον καὶ τῆς Ἀνατολῆς ἐθεώρει, συμφώνως πρὸς τὴν περὶ οἰκουμένης ἀντίληψιν τῆς ἐποχῆς ἐκείνης, ὅτι τὸ Εὐαγγέλιον εἶχεν ἤδη ἀπὸ τῶν ἀποστολικῶν χρόνων κηρυχθῆ εἰς ὅλον τὸν κόσμον. Μέγας εἶναι ἐν προκειμένῳ ὁ ἀριθμὸς τῶν σχετικῶν μαρτυριῶν τῆς πατερικῆς Γραμματείας. [Προχέιρως παραπέμπομεν εἰς τὸ ἔργον τοῦ Adolf von Harnack, *Die Mission und Ausbreitung des Christentums in den ersten drei Jahrhunderten*, ἔνθα ἔχει ἀποθησαυρισθῆ ἱκανὸς ἀριθμὸς τῶν ἐν λόγῳ μαρτυριῶν]. Ἐπιπροσθέτως ἡ Ἀνατολή ἐν ἀντιθέσει πρὸς τὴν Δύσιν δὲν ἐγνώρισε, πλην τῆς Ἰσλαμικῆς, τὰς ἀλλεπαλλήλους ἐκείνας ἐπιδρομὰς καὶ ἐγκαταστάσεις εἰς τὰ ἐδάφη τῆς ξένων νέων λαῶν, πολλοὶ τῶν ὁποίων δὲν ἦσαν Χριστιανοί. Παρὰ τὸ ἰδιάζον τοῦτο πλεονέκτημα τῆς Δύσεως ἐναντι τῆς Ἀνατολῆς ἐξ ἐπόψεως ἀμέσου γνωριμίας μὲ νέους μὴ χριστιανικοὺς λαοὺς εἶναι ἐνδιαφέρον νὰ σημειωθῇ, ὅτι, ὅταν ἀνεκαλύφθη ἡ Ἀμερικὴ καὶ ἐτέθη θέμα εὐαγγελισμοῦ αὐτῆς, ἐδημιουργήθη εἰς θεολογικοὺς κύκλους τῆς Δύσεως πρόβλημα, εἰ καὶ κατὰ πόσον ἔπρεπε νὰ ἀσκηθῇ ἱεραποστολὴ εἰς τὰς νέας χώρας, ἐφ' ὅσον ἡ Ἁγία Γραφὴ ἐδίδασκεν ὅτι τὸ Εὐαγγέλιον εἶχεν ἤδη κηρυχθῆ εἰς ὅλον τὸν κόσμον.

Παρὰ τὰ ἀνωτέρω λεχθέντα ἡ Βυζαντινὴ Ἐκκλησία οὐδέποτε παρέλειψε νὰ ἀσκήσῃ τὸ ἔργον τῆς ἱεραποστολῆς πρὸς τοὺς ἐκάστοτε περιβάλλοντας αὐτὴν μὴ χριστιανικοὺς λαοὺς. Τὸ δὲ ἔργον αὐτὸ ὑπῆρξε κατὰ πολὺ εὐρύτερον τοῦ σημειουμένου εἰς τὰ ἐγχειρίδια τῆς Ἐκκλησιαστικῆς Ἱστορίας. Ἡ αὐτὴ παρατήρησις ἰσχύει καὶ διὰ τὸ ἱεραποστολικὸν ἔργον τῆς Ρωσικῆς Ἐκκλησίας. [Ἀντίληψιν περὶ τῆς ἱεραποστολικῆς δράσεως τῶν Ρώσων λαμβάνομεν ἐκ τῶν δύο ἔργων τοῦ Γερμανοῦ ὁμοτίμου Καθηγητοῦ τῆς Ἱεραποστολικῆς Josef Glazik, *Die russisch-orthodoxe Heidenmission seit Peter dem Grossen*, Münster 1954 καὶ *Die Islammision der russisch-orthodoxen Kirche*, Münster 1959]. Φρονῶ, ὅτι ἡ μελέτη τῆς πατερικῆς Γραμματείας, ὑπὸ τὴν σκοπιὰν τῆς ἱστορίας τῆς Ἱεραποστολῆς, πολλὰ τὰ νέα καὶ ἐνδιαφέροντα ἔχει νὰ μᾶς ἀποκαλύψῃ.

\* \* \*

Τὸ δευτέρον μέρος τῆς εἰσηγήσεως ἀσχολεῖται μὲ τὴν ποιμαντικὴν, ἡ ὁποία θεωρεῖται κατὰ τὸν κ. Καθηγητὴν ὡς ἡ πλέον ὀρθὴ μορφή ἱεραποστολῆς. Σαφῶς καὶ εὐστόχως παρουσιάσθησαν τὰ προκύπτοντα προβλήματα. Πᾶσα ὁμως προσπάθεια ποιμαντικῆς ἀντιμετωπίσεως τῶν πρέπει νὰ ἐκκινή ἀπὸ τὴν ὀρθὴν ἐρμηνείαν τῶν ἐν λόγῳ προβλημάτων πρὸς διαπίστωσιν τοῦ ἐσωτέρου λόγου τῶν, πρὸς καθορισμὸν τῶν ἀλληλεξαρτήσεών τῶν καὶ πρὸς εὕρεσιν, εἰ δυνατόν, τῆς κοινῆς αὐτῶν ἀρχῆς. Πρὸς τὴν κατεῦθυνσιν αὐτὴν θὰ ἐπιχειρήσω νὰ εἰπῶ μερικά συμπληρωματικά.

Θεωρεῖται γνωστὸν, ὅτι γενεσιουργὸς αἰτία τῆς συγχρόνου διαμορφώ-



σεως τοῦ ἀνθρώπου εἶναι ἡ ἀνάπτυξις τῶν ἐπιστημῶν καὶ τῆς τεχνολογίας. Τῇ συνδρομῇ αὐτῶν ὁ ἄνθρωπος ἐβεβαιώθη διὰ τὴν δύναμιν του. Κατέστη οὕτω κυρίαρχος εἰς περιοχάς, αἱ ὁποῖαι ἄλλοτε ἀνῆκον κατ' ἀποκλειστικότητα εἰς τὸν Θεόν. Τοιοῦτοτρόπως ὁ ἄνθρωπος ἀποκτᾷ τὸ συναίσθημα τοῦ διαδόχου τοῦ Θεοῦ. Ἡ παλαιὰ μορφή ἀθείας, ἡ ὁποία ἐν τῇ καταπολεμήσει τοῦ Θεοῦ ἐπεβεβαίωσε τὴν ἐξάρτησιν ἀπ' Αὐτόν, παρεχώρησε τὴν θέσιν της εἰς τὴν αὐτονόητον καὶ φυσικὴν ὑποκατάστασιν Του, ἡ ὁποία ἐξεκλήθη εἰς ἀδιαφορίαν.

Ἡ ἀπώλεια τοῦ ὑπερβατικοῦ Κέντρου ἐστρεψε τὸν ἄνθρωπον εἰς τὴν γῆν, μὲ ἀποτέλεσμα τὴν ἀνάπτυξιν ἐνὸς ἀνθρωπολογικοῦ καὶ ψυχολογικοῦ πτολεμαϊκοῦ γεωτροπισμοῦ, ἀντιρρόπου εἰς δύναμιν πρὸς τὴν παλαιὰν πίστιν εἰς τὸν Θεόν. Ὁ ἄνθρωπος πλέον γίνεται τὸ κέντρον τοῦ κόσμου. Ἐπειδὴ ἀπὸ τὴν φύσιν του ζῇ εἰς τὸ παρὸν καὶ προσδοκᾷ τὴν βελτίωσιν του ἀπὸ τὸ μέλλον, ἀποδυναμώνει ἐντὸς του τὴν σημασίαν τοῦ παρελθόντος καὶ παραδίδεται εἰς ἓνα ἐπίπεδον μεσσιανισμὸν. Αἱ ἀξίαι τοῦ παρελθόντος, ὅπως ἡ παράδοσις, ἡθικὴ, ἔθιμα, πείρα, σοφία, θρησκεία κλπ. διέρχονται σκληρὰν δοκιμασίαν.

Ἐπειδὴ ὁ ἄνθρωπος ὡς τὸ κέντρον τοῦ κόσμου, εἶναι τι τὸ ἀφηρημένον καὶ τὸ ἀνέφικτον, καταντᾷ κέντρον τοῦ κόσμου νὰ γίνηται πᾶς ἄνθρωπος. Μοιραῖον ἀποτέλεσμα τούτου εἶναι ἡ ἐμφάνισις τοῦ σχετικισμοῦ. Συνέπειά του εἶναι ἡ ἀμφισβήτησις τῶν προσώπων ἐκείνων, τὰ ὁποῖα εἰς τὸ παρελθὸν περιεβάλλοντο μὲ κύρος. Ὁ δάσκαλος, ὁ δικαστής, ὁ ἱερεὺς, ὁ κυβερνήτης, ὁ σοφός, ὁ γονεὺς τίθενται ὑπὸ ἐντονὸν ἔλεγχον.

Ὁ ἀνθρωποκεντρισμὸς περαιτέρω ὁδηγεῖ εἰς τὴν ὑπερεκτίμησιν τῆς ἀξίας τοῦ ἀνθρώπου, ἡ ὁποία καταντᾷ εἰς τὴν εἰδωλοποίησιν του. Τὰ πάντα γίνονται διὰ τὸν ἄνθρωπον. Ἡ καταναλωτικὴ κοινωνία, εἴτε ἀτομικὴ εἴτε ὑπὸ κρατικὸν ἔλεγχον, εἶναι τὸ μοιραῖον ἐπιφαινόμενον. Ἡ ἀνέσις εἶναι ἡ ὀριζόντιος φιλοσοφία τῆς συγχρόνου ζωῆς.

Τέλος ἡ ἐπιστημονικὴ σκέψις μὲ τὴν ἀποδεικτικότητα καὶ ἡ τεχνολογία μὲ τὴν ἀποτελεσματικότητα ἐδίδαξαν τὸν ἄνθρωπον νὰ θεωρῇ ὡς ἀξίαν πᾶν ὃ,τι κεῖται ὑπὸ τὸν ἔλεγχον τοῦ λόγου καὶ πᾶν ὃ,τι εἶναι ἐπιδεκτικὸν μετατροπῆς εἰς ἄμεσον ὠφέλειαν. Οὕτως ὁ ἄνθρωπος ἔμαθε νὰ ἴσταιται μὲ ἐπιφυλακτικὴν ἐναντι οὐχὶ μόνον τῆς θρησκείας, ἀλλὰ τοῦ καθόλου ψυχικοῦ του κόσμου, ὡς ἀπροσδιορίστου καὶ ἄρα ὑπόπτου, ὅπως π.χ. τῆς ἀγάπης, τοῦ ἔρωτος, τῆς τρυφερότητος κλπ. Ταυτοχρόνως ἡ ἀπόδοσις ὑπερβολικῆς ἀξίας εἰς τὴν ἀποτελεσματικότητα γίνεται εἰς βάρος τῶν μακροχρονίων διαδικασιῶν διὰ τὴν ἐπίτευξιν ἀποτελέσματος τινος, ὅπως π.χ. τῆς πάσης φύσεως μορφῆς ἀσκήσεως ἀπὸ τῆς θρησκευτικῆς μέχρι τῆς κοινωνικῆς.

Ἀποτέλεσμα πάντων τῶν ἀνωτέρω εἶναι ὅτι ὁ σημερινὸς ἄνθρωπος ἐναντι τοῦ παλαιοῦ ἠλλαξε ριζικῶς γλῶσσαν, ἐν ἄλλοις λόγοις τρόπον συνεννοήσεως, πρᾶγμα τὸ ὁποῖον δηλοῖ ἀλλαγὴν ὑποστάσεως. Τοῦτο ἐκδηλοῦται οὐχὶ μόνον εἰς τὴν φιλοσοφίαν του, ἀλλὰ καὶ εἰς τὸν καθόλου τρόπον ζωῆς του.

Ἐναντι τοῦ ἀνθρώπου αὐτοῦ ἴσταιται σήμερον ἡ Ἐκκλησία. Ἡ θεολογία της, κληρονομία τῆς προβληματικῆς τοῦ βυζαντινοῦ ἀνθρώπου, στοχάζεται τὸ ἐντὸς, τὸ ὑπερθεν καὶ τὸ πέραν, ἐνῶ τὸ ἐκτὸς καὶ τὸ ἐνταῦθα παραμένει λυμφοτικὸν καὶ ἀνεπεξέργαστον.

Τοῦτο οὐδόλως θέλει νά ἀρνηθῇ τὴν ὑπὸ τῆς Ἐκκλησίας κατανόησιν, ἀποδοχὴν καὶ ἀγῶνα διὰ τὸν ἀγιασμόν τοῦ κόσμου. Μόνον εἰς τὸν Χριστιανισμόν μὲ τὴν σάρκωσιν τοῦ Λόγου, τὴν μεταμόρφωσιν, τὴν ἐν σαρκί συμπαράστασιν τοῦ Ἀναστάντος παρὰ τῷ Πατρὶ καὶ τὴν προσφορὰν διὰ κοινωνίαν τοῦ σώματος καὶ τοῦ αἵματος φθάνει ἡ κατάφασις τοῦ κόσμου εἰς τοσοῦτον ὑψηλὸν βαθμόν. Εἶναι ὁμως ἐξ Ἰσου ἀληθὲς ὅτι ἡ θεολογία μας ὡς αὐτοσυνειδησία τῆς Ἐκκλησίας καὶ ὡς σωτηριολογικὴ ἐρμηνεύτρια τοῦ αἰεὶ διὰ τὸ παρὸν δὲν εὐρέθῃ εἰς τὴν ἀνάγκην νά συστηματοποιήσῃ τὴν περὶ κόσμου διδασκαλίαν τῆς Ἐκκλησίας. Ἡ λατρεία της, τὸ ἀριστούργημα αὐτὸ τῆς παραδόσεως, φέρει ἔκτυπα τὰ στοιχεῖα τοῦ παρελθόντος. Ὁ ρυθμὸς τῆς τότε ζωῆς, ἡ προβληματικὴ της, τὸ κοσμικὸν σύστημα διακυβερνήσεως, ἡ ἀγροτικὴ κοινωνία παρουσιάζονται ἐκδήλως, διὰ νά ὑπερβαθοῦν εἰς τὴν ἀναφορὰν τοῦ κόσμου εἰς τὸν Θεόν. Ἡ ἀσκητικὴ της μὲ τὸν μεγαλειώδη μυστικὸν στοχασμόν καὶ τὴν ἀνυπέρβλητον βίωσίν του, ἐπηρεασμένη ἀπὸ τὸν ὀρθόδοξον «δυναλισμόν», ἴσταται μετὰ μεγάλης ἐπιφυλάξεως ἔναντι τοῦ κόσμου καὶ τῶν κατ' αὐτόν.

Τὸ κύριον καὶ κεντρικόν, κατ' ἐμέ, πρόβλημα τῆς συγχρόνου ποιμαντικῆς, ἀλλὰ καὶ τῆς ἱεραποστολῆς εἶναι τὸ πρόβλημα τῆς γλώσσης. Προφανὲς εἶναι, ὅτι καὶ ἐνταῦθα ἡ χρησιμοποίησις τοῦ ὅρου γλῶσσα δὲν ἀναφέρεται εἰς τὸν τρόπον ἐκφράσεως καὶ διατυπώσεως, ἀλλὰ εἰς τὸν δυναμικὸν χώρον τοῦ ἀνθρώπινου βιώματος.

Σήμερον ἡ γλῶσσα τοῦ συγχρόνου ἀνθρώπου καὶ ἡ γλῶσσα τῆς Ἐκκλησίας δὲν εὐρίσκονται εἰς γόνιμον ἐπαφήν. Τοῦτο λέγεται κρίσις. Ἡ κρίσις δὲ αὕτη δὲν παρατηρεῖται μόνον εἰς τὸν κοσμικὸν ἄνθρωπον, ἀλλὰ καὶ εἰς τὸν πιστόν. Ἀρκοῦμαι εἰς δύο κύρια παραδείγματα. Ὁ σημερινὸς ἄνθρωπος, μακρὰν ἰστάμενος τῶν βιωτικῶν δεδομένων τῆς παλαιᾶς ἐποχῆς τοῦ κόσμου τῶν ἐβραϊκῶν καὶ εἰδωλολατρικῶν θυσιῶν καὶ τοῦ περιβάλλοντος τῆς δουλείας, δὲν δύναται νά συλλάβῃ βιωματικῶς, δηλαδὴ ὀλοκληρωτικῶς, τὴν διδασκαλίαν τῆς διὰ τῆς σταυρικῆς θυσίας τοῦ Υἱοῦ καὶ Λόγου τοῦ Θεοῦ προελθούσης σωτηρίας καὶ ἀπολυτρώσεως. Δέχεται τὸν σταυρὸν τοῦ Κυρίου ὡς διδασκαλίαν, χωρὶς νά δύναται νά ἀντιληφθῇ τὴν ἑκτασιν τῆς βιωματικῆς δονήσεως, τὴν ὁποίαν ἐγνώριζον οἱ ἀνατεθραμμένοι ἐντὸς τοῦ κόσμου τῶν θυσιῶν ἄνθρωποι, ὅταν ἤκουον τὰ περὶ λυτρώσεως διὰ τῆς θυσίας τοῦ σταυροῦ. Τὸ γεγονός αὐτὸ δημιουργεῖ εἰς τὸν σύγχρονον ἄνθρωπον πολλὰς ἀπορίας περὶ τοῦ τρόπου κατὰ τὸν ὁποῖον ἐλειτούργησε τὸ μυστήριον τῆς σωτηρίας. Τὸ δεῦτερον παράδειγμα σχετίζεται πρὸς τὴν ὕφην τοῦ ἀνατολικοῦ θεολογικοῦ στοχασμοῦ, ὁ ὁποῖος εὐρηται ἐν ἀπολύτῳ οἰκειώσει πρὸς τὸ ὑπερθεν καὶ πέραν ἔναντι τοῦ ἐνταῦθα. Ἡ λυμφατικὴ περὶ κόσμου ἀνάπτυξις τοῦ ἐν λόγῳ θεολογικοῦ στοχασμοῦ δὲν τοῦ ἔχει προσδῶσει τὴν εὐαισθησίαν ἐκείνην, ὡς τοῦτο συμβαίνει περὶ τὴν τριαδολογίαν, ὅπως συλλαμβάνῃ τὸ κυκλοφοροῦν πλῆθος αἱρέσεων, αἱ ὁποῖαι σχετίζονται μὲ τὴν παρερμηνείαν τοῦ παρόντος κόσμου.

Ὁ σημερινὸς πιστὸς δὲν εὐρίσκεται «ἐξ ὅλης ψυχῆς καὶ ἐξ ὅλης καρδίας καὶ ἐξ ὅλης διανοίας » ἐν ταυτήσῃ πρὸς τὴν πίστιν του. Στερεῖται τῆς θεολογικῆς ἐρμηνείας τοῦ παρόντος, λατρεῦει ἐκτὸς τῶν δεδομένων τῆς ἐποχῆς του



καὶ ἀσκεῖ ἐπὶ τῇ βάσει ἀναχωρητικῶν κανόνων, ἀπειροκάλλων μὲν, ἀλλὰ ξένων πρὸς τὴν ἐγκόσμιον καθημερινότητά του.

Θέλουν μήπως τὰ ἀνωτέρω νὰ διαμφισβητήσουν τὴν μέχρι τοῦδε διδασκαλίαν τῆς Ἐκκλησίας; Τοιοῦτου εἶδους ὑποψία δύναται νὰ γεννηθῇ εἰς ἀθεολόγητον νοῦν. Ἡ Ἐκκλησία ἀπ' ἀρχῆς οὐριοδρομεῖ τῇ ἐμπνεύσει τοῦ Παναγίου Πνεύματος καὶ διὰ τοῦτο εἶναι ἀλάθητος. Ἐφ' ὅσον ὁμως τὸ στρατευόμενον μέρος αὐτῆς εὐρίσκεται ἐν σωτηριολογικῷ διαλόγῳ πρὸς τὸν κόσμον, προσδιορίζεται τοῦλάχιστον κατὰ τὴν γλῶσσαν ἀπ' αὐτοῦ. Ἐκκλησία ἐρήμην τοῦ κόσμου θὰ ἀπετέλει, διὰ νὰ ὁμιλήσωμεν χριστολογικῶς, ἐνσάρκωσιν ἀνενσάρκωτον. Θὰ ἀπετέλει ἀγιοπνευματικὴν λατρείαν γλωσσολαλικῆς τάξεως, ἐν ἄλλοις λόγοις θὰ ἐλάλει «οὐκ ἀνθρώποις» ἀλλὰ «Θεῷ» πρὸς ἰδίαν καὶ τῶν οἰκείων αὐτῆς «οἰκοδομήν» καὶ «σημεῖον τῶν πιστευόντων». Ἐὰν ὁμως ὁ κόσμος δὲν γνωρίσῃ «τὴν δύναμιν τῆς φωνῆς» τῆς, πῶς «παρασκευάζεται εἰς πόλεμον» καὶ πῶς θὰ «ἐλεγχθῇ» καὶ θὰ «ἀνακριθῇ» ὁ «ἄπιστος ἢ ἰδιώτης», ἵνα «τὰ κρυπτά τῆς καρδίας αὐτοῦ φανερά γίνηται, καὶ οὕτως πεσὼν ἐπὶ πρόσωπον προσκυνήσῃ τῷ Θεῷ, ἀπαγγέλων ὅτι ὄντως ὁ Θεὸς ἐν ὑμῖν ἐστίν»; (Α' Κορ. 14,25).

Φρονῶ ταπεινῶς, ὅτι ἡ σύγχρονος Ἐκκλησία εὐρίσκεται εἰς ἀνάλογον κατάστασιν πρὸς τοὺς λαλοῦντας γλώσσας καὶ διὰ τοῦτο χρήζει «διερμηνέως». Ἡ μεγάλη αὕτη εὐθύνη πίπτει ἐπὶ τῆς πρώτης θεραπεινίδος αὐτῆς, τῆς Θεολογίας. Οὕτω τὸ κεντρικὸν πρόβλημα τόσον τῆς ἱεραποστολῆς ὅσον καὶ τῆς ποιμαντικῆς εἶναι κατὰ βάσιν πρόβλημα θεολογικόν.

## Η ΔΥΝΑΜΙΚΗ ΤΟΥ ΚΟΣΜΟΥ ΕΝΤΟΣ ΤΗΣ ΕΚΚΛΗΣΙΑΣ

τοῦ Καθηγ. π. Δημ. STANILOAE

### Ι. ΕΝΝΟΙΑ ΤΗΣ ΔΥΝΑΜΙΚΗΣ ΤΟΥ ΚΟΣΜΟΥ ΓΕΝΙΚΩΣ ΚΑΙ ΤΟΥ ΚΟΣΜΟΥ ΕΝΤΟΣ ΤΗΣ ΕΚΚΛΗΣΙΑΣ

**Η** πραγματικότητα μιᾶς δυναμικῆς τοῦ κόσμου ἐντὸς τῆς Ἐκκλησίας βασίζεται πρὸ πάντων στὴν προφανῆ σύνδεση τοῦ κόσμου στὸ ἐσωτερικὸ τῆς Ἐκκλησίας μὲ τὸν κόσμο ἀπ' ἔξω.

Τὸ γεγονὸς εἶναι πὼς ἡ Ἐκκλησία δὲν εἶναι ἀποχωρισμένη τοῦ ἔξω κόσμου, δηλ. τῶν ἀνθρώπων καὶ τῶν πραγμάτων, τῶν ὁποίων αὐτοὶ ποὺ εἶναι μέσα στὴν Ἐκκλησία ἔχουν ἀνάγκη κατὰ τὴ ἐπίγεια ζωὴ τους. Ἐπίσης, εἶναι γεγονὸς πὼς οἱ ἄνθρωποι μέσα στὴν Ἐκκλησία καὶ τὰ πράγματα ποὺ χρησιμοποιοῦν δὲν εἶναι ἀπομονωμένα ἀπὸ τοὺς ἄλλους ἀνθρώπους καὶ τὰ πράγματα ποὺ ἐκεῖνοι χρησιμοποιοῦν (ὁ ἀέρας, τὸ νερὸ, ἡ γῆ).

Συνεπῶς, ἂν ὁ κόσμος βρίσκεται γενικὰ σὲ μιὰ κίνηση, ὁ κόσμος μέσα στὴν Ἐκκλησία βρίσκεται ἐπίσης σὲ μιὰ κίνηση ποὺ συνδέεται πρὸς τὴν κίνηση τοῦ κόσμου. Ἡ μόνη διαφορὰ εἶναι ὅτι ὁ κόσμος ἐντὸς τῆς Ἐκκλησίας ἐρμηνεύει τὴν ἀπὸ κοινοῦ κίνηση μὲ τὸν κόσμο ὡς κίνηση πρὸς τὸ Θεὸ καὶ δίδει μιὰ ἀνάλογη ποιότητα πρὸς αὐτὴ τὴν κατεύθυνση, ἐνῶ ὁ κόσμος ἐντὸς τῆς Ἐκκλησίας δὲν γνωρίζει ἢ δὲν θέλει νὰ ἀναγνωρίσει αὐτὴ τὴν κατεύθυνση, στὴν δική του κίνηση καὶ δὲν θέλει νὰ τῆς προσδώσει τὴν ἀνάλογη ποιότητα.

Αὐτὴ ἡ κατεύθυνση τῆς κινήσεως τοῦ ἐντὸς τῆς Ἐκκλησίας κόσμου πρὸς τὸν Θεὸ καὶ ἡ ἀντίστοιχη ποιότητά της, χωρὶς καθόλου νὰ ἐξασθενεῖ τὴν κίνησή της καὶ τὸν σύνδεσμό της πρὸς τὸν κόσμο ἐκτὸς τῆς Ἐκκλησίας, τῆς προσδίδει μιὰ πιὸ βαθειὰ ἐσωτερικὴ ἔνταση.

Πράγματι, οἱ ἄνθρωποι τῆς Ἐκκλησίας ποὺ ἐπιδιώκουν τὴν αἰώνια πληρότητά τους ἐν τῷ Θεῷ γνωρίζουν πὼς δὲν θὰ ἐπιτύχουν αὐτὴ τὴν πληρότητα, ἂν περιορισθοῦν στὸ νὰ ἀναμένουν, μὲ μιὰ παθητικὴν ἐλπίδα, τὸ τέλος τῆς ἐπίγειας ζωῆς. Γνωρίζουν ὅτι γιὰ νὰ ἐπιτύχουν, στὸ τέλος τῆς ἐπιγείου ζωῆς, τὴν μακαρία αἰώνια τελειότητα, ὀφείλουν νὰ τείνουν πρὸς τὴν πνευματικὴ τους τελειότητα, τοῦτο ὁμῶς ἐπιβάλλει τὴν τελειοποίησιν τῶν σχέσεών τους πρὸς τοὺς ἄλλους ἀνθρώπους, ποὺ ἀνήκουν ἢ δὲν ἀνήκουν στὴν Ἐκκλησία. Καὶ τοῦτο συμβάλλει στὴ βελτίωση τῶν σχέσεων ὅλων γενικῶς τῶν ἀνθρώπων.

Οἱ χριστιανοὶ τρώγουν τὸν ἴδιο ἄρτο ποὺ τρώγουν οἱ ἄλλοι ἄνθρωποι καὶ ἐργάζονται μαζὶ γιὰ τὴν παρασκευὴ του. Χρησιμοποιοῦν τὶς αὐτὲς λέξεις,



μέ τις όποιες εκφράζουν τὰ αὐτὰ αἰσθήματα καί διεγείρουν τίς ἴδιες ἀνθρώπινες προσδοκίες γιά τὸ καλύτερο. Ὑπάρχει κοινὸ ἔδαφος, ἀκριβέστερα ὑπάρχει ἓνας κοινὸς δυναμισμὸς μεταξύ τῶν χριστιανῶν καί τῶν ἄλλων. Καί ἀφοῦ ὁ δυναμισμὸς αὐτὸς ἐπιβάλλεται ἀπὸ τὴν κτιστὴ τους φύση καί ἀπὸ τὴν φύση γενικά καθὼς καί ἀπὸ τὸ γεγονὸς ὅτι ἡ φύση εἶναι ἔργο τοῦ Θεοῦ, οἱ ἄλλοι ἄνθρωποι, ἂν καί εὐρίσκονται ἐκτὸς τῆς Ἐκκλησίας, δὲν εὐρίσκονται ἐκτὸς τοῦ Θεοῦ. Τὸ γεγονὸς ὅτι γνωρίζουν οἱ χριστιανοὶ πὼς ὁ ἄρτος, ἂν καί παρασκευάζεται ἀπὸ κοινὸ ἀπὸ τοὺς ἀνθρώπους, εἶναι τὸ δῶρο τοῦ Θεοῦ, γιά τὸ ὁποῖο τὸν εὐχαριστοῦν καθὼς καί τὸ ὅτι γνωρίζουν πὼς οἱ ἀνθρώπινες ἐπιδιώξεις πρὸς τὸ καλύτερο εἶναι ἐπιδιώξεις πρὸς τὸ Θεό, ποὺ ὑποστηρίζονται ἀπὸ τὸ Θεό — ὅλα αὐτὰ δὲν ἐξασθενοῦν τὴ συνείδηση τοῦ συνδέσμου τους μὲ τοὺς ἄλλους ἀνθρώπους, ἀλλ' ἀντίθετα δυναμώνουν αὐτὴ τὴ συνείδηση.

Ἔτσι λοιπὸν διαπιστώνουν ὅτι ἡ ἐντατικοποίηση τῶν σχέσεων τους μὲ τοὺς ἄλλους ἀνθρώπους γιά τὴν ἐξυπηρέτησή τους καί ἡ χρησιμοποίηση τῶν πραγμάτων πρὸς τὸ σκοπὸ αὐτὸ καθιστοῦν τὴν ὑπαρξὴ τους καί τοὺς ἄλλους ἀνθρώπους, ἀκόμα καί τὰ πράγματα, διαφανῆ ἐνώπιον τοῦ ἀπείρου, τὸ ὁποῖο, γιά τοὺς χριστιανούς, σημαίνει τὸ Θεό. Πράγματι, ἡ ἀγαπητικὴ ἐπικοινωνία μεταξύ τῶν ἀνθρώπων, ἡ συμμετοχὴ τῶν μὲν εἰς τὰ παθήματα τῶν δέ, καθιστοῦν ὅλους - ἢ τοὺς μὲν διὰ τοὺς δέ - διαφανεῖς μεμβράνες ὡς πρὸς τὸ Θεό.

## 2. Η ΠΑΤΕΡΙΚΗ ΕΡΜΗΝΕΙΑ ΤΗΣ ΚΙΝΗΣΕΩΣ ΤΟΥ ΚΟΣΜΟΥ ΩΣ ΚΙΝΗΣΕΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ ΘΕΟ, ΠΟΥ ΕΝΕΒΑΛΕ Σ' ΑΥΤΟΝ Ο ΘΕΟΣ

Ὁ ἅγιος Μάξιμος ὁ Ὁμολογητὴς τόνισε τὴ θετικὴ ἔννοια τῆς κινήσεως τοῦ κόσμου, ἀντίθετα πρὸς τὴ τάση τοῦ πλατωνίζοντος ὠριγενισμοῦ, ὁ ὁποῖος θεωροῦσε τὴν κίνηση, ὡς προῖόν πτώσεως τῶν πνευμάτων τοῦ προϋπάρχοντος στὸν κόσμον τοῦτο πληρώματος.

Σύμφωνα μ' αὐτόν, ἡ κίνηση ἔχει τὴν προέλευσή της στὴ δημιουργικὴ πράξη τοῦ Θεοῦ καί εἶναι ἡ ἀναπόφευκτη ὁδὸς μὲ τὴν ὁποία ἡ δημιουργία φθάνει στὴν τελειοποίηση καί τὴν ἀνάπαυση μέσα στοῦ πλήρωμα τοῦ Θεοῦ. Μὲ τὴν κίνηση καί ὄχι μὲ τὴν ἐξοδο ἀπὸ τὴν κίνηση φθάνει κανεὶς στοῦ Θεοῦ. Ἡ κίνηση ἔχει ἓνα χαρακτῆρα δημιουργικὸ καί κατὰ συνέπεια θεία προέλευση καί τελικότητα. «Ἄν λοιπὸν τὰ λογικὰ εἶναι γενητὰ, τότε ἔχουν ὅπωςδήποτε καί κίνηση· γιατί φυσικὰ ἐξαιτίας τοῦ ὅτι ὑπάρχουν κινοῦνται ἀπὸ μιὰν ἀρχὴ πρὸς ἓνα τέλος ἐκούσια, μὲ τὸ σκοπὸ νὰ ἐπιτύχουν τὴν μακάρια ὑπαρξή. Γιατὶ τέλος τῆς κίνησης ὅσων κινοῦνται εἶναι ἀκριβῶς τὸ νὰ βρίσκονται πάντοτε μέσα στοῦ μακάριο εἶναι, ὅπως καί ἀρχὴ τῆς κίνησης εἶναι τὸ ἴδιο τὸ εἶναι. Καί τοῦτο εἶναι ὁ Θεός, ὁ δοτῆρας τοῦ εἶναι καί δωρητὴς τοῦ μακαρίου εἶναι, ἐπειδὴ ὁ Θεός, εἶναι ἡ ἀρχὴ καί τὸ τέλος. Ἀπ' αὐτόν προέρχεται ἡ ἀπλὴ κίνησή μας, ἐπειδὴ εἶναι ἡ ἀρχὴ, καί ὁ τρόπος τῆς κίνησής μας πρὸς αὐτόν, ἐπειδὴ εἶναι τὸ τέλος»<sup>2</sup>.

Προσδιορίζοντας ἀκριβέστερα τὴν θεία προέλευση καί τὸν σκοπὸ τῆς κινήσεως, ὁ ἅγιος Μάξιμος βλέπει σὲ ὅλα τὰ κτίσματα τίς εἰκόνες τῶν θείων λόγων, οἱ ὁποῖοι μὲ τὴν ἐνέργειά του δίδουν κίνηση στὰ κτίσματα. «Ὅλες οἱ εἰκόνες ἔχουν τὴν ἀρχὴν τους στοὺς θείους λόγους, ποὺ ἀποτελοῦν ἐνότητα

ἐν τῷ θείῳ Λόγῳ. Μὲ τὴν ὥθηση καὶ τὴν ἔλξη τῶν θείων λόγων, δηλ. αὐτοῦ τούτου τοῦ Λόγου, προχωροῦν ὅπως οἱ γραμμὲς πρὸς αὐτὴν τὴν ἐνότητα. πλουτισμένες μὲ μιὰ μεγάλη ἐμπειρία ἀκόμα καὶ μέσα στὴ συνεπὴ πλαστικότητα τους, ποὺ ἔχουν δεχθεῖ μὲ τὴ δημιουργία καὶ ἔχουν μεταμορφώσει μὲ τὴ διείσδυση μέσα τους τοῦ Θεοῦ. Προχωροῦν πρὸς αὐτὴ τὴν ἐνότητα ὡς πρὸς τὸ κέντρο τοῦ κύκλου, ποὺ ὑπῆρξε ἐπίσης ἡ ἀφετηρία τους».

«Καὶ ἐνῶ εἶναι διαφορετικὰ μεταξὺ τους τὰ πολλὰ κατὰ τὴ φύση, νὰ φθάσουν στὸ ἓνα συγκλίνοντας ὅλα μαζὶ γύρω ἀπὸ τὴ μία φύση τοῦ ἀνθρώπου. Κι ἔτσι νὰ γίνεи τὰ πάντα στὰ πάντα ὁ ἴδιος ὁ Θεός, περιλαμβάνοντας καὶ ὑποστασιοποιώντας τὰ πάντα μέσα του»<sup>3</sup>, κι ἔτσι γίνεται γιὰ ὅλους καὶ γιὰ πάντα ἡ ψυχὴ «ὀλόκληρη παροῦσα σφίγγει ἓνα μετ'ἄλλο τὰ μέλη... μὲ τὸ νὰ πετυχαίνεται ἡ συντήρηση τοῦ ἐνὸς σώματος»<sup>4</sup>.

Μὲ τὸ δυναμισμό τους, τὰ ἐνσυνειδήτητα δημιουργήματα δὲν χάνουν τὴν ταυτότητά τους, ἀλλὰ διέρχονται ἀπὸ μία φάση σὲ ἄλλη στὴν πορεία πρὸς τὴν τελειοποίησιν ἢ τὴ χειροτέρευσή τους. Ὁ ἅγιος Μάξιμος ὀνομάζει τὴν ἀδιάφορη ταυτότητά τους «λόγον», ἐνῶ τίς φάσεις τῆς ἐξελιξέως τους, πρὸς τὸ καλὸ ἢ πρὸς τὸ κακὸ, καλεῖ «τρόπους». Οἱ καλὲς φάσεις τῶν ἐνσυνειδήτων κτισμάτων, δηλ. τῶν ἀνθρώπων, ὀνομάζονται, ἐπίσης, «ἀρεταί».

Μὲ τὴν πρόοδό τους ἀπὸ βαθμίδα σὲ βαθμίδα, τὰ ἀνθρώπινα πρόσωπα θὰ καταστοῦν τὰ μὲν διαφανῆ εἰς τὰ δέ, καὶ τὰ πράγματα διαφανῆ εἰς τὰ πρόσωπα. Διότι στὸ κέντρο ὅπου φθάνουν ὑπάρχει τὸ ἀτελεύτητο, τὸ ὁποῖο τρέφει ἀτελεύτητα τὴν ὁλότητά τους μέσα σὲ μιὰ τέλεια ἁρμονία. Τοῦτο ἀποτελεῖ γεγονὸς ποὺ μπορεῖ νὰ βιωθεῖ ἀκόμη καὶ στὴν παρούσα ζωὴ ἀπὸ αὐτοὺς ποὺ φανερώνουν τὴν πιὸ βαθειὰ καὶ πιὸ αὐθεντικὴ ἀνθρωπιά τους.

Ὁ δυναμικὸς χαρακτήρας τῶν θείων λόγων, τῶν ὁποίων οἱ εἰκόνες ἔχουν προσλάβει πλαστικὴ σταθερότητα μέσα στὰ πράγματα τοῦ κόσμου, εἶχε διατυπωθεῖ πρὸ τοῦ Μαξίμου ἀπὸ τὸν Διονύσιο Ἀρεοπαγίτη μὲ τὸ ὄρο «ἀγαθοποιοὶ πρόοδοι». Μὲ τίς «προόδους» αὐτὲς ὁ Θεός ἐξέρχεται ἀπὸ τὸν ἑαυτὸ τοῦ μὲ τίς ἀγαθοποιέες του ἐνέργειες ὄχι μόνον στὴ δημιουργία τῶν πραγμάτων, ἀλλ' ἐπίσης καὶ τῶν προσώπων τοῦ κόσμου, ποὺ εἶναι οἱ εἰκόνες τοῦ Ἰδίου τοῦ Λόγου. Καὶ ὁ Θεός συνεχίζει τὴν πρόοδό του ἐπίσης στὴν διατήρησιν καὶ στὴ καθοδήγησίν τους. Διότι αὐτὲς οἱ «πρόοδοι» ἢ τὰ προχωρήματα δὲν ἀποτελοῦν μόνον ἐξόδους τοῦ Θεοῦ ἀπὸ τὸν ἑαυτὸ του διὰ τῆς ἀγαθότητος, ἀλλ' εἶναι ἐπίσης ἐνέργειες ποὺ προοδεύουν μαζὶ μὲ τὰ πρόσωπα καὶ τὰ πράγματα, ἢ τίθενται ἐμπρὸς ἀπὸ τὰ πρόσωπα καὶ τὰ πράγματα καὶ τὰ καθοδηγοῦν πρὸς τὰ ἐμπρὸς, ἢ ἀποτυπώνουν στὰ πρόσωπα καὶ τὰ πράγματα μιὰ κίνησιν προόδου. Ἐξαιτίας τούτου, γιὰ νὰ ἐκφράσει τὸν δυναμικὸ χαρακτήρα τῶν θείων λόγων τῶν δημιουργημάτων, ὁ ἅγιος Μάξιμος χρησιμοποιεῖ ἐπίσης τὸν ὄρο «πρόοδος» τοῦ Διονυσίου Ἀρεοπαγίτου<sup>5</sup>.

Αὐτὲς οἱ «πρόοδοι» εἶναι εὐεργετικὲς, ἀφοῦ κάθε ἀμετάβλητη πρόοδος ἐνὸς ἐνσυνειδήτου πνεύματος εἶναι πρόοδος πρὸς τὸ ἀγαθόν. Καθένας μὲ τὴν «πρόοδο» ἐπιθυμεῖ τὸ ἀγαθόν, ἀκόμη καὶ ὅταν ἡ ἁμαρτία ἢ ἡ περιορισμένη γνώσιν συντελεῖ ὥστε τὸ ἐπιλεγμένο ἀγαθὸ νὰ μὴ εἶναι ἓνα πραγματικὸ ἀγαθόν. Μόνον τὸ ἀγαθὸ ἔλκει μόνον αὐτὸ θέτει σὲ κίνησιν κάθε ἐνσυνειδήτου ὄν. Αὐτὸς εἶναι ὁ λόγος γιὰ τὸν ὁποῖο ἀκόμη καὶ τὸ κακὸ παραμορφώνεται μὲ τὴν



μάσκα του αγαθού ή επιδιώκει τή δικαίωσή του από κάποιο έμφανές αγαθό. Τούτο υποδηλώνει ότι ή υπερτάτη δύναμη του αγαθού έχει αποτυπώσει στα ένσυνειδητα όντα τήν κίνηση πρὸς τὸ αγαθό, και τὰ έλκει στο μέρος της. Για τούτο ο κόσμος δέν εύρίσκεται μόνο σέ κίνηση, αλλά με τήν κίνηση αυτή στρέφεται πρὸς τὸ αγαθό. Τὸ αγαθό είναι καθαυτὸ επεκτατικό: είτε υποστηρίζει τήν επέκταση, είτε οδηγεί πρὸς τὸ αγαθό, τι δέν βρίσκεται ακόμη μέσα στο τέλειο αγαθό. Γιατί τὸ αγαθό είναι τὸ πλήρωμα του υπερτάτου όντος, ή ή επιδιώξη τής πληρότητας από τὰ όντα που δέν έχουν τέλεια πραγματοποιηθεί.

Και ο άγιος Γρηγόριος ο Παλαμᾶς βλέπει επίσης στον δρο «προορισμοί» - παραλλαγή του «πρόοδος» του Διονυσίου Ἀρεοπαγίτου - μιᾶ δυναμική έννοια τῶν θείων λόγων τῶν πραγμάτων. Αυτοί οί «προορισμοί» είναι οί δυναμικοί προκαθορισμοί τῶν κτισμάτων, που διακρατῶν σ' αυτά τήν κίνηση και τήν τάση πρὸς τήν πλήρη πραγματοποίηση τῶν έν Θεῷ προκαθορισμένων ικανοτήτων τους. Τους προκαθορισμούς αυτούς όνομάζει ο άγιος Γρηγόριος ο Παλαμᾶς «δυναμικά πρότυπα» ή «παραδείγματα» τῶν κτισμάτων, στα όποια συνεχῶς μετέχουν κατά τήν κίνηση τής πραγματοποιήσεως τῶν μορφῶν τους<sup>6</sup>. Για τὸ λόγο αυτό ο Παλαμᾶς όνομάζει τὸ Θεό «*εἶδος ἐν τοῖς εἶδεσιν*», ὡς τήν ἀρχή τῶν εἰδῶν, ή ὡς πηγή όπου τὰ κτιστά όντα ἀντλοῦν τήν δύναμη τής πραγματοποιήσεως του εἶδους των («*εἶδος ἐν τοῖς εἶδεσιν ὡς εἰδεάρχης*»)<sup>7</sup>. Τούτο όμως σημαίνει ότι στην κίνηση κάθε δημιουργήματος και όλων τῶν δημιουργημάτων και μέσα στον ἀμοιβαῖο καθορισμό τους ενεργεί ή δύναμη του Θεοῦ, που είναι δωρήτρια τής μορφῆς

Ἐξ ἄλλου, οί ίδιες οί θείες ἐνέργειες, στις όποιες μετέχουν τὰ κτίσματα, και τίς όποιες υπερέσπισε ο άγιος Γρηγόριος ο Παλαμᾶς, πρέπει νά θεωρηθοῦν ὡς δυναμικό θεῖο θεμέλιο τῶν κτισμάτων. Ἡ πατερική αυτή ἀντίληψη για τή θεία ἀρχή, τήν καθοδήγηση και τὸ σκοπὸ τής κινήσεως τής δημιουργίας φανερώνει τὸ γεγονός ότι ο κόσμος ἐκτός τής Ἐκκλησίας δέν είναι και ἐκτός του Θεοῦ, και ότι στην κίνησή του δέν είναι ἀνεξάρτητος από τὸ Θεό. Τούτο συνεπάγεται κάποια συνέχεια ἀνάμεσα στην κίνηση του κόσμου ἐντός τής Ἐκκλησίας και τής κινήσεως του κόσμου γενικῶς. Ὁ κόσμος ἐντός τής Ἐκκλησίας έχει ἀποτυπωμένη μέσα του κατά τρόπο ἀμοιβαῖο με τὸν κόσμο γενικά τήν ὄθηση και τὸν σκοπὸ τής κινήσεως, ή ὅπως λέγει ο Μητροπολίτης Khodre, «ὁ χῶρος τής ἐνσαρκώσεως που υλοθέτησε ο Λόγος δέν ἐξαντλεῖ ὁλόκληρη τήν παρουσία του»<sup>8</sup>.

### 3. Ο ΑΝΘΡΩΠΟΣ Ὡς Η ΑΝΘΡΩΠΟΤΗΤΑ ΠΡΩΤΑΡΧΙΚΟΣ ΠΑΡΑΓΩΝ ΚΑΙ ΔΕΚΤΗΣ ΤΗΣ ΔΥΝΑΜΙΚΗΣ ΤΟΥ ΚΟΣΜΟΥ ΣΤΗΝ ΠΑΤΕΡΙΚΗ ΚΑΙ ΤΗ ΣΥΓΧΡΟΝΗ ΣΚΕΨΗ

Ὁ πρωταρχικός παράγων που χρησιμοποιεῖ ο Θεός για νά ἐπαναφέρει τὸν κόσμο εἰς Ἐαυτὸν είναι κατά τὸν Μάξιμο τὸν Ὁμολογητὴ ὁ ἄνθρωπος ή ἡ ἀνθρωπότητα. Ὁ Μάξιμος όνομάζει τὸν ἄνθρωπο ἐργαστήριο που συνδέει και συγκρατεῖ τὸ σύμπαν σ' ἓνα ὄλο και γίνεται κατά τρόπο φυσικό ο μεσολαβητῆς ἀνάμεσα στα ἄκρα τῶν διαρέσεων... «Γιατί κατά φυσικό τρόπο, λόγω τῶν ιδιοτήτων τῶν μερῶν του έχει τήν δυνατότητα νά είναι ο σύνδεσμος ὁλῶν τῶν ἄκρων, ή ἐνωτική δύναμη, ο μεσάζων ἀνάμεσα στις δυὸ πλευρές.

Ἔτσι ὁλοκληρώνεται ἡ δημιουργία αὐτῶν ποῦ γιά ὀρισμένους λόγους ἦταν χωρισμένα, καί φανερώνεται τὸ μεγάλο μυστήριό τοῦ σχεδίου τοῦ Θεοῦ. Ἐξαιτίας αὐτοῦ ὁ ἄνθρωπος εἰσάγεται τελευταῖος στή δημιουργία, σάν εἶδος φυσικοῦ συνδέσμου τοῦ παντός («σύνδεσμός τις φυσικός») ἔτσι ὥστε «ἡ προοδευτική ἀνάβαση ποῦ πραγματοποιεῖται μ' αὐτή τήν ἔνωση τῶν πάντων νά βρεῖ τὸ τέρας της στὸ Θεό, ἐκεῖ ὅπου δὲν ὑπάρχει διαίρεση»<sup>9</sup>.

Κατὰ τὸν ἁγ. Μάξιμο ὁ ἀληθινὸς δυναμισμὸς συνίσταται ἐπομένως στὴν προσπάθεια βαθμιαίας ἐνοποιήσεως τῶν ὄλων ἐν τῷ Θεῷ, δηλαδὴ μέσα στὸ πλήρωμα τῆς ἀγάπης καὶ τῆς ζωῆς χωρὶς τὴν παραμικρὴ σύγχυση. Χωρὶς ἀμφιβολία ὁ ἄνθρωπος ὀφείλει νά πραγματοποιήσῃ αὐτὴ τὴν ἐνότητα πρῶτα-πρῶτα ἀνάμεσα στοὺς ἀνθρώπους. Ὅμως αὐτὸ δὲν μπορεῖ νά πραγματοποιηθεῖ χωρὶς τὴ συγκατάθεση καὶ τὴν προσπάθεια ὄλων. Δὲν εἶναι μιὰ ἐνότητα ἀτόμων μοναχά, ἀλλὰ καὶ ἔθνων, κοινωνικῶν τάξεων καὶ πολιτισμῶν. Καί κάτι τέτοιο προϋποθέτει τὴν ἐλεύθερη προσχώρηση ὄλων σ' αὐτὴ τὴν ἐνότητα. Γιατὶ πραγματικὴ ἐνότητα σημαίνει ἀγάπη, ἀμοιβαία ἐκτίμηση, ιδιότητες ποῦ ἀποκτοῦνται βαθμιαία ἀπὸ τοὺς ἀνθρώπους μὲ τὴν ἐλεύθερη καὶ συνεχεῖ προσπάθεια γιὰ τὴν τελείωση τοῦ καθενὸς καὶ τοῦ συνόλου.

Καί ἡ πραγματικὴ πρόοδος πρὸς τὴν ἐνότητα αὐτὴ συνεπάγεται καθαυτὴ τὴν πρὸς τὸ Θεὸ ἀναγωγή. Γιατὶ σὲ μιὰ τέτοια ἔνωση οἱ ἄνθρωποι γίνονται διάφανοι καὶ διάχυτοι ὁ ἓνας γιὰ τὸν ἄλλο καὶ γιὰ τὸ Θεό, ποῦ εἶναι ὑπέρτατη προσωπικὴ πηγὴ τῆς ἀγάπης· καὶ ἀντίστροφα, στὴν ἀναγωγή τοὺς πρὸς τὴ γνώση τοῦ Θεοῦ αὐτοαποκαλύπτουν ὁ ἓνας στὸν ἄλλο τὴ συνείδηση τῆς ἀμοιβαίας τοὺς ὑπευθυνότητος ἢ αὐτοαποκαλύπτονται ὁλοένα ὡς δοσμένοι ὁ ἓνας γιὰ τὸν ἄλλο, πηγὲς ἀγάπης, σεβασμοῦ καὶ ὑποχρεώσεων. Κατὰ τὴ διάρκειά αὐτῆς τῆς πορείας μέσα στὴν αὐθεντικότητα τοῦ ἀνθρώπου ἡ ὀρίζοντια διάσταση γίνεται διάφανη γιὰ τὴν κάθετη καὶ ἡ κάθετη προβάλλει τὸ φῶς της πάνω στὴν ὀρίζοντια ἀπὸ πάνω.

Σὲ στενὴ σχέσι πρὸς τὸν ἐνοποιητικὸ αὐτὸ ρόλο ὁ ἁγ. Μάξιμος μνημονεύει καὶ τὸ ρόλο ποῦ ἀναφέρεται στὸν ἄνθρωπο νά ὁλοκληρώνει τὴν κτίσι ἢ ἀκόμα τὸ ρόλο του νά μεταμορφώνει τὸν κόσμον καὶ τὸν ἑαυτὸ του. Μ' αὐτὴ τὴν ἔννοια ὁ ἁγ. Μάξιμος τὸν ὀνομάζει «ἐργαστήριον».

Πραγματικὰ οἱ ἄνθρωποι δὲν θὰ μπορούσαν νά ἐκπληρώσουν τὴν ἀποστολὴ τῆς μεταξύ τοὺς ἐνώσεως, ἂν δὲν μεταμορφώνονταν καὶ οἱ ἴδιοι ἀμοιβαῖα πρὸς τὴν κατεύθυνση τοῦ καλοῦ, σύμφωνα πρὸς τὸν πόθο τῆς φύσεώς τοὺς ν' ἀνεβαίνει πρὸς τὸ καλὺτερο, ἂν δὲν μεταμόρφωναν καὶ δὲν ὁλοκλήρωναν τόσο τὴν ἐξωτερικὴ τάξι ὅσο καὶ τὰ πράγματα τοῦ κόσμου, γιὰ νά μπορέσουν ἔτσι νά ἐκπληρώσουν τίς ὑποχρεώσεις τῆς ὑπευθυνότητος καὶ τῆς ἀγάπης μεταξύ τοὺς.

Ἡ παρατεταμένη ὀθωμανικὴ κατοχὴ στὴν Ἀνατολή, οἱ αὐστηρὲς ἀπομονωτικὲς δομὲς, οἱ κοινωνικὲς ἀνισότητες καὶ τὸ πολιτιστικὸ πάγωμα ποῦ βάρυνε τὸ αὐθεντικὸ χριστιανικὸ πνεῦμα τῆς Δύσεως, δὲν ἐπέτρεψαν οὔτε τὴν ἐμβάθυνση στὴν πατερικὴ ἔννοια τοῦ ἀνθρώπου ὡς δυναμικοῦ «ἐργαστηρίου» ἐνοποιήσεως τῶν ὄλων, οὔτε τὴν ἐπεξεργασία καὶ τὴ χρῆση πιὸ ἀποτελεσματικῶν μεθόδων γιὰ τὴν πραγμάτωσι τῆς ἐνώσεως ἀνάμεσα στοὺς ἀνθρώπους. Τώρα ἡ προσπάθεια ἐμβαθύνσεως τῆς χριστιανικῆς ἔννοιας τοῦ ἀνθρώπου ὡς



δυναμικού ὄντος καὶ τῆς χριστιανικῆς ἐννοίας τῆς δυναμικῆς ἔχει γενικευθεῖ. Ἐπισημαίνω τὴ συμβολὴ σ' αὐτὴ τὴν ἐμβάθυνση πού προσέφερε ὁ σύγχρονος Ἑλληνας διανοοῦμενος Παναγιώτης Κανελλόπουλος. Ἐπισημαίνει τὸ γεγονός ὅτι τὸ συνειδητὸ καὶ ἐλεύθερο «ἐγώ» τοῦ ἀνθρώπου εἶναι μιὰ ἀπόδειξη ὅτι μέσα στὸν κόσμο μπορεῖ νὰ πραγματοποιηθεῖ αὐτὸ πού ξεπερνάει τὰ ὅρια τοῦ φυσικά, βιολογικά καὶ λογικά δυνατοῦ· ἡ σφαῖρα τοῦ δυνατοῦ εἶναι ἐπομένως χωρὶς ὅρια καὶ ξεπερνᾷ ἅπειρα τὴ σφαῖρα ἐκείνου πού μπορεῖ νὰ προκύψει μέσα στὰ δεδομένα τῆς φύσεως. «Ἴσως, λέει, ἡ ἀνθρώπινη ὑπαρξὴ νὰ συνιστᾷ τὴν πιὸ μεγάλη ἀπόδειξη ὅτι τίποτα δὲν εἶναι ἀδύνατο. Γιὰ τὸν ἄνθρωπο, θεωρούμενο καθ' ἑαυτὸν, ὑπάρχουν, φυσικά ἀπειράριθμα ἀδύνατα πράγματα. Ἀλλὰ ἡ ἀνθρώπινη ὑπαρξὴ ὡς «ἐγὼ ὁ ἴδιος» εἶναι ἴσως ἡ ἀπόδειξη ὅτι ὑπάρχει μιὰ δύναμη πού καθιστᾷ δυνατό τόσο τὸ ἄχρηστο ὅσο καὶ τὸ ἀδύνατο». Καὶ ὁ Κανελλόπουλος διακηρύσσει ὅτι αὐτὴ ἡ δύναμη εἶναι ὁ Θεός, γιὰ τὸν ὁποῖο βεβαιώνει ὅπως ὁ Kierkegaard: «Γιὰ τὸ Θεὸ ὅλα εἶναι δυνατὰ». Ἐπομένως στὸν ἄνθρωπο ὡς εἰκόνα τοῦ Θεοῦ, δηλ. ὡς προσωπικὸ ὄν, πάντα ἀνοιχτὸ καὶ ἐλεύθερο, σὲ κοινωνία μὲ τὸ Θεὸ, ἀνοίγεται ἡ δυνατότητα πραγματοποιήσεως αὐτοῦ πού εἶναι ἀδύνατο καὶ γι' αὐτὸν καὶ γιὰ τοὺς ἄλλους ἀνθρώπους καὶ γιὰ τὸν κόσμο.

«Γνωρίζοντας τὸν ἄνθρωπο, λέει ὁ ἴδιος στοχαστής, ἔχουμε τὸ δικαίωμα νὰ ὑποστηρίξουμε ὅτι μέσα στὸν κόσμο καὶ τὸ ἄχρηστο καὶ τὸ ἀδύνατο εἶναι δυνατό. Βέβαια, μόλις φθάσει στὴ γνώση πού μπορεῖ νὰ πραγματοποιήσῃ τὸ ἀδύνατο, ὁ ἄνθρωπος θὰ ἔχει καὶ περισσότερο κουράγιο νὰ ἐπιζητήσει τὴν πραγματοποίησιν τοῦ υπερτάτου δυνατοῦ καλοῦ μέσα στὴν κοινωνία καὶ στὴ φύση». Συνεχίζει ὁ Κανελλόπουλος: «ὅλα ὑπάρχουν στὸν κόσμο, ὑπάρχει τὸ ἀναγκαῖο, ὑπάρχει τὸ τυχαῖο, ὑπάρχει ὁμως καὶ τὸ ἄχρηστο καὶ τὸ ἀδύνατο. Ἐχῶ τὴν αἴσθησιν ὅτι ὁ ἄνθρωπος μετέχει σὲ ὅλα ἢ, ἂν θέλετε, ὅτι ὅλ' αὐτὰ - τὸ ἀναγκαῖο, τὸ τυχαῖο, τὸ ἄχρηστο, τὸ ἀδύνατο - συνιστοῦν τὸν ἄνθρωπο ἢ ἀντιπροσωπεύουν τὰ συνθετικά του στοιχεῖα. Καὶ ἴσως ὁ ἄνθρωπος νὰ εἶναι τὸ μόνο ὄν τοῦ κόσμου ἔξω ἀπ' τὸ Δημιουργὸ πού νὰ συνίσταται ἀπ' ὅλ' αὐτὰ τὰ στοιχεῖα». «Μ' ἄλλα λόγια, στὸν κόσμο δὲν περιλαμβάνονται μόνο οἱ φυσικὲς πραγματικότητες καὶ δυνατότητες τοῦ κόσμου, ἀλλὰ καὶ οἱ ἄπειρες δυνατότητες, ἀκόμα κι αὐτὲς πού εἶναι ἀδύνατες» (ἀπὸ φυσικὴ ἄποψη)<sup>10</sup>.

Ἡ ἐννοία τοῦ ἀνθρώπου ὡς «ἐργαστηρίου» φωτίζεται ἐδῶ σὲ βάθος. Ὁ ἄνθρωπος μπορεῖ νὰ φέρει μέσα στὸν κόσμο ἀκόμα κι αὐτὸ πού δὲν προέρχεται οὔτε ἀπὸ τὸν κόσμο μὰ οὔτε κι ἀπὸ τὸ πλούσιο καὶ ἀπεριόριστο εἶναι του. Αὐτὸ ὁμως πού δὲν προέρχεται φυσικά ἀπὸ τὸν ἴδιο καὶ τὸν κόσμο, τὸ φέρνει μέσα στὸν κόσμο χρησιμοποιώντας ὕλικά τοῦ κόσμου.

Ἀπ' αὐτὴ τὴν ιδιότητα τοῦ ἀνθρωπίνου ὄντος ἀπορρέει ἀπὸ τὴ μιὰ μεριὰ ἡ ἀναγκαιότητα τῆς κινήσεως πρὸς τὸν ἑαυτὸ του καὶ ἀπὸ τὴν ἄλλη ἡ ἐλευθερία του μέσα στὴν κίνησιν αὐτὴ μαζί μὲ ἀποτελέσματα πού ξεπερνοῦν τὰ ὅρια τῶν φυσικῶν δυνατοτήτων καὶ τοῦ ἴδιου καὶ τοῦ κόσμου. Μέσα στὴν κίνησιν τοῦ ἀνθρώπου στὸν ὁποῖο προστίθεται μιὰ δύναμη ἀνώτερη, ὑπάρχει ἡ δυνατότητα ἀπεριόριστου ἐμπλουτισμοῦ τῆς ὑπάρχουσας ἢ δυνατῆς πραγματικότητος τοῦ κόσμου καὶ τοῦ ἀνθρώπου. Αὐτὸ θὰ πεῖ ὅτι μέσα στὴ δυνατότητα τοῦ ἀνθρώπου νὰ πραγματοποιήσῃ μέσα στὸν κόσμο μὲ τὴν ἐλευθερία του

καί με τή βοήθεια τῆς ἀνώτερης δύναμης τοῦ Θεοῦ πράγματα ἀδύνατα ἀπό ἄποψη φυσική, χρησιμοποιώντας πάντα τὰ δεδομένα τοῦ κόσμου καί τοῦ ἑαυτοῦ του, ἐμπερικλείεται ἡ δυνατότητα τοῦ ἴδιου τοῦ κόσμου καί τοῦ ἀνθρώπου νά δεχθεῖ φῶς ἀπό πραγματικότητες πού δέν προέρχονται αὐστηρά ἀπό αὐτόν. Μὲ ἄλλα λόγια, ὁ κόσμος ὡς ὅλον, ἀπὸ τῆ μιᾶ μεριά εἶναι ἓνα σύστημα προσδιορισμένο ἀπὸ νόμους φυσικοὺς καί λογικοὺς, κι ἀπὸ τὴν ἄλλη ἓνα πεδίο συντυχίας, ἐλαστικό καί ἀνοιχτὸ στὴν ἀνθρώπινη ἐλευθερία, τῇ δράσῃ καί στὴν ἀνώτερη δύναμη τοῦ Θεοῦ, πού ἀναπτύσσουν μέσω τῆς ἐλευθερίας τοῦ ἀνθρώπου τὸ καλὸ...

Ἄν γιὰ τὸ Θεὸ ἡ ἴδια ἡ ὑπαρξὴ τοῦ κόσμου ἔχει κάτι τὸ τυχαῖο, γιὰ τὸν ἄνθρωπο, ὡς εἰκόνα τοῦ Θεοῦ, ὁ κόσμος, ἔστω κι ἂν ὑπάρχει ξεχωρὰ ἀπ' αὐτόν, τοῦ εἶναι δοσμένο σὰν ἓνα πλαίσιο μεταβλητὸ, δηλ. ἐλαστικό, ἐπιδεκτικὸ ἐμπλουτισμοῦ, φωτισμοῦ, ἀνόδου, διεισδύσεως, μεταμορφώσεως τοῦ ἀπὸ τὶς ἀπεριόριστες πνευματικὲς ἱκανότητες τοῦ ἀνθρώπου καί τὶς ἅπειρες τοῦ Θεοῦ. Ἔτσι οἱ ἄνθρωποι μποροῦν νά καταστήσουν τὸν κόσμο διάφανο καί διαπεραστὸ γιὰ τὸ Θεό, καί μποροῦν μέσω τοῦ κόσμου νά γίνουν μέτοχοι ἐλεύθεροι καί παραγωγικοὶ σ' ἓνα διάλογο μὲ τὸ Θεό, ἐλεύθεροι συνομιλητὲς καί ἀμοιβαία μεταμορφώσιμοι.

Ὁ Ἑλληνας διανοούμενος λέει ὅτι στὸ διάλογό του μὲ τὸ Θεό, ὁ ἄνθρωπος εἶναι ἐκεῖνος πού ἐρωτᾷ συνεχῶς. Καί μπορούμε νά διευκρινήσουμε ὅτι, καί μόνο τὸ γεγονὸς ὅτι ὁ ἄνθρωπος ἐρωτᾷ συνεχῶς καί δέχεται ἀδιάκοπα ἀπαντήσεις στίς ἐρωτήσεις του, δείχνει πὼς εἶναι ἓνα ὄν ἐν κινήσει πρὸς τὸ πλήρωμα τῆς ἀλήθειας. Κι αὐτὸς ὁ διάλογος εἶναι ζωντανός, πρακτικὸς καί ὑπαρξιακός καί διεξάγεται καί μεταξὺ τῶν ἀνθρώπων. Ἔτσι, ἡ ἀλήθεια πού ποθεῖ ὁ ἄνθρωπος εἶναι συγχρόνως σύνολο ἀγάπης καί ζωῆς. Ἡ ἀλήθεια εἶναι τὸ Ὑπέρτατο Πρόσωπο, ἀνεξάντλητο στὴν ἀγάπη του καί τῇ ζωῇ του, κι ἀπ' αὐτὸ τὸ Πρόσωπο ὅλα τὰ ἄλλα δέχονται τὴν πάντα ἀναγωγικὴ γνώση τῆς ἀλήθειας καί μποροῦν νά ἐπικοινωνοῦν τὰ μὲν μὲ τὰ δε, ἡ ἀγάπη μὲ τὴ ζωῇ.

Προεκτείνοντας τὴ σκέψη του ὁ Κανελλόπουλος διευκρινίζει ὅτι σ' αὐτὸ τὸ διάλογο ὁ Θεός εἶναι ἐκεῖνος πού ἀπὸ τὴν ἀρχή, ἀπὸ τὴν δημιουργία, ἔδωσε ἀπάντηση στὰ ἔσχατα ἐρωτήματα τοῦ ἀνθρώπου. Ὁ ἄνθρωπος ἀποκρυπτογραφεῖ μόνο μὲ τὶς ἐρωτήσεις του τὶς ἀπαντήσεις πού ἤδη ἔχουν δοθεῖ. Μ' αὐτὸ ὁ Ἑλληνας διανοούμενος θέλει νά τονίσει τὸ γεγονὸς ὅτι ὁ Θεός εἶναι αὐτὸς πού μίλησε πρῶτος σ' αὐτὸ τὸ διάλογο καί ἔβαλε καί στὸν ἄνθρωπο τὴν ἀνάγκη νά ἐρωτᾷ. Δηλαδή, πρὶν ἀπὸ τὴ σκέψη τοῦ ἀνθρώπου ὑπῆρξε ἡ σκέψη ἐνὸς Ὑπέρτατου Προσώπου, πού διήγειρε καί διεγείρει τὴ σκέψη τοῦ ἀνθρώπου καί ἐπομένως καί τὸν ἀνθρώπινο πνευματικὸ δυναμισμό. «Πρὶν ἀκόμα ὁ ἄνθρωπος σχηματίζει τὰ πρῶτα τοῦ ἐρωτήματα, ὑπῆρχαν ἀσφαλῶς μέσα στὸν κόσμο οἱ πρῶτες ἀπαντήσεις. Πρὶν ἀκόμα ὁ ἄνθρωπος ἐμφανίζει τὶς πρῶτες ἐκπλήξεις καί ἀμφιβολίες, οἱ μεγάλες βεβαιότητες ὑπῆρχαν ὁπωσδήποτε ριζωμένες μέσα στὸν κόσμο. Καί ἐάν οἱ ἀπαντήσεις εἶχαν δοθεῖ πρὶν σχηματισθοῦν τὰ ἐρωτήματα πού ἔθεσε ὁ νοῦς τοῦ ἀνθρώπου, ποιὸς θὰ μποροῦσε νά ἀπαντήσει; Κανεὶς ἄλλος ἐκτὸς ἀπὸ τὸ Δημιουργὸ τοῦ κόσμου καί τοῦ ἀνθρώπου»<sup>11</sup>.

Ἀλλά, ἀναφορικὰ πρὸς τὸν κόσμο, τρομερὸ καί ἴσως ἀπεριόριστο σύνο-



λο ἀπαντήσεων πού ἐκ τῶν προτέρων καί δυνάμει ἔδωσε ὁ Θεὸς στὸν ἄνθρωπο, πρέπει νὰ δεχθοῦμε ὅτι καί τώρα ἀκόμη ὁ Θεὸς δίνει σ' αὐτὸ τὸ διάλογο μὲ τὸν ἄνθρωπο ἀπαντήσεις ἐνσωματωμένες σὲ περιστάσεις πάντα καινούργιες καί σὲ καινούργιους πόθους τοῦ ἀνθρώπου. Αὐτὸ ἀποδεικνύεται καί ἀπὸ τὸ γεγονός ὅτι ὁ ἄνθρωπος πραγματοποιεῖ μέσα στὸν κόσμον καί στὸν ἑαυτὸ του τὸ ἀδύνατον ἀπὸ φυσικὴ ἀποψη χάρι στὴν ἐπικοινωνία του μὲ τὸ Θεό.

Ἀπὸ τὴν ἄλλη μεριά, ἀκριβῶς ὅπως οἱ ἐρωτήσεις τοῦ ἀνθρώπου, ἔτσι καί οἱ ἀπαντήσεις τοῦ Θεοῦ δὲν εἶναι μόνο θεωρητικοῦ ἐπιπέδου, ἀλλὰ καί πρακτικοῦ, ζωτικοῦ καί ὑπαρξιακοῦ. Καί σ' αὐτὸ τὸ διάλογο ὁ Θεὸς δὲν παίζει τὸ ρόλο ἐκείνου πού ἀπαντᾷ μόνο, ἀλλὰ κι ἐκείνου πού ἀπαιτεῖ ἀνταποκρίσεις ἀπὸ τὸν ἄνθρωπο.

Τὰ πρόσωπα καί τὰ πράγματα τοῦ κόσμου δὲν δόθηκαν στὸν ἄνθρωπο ὡς προηγούμενες θεωρητικὲς ἀπαντήσεις σὲ ἀναζήτησι μιᾶς ἀλήθειας θεωρητικῆς, ἀλλὰ ὡς ἀπαραίτητα δῶρα γιὰ τὴ σωματικὴ καί πνευματικὴ ζωὴ του καθὼς καί γιὰ τὴν ἐλεύθερη καί συνεχῆ αὐξηση τῆς πνευματικῆς του ζωῆς. Εἶναι δῶρα μὲ σημασία καί ὑποχρεώσεις, ἀκριβῶς ἐπειδὴ εἶναι ἡ ἐκφραση τῆς ἀγάπης τοῦ Θεοῦ. Καί ὁ Θεὸς συνεχίζει νὰ δίνει στοὺς ἀνθρώπους ὑπαρξιακὲς ἀπαντήσεις τῆς ἀγάπης του μὲ νέα δῶρα. Ἀλλὰ ὁ Θεὸς δείχνει τὸ ἐνδιαφέρον του γιὰ τὸν ἄνθρωπο καί μὲ τὸ νὰ τοῦ ζητᾷ νὰ ἀπαντᾷ κι αὐτὸς ἐλευθερὰ μὲ τὴν ἀγάπην του. Οἱ ἀπαντήσεις τοῦ Θεοῦ δοσμένες κατὰ ἓνα μέρος ἀπὸ καταβολῆς τοῦ κόσμου καί κατὰ τὸ ἄλλο σὲ μιὰ συνεχῆ διαδοχὴ στὸ μέτρο τῆς πνευματικῆς αὐξήσεως τοῦ ἀνθρώπου, εἶναι ταυτόχρονα προσκλήσεις τοῦ Θεοῦ πρὸς τὸν ἄνθρωπο νὰ ἀνταποκριθεῖ μὲ τὴν ἀγάπην του πρὸς τὰ δῶρα τῆς Δικῆς του ἀγάπης. Καί ὁ ἄνθρωπος αὐξάνει ὄχι μόνο ἀπὸ τίς ἐρωτήσεις του, ἀλλὰ κι ἀπὸ τίς ἀπαντήσεις του στὴν ἀγάπην τοῦ Θεοῦ, πού εἶναι ἀποκρυπτογραφημένη στὰ δῶρα Του, συγκεκριμενοποιημένη μέσα στὰ πράγματα, μέσα στὰ πρόσωπα τοῦ κόσμου καί μέσα στὶς νέες περιστάσεις πού δημιουργεῖ ὁ Θεὸς γιὰ τὴν αὐξήσῃ του.

Καί οἱ ἀπαντήσεις φανερώνονται ἀκριβῶς στὸ δῶρο του πρὸς τὸ Θεὸ καί τοὺς ἄλλους ἀνθρώπους, στὸ δῶρο τῶν προϊόντων τῆς δουλειᾶς του καί τοῦ προσώπου του, πού φέρει τὴ σφραγίδα τοῦ νοῦ, τῆς προσπάθειας, τοῦ σταυροῦ του καί τῆς ἀγάπης του.

Σ' αὐτὸ τὸ δῶρο πρὸς τὸ Θεὸ καί τοὺς ἀνθρώπους συνίσταται ἡ αὐξηση τῶν ἀνθρώπων· σ' αὐτὸ συνίσταται καί ἡ ἀναγωγή τους πρὸς τὴν ἐνότητα.

Ἔτσι τὰ πρόσωπα καί τὰ πράγματα τοῦ κόσμου εἶναι καί λόγοι τοῦ Θεοῦ, ὡς ἐκφράσεις τῆς ἀγάπης του πρὸς τοὺς ἀνθρώπους καί προσκλήσεις γιὰ τὴν ἀγάπην τους. Τὰ δῶρα αὐτὰ κρύβουν μέσα τους ἀπεριόριστες δυνατότητες μετατροπῶν καί πολλαπλασιασμῶν, περιμένοντας τὴν πραγμάτωσή τους ἀπὸ τοὺς ἀνθρώπους· κρύβουν συγχρόνως καί ἀπειράριθμες ἐννοίες πού ἐκφράζονται μὲ νέους λόγους καί νέους συνδυασμούς, μὲ τοὺς ὁποίους οἱ ἄνθρωποι ἐπικοινωνοῦν μεταξὺ τους. Ὁ ἄνθρωπος μπορεῖ νὰ πολλαπλασιάσει, νὰ τελειοποιήσει, νὰ ἀνακαλύψει καί νὰ βαθύνει τὴν δύναμιν τῶν προσώπων καί τῶν πραγμάτων μὲ τίς πνευματικὲς του δυνάμεις καί τίς ἄκτιστες ἐνέργειες ἀπὸ κοινοῦ μὲ τοὺς ἄλλους, πολλαπλασιάζοντας τὴν πρὸς αὐτοὺς ἐπικοινωνία. Αὐτὸ θὰ πεῖ πὼς ὁ κόσμος εἶναι ἀνοιχτός σ' αὐτὲς τίς πλούσιες δυνατό-

τητες. Αυτή όμως ή δυναμική δέν συντελείται μόνο από τούς ανθρώπους, αλλά και από τὸ Θεό. Γιατί ὁ διάλογος δέν αναπτύσσει μόνο αὐτὸ πὸν δίνεται μέσα στη φύση τῶν πραγμάτων καὶ τῶν ἀνθρώπων, ἀλλὰ φέρνει μέσω τῶν ἀνθρώπων νέες δυνάμεις καὶ μορφές μέσα στὸν κόσμον, νέες δυνατότητες ἐπικοινωνίας, φυσικά σὲ μιὰ φορὰ πὸν δέν ἀντιβαίνει στη δημιουργία, ἀλλὰ ἀντίθετα τὴν τελειοποιεῖ μέσα στὸν ἄπειρο Θεό. Ὁ κόσμος εἶναι ὅπως οἱ πέντε ἄρτοι καὶ τὰ δυὸ ψάρια πὸν πολλαπλασίασε ὁ Θεός μέσω τῶν ἀνθρώπων (τῶν ἀποστόλων), ἀλλὰ καὶ σάν τὸ νερὸ πὸν ἔγινε κρασί γιὰ μιὰ θερμότερη ἐπικοινωνία μὲ τὸ Θεό.

Ἀπὸ τὴν πρωταρχικὴ τους κατάσταση τὰ πράγματα καὶ τὰ πρότυπα τοῦ κόσμου εἶναι οἱ γέφυρές μας πρὸς τὸ Θεό καὶ τοὺς ἄλλους, γέφυρες πὸν μᾶς ἀνεβάζουν πάντοτε πάνω ἀπὸ τὴ βεβαρημένη μας κατάσταση. Ἀλλὰ στὸ μέτρο πὸν ἀνακαλύπτουμε πραγματικότητες καὶ ἔννοιες πῶς βαθιές ἢ στὸ μέτρο πὸν τίς μεταμορφώνουμε μὲ τίς ἄκτιστες ἐνέργειες τοῦ Θεοῦ, μᾶς γίνονται γέφυρες μεγαλύτερης ἐπικοινωνίας, πῶς διάφανες, πρὸς τὸ Θεό καὶ τοὺς ὁμοίους μας. Κυρίως τὰ πρόσωπα εἶναι τέτοιες γέφυρες ἀπεριορίστου πλούτου καὶ δύναμης πνευματικῆς. Ὡς γέφυρες εἶναι ὅλα μυστήρια (sacraments), μὲ τὴν εὐρεία ἔννοια τοῦ ὅρου, ἂν καὶ τὸ κατ' ἐξοχὴν μυστήριον εἶναι τὸ πρόσωπο τοῦ πλησίον μας<sup>12</sup>, μὲ τὴ διαφάνεια πὸν κερδίζει γιὰ τὸ Θεό ἀπὸ τὴν ἐπικοινωνία μαζί μας· εἶναι ἡ ζωντανὴ ἀρχὴ κάθε κοινωνίας καὶ ἀνεξάντλητης ζωῆς σὲ ἐπικοινωνία πρὸς ἐκεῖνον. Τὸ ἀποκορύφωμα αὐτοῦ τοῦ μυστηρίου τὸ πραγματοποίησε ὁ Χριστός.

Πρὸς αὐτὴ τὴν ἀμοιβαία διαφάνεια τῶν προσώπων, πὸν τοὺς καθιστᾷ διάφανους καὶ γιὰ τὸ Θεό παρασύροντας μαζί καὶ τὴ διαφάνεια τῶν πραγμάτων ὡς μέσων ἀγάπης μεταξὺ τῶν ἀνθρώπων, προοδεύουμε στὸ μέτρο πὸν οἱ ἄνθρωποι ἐλευθερώνονται ἀπὸ τὴ δουλεία τῶν ἐγωιστικῶν παθῶν, αὐξάνοντας κατὰ τὴ δυνατότητα νὰ ξεχαστοῦν οἱ ἴδιοι χάρι τῶν ἄλλων σὲ μιὰν ἀγάπην πὸν ὁλοένα καὶ μεγαλώνει.

#### 4. Η ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΤΟΥ ΔΥΝΑΜΙΣΜΟΥ ΤΗΣ ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑΣ ΜΕ ΤΟΝ ΙΗΣΟΥ ΧΡΙΣΤΟ ΚΑΙ ΤΟ ΑΓΙΟ ΠΝΕΥΜΑ ΜΕΣΑ ΣΤΗΝ ΕΚΚΛΗΣΙΑ

Στις παραπάνω γραμμές περιγράψαμε τὸ δυναμισμό τῆς δημιουργίας ὅχι ὅμως ὅπως ἐμφανίζεται στὰ πράγματα, ἀλλὰ ὅπως ἔπρεπε νὰ ἐμφανίζεται μὲ βάση τίς πραγματικὲς δυνατότητες πὸν ἀποτύπωσε σ' αὐτὴν ὁ Θεός. Στὴν πραγματικότητα ἡ ἁμαρτία πὸν ἀκολούθησε παραμόρφωσε μὲ πολλαπλὸ τρόπο τὸ δυναμισμό τῆς κι ἔτσι τὸν ἀποδυνάμωσε, χωρὶς ὅμως στὴν οὐσία νὰ τὸν καταστρέψει. Ἔτσι γίνεται πάρα πολὺ δύσκολο νὰ διακρίνουμε μέσα στὸ δυναμισμό αὐτὸ τὸ πλαστὸ ἀπὸ τὸ αὐθεντικὸ.

Μὲ τὴν ἁμαρτία τὰ ἀνθρώπινα ὄντα ἔχασαν τὴ συνείδηση τοῦ γεγονότος ὅτι ὁ ἴδιος ὁ Θεός ἐμβάλλει σ' αὐτὰ τὴν κίνηση πρὸς τὴν κατάπαυση μέσα στὴν ἄπειρη ἀγάπην τοῦ Θεοῦ, δηλ. τὴ συνείδηση ὅτι τὰ ἴδια καθὼς καὶ ὁλόκληρη ἡ δημιουργία εἶναι δωρεὰ τῆς ἀγάπης τοῦ Θεοῦ, γιὰ νὰ ἀνοιχθοῦν περισσότερο πρὸς τὴν ἀγάπην του καὶ νὰ πληρωθοῦν τὰ ἴδια μ' αὐτὴ τὴν ἀγάπην



πρός τὸ Θεὸ καὶ μεταξύ τους, προσφέροντας ἔτσι τὸν ἑαυτό τους, καὶ μαζί τους τὰ ὄντα, στὸ Θεὸ καὶ στὰ ὁμοιά τους.

Ἡ κίνηση τῆς δημιουργίας ἔχασε ἔτσι τὴ θερμὴ τῆς ἀγάπης καὶ τὴν προοπτικὴ μιᾶς ἀπειρης προόδου μέσα στὴν ἐνότητα. Ἡ κίνηση τῶν ἀνθρώπων ἔγινε μονότονη κίνηση πρὸς τὸ ἴδιο ἐγώ. Ὁ ἄνθρωπος ἀναζητᾷ μὲ ἀκόρεστη ἐπιθυμία νὰ σύρει πρὸς τὸν ἑαυτό του ὅλα τὰ πράγματα, νὰ παρασύρει τοὺς ἄλλους στὴ δική του ὑπηρεσία καὶ νὰ ἀποκρούει μιὰ τέτοια πράξη ἐκ μέρους τῶν ἄλλων, μὲ ἀποτέλεσμα νὰ καταλήγουμε σὲ bellum omnium contra omnes. Κατὰ κανόνα ἡ κίνηση ἐρμηνεύεται ὡς ἀτέρμονη καὶ μονότονη διαδικασία μέσα στὰ ὅρια τῆς φύσεως, ἀνάμεσα σὲ γεννήσεις καὶ θανάτους.

Ὁ θεῖος Λόγος, στὸν ὁποῖο τὰ πρόσωπα καὶ τὰ στοιχεῖα τῆς δημιουργίας ἔχουν τὴν ἀρχὴ καὶ τὸ τέλος τους, ἔγινε ἄνθρωπος ἀκριβῶς γιὰ νὰ ἀποκαταστήσει στοὺς ἀνθρώπους τὴν συνείδηση γιὰ τὸ νόημα τῆς κινήσεως πού ὀδηγεῖ στὸ Θεὸ καὶ τὴν ἴδια τὴν κίνηση στὴν αὐθεντικότητα καὶ στὴν ἀπειρὴ προοπτικὴ τῆς. Μὲ τὴν ἀνάληψη τῆς ἀνθρώπινης φύσεως ἀποκάλυψε τέλεια στοὺς ἀνθρώπους τὸ γεγονός ὅτι ἡ ἀρχὴ καὶ τὸ τέλος τῆς κινήσεώς τους βρίσκονται σ' Αὐτὸν καὶ πρὸς Αὐτόν. Μὲ τὸ Χριστὸ ὁ ἴδιος ὁ Λόγος τοῦ Θεοῦ ἔγινε ὑποκείμενο τοῦ λόγου (τῆς σκέψεως) καὶ τῆς κινήσεως τῶν ἀνθρώπων, δημιουργώντας μιὰ τέλεια συμφωνία μὲ τὸ λόγο καὶ τὴν κίνησή του, πού εἶναι ἀγάπη, καὶ προκαλώντας τὴν κίνησή τους πρὸς Αὐτόν ὡς Θεὸ καὶ πρὸς τὸν Πατέρα του, ὅπως θὰ ἔπρεπε νὰ πράξει ὁ ἄνθρωπος ὡς δημιούργημα καθ'αυτὸ. Ἄνοιξε στὴν ἀνθρώπινη ἀντίληψη καὶ κίνηση τὴν ἀπειρὴ καὶ ὄχι μονότονη δύναμη καὶ προοπτικὴ πρὸς Αὐτόν. Ἀποκατέστησε τὴν ἀνθρώπινη κίνηση ὡς ἀπειρὴ κίνηση τῆς ἀγάπης, δηλ. ὡς κίνηση τοῦ ἀνθρώπου πού προσφέρεται αἰῶνια στὸ Θεὸ, ἀλλὰ καὶ στοὺς ἀδελφούς του κατὰ σάρκα. Τὸ ἀνθρώπινο καὶ τὰ πράγματα τοῦ κόσμου ἀνυψώθηκαν στὸ Χριστὸ, μέσα στὸ φῶς πάλι καὶ στὴν τάξη τῶν δώρων τοῦ Θεοῦ πρὸς τοὺς ἀνθρώπους καὶ ἀντίστροφα σὲ δῶρα τῶν ἀνθρώπων πρὸς τὸ Θεὸ καὶ πρὸς τοὺς ὁμοίους τους. Ἀφοῦ ὁ Χριστὸς εἶναι τὸ ὕψιστο δῶρο τοῦ Θεοῦ στοὺς ἀνθρώπους καὶ ἀντίστροφα, ἐπεὶ εἶναι πληρωμένοι μὲ τὴν ἀγάπην τοῦ Θεοῦ πρὸς τοὺς ἀνθρώπους καὶ μὲ τὴν ἀγάπην τοῦ ἀνθρώπου πρὸς τὸ Θεὸ. Μὲ τὸ Χριστὸ τὸ ἀνθρώπινο ἀνυψώθηκε στὴν ἐσχατολογικὴ του ἀκρόρεια, δηλ. ἀναπαύεται μέσα στὴν ἀπειρία τῆς ἀγάπης ἔξω ἀπὸ κάθε κίνηση, ἐνῶ ὅλοι ἐμεῖς ἀνοιξαμε πρὸς Αὐτόν τὸν ἐσχατολογικὸ μας ὀρίζοντα, πρὸς τὸν ὁποῖο προχωροῦμε.

Αὕτὴ ἡ θεία ἀγάπη, ἡ ἀπλωμένη μέσα στὴν ἀνθρώπινη φύση, καθιστᾷ τὸν ἄνθρωπο τὸ τελειώτερο ἀνθρώπινο δῶρο στὸ Θεὸ καὶ στοὺς ἀνθρώπους. Παρόμοια καὶ ἡ λειτουργία τοῦ ἀνθρώπου ὡς ἐργαστηρίου ἢ ὡς ἐνοποιοῦ παράγοντα τῶν πάντων μεταξύ τους καὶ μετὰ τοῦ Θεοῦ, ἀποκαθίσταται μὲ τὸ Χριστὸ σὲ ὕψιστο βαθμὸ.

Ὁ ἅγιος Μάξιμος ὁ Ὁμολογητὴς λέγει:

«Ὁ Θεὸς μᾶς ἔχει κάνει ὁμοίους μὲ τὸν ἑαυτό του - ἀφοῦ ἔχομε κατὰ μέθεξιν γνωρίσματα τῆς ἀγαθότητός του ἀκριβῆ - καὶ ἀποφάσισε πρὶν ἀπὸ τοὺς αἰῶνες νὰ ὑπάρχομε μέσα σ' αὐτόν καὶ μᾶς ἔδωσε τρόπο πού ὀδηγεῖ σ' αὐτὸ τὸ πανευτυχισμένο τέλος μὲ τὴν ὀρθὴ χρῆσιν τῶν φυσικῶν δυνάμεων, ὁ ἄνθρωπος ὁμῶς παραμέρισε ἐκούσια τὸν τρόπο αὐτόν μὲ τὴν ἀθέμιτη χρῆσιν

τῶν φυσικῶν δυνάμεων. Γι' αὐτὸ ἔπρεπε, γιὰ νὰ μὴν ἀπομακρυνθεῖ ἀπὸ τὸ Θεὸ ὁ ἄνθρωπος καὶ ἀποξενωθεῖ ἀπ' αὐτόν, ν' ἀντεισαχθεῖ ἓνας ἄλλος τρόπος θαυμασιότερος καὶ θεοπρεπέστερος ἀπὸ τὸν προηγούμενο, ὅσο ἀνώτερο εἶναι τὸ ὑπερφυσικὸ ἀπὸ τὸ φυσικὸ. Καὶ τοῦτο εἶναι τὸ μυστήριον, ὅπως πιστεύουμε ὅλοι, τῆς μυστικώτατης ἐπιδημίας τοῦ Θεοῦ πρὸς τοὺς ἀνθρώπους... Γιατί εἶναι καταφάνερο σὲ ὅλους, ὅτι τὸ μυστήριον ποὺ ἐκπληρώθηκε στὸ Χριστὸ, στὸ τέλος τοῦ αἰῶνα, εἶναι ἀναμφίβολα ἡ ἀπόδειξη καὶ ἡ ὁλοκλήρωση (ἀποπλήρωσις) τοῦ μυστηρίου ποὺ ἀστόχησε στὸν προπάτορά μας, στὴν ἀρχὴ τοῦ αἰῶνα».

Ὁ Χριστὸς, λόγῳ τῆς ἐνώσεώς του ὡς ἄνθρωπος μὲ μᾶς, μᾶς ἔνωσε μὲ τὸν ἑαυτὸ Του καὶ μεταξὺ μας καὶ ἂν θέλετε, μᾶς ὠδήγησε στὸ ἴδιο τέλος, στὸ ὁποῖο ὠδήγησε τὴν ἀνθρώπινη φύση Του, δηλ. στὸ τέλος, στὸ ὁποῖο θέλησε νὰ μᾶς ὠδηγήσει ὁ Θεὸς μὲ τὴν κίνηση ποὺ μᾶς ἐνέβαλε μὲ τὴ δημιουργία:

«Ἐνωσε μὲ τὸν ἑαυτὸ του σὲ μιὰν ὑπόστασιν τῇ δικῇ μας φύσιν ἀδιαίρετα καὶ συνάμα ἀσύγχυτα καὶ μέσω τῆς ἁγίας σάρκας του, ποὺ πῆρε ἀπὸ μᾶς καὶ ποὺ εἶναι δική μας μὲ ψυχὴ νοερὴ καὶ λογικὴ, μᾶς ἔχει συμπῆξει μὲ τὸν ἑαυτὸ του, ὅπως μὲ ἀπαρχὴ καὶ μᾶς ἀξίωσε νὰ εἴμαστε ἓνα καὶ τὸ αὐτὸ μ' Ἐκεῖνον κατὰ τὴν ἀνθρώπινη φύσιν του. Ἐγινε δηλαδή, καθὼς ἔχουμε προορισθεῖ πρὶν ἀπὸ τοὺς αἰῶνες· νὰ ὑπάρχουμε μέσα σ' αὐτόν σάν μέλη τοῦ σώματός του»<sup>13</sup>. Ἔτσι δείχνει ὅτι καὶ ἐμεῖς ἐπίσης δημιουργηθήκαμε γιὰ τὴν ὁλοκλήρωση αὐτῇ, γι' αὐτὸ τὸ σκοπὸ τοῦ Θεοῦ, ποὺ μᾶς ἀφορᾷ πρὸ τῶν αἰώνων.

Ὁ ἀρχικὸς δυναμισμὸς τοῦ κόσμου ἀποκτᾷ νέα ἔντασιν καὶ ἐπανατοποθετεῖται μὲ τὸ δυναμισμό, ποὺ ἐκτείνεται ἀπὸ τὸν ἴδιον τὸ Χριστὸ, στὴν αὐθεντικὴ του γραμμὴ. Ὁ δυναμισμὸς αὐτὸς δὲν συναντᾷ τὸν ἄνθρωπον ὡς *tabula rasa*. «Ὁ καινὸς τρόπος», ποὺ σφραγίζει τὴν κίνηση τῆς ἀνθρώπινης φύσεως πρὸς τὸν Θεὸ, δὲν μεταβάλλει τὸ λόγο τῆς φύσεως καὶ τῆς κινήσεώς της, ἀλλὰ εἶναι μᾶλλον ἓνας τρόπος ποὺ ἀποκαθιστᾷ τὴν κίνηση τῆς δημιουργίας.

Ἡ προέκτασιν καὶ ἡ ἀποτύπωση σὲ μᾶς τοῦ ἀνθρώπινου δυναμισμού τοῦ Χριστοῦ, ποὺ βρίσκεται σὲ τέλεια ἁρμονία μὲ τὸ Θεὸ, δὲν εἶναι παρὰ ἡ προέκτασιν τῆς καθολικῆς ἀγάπης του πρὸς τὸ Θεὸ καὶ πρὸς τοὺς κατὰ σάρκα ἀδελφούς του. Καὶ αὐτὴ ἀκριβῶς ἀποκαθιστᾷ περισσότερο ἀπὸ ὅ,τιδήποτε ἄλλο πρᾶγμα τὴν αὐθεντικότητά τῆς φύσεώς μας. «Ἡ ἀγάπη ἀναγκάζει τὴ θέλησίν μας νὰ κινηθεῖ σύμφωνα μὲ τὴ φύσιν, ἐγκαταλείποντας τὸ χωρισμὸ ἀνάμεσα στὸ λόγον καὶ τὴ φύσιν. Ἔτσι λοιπὸν, σύμφωνα μὲ τὸ λόγον, εἴμαστε ἓνα καὶ σύμφωνα μὲ τὴ θέλησιν γινόμαστε ἓνα καὶ μπορούμε νὰ ἀνήκουμε στὸ Θεὸ καθὼς καὶ ὁ ἓνας στὸν ἄλλον, χωρὶς νὰ ὑπάρχει πιά ὅποιοσδήποτε χωρισμὸς ἀνάμεσα στὸ λόγον καὶ τὴ φύσιν. Ἔτσι λοιπὸν, σύμφωνα μὲ τὸ λόγον, εἴμαστε ἓνα καὶ σύμφωνα μὲ τὴ θέλησιν γινόμαστε ἓνα καὶ μπορούμε νὰ ἀνήκουμε στὸ Θεὸ καθὼς καὶ ὁ ἓνας στὸν ἄλλον, χωρὶς νὰ ὑπάρχει πιά ὅποιοσδήποτε χωρισμὸς ἀνάμεσα στὸ Θεὸ καὶ σὲ μᾶς, ἀφοῦ μὲ τὸ νόμον τῆς χάριτος πρόθυμα ἀνανεώνουμε τὸ νόμον τῆς φύσεως»<sup>14</sup>.

Ἡ «χριστικὴ» ὁμῶς διάστασιν, ποὺ μεταδόθηκε στὴν ἀνθρώπινη φύσιν μὲ τὸ Χριστὸ μέσα στὴν Ἐκκλησίαν (ἀφοῦ βέβαια εἶναι ἡ κεφαλὴ της), εἶναι ταυτόχρονα καὶ διάστασιν πνευματικὴ. Ἐὰν ὁ Χριστὸς, θεωρούμενος ὡς πρόσωπον ποὺ εἶναι θεωρητικὰ μακρυνὰ ἀπὸ μᾶς, γίνεται τὸ ζωτικὸ καὶ μεταμορφωτικὸ



υποκείμενο της κινήσεως σὲ μᾶς, τοῦτο γίνεται μὲ τὸ Ἅγιο Πνεῦμα. Στὸ μέτρο πού ὁ Χριστὸς μεταδίδεται σὲ μᾶς καὶ μᾶς μεταμορφώνει ὅλο καὶ περισσότερο σύμφωνα μὲ τὴν εἰκόνα του γινόμαστε καὶ μεῖς πνευματικοί. Μὲ τὸν τρόπο αὐτὸ ἡ πρόοδός μας κατὰ Θεοῦ, πού εἶναι ἐπίσης ἡ πρόοδος τοῦ Θεοῦ σὲ μᾶς, ταυτίζεται μὲ τὴν πνευματοποίησή μας. Πνευματοποίηση εἶναι ἡ κυριαρχία τοῦ φυσικοῦ καὶ λογικοῦ στοιχείου μέσα μας καθὼς καὶ στὶς σχέσεις μας μὲ τὴ φύση καὶ τοὺς συνανθρώπους μας, ἀπὸ τίς ὑπερφυσικὲς καὶ ὑπερλογικὲς δυνάμεις τοῦ Θεοῦ καὶ συνεπῶς ἡ πιὸ ἔντονη ἐνεργοποίηση τῶν πλούσιων ζωτικῶν δυνάμεων καὶ δυνατοτήτων, πού εἶναι ἀκατόρθωτες ἀπὸ τὴν ἀνθρώπινη φύση καὶ τὴ φύση γενικά, ὡς τὸ σημεῖο ὅπου τὸ θαῦμα - δηλ. τὸ ἀδύνατο γιὰ τὴ φύση - γίνεται σ' αὐτὴ καὶ μ' αὐτὴ κατορθωτό.

Πνευματοποίηση σημαίνει τὴν κυριαρχία τοῦ Ἁγίου Πνεύματος μέσα στὸ δικό μας πνεῦμα, στὴ κατώτερες ὁρμές τοῦ σώματός μας καὶ στοὺς ἀτεγκτους νόμους τῆς ὕλικῆς του φύσεως, καὶ ἡ μετατροπὴ τους σὲ εὐθετο ὄργανο τοῦ πνεύματος καὶ διάφανο στὸ κάλλος, ἀπαλλαγμένο μέσα σ' Αὐτὸ ἀπὸ κάθε ἐγωϊσμό, ἀπὸ κάθε ροπὴ τοῦ ἀνθρώπου γιὰ αὐτο-συντήρηση, πού ἀντιτίθεται στὴν τέλεια δραστηριοποίηση τῆς ὑπάρξεώς του ὡς προσώπου ἀνοιχτοῦ πρὸς τὴν κοινωνία, πρὸς τὸ ἀνεξάντλητο φῶς τῆς θείας ἀγάπης, πού πρέπει νὰ μεταδοθεῖ στοὺς ἄλλους.

Μόνο μὲ τὴν πνευματοποίηση αὐτὴ τὸ ἀνθρώπινο «ἐργαστήριον», πού μεταμορφώνει καὶ ἐνοποιεῖ τὸν κόσμο, φλογίζεται ὅλο καὶ περισσότερο ἀπὸ τὴν ἀγάπη τοῦ Θεοῦ καὶ τῶν ἀνθρώπων, γιὰ νὰ τοὺς ἐνοποιήσει, γιὰ νὰ τοὺς συμπελεύσει σὲ κατὰ Θεοῦ ἐνότητα. Πνευματοποίηση εἶναι ἡ πιὸ εἰδικὴ καὶ πιὸ τέλεια διάσταση τοῦ δυναμισμοῦ τῆς ἀνθρώπινης φύσεως. Μόνο χάρις σ' αὐτὴ ὁ ἀνθρώπινος δυναμισμὸς ὄχι μόνο πραγματοποιεῖ ὅ,τι ἡ ἐλευθερία τοῦ ἀνθρώπου ἐπιλέγει μέσα ἀπὸ τίς δυνατότητες τῆς φύσεως, ἀλλὰ καὶ ἀποκτᾷ τὴ δύναμη γιὰ νὰ κατορθώσει τὰ ἀκατόρθωτα - τὰ κεκρυμμένα ὡς δυνατότητες τοῦ ἀνθρώπου μέσα στὸ θεῖο ἄπειρο, δηλ. ἀκατόρθωτα ἀπὸ τὴν ἀποψη τῆς φύσεως, ἀλλὰ προορισμένα γι' αὐτήν. Ἡ πνευματοποίηση μεταδίδει στὴ φύση μας μιὰ διαφάνεια ἀκραίας λεπτότητας (ἀκραίας εὐαισθησίας), ἡ ὁποία δὲν θέτει κανένα ἐμπόδιο στὶς θεῖες ἐνέργειες, πού μεταμορφώνουν καὶ ἐνοποιοῦν τὴ δημιουργία, μιὰ εὐαισθησία πού τίς καθιστᾷ προσιτὲς στὸν ἄνθρωπο καὶ μιὰ ἐγγύτητα μέσα σὲ μιὰν ἀκραία θερμότητα. Μὲ τὴν πνευματοποίηση ὁ ἄνθρωπος γίνεται Θεὸς κατὰ χάρις, ὑποκείμενο κατὰ μετοχὴ στὶς ἄκτιστες ἐνέργειες πού μεταμορφώνουν, μετασχηματίζουν καὶ ἐνοποιοῦν στὸ Θεοῦ, στὸ ἀκρότατο ὄριο, τοὺς ἀνθρώπους καὶ τὰ πράγματα. Μὲ τὴν πνευματοποίηση οἱ ἄνθρωποι προσδεύουν στὸ διάλογό τους ὄχι μόνο μὲ συμφωνία τῶν αἰσθημάτων τους, ἀλλὰ καὶ μὲ τὴν ἀμοιβαία δωρεὰ τῶν πραγμάτων καὶ τῶν προσώπων τους, ἀφοῦ ἀκριβῶς προσδεύουν μέσα στὴν ἀγάπη καὶ τὴν ἐνοποιούσα δύναμη τοῦ Θεοῦ.

## 5. Ο ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΟΣ ΔΥΝΑΜΙΣΜΟΣ ΤΟΥ ΚΟΣΜΟΥ ΚΑΙ Η ΣΧΕΣΗ ΑΝΑΜΕΣΑ ΣΤΟ ΔΥΝΑΜΙΣΜΟ ΤΟΥ ΚΟΣΜΟΥ ΜΕΣΑ ΣΤΗΝ ΕΚΚΛΗΣΙΑ ΚΑΙ ΣΤΟΝ ΔΥΝΑΜΙΣΜΟ ΤΟΥ ΚΟΣΜΟΥ ΕΞΩ ΑΠΟ ΤΗΝ ΕΚΚΛΗΣΙΑ

Ἡ «χριστική» καὶ πνευματικὴ διάσταση δὲν μᾶς δίνεται στὸν ἔσχατο βαθμὸ τῆς ἀκόμα οὔτε καὶ μέσα στὴν Ἐκκλησίαν ἀπὸ τὴν ἀρχή, ἀλλὰ μᾶς δίνεται μόνο ὡς ἀρραβῶνας ἢ ὡς δυνατότητες καὶ ἀπαρχές πραγματικές ποὺ μπορεῖ νὰ ἀναπτυχθοῦν μὲ τὸ δυναμισμό αὐτὸ ἀπὸ τὴν ἀρχή. Ὁ κόσμος τῆς Ἐκκλησίας διακρίνεται ἀπὸ τὸ ἐκτὸς τῆς κόσμου μόνο στὸ ὅτι διακρατεῖ τὶς δυνατότητες καὶ δυνάμεις αὐτές καὶ ἔχει συνείδηση τῆς ἀρχῆς τους καὶ τοῦ τέλους τους στὸ Χριστὸ καὶ στὸ Ἅγιο Πνεῦμα ἢ ἀκόμα στὸ ὅτι ἡ δυνατότητα γιὰ μιὰ βαθμιαία καὶ μεγαλύτερη ἐνότητα μὲ τὸ Χριστὸ ἢ γιὰ μιὰ ἐνότητα τῶν ἀνθρώπων μεταξὺ τους ἔχει ἀπαλλαγεῖ πραγματικά ἀπὸ τὰ δεσμὰ τῆς ἁμαρτίας χάρις στὸ γεγονός ὅτι τὰ μέλη τῆς κοινωνοῦν μὲ τὸ Χριστὸ τὸ Ἅγιο Πνεῦμα.

Κατὰ βάση ὁ κόσμος τῆς Ἐκκλησίας δὲν εἶναι μόνο μιὰ ὀριζόντια καὶ μονόπλευρη πραγματικότητα, ἀλλὰ καὶ ἓνα κατακόρυφο σύνθετο. Τὰ μέλη τῆς βρίσκονται μέσα στὸν ἀόρατο χῶρο, ὁ ὁποῖος ἀντανακλᾶται κατὰ κάποιο τρόπο μέσα στὸν ὁρατό, σὲ διαφορετικά ἐπίπεδα, ὅμοια μὲ τὶς κορυφογραμμὲς τῶν βουνῶν, ἐνωμένα στὴν ἴδια ἀλυσίδα, ἀφοῦ ὅλα γνωρίζουν τὴν κατεύθυνση τῆς κινήσεώς τους πρὸς τὸ Θεὸ καὶ συμμετέχουν στὶς δυνάμεις τοῦ Πνεύματος μὲ σκοπὸ νὰ προσδεύσουν πρὸς τὸ ἐπίπεδο τοῦ Χριστοῦ. Ὅπως σημειώσαμε πρὶν, ὁ κόσμος τῆς Ἐκκλησίας - ὅπως καὶ ὁ ἐκτὸς τῆς κόσμος - δὲν μπόρεσε στὸ παρελθόν νὰ ἐνεργοποιήσει τέλεια τὸν ἐνοποιὸ δυναμισμό του ἐξαιτίας τῆς μορφῆς τῶν κρατῶν καὶ τῶν μεταξὺ τους σχέσεων ὅπως καὶ ἐξαιτίας τῆς ἀκαμψίας τῶν κοινωνικῶν δομῶν τῆς διαιρέσεως. Μόνο μέσα στὶς νέες αὐτές συνθήκες εἶναι δυνατό ὁ «χριστικός» καὶ πνευματικὸς δυναμισμὸς τῆς Ἐκκλησίας νὰ βρεῖ ἐπίσης τὸ κατάλληλο ἔδαφος γιὰ νὰ πραγματοποιήσει τὴν φιλοδοξία του γιὰ ἐνοποίηση τῶν ἀνθρώπων στὴν ἀγάπη καὶ τὴν ἐλευθερία ἢ γιὰ νὰ προσφέρει τὴ συμβολή του στὶς προσπάθειες τοῦ κόσμου γενικά πρὸς τὴν κατεύθυνση αὐτή.

Ὅπωςδήποτε ὁμοῦς ὑπάρχουν σχέσεις ἀνάμεσα στὸ δυναμισμό τοῦ κόσμου τῆς Ἐκκλησίας καὶ τὸ δυναμισμό τοῦ ἐκτὸς τῆς κόσμου.

Ὁ δυναμισμὸς τοῦ κόσμου τῆς Ἐκκλησίας προκαλεῖται καὶ ὑποβαστάζεται ἀπὸ τὸ δυναμισμό τοῦ ἐκτὸς τῆς κόσμου. Ὄταν ὁμοῦς προκληθεῖ μιὰ φορὰ ἀπ' αὐτὸν ἐπιδιώκει νὰ τὸν μεταμορφώσει, διανοίγει σ' αὐτὸν τὴν προοπτικὴ τοῦ ἁπείρου καὶ ἐμφυσᾷ ἐντονώτερα σ' αὐτὸν τὴν ἀγάπη καὶ μιὰ βαθύτερη ἐνόραση γιὰ τὸν ἄνθρωπο ποὺ ἀπαιτεῖ ἓνα ἰσχυρότερο σεβασμὸ γιὰ τὴν ἐλευθερία του.

Ὁ κόσμος ὁμοῦς τῆς Ἐκκλησίας ἔχει κι αὐτὸς μιὰ πρωτοβουλία χωρὶς νὰ ἀναμένει παθητικά τὶς ἐκδηλώσεις τοῦ δυναμισμοῦ ἀπ' ἔξω γιὰ νὰ συμμετάσχει στὸ δυναμισμό αὐτό, καὶ νὰ τὸν μεταμορφώσει. Ὁ δυναμισμὸς τοῦ κόσμου βρισκόταν καὶ βρίσκεται ἀκόμη σὲ μεγάλο βαθμὸ κάτω ἀπὸ τὴν ἐπιρροή τῶν προοπτικῶν τῆς δικαιοσύνης καὶ τῆς ἀδελφωσύνης ποὺ ἀνοίγονται στὸν κόσμο μὲ τὸν χριστιανισμό καὶ ἐπανέρχεται συχνά μὲ αὐξανόμενη ἐνταση



πρός τὸν κόσμον τῆς Ἐκκλησίας, ἀφοῦ μόνο ἡ ἐλπίδα γιὰ τέλεια δικαιοσύνη καὶ ἀδελφωσύνη στὸ ἐπέκεινα δὲν ἐξαρκεῖ γιὰ νὰ τὸν ἐρεθίσει.

Ἔτσι λοιπὸν ἀνάμεσα στὸ δυναμισμό τοῦ κόσμου τῆς Ἐκκλησίας καὶ ἐκείνου ἔξω ἀπὸ τὴν Ἐκκλησία δημιουργεῖται ἀκατάπαυστα ἓνα ἀμοιβαῖος ἐπηρεασμός.

#### ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ: ΤΟ ΚΑΘΟΛΙΚΟ ΠΝΕΥΜΑ ΤΟΥ ΔΥΝΑΜΙΣΜΟΥ ΤΟΥ ΚΟΣΜΟΥ ΤΗΣ ΕΚΚΛΗΣΙΑΣ

Τὸ ἰδιαίτερο ἀνθρώπινο Ἐγὼ - στὴν κυριολεξία τὸ μοναδικὸ Ἐγὼ - περιέχει καθαυτὸ καὶ τὴν κοινωνικὴ διάσταση, μὲ τὴν ὁποία ζεῖ τὴν εὐθὺνὴ ἀπέναντι στοὺς ἄλλους, ὅσο μάλιστα εἶναι πιὸ ἀνθρώπινο, καὶ ἔτσι γίνεται ἓνα εἶδος Ἐγὼ - στηρίγματος γιὰ τὸ Ἐγὼ τῶν ἄλλων. Ἐνας πατέρας ζεῖ πιὸ ἐντονα τὰ παθήματα, τὶς ἀτυχίες, τὶς δυσκολίες τῶν παιδιῶν του ἀπ' ὅσο τὰ ἴδια τὰ παιδιά. Εἶναι ἓνα εἶδος Ἐγὼ τοῦ Ἐγὼ τους. Ὑπάρχουν ἄνθρωποι οἱ ὁποῖοι καθιστοῦν τὸ Ἐγὼ τους ὑποστήριγμα γιὰ τὸ Ἐγὼ ἐνὸς μεγάλου ἀριθμοῦ ἀνθρώπων. Μὲ τὴν ἐννοία αὕτῃ ἐπίσης ὁ Χριστὸς «προσέλαβε» (ἐνυποστήσας) στὸ πρόσωπό του ὅλους ἐκείνους πού δέχονται αὐτὸ καθὼς ἐπίσης καὶ θανάτωθηκε, ἔπαθε καὶ πάσχει γιὰ ὅλες τὶς ἁμαρτίες μας καὶ γιὰ ὅλες τὶς θλιβερές συνεπειές τους στὸ παρὸν καὶ στὸ μέλλον.

Ἐπίσης, ὁποῖος πάσχει γιὰ τοὺς ἄλλους λησμονεῖ τὸ δικό του Ἐγὼ, γίνεται τὸ Ἐγὼ τῶν ἄλλων καὶ ὑποφέρει τὰ πάθη καὶ τὶς δυσκολίες τους. Γίνεται τὸ διάφανο ὄργανο μὲ τὸ ὁποῖο βλέπει ὅπως καὶ οἱ ἄλλοι, δέχεται ὁ ἴδιος τὶς ἀκτίνες τῆς ζωῆς τους καὶ γίνεται ὑπεύθυνος γιὰ ὅλους μπροστὰ στὸ Θεό.

Ὅσοι ἐνώνονται μὲ τὸ Χριστὸ προσθέτουν στὸ Ἐγὼ τους τὴν ποιότητα τοῦ διαφανοῦ Ἐγὼ πρὸς τὰ διάφανα Ἐγὼ τῶν ἄλλων, πάσχουν γι' αὐτούς, ἀγωνίζονται γι' αὐτούς, συμβάλλουν στὴν ἐνσωμάτωσή τους μέσα στὴ δικαιοσύνη, τὴν εἰρήνη, τὴν ἀδελφωσύνη. Τὴ δύναμη αὕτῃ δέχονται ἀπὸ τὸ Χριστό, ὁ ὁποῖος εἶναι τὸ ὕψιστο Ἐγὼ γιὰ ὅλους, τὸ Ἐγὼ πού μᾶς διακρατεῖ καὶ πού μᾶς μεταβιβάζει ἀκόμη τὴν εὐθὺνὴ τῶν ἄλλων μπροστὰ στὸ Θεό.

Ἡ διάσταση τοῦ ἀγῶνα γιὰ τὴ διαφάνεια αὕτῃ μὲ τὴν εὐθὺνὴ, δηλ. αὐτῆς τῆς ἀμοιβαίας ἐσωτερικότητας μὲ τοὺς ἄλλους, ἀποκτᾷ μιὰν ἀπειρὴ προοπτική, πού ἐξισώνεται μὲ τὴν ἀπειρὴ πνευματικοποίηση. Ἐπιβάλλει στοὺς χριστιανούς ἓναν ἀπειρὸ δυναμισμό μὲ στόχο τοὺς ἰδίους καὶ τοὺς ἄλλους, μὲ στόχο τὴν τελειοποίησή τους μὲ τὴν τελειοποίηση τῶν σχέσεων τῆς ἀγάπης μὲ τοὺς ἄλλους καὶ μεταξύ τους. Τὴν ὑποκατάσταση αὕτῃ τοῦ Ἐγὼ μου μὲ τὸ Ἐγὼ τῶν ἄλλων ἢ ἀντίστροφα καὶ τὴν ἐνωση πού ἀκολουθεῖ περιγράφει ἐπίσης ὁ ἅγιος Μάξιμος ὁ Ὁμολογητὴς: «Ἡ ἀγάπη συνάγει τοὺς διηρημένους καὶ ἐνοποιεῖ ἐκ νέου τὸν ἄνθρωπο κατὰ λόγον καὶ κατὰ τὸν τρόπο του, ἐξισώνει καὶ ἀφανίζει τὶς ἀνισότητες καὶ τὶς διαφορὲς τῆς θελήσεως... Ἔτσι μὲ τὴν ἀγάπη ὁ ἄνθρωπος ἔλκει τὸν ἄλλο στὸν ἑαυτὸ του καὶ τὸν προτιμᾷ ἀπὸ τὸν ἑαυτὸ του, καθόσον μάλιστα προηγουμένως τὸν ἀπωθοῦσε καὶ προτιμοῦσε τὸν ἑαυτὸ του.<sup>15</sup> Ἐπίσης «δὲν θεωρεῖ πιά τὸν ἄλλο ὡς ἕτερον ἀπὸ τὸν ἑαυτὸ του, ἀλλὰ γνωρίζει τὸν ἓνα ὡς τοὺς πάντες καὶ τοὺς πάντες ὡς ἓνα»<sup>16</sup>.

Αὕτῃ εἶναι ἡ φιλοδοξία πού ἐμψυχώνει καὶ αὕτῃ εἶναι ἡ προοπτικὴ πού κατευθύνει τὸ δυναμισμό τοῦ κόσμου τῆς Ἐκκλησίας.

## ΥΠΟΣΗΜΕΙΩΣΕΙΣ

1. The Church and the World, στο St. Vladimir's Theological Quarterly, τομ. 13, τεύχ. 12. 1969, σελ. 41.
2. Άπορα, P.G. 91, 1073C.
3. Όπ. παρ. στ. 1092C.
4. Ό. παρ. στ. 1100B.
5. Άπορα, στ. 1081.
6. Κεφάλαια φυσικά, θεολογικά, ηθικά και πρακτικά, κεφ. 87, Φιλοκαλία, 3η έκδ. τόμ. Δ', Άθήνα 1969.
7. Όδιο έργ. 78, σελ. 162.
8. Paradoxe de l'Eglise, στο Contacts, άρ. 8-9 1975, σελ. 48.
9. Άπορα, P.G. 91, 1315.
10. Interrogations et allusions, στο La pensée grecque. Essayistes contemporains, ρουμανική μετάφρ. Cluj - Napoca, έκδ. Dacia 1975, σελ. 24-25.
11. Όδιο έργ., σελ. 33.
12. Ό Hans Urs von Balthasar όμιλεί για τó «μυστήριο του άδελφού», στο Dieu et l'homme d'aujourd' hui, έκδ. Desclée et Brouwe 1966, σελ. 150.
13. Άπορα, P.G. 91 1097D.
14. Όπ. παρ. στ. 1097.
15. Όπ. παρ. στ. 400A.
16. Όπ. παρ. στ. 400C.

## ΣΧΟΛΙΟ Α'

του Καθηγ. Ιωάννου Ε. ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ

**Η** εισήγηση του καθηγητού π. Staniloae που άκούσαμε είναι γραμμένη με πολλή περίσκεψη και βαθειά γνώση και τοποθετεί τή δυναμική του κόσμου στην Έκκλησία σέ φιλοσοφική και πατερική βάση. Έκανε επίσης σοβαρές παρατηρήσεις για τις νέες μορφές τής επιδράσεως του κόσμου και τις σχέσεις ανάμεσα στη δυναμικότητα του κόσμου που είναι μέσα στην Έκκλησία και έξω από τήν Έκκλησία.

Όλα αυτά θά δώσουν άφορμή για σοβαρή συζήτηση.

Άπό τή δική μου τήν πλευρά θεώρησα καλό νά αναφερθώ σέ ένα θέμα, που ό καθηγητής Staniloae τό πλησιάζει χωρίς νά αναπτύσσει διεξοδικά, δηλαδή στόν πόλεμο του κόσμου έναντίον τής Έκκλησίας και στά άποτελέσματα που είχε αυτός στη ζωή τής Έκκλησίας.

Άπό τις σημασίες που έχει ή λέξη κόσμος, μās ενδιαφέρει έδω ή χριστιανική που ύπάρχει και στην Κ. Διαθήκη. Κόσμος σημαίνει τούς ανθρώπους που βρίσκονται σέ αντίθεση με τόν Χριστό, τούς όπαδούς του και τήν Έκκλησία.

Ό άνθρωπος ζούσε στην άμαρτία και δέν μπορούσε μόνος του νά σωθί. Η άγάπη του Θεού για τό πλάσμα του οίκονόμησε έτσι τά πράγματα, ώστε νά ένσαρκωθί ό Υιός του, νά θυσιάσθι στο Σταυρό και νά φέρει τή σωτηρία



και τη συνδιαλλαγή του ανθρώπου με τον Δημιουργό του. Ὁ Χριστός προσέλαβε την ἀμαρτωλή ἀνθρωπότητα και την ἔσωσε πάνω στο Σταυρό. Αὐτό εἶναι τὸ μυστήριο τῆς θείας οἰκονομίας, πού ὁ ἀμαρτωλὸς ἄνθρωπος ἔπρεπε νὰ τὸ πιστεύσει, νὰ τὸ κάνει δικό του και νὰ σωθῇ. Ὁ ἄνθρωπος προσοικειώνεται τῇ θείᾳ οἰκονομίᾳ και λυτρώνεται μέσα στὴν Ἐκκλησία πού εἶναι σῶμα τοῦ Χριστοῦ και φυλάσσει τὴ χάρη τοῦ Θεοῦ, τὴ σωτηρία τοῦ Σταυροῦ, τὴν κοινωνία και τὶς δωρεές τοῦ Ἁγίου Πνεύματος.

Ἡ σωτηρία και ἡ χάρη τοῦ Θεοῦ δίνονται δωρεάν σὲ ὅλους τοὺς ἀνθρώπους, ὅμως καθένας πρέπει νὰ τὰ ζητήσει και νὰ πιστέψει στὸ Χριστό.

Ἐδῶ βρίσκεται μιὰ διαχωριστικὴ γραμμὴ πού πρέπει κανεὶς νὰ τὴν περάσει και τὴ γραμμὴ αὐτὴ τὴ χάραξε ὁ ἴδιος ὁ Χριστός. «Εἰς τὰ ἴδια ἦλθε και οἱ ἴδιοι αὐτὸν οὐ παρέλαβον» (Ἰωάν. 1,11). «ὁ μὴ ὦν μετ' ἐμοῦ κατ' ἐμοῦ ἔστι και ὁ μὴ συνάγων μετ' ἐμοῦ σκορπίζει» (Λουκ. 12,30). Ὁ ἴδιος ὁ Χριστός μίλησε γιὰ τὸν κόσμον, γιὰ ὅσους δηλαδὴ δὲν τὸν πίστεψαν και εἶπε ποιά θὰ εἶναι ἡ στάση τοὺς ἀπέναντί του και ἀπέναντι τῶν ὁπαδῶν του. Ὁ κόσμος μίσησε αὐτὸν τὸν ἴδιο και θὰ μισήσει και τοὺς μαθητὲς του (Ἰωάν. 15,18ξ.). Ὁ κόσμος θὰ χαίρεται και οἱ ἀποστολοὶ θὰ λυποῦνται (Ἰωάν. 16,20).

Ὁ ἀγὼνας ἀνάμεσα στὸν Χριστὸ και στὸν κόσμον ἔφτασε στὸ κορύφωμα του με τὴν φαινομενικὴ νίκη τοῦ κόσμου στὴ σταύρωση τοῦ Χριστοῦ. Ὅμως ἡ σκέψη και οἱ βουλές τοῦ Θεοῦ εἶναι διαφορετικὲς ἀπὸ τὶς ἀνθρώπινες και αὐτὸ πού θεωρήθηκε ὡς ἡττα τοῦ Χριστοῦ, στάθηκε ὁ θρίαμβος, γιατί ὁ θάνατος ἔφερε τὸ λυτρωμὸ και τὴν Ἀνάσταση.

Ἔτσι λοιπὸν ἀπὸ τὰ χρόνια τῆς Κ. Διαθήκης σχηματίστηκαν οἱ δύο παρατάξεις, οἱ ὁπαδοὶ τοῦ Χριστοῦ ἀπὸ τὸ ἓνα μέρος και ὁ κόσμος πού μάχεται ἐναντίον τοὺς ἀπὸ τὸ ἄλλο και ζητᾷ νὰ τοὺς ἐξολοθρεῦσει. Ὁ Χριστὸς εἶπε στοὺς μαθητὲς του: «Ἴδου ἐγὼ ἀποστέλλω ὑμᾶς ὡς πρόβατα ἐν μέσῳ λύκων» (Ματθ. 10,16).

Οἱ χριστιανοὶ εἶχαν τὴ συναίσθηση ὅτι ἦταν κάτι τὸ διαφορετικὸ. Ἦταν οἱ πτωχοί, οἱ ἅγιοι, οἱ χωρισμένοι ἀπὸ τοὺς ἄλλους ἀνθρώπους, πάροικοι και παρεπίδημοι, νέον ἔθνος, τρίτο γένος, ὁ Ἰσραὴλ τῆς χάριτος. Σκέπτονταν διαφορετικὰ ἀπὸ τὸν κόσμον πού τοὺς τριγύριζε, ἄλλαζαν τὴ ζωὴ τους, εἶχαν διαφορετικὲς ἐλπίδες, διαφορετικὲς ἀπόψεις, γιὰ τὴ ζωὴ και τὸ θάνατο, δὲν δέχονταν νὰ συμβιβαστοῦν με τὸ περιβάλλον τους.

Ὡστόσο δὲν ἦταν ἀδιάφοροι γιὰ τὸ δράμα τοῦ κόσμου πού τοὺς περιτριγύριζε. Πίστευαν ὅτι εἶναι ἡ «μικρὴ ζύμη» και ὁ κόσμος εἶναι τὸ ζυμάρει πού ἔχουν χρέος νὰ τὸ ἀλλάξουν. Αἰσθάνονταν τὸ καθῆκον νὰ διαδώσουν τὴν πίστη τους και νὰ κάνουν ὅλους τοὺς ἀνθρώπους μετόχους τῆς σωτηρίας. Ἐπρεπε τὸ Εὐαγγέλιο νὰ κηρυχθῇ σ' ὅλον τὸν κόσμον και ὅλοι νὰ γίνουν πρόβατα τοῦ ἴδιου ποιμένα.

Οἱ ἄνθρωποι ὅμως πού δὲν πιστεύουν δὲν περιορίζονται στὴν ἀπιστία τους, ἀλλὰ ἐνεργοῦν ἐναντίον τῆς Ἐκκλησίας και τῶν χριστιανῶν. Ἡ δράση αὐτὴ ἀρχίζει ἀπὸ τὴ διαφωνία και φθάνει μέχρι τὴν εἰρωνεία, τὴν ἐχθρότητα και τὴ σωματικὴ βία, πού περιλαμβάνει και τὴ φυσικὴ ἐξόντωση τῶν χριστιανῶν. Τὰ φαινόμενα αὐτά δὲν παρατηρήθηκαν μόνον τὰ παλαιὰ χρόνια.

Βασικὰ ἡ ἀντίθεση προέρχονταν ἀπὸ τὸ γεγονὸς ὅτι ἡ Ἐκκλησία ἦταν

μιά κοινότητα ανθρώπων που ζητούσαν να ανατρέψουν την κοινωνική και πολιτιστική ζωή και τάξη που επικρατούσε και να επιβάλλουν νέες αντιλήψεις, που για τόν κόσμο ήταν απαράδεκτες.

Η διαμάχη όμως αυτή δεν διατηρήθηκε και βρέθηκε τρόπος συμβιβασμού. Η Έκκλησία πήρε τα έκφραστικά μέσα του κόσμου, το διοικητικό του σύστημα, έγινε κι αυτή εξουσία, μπήκε στο οικονομικό και κοινωνικοπολιτικό σύστημα του κόσμου και θεωρήθηκε και αυτή στοιχείο της τάξεως και της κοινωνικής πειθαρχίας. Έπαυσε να είναι αντίθεση και έγινε θέση. Έτσι όμως πρέπει να αναρωτηθῇ κανείς αν κέρδισε ή έχασε από τόν προορισμό και τήν αποστολή της. Βέβαια δὲν μπορούσε να βρίσκεται διαρκῶς σὲ διωγμό και ἀντίθεση, ἀλλὰ πρέπει να σκεφθεῖ κανείς τι διατήρησε ἀπὸ τὴν πρώτη της ὁρμή, ὅταν ἔγινε κι αὐτὴ ἓνας τροχὸς τοῦ κοινωνικοπολιτικοῦ συστήματος, ἔστω και ἂν εἶχε τὴν ἀξίωση νὰ τὸ ἐπηρεάσει και νὰ τὸ μεταμορφώσει.

Οἱ Βυζαντινοὶ ἔβαλαν τὰ ὅρια λέγοντας ὅτι ἡ Πολιτεία ἐνδιαφέρεται γιὰ τὴν ἐπίγεια εὐτυχία τῶν πολιτῶν — ποὺ ἦταν χριστιανοὶ — και ἡ Έκκλησία γιὰ τὴν ἐπουράνια εὐδαιμονία τους. Μὲ τὸν τρόπο αὐτὸ τὸ Κράτος ἀναλαμβάνει ὅλη τὴν εὐθύνη γιὰ τὴν ἐπίγεια ζωή τῶν χριστιανῶν και ἀφήνει στὴν Έκκλησία τὴν εὐθύνη γιὰ τὴ μέλλουσα ζωή. Έτσι διχάζεται ὁ ἄνθρωπος και χωρίζονται οἱ σφαῖρες ἐπιδράσεως. Όμως ὁ Χριστὸς διδάξε ὅτι ὁλόκληρος ὁ ἄνθρωπος πρέπει νὰ εἶναι ἀφοσιωμένος στὸν Θεό.

Εἶναι γνωστὸ ὅτι ἡ διδασκαλία τῆς Έκκλησίας ἐπέδρασε στὴ νομοθεσία και σὲ ἄλλες ἐκδηλώσεις τῆς πολιτείας, αὐτὸ όμως οὔτε ἀρκετὸ εἶναι οὔτε και μπορεῖ νὰ γίνεται πάντοτε, γιατί ἐξαρτᾶται ἀπὸ τοὺς φορεῖς τῆς πολιτείας. Στὸ Βυζάντιο ὑπῆρχε συμφωνία τῆς Έκκλησίας μὲ τὴν πολιτεία και κοινὰ ἰδανικά, όμως ὅταν παρουσιάζονταν διαφωνίες ξέρουμε μὲ ποιά μέσα ἡ αὐτοκρατορική πολιτική ἐπέβαλε τὴ θέλησή της στὴν Έκκλησία.

Ὁ Χριστὸς εἶπε ὅτι ἡ διδασκαλία του πρέπει νὰ ἐπιδρᾷ ὁλοκληρωτικὰ στὴ ζωή τοῦ ἀνθρώπου.

Μὲ αὐτὸ τὸν ἐναγκαλισμὸ ἀπὸ τὸν κόσμο ἡ Έκκλησία δὲν ἐπέμεινε σὲ μιὰ βασικὴ της ἐπιδίωξη, δηλαδή νὰ μεταμορφώσει ὁλοκληρωτικὰ τὸν κόσμο. Τὸ προφητικὸ πνεῦμα τῆς Έκκλησίας ἔζησε στοὺς μοναχοὺς, οἱ ὁποῖοι πίστευαν ὅτι πρέπει ν' ἀφιερῶσουν ὁλόκληρο τὸν ἑαυτὸ τους στὸ Χριστὸ και τὸ πραγματοποιήσαν.

Ὁ συμβιβασμὸς αὐτὸς προχώρησε ἀκόμη περισσότερο και σὲ ὀρισμένες περιπτώσεις και περιόδους ἡ Έκκλησία ἔγινε ὑπέρτης τοῦ κόσμου ποὺ ἐκδηλώνονταν μὲ τὴ μορφή τοῦ κράτους. Συμπορεύτηκε μὲ κοινωνικά και πολιτικά συστήματα, μὲ ἔθνικες ἰδεολογίες ποὺ ἦταν ἀντίθετες μὲ τίς χριστιανικὲς ἀρχές και υἱοθέτησε και ἡ ἴδια τὰ συστήματα αὐτά· όμως ὁ κόσμος ἄφησε σ' αὐτὴ τὴν παρηγοριά ὅτι ἀσκεῖ ἐξουσία και κυριαρχία τέτοια, ποὺ ἦταν πάλι ἀντίθετη στὸ χριστιανικὸ πνεῦμα. Ὁ Χριστὸς εἶπε: «Οἱ δοκοῦντες ἄρχιν τῶν ἔθνῶν κατακυριεύουσιν αὐτῶν και οἱ μεγάλοι αὐτῶν κατεξουσιάζουσιν αὐτῶν· οὐχ οὕτως δὲ ἐστὶν ἐν ὑμῖν· ἀλλ' ὅς θέλῃ μέγας γενέσθαι ἐν ὑμῖν, ἔσται ὑμῶν διάκονος, και ὅς ἂν θέλῃ ἐν ὑμῖν εἶναι πρῶτος, ἔσται πάντων δοῦλος» (Μάρκ. 10, 42-43).

Έτσι ἡ Έκκλησία ποὺ ἔγινε ἐξουσία τὴν ἄσκησε ὅπως τὴν ἀσκεῖ και ὁ



κόσμος. Έπεσε στην παγίδα της έκκοσμικεύσεως, κάτι που δεν ανήκει ούτε στο χαρακτήρα ούτε στον προορισμό και την αποστολή της. Για την άσκηση της πολιτικής εξουσίας ή σύνοδος του Βατικανού αναγνώρισε ότι η Έκκλησία στην πάροδο των αιώνων συμπεριφέρθηκε «με τρόπους ελάχιστα σύμφωνους και μάλιστα αντίθετους προς το ευαγγελικό πνεύμα» (Συνοδική διακήρυξη *Dignitatis humanae* αρ. 12).

Και συνέβη το παράδοξο να έρθουν άνθρωποι κοσμικοί για να φέρουν στη επιφάνεια και να επιβάλλουν αντιλήψεις που μοιάζουν με τις χριστιανικές, έστω και με διαφορετικό χρώμα και παρακινημένοι από ελατήρια άσχετα με τα χριστιανικά.

Έτσι ο κόσμος αντί να μάχεται την Έκκλησία κατάφερε να την οδηγήσει σε συμβιβασμό και ύποταγή και οι εκκλησιαστικοί άνδρες βρήκαν τις πιο πολλές φορές το σύστημα αυτό βολικό. Είναι κι αυτή μια άλλη μορφή έκκοσμικεύσεως. Κλασσικό παράδειγμα είναι η στάση της Έκκλησίας απέναντι στο άστικό καθεστώς που προήλθε από τη Γαλλική επανάσταση. Μετά το διωγμό που υπέφερε η Έκκλησία, έγινε το στήριγμα του καθεστώτος αυτού όχι μόνον στη Δύση, αλλά και στην Ανατολή. "Ας θυμηθούμε τις έγκυκλίες του Πατριαρχείου όπου μιλούσε για τους «άθεους φραντζέζους». Κατόπι κάθε ιδεολογία που ήταν αντίθετη στο άστικό καθεστώς συνάντησε τη σταθερή αντίδραση της Έκκλησίας.

Έχουμε και από τον ελληνικό χώρο παραδείγματα για το τι περίμενε ο κόσμος από την Έκκλησία. Ωρισμένοι Έλληνες κατηγορούν το Πατριαρχείο Κωνσταντινουπόλεως γιατί στα χρόνια της τουρκοκρατίας δεν εξέλλήνισε τους Σλάβους της Βαλκανικής.

Ιστορικοί κατηγορούν τους Έπισκόπους της τουρκοκρατίας ότι δεν όργανωσαν επανάσταση εναντίον των Τούρκων για να ελευθερώσουν την Ελλάδα. Τέλος έδω και μερικά χρόνια ο Σύνδεσμος των Ελλήνων Βιομηχάνων είπε ότι θα προστατεύσει τη θρησκεία, γιατί είναι παράγων τάξεως και παγιώσεως του κοινωνικού καθεστώτος.

Για να σώσει την ταυτότητά της η Έκκλησία από τον ασφυκτικό αυτόν έναγκαλισμό του κόσμου προσπαθεί να επιδράσει στο σύγχρονο κόσμο και να μιλήσει για θέματα ήθικα. Και προσπαθεί να συγκρατήσει κοντά της όσους πιστούς μπορεί, όταν αυτοί ζητούν παρηγοριά και στήριγμα όχι μόνον από τα βάσανα της ζωής, αλλά από πολλές και διάφορες αντιλήψεις και ιδεολογίες που κυκλοφορούν στις μέρες μας και είναι αντίθετες με την πίστη της Έκκλησίας. Αυτή είναι μια άλλη άποψη του πολέμου που κάνει ο κόσμος εναντίον της Έκκλησίας: προβάλλει ιδεολογίες αντίθετες με τη δική της για να υποκαταστήσει το κήρυγμά της και να απομακρύνει τον άνθρωπο από αυτή ή να εκμηδενίσει την επίδρασή της. Ο κόσμος προβάλλει μια είδωλολατρική πίστη για αντίβαρο στη χριστιανική διδαχή.

Έτσι φτάσαμε στις μέρες μας όπου η Έκκλησία, βαθεία χωρισμένη, έχει απέναντί της έναν έχθρικό κόσμο, οι πιστοί βρίσκονται σε άμηχανία και η ίδια προσπαθεί να μιλήσει. Σε ποιόν όμως θα μιλήσει και με ποιόν να κάνει διάλογο;

"Αν μιλήσουν οι χριστιανοί των διαφόρων όμολογιών μεταξύ τους, διαπι-

στώνουν πολύ γρήγορα ότι δεν μπορούν να συνεννοηθούν, δεν μιλούν κοινή γλώσσα. Τι παράδειγμα λοιπόν δίνουν στον διχασμένο κόσμο που τους παρακολουθεί;

Με τους διανοούμενους οι εκκλησιαστικοί δεν μπορούν να συνεννοηθούν. Στους εργαζομένους τι έχει να πει η Έκκλησία, αφού αυτοί θέτουν τα προβλήματά τους σε διαφορετική βάση; Οι νέοι είναι κι αυτοί μακριά από την Έκκλησία ίσως περισσότερο από τις άλλες τάξεις.

Έτσι για να κάνει η Έκκλησία σήμερα την παρουσία της αισθητή, σε όρισμένες χώρες ασχολείται, όπως και άλλοτε στο παρελθόν, με τη λύση οικονομικών και κοινωνικοπολιτικών προβλημάτων και συμπορεύεται με ανθρώπους που ως προς τα άλλα δεν θέλουν να έχουν καμιά σχέση μαζί της και στηρίζονται σε άλλες προϋποθέσεις. Αυτό θεωρείται από μερικούς ως μία άλλη μορφή εκκοσμιкуσεως της Έκκλησίας και ύπηρεσία σε σκοπούς περιφερειακούς και όχι ουσιώδεις. Άλλοι όμως θεωρούν τη δραστηριότητα αυτή ως εκδήλωση του γνησίου χριστιανικού πνεύματος στον σύγχρονο κόσμο.

Μπορούμε λοιπόν να πούμε ότι φτάσαμε πιά σε ένα κρίσιμο σημείο και η κρίση γίνεται πιο έντονη από το γεγονός ότι η σημερινή κοινωνία έβαλε για σκοπό της τον ευδαιμονισμό, την κατανάλωση, το εύκολο κέρδος, τον εγωισμό. Μένει κανείς με την έντύπωση ότι ο κόσμος κυριάρχησε πιά και πώς μένουν στην Έκκλησία μικρά περιθώρια για δράση.

Ο Χριστός το είχε διατυπώσει μελαγχολικά: «Πλην ό Υιός του ανθρώπου έλθών άρα εύρήσει την πίστιν επί της γής;» (Λουκ. 18, 8). "Αν μās κατέχει άκόμα αισιοδοξία, δεν θά κάνουμε κι έμεις αυτή την στιγμή την έρώτηση αυτή, όμως πρέπει να προετοιμαστούμε για το μέλλον. Η ευθύνη αυτή βαρύνει τους χριστιανούς όλων των όμολογιών, γι' αυτό και η ένότητα των χριστιανών είναι το πρωταρχικό στοιχείο.

Οι χριστιανοί μιά και καλή έχουμε χρέος να εξετάσουμε σοβαρά τη σχέση μας με τον κόσμο όπως διαμορφώθηκε σήμερα και όπως θά εξελιχθί στο μέλλον και να σύρουμε τη διαχωριστική γραμμή Χριστού και κόσμου. Να ξαναβρούμε την ταυτότητα της Έκκλησίας και να καθορίσουμε τι έχει να πει στους πιστούς της και στον κόσμο. Πρέπει ν' άκουσθί το μήνυμα του Χριστού καθαρό. «Ίησους Χριστός χθές και σήμεραν ό αυτός» (Έβρ. 13, 8).

Είμαστε σε θέση να βάλουμε το παλιό κρασί σε νέους άσκους ή θά προχωρούμε με τον βηματισμό που έχει χαραχθί ως τώρα; "Αν εξακολουθήσουμε με τον ίδιο τρόπο, δοϋλοι του συμβιβασμού, και με την αίσθηση ότι κάτι κάνουμε, θά έρθει καιρός που δεν θά υπάρχουν πιά περιθώρια να κάνουμε τίποτε και η Έκκλησία θά μεταβληθί σε ένα θεσμό άπαρχαιωμένο, που θά ίκανοποιεί τις λατρευτικές ανάγκες λίγων ανθρώπων με ρομαντική νοσταλγική διάθεση προς τα παλαιά ώραϊα χρόνια. Τέτοια όμως εικόνα της Έκκλησίας δεν πιστεύω ότι θέλει κανείς να ίδει.

Ο λόγος του Θεού είναι κοφτερός και ό Θεός μιλάει πάντοτε στις καρδιές των ανθρώπων, έμεις πρέπει τη φωνή του Θεού να την ξεχωρίσουμε από τις κραυγές του κόσμου και να βρούμε τρόπο να την ανακοινώσουμε.



## ΣΧΟΛΙΟ Β'

τοῦ Αἰδεσ. Johannes SEPPALA

«**Ε**ν ἀρχῇ ἐποίησεν ὁ Θεὸς τὸν οὐρανὸν καὶ τὴν γῆν». Αὐτὴ εἶναι ἡ πρώτη κινητοποιητικὴ πρᾶξις καὶ ἐν αὐτῇ ὁ ἄνθρωπος, ἡ εἰκὼν τοῦ Θεοῦ, προωρίσθη καὶ προορίζεται νὰ φθάσῃ εἰς τὴν ὁμοιότητα τοῦ Θεοῦ, εἰς συμμετοχὴν τῆς Αὐτοῦ μακαριότητος. Μὲ αὐτὴν τὴν βάσιν δυνάμεθα νὰ θεωρήσωμεν τὰ πάντα ἀφορῶντα εἰς τὸν κόσμον καὶ τὸν ἄνθρωπον «θεοκεντρικῶς» καὶ «ἀνθρωποκεντρικῶς»· καὶ εἶναι βεβαίως σαφές, ὅτι ὅταν πρόκειται περὶ τῆς λειτουργίας τῆς Ἐκκλησίας, τῆς θεολογίας καὶ τῶν θεολόγων, ὅλα τὰ σχέδια τῆς δράσεως ἀναγκαστικῶς πρέπει νὰ γίνουν «ἀνθρωποκεντρικῶς», ἀλλὰ πρέπει συνεχῶς νὰ ἐνθυμούμεθα, ὅτι τὸ πραγματικὸν ἀντικείμενον εἶναι ὁ Θεός.

Βεβαίως ὅλοι συμφωνοῦμεν, ὅτι ἡ «κίνησις» τοῦ κόσμου ὁλοκλήρου κατευθύνεται κατ' ἀρχὴν πρὸς τὸ ἀγαθόν, πρὸς τὸν Θεόν. Πρέπει ὅμως νὰ τονίσωμεν, ὅτι αὐτὴ ἡ κίνησις ἔχει καὶ τὴν «ἀντικίνησιν» αὐτῆς, τὴν ἐναντίαν κίνησιν, ἡ ὁποία μᾶς προτρέπει πρὸς τὸ κακόν, πρὸς τὴν ἀθείαν, καὶ ἡ ὁποία πολλάκις ἐμφανίζεται ἐξωτερικῶς ὡς ἀγαθὴ, ἀλλὰ ὅλαι αἱ ὁδοὶ τῆς ἔχουν ἐν κοινόν: ἀπομακρύνουν ἀπὸ τὸν Θεόν.

Ὅπως δὴποτε εἶναι λάθος νὰ εἴπῃ κανεὶς, ὅτι αὐτὴ ἡ ἀντικίνησις θὰ ἦτο κάτι ἐνώπιόν τινος καὶ ὁ Θεὸς θὰ ἀδυνατοῦσε. Ἀλλὰ ὁ λόγος, ὅτι αὕτη ὑπάρχει καὶ ἰσχυρά μάλιστα, εἶναι ἡ ἐλευθερία, ἣν ὁ Θεὸς ἤδη εἰς τὴν ἀρχὴν ἔδωκεν εἰς τὸν ἄνθρωπον. Διότι μόνον ἀκολουθῶν αὐτὴν τὴν ἀρχὴν τῆς ἐλευθερίας ὁ ἄνθρωπος δύναται πράγματι νὰ φθάσῃ εἰς τὴν ὁμοιότητα τοῦ Θεοῦ, ἄλλως θὰ ἦτο ἀπλῶς μία εἰκὼν τοῦ Θεοῦ, τιμητέα βεβαίως, ἀλλὰ μόνον εἰκὼν, ἄνευ δυνάμεως, ἐνεργείας.

Ἡ ἐπίγειος Ἐκκλησία ὅμως ἰδρῦθη ἀκριβῶς, διὰ νὰ μεταδώσῃ εἰς τοὺς προθύμους νὰ δεχθοῦν ἐκεῖνα τὰ ἰσχυρά — καὶ ὅπως δὴποτε ἀναγκαῖα — ὅπλα, ἄνευ τῶν ὁποίων ὁ ἄνθρωπος θὰ ἀδυνατοῦσε νὰ πολεμήσῃ ἀποτελεσματικῶς τὸ κακόν. Ἴσως μάλιστα δυνάμεθα νὰ εἴπωμεν ὅτι μέσῳ τῶν Μυστηρίων καὶ ἄλλων ἀκολουθιῶν τῆς Ἐκκλησίας ὁ Θεὸς μᾶς μεταδίδει ἐκ τῶν προτέρων, οὕτως εἰπεῖν, ἐν μέρος τοῦ προορισμοῦ ἡμῶν, ἐν μέρος τῆς ὁμοιότητός Του. Δὲν εἶναι ὀρθόν νὰ εἴπῃ κανεὶς, ὅτι μόνον ἐν μέρος τῆς ἀνθρωπότητος προορίζεται διὰ τὴν σωτηρίαν. Ὅπως δὴποτε ὅμως τὸ πρόβλημα, ἂν καὶ κατὰ πόσον ἡ Ἐκκλησία, οἱ θεολόγοι-ἀντιπρόσωποι αὐτῆς, πρέπει καὶ δύνανται νὰ δεχθοῦν ἐξωεκκλησιαστικὴν τινα κίνησιν ὡς ἀγαθὴν, εἶναι δύσκολον, ἀλλὰ καὶ ζωτικῆς σημασίας. Δὲν εἶναι ὀρθόν νὰ δεχθῶμεν τυφλῶς κάτι, ποῦ γίνεται ἐκτὸς τῆς Ἐκκλησίας, ὡς ἀγαθόν ἀλλὰ πάλιν δὲν εἶναι ὀρθόν νὰ ἀρνούμεθα τυφλῶς τὴν ὑπαρξίν παντός ἀγαθοῦ ἔξω τῆς Ἐκκλησίας. Λέγοντες *extra Ecclesiam nulla salus*, πρέπει νὰ δεχθῶμεν, ὅτι καὶ *extra Ecclesiam* ὑπάρχουν — πολλαπλῶς μάλιστα — ἐκεῖνα τὰ ὑλικά, ἐκεῖνα τὰ ρεύματα, τὰ ὁποῖα ἡ Ἐκκλησία χρειάζεται καὶ χρησιμοποιοῖ ἐν τῇ προσπάθειᾳ αὐτῆς νὰ φθάσῃ τὸν τελικὸν αὐτῆς προορισμόν.

Ἡ Ἐκκλησία θέλει, καὶ πρέπει νὰ θελήσῃ κατὰ τὸν ἀρχικόν της προορισμόν, τὴν σωτηρίαν ὅλων τῶν ἀνθρώπων· ὅτι δηλ. ὅλοι οἱ ἄνθρωποι, ὅλος ὁ

κόσμος, θὰ καταλήξουν εἰς τὸν πρωταρχικὸν σκοπὸν. Ἀλλὰ ταπεινῶς ὁμολογοῦμεν, ὅτι ἐν μέρος τοῦ κόσμου θὰ καταλήξῃ εἰς τὴν φθοράν, τ.ἔ. θὰ μὲν τελικῶς καὶ ἐξ ὁλοκλήρου καὶ ἀπολύτως ἐκτὸς τοῦ Θεοῦ. Μόνον ἔχοντες αὐτὸ ὑπ' ὄψιν δυνάμεθα νὰ ἐρευνήσωμεν πραγματικά — καὶ κατὰ ὑποχρέωσίν μας — τοὺς τρόπους, μέσφ τῶν ὁποίων τὸ μεγαλύτερον δυνατόν μέρος, καὶ κατὰ προτίμησιν ὅλη ἡ ἀνθρωπότης θὰ τύχῃ τῆς σωτηρίας. Αὐτὸ εἶναι τὸ ἔργον τῆς Ἐκκλησίας ἐπὶ τῆς γῆς, τῆς στρατευομένης Ἐκκλησίας.

Ἄν καὶ ὁμολογοῦμεν καὶ πιστεύομεν, ὅτι ἡ Ἐκκλησία ὡς θεῖον ἱδρυμα εἶναι καὶ ἀλάθητος καὶ παντοδύναμος, ἀκριβῶς ὅπως ὁ Χριστός, ὁ Θεός, τοῦ ὁποίου ἡμεῖς εἴμεθα μέλη, ὡς μέλη τῆς Ἐκκλησίας, εἶναι παντοδύναμος, ὅμως πρέπει συνεχῶς γρηγοροῦντες νὰ προσέξωμεν, ὅτι «ὁ ἀνθρώπινος παράγων» δὲν θὰ ἔχῃ ἐπηρεάσῃ ὑπερβολικὰ τὰς θέσεις μας, τὰς ἐρμηνείας μας ὡς πρὸς τὴν ὀρθὴν δραστηριότητα εἰς περίπτωσιν τινα. Τὸ Ἅγιον Πνεῦμα βεβαίως διευθύνει ἀλαθῆτως τὴν Ἐκκλησίαν, ἀλλ' ἡμεῖς δυσκολευόμεθα νὰ διακρίνωμεν πάντοτε, ποῦ καὶ πῶς ἀκριβῶς. Πρέπει νὰ ἐνθυμηθῶμεν ὅτι ὡς ἄτομα σφάλλομεν εὐκόλως καὶ κλείνομεν πρὸς προσωπικὰς ἐρμηνείας, αἱ ὁποῖαι δυνατόν νὰ μᾶς πλανήσουν (πῶς ἄλλως ὑπῆρξαν αἱ τόσαι αἵρέσεις;).

Ἡ πρώτη καὶ σπουδαιότερα πάντων ἐρώτησις εἶναι: «Υἰάρχει ὁ Θεός;» Αὐτὴν τὴν ἐρώτησιν πρέπει νὰ ἀνάψωμεν εἰς κάθε ἄνθρωπον. Εἶναι δυνατόν νὰ εἰπώμεν ἐπίσης ὅτι αὐτὴ ἡ ἐρώτησις εἶναι ἀρκετὴ· ἐφ' ὅσον θὰ εὗρωμεν τὴν ὀρθὴν ἀπάντησιν, ὅλα τὰ ἄλλα θὰ ἀκολουθήσουν ἀπ' αὐτὴν. Φυσικῶς αὐτὸ εἰς τὴν πραγματικότητα θὰ ἦτο ὑπερβολικῶς ἀπλοποιημένον, ὅθεν ἔχομεν ἀνάγκην καὶ ἀπὸ πολλὰς ἄλλας ἐρωτήσεις καὶ ἀπὸ τὰς ἀπαντήσεις των. Ἀλλ' ἐνῶ κρατῶμεν εἰς τὴν μνήμην μας αὐτὴν τὴν πρώτην ἐρώτησιν, ἂν ἐνθυμούμεθα ὅτι αὐτὴ εἶναι ἅμα καὶ ἡ ἀφετηρία καὶ ὁ προορισμός, τότε ἴσως δυνάμεθα νὰ ἔχωμεν ἐμπιστοσύνην καὶ εἰς τὸ ὅτι θὰ δράσωμεν ὀρθῶς. Εἰς τὸν πόλεμον ἐναντίον τοῦ κακοῦ καὶ τῆς ἁμαρτίας δὲν ἀρκεῖ νὰ ὀνομάζωμεν σοφῶς πρᾶξιν τινα κακὴν, ἀλλὰ ὑποχρεούμεθα ἐπίσης νὰ αἰτιολογήσωμεν ἀρκούντως τὸ διατί. Αὐτὸ τὸ διατί, εἶναι πάντοτε ὁ Θεός. Ἐάν ἀπαντήσωμεν ὀρθῶς εἰς τὴν πρώτην ἐρώτησιν, θὰ καταντήσωμεν αὐτομάτως εἰς τὸ ὅτι ἡ ἁμαρτία — μία πρᾶξις ἐναντίον τοῦ Θεοῦ, δηλ. ἐναντίον τοῦ θελήματος Αὐτοῦ — εἶναι ἀποφευκτέα.

Ὅταν ἐνθυμούμεθα ὅτι κατὰ τὸ ἀρχικὸν καὶ ἀπόλυτον θέλημα τοῦ Θεοῦ τὰ πάντα «κινοῦνται» πρὸς αὐτὸν τὸν Θεόν, δυνάμεθα μᾶλλον ἀσφαλῶς νὰ λάβωμεν συμφέρον ἀπὸ αὐτὴν τὴν κίνησιν, λ.χ. νὰ κηρύσσωμεν τὸ εὐαγγέλιον τῆς ἀγάπης ἐκεῖ, ὅπου αὐτὴ ἡ «φυσικὴ» κίνησις ἤδη ἐκίνητοποίησε τὴν ἀγάπην πρὸς τὸν πλησίον, ἀκόμη καὶ ὅταν ἐμφανίζεται εἰς ξένας πρὸς τὴν Ἐκκλησίαν μορφάς. Οὕτω δικαιολογεῖται ἡ συμμετοχὴ τῶν ἀντιπροσώπων τῆς Ἐκκλησίας εἰς ὅλας ἐκείνας τὰς καλὰς καὶ κοινοῦ ενδιαφέροντος προσπάθειας, αἱ ὁποῖαι δύνανται κατὰ τινα τρόπον νὰ συμβάλλουν εἰς τὸ κήρυγμα τοῦ εὐαγγελίου τῆς Ἐκκλησίας. Ἐννοεῖται, ὅτι δὲν θὰ λάβωμεν μέρος εἰς τι «μασκαρεμένοι», κρύπτοντες τὸ γεγονὸς ὅτι ἐργαζόμεθα διὰ τὸ καλὸν τῆς Ἐκκλησίας, ἀλλὰ ἀντιθέτως κηρύσσοντες πανταχοῦ: «Αὐτὸ θέλει καὶ ἡ Ἐκκλησία, αὐτὸ εἶναι τὸ θέλημα τοῦ Θεοῦ». Ἐάν καὶ ὅταν ὁμοῦς ὅλοι δὲν θέλουν νὰ συνεργάζωνται μετ' τὴν Ἐκκλησίαν, ἀρνοῦνται ἀπὸ τὴν Ἐκκλησίαν τὸ «δικαίω-



μα» νά κηρύσσει τὸ ἰδικόν των μήνυμα, καὶ αὐτὸ δὲν ἐμποδίζει τὴν δραστηριότητα τῆς Ἐκκλησίας. Ὁ Θεὸς μᾶς ἐχάρισε τὴν ἐλευθερίαν ἐκλογῆς· καὶ ἡμεῖς πρέπει νά δώσωμεν τὴν ἐλευθερίαν εἰς ὅλους, ἅμα ὁμως — κατὰ τὸ παράδειγμα τοῦ Θεοῦ — προβάλλοντες πάντοτε καὶ μέ κάθε τρόπον τὴν ἀλήθειαν. Ἐάν ὄχι, εἴμεθα ἐκεῖνοι, οἱ ὅποιοι «καίουσιν λύχνον καὶ τιθέασιν αὐτὸν ὑπὸ τὸν μόδιον». Καὶ πῶς θά προσανατολισθῇ κανεὶς πρὸς τὸ φῶς, ἂν αὐτὸ κρύβεται;

Ἔχομεν ὁμως τὸ δικαίωμα νά λάβωμεν ἐνεργὸν μέρος εἰς τὰ τοῦ κόσμου — ὅταν αὐτὸ θά ἦτο δυνατόν —, λ.χ. νά ἐξαναγκάσωμεν μέ νομοθετικά μέσα τοὺς ἀνθρώπους νά πληρώσουν τὸ θέλημα τῆς Ἐκκλησίας — τοῦ Θεοῦ; Ἡ πρέπει νά χωρίσωμεν ὀξέως μεταξὺ «καίσαρος» καὶ τοῦ Θεοῦ; Βεβαίως φαίνεται, ὅτι ὁ ἴδιος ὁ Χριστὸς μᾶς προτρέπει εἰς αὐτὸν τὸν χωρισμόν. Ἀλλὰ μήπως εἶναι ὁ σκοπὸς τῶν λόγων τοῦ Χριστοῦ μᾶλλον νά ἐξασφαλίσουν τὴν γαλήνην μας, νά μὴ ἀφήσωμεν καμμίαν φορὰν τὴν ἐντελῶς ἀντίθετον ἐπίδρασιν τοῦ κόσμου νά μᾶς πειράξῃ εἰς τὴν ἰδικήν μας δραστηριότητα; Μήπως θά πρέπει συνεχῶς νά ἐξετάζωμεν, πῶς θά ἦτο δυνατόν νά ἐπηρεάσωμεν τὰ τοῦ κόσμου, νά κτίσωμεν ἐνεργητικῶς ἓνα καλύτερον κόσμον εἰς τὸν ὅποιον ὅλοι — ἀκόμη καὶ ἐκεῖνοι οἱ ὅποιοι θεληματικῶς παραμένουν ἐκτὸς τῆς Ἐκκλησίας — νά δύνανται νά ζήσουν καλῶς; Ἄς ἐνθυμούμεθα ὁμως πάντοτε, διὰ τὴν ἰδικήν μας γαλήνην, ὅτι ὅταν ἡμεῖς γνωρίζωμεν τὴν ἀλήθειαν, ὁ κόσμος δὲν δύναται νά μᾶς ἐμποδίσῃ ἀπὸ τὸν προορισμόν μας, ἂν καὶ βεβαίως ἡ ἐντολὴ τῆς ἀγάπης μᾶς ὑποχρεώνει, τὸν καθένα μας, νά πολεμήσωμεν, ἵνα, ὅσον τὸ δυνατόν μεγαλύτερον μέρος τοῦ κόσμου, τῆς ἀνθρωπότητος, εὕρῃ αὐτὸν τὸν προορισμόν. Οὕτω, διότι ὁ ἴδιος ὁ Θεὸς εἶναι ἡ ἀρχὴ αὐτῆς τῆς κινήσεως πρὸς τὸν ἑαυτὸν Του, ὁ ἴδιος ὁ Θεὸς θέλει, ὅπως ὅλος ὁ κόσμος, ὅλη ἡ ἀνθρωπότης λάβῃ μέρος εἰς αὐτὴν τὴν κίνησιν καὶ ὄχι μόνον «ἐκλεκτοί» τινες, οἱ ὅποιοι θά παρασυρθοῦν εἰς τὴν «μοναξίαν» ἄνευ καμμίας προσπάθειας, ἐπηρεασμοῦ εἰς τὸν περιβάλλοντα κόσμον.

Ὑποχρεούμεθα πάντοτε νά πληρώσωμεν τὸ θέλημα τοῦ Θεοῦ. Τὸ θέλημα τοῦ Θεοῦ εἶναι ὅτι ὁ κόσμος κινεῖται πρὸς Αὐτόν. Ἄρα ὑποχρεούμεθα νά προσπαθῇσωμεν τοῦλάχιστον νά δώσωμεν αὐτὴν τὴν κίνησιν, τὴν ὀρθὴν κατεύθυνσιν. Ἄλλως ὑπάρχει κίνδυνος, ἡμεῖς νά καταντήσωμεν ἐμπόδιον δι' αὐτὴν τὴν κίνησιν, καὶ τότε δὲν μᾶς βοηθεῖ πλέον τὸ ὅτι εἴμεθα μέλη τῆς Ἐκκλησίας. Ἰσως εἶναι δυνατόν νά ὁμιλήσωμεν περὶ τινος ἀπολύτου κακοῦ, ἀκριβῶς ὅπως καὶ περὶ ἀπολύτου καλοῦ, ἀπολύτου μέ τὴν ἔννοιαν, ὅτι ὅπου καὶ ἂν ὑπάρχῃ, ὑπάρχει πραγματικῶς, ἄνευ ἀναφορᾶς εἰς τὴν ποσότητά του. Ἐάν ἀφήσωμεν κάτι ἀπὸ αὐτὸ τὸ κακὸν ἐν μέσῳ ἡμῶν, ἥδη εὕρισκόμεθα εἰς τὸ κράτος τοῦ κακοῦ. Δικαιούμεθα νά εἰπώμεν ἐπίσης, ὅτι ὅπου ὑπάρχει καλὸς σκοπός, καλὴ δραστηριότης, εὕρισκόμεθα εἰς τὸ κράτος τοῦ καλοῦ;

Ὁ μεγαλύτερος θησαυρὸς καὶ τὸ κέντρον τῆς δραστηριότητος τῆς Ἐκκλησίας — ὡς καὶ ὁ προορισμὸς αὐτῆς — εἶναι τὸ θεανθρώπινον πρόσωπον τοῦ Χριστοῦ. Εἰς αὐτὸ πραγματοποιεῖται ἡδη ἡ ἔνωσις τοῦ ἀνθρώπου καὶ τοῦ Θεοῦ, ἐν αὐτῷ γίνεται πραγματικότης ἡ θέωσις τοῦ ἀνθρώπου, ἐν αὐτῷ ἡ κίνησις πρὸς τὸν Θεὸν ἥδη ἔφθασεν εἰς τὸν προορισμόν της. Ὅπως ὁ ἀνθρώπος ἐθεώθη εἰς τὸ πρόσωπον τοῦ Ἰησοῦ Χριστοῦ, οὕτως ἀναμένομεν ὅλοι,

ολόκληρος ἡ ἀνθρωπότης, θέωσιν ὡς τὸν τελικόν μας προορισμόν. Καὶ ἐδῶ, ἐπὶ τῆς γῆς, εἶναι ἤδη πραγματικότης εἰς τὴν κοινωνίαν μας μὲ τοὺς Ἁγίους, τὰ τετελειωμένα μέλη τῆς Ἐκκλησίας καὶ μέσῳ αὐτῶν μὲ τὸν Θεόν.

Ἐὰν δὲν ἐννοήσωμεν ὀρθῶς τὸ μυστήριον τοῦ προσώπου τοῦ Χριστοῦ, ὑπάρχει κίνδυνος — λ.χ. κατὰ τὸν Ἀρχιμ. Ἰουστῖνον Πόποβιτς, — «οὐμανισμοποιήσεως» τῆς Ἐκκλησίας, ὅπως φαίνεται νὰ ἐγινεν ἤδη εἰς τινὰς Ἐκκλησίας τῆς Δύσεως. Τότε ἡ ὑπερβολικὴ ἀνθρωποκεντρικότης θὰ ἐξέδωε ἀκόμη καὶ τὸν Χριστὸν ἀπὸ τὴν Θεότητά Του, καὶ θὰ μᾶς ἔμενε μόνη ἡ ἀνθρωπότης.

Ὁ Χριστὸς εἶπεν: «Ἐγὼ εἰμι ἡ ὁδός». Αὐτὸς εἶναι ἡ ὁδὸς δι' ὅλον τὸν κόσμον πρὸς τὸν Θεόν. Ἄλλη ὁδὸς δὲν ὑπάρχει. Ἡ ἀγάπη διὰ νὰ εἶναι ἀληθινή, δὲν πρέπει νὰ εἶναι ἀπλῶς «φιλανθρωπία», ἀγάπη διὰ καὶ πρὸς τὸν ἄνθρωπον μόνον, ἀλλὰ πρέπει νὰ εἶναι ἀγάπη τοῦ Θεοῦ, ἀγάπη τῆς ἐν τῷ ἀνθρώπῳ εἰκόνας τοῦ Θεοῦ. Τότε μόνον εὐρίσκεται εἰς τὴν ὀρθὴν ὁδόν, τότε θὰ ἔχη τὴν ἀληθινὴν της ἀξίαν.



## Η ΔΥΝΑΜΙΚΗ ΤΟΥ ΚΟΣΜΟΥ ΕΝΤΟΣ ΤΗΣ ΕΚΚΛΗΣΙΑΣ

του Καθηγ. Κυρίλλου ELTCHANINOFF

Εἰς τὴν ἐποχὴν μας αἱ δύο λέξεις Ἐκκλησία καὶ κόσμος ἐπανέρχονται δολο καὶ συχνότερα εἰς τὰ χεῖλη καὶ εἰς τὴν γραφίδα ὄχι μόνον τῶν θεολόγων, ἀλλὰ ἐπίσης καὶ ὄλων ἐκείνων ποῦ ἀπὸ κοντὰ ἢ μακριὰ ἐνδιαφέρονται, ὅπως λέγεται τώρα, διὰ τὴν κλήσι τῶν χριστιανῶν, τῶν Ἐκκλησιῶν, εἰς τὸν κόσμον τῆς σήμερον.

Ἡ πρωτοβουλία θέσεως αὐτοῦ τοῦ προβλήματος προέρχεται ὡς ἐπὶ τὸ πλεῖστον ἐκ τῆς Ἐκκλησίας. Πρὸς τί ὁ κόσμος θὰ ἔθετε προβλήματα σχετικὰ μετὰ τὴν Ἐκκλησίαν; Διὰ τὸν κόσμον ἡ τύχη τοῦ χριστιανισμοῦ ὡς θρησκείας ἔχει ἐξοφλήσει. Ἡ Ἐκκλησία παραμένει ὡς κοινωνιολογικὴ πραγματικότης, ἀφοῦ ἔχει διακηρυχθῇ, ὅτι ὁ Θεὸς ἀπέθανε.

Αἱ ἰδεολογίαι καὶ τὰ πολιτικὰ κόμματα διαμοιράζονται ἤδη τὴν κληρονομίαν κολακεύοντα τοὺς πτωχοὺς χριστιανοὺς, ποῦ εἶναι εὐτυχεῖς, διότι ἐπιτέλους ὁ κόσμος τοὺς λαμβάνει ὑπ' ὄψιν: τὰ πολιτικὰ κόμματα ἀμιλλῶνται διὰ τὸν προσεταιρισμὸν καὶ τὴν ὑποστήριξιν τῶν χριστιανῶν. Ὁρισμένα ἄθεα κράτη εὐρίσκουν ἐντὸς τῆς Ἐκκλησίας ἐνθερμὴ ὑποστήριξιν ὄλων τῶν ἐπόνεων τῆς πολιτικῆς των, ἀκόμη καὶ ἐκείνης ποῦ κατευθύνεται ἐναντίον τῆς Ἐκκλησίας, ἢ καὶ χρησιμοποιοῦν πρὸς ὄφελός των τὴν αὐθεντία τῆς Ἐκκλησίας.

Εἶναι φυσικὸ ἡ Ἐκκλησία νὰ θέτῃ προβλήματα σχετικὰ μετὰ τὸν κόσμον, διότι ἀναγνωρίζει ἐν μέρει τὸν ἑαυτὸν τῆς ὑπεύθυνον διὰ τὴν σύγχρονη πνευματικὴ κρίσι. Ἀφ' ἑτέρου ἡ Ἐκκλησία δὲν ἠμπορεῖ νὰ μὴ ἀναγνωρίσῃ, ὅτι δὲν εὐρίσκεται σήμερον εἰς τὸ ὕψος τοῦ ἱεραποστολικοῦ τῆς ἔργου, ποῦ εἶναι ἐνώπιόν της, δεδομένου ὅτι καὶ αὕτη διέρχεται μία βαθειὰ κρίσι. Πράγματι πολλοὶ χριστιανοί, ἀνεξαρτήτως ὁμολογίας, δὲν δέχονται πλήρως τὴν διδασκαλίαν της εἰς πλείστους ὅσους τομεῖς. Δι' αὐτοὺς ἡ αὐθεντία τῆς ἀποκαλύψεως ὑποχωρεῖ πρὸ τῶν ἀληθειῶν, τῶν δυναμικῶν αὐτοῦ τοῦ κόσμου. Εἶναι ἀναντίρρητον ὅτι ἀντὶ νὰ εἶναι τὸ ἅλας, ἡ ζύμη τοῦ κόσμου, ἡ Ἐκκλησία πολὺ συχνά, κυρίως εἰς τὴν Δύσιν, θέλει νὰ πλουτίσῃ μετὰ ὅλας τὰς δυναμικάς τοῦ κόσμου. Ἀντὶ νὰ ἐκπληρώσῃ τὴν ἀποστολὴν της, ποῦ εἶναι «νὰ ὁδηγήσῃ τὸν κόσμον εἰς τοὺς πόδας τοῦ Χριστοῦ», συχνά ἡ ἰδία γονατίζει ἐνώπιον τοῦ κόσμου. Εἶναι δυνατόν νὰ μιλάμε γιὰ μία ἐγκαταλελειμμένη Ἐκκλησία, ἐντὸς ἐγκαταλελειμένου κόσμου.

Ἡ διάκρισις τῶν πνευμάτων φαίνεται νὰ τὴν ἔχη ἐγκαταλείψει, ἡ διάκρισις ἐκείνη ποῦ κατακτᾶται μετὰ τὴν συναναστροφὴν τοῦ Θεοῦ καὶ ὄχι μετὰ ἐκείνην τοῦ κόσμου. Ἡ δυναμικὴ τοῦ κόσμου κυριεύει, κατακλύζει τὴν Ἐκκλησίαν, οἱ χριστιανοὶ ὑφίστανται τὴν δυναμικὴν τοῦ πεπτωκότος κόσμου καὶ δὲν ἠμποροῦν νὰ διακρίνουν τὸν σῖτον ἀπὸ τὰ ζιζάνια.

Ἀλλά ποιὸς εἶναι αὐτὸς ὁ κόσμος ἔναντι τοῦ ὁποίου ἡ Ἐκκλησία, οἱ χριστιανοὶ παραλύουν καὶ εἶναι τόσο ἀποπροσανατολισμένοι; Αὐτὸς ὁ κόσμος ποὺ μᾶς περιβάλλει, συχνὰ δὲν εἶναι ὁ ἴδιος μέσα στὸν ὁποῖο γεννηθήκαμε. Δὲν εἶναι πλέον ὁ κόσμος ποὺ δέχεται τοὺς ἐπιβεβλημένους κανόνες, τὴν παροῦσαν ἠθική, τὴν δεδομένη ὑπὸ τῆς ἀποκαλύψεως θεώρησι τοῦ κόσμου. Πρό παντὸς εἶναι ἓνας κόσμος κριτικός, ἐπαναστατημένος, ποὺ καταφάσκει τὴν δική του δυναμική καὶ ἀρνεῖται, καὶ ἐδῶ εἶναι ἡ θετική του πλευρά, τὸν συντηρητισμό, τὸν νομικισμό καὶ συχνὰ τὸν φαρισαϊσμό τῶν χριστιανῶν καὶ τῆς Ἐκκλησίας. Δὲν ἔχουμε τὴν πρόθεσι νὰ ἀναλύσωμε τὴν γένεσι καὶ τὴν ἱστορία τῆς ἐκκοσμικεύσεως. Εἶναι κάτι πολὺ γνωστὸ γιὰ νὰ ἐπανεέλθουμε. Πρὶν προσεγγίσουμε τὸ θέμα μας ἐπιβάλλονται μερικὲς παρατηρήσεις.

Ὁ κόσμος ἔχοντας ἀπαρνηθῇ τὸν Θεό, προτείνει στὴ θέσι του ψευδοεπιστημονικούς, κοσμικούς μεσσιανισμούς, μαρξιστικούς ἢ ἄλλους, ἢ μία καταναλωτικὴ κοινωνία, καὶ δὲν ἔχει ἄλλους σκοποὺς ἀπὸ τὴν αὐτὴν τὴν ἴδια. Ἐναντι τοῦ διλήματος: ἰδεολογία ἢ χρημα-εὐτυχία, ὅλο καὶ πιὸ πολλοὶ ἄνθρωποι, κυρίως νέοι, ἀρνοῦμενοι αὐτὴν τὴν ἐναλλακτικὴ λύσι ἐπιχειροῦν νὰ ζήσουν εἰς τὸ περιθώριο τῆς κοινωνίας, κλείνονται μέσα σὲ κοινότητες, σὲ αἱρέσεις. Ἐγκαταλείποντας αὐτὸν τὸν κόσμο ἀναζητοῦν ἓνα καταφύγιο μέσα στὴν φύσι, τὸ ἀλκοόλ, τὸ σέξ, τὰ ναρκωτικά. Καὶ αὐτὸ τόσο στὴ Δύσι ὅσο καὶ στὴν Ἀνατολή. Παρ' ὅλη τὴν ἀπογοήτευσί καὶ τοὺς τεχνητοὺς παραδείσους τὸ ἀνικανοποίητο τῆς νεότητος παραμένει μία ἀνοικτὴ θύρα πρὸς τὸ ἄγνωστο, ἴσως πρὸς τὸν Ἄγνωστον Θεόν τῶν Ἀθηναίων.

Δὲν λέγω αὐτὸ ποὺ ἐπαναλαμβάνεται τόσο συχνὰ, πὼς αὐτὴ ἡ νεότης εἶναι ἡ μόνη ἐλπίδα τοῦ κόσμου. Δημιουργεῖται ὁμοῦς ἀκόμη καὶ στίς κοινωνίες ὅπου βασιλεύουν ὁ στρατευμένος ἀθεϊσμός ἢ καὶ τὸ χρῆμα, μία ἄρνησις αὐτοῦ τοῦ ἐκκοσμικευμένου δυναμισμού, μία ἄρνησις τῆς ὑποδουλώσεως τοῦ ἀνθρώπου εἰς μίαν ἰδεολογίαν ἢ εἰς τὸ χρῆμα. Στὴν παρούσα κατάστασι τῶν πραγμάτων εἶναι ἐμφανὲς πὼς μὴ βαθεῖα ἀπογοήτευσί ὅλο καὶ μεγαλώνει καὶ τὸ πνευματικὸ κενὸ ποὺ δημιουργεῖται ἀπὸ αὐτὴν τὴν ἀπογοήτευσί θὰ πληρωθῇ ἀπὸ τὸν Θεό ἢ ἀπὸ τὴν τρέλλα τοῦ δωρεάν κακοῦ ἢ τὴν αὐτοκαταστροφή.

Τί σκέπτεται, τί πράττει ἔναντι αὐτῆς τῆς καταστάσεως ἡ ὀρθόδοξος Ἐκκλησία;

Ἡ εἰσήγησίς μου δὲν ἔχει τὴν πρόθεσι νὰ δώσῃ μίαν ἀπάντησιν, θὰ εἶναι περισσότερο μία προσπάθεια ἀναλύσεως καὶ ἓνα σχεδιάσμα ἀπαντήσεως στὸ πρόβλημα ποὺ τίθεται. Αἱ διάφοροι στάσεις ποὺ λαμβάνουν σήμερα αἱ δυτικαὶ Ἐκκλησίαι, ὅπως θὰ ἴδωμεν περαιτέρω, δὲν δύνανται νὰ ἱκανοποιήσουν τὴν ὀρθόδοξον Ἐκκλησίαν. Ἐάν αἱ δυτικαὶ Ἐκκλησίαι, ὡς λέγεται τώρα, ἀκούουν μὲ προσοχήν τὸν κόσμον, αἱ ὀρθόδοξοι Ἐκκλησίαι φαίνεται νὰ ζοῦν συχνὰ ἐκτὸς τοῦ χρόνου καὶ τῆς ἱστορίας. Εἰς τὴν καλυτέραν περίπτωσιν ἡ πασχαλινὴ χαρὰ τοὺς ἀρκεῖ —ὅταν εὐρίσκεται κάποιος στὸ Θαβώρ γιατί νὰ κατεβῇ; Ἐκτὸς ὁμοῦ ἀπὸ αὐτὴν τὴν περίοδον τῆς πασχαλινῆς χαρᾶς ἡ Ἐκκλησία εἶναι ἀδύνατη, ἀφοπλισμένη ἔναντι αὐτοῦ τοῦ κόσμου ποὺ δὲν γνωρίζει οὔτε τὸ οὐράνιον κάλλος τῆς ὀρθοδόξου λειτουργίας καὶ τῶν εἰκόνων οὔτε τὴν ἐμπειρίαν τῶν ἁγίων τῆς.

Ἀπὸ ἀπλότητα ψυχῆς, ἀπὸ ἀδυναμίαν, ἀπὸ παράδοσιν ἢ ἀπὸ σοφίαν ἡ



ὀρθόδοξος Ἐκκλησία δυσπιστεῖ στὸν κόσμον. Δὲν φαίνεται νὰ εἶναι ἔτοιμη νὰ θέλῃ νὰ ἀπαντήσῃ ἢ τοῦλάχιστον νὰ δώσῃ τὴν γνώμην της ἐπὶ τῶν μεγάλων προβλημάτων πού συνταράσσουν τὸν κόσμον, τὸ πρόβλημα τοῦ σοσιαλισμοῦ, τὸ φυλετικόν, τὸ σεξουαλικόν πρόβλημα, τὴν χειραφέτησι τῆς γυναικὸς κ.λ.π. Ὅπως θὰ ἴδωμεν περαιτέρω ἡ ὀρθόδοξος Ἐκκλησία φαίνεται νὰ μὴν αἰσθάνεται ὑπεύθυνη, οὔτε νὰ τὴν ἀφορᾷ αὐτὸ τὸ διανοητικόν, πολιτιστικόν, πολιτικόν καὶ κοινωνικὸ ἀνακάτεμα.

Τὸ θέμα μας τοποθετεῖται εἰς τὸ ἐσωτερικόν τοῦ προβληματισμοῦ Ἐκκλησίας-κόσμου. Διότι ἡ δυναμικὴ τοῦ κόσμου δὲν εἶναι παρὰ μιά ἐποψὶς αὐτοῦ τοῦ προβλήματος. Τὸ θέμα εἶναι δύσκολον, πρωτίστως δύσκολον εἰς τὴν σύλληψιν, ἐπειδὴ ἡ σημερινὴ ψευδοθεολογικὴ γλῶσσα δὲν εἶναι πολὺ ἀκριβής. Ἀκόμη καὶ ὁ ὅρος δυναμικὴ χρησιμοποιεῖται ἀδιακρίτως: ἀπὸ τὴν ἐνωτικὴν (unitaire) δυναμικὴ τῆς γαλλικῆς ἀριστερᾶς, ὡς τὴν δυναμικὴν τοῦ ἀναστάντος Χριστοῦ, διὰ μέσου τῆς δυναμικῆς τῆς αἵρέσεως Μοῦν εὐρίσκεται παντοῦ.

Ἄς ξεκαθαρίσουμε ἐξ ἀρχῆς, ὅτι θὰ ὁμιλήσουμε περὶ τῆς δυναμικῆς τοῦ κόσμου ἔναντι τῆς Ἐκκλησίας καὶ ὄχι ἐντὸς τῆς Ἐκκλησίας. Διότι ἡ δυναμικὴ τοῦ κόσμου ἐντὸς τῆς Ἐκκλησίας εἶναι ἓνα θέμα, πού ἀπλούστατα δὲν ἔχομε καταλάβει καὶ κατὰ προτροπὴν τοῦ κυρίου Olivier Clément, πού θὰ ἐλάμβανε τὸν λόγον, ἀλλὰ τελικῶς διὰ λόγους ὑγείας ἡρνήθη, ἐτροποποιήσαμεν τὸν τίτλον τῆς εἰσηγήσεως διὰ νὰ τὸν κάνωμεν ἀπλούστερον καὶ σαφέστερον. Θὰ ὁμιλήσωμεν περὶ τῆς δυναμικῆς τοῦ κόσμου ἔναντι τῆς ὀρθόδοξου Ἐκκλησίας μὲ ἀναφορὰν εἰς τὰς Ἐκκλησίας τῆς Δύσεως, διότι ἡ κρίσις τὴν ὁποίαν περνοῦν θὰ μᾶς ἐγγίσῃ ἀσφαλῶς, ἂν δὲν ἐγγίξῃ ἤδη μερικὰς ὀρθόδοξους Ἐκκλησίας. Εἶναι πολὺ ἐνωρίς νὰ ἐπαναπαυθοῦμε μὲ τὴν ἰδέα ὅτι ὁ δυναμισμὸς τοῦ κόσμου δὲν ἔσπειρε τὴν ἀμφισβήτησιν, τὴν ἐξέγερσιν ἐναντίον τῆς τάξεως καὶ τῶν παραδεδεγμένων πεποιθήσεων παρὰ μόνον εἰς τοὺς χριστιανούς τῆς Δύσεως.

Ἄς δοῦμε κατ' ἀρχὴν πῶς τίθεται κατὰ τὴν γνώμην μας τὸ θεολογικόν πρόβλημα. Ὁ δημιουργημένος ἀπὸ τὸν Θεὸν κόσμος ἔχει μοναδικὴν κλησὶν νὰ γίνῃ Ἐκκλησία. Δυνάμει εἶναι ἤδη Ἐκκλησία, διότι ἐδημιουργήθη ἀπὸ τὸν Θεὸν καὶ ἐσώθη διὰ τοῦ Χριστοῦ. Ὁ κόσμος ὅμως ὄχι μόνον ἀνθίσταται, ἀλλὰ καὶ ἀντιτίθεται εἰς τὸν δημιουργόν του καὶ εἰς τὸν σωτήρᾶ του. Ὅλη ἡ ἱστορία τῆς ἀνθρωπότητος καὶ τοῦ καθενὸς ἀπὸ μᾶς τὸ μαρτυρεῖ. Εἶναι αὐτὸ πού θὰ ὠνομάζουμε δυναμισμὸν τοῦ πεπτωκότος κόσμου, τοῦ παλαιοῦ Ἀδάμ. Διαφορετικά, θὰ εἴμεθα ὅλοι ἅγιοι ἐντὸς μιᾶς κοινωνίας πού θὰ ἦτο ἡ Ἐκκλησία. Εἴμαστε ὅμως μακριὰ ἀπ' αὐτό! Ἀλλὰ αὐτὴ ἡ ἴδια πεσμένη ἀνθρωπότης, πού ἐσταύρωσε τὸν Χριστὸν καὶ ἐξακολουθεῖ νὰ τὸν σταυρώνῃ, ἀποζητᾷε βαθιά, ἀσυνείδητα τὴν ἀλήθεια, τὸν Θεόν, τὴν σωτηρίαν.

Εἴτε πρόκειται γιὰ τὸν σοσιαλισμό, γιὰ τοὺς διαφόρους οὐμανισμούς, γιὰ τὰ ποικίλα κινήματα χειραφετήσεως, γιὰ τὰς ἐξεγέρσεις, ἀκόμη καὶ γιὰ τὸν μηδενισμὸ τῶν νέων καὶ τὴν ἐκ μέρους των ἀπόρριψιν τῶν ἰδεολογιῶν καὶ τοῦ χρήματος, ὑπάρχει εἰς ὅλα αὐτὰ μία ἐπιδίωξις τοῦ μεγίστου δυνατοῦ (maximalisme), μία θέλησις ἀλλαγῆς τῆς ζωῆς καὶ προσεγγίσεώς της πρὸς ἓνα ἰδανικόν. Ὁ οὐτοπικός της χαρακτὴρ ἀποδεικνύει κι' αὐτός, ὅτι ὁ ἄνθρωπος

δέν ικανοποιείται από τὸ καθημερινό καὶ ἀναζητεῖ τὴν Ἀλήθειαν, τὴν Ὁδὸν καὶ τὴν Ζωὴν. Τὸ περίφημο σύνθημα τοῦ Μαΐου τοῦ 1968: «Ἀλλάξτε τὴ ζωὴ» μπορεῖ νὰ ἔχη μίαν μεταφυσικὴν διάστασιν. Βεβαίως δέν πρέπει οὔτε νὰ ἀπλοποιοῦμε οὔτε νὰ ἐξιδανικεύουμε. Στὴν ἱστορία, στὴν ἀνθρωπότητα, στὸν ἄνθρωπο, ὅλα εἶναι περιπεπλεγμένα, τὸ καλὸ καὶ κακὸ, ἡ δίψα τοῦ Θεοῦ καὶ ἡ ἔλξι τοῦ μηδενός. Ὅπως τὸ σιτάρι καὶ τὰ ζιζάνια εἰς τὴν προβολὴν τοῦ Χριστοῦ συνδέονται στενὰ μέχρι τῆς συντελείας τῶν αἰώνων, ἔτσι καὶ στὸν κόσμον, στὴν ἀνθρωπότητα, στὸν κάθε ἄνθρωπο, ἐφαρμόζονται καὶ συνυπάρχουν αὐταὶ αἱ δύο δυνάμεις. Τελικὰ θὰ ἦταν λάθος νὰ μιλάμε περὶ δύο δυναμικῶν, διότι στὴν πραγματικότητα πρόκειται περὶ δύο ὄψεων τῆς αὐτῆς δυναμικῆς, ποὺ πηγὴ τῆς εἶναι ὁ Θεός, ποὺ ὅμως, μὲ τὴν ἐλευθερίαν καὶ τὴν θέλησιν τοῦ ἀνθρώπου καὶ τοῦ πονηροῦ, παρεξέκλινε τοῦ πρώτου τῆς στόχου ποὺ εἶναι ἡ θέωσις.

Ἡ δυναμικὴ τοῦ κόσμου δέν εἶναι λοιπὸν ποτὲ ἓνα ἀπλὸ δεδομένο, εἶναι σύνθετη, διφορούμενη, τελικὰ ἀντινομικὴ. Ἐχὼ τὴν πίστι καὶ δέν τὴν ἔχω· θέλω νὰ σωθῶ καὶ ἀπορρίπτω τὴν σωτηρίαν· θέλω τὸ καλὸ καὶ πράττω τὸ κακόν. Ὅπως εἶπαμε στὴν εἰσαγωγὴ μας, οἱ νέοι κυρίως δίδουν σήμερον τὴν πλέον διφορούμενη ἰσὺς εἰκόνα, ποὺ δέν ἔχει ἀκόμη ἀπολιθωθῇ μέσα στὴ μία ἢ στὴν ἄλλη ἰδεολογία ἢ ρουτίνα ζωῆς, καὶ δέν πρέπει νὰ τοὺς καλέσωμε σὲ ἓνα χριστιανισμό ὡς ἰδεολογία, ἀλλὰ, ὅπως θὰ δοῦμε ἀργότερα, σὲ ἓνα χριστιανισμό πιστὸ στὴν παράδοσιν, ἀλλὰ, ἐφευρετικόν, δημιουργικόν, ἐξυπνόν, συγχρόνως κοινοτικόν καὶ προσωπικόν, καὶ κυρίως ἀνοικτὸ στὸν Θεὸ καὶ στὸν κόσμον, στὴν ζωὴ του, στίς ἀναζητήσεις του καὶ στὸν δυναμισμό του.

Ἦσως ἡ βιβλικὴ σημασία τοῦ ὄρου «καρδιά» ἐρμηνεύει καλύτερα τὴν πηγὴ αὐτῆς τῆς δυναμικῆς μέσα στὸν ἄνθρωπον, εἶναι ὅ,τι πιὸ κεντρικόν, πιὸ βαθύ, αὐτὸ ποὺ ὠθεῖ τὸν ἄνθρωπον στὴν δράσιν, στὴν δημιουργίαν. Ἡ Ἁγία Γραφὴ ἀποδίδει στὴν καρδιά ὅλες τὶς λειτουργίες: σκέψιν, θέλησιν, αἰσθήματα, ἀγάπην, συνειδήσιν, στοχασμό· εἶναι ὅχι μόνον τὸ κέντρο τῆς συναισθηματικῆς ζωῆς, ἀλλὰ τῆς ἰδίας τῆς ζωῆς, ὅλης τῆς ζωῆς τοῦ ἀνθρώπου, αὐτὸ ποὺ θὰ ὠνομάζουμε, ἡ δυναμικὴ τοῦ ἀνθρώπου. Αὐτὴ ἡ καρδιά εἶναι δυνατό νὰ κατέχεται ἀπὸ ἀγαθὸς ἢ κακὸς σκέψεις, προθέσεις. Εἶναι ὁ τόπος τῆς πάλης μεταξὺ Θεοῦ καὶ δαίμονος. Οἱ Γραφεὶς μᾶς ἐπιτρέπουν νὰ ποῦμε, ὅτι ἂν ὁ κόσμος ὑποφέρῃ, εἶναι γιατί ἡ καρδιά τοῦ ἀνθρώπου ἀπεστράφη τὸν Θεόν. Ἡ σωτηρία τοῦ κόσμου διέρχεται ἀπὸ τὴν σωτηρίαν τοῦ ἀνθρώπου.

Ἡ δυναμικὴ τοῦ κόσμου δέν εἶναι ἄλλη ἀπὸ ἐκείνη τοῦ ἀνθρώπου καὶ τῶν ἀνθρώπων. Πρὶν ἐπανέλθωμε σ' αὐτὴ τὴν ἐρώτησιν, ἄς δοῦμε σύντομα ποιὲς εἶναι οἱ διαφορὲς ἐπὶ αὐτῆς τῆς δυναμικῆς τοῦ πεπτωκότος καὶ σεσωσμένου κόσμου, ποὺ ἐκδηλώνονται διὰ μέσου τοῦ ἀνθρώπου, τῆς ἀνθρωπότητος, μέσα στὴν ἱστορίαν. Ἡ πρώτη ἐποχή, καθαρὰ ἀρνητικὴ καὶ ποὺ ἐμπνευστὴς καὶ κινητήρια δύναμις εἶναι ὁ ἴδιος ὁ διάβολος (δηλαδὴ αὐτὸς ποὺ διαιρεῖ), ἐκδηλώνεται μὲ μία θέλησιν ἰσχύος τῶν δυνάμεων τῆς κολάσεως ποὺ ἐπιπίπτουν λυσσώδως καθ' ὅλη τὴν διάρκειαν τῆς ἱστορίας ἐναντίον τῆς Ἐκκλησίας καὶ ποὺ στίς μέρες μας εἶναι περισσότερο ἐπιθετικὴ ἀπὸ ἄλλοτε. Ἐδῶ ἡ καρδιά τοῦ ἀνθρώπου εἶναι τὸ ὄργανον αὐτῆς τῆς μεταφυσικῆς δυνάμεως, καθὼς ἡ δυναμικὴ προέρχεται ἀπὸ τὸν δαίμονα. Μποροῦμε νὰ ποῦμε χωρὶς ἄμ-



φιβολία, ότι κάθε ανθρώπινο μῖσος, κάθε ἄρνησι τῆς ζωῆς, κάθε φυλετικός, ταξικός ἢ ἐθνικός μεσσιανισμός εἶναι ἐναντίον τῆς θελήσεως τοῦ Θεοῦ, προέρχεται ἀπὸ τὸν διάβολο καὶ πρέπει νὰ καταγγέλλεται. Ἡ ὀρθόδοξος Ἐκκλησία ὀφείλει, ὅπως καὶ οἱ δυτικές Ἐκκλησίες, νὰ καταδικάσῃ αὐτὲς τὶς ἰδέες, αὐτὲς τὶς ἐνέργειες, ὅχι μόνον στίς ἄλλες χώρες, ἀλλὰ καὶ στὴν ἰδια τῆς τὴν πατρίδα. Ἡ δυναμικὴ τοῦ διαβόλου ἐνεργεῖ μὲ ἐπιτυχία μέσα στὴν Ἐκκλησία ἤδη ἀπὸ τὴν ἰδρυσί της: εἶναι ἡ δυναμικὴ τῆς διαιρέσεως. Εἶναι προφανές, ὅτι ἀκόμη καὶ ὅταν οἱ ὀρθόδοξοι Ἐκκλησίες ἔχουν ἐνότητα πίστεως, ὑστεροῦν σημαντικά ὡς πρὸς τὴν ἐνότητα τῆς ζωῆς, καὶ αὐτὸς εἶναι ἓνας ἀπὸ τοὺς λόγους τῆς μὴ ἀποτελεσματικότητός μας μέσα στὸν κόσμον. Πῶς εἶναι δυνατόν νὰ ἀκουσθῇ ἡ μαρτυρία μας, ἐὰν εἶναι παράφωνη; Ὑπάρχει ἐξ ἄλλου ὁ λυσσώδης ἀγὼν τοῦ στρατευμένου ἀθεϊσμοῦ νὰ καταστρέψῃ τὴν Ἐκκλησία, νὰ τὴν ἐκμηδενίσῃ. Εἶναι ἱστορικὴ ἀνταπόδοσις τοῦ Πονηροῦ πρὸς τὴν Ἐκκλησία, ἀφοῦ, σημειωτέον, χρησιμοποιεῖ τὶς ἴδιες μεθόδους, ποὺ ἐχρησιμοποίησε ἡ Ἐκκλησία ἐναντίον τοῦ ἐπὶ αἰῶνες καὶ ἐξακολουθεῖ νὰ χρησιμοποιεῖ. Ἀναφέρομαι στὴν ἑλλειψη ἀνεκτικότητος, στὴν συνηγορίαν μὲ τὴν κοσμικὴ ἐξουσία, μὲ τὴν βία — θερίζομε ὅ,τι σπείραμε.

Αὐτὴ ἡ δυναμικὴ τοῦ κόσμου ἐμφανίζεται στὴν πίστι γιὰ τὴν πρόοδο. Τίποτε δὲν τὴν ἐπηρεάζει οὔτε τὰ ὀλοκληρωτικὰ συστήματα, ποὺ πληθύνονται, οὔτε ἡ παγκόσμια μόλυνσις, διανοητικὴ καὶ κοσμικὴ (περιβάλλοντος)· ὑπάρχουν πάντα ἑκατομμύρια πρόσωπα, ποὺ πιστεύουν στὴν πρόοδο καὶ στὴν ἐπιστήμη σὰν ἐσχάτη ἀλήθεια. Αὐτὸ πρέπει νὰ σημαίνει κάτι! Αὐτὸ πιθανῶς θέλει νὰ πῇ, ὅτι πιστεύουμε σ' αὐτὸ ποὺ ἐπιδιώκουμε. Ἡ πίστι στὴν πρόοδο εἶναι μιά διαστρεβλωμένη ἀντίληψις τῆς χριστιανικῆς πίστεως γιὰ τὴν οὐράνια Ἱερουσαλήμ, τῆς πίστεως γιὰ ἓνα καλύτερον κόσμον, σχεδὸν τέλειον· εἶναι προφανές, ὅτι πρόκειται γιὰ μιά μετάθεσι ἐν χρόνῳ τῆς χριστιανικῆς ἐλπίδος.

Ἡ ἀνθρωπότης θέλει νὰ φθάσῃ στὴν τελειότητα μὲ μόνη τὴν δύναμι τῆς οἰκονομικῆς, ἐπιστημονικῆς καὶ κοινωνικῆς προόδου. Αὐτὴ ἡ ἐνδοκοσμικὴ δυναμικὴ, ποὺ ἦταν μιά ἰσχυρὴ ἰδέα τοῦ δυτικοῦ κόσμου, φτωχαίνει τὴν χριστιανικὴν ἀντίληψιν τοῦ κόσμου, τῆς ἱστορίας, ἐξορίζοντας τὸν Θεὸν στὸν οὐρανὸ ἢ ἀρνούμενη τὴν ὑπαρξίν Του, καὶ ἀνάγοντας τὸν κόσμον, τὴν ἱστορίαν σὲ μιά διάστασι καθαρὰ φυσικὴ. Ἐξ ἄλλου, ἡ δυναμικὴ τοῦ κόσμου ἐρμηνεύεται μέσα στὴν ἱστορίαν ἀπὸ ἰδεολογίας, ποὺ ἀποκρυσταλλώνουν αὐτὴ τὴν πίστι στὴν πρόοδο, γύρω ἀπὸ κοσμικοὺς, ἐθνικοὺς, φυλετικοὺς ἢ ἰδεολογικοὺς μεσσιανισμούς.

Αὐτὴ ἡ δίψα ἑκατομμυρίων ἀνθρώπων γιὰ ἓνα καλύτερον κόσμον, δίψα ἀδελφoσύνης, δικαιοσύνης, εἰρήνης, δίψα τοῦ χαμένου παραδείσου, πρέπει νὰ ἀναγνωρισθῇ. Εἶναι ἡ μετάθεσι ἐν χρόνῳ τῆς ἐπαγγελίας τοῦ Θεοῦ. Γι' αὐτοὺς τοὺς ἀνθρώπους ἡ Ἐκκλησία μὲ τὸ ἰδεῶδες τῆς πέραν τοῦ τάφου ζωῆς δὲν ἀπασχολεῖται παρὰ μόνον μὲ ψυχές, δὲν τῆς πέφτει λόγος γιὰ τὸν κόσμον, δὲν ἔχει νὰ προσφέρῃ τίποτε, δὲν ἔχει ἐγκόσμια δυναμικὴ.

Ἡ δυναμικὴ προέρχεται ἐκ τοῦ κόσμου τούτου καὶ ἀσκεῖται μόνο γιὰ τὴν οἰκοδόμησιν τῆς προσκαίρου εὐτυχίας τοῦ ἀνθρώπου. Πρόκειται γιὰ ἀντιποίησιν ἐκ μέρους τῶν ἰδεολογιῶν τῆς καθολικῆς χριστιανικῆς θεωρήσεως τοῦ

κόσμου με τις ίδιες καταχρήσεις, την ίδια έλλειψη άνεκτικότητας που έχουν επιδείξει συχνά οι χριστιανοί. Αυτή ή δυναμική ανέλυθη πολύ διδακτικά από τον Ντοστογιέφσκη, στον Μύθο του μεγάλου Ίεροξεταστού. Έφ' όσον προφέραμε τις λέξεις: «Ιδεώδες της πέραν του τάφου ζωής», χωρίς για την ώρα να συζητήσουμε την ακρίβεια αυτής της εκφράσεως, πρέπει εν τούτοις να πούμε ότι αυτό το ιδεώδες της πέραν του τάφου ζωής φαίνεται να ικανοποιή πλήρως πολλούς όρθοδόξους πιστούς, για τους όποιους ή Έκκλησία είναι πρό πάντων ένα καταφύγιο διαφυγής από τον κόσμο· ή Έκκλησία δέν σώζει από τον κόσμο και από όλες του τις δυναμικές.

Σκέπτομαι πώς καθένας μας επιθυμεί, ώρισμένες ήμέρες, να βλέπη στην Έκκλησία το μοναδικό λιμάνι που δέν προσβάλλουν οι επιθετικές ενέργειες του κόσμου. Σάν αυτή τή γριά ρωσίδα που έν είκοστῷ αιώνι, πήγαινε κάθε μέρα άπ' το πρωί στην Έκκλησία για να έπιστρέψη το βράδυ και πού σέ έρώτησι του άθεου γιου της τί έκανε εκεί μέσα του άπαντούσε πώς ζούσε.

Όρισμένοι από τους άδελφούς, καθολικούς ή προτεστάντες, φέρονται σήμερα προς ένα ιδεώδες περισσότερο οίκοδομητικό. Πιθανόν να είναι πιο προικισμένοι από έμάς, να συλλαμβάνουν τις σωτηριώδεις ενέργειες του κόσμου, άληθινά τις βλέπουν παντού, μέχρι και την πάλη των τάξεων. Δέν περνούν την ζωή τους στην Έκκλησία αλλά μέσα στον κόσμο σέ διάφορες συσκέψεις, συμπόσια, συναντήσεις έργασίας, συνέδρια κλπ. Το ιερό, το μυστήριο δέν είναι πιά της μόδας σέ πολλές δυτικές ένορίες αλλά έχει άποπεμφθῆ από τις Έκκλησίες. Έν τούτοις επανέρχεται καλπάζοντας σέ κάθε είδους μυστικοπαθείς αίρέσεις που πληθύνονται, στα «Παιδιά του Θεού» ή στους μαθητές κάποιου γκουρού. Το ιερό προσελκύει τά πλήθη, ύγιαίνει, έχει πέρασι. Η δυτική Έκκλησία έχει άδικο να το παραμελή. Έξ άλλου, τον τελευταίο καιρό, άγγιξε τις Έκκλησίες και φαίνεται να είναι ή κινητήρια δύναμι μιās πνευματικής ανανεώσεως. Μεταξύ άλλων σκέπτομαι την χαρισματική ανανέωσι μέσα στην καθολική Έκκλησία.

Για να επανέλθουμε στο θέμα μας, πρέπει να πούμε πώς οι χριστιανοί είναι βαθειά διηρημένοι στο πρόβλημα της δυναμικής του κόσμου. Στο έσωτερικό μάλιστα των διαφόρων χριστιανικών όμολογιών ύπάρχουν δύο στάσεις έναντι του κόσμου που μοιάζουν να είναι άσυμφιλίωτες. Έάν στους πρώτους αιώνες οι χριστιανοί ήσαν διηρημένοι λόγω του προβλήματος των δύο έν Χριστῷ φύσεων, στίς μέρες μας τους διαιρεί ό κόσμος. Άπλουστεύοντας μπορούμε να πούμε πώς από την μιά πλευρά ύπάρχουν οι πνευματικοί άνθρωποι που δέν βλέπουν σ' αυτόν τον κόσμο που παρέρχεται παρά «τόν προθάλαμο ενός κλιβάνου γεμάτου από ύποκριτές», όπως συνήθιζε να λέη ό επίσκοπος Άντώνιος του Κράποβιτς. Είναι μία στάσι που άνήκει σέ καιρούς κρίσεων, πολέμων, επαναστάσεων, καταστροφών.

Άπό την άλλη πλευρά ύπάρχουν οι κοσμικοί, οι άκτιβιστές, οι σωτήρες της ανθρωπότητας με την δρᾶσι. Επαναστατούν έναντίον του ψυχολογικού μονοφυσιτισμού εκείνων που φεύγουν μακριά από τον θόρυβο του κόσμου, των άγώνων και των άδικιών. Πρόκειται για τους χριστιανούς που στην Δύσι δίνουν κατά μάζας το παρόν σέ κάθε είδος πάλης, δράσεων, κομμάτων. Είναι ή άγάπη για τον άνθρωπο, που τους σπρώχνει να δεσμευθούν όλοκληρωτικά με-



σα στην πάλη αὐτοῦ τοῦ κόσμου. Κλίνουν πρὸς ἓνα κοινωνικὸ χριστιανισμό. Τὸ πρόβλημα τῆς δυναμικῆς τοῦ κόσμου δὲν τίθεται πλέον ἐπειδὴ αὐτὴ ἡ δυναμικὴ εἶναι ἀποδεκτὴ καὶ τὴν ἔχει οἰκαιοποιηθῇ. Δὲν ὑφίσταται πλέον ἔντασι, πλὴν ἐκείνης πού ὑπάρχει ἀνάμεσά τους καὶ τῆς συντηρητικῆς βοήθειάς τῆς Ἐκκλησίας. Ἐκκλησίες, φοιτητικὰ κινήματα (Παγκόσμιος Ὁμοσπονδία τῶν Φοιτητικῶν Χριστιανικῶν Συλλόγων - W.S.C.F.), ὕψηλὰ πρόσωπα, δὲν ἔχουν πιά ἄλλους θεοὺς ἀπὸ τὴν ἱστορία, τὴν κοινωνία, τὴν ἐργατικὴ τάξι. Ἡ δυναμικὴ τοῦ κόσμου τοὺς καταβρόχθισε, θριαμβεύει. Στὶς περισσότερες περιπτώσεις δὲν ὑπάρχει πλέον ἀναφορά εἰς τὴν πίστι τῆς Ἐκκλησίας, διότι ἡ μαρξιστικὴ ἀνάλυσι ἀρκεῖ.

Μάλιστα, πολλοὶ χριστιανοὶ φαίνεται νὰ ὑποφέρουν ἀπὸ ἓνα καινούργιο κακό. Δὲν βρίσκουν νόημα στὴ ζωὴ τους παρὰ συμμετέχοντας σὲ ὅλες τὶς δυναμικὲς τοῦ κόσμου· κάθε μία ἀπ' αὐτὲς ἔχει τοὺς «χριστιανούς της» εὐτυχεῖς γιὰ τὸ ἔδρανο πού τοὺς ἐπιφυλάσσουν στὸ ἓνα ἢ στὸ ἄλλο σπουδαῖο κίνημα ἰδεῶν, πολιτικὸ, πολιτιστικὸ, ἐπαναστατικὸ ἢ ἄλλο. Γίνονται συχνὰ οἱ πλέον ἔνθερμοι καὶ οἱ πλέον χρήσιμοι ὑπερασπισταὶ τῆς ὑποθέσεως... ὄχι τῆς χριστιανικῆς — μὴν ἀπατάσθε, δὲν εἴμεθα πιά στὸν Μεσαίωνα — ἀλλὰ τοῦ κόσμου. Ἡ δυναμικὴ τοῦ κόσμου γίνεται ἡ δική τους. Αὐτὸς ὁ πειρασμὸς τῆς εἰδωλολατρίας τῆς ἱστορίας, τοῦ κοινωνικοῦ, εἶναι τυπικὸς τοῦ καιροῦ μας. Ἐχει τὴν ἀρχὴν του, ὅπως τὸ εἶπαμε πιὸ πάνω, μέσα στὸν ἴδιο τὸν Χριστιανισμό, γιατί ἡ σωτηρία τοῦ κόσμου γίνεται ἐν χρόνῳ, ἐν ἱστορίᾳ. Ἐκκοσμικεῦτε αὐτὴ τὴν ἰδέα, κάντε τὴν ἐνδοκοσμικὴ καὶ ἔχετε ὅλες τὶς οὐτοπίες, ὅλους τοὺς μύθους, ὅλους τοὺς μεσσιανισμοὺς πού γνωρίζουμε. Καὶ οἱ χριστιανοὶ εἶναι οἱ πρῶτοι πού ἐγκαταλείπουν τὸν μόνο ἀληθινὸ μεσσιανισμό, τὴν μόνη οὐτοπία πού θὰ πραγματοποιηθῇ, γιὰ τὴν ἱστορικὴ διάστασι, γιὰ πρόσκαιρες ἐπαγγελίες καὶ πραγματοποιήσεις. Ἐνῶ πολλοὶ δυτικοὶ χριστιανοὶ δὲν ἔχουν ἀνάγκη τῆς Ἐκκλησίας γιὰ νὰ ζήσουν καὶ νὰ ἐνεργήσουν καὶ ἐπιχειροῦν νὰ σώσουν τὴν Ἐκκλησία γυρεύοντας νὰ δικαιολογήσουν τὴν ὑπαρξί της μὲ μιὰ δημόσια πρόσκαιρη χρησιμότητα, οἱ ἄνθρωποι, κυρίως οἱ νέοι, προσμένουν τὸ Ὑδωρ τὸ Ζῶν πού ἀπὸ τοὺς ἴδιους ἔχει χαρακτηρισθῇ μὴ πόσιμον, νὰ τοὺς κορέσῃ τὴν δίψα τους γιὰ ἀλήθεια καὶ ζωή. Τὸ δρᾶμα εἶναι πὼς σ' αὐτὴ τὴ θεώρησι τῶν πραγμάτων, ἡ κάθε ζωὴ, ἡ κάθε δυναμικὴ δὲν προέρχεται παρὰ ἀπὸ τὸν κόσμον καὶ τὸ Ὑδωρ τὸ Ζῶν πού μπορεῖ καὶ ὀφείλει νὰ ποτίσῃ ὅλη τὴν ζωὴ τοῦ ἀνθρώπου, ὅλη τὴν δημιουργικότητά του, δὲν κάνει παρὰ μόνο γιὰ στενὰ προσωπικὴ χρῆσι. Πάνω σ' αὐτὸ τὸ σημεῖο συμφωνοῦν τόσο οἱ κοσμικοὶ ὅσο καὶ οἱ πνευματικοί. Παραδόξως οἱ πνευματικοὶ ἐμπιστεύονται τὸν κόσμον μὲ τὴν δυναμικὴν του γιὰ λόγους ἀντίθετους, ἐνάντιους στὴ δέσμευσι τῶν προηγούμενων. Ἐπειδὴ ὁ κόσμος δὲν ἔχει σχέσι μὲ τὴν Ἐκκλησίαν, τὴ σωτηρίαν ἢ ἀκόμη ἀπὸ ἀδιαφορία ἐναντι τοῦ κόσμου καὶ τῆς ἱστορίας, ὁ πνευματικιστὴς (spiritualiste) ὑφίσταται τὴν δυναμικὴν τοῦ κόσμου, ἐνῶ ὁ κοσμικὸς τὴν ἀναλαμβάνει, τὴν οἰκαιοποιεῖται. Ἐνα παράδειγμα: ἡ παραδοσιακὴ ἀποδοχὴ ἐκ μέρους τῶν ὀρθοδόξων Ἐκκλησιῶν τῆς κοσμικῆς ἐξουσίας, αὐτῆς πού προέρχεται ἀπὸ τὸν Καῖσαρα. Ὅ,τι καὶ ἂν συμβαίνει, καὶ στὶς δύο περιπτώσεις ἡ Ἐκκλησία ἔχει κοπῇ ἀπὸ τὸν κόσμον καὶ τὴν δυναμικὴν του. Δὲν μπορούμε συγχρόνως νὰ προσευχώμεθα καὶ νὰ ἀπασχολούμεθα μὲ τοὺς Πορτογάλλους

πρόσφυγες και δέν θά αλλάξουμε τήν κατάστασί τους μέ τήν προσευχή. Ἰδοῦ ἡ ψευδής ἐναλλαγή πού διαιρεῖ πνευματικούς και κοσμικούς. Ὁ χριστιανισμός δέν εἶναι ἕνας πνευματικισμός ἱκανός νά σβήσῃ τήν δίψα γιά πνευματική ζωή τῶν ἐκλεκτῶν, ὅπως δέν εἶναι καί ἕνα μεταρρυθμιστικό κίνημα· εἶναι ἡ ζωή πού συμπεριλαμβάνει ὅλη τήν ζωή τοῦ ἀνθρώπου καί δι' αὐτοῦ τὸ κοινωνικό, τὸ οἰκονομικό, τὸ ἱστορικό καί τὸ κοσμικό (cosmique).

Ὁ Χριστὸς πέθανε γιά νά ζήσῃ ὁ κόσμος κι ὄχι γιά νά γεῶνται ἐκτὸς ἱστορίας οἱ ἐκλεκτοὶ τίς χαρὲς τῆς πνευματικῆς ζωῆς, ἐνῶ ἄλλοι θά ἀγωνίζονται γιά δικαιοσύνη μέσα σ' αὐτὸν τὸν πεσμένο κόσμο.

Πράγματι καμμιά ἔποψι τῆς ζωῆς τοῦ ἀνθρώπου, καμμιά ἐνέργεια, κανένας δυναμισμός δέν εἶναι ἔξω ἀπὸ τήν Ἐκκλησία, ἐκτὸς τοῦ κακοῦ. Ἡ Ἐκκλησία δέν κάνει συμβιβασμὸ ἀνάμεσα στοὺς πνευματικούς και τοὺς κοσμικούς, οὔτε προσφέρει μίαν μέσσην ὁδὸν ἀνάμεσα στοὺς δύο, ἀλλὰ μιά ὁλόκληρη ζωή πού περιβάλλει καί τὸ πνευματικὸ καί τὸ πρόσκαιρο, καί τήν ψυχὴ καί τὸ σῶμα, καί τήν ἱστορία καί τὸν κόσμο. Θά ἀναπτύξουμε ἀργότερα τὴ θεολογικὴ ἔποψι αὐτοῦ τοῦ προβλήματος. Ἀγαπῶ πολὺ τὰ λόγια τοῦ Ἀγίου Βερνάρδου τοῦ Κλαινρβὼ πρὸς τὸν Καρδινάλιον πού τὸν κατηγοροῦσε πὼς ἀνακατευόταν στὶς ὑποθέσεις τοῦ κόσμου τούτου: «Οἱ ὑποθέσεις τοῦ Θεοῦ εἶναι δικές μου, τίποτε ἀπ' αὐτὰ πού Τὸν ἀφοροῦν δέν μοῦ εἶναι ξένο». Γιά λόγους ἱστορικούς ἡ σύγχυσι τῶν χριστιανῶν τῆς Δύσεως, γιά τήν ὁποία μιλήσαμε, δέν ἔχει ἀγγίσει παρὰ λίγο τίς ὀρθόδοξες Ἐκκλησίες πού ζοῦν, ὅπως εἴπαμε, στὸ περιθώριο τῆς ἱστορίας, παρ' ὅλο ὅτι ζοῦν σὲ χώρες δεσμευμένες σὲ μιά διαδικασία οἰκονομικοῦ καί κοινωνικοῦ μετασχηματισμοῦ. Ἀλλ' αὐτὴ ἡ δυναμικὴ τῆς ἱστορίας πού μαστιγώνει ἀλύπητα τὴν Δύσι, δὲ θά μᾶς φεισθῇ γιά πολὺ. Οἱ νέοι τῶν παραδοσιακῶν μας Ἐκκλησιῶν ἔχουν προσβληθῇ καί ἡ Ἐκκλησία δέν ὀφείλει νά πῇ μόνο αὐτὸ πού σκέπτεται γιά τήν δυναμικὴ τοῦ κόσμου ἀλλὰ καί νά ἐνεργήσῃ συνεπῶς.

Ὅλο τὸ πρόβλημα λοιπὸν τῆς δυναμικῆς τοῦ κόσμου τίθεται μέσα σ' αὐτὴν τὴν ἄπειρη προοπτικὴ τῆς σωτηρίας τοῦ κόσμου διὰ τοῦ Χριστοῦ καί τῆς Ἐκκλησίας Του. Ἡ ὀρθόδοξος Ἐκκλησία εἶναι ἔτοιμη σήμερα νά ἀντιμετωπίσῃ τὸν κόσμο; Ἐχοντας δεῖξει τὸ πολὺπλοκο τοῦ προβλήματος, νομίζουμε πὼς εἶναι ἀπαραίτητο, γιά νά μπορέσουμε νά προσκομίσουμε μίαν πρώτη ἀπάντησι, νά ποῦμε λίγες λέξεις στὸ θεμελιῶδες μεταφυσικὸ πρόβλημα πού ὑπόκειται στὸ θέμα μας.

Πρῶτα δμως μιά προεισαγωγὴ παρατήρησι:

Μόλις θελήσουμε νά ἐκφράσουμε τὸ περιεχόμενο τῆς πίστεώς μας προσκρούομε στὶς ἀπορίες, στὶς χωρὶς λύσεις ἀντιφάσεις γιά τὸ λογικὸ μας, πού συναντᾶμε σὲ κάθε βῆμα. Τὸ ἐξηγοῦμε μέ τὸν ἀντινομικὸ χαρακτήρα τῶν χριστιανικῶν ἀληθειῶν. Εἶναι αὐτὸ πού ὁ Νικόλαος Κουζάνος ἀποκαλεῖ «σύμπτωσι τῶν ἀντιθέτων» (coincidentia oppositorum). Τὸ ἴδιο τὸ ἀντικείμενο τῆς πίστεώς μας, ὁ Θεός, εἶναι συγχρόνως ὑπερβατικὸς καί ἐνδοκοσμικὸς (immanent). Εἶναι ὑπερβατικὸς ἀπὸ τὴν φύσι Του καί προσιτός (immanent) στὴ θρησκευτικὴ ἐμπειρία, μέσα στὴν εἰκόνα Του πού ἔδωσε στὸν ἄνθρωπο μέ τὴν σάρκωσί Του. Κάθε ἀλήθεια εἶναι ἀντινομικὴ. Αὐτὸ θά τὸ δοῦμε ὑποδειγματικὰ στὸ πρόβλημα πού μᾶς ἀπασχολεῖ. Ὁ κόσμος, καί κυρίως ὁ ἄνθρωπος,



χωρίς νά κάνουμε λόγο γιά τίς σχέσεις τοῦ Δημιουργοῦ καί τοῦ δημιουργήματος, δέν εἶναι δυνατόν νά ἐκφραστοῦν παρά μέ μιᾷ διπλῇ ἀλήθεια. Οἱ Γραφές λέγουν ὅτι εἴμεθα ἐν τῷ κόσμῳ τούτῳ καί δέν εἴμεθα ἐκ τοῦ κόσμου τούτου. Ὁ κόσμος ἔχει δημιουργηθῇ ἀπό τόν Θεό καί εἶναι ἀγαθός στήν οὐσία του, καί ὁ κόσμος κεῖται ἐν τῷ πονηρῷ. Πρέπει νά ἀγαπᾶμε τόν κόσμο ὡς δημιουργία Θεοῦ ἀλλά συγχρόνως ὁ ἅγιος Ἰωάννης μᾶς λέγει: «Μή ἀγαπάτε τόν κόσμον μηδέ τά ἐν τῷ κόσμῳ». Ἐάν στή διατύπωση τῆς μιάς ἢ τῆς ἄλλης θρησκευτικῆς ἀλήθειας δέν ὑπάρχη ἀντινομία, τοῦτο σημαίνει πῶς πρέπει νά τήν ἀναζητήσωμε. Ἡ ἀντινομία ἀπουσιάζει στή σκέψι καί στή στάσι τῶν δύο ἀκραίων τάσεων γιά τίς ὁποῖες μιλήσαμε.

Μία ἄλλη σπουδαία παρατήρησι, πού ἀφορᾷ εἰς τό θέμα μας, ἐπιβάλλεται: μέ τήν δημιουργό πρᾶξι ὁ Θεός αὐτοπεριωρίσθη, ἔθεσε ἕνα ὄριο στήν παντοδυναμία Του. Μίλησαν γιά τήν ἐλευθερία τοῦ ἀνθρώπου καί γιά τήν ἐμμονή τοῦ δαίμονα στό κακό. Ἡ ὑπαρξί ὅμως τοῦ κόσμου (*monde*), τοῦ σύμπαντος (*cosmos*) καί τοῦ ἀνθρώπου ὡς «μή Θεοῦ» (*non Dieu*) εἶναι μιᾷ ἄλλῃ ὑπαρξί, διαφορετική ἀπό ἐκείνη τοῦ Θεοῦ, μέ τήν κλήσι τῆς, τήν ἱστορία τῆς, μέ τήν δική τῆς δυναμική. Αὕτη ἡ κλήσι, αὕτη ἡ δυναμική, ὅπως τό εἶπαμε, ἦταν μέσα στή βούλησι τοῦ Θεοῦ, ἔχει τίς ρίζες τῆς στό Θεό καί ἡ ἐσχάτη κλήσι τῆς εἶναι νά ἐπανεέλθῃ εἰς αὐτόν. Αὕτη ὅμως ἡ ἱστορική πορεία, αὕτη «ἡ ἐπιστροφή στό Θεό» δέν γίνεται, ὅπως στήν νεοπλατωνική φιλοσοφία, χωρίς δρᾶμα. Ὁ μονισμός πού τόσο ἰσχυρά ἐχάραξε τήν ρωσική σκέψι, ἀπό τόν Σολοβιῶφ μέχρι τόν Σ. Φράνκ, εἶναι ξένος πρὸς τόν χριστιανισμό. Γι' αὐτό ἡ ἱστορία δέν μπορεῖ νά εἶναι παρά τραγική. Ἡ χριστιανική θεώρησι τῆς ἱστορίας ἀποκλείει τήν ὑπέραισιοδοξία (*optimisme*) ὅλων τῶν προοδευτικῶν, γιατί πρόκειται γιά τήν πάλιν τοῦ φωτός πρὸς τό σκότος. Ἡ καρδιά τοῦ ἀνθρώπου καί ἡ ἱστορία εἶναι ἡ ἀρένα αὐτῆς τῆς πάλης.

Ἀκόμη μιᾷ παρατήρησι. Γιά τήν χριστιανική συνείδησι εἶναι ἀνεπίδεκτο ἀρνήσεως ὅτι ἡ Ἐκκλησία εἶναι ἐκείνη πού δίνει ἐνότητα στόν κόσμο. Ὅχι ἡ ἱστορική Ἐκκλησία πού ἰδρύθηκε διὰ τοῦ Χριστοῦ, ἀλλά ἡ καθολική (*cosmique*) Ἐκκλησία. Εἶναι δυνατό νά λεχθῇ, ὅτι αὐτό πού ἡ ψυχὴ τοῦ κόσμου (*l'âme du monde*) εἶναι γιά τόν κόσμο (*cosmos*) κατὰ Πλάτωνα, αὐτό εἶναι ἡ Ἐκκλησία γιά τόν κόσμο σέ μιᾷ χριστιανικῇ θεώρησι, δηλαδή ἡ μεταφυσική ἐνότης τοῦ κτιστοῦ (*créé*) γύρω ἀπό τόν μικρόκοσμο ἄνθρωπο. Ἄν ὅλη ἡ δημιουργία ἔχη κληθῇ νά γίνη Ἐκκλησία, αὐτό εἶναι βέβαια δυνατό, γιατί ὁ Υἱός τοῦ Θεοῦ ἐσαρκώθη καί γιατί ἀπό τήν ἀρχὴ τό δημιουργήμα ἐδημιουργήθη γιά νά ζήσῃ σέ κοινωνία μέ τόν Θεό: καθολική (*cosmique*) Ἐκκλησία ἐξ ἀρχῆς, ἱστορική Ἐκκλησία ἀπό τῆς ἐμφανίσεως τοῦ ἀνθρώπου στόν Παράδεισο. Δυνάμει ὁ κόσμος εἶναι λοιπόν Ἐκκλησία καί ὅλες οἱ ἐνέργειες καί δυναμικὲς τοῦ κόσμου εἶναι ἀγαθές. Δέν εἶναι λοιπόν δυνατό νά ὑπάρχῃ στήν Ἐκκλησία στάσι *a priori* ἀρνητικὴ ἐναντι τῆς δυναμικῆς τοῦ κόσμου σὰν τέτοιας. Μία ἀρνητικὴ στάσι ἐναντι αὐτῆς ἢ τῆς ἄλλης ἰδιαίτερης δυναμικῆς δέν δικαιολογεῖται, παρά μόνον ὅταν αὕτη δέν εἶναι στήν Ἐκκλησία - τὸν ὅρο αὐτό λαμβάνομε στήν πρώτη του εὐρεία ἐννοια -, δηλαδή: στήν καθολικὴ Ἐκκλησία, ἐνότητα τῆς δημιουργίας ἐν Θεῷ, κοινωνία μαζί Του. Κάθε τι πού εἶναι ἐναντίον αὐτῆς τῆς ἐνότητος, αὐτῆς τῆς κοινωνίας, εἶναι ἀρνητικό.

Ἀφ' ἐτέρου, μπορούμε νά ποῦμε ὅτι κάθε δημιουργική δυναμική τοῦ κόσμου δέν εἶναι καλή, παρά μόνον ἔάν συμμορφοῦται συνειδητά ἢ ἀσυνειδητά μέ τὸ σχέδιο τοῦ Θεοῦ σέ ὅ,τι τήν ἀφορᾷ. Κι ἐδῶ ἐπίσης ἡ διάκρισι δέν εἶναι εὐκόλη, διότι ὅπως τὸ εἶπαμε, ἀπό τήν πτώσι τοῦ ἀνθρώπου κάθε δυναμική εἶναι ἀμφιρρεπής, εἶναι ὑφασμένη ἀπό φῶς καί σκοτάδι, ἀπό καλὸ καί κακὸ καί ἡ διάκρισι τῶν πνευμάτων δέν εἶναι δυνατὴ παρά μόνον ἐν ἀγιότητι. Τοῦτο ἐξηγεῖ ὅλα τὰ ἱστορικά σφάλματα τῶν Ἑκκλησιῶν.

Γιὰ νά περατώσουμε τήν μικρὴ αὐτὴ θεολογικὴ εἰσήγησι, ἃς ποῦμε, πὼς οὐδεμία ὄντολογικὴ ἀντίθεσι μεταξὺ τῆς Ἐκκλησίας καί τοῦ κόσμου μπορεῖ νά ὑπάρξῃ, τῆς Ἐκκλησίας καί τῆς δυναμικῆς τοῦ κόσμου σάν τέτοιας. Ἐκεῖνο πού μπορεῖ μόνον νά ὑπάρξῃ εἶναι ἡ ἀπόρριψι ἐκ μέρους τῆς Ἐκκλησίας κάθε δυναμικῆς προερχομένης «ἐκ τοῦ κόσμου» στήν ἰωάννειον ἔννοια αὐτῆς τῆς ἐκφράσεως. Ἡ παραδοσιακὴ ἀντίθεσι μεταξὺ πνευματικῶν καί κοσμικῶν εἶναι ψευδής, τεχνητὴ καί δέν ἀνταποκρίνεται στήν χριστιανικὴ ἀλήθεια. Οἱ ὑπερβολές τῶν μὲν καί τῶν δὲ εἶναι ἡ λογικὴ συνέχεια τῆς ἀποκλειστικῆς καταφάσεως τοῦ ἐνὸς τῶν ὄρων τῆς ἀντινομίας καί ἡ ἄρνησι τῶν ἀρχῶν τῆς χριστιανικῆς μεταφυσικῆς.

Συμπερασματικὰ ἃς ποῦμε ὅτι ἡ καθημερινὴ μας ἥττα μπροστά στήν πρόκλησι τῆς δυναμικῆς τοῦ κόσμου τοῦτου ὀφείλεται σέ μεγάλο μέρος στήν ἑλλειπὴ μας πίστι, στήν ἑλλειψι πίστεως στήν νίκη τοῦ Χριστοῦ, στήν παρουσία τοῦ Χριστοῦ μέσα στὸν κόσμον, γιατί τὸ κάθε τι εἶναι σημεῖο τῆς Παρουσίας Του, τῆς Σοφίας Του καί τῆς Ἀγάπης Του.

## ΣΧΟΛΙΟ Α΄

τοῦ Καθηγ. Γεωργίου ΜΑΝΤΖΑΡΙΔΟΥ

**Τ**ὸ σχόλιό μου στήν ὥραία εἰσήγησι τοῦ κ. Eltchaninoff θά ξεκινήσῃ ἀπὸ τὴν ἀδυναμία, πού δηλώνει ὁ εἰσηγητής, νά ἐννοήσῃ τὴ δυναμικότητα τοῦ κόσμου μέσα στήν Ἐκκλησία, καί πού τὸν ὀδηγεῖ στὸν περιορισμὸ τοῦ ὅλου θέματος σὲ θέμα δυναμικότητος τοῦ κόσμου ἀπέναντι στήν Ἐκκλησία.

Ὅπως ὁμως χαρακτηριστικὰ παρατηρεῖ ὁ ἴδιος ὁ εἰσηγητής, «καμμιά ἀποψη τῆς ἀνθρώπινης ζωῆς, καμμιά ἐνέργεια, κανένας δυναμισμός, ἐκτός ἀπὸ τὸ κακὸ, δέν βρίσκεται ἔξω ἀπὸ τὴν Ἐκκλησία. Αὐτὸ δέν ἀποτελεῖ συμβιβασμὸ ἀνάμεσα στήν πνευματικὴ καί τὴν κοσμικὴ ἀντίληψη, οὔτε τὴ μέση ὁδὸ ἀνάμεσα στὰ δύο, ἀλλὰ μιὰ καθολικὴ ζωὴ, πού περικλείει καί τὸ πνευματικὸ καί τὸ χρονικὸ, καί τὴν ψυχὴ καί τὸ σῶμα, καί τὴν ἱστορίαν καί τὸν κόσμον».

Ὁ κόσμος λοιπόν, καί κατὰ συνέπειαν ἡ δυναμικότης τοῦ κόσμου, εἶναι μιὰ πραγματικότητα πού βρίσκεται ὅχι μόνον ἀπέναντι στήν Ἐκκλησία, ἀλλὰ καί μέσα σ' αὐτήν. Γι' αὐτὸ καί τὰ προβλήματα πού δημιουργοῦνται ἀπὸ τὴ



δύναμη και την αδυναμία του κόσμου είναι ταυτόχρονα και προβλήματα της 'Εκκλησίας. Συνηθίζουμε συχνά να βλέπουμε τα προβλήματα του κόσμου (πείνα, εξαθλίωση, αδικία κ.τ.λ.) καθ' εαυτά. Είναι μία συνήθεια που δανειστήκαμε από τη Δύση, όπου για κάθε κοινωνικό πρόβλημα επιχειρείται ή δημιουργία ιδιαίτερου συστήματος αναφοράς. 'Η ὀρθόδοξη όμως παράδοση δεν διαθέτει ούτε ευνόει την κατασκευή ανεξάρτητων συστημάτων αναφοράς για τα διάφορα αυτά προβλήματα. Και τό φαινόμενο αυτό δεν ὀφείλεται μόνο σέ τεχνικούς, ἀλλά και σέ οὐσιαστικούς λόγους. 'Η θεώρηση τῶν προβλημάτων τοῦ κόσμου μέ συστήματα ἀμέσου ἀναφοράς ὁδηγεῖ ἀναπόφευκτα στήν ἀπολυτοποίησή τους. 'Ετσι φτάνουμε, χωρίς κἄν νά τό καταλάβουμε, στό δίλημμα ἡ νά ὑποκύψουμε ἡ νά ἀντιδράσουμε μπροστά στά προβλήματα. Στήν πρώτη περίπτωση γινόμαστε ὑποτονικοί, στή δεύτερη ἀντιδραστικοί.

'Η ὀρθόδοξη ὁμως χριστιανική πίστη εἶναι οὔτε ὑποτονική οὔτε ἀντιδραστική· εἶναι ἐσχατολογική. Εἶναι πίστη πού διαθέτει τό ἀρχιμήδειο σημεῖο, ἀπό τό ὁποῖο μπορεῖ νά σχετικοποιῇ τά πάντα μέσα στόν κόσμο —συνεπῶς λοιπόν και τά προβλήματά του— και νά δημιουργῇ νέες καταστάσεις. Καταστάσεις πού ἐμποτίζονται ἀπό τή θεολογία της και διαμορφώνονται πέρα ἀπό τοὺς περιορισμούς πού ἐπιβάλλουν οἱ λογικὲς ἀρχές τῆς ταυτότητος και τῆς ἀντιφάσεως· καταστάσεις τριαδικές και θεανδρικές. 'Ετσι ἄλλωστε ἀντιμετώπισε και ἡ ἀδιαίρετη 'Εκκλησία τήν κρατική βία και τήν αὐθαιρεσία, τήν κοινωνική ἀνισότητα και τήν ἀδικία, τήν εξαθλίωση και τή δουλεία κ.τ.λ. 'Η ἀντιμετώπιση αὐτή δέν ἔγινε μέ τήν ἄρνηση και τήν ἀντίθεση, ἀλλά μέ τήν ὑπέρβαση και τή μεταμόρφωση.

'Αλλά και οἱ νέες καταστάσεις, πού δημιουργοῦνται μέ τό φῶς τῆς χριστιανικῆς πίστεως, δέν παύουν νά ἀνήκουν στόν κόσμο και νά μετέχουν στή σχετικότητα του. Εἶναι καταστάσεις, πού δημιουργεῖ ἡ 'Εκκλησία μέσα στόν κόσμο, προσλαμβάνοντας και χρησιμοποιώντας τή δυναμικότητα τοῦ κόσμου, ἡ ὁποία δέν παύει ποτέ νά εἶναι ἀσθενική και ἀνίσχυρη μπροστά στό Θεό. Γι' αὐτό και ὁποιαδήποτε τέτοια κατάσταση, ὁποιαδήποτε δυναμική ἔκφραση ἡ ἀντικειμενοποίηση τῆς ἐκκλησιαστικῆς ζωῆς, δέν μπορεῖ νά θεωρηθῇ ὡς ἀπόλυτη. 'Απόλυτη εἶναι μόνο ἡ ἐσχατολογική της ἀναφορά· «ὁ ὢν και ὁ ἦν και ὁ ἐρχόμενος» ('Αποκ. 1, 8).

'Η ἴδια ἡ θεολογία μας, πού ἔχει τήν πηγή και τήν ἀναφορά της στό Λόγο τοῦ Θεοῦ, δέν παύει ταυτόχρονα νά παρουσιάζεται και ὡς ἔκφραση ἀδυναμίας· ὡς θέση πού αὐτοκαταστρέφεται, ὡς ἀλλοτριώση πού ἀπαλλοτριώνεται, ὡς ἔρως πού ὑπομένει. 'Όταν π.χ. χαρακτηρίζουμε τή φύση τοῦ Θεοῦ ὡς ἀγαθή, δέν κυριολεκτοῦμε, «ἀλλά πόθῳ τοῦ ἐννοεῖν τι και λέγειν περί τῆς ἀρρήτου φύσεως ἐκείνης, τό τῶν ὀνομάτων σεπτότατον αὐτῇ πρῶτος ἀφιερῶμεν» (Διον. 'Αρεοπαγίτου, *Περὶ θείων ὀνομάτων* 13, 13, PG 3, 981A). 'Η δύναμη τοῦ ἀνθρώπου στήν περιοχή τῆς θεολογίας ἀποδεικνύεται ἀνίσχυρη, οἱ δυνατότητές του ἀνεπαρκεῖς και τά μέσα πού διαθέτει φτωχά και συμβατικά. Και ἡ συναίσθηση αὐτή ὁδηγεῖ ἀπό τήν αὐτάρκεια τῆς θέσεως στήν ταπείνωση τῆς ἀφαιρέσεως· ἀπό τήν καταφατική θεολογία στήν ἀποφατική, πού προετοιμάζει τήν ὁδὸ τῆς μυστικῆς ἐμπειρίας.

Τό ἀντίστοιχο τῆς θεολογίας αὐτῆς στή ζωὴ τῆς 'Εκκλησίας μας ἐκφρά-

ζεται με τὸ μοναχισμό. Ὁ μοναχισμὸς δὲν παριστάνει ἕναν ἀπλὸ ἐκκλησιαστικὸ θεσμό, ἀλλὰ προπαντὸς μιὰν οὐσιώδη διάσταση τῆς ἐκκλησιαστικῆς ζωῆς. Αὐτὸ ἄλλωστε μαρτυρεῖ καὶ ἡ ἱστορία τῆς γενέσεώς του. Ὁ μοναχισμὸς εἶναι ἡ θεσμοποίηση τοῦ ἀσκητισμοῦ, ποὺ ὑπαγορεύεται ἀπὸ τὴν ἐσχατολογικὴ προοπτικὴ τῆς Ἐκκλησίας. Ὁ μοναχισμὸς, ἰδιαίτερα ὁ ὀρθόδοξος μοναχισμὸς, ἐκπροσωπεῖ τὴν αὐτοαναίρεση τῆς δυναμικότητος τοῦ κόσμου μέσα στὴν Ἐκκλησία· καλλιιεργεῖ τὸ δυναμικὸ ἀντίδοτο γιὰ τὴν ὕβρη καὶ τὴν ὑπερηφάνεια. Γι' αὐτὸ καὶ ἡ ἀναίρεση ἢ ἡ παρακμὴ τοῦ μοναχισμοῦ μέσα στὰ πλαίσια τῆς Ὁρθοδοξίας μπορεῖ σὲ τελευταία ἀνάλυση νὰ θεωρηθῇ ὡς ἀναίρεση ἢ παρακμὴ τοῦ δυναμικοῦ χαρακτήρα καὶ τῆς ἐσχατολογικῆς προοπτικῆς τῆς ὀρθόδοξου πίστεως καὶ τῆς ζωῆς. Ὅπως καὶ ἀντίθετα, ἡ καλλιέργεια ἢ ἡ ἀκμὴ τοῦ μοναχισμοῦ, ποὺ μὲ χαρὰ διακρίνουμε σήμερα στὸ χῶρο τῆς Ὁρθοδοξίας, μπορεῖ κάλλιστα νὰ θεωρηθῇ ὡς καλλιέργεια ἢ νέα ἀκμὴ τοῦ δυναμικοῦ χαρακτήρα καὶ τῆς ἐσχατολογικῆς προοπτικῆς τῆς.

Ἡ Ὁρθοδοξία, ὅπως σημειώνει ὁ κ. εἰσηγητής, φαίνεται συχνὰ νὰ ζῇ ἔξω ἀπὸ τὸ χρόνο καὶ τὴν ἱστορία. Καὶ τὸ φαινόμενο αὐτὸ παρουσιάζεται πραγματικὰ σὲ πολλὲς περιπτώσεις μὲ τὴ μορφή τῆς ἀποκλειστικῆς ἀναφορᾶς στὴ μυστικὴ διάσταση τῆς Ὁρθοδοξίας· στὴν ἐκστατικὴ θεωρία τῆς παρουσίας τοῦ Θεοῦ, στὸ μεγαλεῖο τῆς θείας λειτουργίας καὶ τῶν ἱερῶν εἰκόνων.

Στὸ σημεῖο ὅμως αὐτὸ πρέπει νὰ γίνῃ κάποια διευκρίνιση. Ὅταν ἡ Ὁρθοδοξία διατηρεῖ πραγματικὰ τὴ μυστικὴ διάστασή της, ὅταν γνωρίζει τὴν ἐκστατικὴ παρουσία τοῦ Θεοῦ καὶ τὴν ἐμπειρία τῶν ἁγίων της, ὅταν κατανοεῖ τὸ μεγαλεῖο τῆς λειτουργίας καὶ τῶν εἰκόνων της, δὲν μπορεῖ νὰ ζῇ ἔξω ἀπὸ τὸ χρόνο καὶ τὴν ἱστορία. Ἡ μᾶλλον, ἂν σὲ μιὰ τέτοια περίπτωση φαίνεται πὼς ζῇ ἔξω ἀπὸ τὸ χρόνο καὶ τὴν ἱστορία, αὐτὸ συμβαίνει γιατί δημιουργεῖ τὸ δικό της χρόνο καὶ τὴ δική της ἱστορία, ποὺ λυτρώνουν καὶ καταξιώνουν τὸν κοσμικὸ χρόνο καὶ τὴν κοσμικὴ ἱστορία. Ἡ λύτρωση αὐτὴ ποὺ προσφέρει στὸ χρόνο ἡ Ἐκκλησία μας, θεωρώντας τον ὡς χρόνο μετανοίας, καὶ ἡ καταξίωση ποὺ παρέχει στὴν ἱστορία, ἀντιμετωπίζοντάς την ὡς περιοχὴ φανερώσεως τῆς παρουσίας τοῦ Θεοῦ, ὄχι μόνο τὴν τοποθετοῦν στὸ κέντρο τοῦ χρόνου καὶ τῆς ἱστορίας τῆς ἀνθρωπότητος, ἀλλὰ καὶ μεταθέτουν τὸν κοσμικὸ χρόνο καὶ τὴν κοσμικὴ ἱστορία οὐσιαστικὰ στὸ περιθώριο.

Τὸ πρόβλημα ὅμως τῆς Ἐκκλησίας μας σήμερα εἶναι ἀκριβῶς ἡ ἐξασθένιση τῆς ἐσωτερικῆς αὐτῆς διαστάσεως, ποὺ φτάνει στὰ ὅρια τοῦ ἀφανισμοῦ· εἶναι ἡ ἀπώλεια τοῦ ἐσχατολογικοῦ πνεύματος καὶ ὁ θρίαμβος τῆς ἐκκοσμικεύσεως.

Τὸ φαινόμενο τῆς ἐκκοσμικεύσεως στὴ σύγχρονη μορφή του, ποὺ ξεκίνησε ἀπὸ τὴ Δύση, γιὰ νὰ καλύψῃ καὶ ὅλη σχεδὸν τὴν Ἀνατολή, δὲν ἔχει τὸ ἴδιο νόημα στίς δύο αὐτὲς περιοχές. Στὴ Δύση ἡ ἐκκοσμίκευση παρουσιάστηκε ὡς ἐξέλιξη τῆς ἴδιας τῆς θρησκευτικῆς ζωῆς. Στὴν Ἀνατολὴ ἦρθε ἐκτοπίζοντας τὴ θρησκευτικὴ ζωὴ, ἢ καλύπτοντας τὸ κενὸ ποὺ ἄφησε αὐτὴ μὲ τὴν ἀπομάκρυνσή της ἀπὸ τὴν κοινωνικὴ πραγματικότητα καὶ τὸν περιορισμὸ τῆς ἀναφορᾶς της στὴ μετὰ θάνατον ζωὴ. Στὴ Δύση ἡ ἐκκοσμίκευση ἐμφανίστηκε ὡς ἱστορικὴ ἐξέλιξη καὶ συνέπεια, ἐνῶ στὴν Ἀνατολὴ ὡς ἱστορικὴ διάσπαση καὶ ἀσυνέπεια. Γιὰ τὴ Δύση ἡ ἐκκοσμίκευση ἀποτελεῖ φαινόμενο θρησκευτικοῦ ἐκφυλισμοῦ, ἐνῶ γιὰ τὴν Ἀνατολὴ φαινόμενο θρησκευτικῆς κρίσεως.



Οί παρατηρήσεις αυτές, που διευκολύνουν την όρθη κατανόηση του χαρακτήρα της δυναμικότητας του κόσμου, όπως αυτή εμφανίζεται με το φαινόμενο της έκκοσμικεύσεως, μπορούν ταυτόχρονα να βοηθήσουν και στην εξεύρεση του όρθου τρόπου αντιμετώπισεως ή καθοδηγήσεως της δυναμικότητας αυτής από την 'Εκκλησία στην 'Ανατολή και τη Δύση αντίστοιχα.

Πέρα όμως από το χαρακτήρα και την αίτια της προελεύσεως της ή έκκοσμικεύσεως άποτελεί πιά σήμερα μιá γενικώτερη αντικειμενική κατάσταση, που προσδιορίζει τις δομές, στις όποιες διοχετεύεται και με τις όποιες έκδηλώνεται ή δυναμικότης του κόσμου στη σύγχρονη κοινωνία.

Ή σύγχρονη κοινωνία δέν έχει στόχους μεταφυσικούς, αλλά πρακτικούς και ώφελιμιστικούς. Οί άξίες, στις όποιες άναφέρεται, δέν διαθέτουν ούτε διεκδικούν ύπερβατικό κύρος, αλλά περιορίζονται μέσα στα πλαίσια της συμβατικότητας ή και θεωρούνται ως ουσιαστικά άνύπαρκτες. Καί όπου άκόμη όρισμένες άξίες προβάλλονται στη θέση ύπερβατικών άξιών, τό κύρος τους οικοδομείται με καθαρά έγκοσμιοκρατική ύπερβαση, που καταλήγει μοιραία στην κατάργηση της άξιας του προσώπου. Έτσι ή σύγχρονη κοινωνία διατηρείται μετέωρη άνάμεσα στον πλουραλισμό και τό μηδενισμό και διαμορφώνει την όργάνωση και τους θεσμούς της μέσα στις προοπτικές αυτές.

Ή σύγχρονη όμως αυτή κοινωνική πραγματικότης έχει και σημαντικές άνθρωπολογικές προεκτάσεις. Ή δομή της σύγχρονης κοινωνίας, που αντικατοπτρίζεται άναπόφευκτα στη συνείδηση των μελών της, τη διασπá και την άποπροσανατολίζει. Έτσι ό σύγχρονος άνθρωπος δέν βοηθείται νά φθάση σέ μιάν ένιαία θεώρηση της ζωής και νά βρῇ σ' αυτήν κάποιο βαθύτερο νόημα ή σκοπό. Ή διάσπαση και τό χάος άποτελούν γι' αυτόν οικειώτερες παραστάσεις και μπορούν εύκολώτερα νά συμβιβαστούν με τη ζωή του, άποθώντας ή συσκοτίζοντας τις παλαιότερες θρησκευτικές και κοσμοθεωριακές του αντίληψεις.

Μιά άλλη ειδικώτερη, αλλά και κρισιμώτερη άδυναμία σέ μās τους 'Ορθόδοξους είναι ότι παραμελούμε την παράδοση και φροντίζουμε γιά τό κέλυφος της. Δεχόμαστε τό νόημα, χωρίς νά φροντίζουμε γιά τό αντίκρυσμά του. Διατηρούμε ως 'Ορθοδοξία αυτό που άποτελεί την αντικειμενοποίηση της ζωής των Πατέρων μας, χωρίς νά μās άπασχολούν οί προϋποθέσεις που όδήγησαν στην αντικειμενοποίηση αυτή και οί συνέπειες που πρέπει νά έχει γιά τη ζωή μας. Έτσι ζούμε και προβάλλουμε μιάν άλλοτριωμένη 'Ορθοδοξία, που δέν μπορεί παρά νά είναι πραγματικά έξω από τό χρόνο και την ιστορία. Μιάν 'Ορθοδοξία ίκανή ίσως νά καθιερώση τό παρελθόν, όχι όμως και νά διαμορφώση τό παρόν ή νά προετοιμάση τό μέλλον· μιάν 'Ορθοδοξία συντηρητική, όχι όμως και παραδοσιακή. Γι' αυτό και ή ένότης της πίστεώς μας δέν συνεπάγεται πάντοτε και ένότητα ζωής.

Άπ' όσα είπαμε γίνεται φανερό, ότι ή δυναμικότης του κόσμου δέν παρουςιάζεται μόνον ως μέσο που ύπηρετεί τό έργο της 'Εκκλησίας, αλλά και ως στοιχείο που τό έμποδίζει και τό διαστρέφει. Ή άρνητική αυτή πλευρά της δυναμικότητας του κόσμου γιά την 'Εκκλησία είναι έμφανεστερη σήμερα. Γι' αυτό και ή όρθη αντιμετώπιση του όλου προβλήματος είναι στις ήμέρες μας ιδιαίτερα έπιτακτική.

Ποιά λοιπόν θέση μπορεί νά ἔχη ἡ δυναμικότης τοῦ κόσμου μέσα στήν Ἐκκλησία; Ποιά εἶναι ἡ σωστή ἀντιμετώπισή της;

Ὁ Ἅγιος Μάξιμος ὁ Ὁμολογητής ἀναφερόμενος στὸν τρόπο, μὲ τὸν ὁποῖο πρέπει νά θεωροῦν οἱ πιστοὶ τὸν κόσμο, παρατηρεῖ τὰ ἑξῆς: «Τὰ φαινόμενα πάντα δεῖται σταυροῦ... τὰ δὲ νοούμενα πάντα χρήζει ταφῆς... κατὰ χάριν γάρ, ἀλλ' οὐ κατὰ φύσιν ἐστὶν ἡ σωζομένων σωτηρία» (*Κεφάλαια Θεολογικά καὶ οἰκονομικά* 1, 67, PG 90, 1108B).

Ὅπου κυριαρχεῖ ἡ δυναμικότης τοῦ κόσμου, εἴτε μὲ τὴ μορφή τῶν φαινομένων εἴτε μὲ τὴ μορφή τῶν νοουμένων, δὲν ὑπάρχει χῶρος γιὰ τὴ λειτουργία τῆς χάριτος. Καὶ ἡ δυναμικότης τοῦ κόσμου κυριαρχεῖ ὄχι μόνον ἐκεῖ, ὅπου ἡ Ἐκκλησία ἐκκοσμικεύεται, ἀλλὰ κι ἐκεῖ, ὅπου ἐξαντικειμενοποιεῖται· ὄχι μόνον ἐκεῖ, ὅπου ἡ Ἐκκλησία ταυτίζεται μὲ τὰ φαινόμενα καὶ τὰ νοούμενα τοῦ κόσμου, ἀλλὰ κι ἐκεῖ, ὅπου ἡ ζωὴ της ἀλλοτριώνεται καὶ ἐξαντλεῖται σὲ φαινόμενα καὶ νοούμενα ποὺ παύουν νά ἔχουν ὁποιαδήποτε σχέση μὲ σταυρὸ καὶ ταφή.

Ἔτσι τὸ πρόβλημα τῆς δυναμικότητος τοῦ κόσμου στήν Ἐκκλησία μᾶς παραπέμπει στήν ἐσωτερικὴ διάσταση τῆς ζωῆς τῆς Ἐκκλησίας. Ὅπου καὶ ὅσο διατηρεῖται αὐτὴ ὑγιής, διατηρεῖται ἡ χάρις καὶ ὑπάρχει ὁ χῶρος γιὰ τὴν καθολικὴ ἔνταξη καὶ καταξίωση τοῦ κόσμου καὶ τῆς δυναμικότητός του. Καὶ ἀντίθετα, ὅπου καὶ ὅσο ἡ Ἐκκλησία δὲν προσφέρεται ὡς χῶρος καθολικῆς ἐντάξεως καὶ καταξιώσεως τοῦ κόσμου, δὲν ὑπάρχει ἡ πνοὴ τοῦ Πνεύματος καὶ δὲν διατηρεῖται ὑγιής ἡ ἐσωτερικὴ διάσταση τῆς ἐκκλησιαστικῆς ζωῆς.

Ἡ παράδοση τῆς Ὁρθοδοξίας δὲν παρουσιάζει ἰδιαίτερη τάση νά προσφέρει ἄμεσες λύσεις γιὰ ὅλα τὰ προβλήματα ποὺ ἀντιμετωπίζει ὁ κόσμος, ἀκόμη καὶ γι' αὐτὰ ποὺ θεωροῦνται κατὰ καιροὺς μεγάλα καὶ σοβαρά. Ἀντίθετα μάλιστα διαπιστώνεται πολλὰς φορές, πὺς ἐγκαταλείπει τὸ ἄτομο μόνο στὰ προβλήματά του, ἀλλὰ καὶ γι' αὐτὸ ἐλεύθερο καὶ ὑπεύθυνο. Τὸ μέτρο ποὺ τοῦ προσφέρει εἶναι συνήθως γενικό, ταυτόχρονα ὁμως καὶ καθολικό· εἶναι ὁ σταυρὸς καὶ ἡ ταφή, ἢ μὲ ἄλλα λόγια ἡ ἀξιοποίηση τῶν πάντων μέσα στὰ πλαίσια τῆς ἐσχατολογικῆς προοπτικῆς της.

## ΣΧΟΛΙΟ Β'

τοῦ Μητρ. Georges KHODRE

**Η** πορεία τὴν ὁποία ἀκολουθεῖ ὁ καθηγητὴς Cyrille Eltchaninoff εἶναι πραγματικὰ θελκτικὴ ἐξαιτίας τῆς ἀντι-εἰδωλολατρικῆς του ἐπαγρυπνήσεως, αὐτοῦ τοῦ σφοδροῦ ἀνέμου ποὺ ἀνατρέπει τὰ εἰδωλα τοῦ αἰῶνος. Αὐτὴ ἡ μαρτυρία πιστότητας εἶναι ὁ καθαρὸς ἀέρας ποὺ μᾶς προσκομίζει ἡ αἰώνια Ρωσία.

Εἶναι φανερὸ ὅτι ἡ θεολογία τοῦ κόσμου ἀκόμα ψελλίζει. Πρὶν νά φθά-



σουμε στην πλήρη έπεξεργασία της, θα συνεχίσουμε να παραπαίουμε μεταξύ της θρησκευτικής φιλοσοφίας, της προφητικής μαρτυρίας και της ποιμαντικής. Άλλωστε αυτό δε θα ήταν μιὰ κακή θεολογία. Ή φοβία της μεθοδολογικής ταλαντεύσεως δε θα έπρεπε νὰ μᾶς ἀνησυχεῖ ὑπέρμετρα. Παρ' ὅλα αὐτὰ εἶναι γεγονός ὅτι στήν εἰσήγηση αὐτή ὀρισμένες ἔννοιες δε διαγράφονται εὐκρινῶς. Τὸ πρᾶγμα μᾶς θορυβεῖ ἀκόμα περισσότερο γιατί ὀρισμένες κοινωνικές θέσεις προβάλλονται ἀπὸ τὸ συνάδελφό μας ὡς ἀξιώματα, ὅπως π.χ. ἡ ἀπόλυτη ἄρνησή του τῆς πάλης τῶν τάξεων. Ἀλλὰ αὐτὴ ἡ πάλη καθιερώθηκε στήν πράξη, μόνο ἀφοῦ ἀποκαλύφθηκε ὡς μιὰ πραγματικότητα στίς ἀνθρώπινες σχέσεις. Μποροῦμε ἂν θέλουμε νὰ ἐξορκίζουμε μιὰ μέθοδο ἢ νὰ μένουμε μακριὰ ἀπὸ κάθε μορφή κοινωνικῆς στρατεύσεως γιὰ νὰ διαφυλάξουμε τὰ χέρια μας καθαρὰ, ἀλλὰ εἶναι πιά καιρὸς ν' ἀναγνωρίσουμε ὅτι ἡ κοινωνιολογικὴ ἀνάλυση ποὺ γίνεται μὲ μιὰ ὀρισμένη συνέπεια εἶναι ἀπαραίτητη γιὰ τὴν κατανόηση τοῦ κόσμου ὅπως εἶναι, ἂν φυσικὰ πιστεύσουμε ὅτι ὁ κόσμος, γιὰ νὰ γίνει πιὸ διαφανὴς στὴ χάρη, καλεῖται συνεχῶς ν' ἀναθεωρεῖ τίς δομές του σ' αὐτὴ τὴ σταθερὴ προσπάθεια πρὸς μιὰ μεγαλύτερη τάξη. Ἀν στὸ μακρόκοσμο ἀποτυπώθηκε μιὰ λογικότητα θείας προελεύσεως χάρη στοὺς «λόγους», ἂν ἡ πνοὴ τοῦ ἀνθρώπου ἤδη ἀπὸ τὴ δημιουργία δὲν εἶναι ἡ δημιουργημένη ψυχὴ ἀλλὰ ἡ κοινωνικὴ ὀργάνωση, ὡς καρπὸς τῆς ἀνθρώπινης λογικότητος, θὰ εἶναι ἡ ἴδια ριζωμένη στὸ Λόγο καὶ δε θὰ εἶναι, παρ' ὅλη τὴ σχετικότητά της, ἓνα ἀνεξάντλητο στοιχεῖο στήν πορεία τοῦ ἀνθρώπου στὸ ἐπίπεδο τῆς ἱστορίας ἢ ἴσως πέραν τῆς ἱστορίας.

Ἀκόμα καὶ ἡ ριζοσπαστικὴ κοινωνικὴ σκέψη πρέπει νὰ ἔχει ἓνα ἀνοιγμα πέραν τοῦ ὀρθολογισμοῦ ὁ ὁποῖος, μὲ τὴν πίστη στήν πρόοδο, ἀποτελεῖ οὐσιαστικὸ στοιχεῖο τοῦ μαρξισμοῦ τὸν ὁποῖο χωρὶς καμιὰ διαβάθμιση ἀπορρίπτει ὁ κ. Eltchaninoff. Δὲν εἶμαι ὁ ἀρμόδιος γιὰ νὰ προσκομίσω μιὰ διαβάθμιση κι ἐπομένως μιὰ ἐπιφύλαξη στὸ στοχασμὸ τοῦ φίλου μας. Ἀλλὰ τὸ πιὸ σημαντικό σήμερα στοὺς δυτικούς μαρξισμοὺς εἶναι ὅτι διαχωρίζονται ἀπὸ τὸν ὑποχρεωτικὸ χαρακτήρα τοῦ ἀθεϊσμοῦ. Χρέος τοῦ θεολόγου εἶναι νὰ πληροφορεῖται ἀπὸ τίς ἀνθρωπολογικὲς ἐπιστῆμες, χωρὶς κανένα συγκινησιακὸ τραυματισμὸ, ὅπως θὰ πληροφορηθεῖ ἀπὸ τίς θετικὲς ἐπιστῆμες τοῦ καιροῦ του μὲ ἡρεμία. Ἀν ἡ πατερικὴ σκέψη, ἀπὸ τὸν ἅγιο Γρηγόριο Νύσσης ὡς τὸ Δαμασκηνό, ἀντλοῦσε ἀπὸ τὴν ἐπιστῆμη τῆς ἐποχῆς, ἂν ἀκόμα ὅλοι οἱ Πατέρες στὴ μορφικὴ ἐπεξεργασία τῆς σκέψεως τοὺς ἦταν ὑποτελεῖς στοὺς ἑλλη- νες φιλοσόφους, ποὺ τοὺς καταδικάζει τὸ Συνοδικὸ τῆς Κυριακῆς τῆς Ὁρθο- δοξίας, ἡ σημερινὴ Ἐκκλησία θὰ ἔπρεπε νὰ γνωρίζει σὲ βάθος τὸ σύγχρονο κόσμος, τίς φιλοσοφίες του καὶ τὴν πολιτικὴ του πράξη, χωρὶς ἡ ἴδια νὰ δένε- ται σὲ μιὰ ἰδεολογία. Ὅταν κανεὶς πολεμᾷ μιὰ ἰδεολογία στὸ δικό της ἐπίπεδο σημαίνει ἀναγκαστικὰ ὅτι τὴν ἀντικαθιστᾷ μὲ μιὰ ἄλλη, δηλαδὴ ὅτι ἱεροποιεῖ ἓνα σταθμὸ τῆς ἱστορίας καὶ μιὰ μορφή πολιτικῆς σκέψεως. Σημαίνει ὅτι υἱο- θετεῖ μιὰ ἀνθρωπιστικὴ στάση ποιοτικὰ παρόμοια μὲ τὴν ἰδεολογία ποὺ πολε- μᾷ. Ὅπως θὰ ἦταν πάρα πολὺ εὐκόλο ἢ ἀφελὲς νὰ πάρει κανεὶς τίς λέξεις τοῦ πολιτικοῦ καθεστώτος στὸ ὁποῖο ζεῖ, νὰ τίς βαφτίσει χωρὶς ἐξορκισμοὺς καὶ νὰ τίς προτείνει ὡς παγκόσμιες μορφές χριστιανικῆς στρατεύσεως, ἔτσι θὰ ἦ- ταν ὑποχώρηση σ' ἓναν παρόμοιο πειρασμὸ εὐκολίας ν' ἀπομακρύνει κανεὶς

συστηματικά όρισμένες έννοιες μόνο και μόνο έπειδή συνδέθηκαν με όδυνη-  
ρες για την Έκκλησία έμπειρίες ή εξαιτίας της διφορούμενης σημασίας τους.  
Υπάρχει κάτι πού νά μήν είναι ήθικά διφορούμενο σέ κάθε πολιτική πράξη;

Ό κ. Eltchaninoff φοβάται άραγε όλη αυτή την αντιμετώπιση, για νά μās  
προτείνει τό δυναμισμό του κόσμου άπέναντι στην Έκκλησία αντί για τόν τί-  
τλο πού πού προτάθηκε: ό δυναμισμός του κόσμου μέσα στην Έκκλησία;  
Δέν μπορώ νά διανοηθώ ένα θεολόγο άπολιτικό από άμέλεια, άδυναμία ή έλ-  
λειψη ένδιαφέροντος. Αντίθετα πρέπει νά κηρύττει μιá προφητική άπόσταση,  
πού είναι μιá υπέρτατη μορφή χιούμορ άπέναντι στην ίδια του τή στράτευση,  
μιá άπόσταση πού άγρυπνεί άπέναντι σέ μιá κατάσταση και μάλιστα τεταμένη  
γιατί, οί λύκοι είναι πιο δυστυχείς από τά πρόβατα και γιατί κανείς δέν έχει  
τό δικαίωμα νά έγκατασταθεί σέ μιá άνετη ούδετερότητα. Είναι πάντως γεγο-  
νός ότι τό Εύαγγέλιο κηρύσσεται στους φτωχούς, ότι υπάρχει μιá εύλογημένη  
κοινότητα φτωχών, ότι είναι οί κύριοί μας μέσα στην Έκκλησία και ότι άκρι-  
βώς έπειδή οί ταπεινοί και καταφρονεμένοι θά είναι πάντα μεταξύ μας είναι οί  
άγαπημένοι του Κυρίου και ή Έκκλησία είναι κατ' έξοχήν ή Έκκλησία τους.

Ό τέλειος άρχικός τίτλος νομίζω ότι έχει μιá θεολογία τέλεια όρθόδοξη.  
Γιατί Έκκλησία και κόσμος δέν άποτελούν δύο όντότητες καθαυτές και έξω-  
τερικές ή μιá για την άλλη. Η Έκκλησία ως θεϊκό σχέδιο και ως προορισμός,  
έκτείνεται στην ίδια περιοχή με τόν κόσμο. Έπειδή ό κόσμος βρίσκεται στην  
πτώση, δέ σημαίνει ότι πρέπει νά τόν τοποθετήσουμε ως πεπτωκότα άπέναντι  
στην Έκκλησία, υποθέτοντας ότι οί δύο πραγματικότητες κινούνται από τό  
δικό της ή καθεμιá δυναμισμό, ύπόθεση πού καταλήγει σ' έναν πολύ άνησυ-  
χητικό μανιχαϊσμό. Στην πραγματικότητα κάθε καλοσύνη, κάθε όμορφιά μέσα  
στον κόσμο άπορρέουν από τους ίδιους τους κόλπους της Έκκλησίας, γιατί  
«πάν δόρημα τέλειον» προέρχεται «εκ του Πατρός των φώτων». Κάθε άγάπη,  
κάθε τι πού έγγράφεται με ένταση μέσα στον άνθρωπο, κάθε αναζωπύρωση της  
έλευθερίας είναι άξίες χριστικές, άφομοιωμένες από τό Σώμα του Κυρίου.

Είναι φανερό ότι ό καθηγητής Eltchaninoff αισθάνεται άσχημα όταν μιλάει  
για τόν πεπτωκότα κόσμο. Ό συνάδελφός μας θά αισθανόταν λιγότερο άσχη-  
μα αν θυμόταν ότι τά σύνορα ανάμεσα στον άμαρτωλό κόσμο και στην Έκ-  
κλησία περνούν από τόν ίδιο βαπτισμένο άνθρωπο και ότι ή Έκκλησία δέν  
αναγνωρίζεται στην πιστότητα παρά τή στιγμή πού πηγαίνει στους γάμους  
του Άρνίου στην άγία άναφορά. Με άλλα λόγια είμαστε αιώνιοι σταυρωμένοι  
και ζούμε αυτό τό σπαραγμό ως την παρουσία του Κυρίου.

Σηκώνουμε τό βάρος μās τεράστιας παρακμής όπου μάζες άποχριστιανι-  
σμένες έγκαταλείπουν την Έκκλησία ή τρώγονται από τίς αίρέσεις. Έκείνο  
πού έλπίζουμε είναι νά βρεί τό αίώνιο μήνυμα του Εύαγγελίου ζωντανούς για  
νά τό σηκώσουν κι έτσι οί άνθρωποι πού τους κατέχει ή μοναξιά τους νά  
μπορέσουν ν' αναγνωρίσουν μέσα στην Έκκλησία τό γεμάτο άγάπη Πρόσωπο  
του Χριστού, του πράου και ταπεινού τή καρδιά.

Αυτή ή Όψη του Άναστημένου θά έλαττώσει την αντίθεση ανάμεσα σέ  
πνευματικούς και κοσμικούς. Ό ύμνος του κόσμου θά είσυχθεί στή λατρεία ή  
θά τελεσθεί ή λειτουργία πάνω στον κόσμο. Η missa sine nomine, τίτλος του  
πολύ ώραιού έργου του Ernst Wichert, θ' άποτελέσει τότε μιá καθημερινή  
πραγματικότητα.



Διατηρῶ τὴν πεποίθησιν ὅτι μιὰ Ἐκκλησία ποὺ ἀγαπάει μὲ πάθος τὸ Νυμφίον καὶ Βασιλιά της, εἰρηνικὴ ἀπέναντι στὰ γεννήματα τῆς ἱστορίας, πάντα φιλόξενη γιὰ τὴ δημιουργικότητα καὶ τὴν ἐλευθερία, μιὰ Ἐκκλησία ταπεινὴ, ποὺ ζεῖ μέσα στὸ μεταφυσικὸ ἀπόλυτο τῆς πτωχείας καὶ δίνει τὴ μαρτυρία τῆς μπροστὰ στὶς δυνάμεις καὶ στὴν ἐξουσία, θὰ ἦταν πραγματικὰ ἡ εὐωδία τῆς Βασιλείας.

Δέχομαι τὴ μετάνοια ὡς τὴ μόνη ἐναλλακτικὴ λύση στὴν κοινωνικὴ οὐτοπία τῆς προόδου. Ἀλλὰ ἂν προτείνετε στὶς καταπιεσμένες κοινωνίες τὸν κοινωνικὸ συντηρητισμὸ καὶ τὴ συμμαχία μὲ ὅλα τὰ καθεστῶτα, καρυκεύοντας κάθε συμμαχία μὲ λίγους κόκκους θεολογικὸ ἀλάτι, ἡ Ἐκκλησία σας παίρνει τότε τὴ μορφή τοῦ αἰῶνος τούτου καί, γιὰ τὸ λόγο αὐτό, χάνει τὴν πρώτη της ἀγάπη. Δὲν ἀρκεῖ νὰ δέχεται τὰ ἐρωτήματα τοῦ κόσμου, ἀλλὰ νὰ τὸν συγκλονίζει μὲ μιὰ μόνιμη πρόκληση ἀναστάσεως, ὥσπου ὁ Θεὸς νὰ γίνη τα πάντα ἐν πᾶσι.

# Η ΘΕΟΛΟΓΙΑ ΕΙΣ ΤΗΝ ΑΝΑΚΑΙΝΙΣΙΝ ΤΗΣ ΖΩΗΣ ΤΗΣ ΕΚΚΛΗΣΙΑΣ

## ΚΡΙΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ ΤΩΝ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ ΤΗΣ ΘΕΟΛΟΓΙΑΣ

τοῦ Καθηγ. Χρυσοστόμου ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗ

### ΠΡΟΛΟΓΟΣ

Εὐχαριστῶ ἰδιαίτερώς τὴν ἔντιμον Ὀργανωτικὴν Ἐπιτροπὴν τοῦ Συνεδρίου διὰ τὴν πρὸς ἐμὲ διάκρισιν τῆς προσκλήσεώς μου ἐνταῦθα καὶ διὰ τὴν εὐγένειαν νὰ μοὶ ἀναθέσῃ τὴν διαπραγμάτευσιν τοῦ τόσον ἐπικαίρου θεματος περὶ τοῦ «Κριτικοῦ ἐλέγχου τῶν ἐφαρμογῶν τῆς ὀρθοδόξου Θεολογίας».

Τὰ πλαίσια τῆς ἐργασίας μου ἔχουν προδιαγραφῇ, κατὰ τινα τρόπον, ὑπὸ τῆς Ὀργανωτικῆς Ἐπιτροπῆς, ὡς συνέβη ἄλλωστε καὶ δι' ὅλους τοὺς λοιποὺς ὁμιλητάς. Νομίζω, ὅτι καλῶς ἐγένετο τοῦτο. Διὰ τὴν διασφάλισιν τῆς ὁμοιογενείας τῶν θεμάτων τοῦ τόσον πολυπλεύρου καὶ πολυαριθμοῦ Συνεδρίου μας, διὰ τὴν διευκόλυνσιν τοῦ ἔργου τῶν Σχολιαστῶν ἐφ' ἐκάστης ἐργασίας καὶ διὰ τὴν ὅλην μεθόδευσιν τῆς συζητήσεως ἐπὶ τῶν ἐκτιθεμένων.

#### 1. Ὅροι καὶ ἔννοιαι

Καλοῦμαι νὰ ὁμιλήσω ἐπὶ τῆς Ὀρθοδόξου Θεολογίας ὡς αὕτη ἐλέγχει ἑαυτὴν εἰς τὸν εὐρὺ χῶρον τῶν ἐφαρμογῶν τῆς ἐν τῇ σκέψει καὶ τῇ ζωῇ τῆς Ἐκκλησίας, ὅσον καὶ κατὰ τὰς σχέσεις τῆς καὶ τὴν προσφορὰν τῆς πρὸς τὸν ἄνθρωπον.

Δὲν νομίζω, ὅτι κάμνω λάθος, ἐὰν εἴπω, ὅτι ἐνταῦθα δὲν πρόκειται περὶ τῆς ὑψηλῆς θεωρήσεως τῆς Θεολογίας ὡς «Μυστικῆς» ἢ «Μυστικιστικῆς» Θεολογίας, κατὰ τὸ πνεῦμα τῶν Μυστικῶν καὶ Νηπτικῶν Πατέρων καὶ Θεολόγων. Κατ' αὐτοὺς ἡ Θεολογία ἐξισοῦται καὶ ἐκλαμβάνεται ὡς μέθεξις καὶ θεωρία τοῦ Θεοῦ καὶ ὡς θέωσις τοῦ ἀνθρώπου. Δὲν πρόκειται περὶ αὐτῆς ἐνταῦθα. Τοῦτο εἶναι σαφές.

Ἡ περὶ ἧς ὁ λόγος ἐνταῦθα Θεολογία εἶναι ἡ ἐν πνεύματι ἐπιστημολογικῇ μᾶλλον ἐκλαμβανομένη Θεολογία. Ἡ Θεολογία δηλ. ὡς εὐρεῖα καὶ πολυπλευρὸς ψυχονοητικὴ καὶ θεωρητικὴ διακλαδική («interdisciplinaire») ἔρευνα, μελέτη, ἀνάλυσις, κατεργασία, ἔκφρασις, διατύπωσις καὶ κατὰ σύστημα ἔκθεσις ὅλων τῶν εἰς τὴν πίστιν καὶ τὴν πράξιν τῆς Ἐκκλησίας ἀναγομένων ἀλη-









θειῶν καὶ λοιπῶν δεδομένων, τὰ ὅποια ὑφαίνουν τὴν ζωὴν τοῦ Πληρώματος καὶ οἰκοδομοῦν, ἀμέσως ἢ ἐμμέσως, τὴν ἐν Χριστῷ ζωὴν, τὴν σωτηρίαν καὶ τὴν μακαριότητα τῶν ἀνθρώπων.

Πρόκειται δηλ. περὶ τῆς *Θεολογίας ὡς ἐπιστημολογικῆς πραγματικότητος, ὡς Ἱερᾶς Ἐπιστήμης*, καθ' ὃν τρόπον αὕτη ἐκαλλαεργήθη διὰ μέσου τῶν αἰῶνων καὶ ἐξεπροσωπήθη ἀπὸ τοῦ πληθοῦς τῶν θεολογησάντων καὶ θεολογούντων ἀνδρῶν, καὶ συνεπορεύθη μετὰ τῆς Ἐκκλησίας, ὡς παράγων αὐτῆς *sine qua non*.

Θεωρῶ ἐπ' ἀνάγκης νὰ ἀποσαφηνίσω, εὐθύς ἀπ' ἀρχῆς, τὸ σημεῖον τοῦτο, τόσον ἀπὸ πλευρᾶς ὀρολογίας, ὅσον καὶ ἐξ ἐπόψεως ἐννοιῶν, διὰ τὰ ἑφ' ἑξῆς.

## 2. Διαίρεσις

Διαιρῶ τὴν ἐργασίαν μου εἰς τρία μέρη:

α) Προτάδσω μίαν σύντομον μεταφυσικὴν θεώρησιν αὐτοῦ, ὃπερ καλοῦμεν Θεολογίαν, Ὁρθόδοξον Θεολογίαν, σήμερον.

β) Ἀναφέρομαι εἰς τὴν Θεολογίαν ὡς πρὸς λειτουργίαν «κριτικοῦ στοχασμοῦ», ὡς θέλει ἡ Ὁργανωτικὴ Ἐπιτροπὴ. Ἐννοεῖται, «κριτικοῦ στοχασμοῦ» *ἐαυτῆς* βεβαίως, μὲ τὴν ἐξῆς διπλὴν προοπτικὴν, ἥτοι τῆς Θεολογίας «αὐτοκρινομένης», κατ' ἀναφορὰν πρὸς τὴν ἐντὸς τῆς Ἐκκλησίας *fonction* τῆς, ὅσον καὶ κατ' ἀναφορὰν πρὸς τὸν πιστεύοντα ἄνθρωπον, ὁ ὁποῖος ζῇ τὰς ὑπερβολὰς καὶ πιέσεις τοῦ τεχνοκρατουμένου καὶ ὀπωσδήποτε ἐκκοσμικευομένου περιβάλλοντός του.

γ) Ἐντοπίζω ἐν συνεχείᾳ, εἰδικώτερον, τὸν λόγον εἰς τὰς μορφὰς ἀσκήσεως συγκεκριμένης «κριτικῆς» τῆς Θεολογίας ἐπὶ τῶν τυχόν μὴ ὀρθῶν ἐφαρμογῶν τῆς καὶ ἰδίᾳ ἐπὶ τῶν ἐφαρμογῶν ἐκείνων, αἱ ὁποῖαι γνωρίζονται ὡς «ἱστορικαὶ ὑπερβολαὶ» τῆς Θεολογίας εἰς τὸν Ὁρθόδοξον χῶρον, μὲ σκοπὸν τὴν ὑπόδειξιν τῆς ἀνάγκης διὰ μίαν ἀκριβῆ, κατὰ τὸ δυνατόν, ἐπαναξιολόγησιν τῶν.

Ἐπικαλοῦμαι τὴν εὐμενῆ κρίσιν τῶν ἀκροατῶν μου δι' ὅσα θὰ εἶπω ἐνταῦθα μὲ πολλὴν εἰλικρίνειαν, καί, ἐν τινὶ μέτρῳ, καὶ μὲ προσωπικὴν αὐτοκριτικὴν, ὡς Ὁρθόδοξος Θεολόγος, ὁ ὁποῖος ὀφείλει, ἐκ καθήκοντος ὅσον καὶ ἐκ πεποιθήσεως, νὰ μὴ ἀποφεύγῃ τὸν «αὐτοέλεγχον».

## A. ΜΕΤΑΦΥΣΙΚΗ ΘΕΩΡΗΣΙΣ ΤΗΣ ΘΕΟΛΟΓΙΑΣ ΓΕΝΙΚΩΣ

### 3. Ἡ Θεολογία ὡς ἰδιάζουσα μορφή «λόγου»

Ἡ Θεολογία εἶναι κατ' ἀρχὴν εἰς «λόγος». Πᾶς ὁμῶς λόγος προϋποθέτει φυσικῶς καὶ ἀναγκαστικῶς τὸν ἄνθρωπον, καὶ μάλιστα τὸν ὁμιλοῦντα ἄνθρωπον, ὅσον καὶ τὸν ἀκούοντα ἄνθρωπον. Ἄνευ τούτων δὲν ὑπάρχει «λόγος». Διότι ἄνευ τοῦ ὁμιλοῦντος δὲν ὑπάρχει τὸ ὃπερ ἀποτελεῖ ὑποκειμενικῶς τὸ περιεχόμενον τοῦ λόγου, καὶ ἄνευ τοῦ ἀκούοντος ὁ λόγος μένει ἀντικειμενικῶς ἀνενέργητος καὶ ἄνευ νοήματος, διότι ἀπουσιάζει ὁ πρὸς ὃν ἀπευθύνεται ὁ λόγος.

Προκειμένου περὶ τῆς Θεολογίας, εἶναι καὶ αὕτη εἰς τοιοῦτος «λόγος».

Ἀλλά τελείως κατ' ἐξαίρεσιν, ἡ Θεολογία προϋποθέτει ὄχι μόνον τὸν «λέγοντα» ἄνθρωπον καὶ τὸν «ἀκούοντα» συνάνθρωπον, ἀλλὰ καὶ τὸν «περὶ οὗ ὁ λόγος». Καὶ αὐτὸς ἐν τῇ Θεολογίᾳ εἶναι ὁ Θεός.

Ἄλλ' ὁ Θεὸς ἐντὸς τοῦ εὐρυτέρου τοῦτου «λόγου» τῆς Θεολογίας, ἀλλάσσει, κυρίως εἰπεῖν, τοὺς ὄρους, ὑποκαθιστᾷ τοὺς ρόλους καὶ ἀποβαίνει αὐτὸς κυρίως καὶ πρῶτον «λαλῶν» καὶ δὴ ὁ «λαλῶν περὶ Ἐαυτοῦ», καθιστᾷ δὲ τὸν ἄνθρωπον ἀπλῶς «ἀκούοντα» καὶ ὑστέρως, μόνον δηλ. μετὰ τὸ «ἀκοῦσαι», δυνάμενον ἐν συνεχείᾳ καὶ «ὁμιλῆσαι» περὶ Θεοῦ.

Πάντως, εἴτε περὶ Ἐαυτοῦ λαλεῖ ὁ Θεός, εἴτε ἐπὶ τῇ βάσει τῶν ὑπ' Αὐτοῦ λαληθέντων ὁ ἄνθρωπος ὁμιλεῖ περὶ Αὐτοῦ, εἰς τὴν οὕτω πῶς παρουσιαζομένην «ἀντίδοσιν λόγου» ἐν τῇ Θεολογίᾳ ἔχομεν τὸν κατὰ τὸ δυνατόν πλησιέστερον πρὸς τὴν ἀλήθειαν λόγον. Αὐτὸ δηλ., ὅπερ λέγει ὁ Ἀπ. Παῦλος: «Πιστὸς ὁ λόγος καὶ πάσης ἀποδοχῆς ἄξιος» (Α' Τιμ. 1, 15). Καὶ τοῦτο διότι ὁ μὲν Θεός, λαλῶν περὶ Ἐαυτοῦ, δὲν δύναται εἰμὴ νὰ εἴπῃ τὸ ἀληθές («ἀδύνατον ψεύσασθαι Θεόν», Ἑβρ. 6, 18), ὁ δὲ ἄνθρωπος, ὁμιλῶν περὶ τοῦ Θεοῦ, ὁμιλεῖ μόνον μετὰ τὸ λαλῆσαι τὸν Θεὸν περὶ Ἐαυτοῦ, ἐφ' ὅσον δὲ ὁμιλῇ μετὰ τὴν ἀποδοχὴν τοῦ λόγου τοῦ Θεοῦ, ὁ λόγος αὐτὸς περὶ Θεοῦ φέρει ἐκ τῶν ἔνδον τὰ στοιχεῖα τοῦ «ἀληθοῦς» καὶ «πιστοῦ».

Αὐτονόητον ὅτι, ὅταν ὁ λόγος τοῦ ἀνθρώπου περὶ Θεοῦ στρέφεται πρὸς αὐτὸν τὸν Θεὸν εἶναι «ἀπάντησις», ἢ, ἐπὶ τὸ θεολογικώτερον εἰπεῖν, «πίστις» τοῦ ἀνθρώπου πρὸς τὸν Θεόν. Ὅταν δὲ πάλιν ἀπευθύνεται πρὸς τὸν συνάνθρωπον, εἶναι αὐτὸ ὅπερ καλοῦμεν «Θεολογίαν», ἐν τῇ κυριολεξίᾳ τοῦ ὅρου.

#### 4. Ἡ Θεολογία, λόγος θεοκεντρικὸς καὶ ἀνθρωπολογικὸς ἅμα

Ἡ Θεολογία, ὡς λόγος τοῦ ἀνθρώπου περὶ Θεοῦ, ἀποτελεῖ τὸ δεύτερον στάδιον τῆς ὅλης ὑποθέσεως, ἐφ' ὅσον πρέπει νὰ ἔχῃ μεσολαβήσῃ, ὡς εἰπομεν, ὁ «λόγος ἀπὸ Θεοῦ περὶ Ἐαυτοῦ». Ἐξ οὗ καὶ ἡ ἰδιαιτέρα σχέσις τῆς Θεολογίας πρὸς τὴν Ἀποκάλυψιν.

Θεολογία ἄνευ Ἀποκαλύψεως, ἄνευ τοῦ ἀποκαλύπτοντος Ἐαυτὸν Θεοῦ, δὲν ὑπάρχει. Ἡ Θεολογία ἀποτελεῖ τὴν κατ' ἄνθρωπον ἔκφρασιν τῆς Ἀποκαλύψεως. Στηρίζεται ἐπ' αὐτῆς ἡ Θεολογία. Ἀπορρέει ἐξ αὐτῆς. Πᾶσα ἄλλη μορφή λόγου περὶ Θεοῦ καὶ θείων πραγμάτων εἶναι ὁ,τιδήποτε ἄλλο θέλετε, Μυθολογία, Θεοσοφία, Φιλοσοφία, φιλοσοφικὴ γνῶσις περὶ Θεοῦ κλπ., οὐδέποτε ὁμως Θεολογία, ἥτις καὶ μόνῃ προϋποθέτει τὸν ἀνθρωπίνως «ἐκθεολογούμενον» Θεόν, ἥτοι τὸν Θεὸν κατ' ἄνθρωπον θεολογικῶς ἐρευνώμενον, τὸν Θεόν, τὸν ἀκατάληπτον μὲν εἰς τὴν Οὐσίαν Του, ἀλλ' οὐχὶ καὶ εἰς τὰς πρὸς τὰ ἔξω ἐκδηλώσεις Του.

Ταῦτα ὡς πρὸς τὸν θεοκεντρικὸν χαρακτῆρα τῆς Θεολογίας.

Αὐτονόητον, ὁμως, ὅτι ἡ Θεολογία ἔχει καὶ τὸν «ἀνθρωποστρεφεῖν», οὕτως εἰπεῖν, χαρακτῆρά της, τὰ ἀνθρωποκεντρικὰ της γνωρίσματα. Ἡ Θεολογία, ὡς καὶ ὅλαι αἱ μορφαὶ ζητήσεως καὶ ἐρεῦνης, στρέφεται καὶ κατατείνει εἰς τὸν ἄνθρωπον καὶ εἰς ὅλα τὰ κατ' αὐτόν. Ἐπειδὴ δὲ ἀπώτερος, ἀλλὰ καὶ κύριος σκοπὸς τῆς Θεολογίας, λόγῳ τῆς φύσεως αὐτῆς, δὲν ἡμπορεῖ νὰ εἶναι ἡ οἰκοδομὴ μόνον τῶν ἐξωτερικῶν προϋποθέσεων τῆς κατὰ κόσμον καὶ ὅλην ζωῆς τοῦ



ἀνθρώπου, ἀλλ' ἡ ἔσω μακαριότης αὐτοῦ, ἡ αἰωνία μακαριότης του, ἡ Θεολογία, ὡς ζητήσεις καὶ ἔρευνα, χωρεῖ πέραν τῶν ἐπιστημονικῶν ἢ νοητικῶν ἢ καὶ ἄλλων ὁποιωνδήποτε ἐφέσεων αὐτοῦ, χωρεῖ κυρίως εἰπεῖν πρὸς τὴν ἐρμηνείαν, ἔκφρασιν, διατύπωσιν, ἀποδοχὴν, οἰκείωσιν καὶ ὁμολογίαν ὧν ἐκείνων τῶν ἀληθειῶν, αἱ ὁποῖαι ὁδηγοῦν τὸν ἄνθρωπον πρὸς τὸ ἀγαθόν, καὶ διὰ πρὸς τὸ Αἰώνιον καὶ Ἀπόλυτον Ἀγαθόν, τὸν Θεόν. Τοῦτο ἰσχύει διὰ πάσας τὰς μορφὰς θεολογικῆς ἐρεῦνης καὶ ὄχι φυσικὰ μόνον διὰ τὰς θεωρητικώτερας.

## 5. Τὸ «χάρισμα» τῆς Θεολογίας

Ἐκ τῶν λεχθέντων συνάγεται, ὅτι ἡ Θεολογία, κατ' ἀρχὴν τοῦλάχιστον, ἐμφανίζεται ὡς ἔρευνα νοητικὴ τοῦ ἀνθρώπου, ἡ ὁποία καὶ ἔχει ὡς πρῶτον ὄργανόν της τὴν ἀνθρωπίνην διάνοιαν, τὸν νοῦν, τὸν ἀνθρώπινον λόγον, ἐφ' ὅσον, ἐν ἀπωτάτῃ ἀναλύσει, ἄνθρωπος εἶναι ὁ «θεολογῶν».

Ὑπάρχει ὁμως ἡ ἐξῆς βασικὴ διαφορά, ὅτι ὁ ἀνθρώπινος λόγος εἰς τὸν χῶρον τῆς Θεολογίας δὲν εἶναι τὸ ἀπόλυτον μέσον ζητήσεως, κρίσεως καὶ ἀποφάνσεως ἐπὶ τῶν ἐρευνωμένων θεῶν «πραγμάτων», ὡς συμβαίνει μὲ πᾶσαν ἄλλην ἀνθρωπίνην νοητικὴν ἐργασίαν καὶ ἔρευναν, ἀλλ' εἶναι ὁ ὑπὸ τῆς πίστεως ἐλαυνόμενος λόγος, ὁ νοῦς ὁ ἐν τῇ χάριτι τοῦ Θεοῦ φωτιζόμενος.

Εἰς τὴν Θεολογίαν ὁ «φυσικὸς ἀνθρώπινος λόγος» καὶ ἡ «ὑπερφυσικὴ δωρεὰ τοῦ Θεοῦ» συναντῶνται καὶ συνάπτονται ὀργανικῶς καὶ ὄντολογικῶς εἰς μίαν πλήρη ἁρμονίαν καὶ ταυτότητα καὶ εἰς κοινὴν προσπάθειαν εὐρέως ἐρευνητικὴν — τοῦτο δὲν διαμφισβητεῖται ποσῶς —, ἡ ὁποία καὶ κατατείνει εἰς τὴν εὕρεσιν καὶ οἰκείωσιν τῆς ἀποκεκαλυμμένης ἀληθείας.

Καὶ ἐπομένως ὁ θεολογῶν νοῦς διαφέρει ἀπὸ κάθε ἄλλον κατὰ τοῦτο ἀκριβῶς, ὅτι διακατέχεται *de facto* ἀπὸ τὸ καθεστῶς τοῦ ἔσω φωτισμοῦ καὶ τῆς χάριτος, ἐφ' ὅσον, βεβαίως, δὲν διαζευγνύη ἑαυτὸν ἀπὸ τὴν ιδιότητα καὶ τὸ οὐσιῶδες γνῶρισμά του ὡς «θεολογοῦντος νοός». Ὑπὸ τὸ γνῶρισμα δὲ αὐτὸ ὁ θεολόγος κατέχει αὐτό, τὸ ὁποῖον ἐπὶ τὸ σχολαστικώτερον καλεῖται «habitus, formaliter naturalis, fundamentaliter supranaturalis», καὶ τὸ ὁποῖον ἡμεῖς, ἀπὸ πλευρᾶς ὀρθοδόξου ὁρολογίας, ὀνομάζομεν «χάρισμα» θεολογικόν.

Ἡ ὑπὸ τοιαύτας προϋποθέσεις καλλιεργουμένη Θεολογία, ἡ ἔχουσα τὸ ἰδιάζον τοῦτο «χάρισμα» τῆς δωρεᾶς τοῦ Θεοῦ, τὸ ἰδιότυπον δηλ. αὐτὸ «habitus», καίτοι εἶναι μορφὴ νοητικῆς ἐρεῦνης καὶ ζητήσεως τοῦ ἀνθρώπου κατὰ τὰ ἐξωτερικά, ἐπιστημολογικὰ κλπ. γνῶρισμά της, ἐν τούτοις, δὲν παύει νὰ νοῆται ὡς γινομένη οἰονεὶ «ἐν Ἀγίῳ Πνεύματι». Τοῦτο δὲ διότι ὁ χριστιανὸς θεολογῶν ἄνθρωπος, ὁ ὁποῖος ἐν καθαρότητι ψυχῆς ἐμπλέκεται εἰς τὴν μελέτην τῶν θεῶν «πραγμάτων» καὶ ἐκ τῶν προτέρων ἀπόδεχεται διὰ τῆς πίστεως τὰ κατὰ βάσιν πιστευτέα, ἔχει αὐτό, ὅπερ θαυμασίως περιγράφει ὁ Ἀπόστολος Παῦλος εἰς τὴν *Α' πρὸς Κορινθίους* Ἐπιστολὴν του (12, 8/9) «... ὃ μὲν γὰρ διὰ τοῦ Πνεύματος δίδεται λόγος σοφίας, ἄλλω δὲ λόγος γνώσεως κατὰ τὸ αὐτὸ Πνεῦμα, ἑτέρω δὲ πίστις ἐν τῷ αὐτῷ Πνεύματι.....».

Οὕτως, ἡ Θεολογία, ὡς ἰδιάζουσα καὶ ἐν χάριτι ψυχονοητικὴ λειτουργία τοῦ ἀνθρώπου, ἀποτελεῖ τὴν πληρεστέραν μορφήν ζητήσεως. Ὡς τοιαύτη δὲ

καὶ διὰ τὰ τοιαῦτα ἀκριβῶς γνωρίσματα αὐτῆς δὲν δύναται νὰ εἶναι οὔτε μονοπλευρῶς ὀρθολογικὴ καὶ ἐλευθερίζουσα, ὡς τὰ γνωστὰ παλαιότερα, ὅσον καὶ σύγχρονα ὀρθολογιστικὰ καὶ μοντερνιστικὰ ρεύματα τῆς Δύσεως, οὔτε πάλιν δύναται ὀριστικῶς νὰ ἀποκλίνει πρὸς ἀνεπαρκῆ διὰ τὴν σήμερον σχήματα ἀφελοῦς, ἀπλοποιημένης ἢ θυμοσοφικῆς ἐρεῦνης καὶ ἐρμηνείας τῶν θεῶν πραγμάτων, ἢ ὅποια δὲν ἐπαρκεῖ, οὐδὲ κἂν δύναται κατηχητικῶς, νὰ καλύψῃ καὶ αὐτὰς ἀκόμη τὰς στοιχειώδεις πνευματικὰς ἀπαιτήσεις τοῦ συγχρόνου ἀνθρώπου.

## 6. Τὸ ἔργον τῆς Θεολογίας καὶ αἱ διαφοροποιήσεις του

Κατὰ ταῦτα, τὸ ἔργον τῆς Θεολογίας εἶναι νὰ προσπορίσῃ «ἐντὸς τῆς Ἐκκλησίας καὶ διὰ τὴν Ἐκκλησίαν», «πλησίον τοῦ ἀνθρώπου καὶ ἐπ' ὠφελεία τοῦ ἀνθρώπου», ὅλας ἐκεῖνας τὰς γνώσεις, αἱ ὁποῖαι ἀμέσως ἢ ἐμμέσως ἀναγονται εἰς τὸν Θεόν καὶ τὰ θεῖα, ἤτοι εἰς τὸν λόγον καὶ τὰ ἔργα τοῦ Θεοῦ, ὅσα Ἐκεῖνος ἀπεκάλυψε καὶ ἐνήργησε «δι' ἡμᾶς τοὺς ἀνθρώπους καὶ διὰ τὴν ἡμετέραν σωτηρίαν» κατὰ τρόπον φυσικόν καὶ ὑπερφυσικόν, μάλιστα δὲ καὶ ἐν τῷ Υἱῷ αὐτοῦ ἐν χρόνῳ, διὰ τοῦ Παρακλήτου, ἐν τῇ Ἐκκλησίᾳ πρὸς τὸν κόσμον.

Κατὰ ταῦτα, ἡ Θεολογία ἀποτελεῖ τὴν βασικωτέραν ἐκφρασιν τῆς σκέψεως καὶ τῆς ζωῆς τῆς Ἐκκλησίας. Δίδει διέξοδον καὶ μορφήν εἰς τὴν ἀληθειαν καὶ τὴν διδασκαλίαν, τὴν ὁποίαν ἐκπροσωπεῖ καὶ φυλάττει ἡ Ἐκκλησία. Καθιστᾷ σαφεστέραν τὴν πίστιν τῶν ἀνθρώπων ὑφ' ὥρισμένα σχήματα σκέψεως, λόγου, διατυπώσεως καὶ βιωμάτων. Ἐξασφαλίζει τὴν ὑπὸ τῶν ἀνθρώπων οἰκείωσιν μὲν τῶν ἀποκεκαλυμμένων, τήρησιν δὲ τῶν τεθεσπισμένων. Καὶ δι' ὅλων τούτων συμβάλλει ἀποτελεσματικῶς εἰς τὸ σωτηριῶδες ἔργον τῆς Ἐκκλησίας ἐν τῷ κόσμῳ, φέρουσα αὐτὴν μὲν ἐγγύτερον πρὸς τὸν ἄνθρωπον καὶ τὸν κόσμον, τὸν ἄνθρωπον δὲ καὶ τὸν κόσμον πλησιέστερον πρὸς αὐτήν. Τοῦτο δὲ ἐν τῷ συνόλῳ του ἀποτελεῖ τὴν γνησιωτέραν προσφορὰν τῆς Θεολογίας.

Τὸ ἔργον τῆς αὐτῆς ἐπιτελεῖ ἡ Θεολογία μὲ τὰς ἐξῆς τρεῖς μορφάς ἐρεῦνης:

α) Διὰ τῆς θεολογικῆς *κατεργασίας* πάντων τῶν ἐπὶ μέρους «δεδομένων» τῆς ἀποκεκαλυμμένης ἀληθείας καὶ τῶν ἐντὸς τῆς Ἐκκλησίας βιουμένων πραγματικοτήτων, ἀμφοτέρων ἀποτελουσῶν, ὡς γνωστόν, τὸ ἐξ ἀντικειμένου περιεχόμενον τῆς Θεολογίας.

β) Διὰ τῆς θεολογικῆς *τεκμηριώσεως* καὶ *οἰκειώσεως* τῶν ἐννοιῶν καὶ ἀληθειῶν, αἱ ὁποῖαι προσκτῶνται ἐκ τοῦ περιεχομένου τούτου τῆς Θεολογίας, καὶ

γ) Διὰ τῆς ἀληθοῦς καὶ ὑπὲρ φύσιν θεολογικῆς *ἐπιγνώσεως* τῶν μυστηρίων τοῦ Θεοῦ.

Καὶ ἤδη ἐξηγούμεθα ἐφ' ὅλων αὐτῶν.

Ὑπὸ τὴν πρώτην μορφήν, τῆς θεολογικῆς λεγομένης *κατεργασίας*, ἔχομεν τὴν πάσης μορφῆς ἐρευναν, ἐξέτασιν, ἀνάλυσιν, ἐμβάθυνσιν, ἐρμηνείαν, θετικὴν διακρίβωσιν, θεμελίωσιν, ἀνάπτυξιν, μορφοποίησιν καὶ ἔκφρασιν περὶ



τε τὰς ἰδέας καὶ τὰ πράγματα, ὅσα συνάπτονται θεολογικῶς καὶ πραγματιστικῶς πρὸς τὴν ὑπερφυσικὴν ἀλήθειαν καθ' ἑαυτὴν καὶ πρὸς ὅλας τὰς ἐπεκτάσεις τῆς εἰς τὴν ζωὴν καὶ τὴν σκέψιν τῆς Ἐκκλησίας.

Ἐννοεῖται, ὅτι ἡ «κατεργασία» αὕτη εἶναι μὲν «θεολογικὴ» ἀναντιρρήτως, δὲν εἶναι ὁμῶς τὸ «ἅπαν» τῆς Θεολογίας. Γίνεται δὲ ἐπὶ τῇ βάσει τῶν ἀδεκάστων καὶ ἀντικειμενικῶν ἐπιστημολογικῶν καὶ γνωσιολογικῶν κριτηρίων, μὲ τὴν βοήθειαν ἐπιστημονικῶν μέσων καὶ συστηματικῆς μεθοδολογίας, πλήρως προσηρμοσμένων πρὸς τὰς θεολογικὰς ἀπαιτήσεις, ἐπὶ πλέον δὲ καὶ ἐν ἀντικειμενικῇ συναλληλίᾳ πρὸς πᾶσαν παράλληλον ἐπιστήμην, ἡ ὁποία δὲν ἀρνεῖται, φυσικά, τὸν Θεόν καὶ τὴν ὑπαρξιακὴν πνευματικότητα τοῦ ἀνθρώπου, εἰς ὃν ἀπευθύνεται.

Εἰς τὴν δευτέραν φάσιν τῆς θεολογικῆς τεκμηριώσεως καὶ οἰκειώσεως τῶν ἐννοιῶν καὶ ἀληθειῶν, αἱ ὁποῖαι ἀπορρέουν ἀπὸ τὸ περιεχόμενον τῆς Θεολογίας, ἔχομεν τὴν κατὰ θεωρητικὰ πλέον καὶ ψυχονοητικὰ κριτήρια συντελουμένην ἐργασίαν παρὰ τῷ θεολογοῦντι ἀνθρώπῳ, καθ' ἣν οὗτος, ἀφ' ἑνὸς μὲν ἐπιτυχάνει τὴν κατόπιν ἐνσυνειδήτου ἀξιολογήσεως τεκμηρίωσιν τῶν ἐννοιῶν καὶ ἀληθειῶν τούτων, ἀφ' ἑτέρου δὲ χωρεῖ πρὸς τὴν πλήρη οἰκείωσιν καὶ ἀποδοχὴν τούτων ὡς ἀποδεκτῶν ἅμα καὶ ἀποδεκτῶν. Ἄμεσον ἀποτέλεσμα τούτου εἶναι ἡ ἀπόκτησις μείζονος, κατὰ τὸ ἀνθρωπίνως δυνατόν, γνώσεως καὶ ἀποδοχῆς, ἥρα βαθυτέρας πίστεως τῶν μυστηρίων τοῦ Θεοῦ. Διὰ ταύτης παγιούται ἡ πίστις εἰς πάντα ἐγγίζοντα θεολογικῶς τὸ θεῖον, ἐκβάλλεται ἀπὸ τῆς ψυχῆς ἡ ἀμφιβολία, ἡ πλάνη, ἡ ἄρνησις, καθίσταται ἀποδεκτὴ καὶ ἀνομολογεῖται τελικῶς ὡς βασικὴ διὰ τὴν σωτηρίαν καὶ ἀπαραίτητος διὰ τὴν ζωὴν καὶ τὴν σκέψιν τοῦ ἀνθρώπου πᾶσα ἀνάλογος ἐννοια καὶ ἀλήθεια.

Ἡ δὲ τρίτη φάσις τῆς οὕτω νοουμένης καθ' ἡμᾶς διαφοροποιήσεως τῆς Θεολογίας εἶναι ἡ τῆς ἀληθοῦς καὶ ὑπὲρ φύσιν ἐπιγνώσεως τῶν μυστηρίων τοῦ Θεοῦ, ἡ ὁποία ταυτίζεται πρὸς τὴν «ὄντως θεολογίαν» τῶν Μυστικῶν Πατέρων καὶ Θεολόγων. Κατ' αὐτὴν ὁ καταξιοθεὶς καὶ ἐπὶ τοσοῦτῳ ἔλλαμφθεις θεολογῶν ἄνθρωπος, βλέπει τὰ ἄρρητα πλέον βάθη τῆς Θείας Ἀγνοσίας καὶ Ἀκαταληψίας, τὰ ὑπὲρ φύσιν καὶ ἐννοίαν. Ἀλλὰ περὶ ταύτης οὐχὶ πλεῖονα ἐνταῦθα.

Ἐκεῖνο, ὅπερ θέλομεν ἰδιαιτέρως νὰ ἐπισημάνωμεν ἐδῶ εἶναι, ὅτι, ὑπὸ τὴν τριπλὴν ταύτην διαφοροποίησιν τῆς Θεολογίας, ἔχομεν καλυπτομένους ὅλους τοὺς τομεῖς τῆς κατ' ἄνθρωπον προσεγγίσεως, νοήσεως καὶ οἰκειώσεως τῶν θείων «πραγμάτων», συγχρόνως δὲ διασωζομένην καὶ τὴν ἐπιστημολογικὴν ἀκεραιότητα τῆς Θεολογίας. Ἐχομεν δηλ. ἀφ' ἑνὸς μὲν ὅλας τὰς μορφὰς τῆς βασικῆς θετικῆς ζητήσεως, ἐρεῦνης, ἐρμηνείας καὶ κατεργασίας τοῦ περιεχομένου τῆς Θεολογίας, ἀφ' ἑτέρου δὲ καὶ τὴν ὑψηλοτέραν μορφήν τῆς θεωρητικῆς ψυχονοητικῆς καὶ πνευματικῆς γνώσεως, ἀποδοχῆς καὶ πίστεως τῶν ἐννοιῶν καὶ ἀληθειῶν, αἱ ὁποῖαι περιλαμβάνονται εἰς τὸ ποικίλον καὶ εὐρὺ αὐτὸ περιεχόμενον τῆς Θεολογίας. Παραμένει δὲ πάντοτε ἀνοικτὴ ἡ θύρα καὶ πρὸς τὴν «θειοτάτην» τῶν θείων μυστηρίων γνῶσιν καὶ ἐπίγνωσιν κατὰ τὸ ὑπὲρ φύσιν.

Τὸ προέχον εἶναι, ὅτι πάντα ταῦτα γίνονται οὐχὶ ἐγωκεντρικῶς, ἤτοι διὰ τὸν «ἑνα» ἐκάστοτε θεολογοῦντα ἄνθρωπον, ἀλλὰ διὰ πάντα ἄνθρωπον, τοῦθ'

ὁπερ καὶ ἀποδίδει εἰς τὴν Θεολογίαν τὴν πραγματικὴν καθολικὴν διάστασίν της. Διὰ τῆς Θεολογίας ὅ,τι εἶναι «πιστευτέον» διὰ τὸν ἕνα θεολογοῦντα ἄνθρωπον, τοῦτο εἶναι ταυτοσήμως «πιστευτέον» καὶ διὰ πάντας τοὺς καλῆς πίστεως ἀνθρώπους, καὶ ὅ,τι εἶναι «ἀποδεκτόν» διὰ τὸν ἕνα, τοῦτο προβάλλεται ὁμοιομόρφως εἰς τὴν ἀποδοχὴν καὶ τοῦ συνόλου τοῦ Πληρώματος.

## 7. Ἡ διακλαδική («interdisciplinaire») εὐρύτης τοῦ ἔργου τῆς Θεολογίας

Εἰς τὸ σημεῖον αὐτὸ νομίζω, ὅτι πρέπει νὰ ἐπισημανθῇ τὸ γεγονός, ὅτι ἐκ τῆς ἀνωτέρω περιγραφῆς τοῦ ἔργου τῆς Θεολογίας ἀγόμεθα εἰς μίαν κεφαλαιώδη διαπίστωσιν, τὴν ἑξῆς: Ὅτι τὸ ἔργον τοῦτο δὲν εἶναι δυνατόν νὰ νοηθῇ ἄλλως εἰμὴ ὡς ἔργον, τὸ ὁποῖον ἀναπτύσσεται καὶ ἐκτυλίσσεται ἐντὸς ἐνὸς εὐρυτάτου πλαισίου ἐξαρτήσεων, ἀλληλουχίας, συναφείας, ἐνδιαφερόντων καὶ παρουσίας τῆς Θεολογίας, ἅτινα καὶ ὅλα ὁμοῦ διαμορφώνουν καὶ δίδουν τὸν οὕτω καλούμενον «διακλαδικόν» («interdisciplinaire») χαρακτήρα καὶ ἐπομένως τὴν πραγματικὴν εὐρύτητα τῆς Θεολογίας ὡς Ἱερᾶς Ἐπιστήμης.

Ἡ διαπίστωσις αὕτη εἶναι ἐν ἐκ τῶν ὀλιγωτέρων διαμφισβητουμένων γνωρισμάτων τῆς Θεολογίας. Ἡ Θεολογία ἀναντιρρήτως συνάπτεται πρὸς πλείστας, πρὸς πάσας τὰς βασικὰς πραγματικότητας τῆς ζωῆς, τόσον τῆς κατὰ φύσιν, ὅσον καὶ τῆς κατὰ χάριν. Συνυφαίνεται μὲ αὐτάς, συναναπτύσσεται μὲ αὐτάς, ἐξαρτᾶται ἀπὸ αὐτάς ἢ ἀντιθέτως δίδει διέξοδον καὶ ἑκφρασιν εἰς αὐτάς καὶ διαμορφοῦται, δι' αὐτῶν καὶ σὺν αὐταῖς, εἰς ὁλόκληρον «σύστημα» σχημάτων καὶ μορφῶν σκέψεως καὶ ζωῆς, εἰς σύστημα πολυπλευρον καὶ πολυέδρον, ὑπὸ τὸ ὁποῖον καὶ μόνον νοεῖται ὅτι ὑφίσταται καὶ ἀσκεῖται τὸ ἔργον τῆς καὶ ἡ ἀποστολὴ τῆς, ὡς Ἱερᾶς Ἐπιστήμης διακλαδικῆς καὶ ὠλοκληρωμένης.

Ἄς ἀναφέρωμεν, ἀκροθιγῶς ἔστω, τὰ κύρια σημεῖα τοῦ διακλαδικοῦ τούτου χαρακτήρος τῆς Θεολογίας:

α) Ἡ Θεολογία, κατὰ πρῶτον καὶ κύριον λόγον, συνάπτεται, ὡς καὶ ἀνωτέρω εἵπομεν, φύσει καὶ θέσει, πρὸς τὴν Ἀποκάλυψιν, πρὸς τοὺς συγκεκριμένους τρόπους ἐκφορᾶς τῆς Ἀποκαλύψεως, ἐν χρόνῳ, ἀγράφως ὅσον καὶ γραπτῶς. Εἶναι ἀπότοκος τῆς ἀποκεκαλυμμένης ἀληθείας καὶ δὲν νοεῖται ἄνευ αὐτῆς. Οἰκοδομεῖ ἐπ' αὐτῆς. Παριστᾷ καὶ ἐκθέτει ἐπὶ τὸ ἀνθρωπινώτερον ὅσα ἀνθρωπίνως τοῖς ἀνθρώποις ἀπεκάλυψεν ὁ Θεός. Ἡ Θεολογία πλαισιώνει τὴν Ἀποκάλυψιν. Καὶ ἡ Ἀποκάλυψις δικαιώνει τὴν Θεολογίαν. Ἐπὶ τοσοῦτον δὲ ἡ Θεολογία εἶναι καὶ ἀποδεικνύεται ὑγιῆς, γνησία καὶ ἀληθής, καθ' ὅσον κινῆται καὶ ἀναπτύσσεται ἐντὸς τῆς Ἀποκαλύψεως, καθ' ὅσον εἶναι καὶ μένει Ἀγιογραφικὴ καὶ πιστὴ εἰς τὴν Παράδοσιν.

β) Ἡ Θεολογία νοεῖται ὅτι ὑπάρχει καὶ ἀσκεῖ τὸ ἔργον τῆς «ἐντὸς τῆς Ἐκκλησίας», «διὰ τὴν Ἐκκλησίαν» καὶ «ἐν τῇ ὑπηρεσίᾳ τῆς Ἐκκλησίας». Τοῦτο δὲ ἀκριβῶς δίδει τὴν ἐκκλησιολογικὴν ἔννοιαν καὶ ἑκτασιν τῆς Θεολογίας. Ἡ Θεολογία συμπορεύεται καὶ συνοδεύει τὴν Ἐκκλησίαν εἰς ὅλας τὰς φάσεις καὶ «περιπλανήσεις» τῆς ἐπὶ τῆς γῆς. Μορφοῦται, ἐξελίσσεται καὶ προωθεῖται «ἐν τῇ Ἐκκλησίᾳ» καὶ «σὺν τῇ Ἐκκλησίᾳ». Ὑπάρχει Θεολογία καὶ θὰ ἑξακολουθήσῃ ὑπάρχουσα Θεολογία καθ' ὅσον «χρόνον» θὰ ὑπάρχῃ Ἐκκλησία,



ὑπὸ τὴν «στρατευομένην» ὑπόστασιν καὶ δομὴν της. Διὰ τὴν «θριαμβεύουσαν» Ἐκκλησίαν ἡ Θεολογία εἶναι ὕμνος καὶ δοξολογία.

γ) Ἡ Θεολογία κινεῖται ἐντὸς τῶν πραγματικοτήτων τοῦ κόσμου τούτου. Δὲν εἶναι ἐξώκοσμος, οὔτε ἀπόκοσμος. Δὲν εἶναι ξένη πρὸς τὰς «περιπετείας» τοῦ κόσμου τούτου. Συνάπτεται ἅμεσα μὲ τὴν Ἱστορίαν. Θεολογεῖ ἐπὶ τῆς Ἱστορίας. Εἶναι Θεολογία τῆς Ἱστορίας τῆς Σωτηρίας. Καὶ εὐρίσκει τὴν δικαίωσιν καὶ ὁλοκλήρωσιν της ὡς Ἱστορία τῆς Θείας Οἰκονομίας.

δ) Ἐξ οὗ καὶ ἡ σωτηριολογικὴ διάστασις τῆς Θεολογίας. Ἡ Θεολογία στοχάζεται, κατὰ ἓνα ὅλως ἰδιάζοντα τρόπον, τῆς σωτηρίας τοῦ ἀνθρώπου. Ὅχι μόνον, διότι περιγράφει καὶ ἐρμηνεύει τὰ τῆς ἀνθρωπίνης σωτηρίας, ὄχι μόνον εἶναι Θεολογία τῶν σεσωσμένων, ἀλλὰ καὶ διότι εἶναι Θεολογία, ἡ ὁποία ἐξαγγέλλει τὴν σωτηρίαν καὶ ὁδηγεῖ εἰς τὴν σωτηρίαν, τὸν εἰς ὃν ἀπευθύνεται ἄνθρωπον. Ἡ Θεολογία ἀσκεῖται ἐν ὀνόματι τοῦ σωτηριώδους ἔργου τοῦ Κυρίου, τὸ ὁποῖον, ἅπαξ συντελεσθὲν, ἐνεργεῖται ἀνὰ πᾶσαν στιγμὴν ἐπὶ τῶν ψυχῶν τῶν ἀνθρώπων.

ε) Καὶ ἐν τούτῳ ἀκριβῶς ἔγκειται καὶ ὁ ἕτερος, παράλληλος, ἀνθρωπολογικὸς χαρακτήρ τῆς Θεολογίας. Ἡ Θεολογία, ἀποτελοῦσα μορφήν σκέψεως καὶ ζωῆς τοῦ Θεοῦ, ἥτοι τῆς Ἐκκλησίας, εἶναι ταυτοχρόνως μορφή σκέψεως καὶ ζωῆς καὶ τοῦ πληροῦντος τὸν Θεσμὸν στοιχείου, ἥτοι τοῦ ἀνθρώπου. Ἐκ τῆς σκέψεως καὶ τῆς ζωῆς τοῦ ἀνθρώπου ἀπορρέει, ὡς συγκεκριμένη αὐτοῦ ψυχογονητικὴ λειτουργία. Εἰς τὴν σκέψιν καὶ τὴν ζωὴν τοῦ ἀνθρώπου ἀπευθύνεται ἡ Θεολογία. Τὴν γλῶσσάν του λαλεῖ. Τοὺς συλλογισμοὺς του υἰοθετεῖ. Τὴν διαλεκτικὴν ἰκανότητά του χρησιμοποιεῖ. Τὸν νοῦν του πείθει. Τὴν ψυχὴν του διανοίγει. Εἶναι σαφές, ὅτι «ἐξ ἀκοῆς ἢ πίστεως» του (Ρωμ. 10,17). Εἰς τὸν ἔσω ἄνθρωπον ἐγκαθιστᾷ τὸν ὄνπερ θεολογεῖ Θεόν. Διὰ τὸν ἄνθρωπον ἡ Θεολογία ἐν τῷ συνόλῳ της. Διὰ τὸν ἄνθρωπον τῆς πτώσεως, τῆς ἁμαρτίας, τῆς χάριτος, τῆς ἐν Χριστῷ ζωῆς, τῆς δικαιώσεως, τῆς υἰοθεσίας, τῶν μυστηρίων, τῆς τελειώσεως, τῆς θεώσεως. «Δι' ἡμᾶς τοὺς ἀνθρώπους» ὅπως ὁποῦτε ἡ Θεολογία, ὅφ' ὅλας της τὰς μορφὰς καὶ τὰ σχήματα.

στ) Ἡ Θεολογία, τέλος, ἔχει καὶ ἐσχατολογικὴν διάστασιν, τὴν ὅσην ἔχει καὶ ὁ ἄνθρωπος, ὅσην ἔχει καὶ ἡ Ἐκκλησία. Ὁ «χρόνος» καὶ τὸ «ἐσχατον» εἶναι οἱ δύο πόλοι τῆς Θεολογίας. Ἐν χρόνῳ καὶ ὡς φαινόμενον καὶ γεγονός τοῦ χρόνου ἀσκεῖται ἡ Θεολογία. Ἀλλ' ἡ πορεία της εἶναι πρὸς τὴν «ἐσχάτην ἡμέραν», τὴν ὁποίαν καὶ ἐξαγγέλλει καὶ ὁδοποιεῖ. Ἀχρι τότε ἡ ἀποστολὴ της συμπύπτει ἀπολύτως μὲ τὴν εὐαγγελικὴν ἱεραποστολικὴν εὐθύνην τῆς Ἐκκλησίας, μὲ τὸ κήρυγμα τοῦ Εὐαγγελίου, μὲ τὴν παροχὴν μαρτυρίας περὶ τῆς ἀληθοῦς σκέψεως καὶ ζωῆς τῆς Ἐκκλησίας, ὡς αὕτη ἐβίωθη καὶ ὀφείλει νὰ βιωτῇ ὑπὸ τῶν ἀνθρώπων. «Καὶ κηρυχθήσεται τοῦτο τὸ εὐαγγέλιον τῆς βασιλείας ἐν ὅλῃ τῇ οἰκουμένῃ, εἰς μαρτύριον πᾶσι τοῖς ἔθνεσι, καὶ τότε ἔξει τὸ τέλος» (Ματθ. 24, 14).

Ἴδου αἱ προϋποθέσεις καὶ τὰ πλαίσια, ὑπὸ τὰ ὁποῖα ἡ Θεολογία ἀσκεῖ τὸ ἔργον της. Νομίζω, ὅτι ἔπρεπε νὰ ὑπογραμμισθῶσι ταῦτα διὰ νὰ καταστῇ σαφές: πῶς καὶ εἰς ποίους χώρους ἐκτείνεται τὸ ἔργον καὶ ἡ εὐθύνη τῆς Θεολογίας. Οὐδεμία πρόθεσις θριαμβολογικῆς ἐξιδανικεύσεως τῶν πραγμάτων ὑπάρχει εἰς ὅλα αὐτά. Οὐδεμία τάσις διογκώσεως τῆς ἐννοίας τῆς ἐπαρκειᾶς ἢ τῆς

υπεραρκείας τῆς Θεολογίας ἔναντι τῶν συνεχῶς αὐξανομένων πνευματικῶν ἀπαιτήσεων τοῦ συγχρόνου ἀνθρώπου. Τοῦτο θά ἐσήμαινε παραγνώρισιν αὐτῆς ταύτης τῆς ἀρετῆς τῆς οὕτω λεγομένης «ἐπιστημολογικῆς συστολῆς καὶ συνέσεως», τῆς ἀρετῆς τοῦ «ἐπιστημολογικοῦ μέτρου», ἡ ὁποία, ἐάν ἀπαιτῆται ἀπὸ πᾶσαν ἄλλην μορφήν ἐπιστήμης, κατὰ μείζονα λόγον ζητεῖται ἀπὸ τὴν Ἱερὰν Ἑπιστήμην.

Διὰ τῶν λεχθέντων ἀπλῶς ἐπιχειρεῖται νὰ ἐπισημανθῇ τὸ γεγονός, ὅτι μόνον ὑπὸ τὸ πρίσμα τῆς τοιαύτης διακλαδικῆς εὐρύτητος τῆς Θεολογίας εἶναι δυνατόν νὰ διερευνηθοῦν αἱ πολὺπλευροὶ ὄψεις τῶν ἐπὶ μέρους functions τῆς, καὶ ὧν μὲν τῶν λοιπῶν, τὰς ὁποίας περιεγράψαμεν, ἀλλὰ καὶ τῆς ὧν ἰδιαζούσης τοιαύτης, ἥτοι τῆς Θεολογίας ὡς «κριτικοῦ στοχασμοῦ καὶ ἐλέγχου», ὡς θὰ ἴδωμεν κατωτέρω.

## Β. Η ΘΕΟΛΟΓΙΑ ΩΣ ΚΡΙΤΙΚΟΣ ΣΤΟΧΑΣΜΟΣ

### 8. Ἡ Θεολογία ὡς κριτικὸς στοχασμὸς καθ' ἑαυτὴν

Οὐδεμία ὑπάρχει ἀμφιβολία, ὅτι τὸ πολὺπλευρον αὐτὸ ἔργον τῆς ἡ Θεολογία ἀσκεῖ μὲ πολλὴν *θετικότητα* καὶ *κατάφασιν*, εἰς ὅλους τοὺς χώρους, εἰς ὅλα τὰ πεδία καὶ τοὺς κλάδους τῆς.

Τοῦτο ὁμῶς πράττουσα εἶναι ἀδύνατον νὰ μὴ ἀξιολογήσῃ πάντα τὰ προσκτώμενα πολὺπλευρα θεωρητικὰ ἢ πραγματιστικὰ βιώματα τῆς χριστιανικῆς πίστεως καὶ πράξεως, τὰ ὁποία ἀποτελοῦν, ἀμέσως ἢ ἐμμέσως, τὸ ἀντικείμενον τῆς θεολογικῆς ἐρεῦνης. Εἶναι οὐσιῶδες ὑπαρξιακὸν καθήκον τῆς Θεολογίας νὰ ἀξιολογῇ πάντα ταῦτα, τόσον ἀπὸ πλευρᾶς ἀκριβοῦς προβολῆς καὶ ἐφαρμογῆς τῶν εἰς τὴν ζωὴν καὶ τὴν σκέψιν τῆς Ἐκκλησίας καὶ τῶν ἀνθρώπων, ὅσον καὶ ἀπὸ πλευρᾶς τῆς καλλιέργειας, προσλήψεως, γνώσεως καὶ οἰκειώσεως, τῆς ὁποίας ἔτυχον διὰ μέσου τῶν αἰώνων, ἀλλ' ἀκόμη καὶ ἀπὸ τῆς πλευρᾶς τῆς θεωρητικῆς καὶ ἐμπραγμάτου ἀξιοποιήσεως καὶ ἐφαρμογῆς τούτων ἐπ' ὠφελείᾳ τῆς Ἐκκλησίας καὶ τοῦ ἀνθρώπου.

Τοῦτο σημαίνει, ὅτι ἡ Θεολογία, πέραν τοῦ θετικοῦ καὶ καταφατικοῦ ὡς ἄνω ἔργου τῆς, ἔχει καὶ τὸ οἶονεῖ παράλληλον *ἀποφατικὸν ἔργον* τῆς, ὅπερ καλεῖται νὰ ἐπιτελέσῃ ἔναντι ὀλοκλήρου τοῦ πολυδιαστάτου τούτου περιεχομένου τῆς.

Καὶ τὸ ἔργον τοῦτο ἀκριβῶς εἶναι ὁ *κριτικὸς στοχασμὸς* τῆς Θεολογίας.

Τὸ ἔργον τοῦτο κριτικῆς καὶ ἐλέγχου ἀσκεῖται ὑπ' αὐτῆς τῆς Θεολογίας, καὶ δὴ ὡς εὐθύνῃς, ἀφ' ἑνὸς μὲν ἤδη ἀναληφθείσης καὶ ἀντιμετωπισθείσης κατὰ τὸ παρελθόν, ἀφ' ἑτέρου δὲ καὶ ὡς εὐθύνῃς πάντοτε καὶ διαρκῶς ἐν ὧν καὶ ἀποβλεπούσης εἰς μίαν ζῶσαν καὶ πάντοτε πρὸς τὸν ἄνθρωπον ἐστραμμένην Θεολογίαν. Εἶναι ἔργον, ὅπερ ἔχει καὶ τὴν μορφήν συγκεκριμένης καὶ εἰς βάθος χωρούσης κριτικῆς, ἔργον τὸ ὁποῖον κινεῖται κατὰ φορὰν ἀντίστροφον παρὰ ὅλαι αἱ λοιπαὶ λειτουργίαι τῆς Θεολογίας.

Ἡ Θεολογία διὰ τοῦ κριτικοῦ στοχασμοῦ καθίσταται ρυθμιστικὸς παράγων τῶν καρπῶν τῆς χάριτος καὶ τῶν ἐλπίδων καὶ προοπτικῶν τῆς αἰῶνος. Δι' αὐτοῦ ὄχι μόνον ἀσκεῖ κριτικὴν, ἀλλὰ καὶ ἀσκεῖται εἰς κριτικὴν, ὄχι μόνον κρίνει, ἀλλὰ καὶ κρίνεται, ὄχι μόνον οἰκοδομεῖ, ἀλλὰ καὶ οἰκοδομεῖται. Ὁ κρι-



τικός στοχασμός είναι έργον ευγενές και γνήσιον της Θεολογίας. Είναι έργον αυτοδυναμισμού, προόδου και ένσυνειδήτου αυτοπροωθήσεως διά τόν Θεολόγον-ποιμένα της Έκκλησίας, διά τοῦ ὁποῖου οὗτος διδάσκεται ἀπό ὅσα διδάσκει, παραδειγματίζεται ἀπό ὅσα βιοῖ καί προβληματίζεται ἐφ' ὧν ὅσα ἀπετέλεσαν ἢ μέλλουν νά ἀποτελέσουν τόν γνήσιον προβληματισμόν του ἐν τῷ ἐνός κόσμῳ συνεχῶς ἀναμοχλευομένου ὡς ἰδεῖς, ὡς κινήσεις καί εἰς ρεύματα.

Ὡς τοιοῦτος, ὁ κριτικός στοχασμός εἰς τήν Θεολογίαν εἶναι ἐκ τῶν ὧν οὐκ ἄνευ στοιχείων της. Πᾶσα διαμφισβήτησις τοῦ σημείου τούτου θά ἐσήμαινε, ἐάν μή τι ἄλλο, τοῦλάχιστον ἄγνοιαν ἢ παραθεώρησιν της Ἱστορίας της Θεολογίας μας. Θά ἦτο προσπάθεια στραγγαλισμοῦ της Ὁρθοδόξου Θεολογίας εἰς μίαν ἐκ τῶν βασικῶν λειτουργιῶν της, τήν ὁποίαν μέ πνεῦμα ἀδέσμευτον, μέ ἐλευθερίαν καί ὑπερφάνειαν ἐξεπλήρωσε, ἀλλά καί καλεῖται, εἴπερ ποτέ ἄλλοτε σήμερον, νά ἐπιτελέσῃ ἡ Θεολογία μας.

Καί ἡδη τίθεται τὸ ἐρώτημα: Ποῦ στρέφεται ὁ κριτικός οὗτος στοχασμός καί ἔλεγχος ἐν τῇ Ὁρθοδόξῳ Θεολογίᾳ;

Ἡ ἀπάντησις εἰς τὸ ἐρώτημα αὐτό εἶναι μᾶλλον δύσκολος.

Δέν ἔμπορεῖ νά λεχθῇ κατὰ τρόπον ἀπόλυτον, ὅτι στρέφεται συλλήβδην καί καθολικῶς πρὸς τήν Έκκλησίαν, καί ἀκόμη ὀλιγώτερον κατὰ της Έκκλησίας. Τοῦτο θά ἐνέπλεκε τὸ εὐρύτερον ἐκκλησιολογικόν θέμα της Ὁρθοδόξου Θεολογίας, μέ ὅλας τὰς γνωστάς ἐπιπτώσεις τοῦ πράγματος, ἐάν δηλ. ἡ Έκκλησία, ὡς θεσμός θεοσύστατος, ὑπόκειται εἰς ἔλεγχον καί ὑπό τίνος; Ἐάν ἡ Θεολογία, ἀπό συμπαραστάτης παράγων, δύναται νά μετατραπῇ εἰς κριτικόν λειτουργήμα τοῦ ἐλάσσονος κατὰ τοῦ μείζονος, ἦτοι κατὰ της Έκκλησίας; Καί θά ἦρωτάτο, φυσικά, ἐάν αὐτός ὁ ρόλος της Θεολογίας ἐν τῇ Έκκλησίᾳ, ρόλος ἔλεγκτος, καί ἄρα ρόλος ἀνασταλτικός δι' αὐτήν, ἐφ' ὅσον πᾶς ἔλεγχος καί πᾶσα κριτική περικλείουν μέσα των καί τὰ στοιχεῖα της ἀνακοπῆς.

Ἀσφαλῶς δέν πρόκειται ἐνταῦθα περὶ ἐνός τοιοῦτου ρόλου της Θεολογίας, ὡς κριτικοῦ δηλ. στοχασμοῦ ἀρνητικῶν ἐκκλησιολογικῶν ἐπιπτώσεων.

Ἀλλά δέν πρόκειται ὡσαύτως καί περὶ κριτικοῦ ἔλεγχου στρεφομένου κατὰ τοῦ ἀνθρώπου, ὡς ὑπαρξιακῆς ὄντότητος, ἐντός ἢ ἐκτός της χάριτος ἱσταμένης. Τοῦτο θά ἦτο πολὺ ἀπλοῦν καί μονόπλευρον διὰ νά θεωρηθῇ ὡς τὸ μοναδικόν ὑπόργημα της Θεολογίας θεωρουμένης ὡς κριτικοῦ στοχασμοῦ. Εἶναι γνωστόν, ὅτι ὁ κριτικός ἔλεγχος της Θεολογίας, ὁ ὁποῖος στρέφεται μόνον πρὸς τόν ἄνθρωπον, ἀποτελεῖ μέρος μόνον της δεοντολογίας τῶν ἐπὶ μέρους μορφῶν καί κλάδων της Θεολογίας, ἀπό τῶν θεωρητικωτέρων μέχρι καί τῶν πρακτικωτέρων. Ὅταν ὁ ἄνθρωπος, ὡς πρόσωπον, ἐλέγχῃται ὡς μὴ ἀνταποκρινόμενος ὀφειλετικῶς εἰς τὰς πιστευτέας καί πρακτέας ἀρχάς της ζωῆς, καλεῖται δὲ ἡ Θεολογία νά δραστηριοποιηθῇ διὰ νά κρίνῃ καί ἐλέγξῃ αὐτόν καί διὰ νά ὁδηγήσῃ αὐτόν εἰς τήν χάριν ἢ νά ἐπαναφέρῃ αὐτόν εἰς αὐτήν, ἐπιμένοντα δὲ νά τῷ ἐπιβάλῃ τὸ ἐνδεικνυόμενον ἐπιτίμιον-τίμημα της ἀποπλάνησέως του, τὸ οὗτω πως ἀσκούμενον έργον κριτικῆς καί ἔλεγχου της Θεολογίας συμπίπτει, κυρίως εἰπεῖν, πρὸς τὰς πρακτικωτέρας εὐθύνas αὐτῆς τὰς ἠθικάς, ποιμαντικάς, κανονικάς καί ἄλλας, δέν εἶναι δὲ ἡ κριτικὴ εὐθύνη καί λειτουργία αὐτῆς, ὅφ' ἣν τοῦλάχιστον ὄψιν καί προοπτικὴν ἐξετάζομεν αὐτὴν ἐνταῦθα.

## 9. Ἡ αὐτοκριτική τῆς Θεολογίας ὡς κριτικός αὐτῆς στοχασμός

Ὁ κριτικός στοχασμός, ὁ ὁποῖος γνωρίζεται ὡς βασικὴ λειτουργία τῆς Θεολογίας, εἶναι ὁ ἔλεγχος τῆς Θεολογίας πρὸς ἑαυτὴν, δηλ. αὐτὴ αὐτὴ ἡ λειτουργία τῆς αὐτοκριτικῆς τῆς Θεολογίας.

Ἡ αὐτοκριτικὴ αὕτη, καὶ ὡς ἀπλὴ ἀκόμη κριτικὴ ἔρευνα, παρέχει εἰς τὴν Θεολογίαν τὴν δυνατότητα νὰ ἐμβαθύνῃ εἰς τὸ παρελθόν της μὲ διάθεσιν κριτικῆς ἀξιολογήσεως τούτου, καὶ ἐν συνεχείᾳ, μὲ τὰ «δεδομένα» ἐκ τῆς ἀξιολογήσεως ταύτης νὰ προδιαγράψῃ τὰ βελτιωμένα σχήματα τοῦ μέλλοντός της. Ἀσκοῦσα εἰς ἑαυτὴν τὸν κριτικὸν τοῦτον ἔλεγχον, εὕρισκε τὸν τρόπον νὰ στραφῇ αὐτὴ πρὸς ἑαυτὴν, εἰς μίαν φορὰν ἐνδοστροφῇ, καὶ νὰ ἀναζητήσῃ αὐτὴ ἐξ ἑαυτῆς τὰ στοιχεῖα τῆς ἀνακαινίσεώς της.

Εἶναι ἐνδιαφέρουσα ἡ φορὰ, τὴν ὁποίαν ἀκολουθεῖ ὁ κριτικός οὗτος στοχασμός ὡς λειτουργία ἐνδοθεολογικῇ. Στρέφεται πρὸς δύο κυρίως βασικοὺς πόλους, ὅπως ἄλλωστε καὶ κάθε κριτικὴ. Στρέφεται πρὸς τὸ χθές καὶ πρὸς τὸ αὔριον.

Ἡ ἐκάστοτε «σήμερον» βιουμένη πραγματικότης εἶναι συνήθως καὶ πάντοτε, ὁροθετημένη καὶ οἶονεὶ διαγράφεται ἀπὸ τὰ δεδομένα τοῦ παρελθόντος καὶ τὰς προοπτικὰς τοῦ μέλλοντος. Καὶ ἐνῶ ἡ κριτικὴ ἔχει ὅλα τὰ γνωρίσματα μιᾶς πράξεως τοῦ παρόντος, ἥτοι λειτουργίας, τὴν ὁποίαν κάμνει ὁ ἄνθρωπος εἰς τὴν ἐκάστοτε στιγμὴν τοῦ παρόντος, μὲ τὴν ἀναπόφευκτον βεβαίως ψυχολογικὴν τοποθέτησιν καὶ στάσιν τοῦ ἐγὼ του εἰς τὴν «στιγμὴν» τῆς κρίσεως καὶ τοῦ ἐλέγχου, ἀνεξαρτήτως πόσον ἀπώτερον ἢ ἐγγύτερον εἶναι τὸ ἐλεγχόμενον παρελθόν ἢ τὸ προβλεπόμενον μέλλον, εἰς τὴν πραγματικότητα ἡ λειτουργία τῆς κριτικῆς συνάπτεται ἐξ ἀντικειμένου πρὸς τὰ δύο πέρατα τοῦ χρόνου, ἥτοι πρὸς *ὅ,τι παρῆλθε* καὶ πρὸς *ὅ,τι ἐπέρχεται*, ἄλλαις λέξεσι πρὸς αὐτό, ὅπερ κατεκτήθη καὶ ὑπάρχει βιωθὲν καθ' ὃν τρόπον κατεκτήθη πάντως καὶ ὑπάρχει, καὶ πρὸς αὐτό, ὅπερ θὰ κατακτηθῇ καὶ θὰ ὑπάρξῃ, καθ' ὃν τρόπον ἀκριβῶς ἐπιθυμεῖται νὰ κατακτηθῇ καὶ νὰ ὑπάρξῃ, ἥτοι κατὰ τὸν «καλύτερον δυνατόν τρόπον».

Ἐννοεῖται, ὅτι αἱ δύο αὐταὶ λειτουργίαι πρὸς τὴν χθές καὶ πρὸς τὴν αὔριον εἶναι συνυφασμένα πρὸς ἀλλήλας, ἐξαρτῶνται ἀπ' ἀλλήλων καὶ προϋποθέτουν ἀλλήλας.

Ἡ κριτικὴ τοῦ παρελθόντος ἐὰν δὲν ἀποβλέπῃ εἰς τὸν προσδιορισμὸν καὶ προσανατολισμὸν τοῦ μέλλοντος, τὸν κάποιον ἔστω προσδιορισμὸν τοῦ μέλλοντος — τοῦτο δὲν ἐξαρτᾶται μόνον ἀπὸ τὸν ἄνθρωπον —, ἐὰν δὲν στοχάζεται τῆς ἐξ ἀντικειμένου βελτιώσεως τῆς αὔριον, δὲν εἶναι κἄν κριτικὴ. Εἶναι ἄσκοπος καὶ ἄγονος παρελθοντολογία, τῆς ὁποίας πλεῖστα ἀνάλογα παραδείγματα καταγράφει ἡ ἱστορία τῆς Θεολογίας. Εἶναι ἀκόμη ἀτυχῆς ἐκμετάλλευσις τοῦ παράγοντος, ὁ ὁποῖος λέγεται παρελθόν, διὰ μίαν πρόσκαιρον θριαμβολογίαν ἢ ἀντιθέτως διὰ μίαν ἀνεδαφικὴν θρηνώδη πλοκὴν ἱερεμιάδων. Ὅπως δὲ ποτε πρόκειται περὶ αὐταπάτης τῶν ἐνδιαφερομένων μερῶν, ἡ ὁποία εἶναι τελείως ἄχρηστος. Ἀλλὰ καὶ τὰνάπαλιν. Ἐὰν δὲν εἶναι ἡ ἀνησυχία τοῦ μέλλοντος, ἥτοι ἡ εὐθύνη διὰ τούτους θεσμοὺς καὶ τὰ ἄτομα νὰ προετοιμάσουν ἐν θετικώτερον μέλλον ἐπὶ τῇ βάσει τῶν ἀξιολογουμένων δεδομένων τῆς χθές, πᾶσα



κριτική ἐπὶ τοῦ τί ἐγίνε καὶ τί θά γίνη, ἐπὶ τοῦ τί ὄφειλε νά γίνη, καὶ τί ὀφείλει νά γίνη, δὲν θά εἶχε νόημα.

#### 10. Τὰ οὐσιώδη γνωρίσματα καὶ οἱ κίνδυνοι τοῦ κριτικοῦ στοχασμοῦ ἐν τῇ Θεολογίᾳ

Δύο εἶναι τὰ κυριώτερα καὶ οὐσιώδη γνωρίσματα τῆς αὐτοκριτικῆς τῆς Θεολογίας, ὡς πρὸς τὰς δύο ὡς ἄνω στροφάς καὶ τάσεις της:

Ἡ μὲν πρὸς τὸ παρελθὸν φορά της ἐκδηλοῦται ὡς μία συνεχὴς ἀναφορά πρὸς τὰς Πηγάς, ἐξ ὧν αἱ προϋποθέσεις της καὶ ἡ προέλευσίς της.

Ἡ δὲ πρὸς τὰ πρόσω τάσις της ἐκδηλοῦται ὡς μία διαρκὴς καὶ μόνιμος ἀνάτασις πρὸς ἐσωτερικὴν ἀνακαίνισιν καὶ ἐμπλουτισμὸν ὑπὸ τὸ φῶς τῶν δεδομένων τοῦ παρελθόντος.

Περὶ τὸν νὰ λεχθῇ, ὅτι τὸ ἐπικέντρον τῆς διπλῆς ταύτης λειτουργίας ἐν τῇ Θεολογίᾳ εἶναι αὕτη ἀκριβὴς ἡ διαπίστωσις τῶν «δεδομένων τοῦ παρελθόντος» καὶ ἡ ἀκριβὴς ἀξιολόγησίς των ἐπ' ὠφελείᾳ τοῦ μέλλοντος.

Ὁ κριτικὸς στοχασμὸς τῆς Θεολογίας διὰ νὰ ἐπιτύχῃ τοῦτο προβαίνει σταδιακῶς εἰς τὰ ἐξῆς ἐπὶ μέρους:

α) Ἐλέγχει τοὺς χρησιμοποιηθέντας καὶ χρησιμοποιουμένους ὄρους σκέψεως ἐν τῇ Θεολογίᾳ, εἰς ἔκτασιν ἱστορικοδογματικὴν μὲν — ὡς εἶναι φυσικόν — προκειμένου διὰ τὰς θεωρητικὰς ἐννοίας καὶ ἀληθείας τῆς Θεολογίας, εἰς πρακτικὴν δὲ καὶ ἐφηρμοσμένην διὰ τὰ πρακτικώτερα δεδομένα ζωῆς καὶ σκέψεως ἐν τῇ Ἐκκλησίᾳ.

β) Ὅρίζει κριτικῶς τὰ ὑπάρχοντα περιθώρια τῆς ἀνθρωπίνης σκέψεως καὶ ἐκφράσεως ἐν τῇ Θεολογίᾳ, ἥτοι τὴν διαχωριστικὴν, οὕτως εἰπεῖν, γραμμὴν μεταξὺ τῶν ἀνθρωπίνως βατῶν ἐννοιῶν καὶ τῆς ὑπερβατῆς ἀληθείας, διὰ νὰ καταστῶσι γνωστὰ εἰς ἐκάστην ὑπὸ κρίσιν περίπτωσιν ποῖα εἶναι τὰ πλαίσια κινήσεως τοῦ θεολογοῦντος ἀνθρώπου καὶ ἀποφευχθοῦν ἀνεπίτρεπτοι τυχόν ὑπερβάσεις.

γ) Κρίνει ἐπὶ τῶν τρόπων καὶ μεθόδων ἐρεῦνης καὶ ἐρμηνείας τῶν ἐννοιῶν καὶ ἀληθειῶν ἐν τῇ Θεολογίᾳ κατὰ στάδια, περιόδους, περιοχὰς καὶ ἄτομα ἔτι, διὰ νὰ διακριβωθοῦν αἱ τυχόν παραλείψεις, τὰ λάθη ἢ αἱ ἐλλειπεῖς ἐφαρμογαὶ τῆς Θεολογίας, κυρίως κατὰ τοὺς μεγάλους σταθμοὺς τῆς ἱστορίας τῆς σκέψεως καὶ ζωῆς τῆς Ἐκκλησίας, ἀλλὰ καὶ εἰς πᾶσαν ἄλλην ὑπὸ κρίσιν περίπτωσιν.

δ) Μελετᾷ κριτικῶς τὰς μορφὰς οἰκειώσεως ἀφ' ἑνὸς καὶ μεταβιβάσεως ἀφ' ἑτέρου τῶν δεδομένων πίστεως καὶ ζωῆς ἐν τῇ Ἐκκλησίᾳ θεολογικῶς, τόσον εἰς ἔκτασιν ὑπευθύνων φορέων τῆς πίστεως, διδασκαλίας καὶ διαποιμάνσεως τῶν πιστῶν, ὅσον καὶ ἀπὸ πλευρᾶς συνόλου τοῦ Πληρώματος, διὰ νὰ ὑπάρξῃ ἡ μεγαλυτέρα δυνατὴ συνέπεια πρὸς τὸ χρυσοῦν ἀξίωμα τῆς Θεολογίας, τὸ συνοψισθὲν ὑπὸ Βικεντίου τοῦ ἐκ Ληρίνης εἰς τὴν φράσιν: «ὅπερ πάντοτε, πανταχοῦ, ὑπὸ πάντων ἐπιστεύθη...».

ε) Ἐλέγχει τὸν βαθμὸν πιστότητος τῆς σημερινῆς μορφῆς σκέψεως ἐν τῇ Θεολογίᾳ πρὸς τὰς ἀρχῆθεν ἰσχυσάσας τοιαύτας ἐν τῇ Ἐκκλησίᾳ καὶ ἀποφαίνεται ἐπὶ τοῦ ποσοστοῦ τῆς ἐπιχειρηθείσης τυχόν φθορᾶς ὅσον καὶ ἐπὶ τῶν

ἀναληφθεῖσων ἀντιδράσεων πρὸς διάσωσιν καὶ παγίωσιν τοῦ ἀληθοῦς καὶ τοῦ κατ' ἀκριβείαν ὀρθοῦ θεολογικῶς καὶ ἐκκλησιαστικῶς.

Σκοπὸς τοῦ κριτικοῦ τοῦτου στοχασμοῦ καὶ ἐλέγχου τοῦ παρελθόντος εἶναι — τὸ ἐπαναλαμβάνομεν — νὰ καταδειχθῇ ὑπὸ τῆς Θεολογίας κατὰ τὶ ἐχώλαινεν ἡ ἐφαρμογὴ τῶν ἐπὶ μέρους μορφῶν τῆς, αἱ ὁποῖαι προετιμῆθησαν εἰς τὸ παρελθόν ὑπὸ ταῦτα ἢ ἐκεῖνα τὰ ἱστορικῶς καὶ θεωρητικῶς περιγραφτὰ καὶ μελετητέα συγκεκριμένα σχήματά τῆς. Ἐκ τῆς καταδείξεως τῶν τυχόν κενῶν ἢ ἐλλείψεων ἢ ὑπερβολῶν εἰς τὴν ἐφαρμογὴν, νὰ διευκολυνθῇ τὸ μέλλον εἰς τὴν ἐπιλογὴν καὶ ἐφαρμογὴν περισσότερον ad hoc μορφῶν σκέψεως καὶ ζωῆς, περισσότερον οἰκοδομητικῶν καὶ ἐπιτυχῶν σχημάτων, ἅτινα καὶ θὰ ταυτίζονται πληρέστερον πρὸς τὴν ὑπὸ τῆς Θείας Οἰκονομίας χαραχθεῖσαν διὰ τὸν ἄνθρωπον γραμμὴν καὶ εὐθεΐαν.

Εἶναι εὐκόλος καὶ ἀπλὴ ἡ λειτουργία αὕτη ἐντὸς τῆς Θεολογίας;

Κάθε ἄλλο. Ὑπάρχουν πάντοτε οἱ κίνδυνοι, τοὺς ὁποίους καὶ προηγουμένως ἀνέφερα καὶ οἱ ὁποῖοι εἶναι συμφυεῖς πρὸς πᾶσαν μορφήν κριτικῆς καὶ ἐλέγχου.

Ὑπάρχει ὁμως καὶ ὁ ἐπὶ πλεόν κίνδυνος, ἀντὶ διὰ τῆς κριτικῆς τοῦ ἐλέγχου νὰ ἀντιδιαστείλῃ ἡ Θεολογία ἑαυτὴν πρὸς ὅσα ὑπῆρξαν ἀρνητικὰ εἰς τὸ παρελθόν δι' αὐτήν, ἀντιθέτως νὰ θελήσῃ νὰ «συσχηματισθῇ» αὐτὴ πρὸς αὐτὰ, μὲ ἀποτέλεσμα, ἀντὶ τῆς καθάρσεως καὶ τοῦ ἀνακαινισμοῦ τῆς, νὰ ὁδηγηθῇ αὕτη εἰς ἀνεπιτρέπτους ἐπαναλήψεις λαθῶν τῆς χθὲς, καὶ ἐπομένως εἰς ἀναπόφευκτον συσκότισιν ἑαυτῆς καὶ τῆς Ἐκκλησίας καὶ τοῦ Πληρώματος. Καὶ δυστυχῶς ἀνάλογοι περιπτώσεις ὑπάρχουν οὐκ ὀλίγαι εἰς τὴν μέχρι τοῦδε κτηθεῖσαν πείραν.

Πάντως, δι' αὐτοὺς ἀκριβῶς τοὺς ἐνυπάρχοντας κινδύνους, ὁ κριτικὸς στοχασμὸς τῆς Θεολογίας ὡς γνησίᾳ καὶ εὐγενῆς λειτουργίᾳ αὐτῆς, πρέπει νὰ ἀποβλέπῃ εἰς τὴν διακρίβωσιν τῶν ὑγιῶν μορφῶν σκέψεως καὶ ζωῆς, τὰς ὁποίας αὕτη ἐχρησιμοποίησε καὶ ἀντιπροσωπεύει, τοῦτο δὲ πράττουσα εἰς ἐκάστην ἐπὶ μέρους περίπτωσιν, νὰ κατατείνῃ εἰς τὴν ἀνάληψιν δι' ἑαυτὴν ἐκείνων τελικῶς τῶν μορφῶν, τῶν σχημάτων, ἀλλὰ καὶ τοῦ περιεχομένου, ἅτινα ὀριστικῶς, ἀποδεδειγμένως καὶ ἀμετακινήτως θὰ εἶναι ὑγιῇ.

Περὶ τὸν νὰ λεχθῇ, ὅτι μία τόσον πολυδιάστατος ἀποστολὴ καὶ λειτουργία ἐντὸς τῆς Θεολογίας δὲν εἶναι καθόλου εὐκόλος διὰ τοὺς φορεῖς τῆς Θεολογίας, διὰ τὸν θεολόγον κάθε ἐποχῆς. Προσ απαιτεῖ γόνιμον θεολογικὸν καρτισμὸν, βάθος σκέψεως, σθένος ψυχῆς καὶ πολλὴν ἀρετὴν ταπεινώσεως καὶ μετανοίας, ὥστε ὁ καλούμενος εἰς αὐτοέλεγχον τῆς ἑαυτοῦ Θεολογίας θεολογῶν ἄνθρωπος νὰ δυνηθῇ ἐν μιᾷ δεδομένῃ ἢ ἐπιβαλλομένῃ στιγμῇ νὰ ἀναγνωρίσῃ καὶ ἀνομολογήσῃ τὰς τυχόν ἐλλείψεις ἢ ἐλλειπεῖς ἐφαρμογὰς τῆς χθὲς καὶ ἀναζητήσῃ τρόπους μορφώσεως καὶ συμμορφώσεως τῆς θεολογικῆς σκέψεώς του, χωρὶς ποσῶς νὰ ἀπομακρυνθῇ ἀπὸ τὰ προκαθωρισμένα ὅρια, πρὸς νέας μορφὰς σκέψεως καὶ ζωῆς, ἐν τῇ Θεολογίᾳ, ὡς τὸ Πνεῦμα τὸ Ἅγιον ἐντέλλεται εἰς τὴν Ἐκκλησίαν καὶ διὰ τῆς Ἐκκλησίας εἰς τὸν ἄνθρωπον.



11. Αἱ ἐφαρμογαὶ τῆς Θεολογίας καὶ ὁ κριτικὸς στοχασμὸς αὐτῆς

Ἐάν εἶναι ἀληθές — καὶ εἶναι ἀληθές — ὅτι ἡ Ἐκκλησία διὰ τῆς Θεολογίας εὐρίσκει τρόπους ἐξόδου καὶ προσπελάσεως πρὸς τὸν ἄνθρωπον καὶ τὸν κόσμον, καὶ ἂν ἡ Θεολογία, ὡς γνωστόν, εἶναι ἡ ἔμπρακτος *συγκεκριμένη φωνή* τῆς Ἐκκλησίας πρὸς τὸν ἄνθρωπον καὶ τὸν κόσμον, διὰ τῆς ὁποίας αὐτὴ ἀπευθύνεται πρὸς αὐτὸν καὶ καθιστᾷ ἑαυτὴν καταληπτὴν, προσιτὴν, εὐπρόσδεκτον, συμπαθεῖ εἰς αὐτόν καὶ δὴ ἐν μέσῳ ἑνὸς περιβάλλοντος συνεχῶς ἀποξενουμένου ἀπ' αὐτὴν λόγῳ τῶν τεχνοκρατικῶν πιέσεων καὶ τῶν ἐκρήξεων ἐκκοσμικεύσεως τῆς κοινωνίας, αὐτονόητον ὅτι οἱ διανυθέντες μακροὶ αἰῶνες γονίμου Θεολογίας ἀποτελοῦν σειρὰν ἐφαρμογῶν αὐτῆς ἐν τῇ Ἐκκλησίᾳ, αἱ ὁποῖαι ὑπόκεινται εἰς τὴν κρίσιν καὶ τὸν ἔλεγχον αὐτῆς καὶ πάλιν τῆς Θεολογίας, ἵνα ἀφ' ἑνὸς μὲν θεωρηθῶσι καὶ κριθῶσι κατὰ πόσον ὑπῆρξαν ἐπιτυχεῖς καὶ εὐστοχοὶ ἐφαρμογαὶ αὐτῆς καὶ κατὰ πόσον συνέβαλον εἰς τοὺς σκοποὺς καὶ τοὺς στόχους, δι' οὓς ἐκινητοποιήθησαν καὶ ἐτέθησαν εἰς ἐφαρμογὴν, ἀφ' ἑτέρου δὲ καὶ ὡς τοιαῦται, ὡς ὑποκείμεναι δηλ. εἰς τὴν κρίσιν καὶ τὴν ἀξιολόγησιν τῆς Θεολογίας, ἵνα ἀποδειχθῶσιν ὡς δυνάμεναι πολλὰ νὰ διδάξωσι θετικῶς καὶ ἀρνητικῶς, διὰ τὰ ἑφ' ἐξῆς.

Ἐν τῷ καθορισμῷ τῶν ὡς ἄνω δύο καιρίων σημείων τίθεται ὅλον τὸ βάρος τῆς Θεολογίας ὡς κριτικοῦ στοχασμοῦ. Καὶ ὑπὸ τὰς περιπτώσεις καὶ τὰς συγκεκριμένας «στιγμὰς» ἐφαρμογῆς τῆς Ὁρθοδόξου Θεολογίας ἐν τῇ ἱστορίᾳ καὶ τῇ ζωῇ τοῦ χριστιανικοῦ παρελθόντος κρίνεται τὸ ποσοστὸν ἐπιτυχίας ταύτης, ὡς καὶ ἡ οἰκοδομητικότης τῶν ἐξ αὐτῆς συμπερασμάτων.

Δὲν ἀποτελεῖ λάθος ἂν εἴπω, ὅτι τὸ ποσοστὸν τοῦτο εὐρίσκεται εἰς ἀναλογία ἐυθέων ποσῶν πρὸς τὰς ἀκριβεῖς ἢ οὐ ἐφαρμογὰς τῆς Θεολογίας ἐκαστοτε καὶ ἐκασταχοῦ. Ὅσον δηλ. ἀκριβέστερον ἐλειτούργησεν ὁ κριτικὸς στοχασμὸς καὶ ἔλεγχος τῆς Θεολογίας εἰς τὰς προηγουμένας ἱστορικὰς ἐφαρμογὰς τῆς, τόσον μεγαλύτερος κρίνεται καὶ εἶναι καὶ ὁ βαθμὸς ἐπιτυχίας αὐτῆς καθ' ἑαυτήν. Καὶ τὰνάπαλιν. Ὅσον περισσότεραι παρεκκλίσεις ἢ ὑπερβολαὶ ἢ ἀνεῦθυνοι ἐφαρμογαὶ τῆς Θεολογίας διαπιστοῦνται εἰς τὸ παρελθόν, τόσον βαθύτερα εἶναι τὰ διαπιστούμενα κενά.

Ὑπῆρξαν τοιαῦται παρεκκλίσεις καὶ ὑπερβολαὶ ἢ καὶ ἀνεῦθυνοι ἐφαρμογαὶ τῆς Θεολογίας παρ' ἡμῖν;

Τοῦτο δὲν εἶναι δυνατόν νὰ ἀγνοηθῇ. Ὑπῆρξαν ἀσφαλῶς. Ὑπῆρξαν οὐκ ὀλίγα. Ἡ ἱστορία τῆς Ἐκκλησίας ἀναγράφει ταύτας. Καὶ ἐπ' αὐτῶν ἀκριβῶς καλεῖται νὰ ἐκφέρῃ κρίσιν καὶ γνώμην ἡ Θεολογία ἡμῶν ὡς κριτικὸς στοχασμὸς καὶ αὐτοέλεγχος, μὲ πνεῦμα ἐλεύθερον, μὲ πλήρη συνείδησιν τῆς ὑπευθυνότητος ὅσον καὶ τῆς δυσκολίας τοῦ ἔργου, μὲ τίμιον καὶ εἰλικρινὲς κίνητρον τὸ συμφέρον τῆς Ἐκκλησίας καὶ τοῦ πιστεύοντος ἀνθρώπου.

12. Αἱ «ἱστορικαὶ ὑπερβολαὶ» τῆς Θεολογίας

Συνήθως ὁμιλοῦμεν διὰ συγκεκριμένας, ὡς εἴπομεν, περιπτώσεις «ὑπερ-

βολων» τῆς Θεολογίας εἰς τὸ ἀπώτερον ὅσον καὶ τὸ ἐγγὺς παρελθόν. Κατὰ κριτήρια, ἀλλὰ κατ' ἄλλους διαφόρως ἰσχύοντα, αἱ κατωτέρω ἀριθμοῦμεναι περιπτώσεις ἔστωσαν μερικαὶ ἐξ αὐτῶν, τοῦλάχιστον αἱ περισσότερον γνωσταὶ καὶ ἐμφανεῖς. Ἀναφέρω ταύτας χωρὶς νὰ εἰσέλθω εἰς λεπτομερείας, πρᾶγμα τὸ ὁποῖον δὲν εἶναι ὁ σκοπὸς τῆς παρούσης ἐργασίας μου:

1. Ὁ ἐπιχειρηθεὶς «ἐξελληνισμός» τῆς Θεολογίας κατὰ τοὺς πρώτους αἰῶνας, ὁ ὁποῖος τόσον ἐξήρθη, καὶ δικαίως, ὑπὸ ἡμετέρων καὶ ξένων, ὡς μέγας σταθμὸς εἰς τὴν θεολογικὴν σκέψιν τῆς Ἐκκλησίας, ἀλλὰ καὶ ὁ ὁποῖος ἐπὶ τοσοῦτον ἐπέσυρε τοὺς μύδρους τῶν ἐπικρίσεων, παλαιότερον καὶ νῦν.

2. Ὁ σημειωθείς ἀνταγωνισμὸς τῆς Θεολογίας κατὰ «σχολάς» εἰς διαφόρους περιοχάς καὶ κατὰ ἄτομα ἐπὶ μέρους, ὁ ὁποῖος ἀναντιρρήτως ἀπεδείχθη ἀποδοτικώτατος εἰς πρόσωπα καὶ εἰς ἔργα, ἀλλ' ὁ ὁποῖος ἐτροφοδότησεν ἐν συνεχείᾳ καὶ πλείστα ὅσα ρεύματα καὶ ἐνεθάρρυνεν ἢ καὶ ἐξώθησεν εἰς ὑπερβολάς καὶ ἀκρότητας πολλοὺς ἐκ τῶν ἐκπροσώπων τῆς προκεχωρημένης σκέψεως, ἀπὸ τοῦ Ὁριγένους μέχρι καὶ οὐκ ὀλίγων αἰρεσιάρχων μετὰ τῶν πολυνύμων ὁπαδῶν των.

3. Ἡ ὥθησις τῆς Θεολογίας πρὸς θεωρητικὰ καὶ ἀφηρημένα σχήματα εἰς τὰ κύρια κεφάλαια τῆς διδασκαλίας τῆς Ἐκκλησίας, ὅπως εἶναι τὸ Τριαδολογικόν καὶ τὸ Χριστολογικόν, εἰδικώτερον, δόγμα, καὶ ἡ χρησιμοποιηθεῖσα ἐν προκειμένῳ διαλεκτικὴ ἀπὸ παρατάξεις, αἱ ὁποῖαι ἀπεδείχθησαν καὶ ἐξελιχθῆσαν, βάσει αὐτῆς ἀκριβῶς τῆς διαλεκτικῆς των εἰς ὀρθοδόξους καὶ εἰς αἰρετικὰς ἀντιστοιχίους.

4. Ὁ «συλλογικός» («συνοδικός») διαπληκτισμὸς τῶν ἀντιπάλων παρατάξεων περὶ ὠρισμένων δογματικῶν ἀντιλήψεων καὶ ἡ καλλιέργεια τῆς Θεολογίας τῶν Συνόδων καὶ τῶν Ψευδοσυνόδων («ληστρικῶν κλπ») κατ' ἀντιμολίαν.

5. Ἡ ἐν τῷ μεταξὺ διαμορφωθείσα «Θεολογία τῆς ἐρήμου» καὶ ἡ ἐπέλασις τῆς εἰς τὴν ζῶην καὶ τὴν σκέψιν τῆς Ἐκκλησίας.

6. Ἡ θεσμοθετηθεῖσα ἐν Ἀνατολῇ καὶ Δύσει Θεολογία τῶν μεγάλων Μοναστικῶν Κέντρων, ἣτις καὶ ἀπεκορυφώθη, ὡς γνωστόν, εἰς ἰδιαιτέραν μορφήν ὑπερσυντηρητικῆς Θεολογίας ἐν τῇ Ἀνατολικῇ Παραδόσει, κυρίως εἰς τὸν χώρον τῆς Χριστολογίας, τῆς Εἰκονομαχίας καὶ τοῦ Σχίσματος.

7. Αἱ πρόδρομοι τοῦ Σχίσματος κινήσεις, ἀντιδικαίαι καὶ συγκρούσεις τῆς Βυζαντινῆς θεολογούσης κοινωνίας, τῆς Αὐτοκρατορικῆς Αὐλῆς, τοῦ ἀνωτέρου Κλήρου, ἀλλὰ καὶ τῶν καταλλήλως φανατισθειῶν μαζῶν.

8. Αἱ «ἐκκεντρικότητες» τῆς Θεολογίας πρό, κατὰ καὶ μετὰ τὸ Σχίσμα μεταξὺ Ἀνατολῆς καὶ Δύσεως καὶ αἱ ἐπιδράσεις τούτων εἰς τὴν Θεολογίαν καὶ τὴν ζῶην τῶν Ἐκκλησιῶν ἀντιστοίχως καὶ ἡ δημιουργηθεῖσα καὶ παγιωθεῖσα νοσηρὰ νοοτροπία τῆς «ἀποξενώσεως», τῆς μισαλλοδοξίας καὶ τοῦ φανατισμοῦ, μετὰ τὰς ἀναλόγους ἐπιπτώσεις καὶ συνεπείας τοῦ φαινομένου καὶ ἐφ' ἐξῆς, ἐπὶ μακροὺς αἰῶνας.

9. Ἡ ἐν τινι μέτρῳ ἀπότοκος τῆς καταστάσεως ταύτης, ἀλλὰ καὶ συνισταμένην πλείστων ἄλλων δεδομένων ἀποτελέσασα περίπτωσις τοῦ Παλαμισμού καὶ Ἀντιπαλαμισμού, καὶ αἱ ἐφαρμογαὶ τοῦ πράγματος, ἐφ' ἐξῆς, εἰς τὰς ἐνδορθοδόξους ὑπερβολὰς τῶν Ἡσυχαστικῶν ἐρίδων.



10. Ἡ ἀνεπίτρεπτος ἐν πολλοῖς διαφοροποιήσις τῶν πνευμάτων, καθ' ὅλην τὴν ἄγονον περίοδον τῶν «ψευδενωτικῶν» κινήσεων καὶ προσπαθειῶν, αἱ ὁποῖαι ἐξικνοῦνται μέχρι τῆς τραγωδίας τῆς ἀλώσεως καὶ χωροῦσι καὶ πέραν αὐτῆς, εἰς τοὺς ἡμετέρους Κάτω Χρόνους.

11. Ἡ ἀνιαρά περίοδος τῶν μετὰ τὴν ἄλωσιν χρόνων, καθ' ἣν ἡ Ὁρθόδοξος Θεολογία εὐρέθῃ μεταξὺ τῶν ἀπαραδέκτων ἱστορικῶς καὶ θεολογικῶς δραστηριοτήτων τῆς διηρημένης Δύσεως, ἡ ὁποία ἐβυσσοδόμει κατὰ τῆς Ὁρθοδόξου Ἀνατολῆς ἐν αὐτῇ ταύτῃ τῇ περιοχῇ τῆς Ἀνατολῆς, καὶ ἡ ὥς μὴ ὠφελε ἀμφιρρεπὴς «στάσις» τῆς ὀρθοδόξου θεολογικῆς σκέψεως καὶ τῶν φερῶν αὐτῆς ἐναντι τοῦ φαινομένου τούτου.

Ἄλλ' ἐν συνεχείᾳ καὶ πάντα τὰ ἐφ' ἑξῆς, μεταξὺ τῶν ὁποίων ἀξιοσημεῖω-  
τα εἶναι:

12. Ἡ μετὰ τὴν ἄλωσιν ἀσθενὴς μᾶλλον παρουσία τῆς ὀρθοδόξου θεολογικῆς σκέψεως ἐν Δύσει, εἰς τὸν ἀτυχῆ ρόλον τοῦ λαμβάνοντος καὶ προσλαμβάνοντος μᾶλλον, παρὰ τοῦ προσφέροντος καὶ μεταδίδοντος, καὶ αἱ μορφωτικαὶ καὶ ἐπιμορφωτικαὶ ἐπιδράσεις τῆς Δύσεως ἐπὶ τῆς Ἀνατολῆς.

13. Αἱ μορφαὶ τῆς θεολογικῆς σκέψεως καὶ τὰ θεολογικὰ ρεύματα, ὡς διαπιστοῦνται κατὰ περιοχάς καὶ εἰς τὰ κύρια ἐκπολιτιστικά κέντρα ἔξω τῆς Κ/Πόλεως, ὡς εἶναι ἡ Βενετία, ἡ Τεργέστη, ἡ Ἐπτάνησος, ἡ Νότιος Ρωσία, αἱ περιοχαὶ Οὐγγροβλαχίας καὶ τῶν λοιπῶν Παραδουναβειῶν Χωρῶν.

14. Τὰ Νεοελληνικά θεολογικὰ ρεύματα καὶ τὰ ἀντίστοιχα τούτων, πολὺ σημαντικά, Σλαβικά τοιαῦτα, κατὰ πόλεις, κατὰ Σχολάς καὶ Ἀκαδημίας, ἰδίᾳ ἐν τῇ Ρωσικῇ χώρῃ.

Πάντα ταῦτα, ὡς καὶ ὅλα τὰ λοιπὰ νεώτερα σχήματα καὶ συστήματα σκέψεως εἰς τὴν Ὁρθόδοξον Θεολογίαν εἶναι, ὡς γνωστόν, ἐάν μὴ τι ἄλλο, τοῦλάχιστον ὡς τόσοι συγκεκριμένοι τομεῖς ἐφαρμογῆς τῆς Ὁρθοδόξου Θεολογίας εἰς τὸ παρελθόν. Καὶ θὰ ὁμολογηθῇ πάντως, ὅτι ἀπὸ ταύτας, ἐάν ὄχι ὅλας, τοῦλάχιστον ἀπὸ πλείστας ἐξ αὐτῶν, δὲν λείπει τὸ στοιχεῖον τῆς «ὑπερβολῆς» καὶ τῆς «διογκώσεως», πολλάκις μάλιστα εἰς ὕψος ἀνεπίτρεπτον, ἐφ' ὧν καὶ καλεῖται νὰ λειτουργήσῃ ὁ κριτικὸς στοχασμὸς καὶ ὁ ἔλεγχος τῆς Θεολογίας διὰ μίαν συνεχῶς ἀκριβεστέραν ἀξιολόγησιν καὶ ἐπαναξιολόγησιν τῶν.

### 13. Ὁ ἔλεγχος τῶν ἐφαρμογῶν τούτων τῆς Θεολογίας

Καὶ ἐρωτᾶται: Τί εἶναι λοιπὸν ὅλα αὐτά;

Κατ' ἀρχὴν ὅλαι αἱ περιπτώσεις αὗται εἶναι ἐκ τῶν μεγαλυτέρων καὶ ἱστορικωτέρων «σταθμῶν» τῆς θεολογικῆς σκέψεως ἐν τῇ Ὁρθοδόξῃ Ἐκκλησίᾳ.

Δύνανται ὅμως μὲ μίαν ἀπλὴν «μονοκονδυλιάν» νὰ χαρακτηρισθοῦν ὡς «ὑπερβολαί» τῆς Θεολογίας, καὶ ὡς τοιαῦτα νὰ παραδοθοῦν εἰς τὴν κρίσιν καὶ κατὰκρίσιν τοῦ κριτικοῦ στοχασμοῦ τῆς Θεολογίας μὲ τὸν a priori προσδιορισμὸν ὅτι εἶναι, ὅτι ὀφείλουσι νὰ θεωρηθῶσιν ὅτι εἶναι ὡς τόσα κεφάλαια καὶ σταθμοὶ μεταστροφῆς καὶ μετανοίας τῆς Θεολογίας ἡμῶν αὐτοελεγχομένης;

Ἀσφαλῶς ὄχι. Οὔτε δὲ καὶ μὲ τὴν ἀπολυτότητα δύνανται νὰ χαρακτη-

ρισθοῦν ἀκόμη καὶ ἀπὸ τὸν αὐστηρότερον θεολογικὸν κριτικὸν στοχασμόν, ὡς «ὕπερβολαί». Διότι πάντα τὰ ἀνωτέρω φαινόμενα σκέψεως καὶ ζωῆς τῆς Ἐκκλησίας, ἄρα πᾶσαι αἱ μορφαὶ αὐταὶ τῆς Ὁρθόδοξου Θεολογίας, εἶναι ὡς τόσαι δεδημιουργημένοι, ἀναντίρρητοι καὶ ὑπὸ τῆς ἱστορίας βιωθεῖσαι καταστάσεις, αἱ ὁποῖαι προήλθον κατ' ἐπίδρασιν πλείστων ἱστορικο-κοινωνικῶν καὶ ἰδεολογικῶν παραγόντων, αἱ ὁποῖαι ἐξεδηλώθησαν ὑπὸ τὴν πίεσιν γνωστῶν ἢ ἀγνωστων ἐσωτερικῶν ἐκρήξεων τῆς Ἐκκλησίας καὶ τῆς θεολογικῆς ἐν τῇ Ἐκκλησίᾳ σκέψεως καὶ ὁρμῆς, αἱ ὁποῖαι σταδιακῶς καὶ σὺν τῷ χρόνῳ διεμορφώθησαν, ἐπαγιώθησαν καὶ ἀπεκρυσταλλώθησαν εἰς συγκεκριμένα σχήματα καὶ ρεύματα σκέψεως καὶ ἐρεῦνης, καὶ αἱ ὁποῖαι τέλος ἐπεβλήθησαν, ὅσαι ἐκ τούτων ἐπεβλήθησαν, εἰς τὴν ζωὴν τῆς Ἐκκλησίας ὡς ἀνάγκαι καὶ ἀπαιτήσεις αὐτῆς ταύτης τῆς θεολογικῆς ἐξελίξεως ἐν τῇ σκέψει καὶ τῇ ζωῇ τῆς Ἐκκλησίας.

Ἐπὶ πλέον δὲ καὶ κυρίως εἰς τὴν διαμόρφωσιν καὶ τὴν τοιαύτην ἢ τοιαύτην ἀποκρυστάλλωσιν καὶ ἐπιβολὴν τῶν ὡς ἄνω σχημάτων, τῶν ὡς ἄνω περιπτώσεων, δὲν πρέπει νὰ παραθεωρῇται καὶ ὁ ἀνυπέρβλητος καὶ ἀνυπέρθετος ρόλος τοῦ Παραλήτου, ὁ ὁποῖος, ἀγνωστον κατὰ ποίαν θεϊαν παρουσίαν εἰς τὰ πράγματα, εἶναι ὅπωςδῆποτε ρόλος ἀποφασιστικὸς καὶ εἰς ὅλας τὰς ἀνωτέρω περιγραφείσας καταστάσεις. Εἶναι ἀδύνατον νὰ ἀγνοηθῇ, ὅτι ὁ θεὸς παράγων ἐκινήθη καὶ ἐδραστηροποιήθη καὶ εἰς πάσας τὰς περιπτώσεις ταύτας, κατὰ τὸν τρόπον δυσνόητον ἢ καὶ τελείως ἀκατανόητον εἰς ἡμᾶς τοὺς ἀνθρώπους, κατὰ τὸν τρόπον ὑπερφυσικὸν πάντως καὶ ἀνεξερεῦνητον, ὡς προσιδιάζει εἰς τὸ Πνεῦμα τὸ Ἅγιον.

Ἐπομένως ὅλαι αἱ ἀνάλογοι μορφαὶ θεολογικῆς σκέψεως καὶ ζωῆς, πολὺ πέραν ἀπὸ τοῦ νὰ ἀποτελῶσιν ἀντικείμενα κρίσεως μόνον καὶ κατακρίσεως καὶ κεφάλαια μεταστροφῆς καὶ μετανόιας διὰ τὴν Θεολογίαν ἐντὸς τοῦ κριτικοῦ στοχασμοῦ καὶ τοῦ αὐτοελέγχου αὐτῆς, τὸνλάχιστον ὄχι ἀπολύτως καὶ αὐθαιρέτως, πρέπει νὰ ἀποβῶσιν διὰ τὴν Θεολογίαν καὶ τοὺς φορεῖς τῆς ὡς τόσα θέματα ἀξιολογήσεως καὶ ἐπαναξιολογήσεως, καὶ νὰ ἀναζητηθῶσιν ὑπ' αὐτὰ ὁ ὑπολανθάνων δυναμικὸς προβληματισμὸς καὶ τὸ συνεπὲς παράδειγμα δι' ἐνδεχόμενα ἀνάλογα σχήματα καὶ περιπτώσεις εἰς τὸ μέλλον, καὶ ἰδίᾳ σήμερον. Καὶ τοῦτο ἵνα, ἀφ' ἐνὸς μὲν ἀποδοθῇ ἢ πρέπειν θείας αὐτῶν εἰς τὴν διαμόρφωσιν καὶ θεμελίωσιν αὐτοῦ, ὅπερ καλοῦμεν Ὁρθόδοξον Διδασκαλίαν, Ὁρθόδοξον Πίστιν, Ὁρθόδοξον Συνείδησιν, Ὁρθόδοξον Ἔθος, ἐφ' ἑτέρου δὲ μὲ μίαν ἐκ τῶν ἑνδον καὶ ἐξ ἀντικειμένου διακρίβωσιν ἀποδειχθῇ τι ἐξ ὧν τούτων ἐν ἐκάστη περιπτώσει καὶ δὴ καὶ ἐντὸς τῶν ἱστορικῶν καὶ ἰδεολογικῶν δεδομένων ἐκάστης περιόδου, ὑπῆρξε θετικόν, οὐσιαστικῆς συμβολῆς καὶ διατηρητέον, καὶ τί ἀντιθέτως ὑπῆρξεν ὑπερβολικόν, μικρὰς ἢ ἐλαχίστης συμβολῆς καὶ ἀπορριπτέον, προκειμένου ὁ τοιοῦτότροπος θεολογικὸς προβληματισμὸς ἐπὶ τῶν δεδομένων τῆς χθὲς νὰ ἀποβῇ οἰκοδομητικὴ προοδοποίησις τῆς αὖριον διὰ τὴν Ὁρθόδοξον Θεολογίαν ἡμῶν.

Ἄλλωστε δὲν πρέπει νὰ λησμονῇται καὶ τοῦτο, ὅτι, ὅταν ἐνεφανίζοντο καὶ ἐμορφοῦντο ὅλαι αἱ ἀνωτέρω μορφαὶ θεολογικῆς σκέψεως ἐν τῇ Ἐκκλησίᾳ, ὑπῆρχον ἐν τῇ καθ' ἡμᾶς Ἀνατολῇ καὶ αἱ ἀντίρροποι τούτων καταστάσεις, αἱ ὁποῖαι καὶ δὲν ἐπιτρέπεται νὰ μὴ ληφθοῦν ὑπ' ὄψιν ἀπὸ ἑνα ἀντικειμε-



νικῶς ἀσκούμενον αὐτοέλεγχον καὶ ἀπὸ τὸν κριτικὸν στοχασμὸν τῆς Θεολογίας εἰς μίαν ἐπιχειρουμένην τοιαύτην ἀξιολόγησιν καὶ ἐπαναξιολόγησιν τούτων.

Ἄς ἀφήσωμεν κατὰ μέρος τὸ παρωχημένον παρελθόν, ὅπου πᾶσα μορφή «ὑπερβολῆς», ἀπ' αὐτάς τὰς ὁποίας ἀνεφέραμεν, εἶχε καὶ τὴν ἀντίρροπον ἢ ἰσορροπον «ἀντικίνησιν» τῆς.

Τοιαῦται ἦσαν, ἐπὶ παραδείγματι, ἡ ἱερὰ ἀμιλλα τῶν Ἐκκλησιαστικῶν συγγραφέων καὶ Πατέρων τῶν πρώτων αἰώνων, ὅπως ὄχι τὸσον ὀυλλογιστικῶς καὶ ἀφηρημένως, ἀλλὰ πολλῶ μᾶλλον βιβλικῶς, διὰ τῆς βιουμένης ἐν χάριτι ἐμπειρίας καὶ διὰ τῆς συναλληλίας τῶν μαρτυρίων τῆς Παραδόσεως τεκμηριώσωσιν ὅ,τι ἄλλοι ἐπεδίωκον νὰ ἐκφιλοσοφήσωσι καὶ παραδώσωσιν εἰς τὴν διάθεσιν τῆς μεταφυσικῆς τοῦ κλασσικοῦ πνεύματος.

Ἀνάλογος ἦτο ἡ γνωστὴ συντηρητικότης τῶν κατὰ τόπους Ἐπισκόπων, τοῦ μεμορφωμένου Κλήρου, ἀλλὰ καὶ τῶν ἐκπροσώπων τῆς ἐρήμου καὶ τῆς ὑπαίθρου γενικῶς, ἡ μακράν τῶν μεγάλων ἐποικιστικῶν κέντρων ἀνθήσασα.

Ἡ ὕψιστης σημασίας ὑπῆρξε καὶ ἡ εὐρύτητα καλλιεργηθεῖσα καὶ εἰς τὴν «ὑπερβολὴν» τοῦ βυζαντινίζοντος Ἀριστοτελισμοῦ καὶ Πλατωνισμοῦ ἀντίρροπον κίνησιν ἐκ τῶν ἐνδον τῆς Ἐκκλησίας ἀποβάσα Μυστικὴ Θεολογία τῶν Πατέρων, ἐπὶ αἰῶνας μακρούς, ἀπὸ τοῦ Ε' κυρίως καὶ ἐξῆς, ἡ ὁποία ἔσχεν, ὡς γνωστὸν, τὴν θετικὴν συμβολὴν καὶ ἐπίδρασιν εἰς τὴν Ὁρθόδοξον ἡμῶν Θεολογίαν μέχρι σήμερον.

Ἄς ἀφήσωμεν ὁμως πάντα ταῦτα τὰ παραδείγματα, τὰ πολὺ γνωστά ἅλλωστε, τὰ ὁποῖα πλειστάκις, ἐν θετικῇ συναλληλίᾳ, ἐμελετήθησαν ἀπὸ μακράν σειρὰν θεολόγων καὶ ἱστορικῶν, ἡμετέρων καὶ ξένων. Καὶ ἄς ἔλθωμεν εἰς τοὺς ἐγγυτέρους πρὸς ἡμᾶς *Κάτω* τούτους *Χρόνους*, καὶ ὅλως ἰδιαίτερος εἰς τὸ ἄμεσώτερος ἀπασχολοῦν τὸν ἐνώπιόν σας ὁμιλοῦντα τὴν στιγμὴν αὐτὴν *κλίμα* τῆς *Ἐκκλησίας ΚΠόλεως*, διὰ νὰ ἴδωμεν μερικὰς ἀπὸ τὰς ἰσορρόπους ταύτας καταστάσεις, περὶ ὧν ὁ λόγος ἐνταῦθα.

#### **14. Οἱ Κάτω Χρόνοι ὡς περίοδος ἐφαρμογῶν τῆς Θεολογίας καὶ ὁ κριτικὸς σταχασμὸς καὶ ἔλεγχος αὐτῶν**

Ὅμιλῶν περὶ τῶν περιπτώσεων τούτων θὰ εἶμαι σύντομος καὶ θὰ περιορισθῶ εἰς τὰς γενικότητας.

Ἐρωτῶ:

Τὶ ὑπῆρξαν αἱ θεολογικαὶ ἐκρήξεις, αἱ ὁποῖαι ἐσημειώθησαν εἰς τὸν χρόνον τῆς μετὰ τὴν ἄλωσιν τῆς ΚΠόλεως ἐν τῷ προσώπῳ πλείστων ἐπιφανῶν καὶ ὑπερλογίων Πατριαρχῶν καὶ λοιπῶν ἀνδρῶν ἐκ τοῦ ἀνωτέρου Κλήρου τῆς Βασιλευούσης, ὡς καὶ πλήθους θεολόγων καὶ ἀνθρώπων τῆς κλασσικῆς αἵμα καὶ τῆς ἱερᾶς παιδείας, οἱ ὅποιοι ὑπὸ τὰς δυσμενεστέρας τῶν συνθηκῶν ἐθεολόγησαν, συνέγραψαν, ἠγήθησαν ὀρθοδόξων κινήσεων καὶ ἀντέκρουσαν ἀντορθόδοξα ρεύματα καὶ καταστάσεις, ἀλληλογράφησαν, ἀνέλαβον ὁδοιπορίας καὶ μετέσχον θεολογικῶν συναντήσεων εἰς εὐρείαν κλίμακα, ἐθεράπευσαν τὸν «Λογιωτατισμὸν» τῆς ἐποχῆς εἰς πλαίσια θεολογικά ὅσον καὶ θύραθεν, διὰ νὰ διατηρηθῇ ἀσφαλῶς ἡ παράδοσις, ἀλλὰ καὶ ἐσεβάσθησαν τὴν μάζαν καὶ

τάς πνευματικές της απαιτήσεις καί τὸ πνευματικόν της ἐπίπεδον εἰς ὃ,τι ἐδίδασκαν καὶ ἔγραφαν, ὄχι μόνον ὡς πρὸς τὸ καθ' ὕλην τῆς Θεολογίας, τὴν ὁποίαν ἀνέπτυξαν, ἀλλ' ἀκόμη καὶ ὡς πρὸς τὸ εἶδος, ὡς πρὸς τὸ ἀπλοῦν δηλονότι φιλολογικὸν εἶδος καὶ τὴν δημώδη γλῶσσαν, τὴν ὁποίαν ἐπροτίμησαν, καὶ τῶν ὁποίων τὰ γραπτὰ κατάλοιπα εἶναι ἐξ Ἰσου σημαντικά ὅσον καὶ ἡ ζῶσα διὰ τὴν ἐποχὴν ἐκείνην δραστηριότης των; Καὶ ἓνας ἀπλοῦς ἀκόμη ἔλεγχος τῶν ὀνομάτων των, γνωστῶν ἢ ἀσήμων, θὰ ἐπλήρου μακράς, μακροτάτας σελίδας.

Τί ἦτο ὅλη ἡ μακρὰ ἐκείνη σειρὰ περιπτώσεων τῶν γνωστῶν ὑπὸ τὴν ἐπωνυμίαν τῶν «Θεολογικῶν Ἐρίδων», τῶν ἀγώνων καὶ ἀνεδαφικῶν ἴσως διὰ μερικοῦς, γύρω ἀπο θέματα κατ' ὅσιν καὶ κατ' ἐπιφασιν ἀσήμαντα καὶ σχολαῖα, κατὰ βάσιν ὁμως ἐξ Ἰσου ἐνδεικτικὰ τοῦ ὑπολανθάνοντος θεολογικοῦ σφρίγους τῆς ἐποχῆς ἐκείνης, ὡς εἶναι τὰ θεολογικά ζητήματα, τὰ ὁποῖα ἀνεφύησαν περὶ τῶν ὀνομάτων τοῦ Κορυδαλλοῦ, τοῦ Καρυοφύλλη, τοῦ Σουγδουρῆ, τοῦ Ἀνθρακίτου καὶ τόσων ἄλλων, μέχρι καὶ Εὐγενίου τοῦ Βουλγάρεως, Νικοδήμου τοῦ Ἀγιορείτου, Κωνσταντίνου Οἰκονόμου τοῦ ἐξ Οἰκονόμων καὶ τόσων ἄλλων;

Δὲν εἶναι μήπως γνωστὰ καὶ πλειστάκις ἡξιολογημέναι αἱ ποικίλαι μορφαὶ «Ἐπιστολιμαίας Θεολογίας», ἡ ὁποία ἐξεπορεύθη ἐκ τῆς Ἐκκλησίας ΚΠόλεως, κατὰ πρῶτον καὶ κύριον λόγον, πρὸς τὴν Δύσιν, τόσον τὴν Ρωμαιοκαθολικὴν, ὅσον καὶ τὴν Προτεσταντικὴν κυρίως; Ὡς ἐπίσης καὶ ἡ πολὺπλευρος Θεολογία τῶν Συμβολικῶν Κειμένων τῆς Ὁρθοδοξίας κατὰ τὴν περίοδον ταύτην καὶ ἡ ἀντίστοιχος Θεολογία τῶν Τοπικῶν Συνόδων, ἐν ΚΠόλει καὶ ἐν συνεχείᾳ διὰ ταύτης καὶ εἰς ὅλα τὰ λοιπὰ κέντρα τῆς Ὁρθοδόξου Ἀνατολῆς, ἰδίᾳ τὰ Ἱεροσόλυμα καὶ τὰς Παραδουναβεῖους Χώρας;

Δὲν ἀποτελοῦν δὲ μήπως νέαν μορφήν προσαρμογῶν τῆς Ὁρθοδόξου Θεολογίας πρὸς νέας ἀνάγκας ἡ εὐρεῖα θεολογικὴ κίνησις, τὴν ὁποίαν ἐδημιούργει καὶ ἐτροφοδοτεῖ τὸ Οἰκουμενικὸν Πατριαρχεῖον διὰ τῆς μακρᾶς καὶ πολυαριθμοῦ σειρᾶς Θεολόγων Ἐκπροσώπων του, ἀποστελλομένων ὑπ' αὐτοῦ ἐκασταχοῦ, περιοδεύόντων τὴν Δύσιν, ἐγκαθισταμένων εἰς τὰ μεγάλα ἀλλόδοξα κέντρα, ἰδίᾳ τῆς Μεσευρώπης ἢ ἐπὶ ποιμαντικῇ καὶ διδακτικῇ ἀποστολῇ εἰς τὰς Ὁρθοδόξους Παροικίας τῆς Δύσεως, καὶ οἱ ὁποῖοι ἀνέπτυσσον ἐπιτόπιον Ὁρθόδοξον Θεολογίαν, κατὰ πάντα ἀξιοπρόσεκτον, ἀλλὰ καὶ μελητητέαν καὶ ἀξιολογητέαν σήμερον, εἰς ἑκτασιν ἱστοριοδογματικὴν, ὅσον καὶ πολλῶν εὐρυτέραν, ἐφ' ὅσον καλύπτει αὕτη μίαν τόσον μακράν περίοδον ἀπὸ τοῦ ΙΖ' μέχρι καὶ τοῦ παρελθόντος ΙΘ' αἰῶνος;

Ἡ τέλος, διὰ νὰ κατακλείσωμεν τὴν σειρὰν τῶν παραδειγμάτων μας ἀπὸ τὸ στενότερον πὼς περιβάλλον τῆς αὐτῆς πάντοτε Ἐκκλησίας ΚΠόλεως, δὲν ἔχει μήπως τὴν ἑαυτῆς σημασίαν καὶ βαρύτητα, τὴν παράλληλον καὶ ἀνάλογον ἀσφαλῶς σημασίαν καὶ βαρύτητα πρὸς ὅλας τὰς σημαντικὰς κινήσεις καὶ ὅλων τῶν λοιπῶν Ὁρθοδόξων Ἐκκλησιῶν καὶ Χωρῶν, πρὸ καὶ κυρίως μετὰ τὰς αὐτοκεφαλαιοποιήσεις των ὑπὸ τοῦ Οἰκουμενικοῦ Θρόνου, ἰδίᾳ εἰς τὰς Ἐκκλησίας τοῦ Βαλκανικοῦ Χώρου, μάλιστα δὲ τῆς Ρωσίας καὶ τῆς Ρωσικῆς Διασποράς, δὲν ἔχει, λέγω, τὴν ἑαυτῆς σημασίαν καὶ βαρύτητα ἡ θεολογικὴ κίνησις τοῦ β' ἡμίσεος τοῦ ΙΘ' αἰῶνος καὶ τοῦ α' ἡμίσεος τοῦ νῦν Κ' αἰῶνος,



ὥς αὕτη ἐδημιουργήθη πρωτοποριακῶς καὶ ἐτροφοδοτήθη ἀπὸ τὸ περιβάλλον τοῦ Φαναρίου καὶ τῆς Θεολογικῆς Σχολῆς τῆς Χάλκης; Εἶναι γνωστὴ ἡ ἀκτὶς δράσεως τῆς κινήσεως αὐτῆς, ἡ ὁποία ἐκτείνεται πολὺ πέραν ἀπὸ τὸν ἑλληνόφωνον χῶρον ἢ καὶ ἀπ' αὐτὴν τὴν γηραιάν Εὐρώπην μας, γνωστοὶ δὲ εἶναι καὶ οἱ πνευματικοὶ χῶροι, τοὺς ὁποίους ἐκάλυψε καὶ καλύπτει ἡ κίνησις ἡμῶν αὕτη, διότι ἐκτείνονται ἐφ' ὅλων τῶν τομέων καὶ κλάδων, τοὺς ὁποίους τόσον πιστὰ ἀντεπροσώπευσαν πρόσωπα, ὡς ὁ Χρῆστος Ἀνδρουτσος, ὁ Φιλάρετος Βαφείδης, ὁ Ἀπόστολος Χριστοδούλου, ὁ Βασίλειος Ἀντωνιάδης, ὁ Γερμανὸς Στρηνόπουλος καὶ τόσοι ἄλλοι ἐκ τῶν νεωτέρων καὶ νεωτάτων φορέων τοῦ πνεύματος καὶ τῆς παραδόσεως τοῦ Φαναρίου καὶ τῆς Χάλκης.

Δι' ὧν λέγω διὰ τὴν εἰδικὴν ταύτην περίπτωσιν τῆς Φαναριωτικῆς καὶ Χαλκίτιδος παραδόσεως τῆς τελευταίας ταύτης περιόδου δὲν θέλω νὰ θεωρηθῶ, ὅτι ἐπιχειρῶ προβολὴν μιᾶς συγκεκριμένης μορφῆς σκέψεως ἐν τῇ Θεολογίᾳ ἡμῶν καὶ ὅτι ἀγνοῶ ὅλην τὴν λοιπὴν ταυτόχρονον καὶ σημαντικωτάτην συμβολὴν εἰς τὰ καθ' ἡμᾶς θεολογικὰ πράγματα ἀναλόγων κινήσεων μὲ ἀντιπροσωπευτικώτατα ὀνόματα εἰς τὸ ἐνεργητικόν των. Κάθε ἄλλο, Ἀπλῶς θὰ ὁμοληγῇ ὅτι καὶ ὁ κύκλος αὐτὸς τῶν προσώπων καὶ τὰ ἔργα των καὶ ἡ διδασκαλία των, ἐξέθρεψαν, ἀμέσως ἢ ἐμμέσως, γενεὰς ὁλοκλήρους ἡμετέρων θεολόγων τῆς τελευταίας ταύτης περιόδου, μεταξὺ τῶν ὁποίων οὐκ ὀλίγοι εἶναι παρόντες ἐδῶ. Ὅ,τι ἔκαμαν καὶ ἀπέδωσαν οὗτοι θεολογικῶς, ὅπως καὶ τόσοι ἄλλοι ἀλλαχοῦ ἐκ τῶν ἡμετέρων Θεολόγων ἐκ τοῦ πολυεθνοῦς πλέον Ὁρθοδόξου χώρου, ἀποτελοῦν ἐφαρμογὰς τῆς Ὁρθοδόξου Θεολογίας καὶ κεῖνται εἰς τὴν διάθεσιν τοῦ κριτικοῦ ἐλέγχου καὶ στοχασμοῦ τῆς Θεολογίας καὶ ἀναμένουν τὴν ἀξιολόγησιν των. Καὶ μόνῃ ἡ περίπτωσις τῆς Θεολογίας τοῦ Σεργίου Μπουλγκάκωφ τῆς τελευταίας αὐτῆς πεντηκονταετίας ἀρκεῖ νὰ ἀποδείξῃ τὴν σημασίαν αὐτῶν, τὰ ὁποῖα λέγονται ἐνταῦθα.

Τί τὸ θετικὸν καὶ οὐσιῶδες ἀπὸ τὴν χθές, καὶ κατὰ τί δύναται τοῦτο νὰ ἀποβῇ συντελεστικὸν καὶ οἰκοδομητικὸν διὰ τὴν αὔριον, τὰ δύο ταῦτα σημεῖα ἀποτελοῦν τὴν εὐθύνην τῆς αὐτοελεγχομένης Ὁρθοδόξου Θεολογίας ἡμῶν.

## ΕΠΙΛΟΓΟΣ

Νομίζω ὅτι ἀπήντησα εἰς ὅλα τὰ δυνάμενα νὰ ὑπάρξουν ἐρωτήματα περὶ τὴν λειτουργίαν ταύτην τῆς Ὁρθοδόξου Θεολογίας ἡμῶν, θεωρουμένης ὡς κριτικοῦ στοχασμοῦ καὶ ἐλέγχου, ἰδίᾳ ὡς πρὸς τὰς ἱστορικὰς τῆς ἐφαρμογὰς, τὰς παλαιότερας ὅσον καὶ τὰς νεωτέρας.

Θὰ ἤθελα νὰ κατέλθω καὶ εἰς τὰς λεπτομερείας τοῦ θέματος. Ἀλλὰ τοῦτο δὲν μοι ἐξητήθη. Ἰσως θὰ ἐπελήφθη τοῦτου ὁ ἕτερος τῶν συναδέλφων-ὀμιλητῶν, ὁ ὀρισθεὶς ἐπὶ τοῦ ἰδίου θέματος.

Τὸ προέχον, ἄλλωστε, δὲν ἦτο νὰ δοθῇ ἐνταῦθα ἐν «πρότυπον» ἐφαρμογῇ τοῦ κριτικοῦ στοχασμοῦ τῆς Θεολογίας ἐφ' ὅλων τῶν περιπτώσεων, ἀλλὰ νὰ ἐπισημανθῇ ἡ ἀνάγκη, ὅπως τεθῇ ὅπωςδήποτε εἰς κίνησιν ὁ ὅλος μηχανισμὸς καὶ ἡ λειτουργία τοῦ κριτικοῦ τοῦτου στοχασμοῦ καὶ αὐτοελέγχου τῆς Θεολογίας, καὶ νὰ τονισθῇ ἡ χρησιμότης καὶ ἡ λυσιτέλεια μιᾶς τοιαύτης λειτουργίας διὰ τὴν ὀρθόδοξον θεολογικὴν πραγματικότητα σήμερον.

“Άλλαις λέξεσι, νά αναγνωρισθῇ σαφῶς ἡ ἀνάγκη τῆς τιμίας, θαρραλέας καί ἀντικειμενικῆς στροφῆς τῆς Ὁρθοδόξου Θεολογίας πρὸς ἑαυτήν, πρὸς τὸ ἑαυτῆς μακρὸν καί πολύπτυχον παρελθόν, διὰ μίαν κριτικὴν ἀξιολόγησιν τοῦ-του, πρὸς οἰκοδομὴν τοῦ μέλλοντος τῆς θεολογικῆς σκέψεως καὶ ζωῆς τῆς Ὁρθοδοξίας αὐριον, ἐπ’ ὠφελεία τῆς Ἐκκλησίας, ἐπ’ ὠφελεία τοῦ ἀνθρώπου.

Ἴδου τὸ οὐσιῶδες, τὸ ἀπαραίτητον, τὸ σημαντικόν. Δι’ ὧσων εἶπον ἐδῶ διέγραψα τὰς προϋποθέσεις τῆς γνησίας ταύτης λειτουργίας τῆς Ὁρθοδόξου ἡμῶν Θεολογίας αὐτοελεγχομένης. Πάντα τὰ λοιπὰ θὰ προέλθωσιν ἐξ ἑαυτῶν. Τοῦτο, ἄλλωστε, εἶναι ἀποδεδειγμένον ἀπὸ ὅλην τὴν προτέραν ἐν προκειμένῳ ἐμπειρίαν.

Ὁ ὁρθῶς νοοῦμενος καὶ ὁρθῶς ἀσκούμενος κριτικὸς στοχασμὸς καὶ ἐλεγχος τῆς Θεολογίας ἐπὶ τῶν ἄχρι τοῦδε ἐφαρμογῶν αὐτῆς, ἥτοι ἐπ’ αὐτῆς ταύτης τῆς Ὁρθοδόξου Θεολογίας, δὲν ἡμπορεῖ παρὰ, ἀργά ἢ γρήγορα, νά ἀποδώσῃ τοὺς εὐεργετικοὺς καρποὺς του.

Καὶ αὐτὸ εἶναι τὸ ἀναμενόμενον σήμερον πανταχόθεν ἀπὸ τὸν περὶ οὗ ὁ λόγος ἐδῶ γόνιμον καὶ θετικὸν αὐτοἐλεγχον τῆς Ὁρθοδόξου Θεολογίας ἡμῶν.

Ἄς μοι ἐπιτραπῇ, κατόπιν τῶν ἤδη λεχθέντων, νά χαρακτηρίσω καὶ θεωρήσω τὸν κριτικὸν στοχασμὸν τῆς Θεολογίας ὡς μίαν «πρόκλησιν», ὡς μίαν ὄντως θετικὴν ἀπὸ πάσης πλευρᾶς πρόκλησιν. Πρόκλησιν πρὸς ἑαυτήν, πρὸς τοὺς σημερινοὺς καὶ αὐριανοὺς φορεῖς της, ἥτοι πρὸς ἡμᾶς τοὺς Θεολόγους, πρὸς τὴν Ποιμαίνουσαν Ἐκκλησίαν, πρὸς τὸν πιστεύοντα ἄνθρωπον, πρὸς πάντα ἄνθρωπον καλῆς προαιρέσεως.

Πρόκλησις ἐν τούτῳ, ὅτι ὅλοι οἱ παράγοντες, συνειδητοποιοῦντες τὴν κρισιμότητα τῶν καιρῶν καὶ τοὺς ἀμέσους καὶ ποικίλους κινδύνους διὰ τὰς συνειδήσεις, διὰ τὴν πίστιν, διὰ τὰς ἠθικὰς ἀρχὰς καὶ ἀξίας εἰς τὴν ζωὴν, δι’ αὐτὴν ταύτην τὴν παρουσίαν τοῦ Θεοῦ εἰς τὸν κόσμον, θὰ θελήσωσι νά διδαχθῶσιν ἀπὸ τὰς ἐμπειρίας τῆς χθές, διὰ νά ἀποφύγωσι τὰ ἀνεπανόρθωτα τυχόν σφάλματα τῆς αὐριον.

## ΣΧΟΛΙΟ Α΄

τοῦ Μητροπολίτου Helsinki ΙΩΑΝΝΟΥ

- ⊕ ἂ ἤθελα μὲ τὴν εὐκαιρία αὐτὴ νά ἐκφράσω τῇ βαθεῖᾳ εὐγνωμοσύνῃ μου γιὰ τὴν εὐγενικὴν πρόσκληση ποὺ μοῦ ἔγινε, ὥστε νά ἐτοιμάσω μερικὰ σχόλια πάνω στὴν ἐπιστημονικὴ καὶ πολὺ ἐνδιαφέρουσα εἰσήγησι τοῦ Σεβ. Μητροπολίτη Μύρων Χρυσοστόμου. Ταυτόχρονα ἐκφράζω τῇ βαθεῖᾳ λύπῃ μου, γιατί ἀδυνατῶ νά παρευρίσκομαι προσωπικά —ἐξ αἰτίας μιᾶς ἐπισκέψεως στὴν Αὐστραλία— καὶ γιατί ἔτσι ἀπουσιάζω ἀπὸ ἓνα συνέδριο ποὺ ἔχει ἐξαιρετικὴ σημασία γιὰ ὁλόκληρην τὴν ὀρθόδοξη θεολογία ὅπως καὶ γιὰ τὴν ἀγία



Ὁρθόδοξη Ἐκκλησία. Ἐνῶ εἶμαι ἀπὸν κατὰ τὸ σῶμα, εἶμαι ὁμως παρὼν κατὰ τὸ πνεῦμα καὶ προσεύχομαι γιὰ τὴν ἐπιτυχία τοῦ τόσο σπουδαίου ἔργου σας στὴν Πεντέλη.

Ἡ γραπτὴ εἰσήγηση τοῦ Μητροπολίτη Μύρων προσφέρει ἰσχυρὰ ἐρεθίσματα ἀπὸ τὴν ἄποψη τοῦ θεολογικοῦ στοχασμοῦ καὶ περιέχει τέτοιο πλοῦτο ἰδεῶν, ὥστε νὰ εἶναι πολὺ δύσκολος ὁ σχολιασμός τους μέσα στὰ ὅρια τῶν ἀπλῶν αὐτῶν σκέψεων. Κατὰ φυσικὸ λόγο θὰ ἀσχοληθῶ μὲ ὀρισμένα μόνο σημεῖα.

Πρῶτα-πρῶτα εἶναι χρήσιμο καὶ πρακτικὰ σπουδαῖο τὸ γεγονός ὅτι ὁ συγγραφέας ἐκθέτει τί ἐννοεῖ μὲ τὸν ὄρο θεολογία καὶ πόσο πράγματι σημαντικὴ εἶναι ἡ ἐννοία καὶ ἡ πραγματικότητα τῆς θεολογίας ὡς «λόγου», πράγμα πού βασικά σημαίνει ὅτι ὁ ἴδιος ὁ Θεὸς εἶναι αὐτὸς πού ὁμιλεῖ καὶ πού ὁμιλεῖ γιὰ τὸν ἑαυτό του. Κατὰ τὴν ταπεινὴ μου ἀντίληψη, αὐτὸ σημαίνει βασικά ὅτι δὲν ὑπάρχει ἀνάγκη νὰ ἐπιχειρήσουμε διαχωρισμὸ ἀνάμεσα στὴ γνωστὴ ὡς μυστικὴ θεολογία (καὶ ὅ,τι ἄλλο συνδέεται μαζύ της) καὶ στὴ θεολογία ἐκείνη, πού μπορεῖ νὰ χαρακτηρισθεῖ ὡς ἐπιστημονικὴ, ἀκαδημαϊκὴ ἢ κατὰ παρόμοιο. Ὑπάρχουν φυσικὰ διαφορετικοὶ τονισμοί, δὲν πρέπει ὁμως νὰ ἐξάρουμε ἐντονα τίς διαφορές, ὅσο ἐμφανεῖς κι ἂν εἶναι στὰ μάτια καὶ στὴν κρίση μας. Ἡ ὀρθόδοξη θεολογία ἔχει καὶ πρέπει νὰ ἔχει τίς ρίζες της στὸ Θεὸ καὶ στὴν ἀποκάλυψή του, ὅσο κι ἂν εἶναι παράλληλα ἀνάγκη νὰ τονίσουμε, ὅτι ἡ θεολογία ἀπευθύνεται στὸν ἄνθρωπο καὶ διακονεῖ, κατὰ τὸ δικό της σπουδαῖο τρόπο, τὸ αἰώνιο καλὸ του.

Εἶναι σημαντικό καὶ ἀπόλυτα ὀρθόδοξο τὸ γεγονός ὅτι ἡ θεολογία —κατὰ τὴ γνώμη τοῦ συγγραφέα— ὑπάρχει μέσα στὴν Ἐκκλησία καὶ γιὰ τὴν Ἐκκλησία, κοντὰ στὸν ἄνθρωπο καὶ γιὰ τὸ καλὸ του. Ἡ λεπτομερειακὴ ἀνάλυση πού ἔγινε, σχετικὰ μὲ τίς ποικίλες μορφές πού λειτουργεῖ ἡ θεολογία, περιέχουν ἓνα εὐρὺ πρόγραμμα μὲ τὸ ὁποῖο γίνεται σὲ ὀρισμένα σημεῖα φανερό, ὅτι ὁ ρόλος τῆς θεολογίας συνδέεται στενὰ μὲ τὴν καθαρότητα τῆς πίστεως. Κατὰ συνέπεια εἶναι ὀρθὸ καὶ ἀπαραίτητο νὰ τονισθεῖ ὅτι ἡ γνήσια ὀρθόδοξη θεολογία δὲν μπορεῖ νὰ τηρήσει ἀρνητικὴ στάση ἀπέναντι στὴν πίστι τῆς Ἐκκλησίας. Πολὺ σωστά ὁ συγγραφέας τονίζει ὅτι ἡ θεολογία εἶναι ὑγιής, ἀληθινὴ καὶ γνήσια ὅταν κινεῖται καὶ ἀναπτύσσεται μὲ βάση τὴν ἀποκάλυψη καὶ ὅταν παραμένει πιστὴ στίς Γραφές καὶ στὴν Παράδοση.

Ἀσφαλῶς, μόνο κάτω ἀπὸ τὸ φῶς τῶν ἀρχῶν πού θέσαμε παραπάνω μποροῦμε νὰ κατανοήσουμε καὶ νὰ ἐρμηνεύσουμε μὲ ὀρθόδοξο τρόπο τὴν κριτικὴ λειτουργία τῆς θεολογίας. Ἡ κριτικὴ λειτουργία της δὲν εἶναι δυνατό νὰ στραφεῖ ἐναντίον τῆς Ἐκκλησίας οὔτε καὶ νὰ παραμείνει ἀδιάφορη ὅσον ἀφορᾷ τίς ἀλήθειες τῆς πίστεως. Αὐτὸ φυσικὰ δὲν σημαίνει ὅτι πρέπει νὰ ἀπουσιάζει ἡ κριτικὴ πλευρά, ἡ ὑγιής δηλ. κριτικὴ, πού ἀνανεώνει χωρὶς νὰ ἐμβάλλει κατὰ τὸ «νέο», ἀπὸ τὴν ἄποψη τῆς ἀποκαλύψεως, πού δόθηκε μὰ γιὰ πάντα. Ὁχι βέβαια. Ἡ κριτικὴ ὁμως αὐτὴ πρέπει νὰ εἶναι, ὅπως λέγει ὁ εἰσηγητής, αὐτο-κριτικὴ τῆς θεολογίας. Θεολογία εἶναι καὶ νοεῖται ὁ στοχασμός τῆς Ἐκκλησίας. Τὸ κριτικὸ στοιχεῖο στὴ βασικὴ αὐτὴ λειτουργία ὑποδηλώνει ὅτι ἀποστολὴ τῆς θεολογίας εἶναι πάντα νὰ ἀναλύει καὶ νὰ διαπιστώνει κατὰ πόσο οἱ ποικίλες ἱστορικὲς ἐκφράσεις τοῦ στοχασμοῦ αὐτοῦ ἐκπροσωποῦν

ἀληθινὰ καὶ γνήσια τὸ στοχασμὸς τῆς Ἐκκλησίας. Ἴσως πρέπει νὰ θυμηθοῦμε ἐδῶ τὸ διαφωτιστικὸ γεγονός, ὅτι οἱ πατέρες λ.χ. τῶν Οἰκουμενικῶν Συνόδων εἶχαν πλήρη συναίσθηση τοῦ προβλήματος, στὸ ὁποῖο ἀναφερθῆκαμε. Μᾶς βοηθοῦν ἐπίσης νὰ κατανοήσουμε πόσο σπουδαῖο καὶ ἀναγκαῖο εἶναι νὰ διακρίνουμε ἀνάμεσα στὴ διδασκαλία τῆς Ἐκκλησίας καὶ στὶς προσωπικὲς πεποιθήσεις ἢ, γιὰ νὰ χρησιμοποιήσω ἄλλα λόγια, ἀνάμεσα στὴν ὀρθόδοξη καὶ στὴν ἰδιωτικὴ θεολογία ἢ ἀκόμα ἀνάμεσα στὴν ἀληθινὴ ἐκφραση τῆς πίστεως καὶ στοὺς νεωτερισμοὺς, ποὺ εἶναι ξένοι στὴν πίστη. (Ἴσως πρέπει ἐδῶ νὰ ρωτήσουμε παρεμπιπτόντως, μήπως εἶναι προβληματικὸ νὰ ὁμιλοῦμε γιὰ τὴ θεολογία ὡς τὴ «φωνή» τῆς Ἐκκλησίας — ἂν καὶ ὁ ὁρος ἔχει προσεκτικὰ ὀρισθεῖ στὴν εἰσήγηση. Ἄν καὶ ὁ στοχασμὸς ἐκφράζεται καὶ «ἀκούγεται», ἐν τούτοις ἡ ζωὴ τῆς Ἐκκλησίας συνδέεται βασικά, ὅπως γνωρίζουμε, μὲ ἓναν ἄλλο παράγοντα ἢ ὄργανο, δηλ. τὴ Σύνοδο, ἡ ὁποία φυσικὰ χρησιμοποιεῖ τὸ θεολογικὸ στοχασμὸ καὶ τὰ πορίσματά του).

Σύμφωνα μὲ τὴν ταπεινὴ μου γνώμη, τὸ κριτικὸ στοιχεῖο καί, ὅπως θὰ τὸ λέγαμε, ἡ βοηθητικὴ ἀρνητικὴ ἢ ἀνανεωτικὴ λειτουργία τῆς θεολογίας, σχετίζεται βασικά μὲ τὴν προσπάθεια αὐτὴ τῶν ἀρχαίων Συνόδων, ποὺ ἀναφέραμε παραπάνω. Ἐτσι ἡ θεολογία πρέπει νὰ ἐπαγρυπνεῖ ἐναντίον κάθε μορφῆς μονομέρειας, κομματισμοῦ, ἀτομικισμοῦ ἢ ἄλλων τέτοιων φαινομένων. Ἄν θυμηθοῦμε τίς ποικίλες μορφές τῶν γνωστῶν ἱστορικῶν ὑπερβολῶν, ποὺ ἀνέφερε ὁ συγγραφέας κατὰ τρόπο ἐνδιαφέροντα καὶ διαφωτιστικὸ, θὰ διαπιστώσουμε πολὺ καθαρά τὸ γεγονός αὐτό. Δὲν ὑπάρχει ἀμφιβολία ὅτι σὲ κάθε περίπτωση ποὺ ἀναφέρει συναντᾶμε κάτι τὸ μᾶλλον εἰδικὸ ἐνῶ ὀρισμένες πλευρὲς ἢ ὀρισμένη ἄποψη ὑπερτονίζονται σὲ βάρος ἄλλων οὐσιαστικῶν παραγόντων. Χωρὶς νὰ ποῦμε σὲ ἄλλες λεπτομέρειες στὸ ζήτημα αὐτό, θὰ ἀναφερθοῦμε μόνο σὲ ἓνα τυπικὸ παράδειγμα, δηλ. στὸ χαρακτῆρα τῶν Θεολογικῶν Σχολῶν, ὅπως ὀνομάζονται. Ἡ ὑπαρξὴ καὶ ἡ μορφή τους πρέπει νὰ προκαλεῖ τὴν ὀρθόδοξη θεολογία νὰ ἀσκεῖ τὴν κριτικὴ λειτουργία της — ὄχι βέβαια νὰ καταδικάζει, ἀλλὰ βασικά νὰ διαβλέπει ποῦ ἡ πληρότητα τοῦ Εὐαγγελίου καὶ τῆς ἱερᾶς Παραδόσεως δὲν λαμβάνεται σοβαρά ὑπ' ὄψη ἢ ποῦ ὀρισμένες ἀπόψεις, γιὰ τὸν ἴδιο λόγο, ἔχουν ἴσως ὑπερβολικὰ τονισθεῖ. Περιτετεῦει νὰ ποῦμε ὅτι ἡ λειτουργία αὐτὴ συχνὰ ἐξυπνοεῖ τὸ χρέος νὰ ἀποσαφηνισθεῖ ὅ,τι εἶναι γνήσιο καὶ ἔχει μόνιμη ἀξία σὲ μιὰ ὀρισμένη θεολογικὴ ἐκφραση — ἢ σὲ ἓνα λογικὸ στοχασμὸ — ποὺ ἀφορᾷ μιὰ ὀρισμένη κατάσταση καὶ ὀρισμένες εἰδικές περιστάσεις.

Παρόλο ὅτι μοῦ ζητήθηκε νὰ κάνω ἓνα σύντομο σχόλιο, θὰ ἤθελα ἐν τούτοις νὰ ἀναφερθῶ καὶ σ' ἓνα ἄλλο ζήτημα στὴ συνάφεια αὐτὴ. Ὄταν ὁ ἐπιφανὴς εἰσηγητὴς κάμει λόγο γιὰ κριτικὴ λειτουργία ἢ γιὰ αὐτοκριτικὴ τῆς θεολογίας, θὰ μπορούσε νὰ διερωτηθεῖ κανεὶς μήπως εἶναι δυνατό — καὶ μάλιστα ἀναγκαῖο — νὰ γίνῃ σαφὴς ἀναφορά σ' ἓνα συγκεκριμένο παράγοντα, ποὺ θὰ μπορούσε, ὡς ἀπαραίτητο κριτήριον στὸ θέμα αὐτό, νὰ διακονήσῃ θετικὰ τὴ θεολογία — ἐκτὸς φυσικὰ ἀπὸ τίς διδασκαλίες τῶν Συνόδων, τὴν πίστη τῶν Πατέρων τῆς Νικαίας καὶ ὀρισμένα ἄλλα γνωστά οὐσιαστικὰ στοιχεῖα. Ὁ παράγοντας ποὺ ἐννοῶ εἶναι ἡ λειτουργικὴ παράδοση τῆς Ἐκκλησίας καὶ ἰδιαίτερα οἱ εὐχὲς καὶ ἄλλα σχετικὰ στοιχεῖα καὶ λειτουργικὲς ἐκφράσεις στὰ Μυ-



στήρια καὶ στίς Λειτουργίες. Γνωρίζουμε ὅλοι καὶ ὑποστηρίζουμε συχνά, ὅτι ἡ *lex orandi* εἶναι *lex credendi*. Θὰ πρέπει ὅμως νὰ διερωτηθοῦμε ὡς *θεολόγοι*, ἂν πράγματι τὸ λαμβάνουμε αὐτὸ σοβαρὰ ὑπ' ὄψη, ἀπὸ τὴν ἀποψη τῆς αὐτοκριτικῆς τῆς θεολογίας (ἢ σχετικὰ μὲ θεολογικὲς γνῶμες ἀπὸ ἄλλες ἀπόψεις). Τὸ θέμα αὐτὸ φαίνεται ἴσως ἀπλοϊκὸ, δὲν θὰ πρέπει ὅμως νὰ ἀγνοηθεῖ. Ὅσο περισσότερο χρησιμοποιοῦμε αὐτὸ τὸ εἶδος τοῦ κριτηρίου — ὄχι φυσικὰ ὡς τὸ μόνον, ἀλλὰ ὡς τὸ *πολὺ* οὐσιαστικόν — τόσο περισσότερο ἡ *κοινὴ* αὐτῇ κληρονομία θὰ βοηθήσει καὶ θὰ ἐνισχύσει τὸ θεολογικὸ στοχασμὸ καὶ θὰ τοῦ ὑποδείξει, σὲ πολλὰς περιπτώσεις, τί εἶναι λιγώτερο κοινὸ ἢ ἀκόμα τί εἶναι ἐπὶ μέρους. Τὸ ὕλικὸ αὐτὸ ἴσως διαφωτίσει τὰ θεολογικὰ ζητήματα σχετικὰ μὲ τὸ Θεό, τὸν ἄνθρωπο, τὴ χάρη, τὴν ἁμαρτία, τὸ Πνεῦμα, τὴν Εὐχαριστία, τὴ θέωση, τὴ μετάνοια, τὴν πίστη κ.τ.λ. Ὅλα αὐτὰ ἐξυπηρετοῦν ἅμεσα τὴν οἰκοδομητικὴ ἀρνητικὴ καὶ διορθωτικὴ λειτουργία τῆς θεολογίας. Φυσικὰ δὲν ὑποστηρίζω καθόλου ὅτι αὐτὸ εἶναι μιὰ *καινούργια* ἀποψη, ἢ, ἂν ἦταν, θὰ ἦταν ἐσφαλμένη καὶ ἐπικίνδυνη. Ὅχι βέβαια, γιατί εἶναι τμῆμα τῆς κληρονομίας καὶ τῆς παραδόσεώς μας καὶ μάλιστα ἓνα τμῆμα γιὰ τὸ ὁποῖο πρέπει νὰ ἰσχυρισθοῦμε ὅτι εἶναι πολὺτιμο καὶ ποῦ θὰ μπορούσε νὰ ἀποβεῖ πιὸ χρήσιμο γιὰ τὴ θεολογία μας. Ἀνέφερα τὸ σημεῖο αὐτὸ μὲ τὴν ἐλπίδα ὅτι ἴσως μελετηθεῖ μὲ περισσότερες λεπτομέρειες στὴ γενικὴ συζήτηση ποῦ θὰ ἀκολουθήσει.

Ὅταν θὰ διαβάζεται αὐτὸ τὸ σχόλιο, ἐγὼ θὰ εἶμαι πολὺ μακριὰ ἀπὸ τίς ἡλιόλουστες ἀκρογιαλιές καὶ τὸν εὐλογημένο τόπο τῆς ἀγαπητῆς Ἑλλάδος. Ἀπὸ τὴν Αὐστραλία ὅμως ὁ νοῦς μου θὰ διαβεῖ τοὺς ὠκεανούς καὶ θὰ φθάσει στὸ παλαιὸ κόσμον καὶ στὴν πόλιν τοῦ Οἰκουμενικοῦ Θρόνου. Ὅσο σκέπτομαι τὸ ρυθμιστικὸ ρόλο τῆς κριτικῆς θεολογίας, σκέπτομαι ἐπίσης τὸ ρόλο τοῦ ἐν λόγῳ Θρόνου ἀπὸ τὴ ἀποψη τῆς θεολογίας. Οἱ ἱστορικὲς συνθήκες ἔχουν μεταβληθεῖ, ὅπως ὅλοι γνωρίζουμε, ὅσο ὅμως περισσότερο ὁ Οἰκουμενικὸς Θρόνος εἶναι καὶ παραμένει πραγματικὰ οἰκουμενικὸς, στὴν ἀρχαία ἔννοια τοῦ ὄρου, τόσο καλύτερα διακονεῖ τὰ ἐνδιαφέροντα τῆς ὀρθόδοξης θεολογίας, κατὰ θετικὸ καὶ ἀρνητικὸ τρόπο. Ἐνας τέτοιος ρυθμιστικὸς ἐνοποιὸς καὶ ἐνωτικὸς παράγων χρειάζεται πάντοτε γιὰ χάρη τῆς ὑγιοῦς κριτικῆς καὶ τῆς γνήσιας Παραδόσεως. Αὐτὸ ἴσως φανεῖ ὅτι εἶναι «καθαρὰ» πρακτικὸ ζήτημα· τίποτα ὅμως δὲν ὑπάρχει πιὸ «καθαρὰ» πρακτικὸ στὴ ζωὴ τῆς Ἐκκλησίας. Εἶναι ἓνα στοιχεῖο, ποῦ κατὰ τὸν τρόπο του σχετίζεται συγκεκριμένα μὲ τοὺς πρακτικοὺς ὁρους τῆς ὀρθόδοξης θεολογίας ὡς τοῦ στοχασμοῦ τῆς Ἐκκλησίας καὶ ὡς τοῦ πραγματικὰ ἀνανεωτικοῦ παράγοντα στὴ διακονία τῆς μόνιμης καὶ ἀναλλοίωτης Ἀλήθειας.

## ΣΧΟΛΙΟ Β'

του Nicolas LOSSKY

**Α**ς μου επιτραπεί να εκφράσω τη βαθιά μας ευγνωμοσύνη στο Σεβ. Μητροπολίτη Χρυσόστομο για την εισήγησή του, που ο πλούτος κι η πυκνότητά της την κάνουν να αξίζει να διαβαστεί και να ξαναδιαβαστεί, ώστε όλη η διδασκαλία που περιέχει να μπορέσει ν' άφομοιωθεί. Κάθε παράγραφος θά μπορούσε να αποτελέσει τὸ ἀντικείμενο ἑνὸς σχολίου, πράγμα αδύνατο στὰ ὅρια αὐτοῦ τοῦ περιορισμένου πλαισίου.

Θά ἤθελα πρῶτα-πρῶτα νὰ πάρω ἀπὸ τὴν εισήγηση αὐτὸ πὺ νομίζω ὅτι εἶναι τὸ οὐσιαστικὸ μήνυμα τοῦ Σεβ. κ. Χρυσοστόμου, δηλαδή τὴν ἐπίμονη ἐκκλήση γιὰ ἀπόλυτη διανοητικὴ εἰλικρίνεια πράγμα πὺ εἶναι, πιστεῶ, ἡ ἴδια ἡ βάση τῆς ὀρθόδοξης θεολογίας καὶ γενικότερα τῆς ὀρθόδοξης στάσεως.

Κατὰ τὰ ἄλλα, θά περιοριστῶ σὲ ἀπλὲς ὑποσημειώσεις πὺ δὲν ἔχουν καμιά ἄλλη ἀξίωση παρὰ μόνο νὰ προεκτείνουν τὴν σκέψη τοῦ συγγραφέα πάνω σ' ἕνα σημεῖο καὶ νὰ ὑποδείξουν μιὰ ἐφαρμογὴ τῆς κριτικῆς μεθόδου, τὴν ὁποία συνιστᾷ, σ' ἕναν ἰδιαίτερο τομέα.

1. Ὁ Σεβ. Χρυσόστομος στὸ πρῶτο μέρος τῆς εισηγήσεώς του, περιόρισε τὴ σκέψη του στὴ θεολογία, μὲ τὴν ἔννοια μιᾶς νοητικῆς ἐκφράσεως, πὺ ἀπευθύνεται στὴ νόηση, τοῦ Λόγου, τοῦ Ρήματος, κι ἐπομένως τῆς Τριαδικῆς ζωῆς. Αὐτὸ εἶναι πὺ θά μπορούσε νὰ ὀνομαστῇ ἡ *παιδαγωγικὴ* διάσταση τῆς θεολογίας. Θά ἤθελα νὰ ἐφιστήσω τὴν προσοχή σας στὸ γεγονὸς ὅτι αὐτὴ ἡ παιδαγωγικὴ δραστηριότητα τῆς θεολογίας συνεπάγεται καθαυτὴ τὴν ἐφαρμογὴ μιᾶς πραγματικῆς ὀρθόδοξης ἀνθρωπολογίας. Πράγματι, ὁ θεολόγος ὄχι μόνο στὴν ἐσωτερικὴ του ζωὴ, στὰ μύχια τῆς καρδιάς του, ὅπως κάθε χριστιανός, ἀλλὰ ἀκόμα καὶ στὴν ἴδια τὴν ἄσκηση τῆς ἐργασίας του στὴν ἐπαγγελματικὴ του ζωὴ, πρέπει νὰ ζεῖ τὴ θεολογία τοῦ προσώπου, τοῦ ἀνθρώπινου προσώπου κατ' εἰκόνα ἐκείνου πὺ μᾶς ἀποκαλύφθηκε ἀπὸ τὴν Τριαδικὴ ζωὴ. Καλεῖται νὰ μάχεται καὶ νὰ ὑπερνικᾷ τὴν ἀτομικότητά του, τὴν εὐαισθησία του, τὴν προσωπικότητά του, γιὰ νὰ εἶναι ὁ ἐρμηνευτὴς τοῦ Θεοῦ, τῆς Ἐκκλησίας καὶ τῆς πραγματικότητάς της. Καλεῖται νὰ ὑπερβαίνει τὸ ἐγὼ του ὡς συνείδηση τοῦ ἑαυτοῦ του, καὶ νὰ τείνει πρὸς τὴ συνείδηση τῆς Ἐκκλησίας, πρὸς τὴν *καθολικὴ* συνείδηση.

Γι' αὐτὸ, πρέπει νὰ ἐφαρμόζει τὴν ἄσκηση τῆς νοήσεως καὶ τῆς εὐαισθησίας γιὰ νὰ παραμερίζει ὁ ἴδιος (ὡς ἄτομο), ὥστε νὰ ἐπιτρέπει στὸ Λόγο νὰ μιλάει σ' αὐτοὺς στοὺς ὁποῖους ἀπευθύνεται. Πρέπει λοιπὸν νὰ εἶναι προσεκτικὸς γιὰ ν' ἀκούει ταυτόχρονα τὸ Λόγο, τὴν Παράδοση καὶ τὶς ἱκανότητες ἀκροάσεως ἐκείνων στοὺς ὁποῖους ἀπευθύνεται ὁ Λόγος, κι αὐτὸ στὰ πλαίσια τῆς ἐποχῆς τους πὺ εἶναι πάντα καινούργια. Ἐκεῖ βρίσκεται ἡ πραγματικὰ παιδαγωγικὴ διάσταση τῆς θεολογίας χωρὶς τὴν ὁποία εἶναι ἀδύνατο ν' ἀποκαλυφθεῖ ἡ ἐσχατολογικὴ διάσταση κάθε χρονικῆς στιγμῆς.

Μὲ μιὰ λέξη, μέσα στὸ ἴδιο τοῦ τὸ ἐπάγγελμα ὁ θεολόγος καλεῖται νὰ ζήσει ὡς ὑπόσταση τῆς Ἐκκλησίας: ὄχι ἕνα κομμάτι τῆς ἀνακεφαλαιωμένης φύσεως, ἀλλὰ ἀπαύγασμα, εἰκόνα τοῦ ὅλου τῆς ἀνανεωμένης καὶ ἐνωμένης στὸ πρόσωπο τοῦ Χριστοῦ φύσεως.



Σ' αὐτὴ τὴν ὑποχρέωση, νὰ ἀσκεῖ μιὰ διπλὴ ἀκρόαση πρὸς τὸ θεῖο περιεχόμενο τῆς διδασκαλίας καὶ πρὸς τὴν ἱκανότητα ἀφομοιώσεως τοῦ διδασκομένου, ὅπως καὶ στὴν ὑποχρέωση σεβασμοῦ τοῦ προσώπου του καὶ μὴ βιασμοῦ τῆς συνειδήσεώς του, ὑπάρχει μιὰ ἀναλογία ἀνάμεσα στὸ θεολόγο καὶ στὸν εἰκονογράφο καὶ θὰ μπορούσε κανεὶς νὰ προσθέσει καὶ στὸ μουσικὸ τῆς λειτουργίας.

2. Ἄν προσέξει κανεὶς ἀπὸ κοντὰ, ὁ Σεβ. Χρυσόστομος σ' ὁλόκληρη τὴν εἰσήγησή του προτείνει μιὰ θετικὴ κριτικὴ σκέψη. Ἄν αὐτὴ δὲν ἀποκλείει τὴν ἀρνητικὴν κάποτε κριτικὴν, τείνει πρὸς μιὰ ἀληθινὴ ἐκ νέου ἀξιολόγησι τοῦ παρελθόντος. Μᾶς προτείνει νὰ ἐφαρμόσουμε αὐτὴ τὴ μέθοδο σὲ μιὰ ὁλόκληρη σειρά φαινομένων πού ἀναφέρονται σὲ διάφορες περιόδους τοῦ παρελθόντος καὶ ἰδιαίτερα στὶς μεγάλες μορφὲς τῶν πέντε τελευταίων αἰώνων τῆς ἱστορίας τῆς Ἐκκλησίας τῆς Κωνσταντινουπόλεως.

Θὰ ἤθελα ν' ἀκολουθῶ τὸ παράδειγμα τοῦ συγγραφέα καὶ νὰ ὑποβάλλω μιὰ σκέψη σχετικὰ μὲ τὴν τοπικὴ κατάστασι στὴν ὁποία ἀνήκω, δηλ. τὴ «διασπορά» στὴ δυτικὴ Εὐρώπῃ. Οἱ καταστάσεις καὶ τὰ διαβήματα μιᾶς τοπικῆς κοινότητος μποροῦν, μὲ τὴν ἀδελφικὴ ἀνταλλαγὴ, ν' ἀποκτήσουν παγκόσμια διάστασι, χωρὶς γι' αὐτὸ νὰ ἐπιβάλλονται σ' ὁποιονδήποτε.

Ἡ ἰδιαίτερη κατάστασή μας χαρακτηρίζεται ἀπὸ μιὰ ἐπαφὴ σὲ βάθος, ἐπειδὴ εἶναι μόνιμη, μὲ μιὰ ὀρισμένη οἰκουμενικὴ πραγματικότητα τοῦ καιροῦ μας. Βρισκόμαστε σὲ καθημερινὴ σχέσι μὲ ἐκπροσώπους «ἐτεροδόξων» ρευμάτων. Ἐμεῖς οἱ ἴδιοι συχνὰ μεγαλώσαμε σ' αὐτὰ τὰ μὴ ὀρθόδοξα περιβάλλοντα.

Θὰ ἤθελα νὰ προτείνω, σ' ὅσους ἀναμεσὰ μας ἀσχολοῦνται μὲ τὴν ἔρευνα, μιὰ νέα κατὸνυσσι στὴν ἔρευνά τους, χωρὶς φυσικὰ νὰ θέλω νὰ καταργήσω τίς ἄλλες.

Ἐχῶ τὴν ἐντύπωσι ὅτι μᾶς ἐπιβάλλεται μιὰ κριτικὴ θεολογικὴ ἐπαναξιολόγησι (μὲ τὴ θετικὴ σημασία): μιὰ ὀρθόδοξη ἐπανεξέτασι τῆς δυτικῆς παραδόσεως. Ὅπωςδὴποτε, ἡ διασπορά ἔχει συμβάλλει σὲ μιὰ θεώρησι τῆς Δύσεως ἀπὸ τὴν ὀρθόδοξη ἄποψιν. Ἀλλὰ αὐτὴ ἡ θεώρησι ἦταν ὥς τώρα, καὶ δίκαια, οὐσιαστικὰ «ἀρνητικὴ», φέρνοντας σὲ φῶς τίς παρεκκλίσεις, καὶ τοὺς κινδύνους παρεκκλίσεως, σὲ σχέσι μὲ τὴν καθολικὴ Παράδοσι. Ἄν πρέπει νὰ συνεχιστεῖ αὐτὸ τὸ ἔργο, πιστεύω ὅτι χρειάζεται τώρα ἐπίσης μιὰ ἀξιολόγησι, μιὰ θετικὴ θεώρησι, πού συνίσταται στὴν ἀναγνώρισι τῆς ὀρθοδοξίας ὀρισμένων στοιχείων, πού συχνὰ παρεξέκλιναν ἐξαιτίας τῆς συνάφειας μέσα στὴν ὁποία ἐκφράστηκαν. Μὲ ἄλλα λόγια, πρέπει νὰ ληφθεῖ ὑπόψιν ἡ ἐξέλιξι τῆς συνάφειας, ἐξέλιξι ἄλλωστε πού δὲν εἶναι ἄσχετη μὲ τὴν «ἀρνητικὴν» θεώρησι γιὰ τὴν ὁποία ἔγινε λόγος πιὸ πάνω. Εἶναι ἀναμφισβήτητο π.χ. ὅτι ἡ Πνευματολογία εἶναι τώρα πολὺ λιγότερο ἀμυδρὴ ἀπὸ ὅσο ἦταν σ' ἓνα σχετικὰ πρόσφατο παρελθόν.

Αὐτὴ ἡ κατεῦθυνσι τῆς ἔρευνας συνεπάγεται α) ἓνα ὁλοένα βαθύτερο ριζωμα (θερμμένο ἀπὸ τὴ ζωὴ τῆς Ἐκκλησίας κι ἀπὸ τὴ στενὴ ἐπαφὴ μὲ ὅλο τὸν ὀρθόδοξο κόσμον) στὴν αὐθεντικὰ καθαρὴ παράδοσι τῆς Ὀρθοδοξίας (πράγμα πού προϋποθέτει ἀσκησι καὶ συνεχὴ ἐπιστροφὴ στὴν Ὀρθοδοξία) καὶ β) μιὰ πραγματικὴ γνώσι, ἀπὸ μέσα, στὸ πολιτισμικὸ ἐπίπεδο, καὶ ὄχι ἀπὸ τὴ θέσι τοῦ «θεατῆ-κριτῆ», τῆς δυτικῆς σκέψεως καὶ πραγματικότητος.

Νομίζω ότι ἡ ἐργασία τῆς «διορθόδοξης» ἔρευνας καὶ τῆς ἀναθεωρήσεως τῆς δυτικῆς παραδόσεως εἶναι συμπληρωματικές. Ἔχουμε ἀνάγκη ὁ ἓνας τὸν ἄλλον. Τὰ πλεονεκτήματα τῆς ἀνταλλαγῆς εἶναι φανερά πρὸς τὴ μία κατεύθυνση (ἐκεῖνα ποὺ ἡ ὀρθόδοξη ἔρευνα μπορεῖ νὰ προσκομίσει σ' αὐτοὺς ποὺ ἀνέλαβαν αὐτὴ τὴ νέα κατεύθυνση τῆς ἔρευνας). Ὡς καὶ ἡ ἴδια ἡ Ὁρθόδοξία δὲ θὰ μπορούσε ἄραγε νὰ βρεῖ πρὸς τὴν ἄλλη κατεύθυνση ἓναν πλουτισμὸ μὲ τὸ ἀνοιγμα, μὲ τὴν προαγωγή τοῦ πνεύματος τῆς κοινότητος καὶ μὲ τὴν προπαρασκευὴ τοῦ μέλλοντος ποὺ θὰ εἶχε τὴ δυνατότητα νὰ φέρει, μὲ τὴ βοήθεια τοῦ Θεοῦ, αὐτὴ τὴν καινούργια ἐγγύτητα;



## ΚΡΙΤΙΚΗ ΘΕΩΡΗΣΙΣ ΤΩΝ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ ΤΗΣ ΘΕΟΛΟΓΙΑΣ

τοῦ Καθηγ. Ἰωάννου Σ. ΡΩΜΑΝΙΔΟΥ

Τὸ προκείμενον θέμα προϋποθέτει ἀλληλεξάρτησιν μεταξύ τῶν θεωρητικῶν ὧσεων οἰουδήποτε ἐπιστημονικοῦ κλάδου καὶ τῆς πρακτικῆς αὐτοῦ ἐφαρμογῆς ἢ εἰς τὰς ἀνάγκας τοῦ ἀνθρώπου ἢ εἰς τὴν δοκιμὴν καὶ προαγωγὴν αὐτῶν τούτων τῶν θεωρητικῶν ὧσεων τῶν περὶ ὧν ὁ λόγος ἐπιστημῶν. Ἐνταῦθα ἔχομεν τόσον τὴν ἔρευναν πρὸς ἀνακάλυψιν τῆς γνώσεως χάριν τῆς γνώσεως, ἥτις δύναται ν' ἀποδειχθῇ χρήσιμος ἐν καιρῷ, ὅσον καὶ τὴν ἔρευναν ἐν τὸς τοῦ ἐπιστημονικοῦ κλάδου, ἡ ὁποία ἔχει δυνατότητα ἐφαρμογῆς εἰς τὰς ἤδη γνωστάς ἀνάγκας τῆς κοινωνίας γενικῶς καὶ τοῦ ἀνθρώπου εἰδικῶς.

Ἡ σύγχρονος ἐπιστημονικὴ μέθοδος ἔχει ἀναπτύξει τὸν συνδυασμὸν τῆς προβολῆς θεωρητικῶν ὑποθέσεων καὶ τῆς ὑποβολῆς αὐτῶν εἰς τὴν κριτικὴν ἐξέτασιν δι' ἐπανειλημμένων πειραμάτων, ἵνα διαπιστώσῃ ὑπὸ ποῖον συνδυασμὸν τῶν στοιχείων καὶ τῶν περιστάσεων ἢ συνθηκῶν αὐτῶν ἐξάγονται τὰ θεωρητικῶς προβλεπόμενα συμπεράσματα. Τοῦτο, ἐν συνδυασμῷ πρὸς τὴν ἀνάπτυξιν ὀργάνων ἱκανῶν πρὸς διερεύνησιν, μέτρησιν καὶ ἀνάλυσιν πραγμάτων, οὐ μόνον πλησίον ἡμῶν, ἀλλὰ καὶ ἑκατομμύρια μίλια μακρὰν εὕρισκομένων, κλονίζει τοὺς προσπαθοῦντας νὰ τηροῦνται ἐνήμεροι.

Οὐχ ἦττον, αἱ τόσον ἐπιτυχῶς χρησιμοποιούμεναι μέθοδοι εἰς τὸν χῶρον τῆς φυσικῆς καὶ βιολογικῆς δομῆς τοῦ σύμπαντος, δὲν ἀπεδείχθησαν ἐξ ἴσου ἐπιτυχεῖς εἰς τὰς ἐρευνητικὰς ἀναζητήσεις ἄλλων ἐρευνητικῶν προσπαθειῶν, ὡς π.χ. τῆς ἱστορίας, τῆς κοινωνιολογίας, τῶν πολιτικῶν ἐπιστημῶν, τῶν οἰκονομικῶν, τῆς ψυχολογίας, τῆς παιδαγωγικῆς, τῆς θρησκείας καὶ τῶν περισσοτέρων θεολογιῶν.

Σχεδὸν πάντα τὰ εἶδη θεολογίας ἐσαρώθησαν ὁμοῦ μεθ' ὧν σχεδὸν τῶν φιλοσοφῶν ὑπὸ τοῦ συγχρόνου κριτικοῦ πνεύματος, ὅπερ οὐδεμίαν αὐθεντίαν ἐπιτρέπει πλέον εἰς τὸν στοχασμὸν, ἐκτός ἂν αὕτη μεταβάλληται εἰς δεδοκιμασμένα ἀξιώματα, τὰ ὁποῖα ἐπίσης ὑπόκεινται εἰς περαιτέρω δοκιμὴν καὶ τροποποίησιν.

Ἀκόμη καὶ αὕτη αὕτη ἡ ἰδέα τῶν μεταβαλλομένων καὶ ἀμεταβλήτων ἀληθειῶν, τῶν δῆθεν κρυπτομένων ἢ ὑποκειμένων ἢ ὑπερβαινουσῶν τὴν δομὴν ὁρατῆς καὶ μετρομένης ἢ ἀοράτου καὶ μὴ μετρομένης πραγματικότητος, τόσον προσφιλοῦς εἰς τὰ φιλοσοφικὰ καὶ θεολογικὰ συστήματα τῆς Λατινικῆς καὶ Προτεστάντικῆς παραδόσεως, ἔχει σοβαρῶς ἐξασθενήσῃ ὑπὸ τῆς κατακλυζούσης ἐνδείξεως, καθ' ἣν πάντα τὰ πράγματα, παρὰ τὸ γεγρονός ὅτι

υπόκειται εις συνεχῇ καὶ ἐπαναληπτικὴν δομὴν, διατελοῦν εις σταθεράν κατὰστασιν ἀλλαγῆς, ἀναπτύξεως καὶ μεταβολῆς.

Εἶναι ἀσφαλῶς ὀλίγον φαιδρόν, ὅταν ἀκούῃ τις τὰς θρησκευτικὰς ἐκείνας ὁμάδας, αἱ ὁποῖαι προηγουμένως ὁμιλοῦν τόσον πολὺ περὶ τῆς δῆθεν ἀξίας τῶν μὴ μεταβαλλομένων καὶ καταστρεφομένων πραγμάτων, νὰ ὁμιλοῦν τώρα συνεχῶς περὶ τῆς μεταβολῆς καὶ τοῦ μεγαλείου καὶ τῆς ἀξίας της, ἀκόμη καὶ νὰ ὀδηγοῦν τοὺς διηρημένους χριστιανοὺς εις συνεχῶς μεταβαλλομένην καὶ ἀναπτυσσομένην ἐνότητα.

Ἀναλαμβάνομεν τὴν παρουσίαν τοῦ θεματός μας ἔχοντες ὑπ' ὄψιν τὸν κριτικὸν ἔλεγχον, ὁ ὁποῖος χρησιμοποιεῖται εις τοὺς κλάδους ἐρευνῶν γενικῶς, τὸ γενικὸν θέμα τοῦ Συνεδρίου τοῦτου καὶ τὸν τίτλον τοῦ τρίτου μέρους αὐτοῦ: Ἡ Θεολογία εις τὴν ἀνακαίνισιν τῆς ζωῆς τῆς Ἐκκλησίας.

Ἐν πάσῃ περιπτώσει, δὲν δυνάμεθα νὰ συζητήσωμεν τὸ θέμα ἡμῶν περὶ τῆς ἐφαρμογῆς τῆς Θεολογίας, ἂν δὲν καθορίσωμεν τί εἶναι ἡ Θεολογία, τὴν ὁποίαν ἐφαρμόζομεν. Ἐπομένως μία κριτικὴ θεώρησις δὲν δύναται νὰ περιορισθῇ εις τὴν ἐφαρμογὴν, ἀλλὰ πρέπει ν' ἀρχίσῃ δι' αὐτῆς ταύτης τῆς ἐφαρμοζομένης Θεολογίας.

#### Α. ΚΡΙΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

Τὸ πρῶτον ἐρώτημα, τὸ ὁποῖον πρέπει νὰ προβάλλῃ τις εἶναι: Δύναται οἰαδήποτε ὑφισταμένη μέθοδος ἐρεῦνης καὶ δοκιμῆς, χρησιμοποιουμένη εις τοὺς κλάδους τῶν θεωρητικῶν καὶ θετικῶν ἐπιστημῶν σήμερον, νὰ ἐφαρμοσθῇ εις τὴν Ὁρθόδοξον Θεολογίαν καὶ τὰς ἐφαρμογὰς της;

Ἡ ἀπάντησις εις τὸ παρὸν ἐρώτημα ἐξαρτᾶται ἐκ τοῦ περιεχομένου καὶ τοῦ σκοποῦ τῆς Ὁρθοδόξου Θεολογίας καὶ τοῦ τρόπου ἐφαρμογῆς της.

Εἰς τὸ σημεῖον τοῦτο προβάλλει αὐτομάτως τὸ θέμα τῆς φύσεως τῆς Θεολογίας καὶ τῆς ἐφαρμογῆς κριτηρίων πρὸς ἐξέτασιν τῆς αὐθεντικότητός της.

1. Ἐχει ἀποκαλυφθῇ αὐθεντικῶς ἡ Θεολογία καὶ δὴ κατὰ τοιοῦτον τρόπον, ὥστε νὰ τυγχάνῃ ἀδύνατος ἡ ἀμφισβήτησις της καὶ ἡ ὑποβολὴ αὐτῆς εις κριτικὴν ἐξέτασιν διὰ μεθόδων χρησιμοποιουμένων ὑφ' ἑτέρων κλάδων;

2. Ἡ εἶναι αὕτη προβολὴ θεωρητικῶν ὑποθέσεων, αἱ ὁποῖαι δύναται νὰ ἐξετασθοῦν ἐπιστημονικῶς δι' ἐν χρήσει μεθόδων καὶ νὰ γίνουν ἀποδεκταὶ ὡς δογματικὸν ἀξίωμα;

3. Ἡ εἶναι ἡ Θεολογία συνδυασμός τις αὐθεντικῶς ἀποκαλυφθέντων δογματικῶν ἀξιωμάτων, δυναμένων νὰ ἐρευνηθοῦν διὰ τῆς λογικῆς, πρὸς προοδευτικῶς καλυτέραν καὶ πληρεστέραν κατανόησιν;

Καὶ εις τὰς τρεῖς περιπτώσεις τὸ θέμα τῆς ἀποκαλύψεως καθ' ἑαυτὸ παρουσιάζει σοβαρὰ προβλήματα διὰ τὴν ἐφαρμογὴν τῶν ἐρευνητικῶν καὶ ἐξεταστικῶν μεθόδων, γνωστῶν καὶ χρησιμοποιουμένων εις τὴν ἔρευναν σήμερον. Ὁ λόγος εἶναι ὅτι, πᾶν ὅ,τι γίνεται δεκτὸν ὡς ἀποκάλυψις ἀποτελεῖ καὶ τὸ κριτήριον καθ' ἑαυτὸ, μὴ δυνάμενον νὰ ὑποβληθῇ εις κριτικὸν ἔλεγχον καὶ ἀξιολόγησιν ὑπὸ μεθόδων χρησιμοποιουμένων πρὸς ἀπόκτησιν γνώσεως διὰ τῆς ἐρεῦνης, ἐκτὸς ἂν τὸ τελικῶς γνωστὸν ἀνήκῃ εις τὸ αὐτὸ εἶδος γνώσεως. Τότε, τὰ ὑπὸ τινων θεωρούμενα ὡς ἀποκαλυφθέντα δόγματα καὶ ἀξιώματα εις



μίαν εποχήν, δύνανται ἢ νά ἀπορριφθοῦν ἀργότερον διὰ τῆς κριτικῆς ἐξετάσεως, ἀνεξαρτήτως ἂν οἱ ὁπαδοὶ τῶν δογμάτων τούτων τὸ ἐπιθυμοῦν ἢ ὄχι, ἢ ἄλλως ταῦτα δύνανται τελικῶς νά ὑποστηριχθοῦν ὑπὸ τῶν ἀποτελεσμάτων τῆς ἐρεῦνης. Τὸ τελευταῖον προϋποθέτει ὅτι ἐν ἀντικείμενον ἀποκαλυπτικῆς ἐμπειρίας δύνата νά εὐρεθῇ ἀληθές ὑπὸ τῆς ἐπιστημονικῆς καὶ κοινωνιολογικῆς ἐρεῦνης.

1. α) Ἐφ' ὅσον ἡ κριτικὴ ἐξετάσις τῶν ἐφαρμογῶν τῆς Θεολογίας ἐξαρτᾶται εὐθέως ἐκ τοῦ τί ἐννοεῖ τις ὡς ἀποκάλυψιν, θά ἦτο χρήσιμον νά ἀναφερθῇ γενικῶς τί συνέβη εἰς τὰς Λατινικὰς καὶ Προτεσταντικὰς ἐκείνας θεολογικὰς παραδόσεις, αἱ ὁποῖαι ἐταῦτισαν ἢ τὸ σπέρμα τῆς ἀποκαλύψεως ἢ ὁλόκληρον τὴν ἀποκάλυψιν μετὰ τῆς Βίβλου.

Φαίνεται ὅτι ἦτο ἀναπόφευκτον, ὅτι αἱ Λατινικαὶ καὶ Προτεσταντικαὶ αὐτὰι παραδόσεις, ἦσαν προωρισμέναι εἰς τὴν τραχεῖαν ἀφύπνισιν ἐκ μέρους τῆς ὅλης ἀναπτύξεως τῆς ἰδίας αὐτῶν βιβλικῆς κριτικῆς ἐδραζομένης ἐπὶ τῆς ἱστορικῆς ἐρεῦνης: 1) πρὸς ἀναπαράστασιν τῆς πραγματικῆς ἱστορικῆς καταστάσεως, ἐντὸς τῆς ὁποίας ἕκαστον τμῆμα τῆς Βίβλου ἐγράφη. 2) πρὸς ἐξετάσιν τῶν χρησιμοποιηθεισῶν φιλολογικῶν καὶ κηρυγματικῶν μορφῶν καὶ μεθόδων καὶ τῆς συγκρίσεως αὐτῶν πρὸς ἐξωβιβλικά δεδομένα, καὶ 3) πρὸς σύγκρισιν βιβλικῶν ἰδεῶν πρὸς ἐξωβιβλικά πρότυπα σκέψεως καὶ πίστεως. Ἰ-να καθορίσουν βαθμοὺς ἀλληλεπιδράσεως.

Ἀποτελεῖ προσωπικὴν μου γνώμην ὅτι, ἂν καὶ καταστροφικὰ διὰ τὰς Λατινικὰς καὶ Προτεσταντικὰς παραδόσεις, τὰ ἀποτελέσματα ταῦτα ἀπετέλεσαν ἀξιόλογον κάθαρσιν καὶ θά πρέπη νά ἀποτελέσουν ἀξιόλογον δίδαγμα εἰς τοὺς Ὁρθόδοξους ἐκείνους, οἵτινες ἐγκατέλειψαν τὴν πατερικὴν παράδοσιν, καὶ ἢ οἱ ἴδιοι ἐταῦτισαν τὴν ἀποκάλυψιν μὲ τὴν Βίβλον ἢ πιστεῦουν ὅτι οἱ Πατέρες ταυτίζουν ἀποκάλυψιν καὶ Βίβλον.

Εἰς τοὺς πρῶτους ἀνήκουν οἱ σύγχρονοι «Ὁρθόδοξοι» «fundamentalists», ἀποκαλούμενοι «συντηρητικοί», καὶ εἰς τοὺς δευτέρους ἀνήκουν οἱ σύγχρονοι «Ὁρθόδοξοι», «anti-fundamentalists», οἱ ὁποῖοι συνηθίζουν νά αὐτοαποκαλοῦνται «φιλελεύθεροι». Σημειωτέον, ὅτι αἱ διακρίσεις αὗται δὲν στηρίζονται εἰς τὴν πατερικὴν παράδοσιν.

β) 1) Ἡ Λατινικὴ καὶ Προτεσταντικὴ ἀποψις ὅτι ἡ Γραφὴ εἶναι ὁ λόγος τοῦ Θεοῦ ἢ ἀποκάλυψις, προέρχεται κυρίως ἐκ τοῦ Αὐγουστίνου, ὅστις ἐπίστευεν ὅτι ὁ Θεὸς ἐμφανίζεται εἰς τοὺς προφήτας διὰ δημιουργημάτων, τὰ ὁποῖα φέρει εἰς τὴν ὑπαρξιν, ἵνα δι' αὐτῶν καταστῇ ὁρατὸς καὶ ἀκουσθῇ. Ἐπαξ δὲ ὁραθῇ καὶ ἀκουσθῇ (ὁ Θεός) ἐπαναφέρει τὰ δημιουργήματα ταῦτα εἰς τὴν ἀνυπαρξίαν. Ἡ ἀποκάλυψις αὕτη δι' ὁρατῶν καὶ ἀκουομένων συμβόλων, λαμβανόντων ὑπαρξιν καὶ ἐπιστρεφόντων εἰς τὴν ἀνυπαρξίαν, καὶ γινομένων ἀντιληπτῶν ὑπὸ τῶν προφητῶν καὶ ἀποστόλων δι' αἰσθητῆς ἐμπειρίας, ἀποτελεῖ τὴν κατωτέραν μορφήν ἀποκαλύψεως.

2) Ἡ ἀνωτέρα μορφή ἀποκαλύψεως εἶναι ἡ ἀπ' εὐθείας μετάδοσις εἰς τὸν νοῦν τοῦ προφήτου καὶ ἀποστόλου τῆς σκέψεως ἐκείνης ἢ τῆς ἰδέας ἢ διδασκαλίας, ἣν ὁ Θεός ἐπιθυμεῖ ν' ἀποκαλύψῃ.

3) Ἐκτὸς τῶν δύο τούτων μορφῶν ἀποκαλύψεως ὑπάρχει καὶ ἡ ἐνόρασις ἢ ἐμπειρία τῆς θείας «οὐσίας» διὰ τῆς ὑπὸ τῆς ψυχῆς ὑπερβάσεως ὅλων τῶν

φυσικῶν καὶ αἰσθητῶν περιορισμῶν τοῦ χώρου καὶ τοῦ χρόνου διὰ τῆς μὴ παρεμβατικῆς ἐκστάσεως. Ἡ τοιαύτη ἐμπειρία ὁμῶς δὲν ταυτίζεται κατ' ἀνάγκην πρὸς τὴν ἀποκάλυψιν, ἐκτός ἂν αἱ περὶ Θεοῦ ἰδέαι καὶ ἀντιλήψεις μεταδίδονται εἰς τὸν νοῦν πρὸς μεταβίβασιν εἰς ἄλλους. Οὐχ ἦττον, τοῦτο δὲν εἶναι τὸ συνήθως συμβαῖνον εἰς τοιαύτας ἐκστάσεις, σχετιζομένης συνήθως πρὸς πλήρη ἀπώλειαν ἐπαφῆς μὲ τὸν χῶρον καὶ τὸν χρόνον καὶ συνεπῶς μὲ τὰ ἐμπειρικὰ περιεχόμενα αὐτῶν. Τοιαύτη ἐκστασις εἶναι κατὰ τὴν πατερικὴν παράδοσιν δαιμονική. Ἐν πάσῃ περιπτώσει, ἡ ἐκστατικὴ αὐτὴ ἐνόρασις εἶναι μία ἐμπειρία τῆς σκέψεως βοηθουμένης διῆθεν ὑπὸ τῆς χάριτος, ἐλευθερουμένης ἀπὸ τοῦ χώρου καὶ τοῦ χρόνου, ἥτοι ἀπὸ τῶν φυσικῶν καὶ αἰσθητῶν περιορισμῶν.

Οἱ Λατῖνοι καὶ οἱ Διαμαρτυρόμενοι γενικῶς συμφωνοῦν ἐπὶ τῶν ὑπ' ἀριθμ. 1 καὶ 2, ἀλλ' ὅχι εἰς πᾶσαν περίπτωσιν τοῦ ὑπ' ἀριθμ. 3, ὅπερ συνεσχέτισθη μετὰ τῆς μοναστικῆς «θεωρίας», ἣτις ἀπερρίφθη ὑπὸ τοῦ Προτεσταντισμοῦ εἶναι δὲ καὶ ξένη πρὸς τὴν ὀρθόδοξον παράδοσιν. Τὸ κυρίως ἐνδιαφέρον εἰς τὰ ὑπ' ἀριθμ. 1 καὶ 2 εἶναι ὅτι ἐπαγίδευσαν τὴν Λατινικὴν καὶ Προτεσταντικὴν παράδοσιν εἰς φουνταμενταλιστικὰς θέσεις, τὰς ὁποίας ἡ σύγχρονος Προτεσταντικὴ καὶ Λατινικὴ βιβλικὴ κριτικὴ ἐπὶ πολλὰ ἔτη ἐξετάζει, ἐλέγχει καὶ κυριολεκτικῶς καταστρέφει.

Ἀναμφιβόλως τὸ ἀσθενέστερον μέρος τοῦ βιβλικοῦ Fundamentalismus εἶναι ἡ ἰδέα ὅτι ἡ Γραφή δὲν εἶναι μόνον θεόπνευστος, ἀλλὰ καὶ βιβλίον ὑπαγορευθὲν ὑπὸ τοῦ Θεοῦ, ἵνα καταστῇ ἡ ἀποκάλυψις Τοῦ διὰ τὸν ἄνθρωπον. Οὕτως ὁλόκληρος ἡ Γραφή κατέστη ἐν μέγα ἀποκαλυφθὲν ἀξίωμα καὶ ἔγκυρον κριτήριον οὐ μόνον τῶν περὶ Θεοῦ θεμάτων καὶ τῆς σχέσεως Αὐτοῦ πρὸς τὸν κόσμον διὰ τοῦ Χριστοῦ καὶ τοῦ Ἁγίου Πνεύματος, ἀλλὰ καὶ τῶν θεμάτων, ἀφορώντων εἰς τὴν δομὴν τοῦ σύμπαντος, εἰς τὴν ἐξέλιξιν ἐν τῇ φύσει καὶ εἰς τὴν ἱστορίαν τοῦ ἀνθρώπου.

Τὸ ἐκπληκτικὸν εἶναι ὅτι ἐντὸς τῆς Λατινικῆς καὶ Προτεσταντικῆς παραδόσεως ἡ Γραφή ἐξισοῦται ἀκόμη πρὸς τὴν ἀποκάλυψιν ὑπ' ἐκείνων, οἵτινες πιστεύουν ἀκόμη εἰς τὴν κατὰ τὴν Δύσιν παραδοσιακὴν ἔννοιαν, παρὰ τὴν σύγχρονον κριτικὴν ἔρευναν. Τοῦτο ὀφείλεται εἰς τὸ ὅτι, ἡ μόνη ἀντίληψις περὶ παραδόσεως, τὴν ὁποίαν γνωρίζουν οἱ Λατῖνοι καὶ οἱ Διαμαρτυρόμενοι, εἶναι ἀποκάλυψις ἐννοιῶν, δυναμένων νὰ κατανοηθοῦν ὑπὸ τινος πιστῆς καὶ χαριτωμένης διανοίας.

γ) Διὰ νὰ ὁλοκληρώσωμεν τὰς παρατηρήσεις ταύτας περὶ τῆς χρησιμοποιήσεως τῆς κριτικῆς ἐξετάσεως ἐντὸς τῆς Λατινικῆς καὶ Προτεσταντικῆς παραδόσεως, θὰ πρέπη νὰ ἔχωμεν ὑπ' ὄψιν τὰς ἀκολουθοῦσας γενικὰς ἱστορικὰς τάσεις κατὰ τὴν ἀνάπτυξιν αὐθεντικῶν κριτηρίων πρὸς ἐρμηνείαν τῆς Γραφῆς καὶ πρὸς διατύπωσιν συμβόλων, ὁμολογιῶν καὶ δογμάτων.

Ἀπαξ καὶ γίνῃ δεκτὴ ἡ ἐξίσωσις τῆς Γραφῆς πρὸς τὴν ἀποκάλυψιν καθίσταται ἀναπόφευκτον, ὅτι ἡ αὐθεντία πρὸς ὀρθὴν δογματικὴν ἢ ὁμολογιακὴν ἐρμηνείαν τῆς Γραφῆς πρέπει νὰ εὑρεθῇ συνυπάρχουσα μετὰ τῆς Γραφῆς ἐν τῇ Ἱστορίᾳ.

Ὁ προσδιορισμὸς τῆς φύσεως καὶ τῶν ὁρίων τῆς αὐθεντίας ταύτης καθορίζεται αὐτομάτως ὑπὸ τοῦ γεγονότος, ὅτι ἐντὸς τοῦ πλαισίου τούτου ἡ ἀπο-



κάλυψις ἔχει ἤδη ταυτισθῇ ἢ ὑποβιβασθῇ εἰς τὴν ἀποκάλυψιν λεκτικῶν καὶ εἰκονικῶν συμβόλων περὶ τοῦ Θεοῦ καὶ τῆς σχέσεως Αὐτοῦ πρὸς τὸν κόσμον καὶ τὸν ἄνθρωπον διὰ τοῦ Χριστοῦ καὶ τοῦ Ἁγίου Πνεύματος. Ἡ αἰτία διὰ τὴν ἀποκάλυψιν ταύτην τῶν λεκτικῶν καὶ εἰκονικῶν συμβόλων ὑποτίθεται ἀναποφεύκτως ὅτι εἶναι τὸ καθῆκον καὶ ἡ ἱκανότης τοῦ ἀνθρώπου νὰ κατανοῇ διανοητικῶς τὴν ἔννοιαν τῶν λόγων καὶ τῶν εἰκόνων τούτων διὰ τῆς πίστεως καὶ τῆς χάριτος.

Τοῦτο σημαίνει ὅτι ἡ ἀποκάλυψις ἀπευθύνεται πρὸς τὰς ὑπαρχούσας ἱκανότητας τοῦ ἀνθρώπου νὰ κατανοῇ διὰ τῆς πίστεως καὶ τῆς χάριτος, ἀλλὰ καὶ ὅτι ἡ ἀποκάλυψις καθ' ἑαυτὴν ἀποτελεῖ δεδομένον ποσὸν ἐν ὠλοκληρωμένῃ μορφῇ, δυναμένη νὰ κατέχεται ποσοτικῶς. Τόσον ὑφ' ἑνὸς ἐκάστου πιστοῦ, ὅσον καὶ ὑπὸ τοῦ συλλογικοῦ σώματος τῆς Ἐκκλησίας, ἀκόμη δὲ καὶ ὑπὸ αἰρετικῶν καὶ ἀπίστων.

Διὰ τοῦτο ἀκριβῶς ἡ Ἀμερικανικὴ καὶ ἡ Βρεττανικὴ Ἑταιρία πρὸς διάδοσιν τῆς Ἁγίας Γραφῆς τείνουν τόσον πολὺ εἰς τὸν ἐφοδιασμὸν πάντων τῶν ἀνθρώπων τοῦ κόσμου διὰ τῆς Ἁγίας Γραφῆς. Εἰς τὴν πραγματικότητα διασπείρουν τὴν ἀποκάλυψιν τοῦ Θεοῦ εἰς τὸν ἄνθρωπον μὲ τὴν πεποιθήσιν, ὅτι οἱ προωρισθέντες εἰς τὴν σωτηρίαν θὰ ἐμπνευσθοῦν ὑπὸ τοῦ Ἁγίου Πνεύματος ν' ἀναγνώσουν τὴν ἀποκάλυψιν ταύτην μετὰ πίστεως καὶ νὰ τὴν κατανοήσουν.

Μέχρι τῆς Προτεσταντικῆς Μεταρρυθμίσεως οἱ Λατῖνοι ἀπεδέχοντο γενικῶς τὴν ἄποψιν τοῦ Αὐγουστίνου, ὅτι ἡ Ἐκκλησία ἀποτελεῖ κοινωνίαν προωρισθέντων πιστῶν, λαβόντων τὸ χάρισμα τῆς κατανοήσεως τῆς ἀποκαλύψεως ἐν τῇ Γραφῇ καὶ ἀποδεχθέντων τὴν ἀποκάλυψιν ταύτην διὰ πίστεως. Διὰ τὸν Αὐγουστίνον ἡ ἀνωτάτη αὐθεντία πρὸς ἐρμηνείαν τῆς δοθείσης ἀποκαλύψεως εἶναι ἡ Ἐκκλησία.

Ἀλλὰ διὰ τὸν Αὐγουστίνον, ἡ Ἐκκλησία δὲν ἔχει ἐξ ἀρχῆς πλήρη κατανόησιν τῆς διδασκαλίας τοῦ Χριστοῦ. Ὅπως ἕκαστος πιστὸς πρέπει πρῶτον νὰ δεχθῇ τὸ δόγμα πιστεύων εἰς τὴν αὐθεντίαν τῆς Ἐκκλησίας καὶ κατόπιν νὰ προσπαθῇ νὰ προαγάγῃ τὴν κατανόησιν διὰ τῆς πίστεως, οὕτω καὶ ἡ Ἐκκλησία αὐξάνει τὴν κατανόησιν περὶ τῆς ἀποκαλύψεως μὲ τὴν πάροδον τοῦ χρόνου.

Ὡς βάσις τῆς ἀντιλήψεως ταύτης περὶ τῆς ἀποκαλύψεως καὶ τῆς κατανόσεως αὐτῆς ὑπὸ τῶν καθ' ἕνα πιστῶν καὶ τῆς Ἐκκλησίας, ἦτις κατέστη ἡ σπονδυλικὴ στήλη τῆς Φραγκο-λατινικῆς παραδόσεως, κυρίως πρὸς ὑποστήριξιν τοῦ Filioque, εἶναι ἡ πίστις ὅτι ὁ Θεὸς ἔδωκε τὴν Γραφὴν καὶ τὸ Ἅγιον Πνεῦμα εἰς τὴν Ἐκκλησίαν κατὰ τοιοῦτον τρόπον, ὥστε ἡ Ἐκκλησία ἔχει ἀποκάλυψιν εἰς ἓν βιβλίον καὶ λαμβάνει τὴν κατανόησιν αὐτῆς ἐκ τοῦ Ἁγίου Πνεύματος, τὸ ὁποῖον διδάσκει ταύτην (τὴν Ἐκκλησίαν) καὶ τὰ μέλη της πῶς νὰ κατανοοῦν αὐτὸ τὸ βιβλίον.

Οὕτω, κατὰ τὸν Αὐγουστίνον, ἡ ἐπαγγελία τοῦ Χριστοῦ, ὅτι θ' ἀποστείλῃ εἰς τοὺς Ἀποστόλους τὸ Ἅγιον Πνεῦμα, ὅπερ ἐκπορεύεται ἐκ τοῦ Πατρὸς καὶ τὸ ὁποῖον θὰ ὁδηγήσῃ αὐτοὺς τοὺς Ἀποστόλους εἰς «πᾶσαν τὴν ἀλήθειαν», μεταβάλλεται εἰς ἐπαγγελίαν, καθ' ἣν τὸ Ἅγιον Πνεῦμα θὰ ὁδηγήσῃ οὐ μόνον τοὺς πιστοὺς, γενικῶς, εἰς «πᾶσαν τὴν ἀλήθειαν», ἀλλὰ καὶ τὴν ἰδίαν τὴν Ἐκκλησίαν εἰς πᾶσαν τὴν ἀλήθειαν.

Οὕτω περίπου 350 ἔτη μετὰ τὴν Πεντηκοστήν, τὸ ἔτος 393 δηλ., ὁ Αὐγουστίνος κάμνει τὴν ἐξῆς ἐκπληκτικῶς ἀφελῇ καὶ ἀνεπιστήμονα δῆλωσιν εἰς τὴν διάλεξιν του πρὸς τοὺς ἐπισκόπους τῆς Ρωμαϊκῆς ἐπαρχίας τῆς Ἀφρικῆς, συγκεντρωθέντας εἰς τὴν Καρθαγένην: «Ἐν ἀναφορᾷ πρὸς τὸ Ἅγιον Πνεῦμα ὁμῶς δὲν ὑπάρχει ἀκόμη ἐκ μέρους τῶν πεπαιδευμένων καὶ διακεκριμένων ἐρευνητῶν τῶν Γραφῶν πλήρης καὶ προσεκτικὴ συζήτησις τοῦ θέματος, ἵνα καταστήσουν ἡμᾶς ἱκανοὺς νὰ ἀποκτήσωμεν διανοητικὴν ἀντίληψιν περὶ τοῦ τί ἀποτελεῖ τὸ εἰδικὸν αὐτοῦ ἀξίωμα» (*De Fide et Symbolo* 19).

Διὰ τὸν Αὐγουστίνον, ὡς γνωστόν, πρῶτόν τις ἀποδέχεται τὴν Γραφὴν καὶ τὰ δόγματα διὰ πίστεως καὶ διὰ τῆς αὐθεντίας τῆς Ἐκκλησίας, καὶ κατόπιν προσπαθεῖ νὰ τὰ κατανοήσῃ διὰ τοῦ λογικοῦ. Ἀλλὰ, κατὰ τὸν Αὐγουστίνον, πᾶς ὅστις κατηλλάγη τῷ Θεῷ καὶ κατέστη φίλος Αὐτοῦ, οὐ μόνον γνωρίζει τὰς ἐνεργείας καὶ τὴν δόξαν τοῦ Θεοῦ διανοητικῶς, ἀλλὰ καὶ «πάντα τὰ μυστήρια τοῦ Θεοῦ», συμπεριλαμβανομένης καὶ αὐτῆς ἐτι τῆς οὐσίας Αὐτοῦ.

Ὁ Αὐγουστίνος διατυπώνει τὴν ἄποψίν του πολὺ σαφῶς: «Καὶ ἐφ' ὅσον, ὡς καταλλαγέντες καὶ ἐπανελθόντες εἰς φιλίαν διὰ τῆς ἀγάπης, θὰ δυνηθῶμεν νὰ γνωρίσωμεν πάντα τὰ μυστήρια τοῦ Θεοῦ, διὰ τὸν λόγον τοῦτον, ἐλέχθη περὶ τοῦ Ἁγίου Πνεύματος ὅτι ὁδηγήσῃ ὑμᾶς εἰς πᾶσαν τὴν ἀλήθειαν» (*Αὐτόθι*, 19).

Τι ἐννοεῖ ὁ Αὐγουστίνος διὰ τῆς διατυπώσεως ταύτης καταδεικνύεται δι' ὅσων λέγει οὗτος ὀλίγα ἔτη ἀργότερον: «Δὲν θὰ διστάσω νὰ ἀναζητήσω τὴν οὐσίαν τοῦ Θεοῦ, εἴτε διὰ τῆς Γραφῆς, εἴτε διὰ τοῦ κτίσματος» (*De Trinitate* II, p<sup>re</sup>f.). Ἡ ἀναζήτησις αὕτη τῆς οὐσίας τοῦ Θεοῦ διὰ τῆς Γραφῆς καὶ τῆς φιλοσοφίας ἀπετέλεσε τὴν σταθερὰν θεολογικὴν μέθοδον τοῦ Αὐγουστίνου, ἥτις κατέστη ὁ πυρὴν τῆς Φραγκικῆς θεολογικῆς παραδόσεως καὶ ἥτις κοινῶς καλεῖται νῦν σχολαστικὴ Θεολογία.

Ἡ ὅλη αὐγουστίνειος ἀντιμετώπισις τῆς Γραφῆς καὶ τῆς θεολογίας προϋποθέτει τὴν ὑπαρξίν τῶν καθ' ὅλου καὶ ἐπομένως τὴν πραγματικὴν ὁμοιότητα μεταξὺ τοῦ Θεοῦ καὶ τῶν κτισμάτων αὐτοῦ ἢ μεταξὺ τῶν ἀκτίστων καὶ κτιστῶν κατὰ τοιοῦτον τρόπον, ὥστε ἀμφότερα ἀνήκουν εἰς ἐνιαῖον σύστημα ἀληθείας δυνάμενον νὰ γίνῃ ἀντιληπτὸν ὑπὸ τῆς ἀνθρωπίνης διανοίας καὶ ἰδίως ὡσάκις λαμβάνῃ ἀποκάλυψιν, καὶ τὸ ὁποῖον δύναται ἐπομένως νὰ ἐκφρασθῇ ἐπαρκῶς εἰς ἐννοίας φερούσας λέξεις καὶ εἰκόνας.

Ἡ πρώτη σφοδρὰ ἀντίδρασις κατὰ τῆς ἀντιλήψεως ταύτης ἐξεδηλώθη ὑπὸ τῶν ὁπαδῶν τοῦ Ἀριστοτέλους εἰς τὸ βασιλεῖον τῶν Φράγκων τοῦ 13ου αἰ., ὅπερ οὕτω προεκάλεσε τὴν θωμιστικὴν σύνθεσιν μεταξὺ τοῦ Πλάτωνος, τοῦ Ἀριστοτέλους καὶ τοῦ Αὐγουστίνου, εἰς ἣν προσετέθη μία διεστρεβλωμένη μορφή τοῦ Διονυσίου τοῦ Ἀρεοπαγίτου καὶ τοῦ Ἰωάννου τοῦ Δαμασκηνοῦ ὑπὸ τῶν Φράγκων.

Τὸ παράδοξον εἶναι ὅτι οἱ Φράγκοι δὲν ἠδυνήθησαν νὰ ἀντιληφθοῦν ὅτι ὁ Διονύσιος καὶ ὁ Δαμασκηνὸς συμφωνοῦν ἀπολύτως πρὸς τοὺς ἀρχαιοτέρους Πατέρας, ὅτι δὲν ὑπάρχουν ἄκτιστα καθ' ὅλου (εἶδη, ἰδέαι), τῶν ὁποίων τυγχάνουν ἀντίγραφα κτιστά, ἐφ' ὅσον δὲν ὑπάρχει ὁμοιότης μεταξὺ τῶν κτιστῶν καὶ ἀκτίστων. Τοῦτο ὀφείλεται εἰς τὸ γεγονὸς ὅτι οἱ Φράγκοι ἀνύψωσαν τὸν Αὐγουστίνον εἰς τὴν θέσιν τοῦ μεγαλυτέρου Πατρὸς τῆς Ἐκκλησίας καὶ



τοῦ καλυτέρου ἐκφραστοῦ τῆς πατερικῆς παραδόσεως, τοῦ ὁποίου ἡ Θεολογία ὑποτίθεται ὅτι εἶναι οὐ μόνον ὁμοία πρὸς τὴν τῶν ἄλλων Πατέρων, ἀλλὰ καὶ τὸ καλυτέρον παράδειγμα τῆς πατερικῆς Θεολογίας. Ἐφ' ὅσον οὕτως ἔχη τὸ πρᾶγμα εἰς τὴν θεολογικὴν φαντασίαν τῶν Φράγκων, δὲν δύναται νὰ ὑπάρξῃ ἀντίθεσις μεταξὺ τοῦ Αὐγουστίνου καὶ τῶν λοιπῶν Πατέρων τῆς Ἐκκλησίας. Ἐπομένως, ἐφ' ὅσον ὁ Αὐγουστίνος δέχεται τὰς πλατωνικὰς ἰδέας, πρέπει νὰ τὰς δέχωνται καὶ ὅλοι οἱ Πατέρες.

Ἡ ἐπομένη σαρωτικὴ ἐπίθεσις ἐπὶ τῆς πλατωνικῆς βάσεως τῆς αὐγουστινείου-φραγκικῆς παρὰδόσεως προήλθεν ἐκ τῶν Νομιναλιστῶν, κατὸ πιν ἀπὸ τὸν Μαρτίνον Λούθηρον καὶ τελικῶς ἡ πλήρης καταστροφή τῆς βάσεως ταύτης ἔλαβε χώραν περὶ τὸ τέλος τοῦ παρελθόντος αἰῶνος μὲ τὴν κατάρρευσιν τῶν παραδοσιακῶν ἀντιλήψεων περὶ φιλοσοφίας. Ἡ συγκέντρωσις τόσων ἐνδείξεων ὑπὸ τῆς συγχρόνου ἐπιστήμης, ὅτι δὲν ὑφίσταται ἐνδείξεις διὰ τὴν ὑπάρξιν ἀμεταβλήτων φύσεων καὶ μορφῶν καὶ εἰδῶν ὅπουδῆποτε, ἔδημιούργησε τερασίαν ἀμφιβολίαν περὶ τῆς πιθανότητος τῆς ὑπάρξεως ἀμεταβλήτων ἀρχετύπων τῶν ὁποίων ὑποτίθεται, ὅτι τὰ πράγματα τοῦ σύμπαντος εἶναι ἀντίγραφα. Τοῦτο ἐν συνεχείᾳ ὠδήγησεν εἰς μίαν γενικὴν κατάρρευσιν τῆς ἀρχαίας λατινικῆς καὶ τῆς προτεσταντικῆς πίστεως εἰς τὴν ὑπάρξιν τῆς ἀληθείας, τοῦ νόμου καὶ τῶν ἠθικῶν κανόνων εἰς ἀμεταβλήτους μορφάς, αἱ ὁποῖαι δύναται νὰ διαδραματίζουν τὸν ρόλον κριτηρίων εἰς τὴν πορείαν τῆς ἀνθρωπίνης σκέψεως. Ἀκόμη καὶ ἡ παλαιὰ ἐμπιστοσύνη τῶν Νομιναλιστῶν καὶ τοῦ Λουθήρου, ὅτι ἡ Γραφὴ καθ' ἑαυτὴν εἶναι ἀμετάβλητος ἀλήθεια, νόμος, καὶ ἠθικὸς κανὼν ἀποκαλυφθεὶς ὑπὸ τοῦ Θεοῦ, ἐξητμήσθη ἀπὸ τὴν πίσιν τῆς βιβλικῆς κριτικῆς.

δ) Ἵσως τὸ σοβαρώτερον πρόβλημα, τὸ ὁποῖον ἀντιμετωπίζουν ἡ Λατινικὴ καὶ Προτεσταντικὴ παράδοσις εἶναι, ὅτι ἡ ταῦτισις ἀποκαλύψεως καὶ Γραφῆς ἀνήγαγε τὴν Γραφὴν οὐ μόνον εἰς τὴν θέσιν τοῦ κατ' ἐξοχὴν κριτηρίου τῆς διδασκαλίας τῆς Ἐκκλησίας, ἀλλὰ καὶ ἔθεσε τὴν Γραφὴν ὑπεράνω καὶ αὐτῶν τούτων τῶν προφητῶν καὶ ἀποστόλων. Οἱ προφῆται καὶ οἱ ἀπόστολοι καθ' ἑαυτοὺς δὲν εἶναι ἀλάθητοι διδάσκαλοι περὶ Θεοῦ καὶ τῆς βουλῆς καὶ σχέσεως Αὐτοῦ πρὸς τὸν κόσμον ἐν Χριστῷ δι' Ἀγίου Πνεύματος, ἀλλὰ τὰ μέσα καὶ τὰ ὄργανα, δι' ὧν ὁ ἴδιος ὁ Θεὸς διδάσκει ἀλαθῆτως ὅ,τι θέλει διὰ λόγων καὶ εἰκόνων ἐννοιοφόρων. Οὕτως ἡ ἀποκάλυψις δὲν εἶναι συνεχῆς πνευματικὴ κατάστασις τοῦ προφήτου καὶ τοῦ ἀποστόλου, ἀλλὰ κατάστασις περιοριζομένη χρονικῶς εἰς τὴν διάρκειαν τοῦ γεγονότος, δι' ὧν ὁ Θεὸς μεταδίδει τὴν συγκεκριμένην ἀποκάλυψιν λόγων καὶ εἰκόνων εἰς τὴν ἀνθρωπότητα δι' ἐνὸς προφήτου ἢ ἀποστόλου. Οὕτως ὁ προφήτης καὶ ὁ ἀπόστολος ἐμπνέονται ὑπὸ τοῦ Θεοῦ κατὰ τὴν διάρκειαν τῆς ἀποκαλυπτικῆς ἐμπειρίας, τῆς λήψεως καὶ τῆς καταγραφῆς τοῦ λόγου τοῦ Θεοῦ. Εἶναι ἀκόμη πιθανὸν ὅτι ὁ δεχόμενος καὶ καταγράφων δὲν κατανοεῖ πλήρως καὶ ἀκριβῶς τί δέχεται καὶ καταγράφει καὶ ἴσως ἐξ αὐτοῦ τοῦ λόγου ὁ Αὐγουστίνος καὶ οἱ ὁπαδοὶ αὐτοῦ φαίνεται νὰ λέγουν εἰς τὴν πραγματικότητα, ὅτι ἡ Ἐκκλησία κατανοεῖ καλυτέρον ἀπ' αὐτοὺς τούτους τοὺς λαμβάνοντας τὴν ἀποκάλυψιν τὸ νόημα τῆς Γραφῆς μὲ τὴν πάροδον τοῦ χρόνου.

Ἐν πάσῃ περιπτώσει, ἐν τῷ πλαισίῳ τοιούτων προϋποθέσεων ὁ προφή-

της καὶ ὁ ἀπόστολος δύνανται ἐπίσης νὰ εὑρεθοῦν εἰς κατάστασιν πλάνης ἢ ἔλλειψιν ὀρθῆς ἢ πλήρους κατανοήσεως, ὅταν δὲν τελοῦν ὑπὸ τὴν ἐμπνευσμένην κατάστασιν τῆς λήψεως καὶ τῆς καταγραφῆς ἢ μεταδόσεως τοῦ λόγου τοῦ Θεοῦ.

Εἶναι δύσκολον νὰ ἴδῃ τις πῶς ὁ στοχασμὸς περὶ τῆς σημασίας τῆς ἀποκαλύψεως δύναται ν' ἀποφευχθῇ ἐν τῷ πλαισίῳ τούτῳ. Δύναται τις νὰ φαντασθῇ ὅτι μία παράδοσις ἐρμηνείας δύναται νὰ μεταδοθῇ ἀπὸ τοὺς προφῆτας καὶ ἀποστόλους ὁμοῦ μετὰ τῆς Γραφῆς. Ἄλλ' ἐκτὸς ἐὰν ἡ ἐρμηνευτικὴ αὕτη παράδοσις συνεκρότησεν ἐντὸς αὐτῆς κάποιο ἐχέγγυον ἀλαθήτου ἐρμηνευτικῆς ἐμπνεύσεως, δὲν δύναται νὰ ὑπάρξῃ ἐχέγγυον ὀρθῆς κατανοήσεως. Ἡ Λατινικὴ καὶ ἡ Προτεσταντικὴ παράδοσις ἐθεώρησαν ὡς τοιοῦτον ἐχέγγυον τὸ Ἅγιον Πνεῦμα, ὅπερ ἐδόθη εἰς τὴν Ἐκκλησίαν ὑπὸ τοῦ Θεοῦ διὰ τοῦ Χριστοῦ, ἡ πρώτη τῶν ὁποίων κατέληξεν εἰς τὴν πίστιν ὅτι ὁ λατῖνος Πάπας τῆς Ρώμης εἶναι τὸ κέντρον ἑνὸς τοιούτου ἐχεγγύου, ἡ δὲ δευτέρα εἰς τὴν πίστιν γενικῶς ὅτι τὸ Ἅγιον Πνεῦμα ἐμπνέει ἄτομα καὶ ομάδας ἀτόμων διὰ μέσων περισσότερον μὴ ἰδρυματικῶν ἀπὸ τοὺς Πάπας καὶ τὰς Συνόδους τῶν Ἐπισκόπων.

Εἰς τὸ σημεῖον τοῦτο πρέπει νὰ τονισθῇ ὅτι εἶναι δύσκολον νὰ διαφοροποιήσῃ τις τὰς Ρωσικὰς Ὁρθοδόξους ἀποκλίσεις ἐκ τῆς πατερικῆς παραδόσεως, ἀπὸ τῆς ἐποχῆς τοῦ Μεγάλου Πέτρου ἢ καὶ ἐνωρίτερον, ἀπὸ τὴν ἀνωτέρω περιγραφεῖσαν γενικὴν Λατινικὴν καὶ Προτεσταντικὴν ἀντιμετώπισιν τοῦ θέματος πλὴν τοῦ ὅτι ἡ Οἰκουμενικὴ Σύνοδος ἐτέθη ὡς τελικὴ καὶ ὑψίστη αὐθεντία τῆς ἀγιογραφικῆς, δογματικῆς καὶ ἠθικῆς διδασκαλίας. Ἡ γραμμὴ αὕτη εἶναι μὲν πατερικὴ, ἀλλ' ὑπὸ τὴν παροῦσαν μορφήν εἶναι φορτισμένη μὲ φουνταμενταλιστικὰς θεωρίας περὶ συνόδων κάποτε κοινὰς εἰς τὴν Δύσιν. Εἶναι προφανές, ὅτι ἡ Λατινικὴ καὶ Προτεσταντικὴ ταῦτις τῆς ἀποκαλύψεως πρὸς τὴν Γραφὴν εἰσέβαλεν εἰς τὸ Βασίλειον τῆς Ἑλλάδος κατὰ τὸν παρελθόντα αἰῶνα διὰ τῆς καθόδου τῆς Ρωσικῆς θεολογίας, μεταδοθείσης οὕτως εἰς τὰ τέσσαρα Πατριαρχεῖα τῶν Ρωμαίων, τ.ἐ. τῆς Νέας Ρώμης, τῆς Ἀλεξανδρείας, τῆς Ἀντιοχείας καὶ τῶν Ἱεροσολύμων, λόγῳ τῆς γενικῆς ἐξασθενήσεως τοῦ Πατερικοῦ μοναχισμοῦ, προκληθείσης ὑπὸ τῆς ἐπιθυμίας πρὸς μίμησιν τῆς Ρωσικῆς Ὁρθοδοξίας, ἥτις ἐνεφανίσθη περισσότερον εὐρωπαϊκὴ καὶ ἐπομένως πολὺ σύγχρονος, πλουσιωτάτη, δυναμικωτάτη καὶ ἐλκυστικωτάτη.

ε) Ἐν πάσῃ περιπτώσει, ἀπὸ τῆς σκοπιᾶς τῆς μεθόδου τῆς ἐπιστημονικῆς ἐρεῦνης, ἡ ὑπὸ τῶν Λατίνων καὶ Διαμαρτυρομένων ταῦτις τῆς ἀποκαλύψεως πρὸς τὴν Γραφὴν δύναται νὰ ἐξετασθῇ καὶ ἀποδειχθῇ διὰ τῆς προσαγωγῆς ἀνθρώπων, οἵτινες σήμερον λαμβάνουν ἀποκαλύψεις ἐκ μέρους τοῦ Θεοῦ διὰ λόγων καὶ εἰκόνων. Μερικοὶ ἰσχυρίζονται ὅτι ὁ Μωάμεθ ἀποτελεῖ ἕν παράδειγμα τοῦ φαινομένου τούτου καὶ πιθανὸν νὰ εὑρεθοῦν καὶ ἕτερα παραδείγματα. Ἄλλ' οἱ Λατῖνοι καὶ οἱ Διαμαρτυρόμενοι γενικῶς ἀρνοῦνται τὴν δυνατότητα τοιούτων ἀποκαλύψεων, ἰσχυριζόμενοι ὅτι ἡ Γραφὴ εἶναι μοναδικὴ καὶ γεγονὸς ἀνεπανάληπτον.

Τοῦτον δηλοῖ ὅτι σήμερον δὲν ἔχομεν τίποτε νὰ ἐξετάσωμεν καὶ ἀποδείξωμεν ὑπὸ τὸ πρῖσμα τῶν συγχρόνων θρησκευτικῶν ἢ ἀποκαλυπτικῶν ἐμπειριῶν, ἐκτὸς ἐὰν ἡ παρατηρουμένη εἰς τὴν Λατινικὴν καὶ Προτεσταντικὴν Ἐκκλησίαν πεντηκοστιανὴ γλωσσολαλία παραβάλλεται εἰς ὁμοιότητα καὶ ταυτό-



τητα πρὸς τὰς πνευματικὰς καὶ ἀποκαλυπτικὰς ἐμπειρίας, αἵτινες ἀναφέρονται ἐν τῇ Γραφῇ.

Δοθείσης τῆς μοναδικῆς καὶ ἀνεπαναλήπτου φύσεως τῆς Γραφῆς, ὡς ἰσχυρίζονται οἱ Λατῖνοι καὶ Διαμαρτυρόμενοι, ὑπάρχει ἐπίσης ἡ μέθοδος τῆς συγκρίσεως τῶν βιβλικῶν δεδομένων πρὸς τὰ ἐξωβιβλικά καὶ ἐξω-  
ιουδαioχριστιανικά δεδομένα, ἵνα διαπιστωθῇ πόσον μοναδικὴ εἶναι ἡ Γραφή καί, πιθανῶς, ἐάν οἱ βιβλικοὶ συγγραφεῖς ἐπηρεάσθῃσαν ὑπὸ τοῦ περιβάλλον-  
τος αὐτῶν μᾶλλον ἢ κατ' εὐθείαν ὑπὸ τοῦ Θεοῦ, ὡς πιστεύεται. Φαίνεται ὅτι ἡ  
τελευταία αὕτη μέθοδος ἐκυριάρχησε εἰς τὴν εὐρωπαϊκὴν καὶ ἀμερικανικὴν βι-  
βλικὴν ἐρευναν ἰδίως ἀπὸ τῶν ἀρχῶν τοῦ παρελθόντος αἰῶνος.

Ἡ γνώμη μου εἶναι ὅτι τὸ γενικὸν ἀποτέλεσμα ἦτο σχεδὸν καταστρεπτι-  
κὸν διὰ τὴν αὐγουστίνειον καὶ φραγκικὴν παράδοσιν, ἐξ ἧς τόσον ἡ Λατινικὴ  
ὅσον καὶ ἡ Προτεστάντικὴ παράδοσις πηγάζουν. Ἀφ' ἐνὸς μὲν ὁ Αὐγουστίν-  
νος ὄχι μόνον δὲν προσάγεται πλέον ὡς ἀπόδειξις θέσεων, ἀλλὰ γίνεται καὶ  
ἀντικείμενον ἀμφισβητήσεως, διότι δὲν θεωρεῖται πλέον αὐτομάτως ὡς ὁ κα-  
λύτερον πάντων τῶν Πατέρων κατανοήσας τὴν Γραφήν. Ἐξ ἄλλου, οὐ μόνον  
ἡ σχολαστικὴ παράδοσις κατέρρευσε, ἀλλὰ καὶ ἡ αὐθεντία τοιοῦτων Μεταρ-  
ρυθμιστῶν ὡς ὁ Μαρτίνος Λούθηρος καὶ ὁ Ἰωάννης Καλβῖνος ἐκλονίσθη σο-  
βαρῶς ἐπίσης.

Σχεδὸν φαίνεται ὅτι ἡ παράδοσις τῶν Λατίνων καὶ Διαμαρτυρομένων συ-  
στηματικῶν θεολόγων ὡς καθοδηγητῶν, ἀντικατεστάθη διὰ νέας παραδόσεως,  
καθ' ἣν ὁ μὲν Διαμαρτυρόμενος βιβλικὸς ἐρευνητὴς δίδει κατευθύνσεις, οἱ δὲ  
Λατῖνοι βιβλικοὶ ἐρευνηταὶ ἀκολουθοῦν, καὶ τινες Ὁρθόδοξοι βιβλικοὶ θεολό-  
γοι ἀκολουθοῦν μᾶλλον δι' ὁσφρήσεως, παρά δι' ὁράσεως καὶ κατανοήσεως.

II. α) Ἡ ἰδέα ὅτι ἡ Γραφή δύναται νὰ ταυτισθῇ πρὸς τὴν ἀποκάλυψιν εἶ-  
ναι οὐ μόνον γελοία ἀπὸ πατερικῆς ἀπόψεως, ἀλλὰ καὶ καθαρὰ αἵρεσις. Ἡ  
Γραφή δὲν εἶναι ἀποκάλυψις, ἀλλὰ λόγος περὶ τῆς ἀποκαλύψεως. Ἡ Γραφή  
εἶναι τὸ μοναδικὸν κριτήριον τῆς αὐθεντικῆς (γνησίας) ἀποκαλύψεως, ἀλλ' ἡ  
ἀποκάλυψις δὲν περιορίζεται, ἀκόμη καὶ χρονικῶς, εἰς τὴν Γραφήν. Ἡ Πεντη-  
κοστὴ εἶναι ἡ τελικὴ καὶ ὑψίστη μορφή τῆς ἀποκαλύψεως, ὅτε τὸ Ἅγιον  
Πνεῦμα ὡδήγησε τοὺς ἀποστόλους εἰς πᾶσαν τὴν ἀλήθειαν, ὡς ἐπηγγέλθη  
τοῦτο ὁ Χριστός, ἀλλ' ἡ Πεντηκοστὴ δὲν εἶναι γεγονὸς ἅπαξ λαβὼν χώραν ἐν  
τῇ ἱστορίᾳ, ἀλλὰ συνεχιζομένη ἐμπειρία καὶ συμμετοχὴ ἐντὸς τῆς Ἐκκλησίας  
εἰς τὸν δοξασμὸν τοῦ Χριστοῦ καὶ ὑπὸ τοῦ Χριστοῦ χορηγηθέντα ὡς δῶρον  
εἰς ἐκείνους, οἵτινες ἐπέτυχον διαφόρους βαθμοὺς τελειότητος διὰ τῆς μεταβά-  
σεώς των ἀπὸ τῆς καθάρσεως εἰς τὸν φωτισμὸν, ὅστις καταλήγει εἰς ὑψηλοτέ-  
ρας μορφάς θεωρίας, τ. ἐ. εἰς τὴν θέωσιν ἢ τὴν δόξαν.

Ἀλλαις λέξεσιν, ἡ ἐμπειρία τῶν ἀποστόλων κατὰ τὴν Πεντηκοστὴν με-  
ταδίδεται ὡς ὁ πυρὴν τῆς παραδόσεως ἀπὸ γενεᾶς εἰς γενεάν κατὰ τοιοῦτον  
τρόπον, ὥστε ἡ Ὁρθόδοξος Ἐκκλησία κατέχει ἐν τῷ μέσῳ τῆς ζῶντας μάρτυ-  
ρας τοῦ ἐν Χριστῷ δοξασμοῦ, οἵτινες διὰ τοῦτο ἔχουν τὴν κατὰ τὸ δυνατόν  
πλήρη κατανόησιν τῆς ἀποκαλύψεως τῆς δόξης τοῦ Θεοῦ ἐν Χριστῷ, τόσον  
ἐν τῇ Παλαιᾷ, ὅσον καὶ ἐν τῇ Καινῇ Διαθήκῃ.

Ἡ Γραφή καθ' ἑαυτὴν δὲν ἀποτελεῖ τὴν ἄκτιστον δόξαν τοῦ Θεοῦ ἐν  
Χριστῷ, καὶ ἐπομένως ἡ Γραφή δὲν εἶναι ἀποκάλυψις. Ἡ Γραφή δὲν εἶναι

π.χ. Πεντηκοστή, ἀλλ' ὁμιλεῖ περὶ τῆς Πεντηκοστῆς. Οὐχ ἦττον ὁ δοξασμὸς τῶν προφητῶν, τῶν ἀποστόλων καὶ τῶν ἁγίων ἐν τῇ ἀνθρωπίνῃ φύσει τοῦ Χριστοῦ εἶναι ἢ Πεντηκοστή εἰς διαφόρους βαθμίδας καὶ ἐπομένως εἶναι ἀποκάλυψις. Ἡ Πεντηκοστή εἶναι διὰ τὸν ἄνθρωπον ἡ τελικὴ μορφή τοῦ δοξασμοῦ ἐν Χριστῷ, οὐχὶ μόνον μεταγενεστέρα ἐμπειρία, ἀλλὰ μᾶλλον συνεχῆς ἐμπειρία ἐντὸς τῆς Ἐκκλησίας, περιλαμβάνουσα λέξεις καὶ εἰκόνας, ἐνῶ ταυτοχρόνως ὑπερβαίνει τὰς λέξεις καὶ τὰς εἰκόνας. Ἄλλαις λέξεσι, περιλαμβάνει τὸ σῶμα, τὸν νοῦν καὶ τὰς διανοητικὰς δυνάμεις, ἀλλὰ συγχρόνως καὶ τὰς ὑπερβαίνει τελείως. Διὰ τοῦτο ἀκριβῶς ἡ ἐμπειρία τῆς Πεντηκοστῆς, ἣτις ὑπερβαίνει τὰς λέξεις, τὰς εἰκόνας, τὸ σῶμα καὶ τὸν νοῦν, δὲν δύναται νὰ συλληφθῇ ἢ ἐκφρασθῇ διὰ λέξεων. Ἐπομένως, ἡ σημαντικωτέρα ὄψις τῆς πεντηκοστιανῆς ἀποκαλύψεως δὲν δύναται νὰ ταυτισθῇ πρὸς τὴν Γραφήν, ἥτις ἀποτελεῖται ἐκ λέξεων καὶ εἰκόνων ἐννοιοφόρων. Διὰ τοῦτο καὶ ἡ ἐμπειρία τῆς Πεντηκοστῆς ἐμπεριέχεται εἰς τὴν Γραφήν καὶ συγχρόνως ὑπερβαίνει τὴν Γραφήν, ἐφ' ὅσον αὕτη δὲν ἀποτελῇ τὴν πεντηκοστιανὴν ἀποκάλυψιν τῆς δόξης τοῦ Θεοῦ ἐν Χριστῷ δι' Ἀγίου Πνεύματος, καθ' ἑαυτήν.

Διὰ τὴν ἐκφράσωμεν τὸ θέμα ὑπὸ μορφήν σχήματος ἀπὸ τῆς σκοπιᾶς τῆς κατηχητικῆς μεθόδου, ἣτις σαφῶς ἀπαντᾷ ἐν τῇ Γραφῇ καὶ χρησιμοποιεῖται ἄχρι σήμερον ἐν τῇ Ἐκκλησίᾳ, θὰ ἐλέγομεν ὅτι αἱ λέξεις καὶ αἱ εἰκόνες, αἱ φέρουσαι ἐννοίας, χρησιμοποιοῦνται ὑπὸ τῶν ἀποστόλων καὶ αὐτοῦ τοῦτου τοῦ ἐνσαρκωθέντος Λόγου, πρὸς διδασκαλίαν ἐκείνων, οἵτινες διατελοῦν ἐκτὸς τοῦ ἐσωτερικοῦ κύκλου τῶν φωτιζομένων, τ.ἔ. τοὺς καθαριζομένους ἢ εὐρισκομένους εἰς τὴν ἀνάγκην καθάρσεως. Ὁ Χριστὸς διδάσκει τὴν ἔλευσιν τῆς Βασιλείας τοῦ Θεοῦ ἐν παραβολαῖς, ἐφ' ὅσον βλέποντες δὲν βλέπουν καὶ ἀκούοντες δὲν κατανοοῦν. Τοῦτο συμβαίνει διότι ἡ Βασιλεία τοῦ Θεοῦ καταλαμβάνει τὸ ἐσωτερικὸν τοῦ νοός τοῦ ἀνθρώπου ἐν τῷ μέτρῳ, καθ' ὃ ἡ ἐπίδρασις τοῦ διαβόλου ἐκδιώκεται. Αὐτὸ εἶναι ἡ μετάνοια, ἡ μεταμόρφωσις τοῦ νοός ὑπὸ τῆς δόξης, Βασιλείας ἢ χάριτος τοῦ Χριστοῦ. Καθὼς ἐκδιώκεται ἡ ἐπίδρασις τοῦ διαβόλου καὶ ἐγκαθίσταται ἡ χάρις ἢ ἡ Βασιλεία τοῦ Χριστοῦ, ὁ νοὺς τοῦ ἀνθρώπου ἀρχίζει ν' ἀπελευθεροῦται ἐκ τῆς δουλείας τῆς διανοίας τοῦ σώματος καὶ τοῦ περιβάλλοντος καὶ οὕτως ὁ ἄνθρωπος μεταβαίνει ἀπὸ τὸ ἐπίπεδον τῆς καθάρσεως εἰς τὸ ἐπίπεδον τοῦ φωτισμοῦ. Εἰς τὸ ἐπίπεδον τοῦτο ὁ ἄνθρωπος κατανοεῖ καθαρῶς τί αἱ φέρουσαι ἐννοίας λέξεις καὶ εἰκόνες τῆς Βίβλου προτίθενται νὰ μεταδώσουν καὶ συγχρόνως ἀντιλαμβάνεται πλήρως τί δὲν προτίθενται νὰ μεταδώσουν αὗται.

Αἱ πλήρεις νοήματος λέξεις καὶ εἰκόνες περὶ Θεοῦ καὶ τῆς σχέσεως Αὐτοῦ πρὸς τὸν κόσμον ἐν Χριστῷ δι' Ἀγίου Πνεύματος εἶναι ἐκφράσεις τῆς ἀποκαλύψεως, προοριζόμεναι δι' ἐκείνους, οἵτινες διέρχονται διὰ τοῦ σταδίου τῆς καθάρσεως καὶ ἐγγίζουσιν τὰς ὑψηλοτέρας βαθμίδας τοῦ φωτισμοῦ. Οὐχ ἦττον, ἢ ἐν Χριστῷ δι' Ἀγίου Πνεύματος ἀποκάλυψις τῆς δόξης τοῦ Θεοῦ ὑπερβαίνει τὸν φωτισμόν, ὅστις συνίσταται εἰς τὴν γνῶσιν περὶ τοῦ Πατρὸς, τοῦ Υἱοῦ καὶ τοῦ Ἀγίου Πνεύματος, ἀλλ' οὐχὶ ἀκόμη εἰς τὴν γνῶσιν τῆς Ἁγίας Τριάδος ἐν τῇ ἀναληφθείσῃ καὶ δοξασθείσῃ ἀνθρωπίνῃ φύσει τοῦ Χριστοῦ ἐν τῇ Πεντηκοστῇ καὶ μετ' αὐτήν.

Ἡ ἀναληφθεῖσα καὶ δοξασθεῖσα ἀνθρωπίνη φύσις τοῦ Λόγου, ἢ ἐν τῇ



Τριάδι οὐσα καὶ τὸν Πατέρα καὶ τὸ Ἅγιον Πνεῦμα φέρουσα, ὑπερβαίνει τὴν δυνατότητα ἐκφράσεως δι' ἐννοιοφόρων λέξεων καὶ εἰκόνων. Καὶ τοῦτο διότι ὁ ἄνθρωπος δὲν δύναται οὔτε νὰ συλλάβῃ, οὔτε νὰ ἐκφράσῃ τὴν Ἁγίαν Τριάδα καὶ τὴν ἐνσάρκωσιν τοῦ Λόγου. Ἀλλ' ὁ ἐν τῇ ἀνθρωπίνῃ φύσει τοῦ Χριστοῦ καὶ ὑπ' Αὐτοῦ δοξασθεὶς ἄνθρωπος ἔχει τὴν ἐμπειρίαν πάσης τῆς ἀληθείας τῆς ἀποκαλυφθείσης ἐν τῇ Πεντηκοστῇ μὲ ἐμπειρίαν ὑπὲρ τὴν ἐμπειρίαν, ὄρασιν ὑπὲρ τὴν ὄρασιν, ἀκοήν, ἀφήν ὑπὲρ τὴν ἀφήν, γεῦσιν, ὑπὲρ τὴν γεῦσιν ὁσμὴν ὑπὲρ τὴν ὁσμὴν, γνῶσιν ὑπὲρ τὴν γνῶσιν, καὶ κατανόησιν ὑπὲρ τὴν κατανόησιν.

Ἀκριβῶς ἐπειδὴ ἡ ἀποκάλυψις τῆς Πεντηκοστῆς δὲν δύναται νὰ φανερωθῇ μὲ κτιστάς λέξεις καὶ εἰκόνας ἢ ἐννοίας, διὰ τοῦτο ὁ Χριστὸς εἶπεν εἰς τοὺς ἀποστόλους, οἱ ὅποιοι τῶρα εἶχον γίνεαι φίλοι του, ἀφοῦ ἔφθασαν εἰς τὴν κατάστασιν τοῦ φωτισμοῦ. «Ἐτι πολλά ἔχω ὑμῖν λέγειν, ἀλλ' οὐ δύνασθε βαστάζειν ἄρτι· ὅταν δὲ ἔλθῃ ἐκεῖνος, τὸ Πνεῦμα τῆς ἀληθείας ὁδηγήσει ὑμᾶς εἰς τὴν ἀλήθειαν πᾶσαν· οὐ γάρ λαλήσει ἀφ' ἑαυτοῦ, ἀλλ' ὅσα ἀκούει λαλήσει καὶ τὰ ἐρχόμενα ἀναγγελεῖ ὑμῖν. Ἐκεῖνος ἐμὲ δοξάσει ὅτι ἐκ τοῦ ἐμοῦ λήψεται καὶ ἀναγγελεῖ ὑμῖν. Πάντα ὅσα ἔχει ὁ Πατὴρ ἐμὰ ἐστὶ· διὰ τοῦτο εἶπον, ὅτι ἐκ τοῦ ἐμοῦ λήψεται καὶ ἀναγγελεῖ ὑμῖν. Μικρὸν καὶ οὐ θεωρεῖτέ με καὶ πάλιν μικρὸν καὶ ὄψεσθέ με» (Ἰωάν. 16, 12-17).

Ἐν ἀντιβολῇ πρὸς τὸν Αὐγουστῖνον, οἱ Πατέρες τῆς Ἐκκλησίας καὶ ἐκκληρονόμησαν καὶ μαρτυροῦν περὶ τῆς παραδόσεως τοῦ παρόντος γεγονότος, ὅτι ἡ ἐπαγγελία τοῦ Χριστοῦ, καθ' ἣν τὸ Ἅγιον Πνεῦμα θὰ ὁδηγήσῃ τοὺς ἀποστόλους εἰς «πᾶσαν τὴν ἀλήθειαν» ἐξεπληρώθη τὴν Πεντηκοστὴν.

β) Εἶναι σημαντικὸν νὰ ἔχωμεν ὑπ' ὄψιν ὅτι ἐν ἀντιθέσει πρὸς τὴν Λατινικὴν καὶ Προτεστάντικὴν παράδοσιν ἡ ἀποκάλυψις δὲν εἶναι μετὰδοσις ἐννοιοφόρων λέξεων καὶ εἰκόνων, αἱ ὁποῖαι εἶναι τὰ θεόπνευστα μέσα, διὰ τῶν ὁποίων οἱ λήπται τῆς ἀποκαλύψεως ἐκφράζουν τὴν ἐνέργειαν καὶ τὴν βουλὴν τοῦ Θεοῦ εἰς τοὺς μαθητάς των, οἱ ὅποιοι δὲν ἔχουν εἰσέτι φθάσει εἰς τὴν θέωσιν. Ἐπομένως τὰ βιβλικά νοήματα εἶναι τὰ μόνα προκαταρκτικὰ στάδια τῆς ἀποκαλύψεως. Ἀκόμη καὶ ὅλα τὰ κτιστὰ λόγια τοῦ Χριστοῦ, πού εἶναι κατεγεγραμμένα εἰς τὴν Βίβλον, ἀποτελοῦν ἐν τοιοῦτον προκαταρκτικὸν στάδιον διὰ τὴν ἀποδοχὴν τῶν ἀκτίστων λόγων τοῦ Θεοῦ, οἱ ὅποιοι εἶναι ἄρρητα ρήματα. Τὸ ὅτι τὸ Ἅγιον Πνεῦμα ὁδηγεῖ τοὺς ἀποστόλους εἰς πᾶσαν τὴν ἀλήθειαν δὲν σημαίνει, ὅτι μερικά νοήματα περὶ Θεοῦ καὶ τῶν σχέσεων αὐτοῦ πρὸς τὸν ἄνθρωπον καὶ τὸν κόσμον ἐν Χριστῷ δι' Ἁγίου Πνεύματος εἶχον ἀποκαλυφθῇ πρὸ τῆς Πεντηκοστῆς, κατὰ δὲ τὴν Πεντηκοστὴν ὅλα τὰ νοήματα τὰ μὴ εἰσέτι ἀποκαλυφθέντα ἀποκαλύπτονται. Ἐάν τοῦτο συνέβαινε, τότε ἡ Θεολογία τῶν Πατέρων καὶ τῶν Συνόδων θὰ ἦτο οὔτε ὀλίγον οὔτε πολὺ ἐκτροπὴ ἐκ τῆς πληρῶς ἐν τῇ Πεντηκοστῇ ἀποκαλυφθείσης ἀληθείας. Ὡς ἥδη ἐλέχθη ἡ αὐγουστίνειος παράδοσις (καθ' ἣν ἡ ἀποκάλυψις εἶναι μόνον μετὰδοσις νοημάτων καὶ ἀμεταβλήτων ἰδεῶν εἰς τὴν διάνοιαν), ἀναφέρει τὴν ἐν λόγῳ ἐπαγγελίαν τοῦ Χριστοῦ εἰς τὴν δῆθεν ὑπὸ τοῦ Ἁγίου Πνεύματος καθοδήγησιν καὶ τῶν ἀτόμων καὶ τῆς Ἐκκλησίας πρὸς καλυτέραν καὶ πληρεστέραν κατανόησιν, τοῦ τι ἀπεκαλύφθη. Κατ' αὐτὸν τὸν τρόπον τὸ ἔργον τῶν Πατέρων καὶ τῶν Συνόδων εὐρίσκει δικαίωσιν τινα. Αὐτὴ εἶναι ἡ γραμμὴ, τὴν

όποیان υίοθέτησαν οί Φράγκοι, καί ή όποία εξακολουθεί νά κυριαρχή είς τήν λατινικήν θεολογίαν μέχρι σήμεραν.

Υπ' αὐτό τό πρίσμα ή προτεσταντική παράδοσις περί sola Scriptura όμοιάζει περισσότερο πρός τήν πατερικήν παράδοσιν, αλλά διαφέρει ριζικώς ταύτης, καθ' όσον ταυτίζει τάς Γραφάς πρός τόν λόγον τοῦ Θεοῦ καί τήν ἀποκάλυψιν ώς ήδη έλέχθη.

γ) Έπειδή μέχρι τουδє έστηρίξαμεν τήν ανάπτυξιν τοῦ θέματος είς τήν θέσιν ότι τό "Άγιον Πνεῦμα κατά τήν Πεντηκοστήν καί έν τή συνεχιζομένη ζωή τής Έκκλησίας ἀποκαλύπτει είς τούς φίλους τοῦ Χριστοῦ τήν ἄκτιστον δόξαν καί βασιλείαν τοῦ Θεοῦ έν τή ἀνθρωπίνη φύσει τοῦ ένοικοῦντος έν αὐτοῖς Χριστοῦ, θά ήτο χρήσιμον νά εξετάσωμεν έν κλασσικόν παράδειγμα τής πατερικής παραδόσεως, διά νά ίδωμεν σαφώς τήν σχέσιν μεταξύ τής συνεχιζομένης ζωής παραδόσεως τής προσωπικής έμπειρίας τής θεώσεως καί τοῦ ὀρθοδόξου δόγματος, ώς καί πώς ή κλείς ή διανοίγουσα τά μυστήρια τής Βίβλου λειτουργεῖ. Εἶναι φανερόν ότι χωρίς τήν γνῶσιν περί τής ύπάρξεως τής κλειδός ταύτης καί τής ὀρθής χρήσεώς της, ή Βίβλος παραμένει κεκρυμμένον μυστήριον, ἀκόμη καί διά τούς βιβλικούς έπιστήμονας, οί όποιοι γνωρίζουν καί χρησιμοποιοῦν κάθε έρευνητικήν μέθοδον, ή όποία χρησιμοποιεῖται καί εξετάζεται ἀπό τούς έκτός τής παρεμβολής τής πατερικής πνευματικής ζωής καί θεολογίας.

Άκόμη καί εξ έπόψεως καθαρώς έπιστημονικής έρεύνης εἶναι λογικόν ὅτι ὁ καλύτερος τρόπος νά κατανοηθοῦν αἱ ἀποκαλύψεις τής δόξης τοῦ Θεοῦ έν τή Βίβλῳ εἶναι νά εύρεθῇ, εάν συνεχιζεται νά ύπάρχη τοιαύτη παράδοσις σήμεραν, ίνα συγκριθῇ ή μία μέ τήν ἄλλην καί πιθανόν οὕτω νά ἀνακαλυφθοῦν αἱ σημασίαι καί οί σκοποὶ τῶν ὄρων, οί όποιοι χρησιμοποιοῦνται πρός έκφρασιν τῶν ἀποκαλύψεων τούτων είς τήν Γραφήν, τούς Πατέρας, τάς Συνόδους καί τούς Βίους τῶν Άγίων.

Είς τό σημείον τουτο δύναται τις νά κάμη χρήσιν τῶν έπισήμων ἀποφάσεων καί έγγραφῶν τῶν συνόδων τής Κωνσταντινουπόλεως, Νέας Ρώμης τοῦ 14ου αἱ. διά νά εξακριβώσῃ τήν έπίσημον διδασκαλίαν τής Έκκλησίας είς τά ὑπό εξέτασιν θέματα. Εἶμαι βέβαιος ότι ὠρισμένοι θά ἀμφέβαλλον κατά πόσον τουτο θά ήτο έπαρκής κριτική καί προσέγγισις είς τό θέμα. Πολιτιστικά συμπλέγματα κατωτερότητος ὡδήγησαν ὀρθοδόξους τινάς νά πιστεῦουν, ότι ἀποτελεῖ πράξιν ταπεινοφροσύνης τό νά υἱοθετῶμεν προτεσταντικάς καί λατινικάς μεθόδους έρεύνης, ὑπερφηάνειαν δέ νά ἀκολουθῶμεν μόνον τούς Πατέρας κατὰ τήν έρμηνείαν τῶν Γραφῶν, ώς τουτο ἀπαιτεῖται ὑπό τής ὀρθοδόξου παραδόσεως γενικώς καί τῶν ὀρθοδόξων Συνόδων ειδικώς.

Έν κλασσικόν παράδειγμα πατερικής θεολογικής ή βιβλικής μεθόδου ἀποτελεῖ ὁ ἅγιος Γρηγόριος ὁ Θεολόγος, ὅστις ὅταν ἀναγινώσκηται έντός τῶν πλαισίων τής ὀρθοδόξου παραδόσεως, οὐδόλως ὁμιλεῖ περί στοχαζομένων συστηματικῶν θεολόγων, ὅτινες προσπαθοῦν νά κατανοήσουν μίαν ἀποκάλυψιν δοθεῖσαν είς ἄλλους είς τό ἀπώτερον παρελθόν, αλλά μάλλον περί ἀποκαλύψεως, ήτις δέν διαφέρει, ἀλλ' εἶναι ταῦτόν με τήν κατανόησιν καί ἐδόθη ὅχι μόνον είς τό ἀπώτερον παρελθόν, ἀλλ' εἶναι καί παρούσα πραγματικότης καί ὅχι μόνον έμπειρία ἄλλων, ἀλλ' έπίσης καί ἰδική του προσωπική έμπειρία.



Παραθέτομεν ἐξ αὐτοῦ τὰ ἑξῆς: «Δὲν εἶναι γνώρισμα ὄλων, ὃ οὗτοι, τὸ νὰ φιλοσοφοῦν περὶ τοῦ Θεοῦ, οὐχὶ ὄλων. Τὸ θέμα δὲν εἶναι τόσον φθηνὸν καὶ κατώτερον. Καὶ θὰ προσθέσω ὅτι ὄχι πάντοτε, ὄχι μὲ ὄλους καὶ ὄχι περὶ ὄλων, ἀλλ' ὑπάρχει τὸ πότε, καὶ τὸ μὲ ποίους καὶ τὸ περὶ οὗ. Ὅχι ὄλων, διότι ἀνήκει εἰς ἐκείνους, οἱ ὅποιοι ἔχουν ἐξετασθῇ καὶ ἔχουν φθάσει εἰς τὴν θεωρίαν καὶ πρὸ αὐτῶν αὐτοὶ ποὺ ἔχουν καθαρίσει ἢ τοῦλάχιστον καθαρίζουν τὴν ψυχὴν καὶ τὸ σῶμα» (Θεολογικὸς Λόγος 1, 4).

Ἐπομένως θεολόγος κατὰ τὸν Γρηγόριον εἶναι ἐκεῖνος, ὁ ὁποῖος ἔχει φθάσει εἰς τὴν θεωρίαν. Ὁ ὁρος αὐτὸς δεσπόζει εἰς τὸ Εὐαγγέλιον τοῦ Ἰωάννου καὶ χρησιμοποιεῖται ἀπὸ τὸν Χριστὸν ἐν σχέσει μὲ τὴν ὁδήγησιν τῶν ἀποστόλων ὑπὸ τοῦ Ἁγίου Πνεύματος. «... ὅτι ἐκ τοῦ ἐμοῦ λήψεται καὶ ἀναγγελεῖ ὑμῖν. Μικρὸν καὶ οὐ θεωρεῖτε με καὶ πάλιν μικρὸν καὶ ὄψεσθέ με». Κατὰ καὶ μετὰ τὴν Πεντηκοστὴν τὸ Ἅγιον Πνεῦμα ἀποκαλύπτει εἰς τοὺς φίλους τοῦ Θεοῦ τόσον τὸ τί ὁ Χριστὸς ἔχει ἀπὸ τὸν Πατέρα, ὅσον καὶ τὸν Χριστὸν Λόγον καθ' ἑαυτὸν ἐν καὶ διὰ τῆς ἀνθρωπίνης φύσεως. Οἱ φίλοι αὐτοῦ τοῦ Θεοῦ εἶναι δι' ἡμᾶς οἱ κατ' ἐξοχὴν θεολόγοι, ἐπειδὴ μετέχουν τῆς ἐμπειρίας τῆς Πεντηκοστῆς, κατὰ τὴν ὁποίαν ἀποκάλυψις καὶ κατανόησις ταυτίζονται.

Ὅμως πρέπει νὰ σημειωθῇ, ὅτι ὅταν φθάσουν εἰς τὴν θεωρίαν ταύτην οἱ φίλοι τοῦ Θεοῦ, ὄχι μόνον ἐνοῦνται μὲ τὴν δόξαν τῆς Ἁγίας Τριάδος ἐν τῇ ἀνθρωπίνῃ φύσει τοῦ Λόγου, ἀλλὰ καὶ μεταξὺ τῶν. Ἡ θεωρία, ἐπομένως, εἶναι ἡ ὑψίστη μορφή τῆς ἐνότητος ἐν τῇ δόξῃ τῆς Ἁγίας Τριάδος ἐν τῇ ἀνθρωπίνῃ φύσει τοῦ Χριστοῦ μετ' ἀλλήλων. Συνοπνοεῖται, ἐπομένως, ὅτι οἱ ἔχοντες κοινὴν τὴν ἐμπειρίαν ταύτην ἔχουν τὴν ἰδίαν γνώσιν Θεοῦ καί, ἐπομένως, τὴν ἰδίαν Θεολογίαν. Συνεπῶς μόνον ὁ κεχαριτωμένος μὲ τὴν φανέρωσιν τῆς δόξης τοῦ Θεοῦ ἐν Χριστῷ διὰ τοῦ Ἁγίου Πνεύματος γνωρίζει τὴν κοινὴν εἰς αὐτὸν καὶ εἰς τοὺς ἄλλους ἐμπειρίαν καὶ κατανοεῖ τὰ γλωσσικὰ καὶ εἰκονικὰ σύμβολα, τὰ χρησιμοποιούμενα ὑπὸ τῶν θεουμένων, διὰ νὰ ἐκφράσουν τὴν θέωσιν ταύτην καὶ χρησιμοποιεῖ τὰ σύμβολα ταῦτα καὶ ὁ ἴδιος.

Ἡ ἔνωσις αὕτη ἐν τῇ ἀληθείᾳ τῆς δόξης τῆς Ἁγίας Τριάδος μετ' ἀλλήλων, δηλ. ἡ ἔνωσις αὕτη ἐν τῇ θεώσει ἢ τῷ δοξασμῷ, ἐν τοῖς ὁποίοις οἱ δοξαζόμενοι ἔχουν τὴν ἰδίαν κατανόησιν τῆς πίστεως, βασιζομένην εἰς τὴν ἰδίαν ἐμπειρίαν τῆς θεώσεως ἢ τοῦ δοξασμοῦ, εἶναι αὐτὸς οὗτος ὁ πυρὴν καὶ ἡ κορυφή τῆς διδασκαλίας καὶ τοῦ ἔργου τοῦ Χριστοῦ, τὰ ὁποῖα εὗρον τὴν ἀποκορύφωσιν τῶν εἰς τὴν Πεντηκοστὴν, τὸ κέντρον τῆς παραδόσεως, καὶ ἡ μορφοποιούσα τὴν Ἐκκλησίαν δυνάμεις: «ἀγίασον αὐτοὺς ἐν τῇ ἀληθείᾳ σου· ὁ λόγος ὁ σὸς ἀλήθεια ἐστὶ. Καθὼς ἐμὲ ἀπέστειλας εἰς τὸν κόσμον, κἀγὼ ἀπέστειλα αὐτοὺς εἰς τὸν κόσμον· καὶ ὑπὲρ αὐτῶν ἐγὼ ἀγιάζω ἑμαυτόν, ἵνα καὶ αὐτοὶ ὧσιν ἡγιασμένοι ἐν ἀληθείᾳ. Οὐ περὶ πάντων τούτων δὲ ἔρωτῶ μόνον, ἀλλὰ καὶ περὶ τῶν πιστευόντων διὰ τοῦ λόγου αὐτῶν εἰς ἐμὲ, ἵνα πάντες ἐν ὧσι, καθὼς σύ, πάτερ, ἐν ἐμοὶ κἀγὼ ἐν σοί, ἵνα καὶ αὐτοὶ ἐν ἡμῖν ἐν ὧσιν, ἵνα ὁ κόσμος πιστεῦῃ ὅτι σύ με ἀπέστειλας. Καὶ ἐγὼ τὴν δόξαν ἣν δέδωκάς μοι δέδωκάς μοι αὐτοῖς, ἵνα ὧσιν ἐν καθὼς ἡμεῖς ἐν ἐσμεν, ἐγὼ ἐν αὐτοῖς καὶ σύ ἐν ἐμοί, ἵνα ὧσι τετελειωμένοι εἰς ἓν, καὶ ἵνα γινώσκῃ ὁ κόσμος ὅτι σύ με ἀπέστειλας καὶ ἡγάπησας αὐτοὺς καθὼς ἐμὲ ἡγάπησας. Πάτερ, οὓς δέδωκάς μοι, θέλω ἵνα

ὅπου εἰμὶ ἐγὼ κάκεινοι ὥσι μετ' ἐμοῦ, ἵνα θεωρῶσι τὴν δόξαν τὴν ἐμὴν ἣν δέδωκάς μοι, ὅτι ἡγάπησάς με πρὸ καταβολῆς κόσμου. Πάτερ δικαίε, καὶ ὁ κόσμος σε οὐκ ἔγω, ἐγὼ δέ σε ἔγνω, καὶ οὗτοι ἔγνωσαν ὅτι σύ με ἀπέστειλας· καὶ ἐγνώρισά αὐτοῖς τὸ ὄνομά σου καὶ γνώρισω, ἵνα ἡ ἀγάπη ἣν ἡγάπησάς με ἐν αὐτοῖς ἦ, καὶ ἐγὼ ἐν αὐτοῖς» (Ἰωάν. 17, 17-26).

Αὐτὰ προφανῶς δὲν εἶναι προσευχὴ διὰ μίαν μελλοντικὴν ἐνότητα τῆς Ἐκκλησίας, ἀλλὰ διὰ τὴν ἐνότητα ἐν τῇ δόξῃ τοῦ Χριστοῦ, ἡ ὁποία ἐδόθη εἰς τοὺς ἀποστόλους καὶ εἰς τοὺς πιστοὺς κατὰ τὴν Πεντηκοστὴν. Ἡ θεωρία ἡ ὁρασις τῆς δόξης τοῦ Πατρὸς ἐν Χριστῷ δι' Ἁγίου Πνεύματος δὲν εἶναι μόνον ἐπαγγελία διὰ τὸ μέλλον, ἀλλὰ παροῦσα πραγματικότητα, ἡ ὁποία συνετελέσθη τὴν Πεντηκοστὴν καὶ συνεχίζεται εἰς τοὺς βίους τῶν ἁγίων. Κατὰ τὸν ἅγιον Γρηγόριον τὸν Θεολόγον, ἡ θεωρία αὕτη δημιουργεῖ τοὺς θεολόγους καὶ τὴν ταυτότητα τῆς διδασκαλίας τῶν ἐντὸς τῆς Ἐκκλησίας, ἀπὸ τῆς ἐποχῆς τῶν προφητῶν, ἀποστόλων, πατέρων καὶ ἁγίων μέχρι σήμερον.

δ) Ἐχὼν τις ταῦτα ὑπ' ὄψιν κατανοεῖ τὴν ἐνότητα καὶ ταυτότητα τῆς πνευματικῆς ἐμπειρίας καὶ διδασκαλίας μεταξὺ τῶν προφητῶν, ἀποστόλων, ἁγίων ἢ, διὰ τὴν ἐκφράσωμεν ταῦτα μὲ τοὺς ὅρους τῶν συγχρόνων δογματικῶν ἐγχειριδίων, τὴν ταυτότητα καὶ ἐνότητα τῆς ἀποκαλύψεως καὶ τῶν δογμάτων καὶ τοῦ σαφοῦς διαχωρισμοῦ αὐτῶν ἀπὸ τὴν στοχαστικὴν φιλοσοφικὴν Θεολογίαν, ἣτις εἶναι γνώρισμα τῶν αἱρετικῶν.

Ἐπίσης ἀρχίζει τις νὰ βλέπῃ μίαν σαφῆ διάκρισιν μεταξὺ τῆς ἀποκαλύψεως τῆς ὑπὲρ τὰ νοήματα ἀληθείας εἰς τοὺς θεομένους καὶ τῆς διατύπωσης τῆς ἀποκαλυπτικῆς ταύτης ἐμπειρίας εἰς δογματικὰ ἀξιώματα ἢ εἰς σύμβολα, τὰ ὁποῖα ἐμορφοποιήθησαν εἰς ὅρους. Τοὺς ὅρους αὐτοὺς ἀπῆτησεν ὅχι ἡ στοχαστικὴ προσπάθεια κατανοήσεως τῶν ὑπὲρ τὸν λόγον (διάνοιαν) ἀποκαλυφθέντων μυστηρίων, ἀλλὰ συγκεκριμένη αἵρεσις, ἐφανισθεῖσα εἰς συγκεκριμένην ἱστορικὴν περίπτωσιν, ἡ ὁποία κατέστησεν ἀναγκαίαν τὴν διατύπωσιν τῆς ὑπὲρ τὸν λόγον ἀληθείας εἰς ὅρους κατανοητοὺς ἐντὸς τῶν πλαισίων τῶν δημιουργηθέντων ὑπὸ τῆς ἐν λόγῳ αἵρέσεως.

Τοῦτο σημαίνει σαφῶς ὅτι ἡ διατύπωσις δογμάτων καὶ συμβόλων καὶ ἡ δημιουργία ἐπαρκoῦς ὁρολογίας, διὰ τῆς ὁποίας ταῦτα ἐμορφοποιήθησαν, δὲν εἶναι ἀποτέλεσμα τῆς ἀφίξεως τῆς Ἐκκλησίας εἰς καλυτέραν καὶ πληρεστέραν κατανόησιν τῆς ἀποκαλύψεως μέσῳ τῶν προσπαθειῶν στοχαζομένων θεολόγων, ἐρευνώντων νοησιαρχικῶς μίαν διῆθεν βαθυτέραν σημασίαν τῆς ἀποκαλύψεως, οὐχὶ πλήρως καὶ τελείως κατανοηθείσης ὑπὸ προηγουμένων θεολόγων.

Ἐπίσης βλέπει τις σαφῶς τὴν ταυτότητα τῆς ἀποκαλύψεως καὶ τῆς ἱκανότητος νὰ θεολογῇ ὀρθῶς περὶ ἀποκαλύψεως μὲ τὴν πνευματικὴν ἐν Χριστῷ τελείωσιν, ἐφ' ὅσον ὁ φωτισμὸς προϋποθέτει κάθαρσιν, ἐφ' ὅσον ἡ θεωρία προϋποθέτει τὸν φωτισμόν, ἐφ' ὅσον θεωρία εἶναι ἡ φανέρωσις τῆς δόξης ἢ ἀληθείας ἐν Χριστῷ καὶ ἐφ' ὅσον ἐκ ταύτης συνίσταται ἡ ἱκανότης νὰ θεολογῇ τις ὀρθῶς περὶ Θεοῦ κατὰ τὸν ἅγιον Γρηγόριον τὸν Θεολόγον.

δ) Δὲν δύναται νὰ ὑπερτονισθῇ ὅτι Ὁρθόδοξοι καὶ Ἀρειανοὶ ἀπὸ κοινοῦ συμφώνουν μὲ τὴν κληρονομηθεῖσαν βιβλικὴν καὶ πατερικὴν παράδοσιν, ὅτι ὁ Θεὸς γνωρίζει μόνον «τὴν ἑαυτοῦ οὐσίαν», δηλ. ὁ γνωρίζων τὴν θεϊαν φύ-



σιν είναι ο ίδιος Θεός κατά φύσιν. Ούτω διά να αποδείξουν ότι ο Λόγος είναι κτίσμα ισχυρίζοντο οι 'Αρειανοί ότι ο Λόγος δεν γνωρίζει την ουσίαν του Πατρός ούτε και την ιδίαν αυτού ουσίαν. Οι 'Ορθόδοξοι αντίτεινον ότι ο Λόγος γνωρίζει την ουσίαν του Πατρός, ήτις είναι και ιδική του, και επομένως ότι ο Λόγος είναι άκτιστος.

'Ενώπιον της αδυναμίας των 'Αρειανών οι Εύνομιανοί ήλλαξαν τακτικήν και ένεφανίσθησαν με τον καταπληκτικόν ισχυρισμόν ότι την ουσίαν του Θεού γνωρίζει όχι μόνον ο Λόγος, αλλά και ο άνθρωπος. 'Επομένως δεν είναι ανάγκη ο Λόγος να θεωρηται άκτιστος, έπειδή γνωρίζει την άκτιστον ουσίαν του Θεού, ως νομίζουν οι 'Ορθόδοξοι. Κατά των 'Ορθόδοξων και 'Αρειανικών θέσεων, ότι κτίσματα δεν δύναται να γνωρίζουν την άκτιστον θείαν ουσίαν, αλλά δύναται να γνωρίσουν την άκτιστον ένεργειαν ή βούλησιν του Θεού εν ταίς πολλαπλαίς, άλλ' άδιαιρέτοις εκφάνσεσιν αυτής, ισχυρίζοντο οι Εύνομιανοί ότι ή θεία ουσία και ή άκτιστος θεία ένεργεια είναι ταυτόν, ώστε, όταν γνωρίξη τις την μίαν, γνωρίζει και την άλλην.

Παραδόξως, ο Αύγουστίνος υιοθέτησε τάς θέσεις αυτάς των Εύνομιανών, δηλ. ότι ο άνθρωπος δύναται να γνωρίση την θείαν ουσίαν και ότι εν τῷ Θεῷ δεν δύναται να υπάρχει πραγματική διάκρισις μεταξύ άκτίστου ουσίας και άκτίστων ένεργειών. 'Επομένως όταν οι Φράγκοι ένεφανίσθησαν εις την 'Ανατολήν με τάς θέσεις αυτάς κατηγορήθησαν ως Εύνομιανοί.

Αί θέσεις αὐταὶ τοῦ Αὐγουστίνου εἰς τὰς χεῖρας τῶν Φράγκων μετεμόρφωσαν τὸν σκοπὸν τῆς Θεολογίας ἀπὸ ὁδηγὸν πρὸς τὴν θεωρίαν τῆς δόξης τοῦ Θεοῦ ἐν τῇ ἀνθρωπίνῃ φύσει τοῦ Χριστοῦ εἰς μελέτην ἢ ἔρευναν τῆς θείας οὐσίας. Ἐκ τῆς ἐπόψεως ταύτης ἡ σχολαστικὴ παράδοσις εἰς τὴν ἀντίληψιν τῶν Φράγκων ἄφησε πολὺ ὀπίσω τοὺς λατινοφώνους καὶ ἑλληνοφώνους Ρωμαίους Πατέρας, οἵτινες, ὡς εἶδομεν, σταθερῶς ἐδίδασκον, ὅτι ὁχι μόνον ὁ ἄνθρωπος, ἀλλὰ καὶ οἱ ἄγγελοι οὔτε γνωρίζουν οὔτε θὰ γνωρίσουν ποτὲ τὴν θείαν οὐσίαν, ἢ ὅποια εἶναι γνωστὴ μόνον εἰς τὴν Ἀγίαν Τριάδα.

στ) Ἐν ἀντιβολῇ πρὸς τὴν αὐγουστίνειον καὶ εὐνομιανὴν προσέγγισιν ταύτην τῶν Φράγκων εἰς τὴν γλῶσσαν καὶ τὰ νοήματα περὶ Θεοῦ, ἔχομεν τὴν πατερικὴν θέσιν τὴν ἐκφρασθεῖσαν ὑπὸ Γρηγορίου τοῦ Θεολόγου κατὰ τῶν Εὐνομιανῶν.

Ὁ Πλάτων εἶχεν ὑποστηρίξει, ὅτι εἶναι δύσκολον νὰ συλλάβωμεν τὸν Θεόν, ἀδύνατον δὲ νὰ τὸν ὀρίσωμεν ἢ νὰ τὸν ἐκφράσωμεν διὰ ρημάτων. Ὁ ἁγίος Γρηγόριος διαφωνεῖ καὶ τονίζει ὅτι εἶναι ἀδύνατον νὰ τὸν ἐκφράσωμεν καὶ ἀδυνατώτερον νὰ τὸν συλλάβωμεν, διότι αὐτὸ τὸ ὅποῖον συλλαμβάνεται δύναται πιθανὸν νὰ ἐκφρασθῇ διὰ λόγων, ἂν ὁχι λίαν καλῶς, τοῦλάχιστον δμως καλῶς (Θεολογικὸς Λόγος 2, 4).

Τὸ πλέον σημαντικὸν στοιχεῖον εἰς τὴν πατερικὴν γνωσιολογίαν εἶναι ὅτι τὸ μερικῶς γνωστὸν τῶν θείων ἐνεργειῶν καὶ τὸ ἀπολύτως ἄγνωστον καὶ ἀμέθεκτον τῆς θείας οὐσίας δὲν εἶναι ἀποτέλεσμα φιλοσοφικῶν ἢ θεολογικῶν στοχασμῶν, ὡς εἶναι εἰς τὸν Παῦλον Σαμοσατέα, Ἀρειανισμόν καὶ Νεστοριανισμόν, ἀλλὰ τῆς προσωπικῆς ἐμπειρίας τῆς ἀποκαλύψεως ἢ μεθέξεως τῆς άκτίστου δόξης τοῦ Θεοῦ, μέσφ φωτισμοῦ καὶ θεωρίας. Ὁ διαλεκτικὸς στοχασμὸς οὐδέποτε δύναται νὰ γίνῃ πηγὴ αὐθεντικῆς διδασκαλίας ὥσάν ἡ Ἐκκλη-

σία, μέσῳ ἑνὸς πάπα ἢ συνόδων ἢ προτεσταντῶν βιβλικῶν ἐπιστημόνων νά δύναται νά μετατρέψῃ τήν ἔρευναν εἰς δόγμα, ὡς πιστεύεται ὑπό τῶν Φράγκων καί τῶν ἀκολουθούντων αὐτούς.

Ἡ αὐθεντία διὰ τήν χριστιανικήν ἀλήθειαν δέν εἶναι τὰ γραπτά ρήματα τῆς Βίβλου καθ' ἑαυτά, τὰ ὁποῖα δέν δύνανται ἀφ' ἑαυτῶν οὔτε νά ἐκφράσουν τόν Θεόν, οὔτε νά μεταδώσουν ἐπαρκές νόημα περί Θεοῦ, ἀλλά μᾶλλον ὁ συγκεκριμένος ἀπόστολος, προφήτης καί ἅγιος, ὅστις δοξάζεται ἐν Χριστῷ καί ἐνοῦται ἐν τῇ πείρᾳ ταύτῃ τῆς δόξης μεθ' ὧν τῶν φίλων τοῦ Χριστοῦ ὧν τῶν ἐποχῶν.

Οὕτως ἡ Βίβλος, τὰ συγγράμματα τῶν Πατέρων καί αἱ ἀποφάσεις τῶν Συνόδων δέν εἶναι ἀποκάλυψις, ἀλλά λόγος περί τῆς ἀποκαλύψεως.

Ἡ ἀποκάλυψις καθ' ἑαυτήν ὑπερβαίνει ρήματα καί νοήματα, ἄν καί ἐμπνέῃ τοὺς μετέχοντας τῆς θείας δόξης νά ἐκφράσουν ἐπακριβῶς καί ὀρθῶς τὸ ἀνέκφραστον μέ ρήματα καί νοήματα. Ἀρκεῖ μόνον τὸ ὅτι ὑπὸ τήν καθοδήγησιν τῶν ἁγίων, οἵτινες γνωρίζουν διὰ τῆς πείρας, καί οἱ πιστοὶ γνωρίζουν ὅτι ὁ Θεὸς δέν ταυτίζεται μέ τὰ βιβλικά ρήματα καί νοήματα, τὰ ὁποῖα ἀπλάνως ὁδηγοῦν εἰς αὐτόν, ὅταν μελετῶνται ὑπὸ τήν καθοδήγησιν τῶν «διαβεβηκότων ἐν θεωρίᾳ». Οἱ πιστοὶ γνωρίζουν πολὺ καλῶς, ὅτι εἶναι αἵρεσις νά πιστεύῃ τις, ὅτι δύναται ἡ πιστεύουσα διάνοια νά διαπεράσῃ τὰ ἐκφρασθέντα διὰ ρημάτων βιβλικά νοήματα πρὸς ἐπίτευξιν τῆς διανοητικῆς κατανοήσεως τοῦ Θεοῦ. Ὑπὸ τήν καθοδήγησιν τῶν Πατέρων ἡ βιβλικὴ γνώσις περί Θεοῦ ὁδηγεῖ εἰς τὴν ὑπὲρ τὸν λόγον, τὸν νοῦν καί τὰς αἰσθήσεις γνώσιν τοῦ Θεοῦ, ἥτις καί ἐμπεριέχεται ἐν τῇ Βίβλῳ καί συγχρόνως ὑπερβαίνει τὰς περί Θεοῦ ἐν τῇ Βίβλῳ ἐκφράσεις.

Ἐχοντες ὑπ' ὄψιν τὰ ὅσα ἐλέχθησαν μέχρι τοῦδε ἐνταῦθα ἐπανερχόμεθα εἰς τὸν Ἅγιον Γρηγόριον τὸν Θεολόγον διὰ νά τονίσωμεν τὸ γεγονός, ὅτι δέν χρησιμοποιεῖ μόνον βιβλικά κείμενα διὰ νά ἀποδείξῃ θέσεις οὔτε περιορίζει τὸν ἑαυτόν του εἰς τήν ἀποκαλυπτικὴν ἐμπειρίαν τῶν προφητῶν, ἀποστόλων καί ἁγίων διὰ νά θέσῃ τὰ θεολογικὰ θεμέλια πρὸς ἀνατροπὴν τῶν Εὐνομιανῶν, Ἀρειανῶν, Μακεδονιανῶν, ἀλλὰ *χρησιμοποιεῖ ἐπίσης τὴν ἰδικήν του ἐμπειρίαν τῆς αὐτῆς ἀποκαλύψεως τῆς θείας δόξης ἐν τῇ ἀνθρωπίνῃ φύσει τοῦ Λόγου*, ἀκριβῶς ὡς κάνουν καί ἄλλοι Πατέρες τῆς Ἐκκλησίας.

«Τὶ εἶναι αὐτό, ποῦ συνέβη εἰς ἐμέ, ὦ φίλοι καί μύσται καί τῆς ἀληθείας ἐρασταί», ἐρωτᾷ ὁ ἅγιος Γρηγόριος ὁ Θεολόγος. «Ἐτρεχα διὰ νά καταλάβω τὸν Θεόν καί ἔτσι ἀνέβηκα εἰς τὸ ὄρος καί διέσχισα τὸ παραπέτασμα τῆς νεφέλης καί εὐρέθην ἐντός, μακρὰν τῆς ὕλης καί τῶν ὑλικῶν πραγμάτων, καί ὑπανεχώρησα μέσα εἰς τὸν ἑαυτόν μου, ὅσον μοῦ ἦτο δυνατόν. Καί τότε ὤταν, ἀτένισα πρὸς τὰ ἄνω, μόλις εἶδα τὰ ὀπίσθια τοῦ Θεοῦ, μέ ἐκάλυπτε δὲ ἡ πέτρα, ὁ Λόγος ὁ δι' ἡμᾶς γενόμενος σὰρξ, ὅταν εἶδον ἐγγύτερον, εἶδα ὄχι τὴν πρώτην καί ἄκρατον φύσιν, γνωστήν εἰς τὸν ἑαυτόν της - εἰς τὴν Τριάδα ἐννοῶ, ὄχι τὴν ἐνοικοῦσαν ἐντός τοῦ πρώτου παραπετάσματος κρυπτομένην ὑπὸ τῶν χερουβείμ, ἀλλὰ μόνον τὴν φθάνουσαν τελικῶς καί εἰς ἡμᾶς. Καί ταῦτα εἶναι ὅσον ἀφορᾷ νά ἐξακριβώσω, τοῦτο δηλαδὴ εἶναι ἡ μεγαλειότης ἡ ὡς ὁ ἅγιος Δαυὶδ τὴν ὀνομάζει μεγαλοπρέπειαν, ἡ ὁποία ἐκδηλοῦται μεταξὺ τῶν κτισμάτων, τὰ ὁποῖα παρήγαγε καί κυβερνᾷ. Ταῦτα εἶναι τὰ ὀπίσθια τοῦ



Θεοῦ, τὰ ὁποῖα μετ' Αὐτόν ὡς γνωρίσματα τοῦ ἑαυτοῦ του...» (Θεολογικός Λόγος 11,3).

ζ) Ἡ παράδοσις τῆς διακρίσεως ταύτης μεταξύ τῆς πρώτης φύσεως καί τῆς ἀκτίστου δόξης τοῦ Θεοῦ, ἡ πρώτη γνωστή μόνον εἰς τὸν Θεὸν καὶ ἡ ἄλλη γνωστὴ εἰς αὐτούς, εἰς τοὺς ὁποίους ὁ Θεὸς ἀποκαλύπτει ἑαυτόν, εὐρίσκειται ὄχι μόνον εἰς τὴν Βίβλον καὶ εἰς τοὺς Πατέρας, ἀλλ' ἐπίσης εἰς τὸν Παῦλον Σαμοσατέα, τοὺς Ἀρειανούς καὶ τοὺς Νεστοριανούς, ὡς ἤδη ἐσημειώσαμεν. Οἱ τρεῖς οὗτοι ἔχουν μίαν κοινὴν φιλοσοφικὴν προσέγγισιν, καθ' ἣν ὁ Θεὸς ἔχει σχέσιν μὲ τὰ κτίσματα μόνον κατὰ βούλησιν ἢ ἐνέργειαν καὶ οὐδέποτε κατὰ φύσιν, ἐφ' ὅσον φυσικαὶ σχέσεις σημαίνουν κατ' ἀνάγκην σχέσεις, αἱ ὁποῖαι θὰ ὑπεβίβαζον τὸν Θεὸν εἰς σύστημα ἀποριῶν. Ὁ Παῦλος ὁ Σαμοσατεὺς καὶ οἱ Νεστοριανοὶ διετείνοντο, ὅτι ἐν Χριστῷ ὁ Θεὸς ἠνώθη μὲ τὸ ἀνθρώπινον οὐχὶ κατὰ φύσιν, ἀλλὰ κατ' εὐδοκίαν. Οἱ Ἀρειανοὶ διετείνοντο, ὅτι ὁ Θεὸς ἔχει σχέσιν πρὸς τὸν ὑποστατικὸν λόγον, ὄχι κατὰ φύσιν, ἀλλὰ κατὰ βούλησιν, ἐνῷ ἐπειδὴ ὁ λόγος ἔχει τὴν ὑπαρξίν του ἔχει ἐκ τοῦ μηδενὸς κατὰ βούλησιν τοῦ Θεοῦ, καὶ ἐπομένως εἶναι κτιστός, καὶ τρεπτός κατὰ φύσιν, ἐνοῦται κατὰ φύσιν, κατὰ μίαν ἀνάγκην ἐπιβεβλημένην ὑπὸ τοῦ Θεοῦ μετὰ τῆς κολοβωμένης ἀνθρωπίνης φύσεως. Κατὰ τῶν θέσεων τούτων οἱ Πατέρες διετείνοντο, ὅτι ἐν Χριστῷ ὁ Λόγος ἠνώθη μὲ τὴν ἀνθρωπίνην αὐτοῦ φύσιν κατὰ φύσιν ἢ καθ' ὑπόστασιν, ὁ δὲ Πατὴρ γεννᾷ τὸν Υἱὸν Αὐτοῦ κατ' οὐσίαν, μὴ οὐσης τῆς βουλῆσεως ἐν ἀντιθέσει πρὸς ὅσα ἀνήκουν εἰς τὸν Θεὸν κατὰ φύσιν. Οὕτως ὁ Θεὸς γεννᾷ τὸν Λόγον καὶ προβάλλει τὸ Ἅγιον Πνεῦμα κατὰ φύσιν ἐκ τῆς ἰδίας αὐτοῦ ὑποστάσεως καὶ ἡ Ἁγία Τριάς κατὰ βούλησιν δημιουργεῖ τὰ κτίσματα, ἐκ τοῦ μηδενὸς καὶ κατὰ βούλησιν. Ἐχει σχέσιν πρὸς τὰ κτίσματα μὲ τὴν ἐξαίρεσιν τοῦ Λόγου, ὅστις ἐνοῦται μὲ τὸ ἀνθρώπινον αὐτοῦ ὑποστατικῶς.

η) Εἰς τὸ σημεῖον αὐτὸ πρέπει νὰ ἀναφέρωμεν τὴν σπουδαιότεραν καὶ κεντρικωτέραν ὄψιν τῆς βιβλικῆς καὶ πατερικῆς θεολογίας, ἥτις ἐξ αἰτίας τοῦ Αὐγουστίνου ἠγνοήθη ὑπὸ τῆς Φραγκολατινικῆς καὶ Προτεσταντικῆς παραδόσεως, καὶ ἀκόμη ὑπὸ συγχρόνων ὀρθοδόξων, διατελούντων ὑπὸ τὴν ἐπίδρασιν τῆς μετὰ τὸν μεσαίωνα ρωσικῆς θεολογίας.

Ἐπειδὴ ὁ Αὐγουστίνος μετέτρεψε τὴν διδασκαλίαν περὶ Ἁγίας Τριάδος εἰς στοχαστικὴν ἐξάσκησιν φιλοσοφικῆς καὶ θεολογικῆς ἐρεῦνης, εἰς μίαν προσπάθειαν νὰ καταλάβῃ διανοητικῶς τὸ μυστήριον τοῦτο, ἡ ἀπλότης καὶ ὁ σχηματικὸς καὶ βιβλικὸς χαρακτήρ τῆς διδασκαλίας ἐκφεύγει ἀπὸ τοὺς προαναφερθέντας. Οὕτως ἡ ἱστορία τῆς διδασκαλίας περὶ Ἁγίας Τριάδος ὑπεβιβάσθη εἰς τὴν ἐρευναν τῆς παραγωγῆς τῶν νοημάτων καὶ τῶν ὁρῶν, ἡ ὁποία (παραγωγή) ὠδήγησεν εἰς φράσεις: τρία πρόσωπα ἢ ὑποστάσεις, μία οὐσία ἢ φύσις, ὁμοούσιος, προσωπικὰ ἢ ὑποστατικὰ ἰδιώματα, τρόποι ὑπάρξεως, μία βούλησις, μία ἐνέργεια, μία θεότης κ.λ.π.

Διὰ τοὺς Πατέρας, τοὺς Ἀρειανούς καὶ τοὺς Εὐνομιανούς ὁμοως, ἡ διδασκαλία περὶ Τριάδος καὶ Χριστολογίας ταυτίζεται μὲ τὰς φανερώσεις τοῦ Λόγου ἐν τῇ δόξῃ Αὐτοῦ εἰς τοὺς προφήτας, ἀποστόλους καὶ ἁγίους. Ὁ Λόγος δὲν εἶναι ἀφηρημένον νόημα μεταδοθὲν μέσῳ ἀποκαλυφθέντων ρημάτων κτιστῶν ὄντων ἢ νοημάτων, ἀλλὰ πάντοτε ταυτίζεται μὲ τὸν συγκεκριμένον

Ἄγγελον τοῦ Θεοῦ, Κύριον τῆς δόξης, Μεγάλης βουλῆς Ἄγγελον, Κύριον Σαβαώθ καί σοφίαν τοῦ Θεοῦ, ὅστις ὁ ἴδιος ἐνεφανίσθη εἰς τοὺς προφῆτας τῆς Παλαιᾶς Διαθήκης καὶ ἐγένετο Χριστὸς διὰ τῆς γεννήσεώς Του ὡς ἄνθρωπος ἐκ τῆς παρθένου Θεοτόκου. Οὐδεὶς ἀμφέβαλε ποτε καὶ πάντες σταθερῶς ἐπίστευον εἰς τὴν ταυτότητα ταύτην τοῦ Λόγου μὲ τὸ συγκεκριμένον πρόσωπον, ὅστις ἀπεκάλυψεν ἐν ἑαυτῷ τὸν ἀόριστον Θεὸν τῆς Παλαιᾶς Διαθήκης εἰς τοὺς προφῆτας μὲ τὴν παράδοξον ἐξαίρεσιν τοῦ Αὐγουστίνου, τελούντος ὑπὸ τὴν ἐπίδρασιν τῆς γνωστικῆς καὶ μανιχαϊκῆς παραδόσεως. Ἡ διαμάχη μεταξὺ Ὁρθοδόξων καὶ Ἀρειανῶν / Εὐνομιανῶν δὲν ἐστρέφετο περὶ τοῦ ποῖος εἶναι ὁ Λόγος εἰς τὴν Παλαιάν καὶ τὴν Καινὴν Διαθήκην· συνεφώνουν ὅτι ὁ Λόγος εἶναι αὐτός, ὅστις ἐνεφανίσθη εἰς τοὺς προφῆτας καὶ ἐγεννήθη ὡς ἄνθρωπος ἐκ τῆς Θεοτόκου. Διεφώνουν περὶ τοῦ τι εἶναι ὁ Λόγος καὶ ποία ἡ σχέση αὐτοῦ πρὸς τὸν Πατέρα. Οἱ ὀρθόδοξοι ἐπέμεναν ὅτι οἱ προφητῆται εἶδον τὸν Λόγον ὡς ἄκτιστον, ἀπαθῆ καὶ ἄτρεπτον, ἔχοντα αἰεὶ τὴν ὑπαρξίν του ἐκ τοῦ Πατρὸς, ὅστις κατὰ φύσιν γεννᾷ τὸν Λόγον ἐξ ἑαυτοῦ πρὸ τῶν αἰώνων. Οἱ Ἀρειανοὶ / Εὐνομιανοὶ ἐπέμενον ὅτι οἱ προφητῆται εἶδον τὸν Λόγον ὡς κτιστόν, παθητόν καὶ τρεπτόν, ἔχοντα τὴν ὑπαρξίν του ἐκ τοῦ μηδενὸς πρὸ πάντων τῶν αἰώνων κατὰ τὴν βούλησιν τοῦ Θεοῦ.

Οὕτω τὸ βασικόν ἐρώτημα μεταξὺ ὀρθοδόξων καὶ αἰρετικῶν ἦτο: εἶδον οἱ προφητῆται καὶ οἱ ἀπόστολοι ἐν τῇ ἀκτίστῳ δόξῃ τοῦ Θεοῦ κτιστόν, παθητόν καὶ τρεπτόν Λόγον, ἢ ἄκτιστον, ἀπαθῆ καὶ ἄτρεπτον Λόγον, Λόγον ὅστις εἶναι Θεὸς κατὰ φύσιν καὶ ἐπομένως ἔχει ὅλας τὰς ἐνεργείας καὶ δυνάμεις τοῦ Θεοῦ κατὰ φύσιν, ἢ Θεὸν κατὰ χάριν, ὅστις ἔχει ὀρισμένας, ἀλλ' ὄχι ὅλας τὰς ἐνεργείας τοῦ Πατρὸς καὶ μάλιστα κατὰ χάριν καὶ ὄχι κατὰ φύσιν παρ' ὅσον δὲν ἔχει τὴν ἰδίαν οὐσίαν ἢ φύσιν, ἀλλὰ διαφορετικὴν ἢ κτιστήν;

Οἱ Ὁρθόδοξοι καὶ Ἀρειανοὶ / Εὐνομιανοὶ συνεφώνουν κατ' ἀρχὴν ὅτι ἐὰν ὁ Λόγος ἔχη ἐκάστην ἐνέργειαν καὶ δύναμιν τοῦ Πατρὸς κατὰ φύσιν, τότε εἶναι ἄκτιστος. Ἐὰν ὄχι τότε εἶναι κτιστός.

Ἐφ' ὅσον ἡ Βίβλος εἶναι ἡ μαρτυρία ποῖον καὶ τί οἱ προφητῆται καὶ ἀπόστολοι εἶδον ἐν τῇ δόξῃ τοῦ Πατρὸς, ἡ Βίβλος καθ' ἑαυτήν, ἂν καὶ δὲν εἶναι ἀποκάλυψις, θά ἀποκαλύψῃ ἐὰν ἢ ὄχι ὁ Λόγος ἔχη ὅλας τὰς ἐνεργείας καὶ δυνάμεις τοῦ Πατρὸς κατὰ φύσιν. Οὕτω θά γνωρίσωμεν, ἐὰν οἱ προφητῆται καὶ οἱ ἀπόστολοι εἶδον κτιστόν ἢ ἄκτιστον Λόγον, ὁμοούσιον τῷ Πατρί ἢ ὄχι.

Δύναται τις νὰ ἴδῃ σαφῶς πῶς διὰ τοὺς Πατέρας τὸ ὁμοούσιον τοῦ Λόγου πρὸς τὸν Πατέρα εἶναι ὄχι μόνον ἡ ἐμπειρία τῶν ἀποστόλων καὶ τῶν ἀγίων, ἀλλ' ἐπίσης καὶ τῶν προφητῶν. Ἡ διαφορὰ ἔγκειται εἰς τὸ ὅτι οἱ προφητῆται εἶδον τὸν Θεὸν ἐν τῷ Λόγῳ ἢ ἀγγέλῳ ἄνευ σαρκὸς διὰ τοῦ Πνεύματος, ἐνῶ οἱ ἀπόστολοι ἔλαβον τὴν ἰδίαν ἀποκάλυψιν, ἀλλ' ἐν καὶ διὰ τῆς ἀνθρωπίνης φύσεως τοῦ Λόγου, τοῦ γεννηθέντος ὡς ἀνθρώπου ἐκ τῆς Θεοτόκου καὶ γενομένου οὕτως ὁμοουσίῳ ἡμῖν, ἐνῶ εἶναι ὁμοούσιος τῷ Πατρί.

Πρέπει νὰ τονισθῇ τὸ γεγονὸς ὅτι οἱ Ὁρθόδοξοι καὶ Ἀρειανοὶ / Εὐνομιανοὶ ἀπὸ κοινοῦ χρησιμοποιοῦν ἀδιακρίτως τὴν Καινὴν Διαθήκην μὲ ἐπιχειρηματολογίαν πολὺ ἀπλήν. Συντάσσουν κατάλογον ὄλων τῶν καταγεγραμμένων ἐν τῇ Βίβλῳ δυνάμεων καὶ ἐνεργειῶν τοῦ Πατρὸς. Τὸ αὐτὸ πράττουν διὰ τὸν Λόγον / ἄγγελον τῆς δόξης, ἄσαρκον καὶ σαρκωθέντα. Μετὰ συγκρίνουν



αὐτάς διὰ νὰ ἴδουν, ἐάν εἶναι μεταξύ τῶν δύο προσώπων ταῦτά ἢ ὄχι. Τὸ σπουδαῖον εἶναι νὰ εἶναι ὄχι ὁμοία, ἀλλὰ ταῦτά.

Παράλληλον πρὸς τοῦτο οἱ Ἀρειανοὶ καὶ οἱ Ὀρθόδοξοι συμφωνοῦν κατὰ τῶν Σαβελλιανῶν καὶ Σαμοσατιανῶν, ὅτι ὁ Πατὴρ καὶ ὁ Υἱὸς ἔχουν ἀκοινωνήτα ὑποστατικά ἰδιώματα καὶ τρόπους ὑπάρξεως, ἂν καὶ δὲν συμφωνοῦν τι εἶναι αὐτά.

Ὅταν ἡ διαμάχη ἐπεκτείνεται εἰς τὴν ὑπόστασιν τοῦ Ἀγίου Πνεύματος, χρησιμοποιεῖται ἀκριβῶς ἡ ἴδια θεολογικὴ μέθοδος. Ὅσαοδήποτε δυνάμεις καὶ ἐνεργείας ἔχουν κοινὰς ὁ Πατὴρ καὶ ὁ Υἱός, πρέπει νὰ ἔχη καὶ τὸ Πνεῦμα καὶ ἀπὸ κοινοῦ καὶ κατὰ φύσιν, διὰ νὰ εἶναι Θεὸς κατὰ φύσιν. Ἡ πατερικὴ θεολογικὴ μέθοδος εἶναι σαφῶς μὴ στοχαστικὴ, εἶναι αὐθεντικῶς ἐμπειρικὴ, δὲν εἶναι ἀφηρημένη, εἶναι ἀπλή καὶ σχηματικὴ.

Ἡ ὅλη διδασκαλία τῆς Ἀγίας Τριάδος δύναται νὰ ἐκφρασθῇ ἀπλῶς καὶ σχηματικῶς μὲ δύο ἀπλᾶ ἀξιώματα:

1) Ὅ,τι εἶναι κοινόν εἰς τὴν Ἀγίαν Τριάδα, (τ.ἐ. οὐσία, βούλησις, ἐνέργεια), εἶναι κοινὰ καὶ ταῦτά εἰς τὰς τρεῖς ὑποστάσεις. 2) Ὅ,τι εἶναι ὑποστατικόν, ἢ ὑποστατικὸν ἰδίωμα ἢ τρόπος ὑπάρξεως, εἶναι ἀπολύτως ὑποστατικὸν καὶ ἀκοινωνήτον καὶ ἀνήκει εἰς μίαν μόνην ὑπόστασιν.

Οὕτως ἔχομεν τὰ κοινὰ καὶ τὰ ἀκοινωνήτα. Ἐχοντες ταῦτα ὑπ' ὄψιν ἀντιλαμβάνεται τις διατὶ οἱ Ρωμαῖοι δὲν ἔλαβον σοβαρῶς ὑπ' ὄψιν τὸ φραγκικὸν Filioque, ὥς θεολογικὴν θέσιν, ἰδίως ὥς βελτίωσιν τοῦ Συμβόλου τῆς Β' Οἰκουμενικῆς Συνόδου καὶ διατὶ ἐπέβαλον αὐτὸ μὲ συλλογιστικά ἀστεῖα μέχρι τοῦ οἱ Φράγκοι ἠδυνήθησαν νὰ κατακτήσουν τὴν Ἀνατολικὴν Ρουμανίαν καὶ νὰ ὑποστηρίξουν τοὺς φανταστικοὺς αὐτῶν θεολογικοὺς ἰσχυρισμοὺς μὲ μία ἀπίστευτον φεουδαλικὴν «εὐγενικὴν» πεποίθησιν καὶ αἰχμηρὸν σπαθί.

θ) Ἐν πάσῃ περιπτώσει ἡ ἐπιχειρηματολογία τῆς πατερικῆς θεολογικῆς μεθόδου εἶναι πάντοτε παράλληλος πρὸς καὶ ἐλέγχεται ὑπὸ τῆς ἐμπειρίας τῆς θεωρίας τῆς δόξης τοῦ Θεοῦ ἐν τῇ ἀνθρωπίνῃ φύσει τοῦ Χριστοῦ. Ἡ ἐμπειρία αὕτη ἐπιβεβαίωσι καὶ πιστοποιεῖ τὴν ὀρθὴν ἐρμηνείαν τῆς μαρτυρίας τῆς Βίβλου α) περὶ τῆς ἀποκαλυπτικῆς συναντήσεως μεταξύ τοῦ Λόγου καὶ τῶν φίλων Αὐτοῦ, τῶν προφητῶν καὶ τῶν ἀποστόλων, ἐν οἷς ἔρχεται καὶ κατοικεῖ μετὰ τοῦ Πατρὸς ἐν Ἀγίῳ Πνεύματι καὶ ἀποκαλύπτει τὰ ἄκτιστα, ἄρρητα ῥήματα τὰ ὑπερβαίνοντα τὰ νοήματα καὶ β) περὶ τοῦ ἀκτίστου τοῦ Λόγου καὶ τοῦ Ἀγίου Πνεύματος καὶ τῆς ταυτότητος τῆς φύσεως αὐτῶν μὲ αὐτὴν τοῦ Πατρὸς καὶ τῆς ταυτότητος τῆς ἀκτίστου δόξης, βασιλείας, θελήσεως, χάριτος, καὶ τῶν λοιπῶν Αὐτῶν, ὥς καὶ τοῦ ἀκοινωνήτου τῶν ὑποστατικῶν ἰδιωμάτων, συμπεριλαμβανομένου τοῦ ἀκοινωνήτου τῆς ἐνσαρκώσεως τοῦ Λόγου καὶ τοῦ ἀτελευτήτου τῆς ἀνθρωπίνης φύσεως τοῦ Λόγου ἐν ᾗ τὸ Ἅγιον Πνεῦμα οἰκοδομεῖ τὴν Ἐκκλησίαν ἀπὸ τῆς Πεντηκοστῆς μέχρι τῆς συντελείας.

Ἡ φανέρωσις τῆς δόξης τοῦ Θεοῦ ἐπίσης βεβαίωσι τὴν βιβλικὴν διδασκαλίαν, ὅτι οὐδεμία ὑπάρχει ὁμοιότης μεταξύ τοῦ ἀκτίστου καὶ τοῦ κτιστοῦ. Τοῦτο σημαίνει ὅτι δὲν δύναται νὰ ὑπάρχουν ἄκτιστα καθ' ὅλου, τῶν ὁποίων τὰ κτίσματα εἶναι δῆθεν ἀντίγραφα. Ἐκαστὸν κτίσμα ἐξαρτᾶται ἀπὸ τὴν ἄκτιστον δόξαν τοῦ Θεοῦ, ἥτις εἶναι ἀφ' ἐνὸς μὲν ἀπολύτως ἀπλή, ἀφ' ἑτέρου δὲ μεριστὴ ἀμερίστως ἐν μεριστοῖς καὶ ὅλος ὁ Θεὸς εἶναι συγχρόνως παρὼν ἐν

ἐκάστη ἐνεργεία, ἐνῶ εἶναι καὶ πανταχοῦ ἀπὼν κατ' οὐσίαν, ἐκτὸς ἀπὸ τὴν ὑποστατικὴν ἔνωσιν τοῦ Λόγου μετὰ τῆς ἀνθρωπίνης Αὐτοῦ φύσεως.

Τὸ Ἅγιον Πνεῦμα ὠδήγησε τοὺς προφῆτας εἰς τὴν Ἀλήθειαν καὶ τοὺς ἀποστόλους εἰς πᾶσαν τὴν Ἀλήθειαν κατὰ τὴν Πεντηκοστὴν, ὅχι διὰ τῆς ἀποκαλύψεως ἐννοιοφόρων διανοητικῶν ἀληθειῶν, προηγουμένως μὴ γνωστών, ἀλλὰ διὰ τῆς ἐμπειρίας τῆς νέας παρουσίας τῆς ἀνθρωπίνης φύσεως τοῦ Χριστοῦ, ἣτις συνέστησε τὴν Ἐκκλησίαν νικητρίαν ἐπὶ τοῦ θανάτου καὶ τῆς δυνάμεως τοῦ διαβόλου, ἵνα ὁ θάνατος μὴ κατισχύσῃ πλέον κατὰ τῆς Ἐκκλησίας, ὥς κατίσχυε ἐν τῇ Παλαιᾷ Διαθήκῃ. Οὕτως ὁλος ὁ Χριστὸς καὶ οὐχὶ μέρος Αὐτοῦ εἶναι παρὼν ἐν ἐκάστῳ φίλῳ τοῦ Θεοῦ, οὐχὶ μόνον κατὰ τὴν ἄκτιστον δόξαν ἢ θεότητα, ἀλλὰ καὶ κατὰ τὴν κτιστὴν ἀνθρωπίνην φύσιν.

Ἐξ ἐπόψεως τῶν ὑπερβαινόντων τὰ νοήματα, ἀκτίστων τοῦ Θεοῦ, οἱ προφῆται καὶ ἀπόστολοι εἶχαν τὴν ἐμπειρίαν τῆς αὐτῆς δόξης τοῦ Λόγου / Χριστοῦ. Εἶναι, ἐπομένως, ἐξ ἐπόψεως τῆς ἐνσαρκώσεως, τοῦ θανάτου, τῆς ἀναστάσεως καὶ τῆς ἀναλήψεως τοῦ Χριστοῦ καὶ τῆς νέας παρουσίας Αὐτοῦ ἐν Πνεύματι κατὰ τὴν Πεντηκοστὴν, τὴν συνιστῶσαν τὴν Ἐκκλησίαν, ὥς σῶμα Αὐτοῦ, ὅτι οἱ ἀπόστολοι καὶ πάντες οἱ μετ' αὐτοὺς μετέχοντες εἰς τὴν θεωρίαν λαμβάνουν ἀποκάλυψιν πάσης τῆς Ἀληθείας διὰ τοῦ Ἁγίου Πνεύματος. Ἀπὸ τῆς Πεντηκοστῆς ἐκάστη περίπτωσις τοῦ δοξασμοῦ ἐνὸς ἁγίου, ἐν ἄλλαις λέξεσιν, ἐνὸς ἁγίου ἔχοντος ὄρασιν τῆς ἀκτίστου δόξης τοῦ Θεοῦ ἐν τῇ ἀνθρωπίνῃ φύσει τοῦ Χριστοῦ ὥς τῆς πηγῆς Αὐτοῦ, εἶναι προέκτασις τῆς Πεντηκοστῆς κατὰ διαφόρους βαθμίδας ἐντάσεως (ἐλλαμψις, θέα, διαρκὴς θέα).

Ἡ ἐμπειρία αὕτη συμπεριλαμβάνει ὁλόκληρον τὸν ἄνθρωπον, ἀλλὰ συγχρόνως ὑπερβαίνει ὁλόκληρον τὸν ἄνθρωπον, τὸν νοῦν, τὸν λόγον καὶ τὰς αἰσθήσεις. Οὕτως ἡ ἐμπειρία παραμένει μυστήριον εἰς τὸν διαβεβηκότα ἐν θεωρίᾳ καὶ δὲν δύναται νὰ μεταδοθῇ διανοητικῶς εἰς ἄλλον. Οὕτω τὰ ἄκτιστα ρήματα δύναται νὰ δεικνύουν τὴν ὁδὸν πρὸς τὴν θέωσιν, ἀλλὰ δὲν δύναται νὰ τὴν προκαλέσουν. Ὁ πνευματικὸς πατὴρ δύναται νὰ ὁδηγήσῃ εἰς τὴν θεωρίαν, ἀλλὰ τὸ Πνεῦμα τὸ Ἅγιον χαρίζει αὐτήν. Εἰς δὲ τὰ ἀνωτέρα στάδια αὐτῆς τὸ Πνεῦμα διὰ Χριστοῦ διδάσκει τὰ ἄρρητα ρήματα.

Ὅταν, ἐπομένως, οἱ Πατέρες προσθέτουν ὅρους εἰς τὴν βιβλικὴν γλῶσσαν περὶ Θεοῦ καὶ τῆς σχέσεως Αὐτοῦ πρὸς τὸν κόσμον, ὥς ὑπόστασις, οὐσία, φύσις, ὁμοούσιος ἔνωσις κατὰ χάριν, ἔνωσις κατὰ φύσιν ἢ καθ' ὑπόστασιν, ἔνωσις κατὰ βούλησιν κ.λ.π., δὲν τὸ κάμνουν ἐπειδὴ δῆθεν βελτιώνουν τὴν κατανόησιν καὶ ὥς ἐκ τούτου τὴν ἐκφρασιν τῆς διδασκαλίας τῆς Ἐκκλησίας. Ἡ Πεντηκοστὴ δὲν βελτιώνεται οὔτε ὥς ἀποκάλυψις, οὔτε ὥς κατανόησις, ἐφ' ὅσον τὰ δύο ταῦτα ταυτίζονται εἰς τοὺς Πατέρας, ὅπως εἶδομεν. Τὸ μόνον, τὸ ὁποῖον κάμνουν διὰ τῆς ἐν λόγῳ προσθήκης ὁρῶν εἶναι νὰ κατοχυρώσουν τὴν ζῶσαν παράδοσιν τῆς ὑπερβαινούσης τὰ νοήματα καὶ ρήματα ἐμπειρίας τῆς ἀποκαλύψεως τῆς Πεντηκοστῆς μετὰ τὴν γλῶσσαν τῆς ἐποχῆς των, ἐφ' ὅσον μία συγκεκριμένη ἀφρεσις ὁδηγῇ τοὺς πιστοὺς μακρὰν τῆς ἐμπειρίας ταύτης καὶ ὅχι πρὸς αὐτήν, ποῦ σημαίνει πνευματικὸν θάνατον διὰ τοὺς πλαινόμενους.

Διὰ τοὺς Πατέρας ἡ αὐθεντία δὲν εἶναι μόνον ἡ Βίβλος, ἀλλ' ἡ Βίβλος



σὺν τοῖς θεουμένοις, τ. ἔ. τοῖς προφήταις, τοῖς ἀποστόλοις, τοῖς ἁγίοις, δηλαδή τῇ παραδόσει τῆς Πεντηκοστῆς, δι' ἧς τὸ Ἅγιον Πνεῦμα θεοῦ τοὺς ἐκκρίτους καὶ δι' αὐτῶν φωτίζει τοὺς φωτιζομένους καὶ καθαρίζει τοὺς κατηχουμένους. Ἡ Βίβλος δὲν εἶναι καθ' ἑαυτὴν οὔτε θεόπνευστος, οὔτε ἀλάθης. Γίνεται θεόπνευστος καὶ ἀπλανὴς ἐντὸς τῆς κοινωνίας τῶν ἁγίων, οἱ ὅποιοι ἔχουν τὴν πείραν τῆς ἀπεριγράπτου θείας δόξης τὴν περιγραφεῖσαν ἐν τῇ Βίβλῳ, ἀλλ' οὐχὶ μεταδοθεῖσαν, διὰ μόνης τῆς Βίβλου. Εἰς τοὺς ἐκτὸς τῆς ζωῆς παραδόσεως τῆς θεωρίας, ἡ Βίβλος παραμένει βιβλίον κλειστὸν, τὸ ὁποῖον δὲν ξεκλειδώνει τὰ μυστήριά της, ἐφ' ὅσον λείπει ἡ κλείς τῆς θεωρίας ἀπὸ τὰς χεῖρας τῶν θεουμένων διὰ τοῦ σώματος τοῦ Χριστοῦ.

Δὲν βλέπω πῶς δύναται τις νὰ ἀποφύγῃ τὸ συμπέρασμα, ὅτι ταῦτα εὐρίσκονται εἰς τελείαν συμφωνίαν πρὸς τὴν ἐν χρήσει σήμερον ἐπιστημονικὴν μέθοδον. Ἐκάστη ἐπιστήμη ἔχει ἰδίαν γλῶσσαν, ἥτις εἶναι κατανοητὴ ὑπὸ μόνον τῶν μεμνημένων εἰς αὐτὴν εἰδικῶς, οἱ ὅποιοι μυοῦνται εἰς αὐτὴν ὑπὸ τῶν ἤδη εἰδικῶν. Οὕτω, πῶς δύναται τις νὰ ἀρχίσῃ νὰ κατανοῇ τί σημαίνει θεωρία τῆς δόξης τοῦ Χριστοῦ, ἐὰν δὲν εὕρισκται εἰς ἐπαφὴν μὲ τὴν ζῶσαν παράδοσιν τῆς θεωρίας; Καὶ ἡ ζῶσα παράδοσις τῆς θεωρίας δὲν ἀποτελεῖται ἀπὸ βιβλία μόνον περὶ θεωρίας, ἀλλὰ καὶ ἀπὸ τοὺς ἔχοντας αὐτὴν καὶ ἐπομένως γνωρίζοντας καὶ περὶ τίνος διαπραγματεύονται τὰ ἐν λόγῳ βιβλία καὶ πῶς νὰ διδάσκουν ἄλλους νὰ τὰ διαβάσουν. Ἡ Βίβλος εἶναι τοιοῦτον βιβλίον, τὰ συγγράμματα τῶν Πατέρων εἶναι τοιαῦτα βιβλία, καὶ αἱ ἀποφάσεις τῶν Πατέρων ἐν Συνόδῳ ἀνήκουν εἰς τὴν κατηγορίαν ταύτην, ἐφ' ὅσον καὶ διατυποῦνται ὑπὸ τῶν Πατέρων συλλογικῶς.

## Β. ΕΦΑΡΜΟΓΑΙ ΤΗΣ ΘΕΟΛΟΓΙΑΣ

Ἀφοῦ ἡρχίσαμεν μὲ μίαν γενικὴν ἐξέτασιν τοῦ πῶς δύναται ὁ ὀρθόδοξος νὰ ἐφαρμόσῃ κριτήρια διὰ τὴν διαπίστωσιν τῶν γνωρισμάτων τῆς αὐθεντικῆς θεολογίας, δυνάμεθα νὰ κάμωμεν μίαν γενικὴν ἐπισκόπησιν τῶν ἐφαρμογῶν τῆς θεολογίας ταύτης. Δυνάμεθα νὰ διακρίνωμεν δύο ομάδας ἐφαρμογῶν: I) Εἰς τὴν ἐσωτερικὴν ζωὴν τῆς Ἐκκλησίας καὶ II) εἰς τὰς σχέσεις τῆς Ἐκκλησίας πρὸς τὴν κοινωνίαν καὶ τὸν κόσμον.

I. α) Τὰ κριτήρια διὰ τὴν ἐφαρμογὴν τῆς θεολογίας καθορίζονται αὐτομάτως ἀπὸ τὰ γνωρίσματα καὶ τὸν σκοπὸν τῆς θεολογίας, ὥς μέχρι τοῦδε περιεγράφησαν. Πρέπει νὰ ὀλοκληρώσωμεν ταῦτα κατὰ τρόπον, ὅσον τὸ δυνατόν ἀπλοῦν.

Οἱ πάντες ἐκτίσθησαν καὶ προωρίσθησαν διὰ τὴν τελείωσιν τῆς ὁράσεως τῆς δόξης τοῦ Θεοῦ. Δηλαδή οἱ πάντες θὰ σωθοῦν, ἀλλ' οἱ πάντες δὲν θὰ δοξασθοῦν ἐν τῇ θεωρίᾳ τῆς θείας δόξης. Τοῦτο διότι οἱ μὲν φθάνουν εἰς τὴν ἀτελευτήτον στατικὴν τελείωσιν τῆς κολάσεως, οἱ δὲ προοδεύουν αἰωνίως εἰς ἀνώτερα ἐπίπεδα τελειώσεως ἐν τῇ θεωρίᾳ, δηλαδή τῇ θεώσει. Οἱ κολαζόμενοι θὰ βλέπουν τὴν ἄκτιστον δόξαν τοῦ Θεοῦ, ἀλλ' ὥς αἰώνιον πῦρ καὶ σκότος ἐξώτερον, ἀφοῦ αὐτὸς ὁ Θεὸς εἶναι πῦρ καταναλίσκον, δι' ὅσους δὲν ἀγαποῦν. Οἱ αἰωνίως τελειούμενοι θὰ βλέπουν τὴν δόξαν τοῦ Θεοῦ ὥς φῶς. Βλέ-

πει κανείς πώς ἐντὸς τῶν πλαισίων τούτων ἡ δομὴ τῶν ἀμοιβῶν καὶ τιμωριῶν, ὡς κατενοήθη ὑπὸ τοῦ Αὐγουστίνου καὶ τῶν ὁπαδῶν του τῆς Λατινικῆς καὶ Προτεσταντικῆς παραδόσεως, εἶναι ἀστήρικτος καὶ ἄνευ σημασίας.

Οὕτω κατανοεῖ τις πῶς οἱ πάντες θὰ γνωρίσουν τὴν ἐν Χριστῷ ἀλήθειαν, ἀλλὰ δὲν θὰ μετάρχουν ὅλοι εἰς τὴν δόξαν τοῦ Θεοῦ ἐν Χριστῷ.

β) Ἐξ ἐπόψεως τοῦ Θεοῦ δὲν ὑπάρχει διαφορὰ μεταξύ αἰωνίας κολάσεως καὶ αἰωνίας θεώσεως ὑπὸ τὴν ἐννοιαν ὅτι ἡ ἄκτιστος ἀγάπη τοῦ Θεοῦ εἶναι καὶ κολαστικὴ δύναμις διὰ τοὺς μὲν καὶ θεωτικὴ διὰ τοὺς δέ, καὶ ὅτι ὁ Θεὸς ἀγαπᾷ ἐξ ἴσου καὶ τοὺς κολαζομένους καὶ τοὺς θεουμένους.

Ὁ παράδεισος καὶ ἡ κόλασις εἶναι ἀφ' ἐνὸς μὲν τὸ ἴδιον πρᾶγμα, ἀφ' ἑτέρου δὲ ἐξ ἐπόψεως τοῦ κτίσματος, ἰδίως τοῦ ἀνθρώπου καὶ τῶν ἀγγέλων διαφέρουν ριζικῶς. Ἡ διαφορὰ συνίσταται εἰς τὴν προθυμίαν ἢ ἀπροθυμίαν τῶν κτισμάτων νὰ ἀγωνισθοῦν νὰ φθάσουν ἀπὸ τὰ κατώτερα στάδια εἰς τὴν ἀγάπην, ἡ ὁποία «οὐ ζητεῖ τὰ ἑαυτῆς». Ἀπ' αὐτὰ δύναται νὰ καταλάβῃ τις, διατὶ ἡ αὐγουστίνειος διδασκαλία περὶ ἀπολύτου προορισμοῦ καὶ ἀκαταγώνιστου χάριτος εἶναι παιδαριώδης.

Ἐκ τούτου ἀκολουθεῖ, ὅτι, ὁποιαδήποτε θεολογία, φιλοσοφία καὶ ἰδεολογία δὲν ζητεῖ τὸν μετασχηματισμὸν τῆς ἰδιοτελοῦς, ἀτομικτικῆς καὶ ἐγωκεντρικῆς ἀγάπης εἰς ἀγάπην ἀνιδιοτελεῖ, εἶναι ὁδηγὸς ψευδῆς καὶ πνευματικῶς ἐπικίνδυνος διὰ τοὺς ὁπαδοὺς της.

Ἐπίσης ἀκολουθεῖ ὅτι, ὁποιαδήποτε θεολογία, φιλοσοφία καὶ ἰδεολογία, ἡ ὁποία προσπαθεῖ μόνον νὰ μετασχηματίσῃ τὴν ἰδιοτελεῖ ἀγάπην εἰς ἀνιδιοτελεῖ, ἀλλὰ δὲν ἐπιτυγχάνει νὰ ἐμφυτεῦν αὐτὴν εἰς τοὺς ὁπαδοὺς της, διότι δὲν γνωρίζει πῶς νὰ τὸ κάμνῃ, πρέπει ἐπίσης νὰ κριθῇ ψευδῆς.

Ἐν ἀντιθέσει πρὸς τοῦτο, ἡ ὀρθόδοξος παράδοσις ὄχι μόνον ἀναζητεῖ τὸν τοιοῦτον μετασχηματισμὸν τῆς φιλαύτου ἀγάπης εἰς ἀνιδιοτελεῖ, ἀλλὰ γνωρίζει καὶ πῶς νὰ τὴν ἐπιτύχῃ καὶ τὴν ἐπιτυγχάνει.

Τοῦτο ἐπίσης σημαίνει ὅτι, οἱ μὴ γνωρίζοντες ταῦτα Ὀρθόδοξοι δὲν ἀνήκουν εἰς τὴν Ὀρθόδοξον ταύτην παράδοσιν διὰ τῆς ἐνημερότητος καὶ κατανοήσεως, ἀλλὰ διὰ τῆς ὁσφρήσεως, δηλ. ἐνστικτωδῶς.

γ) Τὸ σημεῖον, περὶ ὃ στρέφεται ἡ Ὀρθόδοξος Θεολογία διὰ τὴν ἐπίτευξιν τῆς ἀφιλαύτου ἀγάπης, εἶναι ὁ διπλοῦς ἀγών: 1) Διὰ τὴν μετὰ τῶν ἀγίων ἔνωσιν ἐν τῇ ἀκτίστῳ δόξῃ καὶ βασιλείᾳ τῆς ἀνθρωπίνης φύσεως τοῦ Λόγου, ἡ ὁποία ἔνωσις εἶναι ἡ θέωσις ἢ θεοπτία, εἰς ἣν φθάνει τις, ἀφοῦ περάσῃ τὸ στάδιον τοῦ φωτισμοῦ, καὶ 2) διὰ τὴν κατατρόπωσιν τοῦ διαβόλου εἰς ὅλα τὰ στάδια τῆς τελειώσεως, μὲ ἀρχὴν τὴν κάθαρσιν. Ἡ ἐπιτυχὴς ἔκβασις τοῦ ἀγῶνος τούτου προϋποθέτει τὴν προθυμίαν νὰ μάθῃ τις νὰ διακρίνῃ μεταξύ τῶν ἐνεργειῶν τοῦ διαβόλου καὶ τῶν ἐνεργειῶν τοῦ Ἁγίου Πνεύματος ἀπὸ πνευματικὸν Πατέρα, ὁ ὁποῖος ἔχει φθάσει τοῦλάχιστον εἰς τὸν φωτισμὸν, ἔαν ὄχι καὶ εἰς τὴν θεωρίαν καὶ οὕτως ἔχει τὸ χάρισμα τῆς διακρίσεως τῶν πνευμάτων.

Ἐφ' ὅσον ὁ ἄνθρωπος δύναται, χάριτι Θεοῦ, νὰ γνωρίσῃ ὅσον χωρεῖ μόνον μερικῶς τὴν ἐνέργειαν, βασιλείαν ἢ δόξαν τοῦ Θεοῦ καὶ ἐφ' ὅσον αὐταὶ διακρίνονται μόνον διὰ τῆς ἐκμαθήσεως τῆς διαφορᾶς μεταξύ τῶν ἀκτίστων ἐνεργειῶν τοῦ Θεοῦ καὶ τῶν κτιστῶν ἐνεργειῶν τῶν κτισμάτων καὶ ἰδίως τοῦ



διαβόλου, τοῦτο σημαίνει ὅτι ὁ ὀρθόδοξος θεολόγος καὶ ὁ πνευματικὸς πατήρ εἶναι τὸ ἴδιον πρᾶγμα. Οὐδεὶς δύναται νὰ εἶναι θεολόγος, χωρὶς νὰ εἶναι πνευματικὸς πατήρ, καὶ οὐδεὶς δύναται νὰ εἶναι πνευματικὸς πατήρ χωρὶς νὰ εἶναι θεολόγος.

δ) Ὅμως, ὅταν ἡ Βίβλος καὶ ἡ παράδοσις ὁμιλοῦν περὶ φωτισμοῦ, τί εἶναι ἐκεῖνο, ποῦ φωτίζεται καὶ ἀπὸ τί φωτίζεται καὶ πῶς;

Οἱ Πατέρες θεωροῦν τὴν πτώσιν ὡς σκοτισμὸν τοῦ νοῦς τοῦ Ἀδάμ καὶ τῶν ἀπογόνων αὐτοῦ. Ὁ Αὐγουστίνος καὶ ἡ Φραγκικὴ παράδοσις παρενόησαν τοῦτο ὡς σημαῖνον ὅτι ἡ διάνοια τοῦ Ἀδάμ εἶχεν ἄμεσον θεωρίαν τῶν δῆθεν ἀκτίστων καθ' ὅλου ἢ εἰδῶν ἐν τῇ θεῇ οὐσίᾳ, καὶ ἐπομένως εἶχε πᾶσαν τὴν γνῶσιν τῶν κτιστῶν ὄντων ἐν τῇ ἀκτίστῳ οὐσίᾳ καὶ πηγῇ ἢ τοῖς λόγοις οὐτῶν. Οἱ λόγοι ὁμως οὗτοι εἶναι διὰ τὸν Αὐγουστίνον τὰ «καθ' ὅλου» καὶ εἰδη τοῦ Πλάτωνος καὶ ὄχι τὰ θεῖα θελήματα, οἱ προορισμοὶ καὶ πρόοδοι τῶν Πατέρων. Οὕτω μέσῳ τῆς πτώσεως ὁ φιλόσοφος Ἀδάμ ἀπεκόπη ἀπὸ πᾶσαν τὴν γνῶσιν ταύτην καὶ ἐγινεν ἀγράμματος.

Ἐν ὧσιν τῆς καταπληκτικῆς προόδου τῆς συγχρόνου ἐπιστήμης, θὰ ἦτο δύσκολον νὰ ὑποστηρίξη τις τὴν ἄποψιν αὐτήν. Ἡ διάνοια τοῦ ἀνθρώπου φαίνεται ὥσάν νὰ εἶναι ἀπεριόριστος εἰς ἱκανότητα νὰ ἀνακαλύπτῃ καὶ νὰ ἐκμανθάνῃ τὰ μυστήρια τοῦ σύμπαντος, καὶ ὅταν ἀκόμη ἡ ἱκανότης αὕτη φαίνεται νὰ ἀποκαλύπτῃ συνεχῶς πόσα ἀπείρως ἀκόμη ἔχει ὁ ἄνθρωπος νὰ μάθῃ.

Πάντως δὲν φαίνεται νὰ εἶναι ἡ διάνοια ἐκεῖνο, ποῦ ἐξημιώθη ἐξ ἐπόψεως ἱκανοτήτων κατὰ τὴν πτώσιν.

Εἰς τοὺς Πατέρας δὲν συνηθίζεται ὁ νοῦς νὰ ταυτίζεται μὲ τὴν διάνοιαν, ἀλλ' εἶναι διακεκριμένη καὶ διαφορετικὴ ἐνέργεια τῆς ψυχῆς, ἣτις κατέστη κατ' ἐνέργειαν ἀνενέργητος διὰ τῆς συγχύσεώς της μὲ τὴν διάνοιαν καὶ τῆς ὑποδουλώσεώς της εἰς τὴν διάνοιαν, τὰ πάθη καὶ τὸ περιβάλλον τοῦ σώματος. Ἀφοῦ ὁ νοῦς ἀπώλεσε τὴν φυσικὴν του κοινωνίαν μὲ τὸν λόγον τοῦ Θεοῦ κατὰ διαφόρους βαθμίδας ἀνωμαλίας ἢ ἐπηρείας τῶν δαιμόνων ἐγένετο δούλος, ἐνῶ ὁ σκοπὸς του εἶναι: 1) νὰ διατελῇ ἐν Ἀγίῳ Πνεύματι τελείως ἐλεύθερος ἀπὸ τὰ νοήματα τῆς διανοίας, τὰ ἐρχόμενα ἀπὸ τὰς αἰσθήσεις καὶ τὰ πάθη ἐκ τοῦ περιβάλλοντος τοῦ σώματος καὶ 2) νὰ φωτίξῃ ἀντιστρόφως τὴν διάνοιαν, τὰς αἰσθήσεις τῆς ψυχῆς, τὰ πάθη, καὶ ἀκόμη τὸ περιβάλλον χωρὶς αὐτὸς ὁ νοῦς νὰ ἐπηρεάζεται ἀπὸ τίποτε ἐκτὸς τῆς εὐχῆς τῆς ἐνεργουμένης ὑπὸ τοῦ Χριστοῦ ἐν Πνεύματι Ἀγίῳ.

Ἐπομένως ὁ φωτισμὸς καὶ ἡ ἀρχὴ τῆς θεωρίας, ἣτις εἶναι ἡ ἀένναος μνήμη τοῦ Θεοῦ δι' εὐχῆς, συνίσταται εἰς τὴν ἀπελευθέρωσιν τοῦ νοῦς ἀπὸ πάσας τὰς ἐξωθεν αὐτοῦ ἐπηρείας διὰ τῆς ἐνασχολήσεώς του μὲ τὴν ἀδιάλειπτον εὐχὴν ὡς τὸ μόνον ἔργον αὐτοῦ.

Τὸ στάδιον τοῦτο τῆς θεωρίας εἶναι δῶρον τοῦ Ἀγίου Πνεύματος, εἰς τὸ ὁποῖον δύναται ὁ ἔχων τοῦτο πνευματικὸς νὰ ὁδηγήσῃ τὰ πνευματικὰ του τέκνα.

Ἡ φιλαυτία καὶ ἡ ὑπερηφάνεια ἐκρίζονται ἀπὸ τὸν ἄνθρωπον καὶ ἀντικαθίστανται σταδιακῶς διὰ τῆς ἀγάπης καὶ ταπεινολογίας τοῦ δούλου, τῆς ἀγάπης καὶ ταπεινοφροσύνης τοῦ μισθωτοῦ καὶ τελικῶς διὰ τῆς ἀγάπης καὶ ταπεινώσεως τοῦ φίλου τοῦ Θεοῦ, ὅστις αὐτὸς γνωρίζει τί ποιεῖ ὁ Κύριος, δη-

λαδὴ γνωρίζει τὰς ἀκτίστους ἐνεργείας τοῦ ἐνσαρκωθέντος Λόγου, καὶ οὕτως ὄχι μόνον λέγεται, ἀλλὰ καὶ εἶναι θεολόγος καὶ εἰς θέσιν νὰ ὀδηγήσῃ τὸν κόσμον εἰς τὸν Χριστόν.

ε) Οἱ ἀνήκοντες εἰς αὐτὴν τὴν παράδοσιν πιστεύουν ὅτι τὰ στάδια αὐτὰ τοῦ φωτισμοῦ καὶ θεωρίας εἶναι τὰ μέσα, ποῦ ἐχρησιμοποίησεν ὁ Χριστὸς διὰ νὰ ὀδηγήσῃ ὄχι μόνον τοὺς ἀποστόλους, ἀλλὰ καὶ τοὺς προφήτας.

Πάντως πρέπει νὰ σημειωθῇ ὅτι αἱ ἐπιστημονικαὶ μέθοδοι ἐρεῦνης, αἱ ἐν χρήσει σήμερον, θὰ ἀπῆλθον τὴν ἐπιβεβαίωσιν τῆς ὑπάρξεως τοῦ νοὸς κεχωρισμένως τῆς διανοίας καὶ τὸν καθορισμὸν τῶν συνθηκῶν, ὑπὸ τὰς ὁποίας λειτουργεῖ ὁ νοὺς κεχωρισμένως τῆς διανοίας, τῶν αἰσθήσεων καὶ τῶν παθῶν καὶ φωτίζει αὐτά, ὥστε νὰ λειτουργοῦν καὶ αὐτὰ κατὰ φύσιν, ὑπερφυῶς καὶ οὐχὶ παρὰ φύσιν ὡς συμβαίνει εἰς τοὺς μὴ ἐν θεωρίᾳ εὕρισκομένους.

Ἐπίσης θὰ ἡδυνάτο τις νὰ ὑποθέσῃ, ὅτι ὁ νοὺς δύναται νὰ τεθῇ εἰς λειτουργίαν ὑπὸ μὴ χριστιανικῆς καὶ μὴ ὀρθοδόξου πνευματικότητος, εἰς ἣν περιπτώσιν πρέπει νὰ καθορισθοῦν αἱ διαφοραί. Ἡ ὀρθόδοξος παράδοσις γνωρίζει ὅτι ὁ νοὺς ὑφίσταται τὴν δαιμονικὴν ἐπήρειαν πρὸς ἀνώμαλον λειτουργίαν καὶ κατὰ πνεῦμα σχετικὴν ἐνέργειαν.

Πάντως ὅταν ἐνεργῇται ὁ νοὺς ὑπὸ τοῦ Ἁγίου Πνεύματος, ἐλευθεροῦται ἀπὸ δαιμονικὰς ἐνεργείας ἐνούμενος μετὰ τοῦ Χριστοῦ καὶ γενόμενος οὕτως ὁ νοὺς τοῦ Χριστοῦ κατὰ τὸν Ἀπ. Παῦλον. Εἰς αὐτὴν τὴν περίπτωσιν ὁλόκληρος ὁ ἄνθρωπος, ψυχὴ καὶ σῶμα, φυλάττεται ἀπὸ πνευματικῆν, δηλ. θεολογικὴν πλάνην καὶ γίνεται κεχαριτωμένος καὶ θεόπνευστος καὶ οὕτω δὲν συγχέει τὰς ἐνεργείας τοῦ Θεοῦ μὲ τὰς ἐνεργείας τῶν κτισμάτων καὶ ἰδίως μὲ τὰς ἐνεργείας τοῦ διαβόλου.

Τὸ νὰ φυλάττεται τις ὁμοῦς ἀπὸ πνευματικῆν ἢ θεολογικῆν πλάνην καὶ νὰ εἶναι κεχαριτωμένος καὶ θεόπνευστος, δὲν σημαίνει ὅτι ἀποκτᾷ ἀπλανῆ γνῶσιν περὶ τῆς κτιστῆς ἀληθείας ἐν ταῖς ἐπιστημονικαῖς λεπτομερείαις αὐτῆς, ἀλλὰ μόνον περὶ τῆς σχέσεώς της καὶ ἐξαρτήσεώς της ἐκ τῆς ἀκτίστου ἀληθείας, ἥτις εἶναι ἡ δόξα τῆς ἀνθρωπίνης φύσεως τοῦ Χριστοῦ ἐν ᾗ συγκατοικοῦν καὶ συμβασιλεύουν οἱ ἅγιοι.

Ὁ οὕτως εὐρεθεὶς ἐν θεωρίᾳ θεούμενος καὶ θεόπνευστος δὲν γίνεται ἀπλανὴς φιλόσοφος ἢ ἐπιστήμων, ἀλλ' ἀπλανὴς θεολόγος. Περὶ Θεοῦ ὁμιλεῖ ἀπλανῶς, ἀλλὰ δὲν καθίσταται ἀλάθητος περὶ τῆς δομῆς καὶ τῶν μυστηρίων τοῦ σύμπαντος. Γνωρίζει τοὺς λόγους τῶν ὄντων δι' εὐχῆς, ἀλλ' οὐχὶ τὴν οὐσίαν καὶ φύσιν τῶν ὄντων.

Ἐντὸς τῶν τοιούτων πλαισίων ὀφείλομεν νὰ ἀντιληφθῶμεν τὴν θεοπνευστίαν τῶν προφητῶν, ἀποστόλων καὶ ἁγίων, ὡς καὶ τῆς Ἁγίας Γραφῆς καὶ τῶν Συνόδων καὶ τὸ ἀπλανὲς αὐτῶν.

Γίνεται ἀντιληπτὸν πῶς μία σύναξις ἐπισκόπων τινῶν ἔχόντων τὴν νοερὰν προσευχὴν καὶ τινων ἀγωνιζομένων διὰ τὴν ἀπόκτησιν αὐτῆς, θὰ ἦτο ὄντως θεόπνευστος καὶ θὰ ἐδίδασκε θεοπνεύστως. Πάντως εἶναι ἐπίσης γεγονὸς ὅτι οἱ ἀποκοπέντες ἀπὸ τὴν παράδοσιν ἐπίσκοποι δὲν δύνανται νὰ ἀποφαίνωνται θεοπνεύστως.

στ) Ἐν πάσῃ περιπτώσει, ἐφ' ὅσον: 1) ἡ νοερὰ προσευχὴ εἶναι ἡ παράδοσις, εἰς τὴν ὁποίαν ἀνήκουν μόνον οἱ ἔχοντες πνευματικὸν πατέρα ἔχοντα



θεωρίαν, καὶ ἐφ' ὅσον 2) ἡ παράδοσις τῆς θεωρίας ταύτης παράγει ὄχι μόνον λόγια περὶ εὐσεβείας, ἀλλὰ πραγματικά καὶ ζῶντα παραδείγματα εὐσεβείας ἢ ἀγάπης, ἣτις οὐ ζητεῖ τὰ ἑαυτῆς, καὶ ἐφ' ὅσον 3) ἡ ὁμοιότης, ἐὰν ὄχι ἡ ταυτότης τῆς ζώσης ταύτης εὐσεβείας μετὰ τῆς βιβλικῆς καὶ καθ' ὅλου πατερικῆς εὐσεβείας εἶναι ἐκδηλός, φαίνεται λογικόν, ὅτι οἱ σύγχρονοι ὀρθόδοξοι θεολόγοι ὀφείλουν νὰ μελετήσουν τὴν θεολογικὴν μέθοδον δημιουργίας θεολόγων κατὰ τὴν παραδοσιακὴν ἔννοιαν διὰ νὰ ἴδωμεν, ἐὰν αἱ ἐν χρήσει μέθοδοι διὰ τὴν παραγωγὴν συγχρόνων θεολόγων εἶναι ὄντως ἀποτελεσματικαὶ ἢ καὶ ἐὰν ἔχουν ἀκόμη σχέσιν μὲ καμμίαν πραγματικὴν ἀνάγκην τῶν ἀνθρώπων.

Τοῦτο ἰσχύει ὄχι μόνον εἰς τὴν περίπτωσιν παραγωγῆς ὀρθοδόξων θεολόγων, μὲ εἰδικότητα τὴν δογματικὴν θεολογίαν, ἀλλ' ἰδίως εἰς τὸν κλάδον τῆς βιβλικῆς ἐρμηνευτικῆς ὥς καὶ εἰς ὅλους τοὺς κλάδους.

Εἶναι φανερόν ὅτι ἡ ἐπιταγὴ τῆς Ἐκκλησίας νὰ μελετᾶται καὶ νὰ ἐρμηνεύηται ἡ Βίβλος ὑπὸ τὴν καθοδήγησιν τῶν Πατέρων, εἶναι μία ὄντως ἐπιστημονικὴ προσέγγισις, δεδομένου ὅτι εἶναι πιθανώτερον οἱ ἔχοντες θεωρίαν ἅγιοι νὰ κατανοοῦν τοὺς προφῆτας καὶ ἀποστόλους, οἱ ὅποιοι καὶ αὐτοὶ θεωρίαν εἶχον καὶ ἔχουν, ἐνῶ οἱ Λατῖνοι καὶ Προτεστάνται, καὶ ἴσως τινὲς Ὀρθόδοξοι, οἱ ὅποιοι εἶναι ἀποκεκομμένοι τῆς παραδόσεως τῆς θεωρίας ἢ τῆς θεώσεως, δὲν κατανοοῦν τὴν Βίβλον καὶ ἀσφαλῶς παραπλανοῦν τοὺς ἀκολουθοῦντας αὐτοὺς μὲ ἐμπιστοσύνην Ὀρθοδόξους.

ζ) Φαίνεται ὅτι ἐξ ἐπόψεως ἐπιστημονικῆς, ἐὰν ἀποφύγωμεν νὰ μελετήσωμεν τὴν νοερὰν προσευχὴν ὥς τὴν πιθανὴν τοῦλάχιστον βιβλικὴν μέθοδον, τὴν ἄγουσαν εἰς τὸν φωτισμὸν καὶ τὴν θεωρίαν τοὺς προφῆτας καὶ ἀποστόλους, τότε θὰ πρέπει νὰ εὗρωμεν ἄλλην θεολογικὴν καὶ πνευματικὴν μέθοδον, ἣτις δύνатаι νὰ κατατροπώσῃ τὸν διάβολον καὶ νὰ προξενήσῃ φωτισμὸν καὶ θεωρίαν μὲ μεγαλυτέραν ὁμοιότητα μὲ αὐτὰ τῆς Βίβλου, ἢ πρέπει νὰ ἀποδειχθῇ, ὅτι μετὰ τὴν Πεντηκοστὴν ἢ τὴν ἀποστολικὴν ἐποχὴν δὲν ὑπάρχει πλέον τοιαύτη παράδοσις.

Ἄλλη δυνατότης θὰ ἦτο ν' ἀποδειχθῇ, ὅτι ὁ νοὺς πρέπει νὰ παραμείνῃ ἀνενέργητος καὶ συγκεχυμένος μὲ τὴν διάνοιαν διὰ τὴν ἀπόκτησιν χριστιανικῆς τελειότητος, διότι δηθεν δὲν θὰ εἶχε σχέσιν μὲ τὴν διδασκαλίαν καὶ πρᾶξιν τῶν προφητῶν, ἀποστόλων καὶ τοῦ Χριστοῦ.

Ἄλλη δυνατότης θὰ ἦτο ν' ἀποδειχθῇ, ὅτι ὁ νοὺς δὲν ὑπάρχει διακεκριμένος τῆς διανοίας ἢ τοῦ λόγου. Ἄλλ' ὅμως ὁ μόνος τρόπος, μὲ τὸν ὅποιον δύνатаι νὰ ἀποδειχθῇ τοῦτο εἶναι νὰ ἀποδειχθῇ ὅτι ἡ νοερὰ προσευχὴ καὶ δὲν ὑπάρχει καὶ εἶναι ἀδύνατος.

Ἄλλ' ἡ νοερὰ προσευχὴ ὑπάρχει καὶ ἐπομένως ὁ νοὺς εἶναι πραγματικότης.

Ἀσφαλῶς ὅμως ὁ νοὺς δὲν εἶναι ἐφεῦρεςις τῶν Πατέρων. Ἀποτελεῖ μέρος τῆς ἀνθρωπίνης φύσεως. Πάντες οἱ ἄνθρωποι ἔχουν νοῦν, ἀλλ' οὐχὶ πάντες γνωρίζουν τὴν ὑπαρξίν του.

η) Κατὰ τὴν πατερικὴν παράδοσιν ἡ ἄγνοια περὶ τῆς ὑπάρξεως τοῦ νοὸς διακεκριμένου τῆς λογικῆς ὀφείλεται εἰς τὴν πτώσιν καὶ ὁ σκοτασμὸς αὐτοῦ εἶναι αὐτὴ ἡ πτώσις τῆς ἀνθρωπίνης φύσεως.

Οἱ ἔχοντες ἀμυδρὰν ἀκόμη ἰδέαν περὶ τῶν συγχρόνων ἐπιστημονικῶν με-

θόδων αναγνωρίζουν την μεγάλην δύναμιν τῆς θέσεως ταύτης. Ἐξηγεῖ διατί οἱ Πατέρες οὐδέποτε εἶχον τὴν μονομανίαν τοῦ Αὐγουστίνου καὶ τῶν Φραγκολατίνων διὰ τὸν γελοῖον μῦθον περὶ κληρονομικῆς ἐνοχῆς, ὡς καὶ τῆς κατὰ γράμμα ἱστορικότητος τῆς περὶ Ἀδὰμ καὶ Εὕας διηγήσεως.

Ἐάν ἡ πτώσις τοῦ ἀνθρώπου συνίσταται εἰς τὴν συσκότησιν τοῦ νοός καὶ τὴν ὑποδούλωσιν αὐτοῦ εἰς τὴν λογικὴν, τὰ πάθη καὶ τὸ περιβάλλον, τότε ἡ ἀπελευθέρωσις τοῦ νοός συνίσταται εἰς τὴν κάθαρσιν, τὸν φωτισμὸν καὶ τὴν θέωσιν αὐτοῦ, δηλ. τὴν μετάνοιαν, ἣτις εἶναι μία μεταμόρφωσις καὶ ἀλλαγὴ εἰς τὸν τρόπον λειτουργίας τοῦ ἀνθρώπου, τὰ ὁποῖα δύνανται νὰ μελετηθοῦν καὶ νὰ ἐξετασθοῦν τώρα. Τοῦτο ἐξηγεῖ διατί οἱ Πατέρες οὐδέποτε ἡσχολήθησαν μὲ τὸ προπατορικὸν ἁμάρτημα μέσα εἰς τὰ πλατωνικά πλαίσια τοῦ Αὐγουστίνου. Κατὰ τοὺς Πατέρας ἕκαστος ἄνθρωπος κατὰ μίμησιν τοῦ Ἀδὰμ ἐπιτρέπει τὸν νοῦν του νὰ ὑποταγῇ εἰς τὴν διάνοιαν, τὰ πάθη καὶ τὸ περιβάλλον καὶ οὕτω φέρει ἰδίαν εὐθύνην διὰ τὴν πτῶσιν του.

Ἡ ἀντίληψις αὕτη περὶ πτώσεως καὶ ἐν Χριστῷ τελειώσεως εἶναι φαινόμενον ὑποπίπτον ὄχι μόνον εἰς τὴν ἀντίληψιν «θεολόγων», ἀλλὰ καὶ τοιούτων ἐπιστημόνων ὡς ψυχιάτρων καὶ ψυχολόγων. Παρὰ ταῦτα ὁμως οὔτε ὁ θεολόγος, οὔτε ὁ ψυχολόγος καὶ οὔτε ὁ ψυχίατρος δύναται πλήρως νὰ μάθῃ περὶ τῆς ὑπάρξεως καὶ τῆς λειτουργίας τοῦ νοός ἐκτός ἀπὸ τὴν παράδοσιν τῆς πατερικῆς θεολογίας, δηλ. τῆς ζωῆς ἐν Πνεύματι Ἁγίῳ.

Προσθέτομεν ὅτι ἡ μόνη πλήρης μέθοδος, μὲ τὴν ὁποίαν δύναται ὁ ἐρευνητὴς ἐπιστήμων νὰ θέσῃ εἰς λειτουργίαν τὸν νοῦν διὰ νὰ παρατηρήσῃ τὴν ἰδίαν καὶ φυσικὴν λειτουργίαν εἰς κατάστασιν φωτισμοῦ καὶ τὴν ὑπερφυσικὴν εἰς κατάστασιν θεώσεως εἶναι νὰ θέσῃ τὸν ἰδικὸν του νοῦν εἰς λειτουργίαν. Ἀλλὰ τοῦτο δύναται νὰ ἐπιτύχῃ μόνον διὰ τῆς ὀρθῆς πίστεως καὶ τῆς ὑποταγῆς του εἰς πνευματικὸν ὁδηγόν, ὁ ὁποῖος ἔχει τὴν νοερὰν προσευχὴν ἀπὸ τὸν ἰδικὸν του πνευματικὸν πατέρα.

θ) Ἐδῶ, ὁμως, συναντῶμεν τὸ πλεον περίπλοκον καὶ δύσκολον πρόβλημα τῆς συγχρόνου Ὁρθοδόξου Θεολογίας. Οἱ Ὁρθόδοξοι, οἱ ὁποῖοι εἶναι διαβεβρωμένοι μὲ πολιτιστικά συμπλέγματα κατωτερότητος, δὲν δύνανται νὰ μάθουν τὴν πατερικὴν θεολογίαν. Τοῦτο διότι ἀπαιτεῖται πρὸς τοῦτο ὑποταγὴ εἰς τοὺς Πατέρας, ὡς εἰς πνευματικούς, ἀφοῦ ἡ θεολογία αὐτῶν εἶναι ἡ παράδοσις πολεμικῶν μεθόδων κατὰ τοῦ διαβόλου πρὸς ἐπίτευξιν τῆς τελειώσεως ἐν τῇ μετ' ἀλλήλων ἐνότητι ἐν Χριστῷ. Ἡ θεολογικὴ αὕτη μέθοδος δύναται νὰ ἐκμαθευθῇ μόνον ἀπὸ τοὺς νικητάς, χάριτι Θεοῦ, καὶ εὕρισκομένους ἐν τῇ ἐνότητι ταύτῃ.

Ἐφ' ὅσον ὁ αἵρετικὸς εἶναι ἐκεῖνος, ὁ ὁποῖος δὲν κατέχει τὴν μέθοδον ταύτην εἶναι ἀδύνατον νὰ μάθῃ τις αὐτὴν ἀπ' αὐτόν. Καί ὅταν ὁ καλούμενος Ὁρθόδοξος δὲν κατέχῃ τὴν μέθοδον ταύτην, εἶναι ἀδύνατον νὰ μάθῃ τις αὐτὴν ἀπ' αὐτόν.

ι) Τὰ ἔργα τῶν Πατέρων ἐμπεριέχουν σαφεῖς μεθόδους διὰ τὸν ἔλεγχον τῆς αὐθεντίας τῆς πνευματικῆς ζωῆς εἰς ἕκαστον ἐπίπεδον τελειώσεως. Αἱ μέθοδοι αὗται δὲν εἶναι στοχαστικαί. Εἶναι αὐθεντικαί. Δύναται τις νὰ ἴδῃ πῶς βασίζονται ἐπὶ τοῦ Ὁρθοδόξου δόγματος καὶ πῶς τὸ Ὁρθόδοξον δόγμα βασίζεται εἰς αὐτάς.



Ἡ ὄρασις τῆς θείας δόξης, π.χ. ἐλέγχεται ἀπὸ τὸ γεγονός, ὅτι οὐδεμία ὁμοιότης ὑπάρχει μεταξὺ τοῦ κτιστοῦ καὶ τοῦ ἀκτίστου. Ἐπομένως, ὅταν τὸ ὀραθὲν φῶς ἔχῃ χρῶμα, σχῆμα καὶ διαστάσεις, δὲν εἶναι ἀκτιστον, ἐφ' ὅσον ἡ ἀκτιστος δόξα τοῦ Χριστοῦ δύναται νὰ ὀνομασθῇ καὶ σκότος ἢ γνόφος, ὅχι διότι εἶναι σκότος, ἀλλὰ διότι ὑπερβαίνει τὰ κατηγορήματα τοῦ φωτός καὶ τοῦ σκότους. Ἡ Ὁρθόδοξος ἀποφατικὴ Θεολογία δὲν εἶναι φιλοσοφικὴ, ἀλλὰ τὸ ἀποτέλεσμα τῆς θεώσεως. Ἐπειδὴ ἡ ὄρασις τῆς θείας δόξης ἐν τῷ Λόγῳ ὑπάρχει ἤδη εἰς τὴν Παλαιάν Διαθήκην, διὰ τοῦτο καὶ ἡ ἀποφατικὴ αὕτη Θεολογία εἶναι αὕτη τῶν προφητῶν.

Ὅταν ἐν ὄραμα συνίσταται εἰς τὴν ἐμφάνισιν φωτός ἢ ἐνός ὄντος φωτός παρυφισταμένον, τότε δὲν εἶναι ὁ ἀκτιστος Λόγος, ὅστις ἐνοῦται τοῖς φίλοις Αὐτοῦ διὰ τῆς κράσεως, ἐνῶ ὁ διάβολος παρυφίσταται διὰ τῆς συζυγίας.

Ἐνδιαφέρον εἶναι τὸ γεγονός, ὅτι ψυχίατροι τινες μελετοῦν κατὰ τρόπον συστηματικόν τῶρα τὸ φαινόμενον τῆς ἐμφανίσεως ἐνός ὄντος φωτός παρυφισταμένου εἰς πολλούς, τοὺς ὁποίους ἱατροὶ ἐχαρκτήρισαν ὡς καταλήξαντας, ἀλλὰ μετὰ ταῦτα ἀπεδείχθη ὅτι ἔζων.

ια) Τελειώνομεν τὸ τμῆμα αὐτὸ τονίζοντες, ὅτι ὅλοι οἱ ἄνθρωποι ἀνεξαρτήτως ἐθνότητος, φυλῆς καὶ χρώματος ἔχουν νοῦν καὶ ἐπομένως τὴν δυνατότητα νὰ φθάσουν εἰς τὸν φωτισμὸν διὰ τῆς καθάρσεως καὶ ἐὰν εὐδοκήσῃ ὁ Θεός εἰς τὴν θέωσιν εἰς τὰ διάφορα αὐτῆς ἐπίπεδα.

Ἐν πάσῃ περιπτώσει τὰ διάφορα αὐτὰ ἐπίπεδα θεωρίας εἶναι ἡ ὑψίστη ἐμπειρία Ὁρθοδόξου πνευματικῆς ζωῆς ἢ Θεολογίας.

Ἡ τοιαύτη πνευματικὴ ζωὴ ἢ Θεολογία δὲν εἶναι οὔτε Ρωμαϊκὴ, οὔτε Ρωσικὴ, οὔτε Βουλγαρικὴ, οὔτε Σερβικὴ κλπ., ἀλλὰ προφητικὴ, ἀποστολικὴ καὶ ἀπλῶς χριστιανικὴ.

Ἐν ὄψει τούτου θέτομεν τὸ ἐρώτημα, τί εἶναι «Ρωσικὴ Πνευματικότης», καὶ διατὶ ἐμφανίζεται ὡσάν κάτι ἀνώτερον ἢ διαφορετικόν ἀπὸ τὴν πνευματικὴν ζωὴν ἄλλων Ὁρθοδόξων Ἐκκλησιῶν;

II. Φαίνεται ὅτι ὅταν κατανοήσουν οἱ σημερινοὶ ὀρθόδοξοι Θεολόγοι, ὅτι ἡ ὑψίστη μορφή τῆς Θεολογίας εἶναι τοῦ ἐν θεωρίᾳ εὐρίσκομένου Θεολόγου, ἥτις εἶναι ἡ συνέχεια τῆς Πεντηκοστῆς ἐν τῇ ἱστορίᾳ, τότε δύναται νὰ λάβουν θέσεις διὰ τὴν ἐξέτασιν τῆς παραδόσεως ταύτης εἰς τὰ ἱστορικά της πλαίσια διὰ νὰ ἀξιολογήσουν ὀρθῶς τὰς ἐφαρμογὰς τῆς Θεολογίας ταύτης εἰς τὰς σχέσεις τῆς Ἐκκλησίας πρὸς τὴν κοινωνίαν καὶ τὸν κόσμον γενικῶς.

α) Τὸ πλεόν δυνατόν στοιχεῖον εἰς τὴν ἐνώπιόν μας ἀντίληψιν ταύτην τῆς Θεολογίας εἶναι ὅτι ὁ φορεὺς αὐτῆς ἐλευθεροῦται ἀπὸ τὴν ὑποδούλωσιν εἰς τὸ περιβάλλον του, ὅχι διὰ τῆς ἐκ τούτου φυγῆς, ἀλλὰ διὰ τῆς ἀπελευθερώσεως τοῦ νοῦ ἀπὸ τὴν ἐπιρροὴν καὶ κυριαρχίαν τῆς λογικῆς, τῶν παθῶν, καὶ τοῦ σώματος κατὰ τοιοῦτον τρόπον, ὥστε ὁ κεχαριτωμένος νοῦς μεταμορφώνει τὴν λογικὴν, τὰ πάθη καὶ τὸ περιβάλλον του.

Εἶναι ἀρκούντως φανερόν, ὅτι ὁ Χριστὸς προσηυχῆθη διὰ τὴν ἐνωσιν τῶν ἀποστόλων καὶ τῶν ὁπαδῶν του ἐν τῇ θεωρίᾳ τῆς δόξης τοῦ Πατρὸς ἐν ἑαυτῷ δι' Ἀγίου Πνεύματος «ἵνα ὁ κόσμος πιστεύσῃ» ὅτι ὁ Πατὴρ ἀπέστειλε τὸν Χριστόν.

Ὁ κόσμος ὅμως δὲν πιστεύει ἐξ αἰτίας τῶν χριστιανῶν γενικῶς, ἐφ' ὅσον

οὗτοι εἶναι πολλάκις οὐχὶ καλύτεροι καὶ ἀκόμη χειρότεροι ἀπὸ μέλη ἄλλων θρησκειῶν. Ἐξ αἰτίας τῶν τοιούτων χριστιανῶν πολλοὶ ἀδυνατοῦν νὰ λάβουν σοβαρῶς ὑπ' ὄψιν τὸν Χριστιανισμόν, καὶ ὅταν ἀκόμη δέχωνται τὸν Χριστόν ὡς μέγαν θρησκευτικὸν ἀρχηγὸν καὶ ἠθικὸν διδάσκαλον.

Μόνον ἐξ αἰτίας τῶν χριστιανῶν εἰς κατάστασιν φωτισμοῦ καὶ θεώσεως πιστεύει ὁ κόσμος, ὅτι ὁ Πατὴρ ἀπέστειλε τὸν Υἱὸν Αὐτοῦ. Δύναται τις νὰ ἐξετάσῃ πῶς οἱ ἐν θεωρίᾳ ὄντες ἐπηρεάζουν τὸ περιβάλλον των διὰ τῆς μελέτης τῆς παραδόσεως, τῆς προσκυνήσεως τῶν ἁγίων καὶ τῶν εἰκόνων καὶ τῶν λειψάνων αὐτῶν.

β) Ἐχοντες ὑπ' ὄψιν τὴν παράδοσιν ταύτην περὶ τῆς σχέσεως μεταξὺ Θεολογίας καὶ θεωρίας ἀρχίζει τις νὰ κατανοῇ, ὅτι ὑπάρχουν ὀρισμένοι μῦθοι καὶ εἰδωλά τινα, τὰ ὁποῖα εἰσέβαλον εἰς τὴν σύγχρονον Ὁρθόδοξον ἀντίληψιν περὶ ἱστορίας μέσφ τῆς Ρωσικῆς παραδόσεως, ἥτις ἰδίως μετὰ τὸν Μέγαν Πέτρον ἐπρόδωσε τὸν Ὁρθόδοξον πολιτισμὸν τῆς Νέας Ρώμης καὶ ἠνῶθη μὲ τὸν φεουδαλικὸν πολιτισμὸν τῆς φραγκικῆς Εὐρώπης.

Κατὰ τὴν ἐποχὴν τῆς πτώσεως τῆς Νέας Ρώμης ἡ πατερικὴ παράδοσις περὶ φωτισμοῦ καὶ θεωρίας ἦτο πολὺ δυνατὴ καὶ εἰς τὸ κέντρον τῆς ζωῆς τῆς Ἐκκλησίας εἰς τὰ τέσσαρα Πατριαρχεῖα τῶν Ρωμαίων.

Ὅμως μετὰ τὴν ἱδρυσιν τοῦ Πατριαρχείου τῆς Μόσχας ἡ Ἐκκλησία αὐτὴ ἐπισήμως κατεδίκασε τὸν πατερικὸν μοναχισμόν, δηλ. τὸν Ἕσυχασμόν, τ.ἐ. τοὺς Trans Volga γέροντας, γνωστοὺς ὡς μὴ κατέχοντας, καὶ ὑπεστήριζεν ἓνα τύπον μοναχισμοῦ ξένον πρὸς τὴν παράδοσιν τῆς θεωρίας καὶ ὁμοιον πρὸς τὰ φεουδαλικά μοναστικά ἱδρύματα τῆς μεσαιωνικῆς Δυτικῆς Εὐρώπης.

Παρά ταῦτα ὑπάρχει τάσις τὰ ἐμφανίζονται οἱ Ρωμαῖοι Ὁρθόδοξοι ὑπὸ ἀραβικὴν καὶ τουρκικὴν κατοχὴν ὡς δευτέρας κατηγορίας χριστιανοί, καὶ ἡ Ρωσικὴ Ὁρθοδοξία ὡς τὸ καλύτερον παράδειγμα παντός Ὁρθοδόξου πράγματος.

Μᾶλλον φαίνεται σαφῶς ὅτι Ἐκκλησίαι μὲ ἰσχυράν παράδοσιν θεωρίας εἶναι οὔτε ἀνώτεραι, οὔτε κατώτεραι ἀπὸ ἄλλας Ἐκκλησίας μὲ ἰσχυράν παράδοσιν θεωρίας, ἐφ' ὅσον ἡ θεωρία εἶναι ἡ ἰδίᾳ, ὅπου ὑπάρχει, οὕτω καὶ ἡ εὐσέβεια καὶ ἡ Θεολογία εἶναι ἐπίσης ἡ ἰδίᾳ.

Ἐν πάσῃ περιπτώσει εἶναι σαφές ὅτι κατὰ τὴν ἐποχὴν τῆς περὶ Filioque διαμάχης οἱ Φράγκοι αὐτομάτως ἐτερμάτισαν τὴν πατερικὴν παράδοσιν, ἐπειδὴ οἱ Ρωμαῖοι Πατέρες μετὰ τὸν Ἅγιον Ἰωάννην Δαμασκηνὸν ἔγραφον καὶ ἐπολέμουν δραστηρίως κατὰ τοῦ φραγκικοῦ Filioque.

Εἶναι ἀνάγκη νὰ ἐρευνηθῇ πότε, διατὶ καὶ πῶς οἱ Ρῶσοι ἠκολούθησαν τοὺς Φράγκους εἰς τὸν τερματισμὸν τῆς πατερικῆς παραδόσεως, ἡ ὁποία εἰσέβαλεν εἰς τὸ Βασίλειον τῆς Ἑλλάδος μὲ τὴν ἱδρυσιν τῆς Θεολογικῆς Σχολῆς τοῦ Πανεπιστημίου Ἀθηνῶν.

Εἶναι πολὺ σημαντικόν, ὅτι ἡ ἐν Νέᾳ Ρώμῃ Σύνοδος τοῦ 1368 διεκήρυξεν ὅτι ὁ Ἅγιος Γρηγόριος Παλαμᾶς εἶναι Πατὴρ τῆς Ἐκκλησίας, ὥσάν τοὺς ἄλλους μεγάλους Πατέρας καὶ ἀφορίζει ὅσους διαφωνοῦν. Προφανῶς ἡ Σύνοδος κατεδίκασεν ὅσους συμφωνοῦν μὲ τοὺς Φράγκους περὶ τερματισμοῦ τῆς Πατερικῆς παραδόσεως.

γ) Ἐπίσης εἶναι σαφές ὅτι ἡ Ὁρθόδοξος παράδοσις τῆς θεωρίας δὲν ἐπι-



τρέπει τὴν ὑπαρξιν τῆς Λατινικῆς διακρίσεως μεταξύ τῶν λεγομένων θεωρητικῶν καὶ τῶν λεγομένων πρακτικῶν ἢ μεταξύ τῆς πρακτικῆς ζωῆς καὶ τῆς θεωρητικῆς ζωῆς. Καὶ τὰ δύο ταῦτα εἶναι ξένα πρὸς τὴν Ὁρθοδοξίαν.

Ὁ λόγος εἶναι ἔκδηλος. Ὅταν ὁ νοῦς ἀποκτᾷ τὴν ἀένναον μνήμην Θεοῦ καὶ ἀσχολῆται οὕτω μὲ μόνην τὴν εὐχήν, ὁ λόγος, ἡ μνήμη, τὰ πάθη, καὶ τὸ σῶμα συνεχίζουν νὰ λειτουργοῦν, μὲ τὴν διαφορὰν ὅτι ἀντὶ νὰ κυριαρχῶνται ὑπὸ τοῦ περιβάλλοντος, κυριαρχῶνται ὑπὸ τοῦ κεχαριτωμένου νοῦς καὶ οὕτω φωτίζονται καὶ θεοῦνται.

Ἐπειδὴ εἰς τὴν κατάστασιν αὐτὴν ἡ ἀγάπη καθίσταται ἀνιδιοτελής, ὁ εὐρεθεὶς εἰς αὐτὴν δὲν ἀγαπᾷ μόνον τὸν Θεόν, ἀλλ' ὅλους τοὺς ἀνθρώπους καὶ ὁλόκληρον τὸν κόσμον.

Τοῦτο σημαίνει ὅτι ἡ ἀληθὴς θέωσις ἐπεκτείνεται ἀπὸ τὸν νοῦν καὶ διαπερνᾷ τὴν ψυχὴν καὶ τὸ σῶμα καὶ δι' αὐτῶν ἀγιάζει τοὺς ἀνθρώπους καὶ τὸ περιβάλλον, τ. ἔ. τὴν κοινωνικὴν καὶ τὴν φυσικὴν κτίσιν.

Ὁ Ὁρθόδοξος πολεμιστὴς δὲν ζητεῖ νὰ φύγῃ ἀπὸ τὸν ὑλικὸν κόσμον, ἀλλ' ἐπιζητεῖ τὸν ἁγιασμὸν τοῦ ὑλικοῦ κόσμου διὰ τῆς ἀπελευθερώσεώς του ἀπὸ τὸν διάβολον καὶ τοὺς ὁπαδούς του. Ἀλλὰ πρῶτον μανθάνει νὰ κερδίξῃ μάχας ἀπὸ τοὺς γενομένους διὰ νικῶν εἰδικούς εἰς τὸν πόλεμον αὐτὸν καὶ μετὰ διδάσκει ἄλλους.

Αὐτὸς εἶναι ὁ κριτικὸς ἔλεγχος τῶν ἐφαρμογῶν τῆς Θεολογίας.

## ΣΧΟΛΙΟ Α'

τοῦ αἰδ. Καθηγ. C. VOICU

Ὅπως εἶδαμε ὁ καθηγητὴς Ρωμανίδης διαίρεσε τὴν εἰσήγησίν του σὲ δύο μέρη: 1. Τὴν κριτικὴ ἐξέταση καὶ 2. Τὶς ἐφαρμογές τῆς θεολογίας.

Ἡ κριτικὴ ἐξέταση τῶν ἐφαρμογῶν τῆς θεολογίας συνεπάγεται μιὰ μεγάλη εὐθύνη, τὴν ὁποία ἐδειξε ὁ ὁμιλητής.

Στὸ σχόλιό μου θὰ θίξω καθένα ἀπὸ τὰ δύο μέρη τῆς εἰσηγήσεώς του.

1. Σχετικὰ μὲ τὸ πρῶτο μέρος, θὰ ἤθελα νὰ ὑπογραμμίσω ὀρισμένα χαρακτηριστικὰ πού προσδιορίζουν τὴν ὀρθόδοξη θεολογία. Στὴ σύγχρονη γλώσσα, ἡ θεολογία σημαίνει τὴ συστηματικὴ ἔκθεσι τῶν ἀληθειῶν τῆς πίστεως τῆς Ἐκκλησίας, στὸ πλαίσιο τῶν θεολογικῶν μας σχολῶν. Μ' αὐτὴ τὴν ἔννοια, ἡ θεολογία δὲ συγχέεται μὲ τὴν πίστη, ὅπως ἐπίσης δὲ συγχέεται μὲ τὰ δόγματα. Ἄν ἡ πίστη ἀποτελεῖ τὴν προσωπικὴ ἀπάντησι στὸ Λόγον τοῦ Θεοῦ, ἀπὸ τὴ μιὰ μεριά, κι ἂν ἀπὸ τὴν ἄλλη, τὸ δόγμα ἀντιπροσωπεύει τὴ διατύπωσι τῆς ἀποκαλυμμένης ἀπὸ τὴν Ἐκκλησίαν ἀλήθειας εἴτε στὶς οἰκουμενικὰς συνόδους, εἴτε στὴ διάσπαρτη ἐκκλησιαστικὴ ὁμοφωνία, τότε ἡ θεολογία σημαίνει τὴν ἐξήγησι τοῦ περεχομένου τῆς πίστεως, τὴν ἐρμηνείαν περίπλοκων ἔννοιῶν στὰ πλαίσια τοῦ δόγματος τῆς Ἐκκλησίας. Γι' αὐτὸ ἀπὸ τὴν

ὀρθόδοξη ἄποψη, ὑπάρχει στενή σχέση ἀνάμεσα στήν Ἐκκλησία καί στή θεολογία. Ἄν τὸ δόγμα ἐκφράζει τὴν ὀρθή διατύπωση τῆς ἀλήθειας πού περιέχεται στὴ θεία ἀποκάλυψη μὲ τὴ συμπαράσταση τοῦ Ἁγίου Πνεύματος, τότε ὁ ρόλος τοῦ δόγματος εἶναι νὰ κατευθύνει ὅλη τὴ θεολογία. Μὲ τὴ θεολογία, ἡ Ἐκκλησία ἔχει τὴ δυνατότητα νὰ ἐμβαθύνει διαρκῶς στὶς ἀλήθειες τῆς πίστεως γιὰ νὰ ἀνακαλύπτει καινούργιες δογματικές καὶ πνευματικές ἀποχρώσεις τῆς ἰδίας ἀλήθειας γιὰ τὴν ἐν Χριστῷ τελείωση τῶν πιστῶν καὶ γιὰ τὴ δραστηριότητα τῆς Ἐκκλησίας μέσα στὸν κόσμο.

Ἡ θεολογία πρέπει πάντα νὰ ἐκφράζει τὴ ζωὴ τῆς Ἐκκλησίας, γιατί παραμένει λειτουργημάτων τῆς Ἐκκλησίας στὸ κήρυγμα τοῦ Εὐαγγελίου τοῦ Χριστοῦ. Μὲ τὸν τρόπο αὐτό, ἡ θεολογία εἶναι μιὰ μόνιμη ἐμβάθυνση τῆς ἀποκαλυμμένης θείας ἀλήθειας καὶ ταυτόχρονα ἡ βιωμένη ἐμπειρία της. Στὴν ἐποχὴ μας, ἡ Ἐκκλησία δὲ ἔχει ἀνάγκη πρωτίστως ἀπὸ μιὰ ἀκαδημαϊκὴ θεολογία, ἀλλὰ ἀπὸ μιὰ θεολογία ἱκανὴ νὰ τὴ βοηθήσει στὸ ποιμαντικὸ καὶ ἱεραποστολικὸ της ἔργο.

Ἐκεῖνο πού χαρακτηρίζει τὴν ὀρθόδοξη θεολογία εἶναι ἡ πιστότητα πρὸς τὴ θεία ἀποκάλυψη πού περιέχεται στὶς ἅγιες Γραφές καὶ στὴν Παράδοση, ἀπὸ τὴ μιὰ μεριά, κι ἀπὸ τὴν ἄλλη ἡ ἐμβάθυνση τῆς θείας ἀλήθειας μὲ κατοπινές διατυπώσεις, σύμφωνα μὲ τὶς ἀνάγκες τῶν πιστῶν σὲ κάθε ἐποχῇ.

Ἡ θεολογία, ἔχοντας ὑπόψη της τὰ ὅρια τῆς ἀνθρώπινης γλώσσας, προπάντων ὅταν προσπαθεῖ νὰ ἐκφράσει τὰ βάθη τοῦ λόγου τοῦ Θεοῦ, δὲν πρέπει νὰ παρουσιάζει τὰ συμπεράσματά της ὡς ὀριστικά καὶ ἀπόλυτα. Ἀπὸ τὸ ἓνα μέρος ἡ Ἐκκλησία χρειάζεται τὴ θεολογικὴ ἔρευνα, γιατί χάρις σ' αὐτὴν ἐτοιμάζονται τὰ κείμενα πού ἀποτελοῦν τὸ ἀντικείμενο τῶν συνοδικῶν ἀποφάσεων γιὰ τὴν ποιμαντικὴ ζωὴ. Ἀπὸ τὸ ἄλλο μέρος, ἡ θεολογία χρειάζεται τὸ ζωντανὸ περιβάλλον τῆς Ἐκκλησίας, γιατί ἡ ἀνάπτυξη τῶν θεολογικῶν συμπερασμάτων συντελεῖται μόνο στὴν πνευματικὴ, μυστηριακὴ καὶ κοινοτικὴ ζωὴ τῆς Ἐκκλησίας. Ἡ ὀρθόδοξη παράδοση μᾶς δείχνει ὅτι δὲν πρέπει νὰ ὑπάρχει διαχωρισμὸς ἀνάμεσα στὴ ζωὴ τῆς Ἐκκλησίας καὶ στὴ θεολογικὴ σκέψη. Ἡ θεολογία ἀναπτύσσεται μέσα στὸν ὀργανισμὸ τῆς Ἐκκλησίας κατὰ τρόπο συστηματικὸ καὶ σύμφωνα μὲ τὶς ἀνάγκες τῆς ἐποχῆς.

Ἡ ὀρθόδοξη θεολογία εἶναι μιὰ θεολογία μέσα στὴν Ἐκκλησία, γιὰ τὴν Ἐκκλησία καὶ στὴν ὑπηρεσία τῆς Ἐκκλησίας.

2. Σ' ὅ,τι ἀφορᾷ τὶς ἐφαρμογές τῆς θεολογίας, θὰ ἤθελα νὰ προτείνω ὀρισμένες διευκρινίσεις σχετικὰ μὲ τὰ κοινωνικὰ προβλήματα πού ἀντιμετωπίζει σήμερα ἡ Ἐκκλησία καὶ στὰ ὁποῖα δὲν ἐπέμεινε ὁ ὁμιλητής.

Ἡ θεολογία βοήθησε τὴν Ἐκκλησία σ' ὅλες τὶς περιστάσεις πού συντάραξαν τὴ ζωὴ της στὴ διάρκεια τῶν αἰώνων. Ἀλλὰ ἡ θεολογικὴ συμβολὴ στὴν ὑπηρεσία τῆς Ἐκκλησίας δὲν ἀλλοίωσε τὴν οὐσία τῆς Ὀρθοδοξίας καὶ δὲν «ἐκένωσε» τὸ μυστήριό τῆς Ἐκκλησίας γιὰ νὰ τὸ ἀντικαταστήσει μ' ἓνα ἄλλο περιεχόμενο πού θὰ ἐπέβαλλε ἡ ἱστορία. Ἡ Ὀρθοδοξία διατήρησε πάντοτε τὸ ἴδιο μυστήριό τῆς θεμελιώδους πίστεώς της. Τὸ ἀπόφθεγμα, «*Ecclesia semper reformanda*» ἔμεινε ξένο γιὰ τὴν Ὀρθοδοξία, γιατί αὐτὴ μετέδωσε πλήρως τὸ Χριστὸ ὁ ὁποῖος εἶναι «*semper conformis cum omni tempore*». Πρόκειται γιὰ μιὰ ἀλήθεια πού τὴν ὑπογραμμίζει ὁ ἀπόστολος Παῦλος στὴν πρὸς Ἑβραίους



Ἐπιστολὴ ὅταν λέει: «Ἰησοῦς Χριστὸς χθὲς καὶ σήμερον ὁ αὐτὸς καὶ εἰς τοὺς αἰῶνας». Γιὰ τὸ λόγο αὐτό, ἡ ἐφαρμογὴ τῆς θεολογίας ἐπιβάλλει πρωτίστως τὸν προσανατολισμὸ τῶν πιστῶν πρὸς τὸν Ἰησοῦ Χριστό, τὸν Παντοκράτορα, χάρις στὴν ἀλήθεια τοῦ Εὐαγγελίου του, ἡ ὁποία ἰσχύει πάντα. Ἀλλὰ ταυτοχρόνα, ἡ ὀρθόδοξη θεολογία δὲν μπορεῖ νὰ κάνει ἀφαίρεση τῶν πιστῶν της, γιατί δὲν ἐκφράζει ἓνα φιλοσοφικὸ καὶ θεωρητικὸ σύστημα. Ἡ θεολογία μένει πάντα βαθιὰ ριζωμένη στὴ ζωὴ τῶν πιστῶν ποὺ ἀνήκουν στὴν Ἐκκλησίᾳ καὶ στὸν κόσμον. Ἡ διακονία εἶναι μιὰ διάσταση τῆς Ἐκκλησίας καὶ τῆς θεολογίας.

Ἡ ἀποκάλυψη, τὴν ὁποία ἡ θεολογία ἐπιζητεῖ νὰ ἐξηγήσει καὶ νὰ τὴν κάνει προσιτὴ στοὺς ἀνθρώπους, συντελεῖται μέσα στὴν ἀλληλουχία τῆς κοσμικῆς ἱστορίας. Ἀπευθύνθηκε πρὸς ὅλους τοὺς ἀνθρώπους, οἱ ὁποῖοι μέσα σ' αὐτὸ τὸν κόσμον ζοῦν μιὰ ἀληθινὴ ζωή. Οἱ πλευρὲς τῆς ἀνθρώπινης ζωῆς εἶναι πολλαπλές, καὶ ἡ θεολογία πρέπει νὰ τὸ λάβει ὑπόψη της. Μὲ τὴ βοήθεια τῆς θεολογίας, οἱ πιστοὶ ἔχουν τὴ δυνατότητα νὰ βροῦν μιὰ χριστιανικὴ ἀπάντηση στὰ προβλήματα ποὺ τοὺς ἀπασχολοῦν. Κάτω ἀπὸ τὴν ἐπίδραση μεγάλων κοινωνικῶν, οἰκονομικῶν καὶ πολιτικῶν μετασχηματισμῶν τῆς ἀνθρωπότητας ἡ θεολογία στίς ἡμέρες μας στράφηκε μὲ πολὺ ἐνδιαφέρον πρὸς τὴν προβληματικὴ ποὺ σχετίζεται μὲ τὴν κοινωνία καὶ μὲ τὴν ἀνθρώπινη ὑπαρξη. Αὐτὴ ἡ προβληματικὴ συνεπάγεται τὴν εἰρήνην, τὴν ἐλευθερίαν, τὴ δικαιοσύνην, τὴν ποιότητα τῆς ζωῆς, τὴν ἀνάπτυξιν, τὴν ἰσότητά καὶ τὸν ἀγῶνα ἐνάντια στίς διακρίσεις.

Μία ἀπὸ τίς πραγματικότητες ποὺ ἀντιμετώπισε ἡ ὀρθόδοξη θεολογία αὐτὲς τίς τελευταῖες δεκαετίες εἶναι ὁ οἰκουμενισμός. Τὸ ἐνδιαφέρον γιὰ τὴν παλινὸρθωση τῆς χριστιανικῆς ἐνότητος πρέπει νὰ ἔχει τὴ θέση του στὸ σύνολο τῆς ὀρθόδοξης θεολογίας. Ἡ συμβολὴ τῆς ὀρθόδοξης θεολογίας στὸ πλαίσιο τῆς οἰκουμενικῆς κινήσεως ἦταν ἀξιόλογη. Ἀλλὰ εἴμαστε ἀκόμα μακριὰ ἀπὸ τὴν τελικὴ φάση, καὶ ὁ τελικὸς σκοπὸς τοῦ οἰκουμενισμοῦ δὲν πραγματοποιήθηκε.

Ἡ χριστιανικὴ ἐνότης παραμένει ἀκόμα ἓνα ἀπὸ τὰ desiderata. Ἡ Ὀρθοδοξία, διατηρώντας μὲ πιστότητα τὸ θησαυρὸ τῆς ἀποκαλύψεως, τὸν ὁποῖο δέχτηκε ἀπὸ τὸν Κύριό μας διὰ τῶν Ἀποστόλων, πρέπει νὰ τὸν ἀξιοποιήσει στὸ πλαίσιο τῶν σύγχρονων οἰκουμενικῶν δραστηριοτήτων.

Σκιαγραφήσαμε μερικὲς βασικὲς κατευθύνσεις, μέσα στὴν προοπτικὴ τῶν ὁποίων ἡ ὀρθόδοξη θεολογία ὀφείλει νὰ προσφέρει τὴ συμβολὴ της. Εἶναι δύσκολο νὰ λάβουμε ὑπόψιν μας ὅλες τίς πλευρὲς καὶ ὅλες τίς καταστάσεις τίς ὁποῖες ἀντιμετωπίζει ἡ θεολογία σήμερον.

Ἐλπίζουμε οἱ ἐργασίες τοῦ συνεδρίου μας νὰ συμβάλουν σὲ μιὰ διευκρίνιση τοῦ ἔργου τῆς θεολογίας στὴ ζωὴ τῆς Ἐκκλησίας καὶ στὴ ζωὴ τοῦ σύγχρονου κόμου.

## ΣΧΟΛΙΟ Β'

τοῦ Πρωτοπρεσβ. Καθηγ. Δημητρίου ΚΩΝΣΤΑΝΤΕΛΟΥ

**Ε**ἰς τὴν εἰσαγωγὴν τῆς ἐμβριθοῦς καὶ ἐν τινι μέτρῳ πρωτοτύπου εἰσηγήσεώς του, ὁ π. Ἰω. Ρωμανίδης καθορίζει ἐπιτυχῶς τὰς δύο διαστάσεις τοῦ ὑπὸ ἐξέτασιν θέματος. Δικαίως τονίζει, ὅτι ὑπάρχει μεγάλη ἀλληλεξάρτησις μεταξὺ Θεολογίας καὶ ἄλλων ἐπιστημονικῶν κλάδων, ὡς καὶ μεταξὺ θεωρητικῶν ὄψεων καὶ πρακτικῶν ἐφαρμογῶν.

Ἀκολουθοῦν δύο μέρη τῆς πραγματείας του. Τὸ πρῶτον ἀφιεροῦται εἰς τὴν ἐξέτασιν κριτηρίων, ἅτινα δεόν νὰ χρησιμοποιοῦνται πρὸς ἐξακρίβωσιν αὐθεντικῆς Θεολογίας. Ἀφοῦ προσδιορίζει τὴν φύσιν τῆς Θεολογίας καὶ τὰ κριτήρια πρὸς καθορισμὸν ἐγκύρου Θεολογίας, μὲ τὴν γνωστὴν παρρησίαν τοῦ ὁ ὁμιλητῆς ἐπισημαίνει ἐσφαλμένους θέσεις τῆς χριστιανικῆς Δύσεως, ὡς καὶ τινὰς ξένους ἐπιδράσεις ἐπὶ τῆς Ὁρθοδόξου Ἀνατολῆς. Τονίζει ὁ ὁμιλητῆς ὅτι, ἅπαξ καὶ καθορισθῇ ὀρθῶς ἡ φύσις καὶ ὁ σκοπὸς τῆς Θεολογίας, εὐκόλως δύνανται νὰ ἐξευρεθοῦν τὰ κριτήρια διὰ τὴν ἐφαρμογὴν τῆς.

Εἰς τὸ δεύτερον μέρος τῆς ὁμιλίας του, ὁ εἰσηγητῆς ἐπιχειρεῖ μίαν γενικὴν ἐπισκόπησιν τῶν ἐφαρμογῶν τῆς Θεολογίας μὲ ἀντικειμενικοὺς σκοποὺς, πρῶτον τὴν ἐσωτερικὴν ζωὴν τῆς Ἐκκλησίας, καὶ δεύτερον τὰς σχέσεις τῆς Ἐκκλησίας πρὸς τὴν κοινωνίαν καὶ τὸν κόσμον γενικῶς.

Ὁ π. Ρωμανίδης ὁμιλεῖ μὲ ἐπιστημονικότητα, ὑποκειμενικότητα, ἀλλὰ καὶ προκλητικότητα. Ἀσφαλῶς ἡ πλουσία εἰς περιεχόμενον καὶ ἰδέας ἐργασία του θὰ προκαλέσῃ ζωηράν συζήτησιν. Ἐπειδὴ ἡ εἰσήγησις τοῦ π. Ρωμανίδου περιῆλθεν εἰς χεῖρας μου ἅμα τῇ ἀφίξει μου εἰς τὸ Συνέδριον καὶ μοῦ ἦτο ἀδύνατον νὰ ἀνατρέξω εἰς τὰς πηγάς, διὰ νὰ ἐλέγξω ὀρισμένας θέσεις του, θὰ περιορίσω. τὰ σχόλιά μου εἰς τὸ δεύτερον μέρος τῆς εἰσηγήσεώς του, τὸ ὁποῖον ἐξ ἄλλου ἔχει σχέσιν μὲ τὴν οὐσίαν καὶ οὐχὶ τὰ κατηγορήματα τοῦ θέματος τοῦ παρόντος Συνεδρίου.

### Α.

Θὰ περιορισθῶ εἰς ὀλίγας μόνον φιλικὰς κριτικὰς παρατηρήσεις. Ὁ εἰσηγητῆς συμπεραίνει ὅτι ἡ Ὁρθόδοξος Ἐκκλησία καὶ παράδοσις ὄχι μόνον ἐπιζητεῖ, ἀλλὰ καὶ γνωρίζει πῶς νὰ ἐπιτύχῃ τὴν μεταμόρφωσιν καὶ ἀνακαίνισιν διὰ τῆς Θεολογίας. Προσωπικῶς δὲν μένω ἱκανοποιημένος μὲ μίαν καταφατικὴν δήλωσιν. Ἀνέμενον ὅτι ὁ ὁμιλητῆς θὰ προέβαιεν εἰς συγκεκριμένην καὶ ἐπαρκῆ ἀνάλυσιν τοῦ πῶς διὰ τῆς Θεολογίας θὰ ἐπιτευχθῇ ἡ ἀνακαίνισις τῆς ζωῆς τῆς Ἐκκλησίας.

Τὸ ὑπὸ συζήτησιν θέμα, ἀνακαίνισις, ἀνανέωσις, ἀναγέννησις προϋποθέτει τὴν ἀναγνώρισιν καὶ διάγνωσιν μιᾶς καταστάσεως, ἡ ὁποία χρήζει ἀλλαγῆς, καινότητος ἢ ἀνακαινίσεως. Δυστυχῶς, ὁ ὁμιλητῆς οὔτε κἀν ἐπιχειρεῖ νὰ κάμῃ διάγνωσιν τῆς παρούσης καταστάσεως ἐν τῇ ἀνὰ τῷ κόσμῳ Ὁρθοδοξίᾳ. Πῶς εἶναι δυνατόν ἱατρὸς νὰ προβῇ εἰς διαβήματα θεραπείας ἐνὸς ἀσθενοῦς, χωρὶς προηγουμένως νὰ ἔχῃ κάμει ἐπιτυχῇ διάγνωσιν; Τὸ κατ' ἐξοχὴν σημαν-



τικών στοιχείων, τό ὅποιον συνιστᾷ ὁ ὁμιλητής διὰ τήν ἐξακρίβωσιν αὐθεντικής Θεολογίας καί τήν ἐφαρμογήν της εἶναι ὁ καθαρὸς καί ἀναγεννημένος νοῦς. Ὅποιος ἐπιθυμεῖ νά συμβάλλῃ εἰς τήν ἀνακαίνισιν τοῦ περιβάλλοντος, τοῦ τε κοινωνικοῦ καί τοῦ φυσικοῦ, ὀφείλει προηγουμένως νά ἀποκτήσῃ νοητικήν ἱκανότητα, ἡ ὁποία ἔχει καθαρισθῇ, ἐλευθερωθῇ, φωτισθῇ διὰ τοῦ Ἁγίου Πνεύματος καί δοξασθῇ ἐν θεωρίᾳ Ἰησοῦ Χριστοῦ. Συμφωνῶ ἀκόμη μέ τήν παρατήρησιν ὅτι ὁ κόσμος δέν πιστεῦει σήμερον, ἐπειδὴ οἱ χριστιανοὶ γενικῶς δέν εἶναι καλύτεροι ἄλλων καί μάλιστα, ἐπειδὴ πολλάκις εἶναι χειρότεροι ὁπαδῶν ἄλλων θρησκειῶν.

Ἀπεκόμισα ὁμως τήν ἐντύπωσιν ὅτι ὁ ἀγαπητός μου εἰσηγητής ἐνίστε δέν ἀπαντᾷ εἰς τήν οὐσίαν τοῦ θέματος — ἐκτός ἐάν ἐγὼ παρηρμήνευσα τήν φύσιν καί τοὺς σκοποὺς τοῦ Συνεδρίου καί εἶχον ἄλλας προσδοκίας ἀπὸ τὸν ὁμιλητήν. Ἐν τοιαύτῃ περιπτώσει ἡ εὐθύνη βαρύνει τὸν ὑποφαινόμενον καί τοῦ ζητῶ συγγνώμην. Ὁμολογουμένως ἀνέμενα νά διδαχθῶ πῶς ἀπαντᾷ ἡ Ὁρθόδοξος Θεολογία εἰς τὰ προβλήματα τῆς αἱματογραμμένης ἱστορίας μας τῶν τελευταίων πεντήκοντα ἐτῶν.

Ἀκόμη, ἐνῶ συμφωνῶ μέ πολλές θέσεις του ὡς σωστάς, ἔχω ἐπιφυλάξεις ὡς πρὸς τὸν τόνον τῆς εἰσηγήσεώς του. Διερωτῶμαι κατὰ πόσον ὁ ἄκρως αὐστηρὸς ἔλεγχος θέσεων τῆς χριστιανικῆς Δύσεως, ἀλλὰ καί Ὁρθόδοξων Θεολόγων, δημιουργεῖ τό κατάλληλον κλίμα διὰ διάλογον καί κοινωνίαν ἀγάπης καί συνεργασίας.

Ἐπὶ πλεόν, παραδέχεται ὁ εἰσηγητής ὅτι ἡ σύγχρονος ἐπιστήμη ἔχει κάμει καταπληκτικὰς προόδους καί ἐν αὐτῷ ἔχει συμπαρασύρει εἰς τήν ἀφάνειαν, ἐάν ὄχι εἰς ὀλοσχερῇ καταστροφὴν, διάφορα εἶδη Θεολογίας καί φιλοσοφίας μέ τὸν κριτικὸν ἐλέγχον της. Οὐχ ἦττον ὁμως, ὁ π. Ρωμανίδης δέν μᾶς ἐφοδιάζει ἐπαρκῶς μέ ἐπιχειρήματα διὰ τῶν ὁποίων ἡ ἐν κρίσει διατελοῦσα Ὁρθοδοξία δύναται νά ἀνθέξῃ τήν δοκιμασίαν τῶν καιρῶν καί τοὺς ἐλέγχους τῆς συγχρόνου ἐπιστήμης. Ἀνέμενα περισσότερον συγκεκριμένως ὑποδείξεις ἐπὶ τοῦ πῶς δύναται ἡ Θεολογία μας διὰ τῆς συνεργασίας μέ ἄλλας ἐπιστήμας νά ἐπιτύχῃ τήν ἀνακαίνισιν τῆς Ἐκκλησίας καί τῆς κοινωνίας γενικῶς.

Ἀναζητῶ νά πληροφορηθῶ πῶς δύναται ἡ Ὁρθόδοξος Θεολογία νά κάμῃ χρῆσιν τῶν πορισμάτων τῶν κοινωνικῶν, ἀνθρωπιστικῶν καί θετικῶν ἐπιστημῶν ἐπ' ἀγαθῇ τῆς Ἐκκλησίας διὰ μίαν καλλιτέραν κατανόησιν καί ἓνα ἁρμονικὸν διάλογον μεταξύ Θεολογίας καί Ἐπιστήμης - *to achieve a better intergration of two* - μέ ἀντικείμενον τήν ἀνανέωσιν τῆς Θεολογίας καί κατ' ἐπέκτασιν τήν ἀνακαίνισιν τῆς Ἐκκλησίας.

Ἀκόμη νομίζω, ὅτι ὁ π. Ρωμανίδης ὁμιλεῖ διὰ μίαν ἐξιδανικευμένην καί ἀπραγματοποίητον Θεολογίαν ὄχι μόνον διὰ τὸ κοινὸν πλήρωμα τῆς Ἐκκλησίας, ἀλλὰ καί δι' ἡμᾶς τοὺς Θεολόγους καί διανοουμένους. Εἰς τὸ δεῦτερον μέρος τῆς εἰσηγήσεώς του προβάλλει μίαν ἀνθρωπολογίαν, ἡ ὁποία συνιστᾷ τήν δημιουργίαν τοῦ φωτισμένου ἀνθρώπου, ὅστις ἐλεύθερος ἀπὸ πάσης ἐξωτερικῆς καί κοσμικῆς ἐπιδράσεως ζῇ καί κινεῖται ὑπὸ τήν κατοχὴν τῆς συνεχοῦς μνείας τοῦ Θεοῦ καί ἀποτελεῖ τὸν κανόνα καί τὸ κριτήριον τῆς γνησίας Θεολογίας καί τοῦ ἀνθρώπου, ὁ ὁποῖος θά γίνῃ ἡ ἀρχὴ τῆς ἀναγεννή-

σεως τῆς Ἐκκλησίας. Τὸ ἐρώτημα εἶναι: Πόσοι θεολόγοι καὶ πόσοι χριστιανοὶ εἶναι δυνατόν νά ἐπιτύχουν μίαν τοιαύτην πνευματικὴν κατάστασιν; Πόσοι θεολόγοι ὑπὸ τὴν καθοδήγησιν τοῦ Ἁγίου Πνεύματος δύνανται νά ἀποβοῦν «ἀλάθητοι θεολόγοι», διὰ νά γίνουν τελικῶς τὰ γνήσια κριτήρια αὐθεντικῆς Θεολογίας;

## B.

Δὲν χωρεῖ ἀμφιβολία, ὅτι ἡ ἀνακαίνισις τῆς ζωῆς τῆς Ἐκκλησίας προϋποθέτει τὴν συμπαράστασιν καὶ τὴν καθοδήγησιν τῆς Θεολογίας. Στοιχειῶδες αἷτημα τοῦ Χριστιανισμοῦ εἶναι ἡ ἀνακαίνισις, ἡ ἀνακαίνωσις, ἡ καινότης ἐν Χριστῷ καὶ ἡ μεταμόρφωσις τοῦ ἀνθρωπίνου ὄντος εἰς καινὸν ἄνθρωπον. Ἡ καινὴ κτίσις, τὸ ἀνανεοῦσθαι, τὸ μεταμορφοῦσθαι εἶναι ἐπιταγαὶ τοῦ θείου νόμου, ὅπως γράφει πολλαχοῦ ὁ πρῶτος ἀνακαινιστὴς τοῦ Χριστιανισμοῦ Ἀπόστολος Παῦλος (ἐν ἀντιθέσει πρὸς τὴν ἀντίληψιν περὶ Χριστιανισμοῦ τοῦ Ἀποστόλου Πέτρου).

Ἡ ἀνακαίνισις, λοιπὸν, καὶ ἡ σωτηρία τοῦ ἀνθρώπου, ὡς ἀπώτερος σκοπὸς τῆς Θεολογίας, συναπάγεται καὶ τὴν μεταμόρφωσιν τῆς Ἐκκλησίας. Ἡ μεταμόρφωσις τοῦ ἀνθρώπου εἰς καινὴν κτίσιν εἶναι ἡ ἀπαρχὴ τῆς ἀνανεώσεως καὶ ἀναγεννήσεως ὅλου τοῦ πληρώματος τῆς Ἐκκλησίας. Ἀλλὰ ἡ ἀνακαίνισις εἶναι ἓνα συνεχὲς «γίγνεσθαι» καὶ μία ἀμείλικτος καὶ συνεχὴς προσπάθεια. Μόνον τότε θὰ εἴμεθα εἰς θέσιν νά ὁμιλῶμεν διὰ ζῶσαν Ἐκκλησίαν.

Ἀλλὰ ποῖα εἶναι τὰ γνωρίσματα τῆς ἀνακαινισμένης Ἐκκλησίας; Ἀληθὴς καὶ ζῶσα Ἐκκλησία εἶναι ἐκείνη, ἡ ὁποία συνεχῶς ἐξασκεῖ αὐτοκριτικὴν, αὐτοέλεγχον καὶ ἀξιολόγησιν τοῦ ἔργου της, διὰ τοῦ φωτισμοῦ καὶ τῶν ἐρεθισμῶν τοῦ Ἁγίου Πνεύματος καὶ ὡς ἐκ τούτου αὐξάνει καὶ παράγει ἁγίους, δηλ. ξεχωριστοὺς ἀνθρώπους, τῶν ὁποίων οἱ λόγοι καὶ αἱ πράξεις ἐπιδροῦν καὶ ἀνανεώνουν τὴν κοινωνίαν. Ἀρχὴ τῆς ἀνακαινίσεως εἶναι ἡ αὐτογνωσία καὶ ἡ μετάνοια ὡς ἐσωτερικὴ κρίσις, ἡ ὁποία συντρίβει καὶ μεταμορφώνει, κρημνίζει καὶ ἐκ νέου οἰκοδομεῖ. Χωρὶς αὐτοκριτικὴν καὶ αὐτοέλεγχον δὲν δύναται ἡ Ἐκκλησία νά ἀνεύρῃ ἢ καὶ νά ἐπανακαλύψῃ τὴν ἀποστολὴν της καὶ νά δημιουργήσῃ προϋποθέσεις, συγκινήσεις, καὶ προοπτικὴν διὰ τὸ μέλλον.

Ὁ σκοπὸς τῆς Θεολογίας εἶναι μὲν ἡ ἔρευνα καὶ μελέτη θεμάτων, ὡς ἡ ὑπαρξὶς καὶ ἡ φύσις τοῦ Θεοῦ, τὸ ἔργον τοῦ Θεοῦ εἰς τὴν Ἱστορίαν, ἡ ἀνταπόκρισις τοῦ ἀνθρώπου εἰς τὴν κλῆσιν τοῦ Θεοῦ, ἡ θεωρία τοῦ Θεοῦ καὶ ἡ θέωσις τοῦ ἀνθρώπου, εἶναι ὅμως καὶ ἡ οἰκείωσις τοῦ περιεχομένου καὶ τοῦ σκοποῦ τῆς θείας ἀποκαλύψεως τόσον διὰ τῆς πίστεως ὅσον καὶ διὰ τοῦ ὀρθοῦ λόγου. Ἡ Θεολογία ἀποδεικνύει πρὸς τὴν Ἐκκλησίαν ὄχι μόνον θεωρητικὰς ἀληθείας καὶ φιλοσοφικὰς ἐννοίας τῆς χριστιανικῆς διδασκαλίας, ἀλλὰ καὶ τὰς δυνατότητας καὶ τὴν μέθοδον τῆς ἐφαρμογῆς των. Ἡ Θεολογία δὲν εἶναι κωδικοποιημένον καὶ ἀπολιθωμένον σύστημα ἀληθειῶν, αἱ ὁποῖαι δὲν ἐπιδέχονται συζητήσιν, ἔρευναν καὶ ἀνάπτυξιν, ἀλλ' εἶναι φῶς καὶ δύναμις καὶ ζωὴ, διότι τὸ Πνεῦμα τοῦ Θεοῦ, τὸ ὁποῖον ἀπὸτιλεῖ τὴν πηγὴν καὶ ἐμπνευσιν τῆς Θεολογίας, εἶναι ζωὴ καὶ ζωοποιεῖ καὶ αὐτὴν καὶ τὴν Ἐκκλησίαν. Ἡ Θεολογία εἶναι ὑποκείμενον δυναμικῆς ἐξελίξεως.



Τὸ Ἅγιον Πνεῦμα εἶναι τὸ δυναμικὸν τῆς Ἐκκλησίας. Ἀλλὰ ἡ Θεολογία ἀντλεῖ καὶ ἀπὸ τὴν ἐμπειρίαν τῶν ἀνθρώπων καὶ συμμερίζεται καὶ τὸν ἀνθρώπινον λόγον. Ἐφ' ὅσον ἡ Ὁρθόδοξος Θεολογία - τὸ δόγμα, ὁ κανὼν, ἡ ἠθικὴ, ἡ λατρεία - ἐκκινεῖ ἀπὸ τὴν πίστιν καὶ ἐκφράζεται διὰ τῆς μυστηριακῆς, λατρευτικῆς καὶ ἠθικῆς ζωῆς τοῦ χριστιανικοῦ πληρώματος, τότε βασιζέται μὲν πρωταρχικῶς εἰς τὴν ἐμπνευσιν τοῦ Ἁγίου Πνεύματος, ἀνάγκη ὁμως νὰ ἀναζητῇ συνεχῶς νὰ πληροφορητῇ ποία εἶναι ἡ πνευματικὴ μαρτυρία καὶ αἱ θρησκευτικαὶ ἀνησυχίαι τῶν πιστῶν καὶ νὰ ἐπιδιώκῃ διὰ τῆς αὐστηρᾶς κριτικῆς καὶ τῆς εἰλικρινοῦς ἀξιολογήσεως νὰ ἀνεύρῃ ποῖον θεολογικὸν στοιχεῖον παραμένει ἀκμαῖον καὶ βιώσιμον, ποῖον χρειάζεται ἀναζωπύρωσιν καὶ ποῖον τυχὸν ἔχει πρὸ πολλοῦ ἀπονεκρωθῇ.

Ὡς γνωστὸν, δογματικαὶ ἀλήθειαι, κανονικαὶ διατάξεις, ἱστορικὰ ρεύματα, τὰ ὁποῖα διαμορφώνουν μίαν ἰδεολογίαν, κάθε τι, τὸ ὁποῖον ἀνήκει εἰς τὸν χῶρον τοῦ πνεύματος δὲν συλλαμβάνεται οὔτε ἐξελίσσεται ὑπὸ τὴν ἐπήρειαν ἢ καθοδήγησιν ἀκάμπτων κανόνων. Τοῦναντίον, ἡ ἱστορία μαρτυρεῖ ὅτι, ἀπόλυτοι καὶ ἄκαμπτοι κανόνες δὲν ὑφίστανται. Δὲν ὑπάρχει ἀνθρωπίνη δύναμις, ἡ ὁποία κινεῖ καὶ προδιαθέτει τὴν ἐξέλιξιν μιᾶς ἰδέας ἢ ἐνὸς θεσμοῦ ἀπόλυτα καὶ ἀποφασιστικά. Ἐκεῖνο, τὸ ὁποῖον κρίνεται οὐσιῶδες διὰ μίαν ἐποχὴν εἶναι δυνατόν νὰ θεωρηθῇ ὡς ἐπιφανιζόμενον καὶ ἐπουσιῶδες βραδύτερον.

Πολλαὶ θεολογικαὶ ἔννοιαι καὶ ἐκκλησιαστικαὶ διδασκαλαὶ ἀνταποκρίνονται πρὸς τὸ ἱστορικὸν κλίμα, ἐντὸς τοῦ ὁποίου ἐγεννήθησαν καὶ διεμορφώθησαν. Δὲν θὰ καθωρίζετο ἡ Χριστιανικὴ πίστις εἰς δόγμα καὶ εἰς ὅρους, εἰάν δὲν ἐπέβαλλον τοῦτο ἱστορικαὶ ἀνάγκαι. Οἱ ὕμνοι «Σῶσον Κύριε τὸν λαόν σου...» καὶ «Τῇ Ὑπερμάχῳ Στρατηγῷ τὰ νικητήρια...» δὲν θὰ ἐγίνοντο παιᾶνες τῆς Βυζαντινῆς Ἐκκλησίας, εἰάν δὲν συνέβαινον αἱ βαρβαρικαὶ ἐπιδρομαί. Ποία ὁμως εἶναι ἡ σημασία των σήμερον καὶ τι ἐννοοῦμεν ὅταν τοὺς ψάλλωμεν; Ἐχουν συμβολικὴν σημασίαν θὰ ἰσχυρισθῇ κανεὶς. Πολὺ σωστά, ἀλλὰ κατὰ τὴν Βυζαντινὴν περίοδον εἶχον πραγματικὴν σημασίαν.

Ὁ Χριστιανισμὸς, ὡς θρησκεία ἐν τῇ Ἱστορίᾳ, κατ' ἀνάγκην ὑφίσταται τὰς ἐπιδράσεις τῆς ἱστορικῆς σχετικότητος. Ὑπάρχουν δυνάμεις καὶ παράγοντες εἰς τὴν Ἐκκλησίαν, οἱ ὁποῖοι δὲν δύνανται νὰ κατανοηθῶν εἰμὴ μόνον μέσα εἰς τὰ ἱστορικὰ πλαίσια. Ἀλλὰ ὑπάρχουν καὶ ἄλλα φαινόμενα, τὰ ὁποῖα παραμένουν εἰς τὸν χῶρον τοῦ μυστηρίου καὶ τῶν υπερβατικῶν ἀληθειῶν, ἃτινα δὲν ἐκπηγάζουν ἀπὸ ἱστορικὰς συνθήκας. Εἴτε τὰς ἀποκαλέσωμεν Ἀποκάλυψιν, Θεοφάνεια, ἢ ἄλλο τι, γεγονὸς παρεμένει, ὅτι υπερβατικὰ φαινόμενα, ὑπὲρ λόγον ἀλήθειαι, παραμένουν ἀπρόσιτοι εἰς τὴν ἀνθρωπίνην διάνοιαν καὶ ἀνήκουν εἰς τὴν σφαῖραν τοῦ μυστηρίου. Μήπως εἶναι βλασφημία, ὅταν ἡμεῖς οἱ Θεολόγοι ὑπερμέτρως καὶ μὲ διανοητικὸν ἐγωϊσμὸν ἐπιδιώκωμεν νὰ εἰσελθῶμεν εἰς τὸ μυστήριον; Ὁ Εὐάγγελος Ποντικός, ὀρθῶς συμβουλεῖ: «Σιωπῇ προσκυνεῖσθω τὸ ἄρρητον». Οὐχ ἥττον ὁμως, ὑπάρχει τεράστιος χῶρος εἰς τὴν Θεολογίαν δι' ἔρευναν. Καὶ ἡ ἔρευνα ἐκφράζεται διὰ τοῦ ἀνθρωπίνου λόγου καὶ κατ' ἀνάγκην ὑφίσταται τὰς ἐπιδράσεις τῶν ἀνθρωπίνων ἐλλείψεων. Ὑποχρεοῦμεθα, λοιπόν, μὲ αὐθεντικά βιβλικά, πατερικά, ἐπιστημονικά καὶ ἄλλα κριτήρια, νὰ ἀνεύρωμεν καὶ νὰ καθορίσωμεν τί εἶναι καὶ τί δὲν εἶναι γνησία καὶ βιώσιμος Θεολογία.

Ἀλλά, προκειμένου νά ἐπιτύχωμεν τήν ἀναγέννησιν τῆς Ἐκκλησίας δι' αὐθεντικῆς Θεολογίας, ὀφείλομεν κατ' ἀρχήν νά διαγνώσωμεν, ποία εἶναι ἡ κατάστασις εἰς τήν Ὁρθόδοξον Ἐκκλησίαν ἐπὶ τῶν ἡμερῶν μας. Ἐπ' αὐτοῦ ὁ ἀδελφός εἰσηγητής προτιμᾷ τήν σιγὴν. Μὲ κίνδυνον νά παρεξηγηθῶ, ἐπιθυμῶ νά διατυπώσω ἐλευθέρως μερικὰς ἀντιλήψεις. Δυστυχῶς, εἰς τήν Ἐκκλησίαν μας ὑπάρχουν ἀκόμη καὶ τώρα πολλὰ εἰδῶλα καὶ ξόανα, πολλὴ θρησκοληψία καὶ πρόληψις, μεγάλη ἄγνοια, ρηχότης, ἐπιπολαιότης καί, διατὶ ὄχι, ἁμαρτία μεταξὺ Κλήρου καὶ Λαοῦ. Ἡ ἁμαρτία γεννᾷ ἐνοχὴν καὶ ἀποξένωσιν καὶ ἡ ἀποξένωσις ὁδηγεῖ εἰς τήν πνευματικὴν νέκρωσιν. Ὅφειλομεν νά ἀπαντήσωμεν μὲ εἰλικρίνειαν, συνέπειαν καὶ εὐθύτητα: εἴμεθα ἱκανοποιημένοι ὡς θεολόγοι ἀπὸ τὴν ἐπικρατοῦσαν κατάστασιν εἰς τήν οἰκουμενικὴν Ὁρθοδοξίαν γενικῶς καὶ εἰς τὰς ἐπὶ μέρους Ὁρθοδόξους Ἐκκλησίας ἰδιαίτερος; Εἴμεθα εὐχαριστημένοι μὲ τὴν θέσιν καὶ μὲ τὴν ἐπίδρασιν τῆς Ὁρθοδόξου Ἐκκλησίας εἰς τὴν σύγχρονον κοινωνίαν; Μήπως ἡ Ἐκκλησία μας σήμερον εἶναι ὁ τελευταῖος τροχὸς τῆς ἀμάξεως;

Βεβαίως, ἐνῶ ἡ ἀνά τὸν κόσμον Ὁρθοδοξία ἔχει τινὰ κοινὰ προβλήματα, ὀφείλομεν νά τονίσωμεν ὅτι, αἱ ἐπὶ μέρους καὶ αἱ κατὰ τόπους Ὁρθόδοξοι Ἐκκλησίαι ἔχουν τὰ ἰδιάζοντα αὐτῶν προβλήματα, τὰ ὁποῖα ἀπηχοῦν τὰς ἐν τόπῳ καὶ χρόνῳ πολιτικάς, οἰκονομικάς, κοινωνικάς καὶ πολιτιστικάς καταστάσεις. Ὡστε εἶναι δυνατόν, ὅ,τι ἰσχύει διὰ μίαν ἐπὶ μέρους Ἐκκλησίαν νά μὴ ἰσχύῃ δι' ἄλλην Ἐκκλησίαν. Τὸ παρὸν Συνέδριον ἀποκαλύπτει μέχρι τοῦδε τὰς τάσεις, τοὺς θεολογικοὺς προσανατολισμοὺς, καὶ τὰ προβλήματα τῶν ἐπὶ μέρους Θεολογικῶν Σχολῶν, τὰ ὁποῖα ἀνεπτύχθησαν κατὰ τὴν τελευταίαν τεσσαρακονταετίαν. Ὑπάρχουν ὁμως καὶ μερικά κοινὰ προβλήματα εἰς ὅλας τὰς Ὁρθοδόξους Ἐκκλησίας. Ὑπάρχουν ἀταξίαι, ἀτέλειαι, ἀπροσεξίαι, αἱ ὁποῖαι δὲν τιμοῦν τὴν Ὁρθοδοξίαν. Ἄλλαι μὲν προέρχονται ἀπὸ τὸ πλήρωμα τῆς Ἐκκλησίας καὶ ἰδιαίτερος τὰς λαϊκὰς μάζας, αἱ ὁποῖαι μένουν ἀκαθοδήγητοι, καὶ ἄλλαι κατ' εὐθείαν ἀπὸ τὴν Ποιμαίνουσαν καὶ Διοικοῦσαν Ἐκκλησίαν. Τὰ παραδείγματα ἀφθονοῦν, πολλὰ ἐκ τῶν ὁποίων ἐπεσήμανεν ἄλλαχού ὁ Θεοφιλέστατος Ἐπίσκοπος Ἀνδρούσης κ. Ἀναστάσιος. Καθ' ὃν χρόνον τὸ ἐκκλησιαστικὸν κατεστημένον «μεριμνᾷ καὶ τυρβάζει περὶ πολλὰ», τὸ λαϊκὸν σκέλος τῆς Ἐκκλησίας ἀδιαφορεῖ, ἀποξενοῦται καὶ ἀπομακρύνεται, ἐνῶ οἱ θεολόγοι καὶ οἱ ἠθικολογοῦντες φιλολογοῦν ἐγκλειστοὶ εἰς τὸν «γυάλινον πύργον» τῶν.

Πρὸ ὀλίγων ἐτῶν ἕξινα αὐτόπτης μάρτυς τοῦ ἐξῆς ἐπεισοδίου. Τριακονταπέντε ἐπιστήμονες εἶχομεν προσκληθῆ διὰ κάποιον συνέδριον εἰς τὴν Εὐρώπην, ὑπὸ τὴν αἰγίδα Ὁρθοδόξου τινὸς Ἐκκλησίας. Σημαίνων Μητροπολίτης τῆς φιλοξενούσης Ἐκκλησίας μετὰ τὴν Θεϊαν Λειτουργίαν προσεκάλεσε ὁμάδα ἐκ πέντε, συμπεριλαμβανομένου ἑνὸς Πρυτάνεως, ἑνὸς Κοσμητορος καὶ τριῶν Καθηγητῶν Θεολογικῶν Σχολῶν, διὰ νά δείξῃ τὰ 16 sets ἀμφίων του. Ἐντὸς ὀλίγων λεπτῶν κατόπιν, ἤκουσα τὸν Πρύτανιν νά ψιθυρίῃ εἰς τὸν Κοσμητόρα: «Διὰ νά ἴδωμεν, οἱ Ὁρθόδοξοι ἔχουν τίποτε ἄλλο, ἐκτὸς ἀμφίων, νά μᾶς δείξουν;» Μήπως πολλῶκις δὲν θέτομεν καὶ ἡμεῖς τὸ ἴδιον ἐρωτηματικὸν εἰς τοὺς ἑαυτοὺς μας; Μήπως Ὁρθοδοξία σημαίνει χρυσοποικίλα ἄμφια καὶ ἐξωτερικὰ σύμβολα; Ποῦ εἶναι ἡ μοναχικὴ πτωχεία, ἀπλότης, ταπεινότης



καὶ στοργή διὰ τὸν ἄνθρωπον; Τί σκέπτονται οἱ «φίλοι τοῦ Θεοῦ», οἱ πτωχοὶ καὶ οἱ ἀδύνατοι βλέποντες τὸ πομπῶδες, τὴν πολυτέλειαν καὶ τὴν ἐκκλησιαστικὴν ἐπιδεικτικότητα, ἡ ὁποία μαστίζει τὴν Ἐκκλησίαν μας;

Ὑπάρχουν καὶ ἄλλοι ἀνώτεροι Κληρικοί, ἀρεσκόμενοι εἰς τὴν δουλοπρέπειαν, οἱ ὅποιοι ἀνησυχοῦν διότι οἱ λαϊκοὶ μας δὲν τρέχουν πλέον ὀπίσω των, διὰ νὰ ἐγγίσουν καὶ νὰ ἀσπασθοῦν τὰ κράσπεδα τῶν ἀμφίων των. Πῶς δὲ νὰ χαρακτηρίσῃ τις ἐκείνους τοὺς ἐκκλησιαστικοὺς ἡγέτας, οἱ ὅποιοι μὲ νοσηρὸν φανατισμὸν καὶ ἀντιχριστιανικὸν πείσμα, προσπαθοῦν νὰ κρημνίσουν πᾶν ὅ,τι καλὸν ἔχουν δημιουργήσει οἱ προκάτοχοί των, προκειμένου νὰ ἐξαλείψουν τὴν μνήμην των;

Ποῖος δὲν ἀγνοεῖ τὴν ἀδιαφορίαν πρὸς τὸν τακτικὸν ἐκκλησιασμὸν καὶ τὴν μυστηριακὴν ζωὴν, τὸν σκεπτικισμὸν, τὴν τυπολατρείαν, τὴν πνευματικὴν ξηρασίαν καὶ νοθρότητα, ἡ ὁποία ἐπικρατεῖ εἰς τὸ μέγιστον μέρος τοῦ Ὁρθοδόξου χριστιανικοῦ Πληρώματος; Δὲν ὁμιλῶ διὰ τὰς ἐξαιρέσεις. Δυστυχῶς πολλοὶ ἐνδιαφερόμεθα μόνον διὰ «τὸ ἐξῶθεν τοῦ ποτηρίου». Δὲν ἀποβλέπω εἰς τὴν δραματοποίησιν τῆς καταστάσεως προκειμένου νὰ συγκινήσω με κτυπητὰ ἢ ἴσως μὲ μεμονωμένα παραδείγματα. Ἰσως ἄλλοι νὰ βλέπουν τὴν κατάστασιν τῆς Ἐκκλησίας μας μὲ περισσότερον ρόδινα χρώματα. Δυστυχῶς, ἡ εἰκοσαετής καὶ πλέον ἱερατικὴ μου πείρα μοῦ προκαλεῖ ἀνησυχίας καὶ ἀγωνίας.

## Γ.

Πῶς ἀντιδρᾷ ἡ Θεολογία καὶ ἡ θεολογοῦσα Ἐκκλησία εἰς τὴν ἐπικρατοῦσαν ἀκαταστασίαν; Ἡ μήπως ἡ Θεολογία, κεχωρισμένη τῆς Ἐκκλησίας, δὲν ὀφείλει νὰ ἀντιδράσῃ; Δὲν πρέπει αὕτη νὰ ὑψώσῃ φωνὴν διαμαρτυρίας καὶ νὰ ὑπενθυμίσῃ τὸ πνεῦμα, τὴν ἀγάπην, καὶ τὸ παράδειγμα τοῦ Χριστοῦ; Δὲν ὀφείλει τότε ἡ Θεολογία νὰ γίνῃ μαστίγιον καὶ διὰ νὰ παιδεύσῃ καὶ νὰ νουθετήσῃ; Θεολόγοι τε καὶ μὴ, κληρικοὶ καὶ λαϊκοί, ἱερεῖς καὶ ἀρχιερεῖς, εἴμεθα ὅλοι ὑπεύθυνοι διὰ τὴν ταλαιπωρίαν τῆς Ὁρθοδοξίας καὶ τὴν ἐπικρατοῦσαν κατάστασιν. Ἡ μεγαλυτέρα ἁμαρτία μας εἶναι ἴσως ἡ ἔλλειψις εἰλικρινείας, εὐθύτητος, παρρησίας καὶ ἀποφασιστικότητος νὰ διορθώσωμεν τὰ κακῶς ἔχοντα. Ἡ Ἐκκλησία μας χρειάζεται ἀναγέννησιν. Καὶ ἡ Θεολογία δέον νὰ λάβῃ πρωτοβουλίας, διότι δὲν ἐπιτρέπεται νὰ ἔχῃ αὕτη ἀντικείμενόν της τὴν Ἀκαδημίαν μόνον, τὴν Θεολογίαν πρὸς χάριν τῆς Θεολογίας, ἀλλὰ πρὸ πάντων τὴν Ἐκκλησίαν, τὸ σῶμα τοῦ Χριστοῦ, τὸν λαὸν τοῦ Θεοῦ.

Ἡ Ὁρθόδοξος Ἐκκλησία ὑπέστη ἀνεπανορθώτους ἀπωλείας ἀφ' ἧς ἡ Θεολογία διεζεύχθη τὴν Ἐκκλησίαν καὶ ἀνεξήτησε νὰ γνωσθῇ ἀποκλειστικῶς ὡς ἐπιστήμη. Ἡ Θεολογία μας, ἐνῶ δύναται νὰ εἶναι κατὰ πάντα ἐπιστημονική, μὲ μέθοδον καὶ σύστημα καὶ πνεῦμα κριτικόν, ὀφείλει νὰ ἔχῃ ὡς ἀγκυράν της τὴν εἰς Χριστὸν πίστιν καὶ νὰ ἐργάζεται διὰ τὴν ἐπικράτησιν τῆς ἐν Χριστῷ ζωῆς. Τὸ παράδειγμα τὸ ἔδωσαν πρῶτοι οἱ ἅγιοι καὶ Πατέρες τῆς Ἐκκλησίας, οἵτινες ὄχι μόνον ἐκαλλιέργησαν καὶ ἀνέπτυξαν, ἀλλὰ καὶ ἔζησαν τὴν Θεολογίαν. Ἀνακαινισμένη Ἐκκλησία προϋποθέτει ἀνακαινισμένην Θεολογίαν, καὶ τάνάπαλιν.

Πλὴν ὁμως, χρέος τῆς Θεολογίας σήμερον εἶναι νὰ ἀνακαλύψῃ τὰς ἀνησυχίας ὄχι μόνον τῶν οἰκείων τῆς πίστεως, ἀλλὰ καὶ ὁλοκλήρου τῆς ἀνθρωπότητος, ἀφοῦ ὁλόκληρος ἡ ἀνθρωπότης ἀποτελεῖ τώρα μίαν οἰκογένειαν. Ἡ ἀγωνία διὰ τὴν αὖριον, ἀγωνία ἐξ αἰτίας κοινωνικῶν, πολιτικῶν, οἰκονομικῶν καὶ ἄλλου εἶδους ἀναστατώσεων, τῆς σμικρύνσεως τοῦ πλανήτου μας, λόγῳ τῆς ἐκμηδενίσεως τῶν ἀποστάσεων, ἐπιβάλλει τὴν παρουσίαν μιᾶς Θεολογίας δυναμένης νὰ ἐμπνεύσῃ βεβαιότητα, θάρρος καὶ ἐλπίδα ἐπὶ παγκοσμίῳ διαστάσεων. Εἴπερ ποτὲ ἄλλοτε καλεῖται ἡ Ἐκκλησία νὰ ἀγωνίζεται διὰ τὴν ἐπικράτησιν τῆς ἀληθείας, τῆς ἀγάπης, τὴν ἐφαρμογὴν τῆς δικαιοσύνης, τὴν πνευματικὴν καλλιέργειαν καὶ ἄνοδον τοῦ ἀνθρώπου. Πῶς ἄλλως εἶναι δυνατόν νὰ ἐφαρμοσθῇ τὸ νόημα τῆς Ὁρθόδοξου Χριστολογίας; Πῶς ἀντελήφθησαν τὸν Χριστιανισμὸν Πατέρες, ὅπως ὁ Μ. Βασίλειος, ὁ ἱερός Χρυσόστομος, Ἰωάννης ὁ Ἐλεήμων, Ἀθανάσιος Α΄ Κωνσταντινουπόλεως, καὶ τόσοι ἄλλοι, οἱ ὁποῖοι ἐξησαν τὴν ἀγνότητα τῆς πίστεως μὲ παρρησίαν καὶ μὲ ἄκαμπτον θάρρος εἰς τὴν ἐκτέλεσιν τῆς ἀποστολῆς των; Οἱ Πατέρες δὲν ἦσαν μόνον θεωρητικοὶ θεολόγοι, ἀλλὰ καὶ μάστιγες καὶ καθαρτήριον πῦρ, τὸ ὅποιον προσεπάθησε νὰ ἐξυγιάνῃ τὴν κοινωνίαν· δὲν ἐφρόντισαν μόνον διὰ τὸ θυσιαστήριον ἀλλὰ καὶ διὰ τὴν «ἀγοράν».

Ἡ Ἐκκλησία, κατὰ τοὺς Πατέρας, δεόν νὰ εἶναι πηγὴ ἀπὸ τὴν ὁποίαν ἀπορρέει ἀγάπη ἐνεργουμένη, κοινωνία θυσιῶν καὶ στοργῆς δι' ὅλους. Ἐάν, κατὰ τὴν Ὁρθόδοξον ἀντίληψιν, ἡ Ἐκκλησία θεωρῆται ἀπαραίτητος ὀργανισμὸς διὰ τὴν καρποφόρον καὶ ὑγιᾶ θρησκευτικὴν ζωὴν τῶν πιστῶν, τότε ποῖον εἶναι τὸ χρέος τῆς Θεολογίας ἔναντι τῶν πιστῶν; Μήπως διὰ νὰ παρέχῃ αὕτη εἰς μίαν τάξιν ἀνθρώπων τὴν εὐκαιρίαν διὰ μίαν ἄνετον ζωὴν; Ἡ μήπως διὰ νὰ θεραπεύῃ ἐφημερὰ τινα θρησκευτικὰ αἰσθήματα; Ἡ Θεολογία ὀφείλει νὰ ἀνεφοδιάξῃ τὴν Ἐκκλησίαν μὲ τὰς ἐμπνεύσεις, μὲ φῶς γνώσεως, διὰ νὰ συνεχίσῃ αὕτη καρποφόρος τὴν σωτηριώδη ἀποστολὴν της. Δὲν χωρεῖ ἀμφιβολία ὅτι ἡ Θεολογία ἔχει λόγον ὑπάρξεως, ἐάν καὶ ἐφ' ὅσον ἐργάζεται αὕτη πρὸς ὄφελος τῆς Ἐκκλησίας καὶ τῆς κοινωνίας γενικῶς.

Ποῖα ὁμως κριτήρια θὰ χρησιμοποίησῃ ἡ Θεολογία εἰς τὴν ἐξάσκησιν τοῦ ἔργου της; Θὰ ἀρύεται ταῦτα ἀπὸ τὴν Ἀγίαν Γραφὴν καὶ τὴν Ἱερὰν Παράδοσιν τῆς Ἐκκλησίας, ἀλλὰ καὶ ἀπὸ τὴν ἱστορίαν γενικῶς ἐντὸς τῆς ὁποίας ζῇ καὶ δοκιμάζεται τὸν Χριστιανικὸν πληρῶμα.

Ἡ Θεολογία εἶναι ἱστορικὴ Θεολογία, θεμελιωμένη εἰς τὴν ἱστορικὴν ἐμπειρίαν καὶ εἰς τὸ προσωπικὸν βίωμα. Περιπτώσια καὶ ἀνάγκαι τὴν ἐξηνάγκασαν νὰ προσδιορίσῃ τὸ δόγμα. Ἀλλὰ καὶ τὸ δόγμα ὑπέστη ἀναθεωρήσεις. Ἐνῷ, λόγου χάριν, ἡ πρώτη Οἰκουμενικὴ Σύνοδος ἀπαγορεύει προσθαφαιρέσεις εἰς τὴν πίστιν, μεταγενέστεραι Οἰκουμενικαὶ Σύνοδοι δὲν ἐδίστασαν νὰ κάμουν διαφόρους προσθήκας καὶ νὰ προβοῦν εἰς νέους ὁρισμούς. Ἡ Θεολογία ἐκαινοτόμησεν εἰς τὸ παρελθόν καὶ συνέβαλεν εἰς τὴν ἀνακαίνισιν τῆς Ἐκκλησίας, ὑπῆρξε δυναμικὴ καὶ ἐξελισσομένη Θεολογία.

Ποῖαι εἶναι αἱ θεολογικαὶ παρορμήσεις σήμερον καὶ εἰς ποῖον βαθμὸν εἶναι ἡ Ὁρθόδοξος Θεολογία δημιουργικὴ; Ἐκφράζομεν ἡμεῖς οἱ Ὁρθόδοξοι θεολόγοι τὸ δυναμικὸν τῆς παρουσίας τοῦ Θεοῦ εἰς τὴν ἐποχὴν μας; Εἶναι ἡ Θεολογία μας ἔκφρασις τοῦ πνευματικοῦ καὶ δημιουργικοῦ ἐνστίκτου τοῦ θεο-



λόγου, ὁ ὁποῖος ἀναγεννημένος ὁ ἴδιος ἀναζητεῖ τὴν ἀναγέννησιν τῆς Ἐκκλησίας του; Ἡ, δύναται ἡ Θεολογία μας, καὶ κατ' ἀκολουθίαν ἡ Ἐκκλησία μας, νὰ ἀνταποκριθῇ εἰς τὰς ἀναζητήσεις τῆς ἐποχῆς μας διὰ «πίστιν ἀκαταίσχυτον, ἐλπίδα βεβαίαν, καὶ ἀγάπην ἀνυπόκριτον»; Εἴμεθα θαρραλεοὶ καὶ ἐλεύθεροὶ νὰ ἐρευνήσωμεν μὲ κριτικὰ αἰσθητήρια τὴν ἀποτελεσματικότητα τῆς Θεολογίας μας, τὸ δυναμικὸν καὶ τὰς προοπτικὰς τῆς διὰ τὸ μέλλον; Πῶς θὰ ὁμιλήσωμεν τὴν γλῶσσαν τῆς πίστεως καὶ τοῦ προσωπικοῦ θρησκευτικοῦ βιώματος εἰς τοὺς ἔξω, καὶ πῶς θὰ ἐπαναλάβωμεν εἰς τὸν σύγχρονον Ναθαναὴλ τὸ «ἔρχου καὶ ἶδε» ἀνάμεσα εἰς τὰ ψυχικὰ ἐρεῖπια τῶν συγχρόνων πραγματικότητων;

Δὲν ἀρκεῖ πλέον ἡ ἀπ' ἁμβωνος κηρυγματικὴ δεοντολογία, οὔτε αἱ καυχσιολογίαι διὰ τὴν δόξαν καὶ τὸν θρίαμβον παρελθόντων αἰώνων. Ἡ ὠμὴ πραγματικότης βεβαιώνει τὴν ἔλλειψιν κύρους, ἐπιδράσεως, καὶ ἡγετικῆς ἱκανότητος τῆς σημερινῆς Ὁρθοδοξίας. Ὁμολογουμένως, ἀποτελοῦμεν μίαν μικρὰν μειονότητα ἀνάμεσα εἰς τὴν ἀνὰ τὸν κόσμον θρησκευτικὴν πανσπερμίαν, οὐχ ἥττον ὁμως, εἶναι δυνατόν ἡ μικρὰ ζύμη νὰ ζυμώσῃ ὅλον τὸ φύραμα. Προκειμένου ὁμως νὰ ἀπλώσῃ ἡ Θεολογία μας τὰς πτέρυγὰς τῆς ἀνὰ τὸν κόσμον δὲν εἶναι δυνατόν αὕτη νὰ ἀγνοῇ τὸν κόσμον τῶν ἰδεῶν, τῆς φιλοσοφίας, τῆς θρησκευσιολογίας, τῆς ἐπιστήμης γενικῶς. Μὲ πίστιν, ἐπιστημονικὴν πανοπλίαν, καὶ σύγχρονα ἐκφραστικὰ μέσα θὰ δυνηθῇ νὰ ἐπηρεάσῃ τὸν σύγχρονον ἄνθρωπον.

Ἐπὶ παγκοσμίου ἐπιπέδου, φλέγοντα θέματα, ὅπως ἡ ἄνισος κατανομή τοῦ πλούτου, ἀκόμη καὶ αὐτοῦ τοῦ ἄρτου, ἡ ὠμὴ βία ἀπὸ τοὺς ἰσχυροὺς τῆς γῆς ἐναντι τῶν ἀδυνάτων, ὁ ἔλεγχος γεννήσεων καὶ τὸ πρόβλημα τοῦ ὑπερπληθυσμοῦ τῆς γῆς, ἡ κατακραυγὴ διὰ κοινωνικὴν δικαιοσύνην ἀνὰ τὸν κόσμον, ὁ διάλογος μεταξὺ Ὁρθόδοξου Ἐκκλησίας καὶ μὴ Χριστιανικῶν ἰδεολογιῶν καὶ κοινωνικῶν συστημάτων, ἀναμένουν ἐπὶ τέλους κάποιαν Ὁρθόδοξον συμβολήν. Διορθόδοξον ἐκκλησιαστικῆς φύσεως θέματα, ὅπως τὸ κύρος καὶ ἡ ἐφαρμογὴ, ἡ παράβασις ἢ ἡ ἀναθεώρησις τῶν κανόνων, οἱ ὁποῖοι υἱοθετήθησαν πρὸ ἑκατοντάδων χρόνων διὰ τοπικὰς καὶ περιπτωσιακάς ἀνάγκας, Μυστήρια καὶ μυστηριακαὶ πράξεις (ὅπως τὸ ἱερὸν Εὐχέλαιον καὶ ἡ Ἱερὰ Ἐξομολόγησις), τὰ ὁποῖα κατ' οὐσίαν δὲν χρησιμοποιοῦνται πλέον ἀπὸ τὸ χριστιανικὸν πλήρωμα, πλὴν ἐξαιρέσεων, λειτουργικαὶ μεταρρυθμίσεις, ὁ καταρρέων θεσμὸς τοῦ γάμου, ὁ τρόπος τῆς μεταδόσεως τῆς θείας Εὐχαριστίας, τὸ ἔγγαμον ἢ ἄγαμον τῶν ἐπισκόπων, ἡ θέσις τῶν λαϊκῶν ἐν τῇ Ἐκκλησίᾳ, σχέσεις Θεολογίας καὶ ἐκκλησιαστικῆς διοικήσεως, ἢ ὁποῖα ἔχει ἐν πολλοῖς διαμορφωθῇ εἰς δεσποτοκρατίαν, ἢ ἐκλογή, μόρφωσις καὶ τὸ μέλλον τοῦ κλήρου — πάντα ταῦτα καὶ ἄλλα συγγενῆ θέματα ἀναμένουν ἐναγωνίως ἀπαντήσεις ἢ λύσεις ἀπὸ τὴν Ὁρθόδοξον σκέψιν.

Ὑπὸ τὸ φῶς αὐτῶν τῶν σκέψεων, ἀποκαλύπτεται, ὥς πιστεύω, ὅτι ἡ Ὁρθόδοξος Ἐκκλησία, εἴπερ ποτὲ ἄλλοτε, χρειάζεται ἐπείγοντως ἀνακαίνισιν, μεταρρυθμίσεις, ἀκόμη δὲ καὶ ἐκσυγχρονισμόν, ὅστις δὲν ταυτίζεται μὲ τὴν ἐκκοσμικευσιν, ἐὰν θέλῃ πράγματι νὰ συμβάλλῃ εἰς τὴν ἀναγέννησιν τῆς κοινωνίας καὶ νὰ εἰρῇ τὴν θέσιν τῆς ὥς ἡγέτις καὶ ὄχι οὐραγός. Γνωρίζω βεβαίως ὅτι δὲν κομίζω «γλαῦκα εἰς Ἀθήνας». Πρὸ πεντήκοντα καὶ πλέον ἐτῶν,

γράφων εἰς τὸν «Γρηγόριον Παλαμᾶν» ὁ ἀείμνηστος, διορατικὸς καὶ κατὰ πάντα μεγάλος θεολόγος π. Κωνσταντῖνος Καλλίνικος ἔθεσε τὸ ἐρώτημα: «Ἐπὶ τέλους, ἡμεῖς οἱ Ὁρθόδοξοι εἴμεθα ἱκανοὶ διὰ κάποιαν, ἔστω καὶ τυπικὴν ἀνακαίνισιν»; Γενικῶς εἰπεῖν ἡ Θεολογία δεόν νὰ καλλιεργήσῃ τὸ ἔδαφος καὶ νὰ ὁδηγήσῃ τὴν Ἐκκλησίαν εἰς τὴν πίστιν καὶ τοὺς ἐνθουσιασμοὺς τῶν πρώτων χριστιανικῶν χρόνων, τὴν ἀπλότητα καὶ τὴν πατερικὴν λιτότητα, ἀποκηρύττουσα τὸ πομπῶδες καὶ αὐτοκρατορικόν. Τὸ πνεῦμα τῆς ἐποχῆς μας καὶ ἡ νοοτροπία τῶν νέων ἀνθρώπων δὲν συμβιβάζονται μὲ τὸ ματαιόδοξον, τὸ ἐντυπωσιακὸν καὶ τὸ ἐπιδεικτικόν.

Ἡ ἀρχαία, ἀλλὰ καὶ ἡ μεσαιωνικὴ ἀκόμη Ἐκκλησία, δὲν ἐφοβήθη οὔτε ἀπεστράφη τὴν ἀναγέννησιν, τὴν καινοτόμησιν, τὴν πρόοδον καὶ ἐξέλιξιν — καταστάσεις, τὰς ὁποίας ἐπέδιωξε μὲ τὴν αὐτοκριτικὴν, τὰς διανοητικὰς παρορμήσεις καὶ τὰς ἀναζητήσεις νέων προσανατολισμῶν ἐπιβαλλομένων ἐξ ἱστορικῶν συνθηκῶν, ἀλλὰ καὶ τὰς πρωτοβουλίας τῶν Πατέρων. Ἀσφαλῶς ἡ Ἐκκλησιαστικὴ Ἱστορία εἶναι ἓνα συνεχές καὶ ἀκατάσχετον ρεῦμα, ἀλλὰ εἰς τὴν πορείαν του διακρίνομεν ποικίλους σταθμούς, νέας ἐκκινήσεις, αἱ ὁποῖαι συνεπέφερον ἀνακαίνισιν τῶν κοινῶν καὶ παραδεδεγμένων καὶ νέους ὀραματισμοὺς δι' ἐραποστολικὰς ἐξορμήσεις, διὰ λειτουργικὰς μεταρρυθμίσεις, ἡ καὶ γενικὴν ἀναδιοργάνωσιν διοικητικὴν. Ἐπειδὴ ἀκριβῶς ἡ Ὁρθόδοξος Θεολογία εἶναι ἓνα πολὺπλευρον πρῖσμα καὶ δὲν ἀπέβλεψεν μόνον εἰς τὰ ἔσχατα, ἀλλὰ ἐπέδιωξε νὰ κατευθύνῃ καὶ τὸ νόημα τοῦ παρόντος αἰῶνος, ὀφείλει καὶ πάλιν νὰ ἀσχοληθῇ εἰς τὰς ἡμέρας μας μὲ τὸ μέλλον τῆς ἀνθρωπότητος καὶ τὰς ἀπαιτήσεις τῶν ἱστορικῶν γεγονότων, τὰ ὁποῖα μᾶς συνέχουν καὶ τείνουν νὰ μᾶς ἀποπνίξουν. Τὸ ἔσχατον εἶναι ἐπέκτασις τοῦ παρόντος καὶ τὸ ποιὸν τοῦ παρόντος προδιαθέτει τὴν ποιότητα τοῦ μέλλοντος.

#### Δ.

Ἡ Ὁρθόδοξος Θεολογία ἀντλεῖ μὲν ἀπὸ τὰς γνωστὰς πηγάς, δὲν διακαιοῦται ὁμως νὰ παραγνῶρίζῃ πλέον τὰ ἀναμφισβήτητα συμπεράσματα ἄλλων ἐπιστημῶν. Ὅπως εἰς τὸ παρελθόν ἐκουσίως ἢ ἀκουσίως, ὑπέστη πλείστας ὅσας ἐπιδράσεις μὴ θεολογικῶν παραγόντων, τοιοῦτοτρόπως καὶ κατὰ τὸ παρὸν διὰ τὴν ἀνακαίνισιν της ὀφείλει νὰ ἐπιστρατεύσῃ ὅ,τι καλὸν ἀπὸ τὴν ἀνθρωπολογίαν, τὴν γλωσσολογίαν, τὴν κοινωνιολογίαν, τὴν ψυχολογίαν, τὴν φιλολογίαν, τὴν ἱστορίαν, καὶ ὅ,τι ἔγκυρον καὶ ἀποδεδειγμένον ἀπὸ ἄλλους κλάδους τῆς ἀνθρωπίνης γνώσεως, διότι «τὸ ἀγαθὸν ἔνθα ἂν ᾖ ἴδιον τῆς ἀληθείας ἐστίν». Ἡ Θεολογία δὲν ἐπιτρέπεται νὰ φοβῆται τὴν ἔρευναν ἢ καὶ μὴ θεολογικὰ κριτήρια, διότι οὔτε αὐτόνομος οὔτε αὐτάρκης εἶναι. Ὁ Μ. Βασίλειος γράφων πρὸς τὸν Ἰκονίου Ἀμφιλόχιον, τονίζει ὅτι οἱ Χριστιανοὶ γνωρίζουν μὲν τὸν σκοπὸν τῆς κλήσεώς των, δηλ. τὴν κατὰ τὸ ἀνθρωπίνως δυνατόν ὁμοίωσιν πρὸς τὸν Θεόν, τὸν ἐπιδιώκουν ὁμως μὲ τὴν γνῶσιν καὶ τὴν διδασκαλίαν. Ὁ Μ. Βασίλειος γράφει ὅτι ὁ θεολογῶν δὲν πρέπει νὰ παραβλέπῃ τι ἐξ ὧν ὁδηγοῦν εἰς τὴν γνῶσιν καὶ τελικῶς εἰς τὴν τελειότητα τῆς θείας σοφίας. Ὁ μέγας οὗτος πατὴρ δὲν ὁμιλεῖ μόνον περὶ θεολογικῆς γνώσεως, ἀλλὰ καὶ φιλοσοφικῆς καὶ γλωσσικῆς, διότι συντελεῖ αὕτη εἰς τὴν καλ-



λιτέραν ἐπίτευξιν τῆς θεολογικῆς καταρτίσεως. Ὁ Χριστιανὸς δὲν εἶναι «φτασμένο δημιούργημα», κατὰ τὴν κοινὴν ἔκφρασιν, ἀλλὰ ζῇ ἐν ἐξελίξει. Αἱ ἐντολαὶ «ἅγιοι ἔσεσθε», καὶ «τέλειοι ἔσεσθε», ἐγκλείουν δυναμισμόν καὶ ἐξυπακούουν οὐχὶ στατικὴν, ἀλλὰ δυναμικὴν ἐξέλιξιν, ἀνακαίνισιν, πορείαν μέχρι οὗ ὁ πιστὸς καταντήσῃ «εἰς ἄνδρα τέλειον». Ἀλλὰ δυναμικοὶ Χριστιανοὶ ἀπαιτοῦν καὶ δυναμικὴν Θεολογίαν, ἡ ὁποία διδάσκει καὶ καθοδηγεῖ.

Μὲ τὴν συμπαράστασιν μιᾶς ἐμπνεύσεως Θεολογίας, ἡ Ἐκκλησία δύναται νὰ ἀποβῇ ἐπίγειος παράδεισος. Ἐτσι θέλουν τὴν Ἐκκλησίαν οἱ Πατέρες. Ὁ ἅγιος Εἰρηναῖος, γράφων περὶ ἀνακεφαλαιώσεως καὶ ἐπιστροφῆς τοῦ ἀνθρώπου εἰς τὴν ἀρχικὴν παραδεισιακὴν κατάστασιν, τονίζει ὅτι τοῦτο κατορθοῦται μὲ τὴν συμμετοχὴν εἰς τὴν ζωὴν τῆς Ἐκκλησίας, ἡ ὁποία εἶναι ἐμπεφυτευμένος παράδεισος εἰς τὸν κόσμον. Ἡ Ὁρθόδοξος Θεολογία δέον νὰ συνδυάζῃ πάντοτε τὸν θεῖον παράγοντα μὲ τὸ ἀνθρώπινον στοιχεῖον εἰς τὴν ἐξέλιξιν τῆς καὶ εἰς τὰς ἐπιδιώξεις τῆς. «Θεοῦ γὰρ ἔσμεν συνεργοί» καὶ εἴμεθα «συνεργοὶ εἰς τὴν Βασιλείαν τοῦ Θεοῦ». Ἡ συνεργασία ὁμως μὲ τὸν Θεὸν ἐξυπακούει γνησίαν καὶ προσωπικὴν γνωριμίαν μὲ τὸν Θεόν.

### Συμπέρασμα

Ἐφ' ὅσον ἡ Θεολογία συνδέεται ἅμεσα μὲ τὴν Ἐκκλησίαν καὶ δὲν εἶναι δυνατόν νὰ γίνῃ διαχωρισμὸς τῶν δύο, ὀφείλει αὕτη νὰ συμβάλλῃ ἢ μᾶλλον νὰ πρωτοστατῇ εἰς τὴν ἀνακαίνισιν τῆς Ἐκκλησίας. Ἀλλ' ἐπειδὴ ἡ Θεολογία δὲν ἐρευνᾷ μόνον ἀποκελυμμένην ἀλήθειαν, ἀλλὰ καὶ ἀληθείας, αἱ ὁποῖαι βεβαιοῦνται διὰ τοῦ λόγου, τῆς συνειδήσεως, τοῦ φυσικοῦ νόμου καὶ ἄλλων καρπῶν τῆς ἀνθρωπίνης διανοίας, ἐν τῇ συμβολῇ τῆς εἰς τὸ ἀναγεννητικὸν τῆς ἔργον δὲν δύναται νὰ ἀγνοήσῃ τὰ πορίσματα, τὰ ἐπιτεύγματα, τὰς συστάσεις, ἀκόμη δὲ καὶ τὰ κριτήρια ἄλλων δεδοκιμασμένων ἐπιστημῶν, αἱ ὁποῖαι ἐν τελευταίᾳ ἀναλύσει ἐργάζονται εἰς τὸν χώρον τοῦ Θεοῦ, ἀναζητοῦσαι τὴν ἀλήθειαν δι' ἄλλων τρόπων καὶ μέσων. Οὕτως εἰς τὴν ἀνάπτυξιν τῶν διαφορῶν κλάδων τῆς Θεολογίας θὰ γίνεταί κριτικὸς ἔλεγχος μὲ βάσιν τὴν ἱστορίαν (τόσον τὰ γεγονότα αὐτῆς, ὅσον καὶ τὸ νόημα αὐτῶν), τὴν ψυχολογίαν, τὴν ἀνθρωπολογίαν, τὴν κοινωνιολογίαν ἀκόμη δὲ καὶ τὰς θετικὰς ἐπιστήμας.

Ὅφειλομεν ὁμως νὰ τονίσωμεν, ὅτι ἡ Θεολογία δὲν ὑποχρεοῦται νὰ υἱοθετῇ ἀβασανίστως καὶ χωρὶς κριτικὸν ἔλεγχον τὰ πορίσματα τῶν διαφορῶν ἐπιστημῶν, θεωρητικῶν τε καὶ πρακτικῶν. Θὰ ζημιωθῇ ὁμως καὶ θὰ ζημιώσῃ τὰ μέγιστα, ἐὰν ἀποκλεισθῇ εἰς ἑαυτὴν καὶ ἀγνοήσῃ τοὺς καρποὺς τῆς ἀνθρωπίνης γνώσεως καὶ ἱστορικῆς ἐμπειρίας, διότι ἐνδέχεται τοιοῦτοτρόπως νὰ παραγνῶρῃ αὐτὴν ταύτην τὴν ἀπανταχοῦ παροῦσαν φωνὴν τοῦ Θεοῦ.

Ἐφ' ὅσον ἡ Ὁρθόδοξος Θεολογία καὶ ἡ μέθοδος αὐτῆς δὲν εἶναι ἀφηρημένα θεωρία, ἀλλὰ ἐμπειρικὴ καὶ αὐθεντικὴ, ἀπλὴ καὶ σχηματικὴ, ὅπως μᾶς ὑπενθυμίζει ὁ π. Ρωμανίδης, τότε ἡ σύγχρονος Θεολογία μας ὀφείλει νὰ εἶναι συγκεκριμένη ἀπλῇ, καὶ βιωματικῇ.

Ὅθεν, μόνον διὰ τῆς συνεργασίας τοῦ Ἁγίου Πνεύματος καὶ τῆς Θεολογικῆς Ἐπιστήμης καὶ παιδείας θὰ ἐπιτευχθῇ ὁ ἀνακαινισμὸς τῆς Ἐκκλησίας, ἡ «ἐπὶ τὸ βέλτιον μετακόσμησις» τοῦ Χριστιανικοῦ Πληρώματος ἐν γένει, καὶ

ἐκάστου πιστοῦ «ἢ ἐν Θεῷ διαμονή, ἢ πρὸς Θεὸν ὁμοίωσις, τὸ ἀκρότατον τῶν ὀρεκτῶν, Θεὸν γενέσθαι», διὰ τὴν ἐνθυμηθῶμεν καὶ πάλιν τὸν Μέγαν Βασίλειον.

Ἐπὶ τὸ ἔργον, λοιπόν, διότι «οἱ καιροὶ οὐ μενετοί».



## ΒΙΒΛΙΚΕΣ ΜΕΛΕΤΕΣ

του Καθηγ. S. VERHOVSKOY

### A.

Τὸ συνέδριό μας ἐκπροσωπεῖ τις Ὁρθόδοξες Θεολογικὲς Σχολές. Εἶναι λοιπὸν φυσικὸ νὰ συζητοῦμε γιὰ τὴ θεολογία μας. Συχνὰ ἀκούγεται ὅτι ἡ θεολογία μας ἔχει πολλὰς ἐλλείψεις, ὅπως π.χ. ἀκαδημαϊσμό, συντηρητισμό, ἀνεπαρκὴ ἀναφορὰ στὰ προβλήματα τοῦ κόσμου τούτου. Ὁ ἀκαδημαϊσμός μου φαίνεται ὅτι δὲν εἶναι μεγάλο ἀμάρτημα γιὰ ἓνα λόγιο. Ὁ συντηρητισμός, στὸ σωστὸ μέτρο εἶναι ἀπαραίτητος στὴ θεολογία μας, ἐφόσον οἱ ρίζες τῆς βρίσκονται στὴν Ἀποκάλυψη καὶ στὴ θεόπνευστη Παράδοση τοῦ παρελθόντος. Τὸ παρελθὸν ὅμως αὐτὸ εἶναι γιὰ μᾶς ἓνα αἰώνιο Παρόν, ἀφοῦ τὸ περιεχόμενο τῆς Ἀποκαλύψεως καὶ τῆς ἱερᾶς Παραδόσεως εἶναι τὸ ἴδιο αἰώνιο ὅπως ὁ Θεός.

Ἄν ἰσχυρισθοῦμε ὅτι κύριος σκοπὸς τῆς θεολογίας εἶναι νὰ ζήσει τὰ προβλήματα τοῦ κόσμου τούτου, ἐρχόμαστε σὲ ἀντίθεση μὲ τὴν Ἁγία Γραφή, σύμφωνα μὲ τὴν ὁποία ὁπιστος στόχος τῆς γνώσεως τοῦ ἀνθρώπου εἶναι ἡ γνώση τοῦ Θεοῦ. Ὁ ἴδιος ὁ Θεός τὸ βεβαίωσε (ᾠσ. 6,6). Οἱ Ψαλμοὶ ἐκφράζουν τὴν ἐντονὴ ἀγωνία τῆς θεωρίας τοῦ Θεοῦ στὴ δόξα του. Ὁ ἀπ. Παῦλος προσεύχεται ὥστε οἱ μαθητὲς του νὰ αὐξάνουν στὴ γνώση τοῦ Θεοῦ (Κολ. 1,10). Ὁ προφῆτης Ἰερεμίας καὶ ὁ ἀπόστολος Παῦλος πιστεύουν ὅτι ἡ γνώση τοῦ Θεοῦ πρέπει νὰ ἐνοικεῖ στοὺς χριστιανούς (Ἑβρ. 8, 10-11· Ἰερ. 31, 31-34). Εἶναι ἀξιοσημεῖωτο ὅτι καὶ οἱ δύο συνταυτίζουν τὴ γνώση τοῦ Θεοῦ μὲ τὸ θέλημά του. Στὸ βιβλίον τοῦ Δευτερονομίου λέγεται ὅτι κύριος σκοπὸς τῆς ἀποκαλύψεως τοῦ Θεοῦ εἶναι νὰ γνωρίσουμε «ὅτι κύριος ὁ θεός σου, οὗτος θεός ἐστιν, καὶ οὐκ ἔστιν ἕτι πλὴν αὐτοῦ» (Δευτ. 4,35). Ἡ σύγχρονη ἀνθρωπότητα ἔχει ἀπόλυτη ἀνάγκη νὰ συνειδητοποιήσει αὐτὴ τὴν ἀλήθεια.

Ἡ γνώση τοῦ Θεοῦ καὶ ἡ πίστη στὸν Ἰησοῦ Χριστὸ καὶ στὸν Πατέρα του εἶναι ἡ ἴδια ἡ αἰώνια ζωὴ (Ἰωάν. 17,3· Α' Ἰωάν. 5,13). Ἡ Παλαιὰ Διαθήκη μᾶς διδάσκει ὅτι ἡ σοφία μας πρέπει νὰ εἶναι ἡ σοφία τοῦ Θεοῦ, ποὺ εἶναι ἡ πηγὴ τῆς γνώσεως καὶ τὸ δένδρον τῆς ζωῆς.

Οἱ σύγχρονοι ἄνθρωποι βασανίζονται ἀπὸ ἀναριθμητὰ προβλήματα. Δὲν θὰ εὗρισκαν ἄραγε τὴ λύση στὰ προβλήματά τους ἂν, ὅπως ὁ Ἰώβ, ἐβλεπαν τὸ Θεὸ καὶ μετανοοῦσαν μὲ σκόνῃ καὶ στάχτι; (Ἰώβ 42, 5-6).

Ἀσφαλῶς δὲν θὰ γνωρίζαμε τὸ Θεό, ἂν ὁ ἴδιος δὲν ἀποκάλυπτε τὸν ἑαυτό του, ὅπως καὶ πραγματικὰ τὸν ἀποκάλυψε. Ὁ Πατέρας ἀποκαλύφθηκε μὲ τὸν Υἱὸ του καὶ τὸ Πνεῦμα του. Τὸ πλήρωμα τῆς θεότητος βρίσκεται στὸν Ἰησοῦ Χριστὸ καὶ ὁ Χριστὸς σὲ μᾶς καὶ ἐμεῖς λάβαμε τὸ Πνεῦμα τοῦ Θεοῦ (Κολ. 2,9· Α' Κορ. 2,12). Ὁ Θεός τοῦ Κυρίου μας χορήγησε σὲ μᾶς τὸ Πνεῦ-

μα τῆς σοφίας καὶ τῆς ἀποκαλύψεως, πού εἶναι ἡ ἴδια ἡ γνώση του (Ἐφ. 2,17).

Ὁ Θεὸς κατέρχεται σὲ μᾶς γιὰ νὰ κατοικήσει στὶς ψυχὲς τῶν πιστῶν καὶ νὰ τίς ἀνυψώσει σ' Αὐτόν.

Ὁ Θεὸς εἶναι τὸ Ἄλφα καὶ τὸ Ὠμέγα, ἡ Ἀρχὴ καὶ τὸ Τέλος. Εἶναι ἀδύνατο νὰ κατανοήσουμε τὸ Θεὸ μὲ τὸ φῶς τῆς κοσμικῆς σοφίας· ἀντίθετα πρέπει νὰ κατανοήσουμε τὸν ἑαυτὸ μας, τὴν ἀνθρωπότητα καὶ ὅλα τὰ προβλήματα μας στὸ φῶς τοῦ Θεοῦ, τῆς υπέρξεως Του, τῆς σοφίας Του καὶ τῆς θελήσεώς Του. Ὁρισμένοι ἐκκλησιαστικοὶ ἄνδρες καὶ θεολόγοι μας διαπράττουν ἐνα ἐπικίνδυνο λάθος ὅταν προσπαθοῦν νὰ προσαρμόσουν τὴν Ἐκκλησία στὸν κόσμον καὶ τὴν ὀρθόδοξη θεολογία στὶς σύγχρονες ιδέες (οἰκουμενικές, κοινωνικές, πολιτικές). Πρέπει νὰ εἴμαστε μαθητὲς τοῦ Θεοῦ καὶ ὄχι αὐτοῦ τοῦ κόσμου, πού ποτὲ ἄλλοτε δὲν ἦταν τόσο μωρὸς καὶ διεφθαρμένος ὅπως τώρα. Ἡ διάθεση πού ἐκφράζουν ὠρισμένοι γιὰ νὰ ἐπανερμηνεύσουν τὸ δόγμα τῆς Ἐκκλησίας καὶ νὰ τὸ προσαρμόσουν στὴ σύγχρονη φιλελεύθερη θεολογία, εἶναι ἐπικίνδυνο κακὸ. Ὅταν λησμονοῦμε ὅτι ὁ Θεὸς εἶναι Ἀλήθεια καὶ ἡ Ἐκκλησία ὄργανο τῆς θείας Ἀλήθειας, διατρέχουμε τὸν κίνδυνο νὰ διαλύσουμε τὴν Ἐκκλησία μας στὸν ὠκεανὸ τῆς ἐτεροδοξίας καὶ ἔτσι γκρεμίζουμε τὴν ἐκκλησιολογία μας.

Τὸ ἴδιο καὶ ἡ ὀρθόδοξη ἠθικὴ ἔχει τίς ρίζες της στὴ θεία τελειότητα. Ὁ Θεὸς εἶναι ὁ μόνος Ἅγιος, ἡ ἴδια ἡ τέλεια Ἀγάπη καὶ Καθαρότητα. Οἱ ἠθικὲς ἀρχὲς τῆς ἀνθρώπινης ζωῆς πρέπει νὰ εἶναι τὸ ἴδιο θεϊκὲς. Κάθε προσπάθεια νὰ «ἐνανθρωπισθεῖ» καὶ νὰ γίνῃ σύγχρονη ἡ ἠθικὴ μας θὰ ὀδηγήσῃ τὴν ἀνθρωπότητα στὴν ὀριστικὴ διαφθορά. «Ὁ κακοποιὼν οὐχ ἑώρακεν τὸν Θεόν» (Γ' Ἰωάν. 11). Ὅποιος δὲν εἶδε τὸ Θεὸ εἶναι ἀδύνατο νὰ ἀποφύγῃ τὸ κακὸ.

Ἐμεῖς οἱ χριστιανοὶ εἴμαστε τὸ ἅλας καὶ τὸ φῶς τοῦ κόσμου. Εἶναι ἀδύνατο νὰ μείνουμε αὐτὸ τὸ ἅλατι χωρὶς τὴ χάρη τοῦ Θεοῦ. Τότε μόνον θὰ εἴμαστε ἀληθινὸ φῶς ὅταν μένουμε στὸ θεῖο Φῶς.

## B.

Τὸ πρῶινὸ αὐτὸ θὰ ἀποτολήσω νὰ προσεγγίσω ἓνα θέμα, πού ἀναντίρρητα ἔχει μεγάλη σπουδαιότητα γιὰ μᾶς τοὺς θεολόγους, ποιοὶ εἶναι δηλ. οἱ ὁποῖοι ὥστε ὁ ὀρθόδοξος χριστιανὸς νὰ γίνῃ ἀληθινὸς ὀρθόδοξος θεολόγος. Εἶναι πιθανὸ νὰ μὴ συμφωνοῦν οἱ θεολόγοι στὴν ἐκτίμηση αὐτοῦ τοῦ ζητήματος, ὡστόσο ἂς ἐπιτραπῇ νὰ ἐκθέσω ὠρισμένους ἀπόψεις στὰ πλαίσια τοῦ κοινοῦ μας στοχασμοῦ.

Πρώτῃ προϋπόθεση νομίζω ὅτι εἶναι ἡ τέλεια διανοητικὴ ταπεινὼση. Τοῦτο σημαίνει ὅτι πρέπει νὰ ἀποκλειστοῦν ὁλότελα κάθε ὑποκειμενικὴ σκέψη, αὐστηρὰ προσωπικὲς ιδέες πού δημιουργοῦν ἢ φαντασία καὶ τὸ λογικὸ μας, κάθε προκατάληψη, μονομέρεια, αὐτάρκεια κ.τ.λ. Μπορεῖ νὰ δεχόμαστε ἢ νὰ ἀπορρίπτουμε ὠρισμένους ιδέες γιὰ προσωπικοὺς λόγους, μπορεῖ νὰ μᾶς ἐμπνέουν ὑπερηφάνεια ἢ ἐγωϊσμὸς, συναισθήματα ἢ πάθος· ἡ θεολογία ὁμως πρέπει νὰ εἶναι ἀδέσμευτὴ ἀπὸ κάθε τι τὸ προσωπικὸ ἢ ἐγκόσμιο. Ἡ δημιουργικότητα βέβαια γίνεται ἀποδεκτὴ μὲ τὸν ὅρο ὅτι θὰ ἐμπνέεται ἀποκλειστικά





Δὲν ἐπιδέχεται ἴσως ἀντίρρηση τὸ γεγονὸς ὅτι τὸ ἔσχατο τέλος τῆς γνώσεως εἶναι ἡ προσωπικὴ ἀνέκφραστη κοινωνία στὴν ἴδια τὴ ζωὴ τοῦ Θεοῦ, πέρα καὶ πάνω ἀπὸ τὴν ἀνθρώπινη φύση καὶ διάνοια. Ὁ Θεὸς ὁμως, «ἐν ᾧ εἰσιν πάντες οἱ θησαυροὶ τῆς σοφίας καὶ γνώσεως ἀπόκρυφοι», κατοικεῖ μέσα στὴν Ἐκκλησία. Ἡ θεία Σοφία καὶ Ἀλήθεια βρίσκονται καὶ ἐκφράζονται σὲ κάθε θεόπνευστο λόγο τῆς Γραφῆς, στὶς ἀποφάσεις τῶν Οἰκουμενικῶν Συνόδων ποὺ τίς ἐνέπνευσε τὸ ἅγιο Πνεῦμα, στὰ Μυστήρια καὶ στὶς ἀκολουθεῖες, στοὺς ἱεροὺς Κανόνες, στὰ θεόπνευστα συγγράμματα τῶν Πατέρων, στὴν ἀγιότητα τῶν Ἀγίων καὶ στὴν ἐκκλησιαστικὴ τέχνη. Ὅλα αὐτὰ τὰ μέσα ὁδηγοῦν ἀπ' εὐθείας τὸ χριστιανὸ στὴ γνώση τοῦ Θεοῦ καὶ στὴν Ἀλήθεια του. Ὁ φωτισμὸς ἀπὸ τὸ θεῖο Λόγο καὶ ἀπὸ τὸ ἅγιο Πνεῦμα ἔχει δοθεῖ σὰν ὑπόσχεση σὲ κάθε ἄνθρωπο (Ἰωάν. 1,9) καὶ ἰδιαίτερα σὲ κάθε χριστιανό, ποὺ ζεῖ μέσα στὴν Ἀλήθεια. Φυσικὰ, ἡ ἐπιστημονικὴ καὶ λογικὴ μέθοδος δὲν εἶναι ἐπαρκὴς γιὰ τὴ θεολογία. Εἶναι ὁμως τὸ ἴδιο λάθος νὰ νομίζει κανεὶς ὅτι μόνη τῆς ἡ μοναστικὴ πνευματικότητα, μὲ τὴν καθοδήγηση ἑνὸς γέροντα, μπορεῖ νὰ μᾶς ὁδηγήσει στὴ γνώση τοῦ Θεοῦ.

Ἄς μὴ λησμονοῦμε ὅτι «ὁ σωτὴρ ἡμῶν Θεὸς πάντας ἀνθρώπους θέλει σωθῆναι καὶ εἰς ἐπίγνωσιν ἀληθείας ἐλθεῖν» (Α' Τιμ. 2,3-4), ὅτι ὁ Κύριός μας γεννήθηκε ὡς τὸ φῶς τοῦ κόσμου καὶ νὰ μαρτυρήσει γιὰ τὴν Ἀλήθεια, ὅτι μποροῦμε νὰ συγκοινωνήσουμε μὲ τὸ νοῦ τοῦ Χριστοῦ καὶ νὰ ὁδηγηθοῦμε μὲ τὸ ἅγιο Πνεῦμα «εἰς πᾶσαν τὴν ἀλήθειαν» (Ἰωάν. 16,13· 18,37).



## ΚΑΘΟΛΙΚΟΤΗΣ ΤΗΣ ΕΚΚΛΗΣΙΑΣ ΚΑΙ ΕΘΝΙΚΙΣΜΟΣ

τοῦ Καθηγ. Ἰωάννου ΚΑΡΜΙΡΗ

Τὸ μετὰ τοῦ μυστηρίου τῆς θείας ἐνσαρκώσεως συναπτόμενον καὶ περι-  
κλείον ὅλον τὸ μυστήριον τῆς ἐν Χριστῷ σωτηρίας μυστήριον τῆς Ἐκκλη-  
σίας προσπαθοῦσιν οἱ πιστοὶ νὰ προσεγγίσωσι, πρὸς τοῖς ἄλλοις καὶ διὰ τῶν  
τεσσάρων ιδιοτήτων αὐτῆς, ἥτοι τῆς ἐνότητος, τῆς ἀγιότητος, τῆς καθολικό-  
τητος καὶ τῆς ἀποστολικότητος καθ' ὅσον αὐταὶ ἐκφράζουσιν, ἐν περιορισμέ-  
νῳ βεβαίως βαθμῷ, τὴν ἄλλως ἀπρόσιτον θεανθρωπίνην φύσιν καὶ οὐσίαν τῆς  
Ἐκκλησίας καὶ οὕτω περιγράφουσί πως τὸ ὅλον μυστήριον αὐτῆς. Μεταξὺ δὲ  
αὐτῶν θεμελιώδης ιδιότης τῆς Ἐκκλησίας εἶναι ἡ εἰς τὴν οὐσίαν αὐτῆς ἀνα-  
γομένη ιδιότης τῆς καθολικότητος<sup>1</sup>, ἄνευ τῆς ὁποίας δὲν νοεῖται ὑπάρχουσα ἡ  
Ἐκκλησία. Δι' ὃ θεωρεῖται ὑπὸ τινων ἡ καθολικότης ὡς ἀποτελοῦσα τὸ κέν-  
τρον τῆς συγχρόνου Ἐκκλησιολογίας<sup>2</sup>, τοσοῦτω μᾶλλον ὅσῳ συνάπτεται αὐ-  
τὴ στενῶς μετὰ τῆς ὡσαύτως θεμελιώδους ιδιότητος τῆς ἐνότητος. Αἱ δύο αὐ-  
ταὶ ιδιότητες τῆς Ἐκκλησίας νοοῦνται ὡς ἀχωρίστως ἡνωμέναι καὶ περιχω-  
ροῦσαι ἐν ἀλλήλαις καὶ ἀλληλοσυμπληροῦμεναι ἀμοιβαίως, μὴ δυναμένης τῆς  
μιας νὰ ὑπάρχῃ ἄνευ τῆς ἐτέρας. Οὕτως ὑπάρχει ἡ μὲν καθολικότης ἐν τῇ  
ἐνότητι, ἡ δὲ ἐνότης ἐν τῇ καθολικότητι, πηγὴ δὲ αὐτῶν εἶναι ὁ «εἷς Κύριος,  
μία πίστις, ἐν βάπτισμα, εἷς Θεὸς καὶ πατὴρ πάντων, ὁ ἐπὶ πάντων καὶ διὰ  
πάντων καὶ ἐν πᾶσιν ἡμῖν» (Ἐφ. 4,5-6)<sup>3</sup>. Γενικώτερον δὲ ἐν τῇ ἐνότητι τοῦ  
θεανθρωπίνου σώματος τῆς Ἐκκλησίας, τ. ἔ. τοῦ σώματος τοῦ μὴ δυναμένου  
νὰ «μερισθῇ» καὶ διαιρεθῇ Χριστοῦ (Α' Κορ. 1,13), συνυπάρχουσιν ἡνωμέναι  
καὶ ἀλληλοσυμπληρωμέναι οὐ μόνον αἱ ἀνωτέρω δύο, ἀλλ' ἅμα καὶ πᾶσαι αἱ  
τέσσαρες ιδιότητες τῆς Ἐκκλησίας, ἥτοι ἡ ἐνότης, ἡ ἀγιότης, ἡ καθολικότης  
καὶ ἡ ἀποστολικότης, ὧν ἡ συνύπαρξις καὶ συμφωνία ἐκφράζει τὴν πληρότη-  
τα τοῦ εἶναι τῆς Ἐκκλησίας. Διότι αἱ τέσσαρες αὐταὶ ιδιότητες τῆς μιας καὶ  
τῆς αὐτῆς Ἐκκλησίας, συναπτόμεναι στενῶς πρὸς ἀλλήλας καὶ οἰοῦναι περιχω-  
ροῦσαι ἐν ἀλλήλαις, ἀποτελοῦσι μίαν κατ' οὐσίαν ιδιότητα. Διὰ τοῦτο ἐκάστη  
ἐξ αὐτῶν δὲν νοεῖται ὑπάρχουσα ἄνευ τῶν ἄλλων, ἀλλὰ προϋποθέτει τὰς ἄλ-  
λας καὶ συνυπάρχει μετ' αὐτῶν ἀχωρίστως. Τοῦτο πολλῶ μᾶλλον ἰσχύει περὶ  
τῆς καθολικότητος, ἥτις δὲν νοεῖται ὑπάρχουσα κεχωρισμένως τῆς ἐνότητος,  
τῆς ἀγιότητος καὶ τῆς ἀποστολικότητος, διότι ἄνευ αὐτῶν ἡ Ἐκκλησία δὲν θά  
ἦτο ἀληθῶς καθολικὴ.

Ἡ καθολικότης τῆς Ἐκκλησίας, ἀχωρίστως συνηνωμένη μετὰ τῆς καθο-  
λικότητος τῆς σωτηρίας, ἔχει διπλὴν ἔννοιαν, νοουμένη πρῶτον μὲν ἐσωτερι-  
κῶς καὶ ποιοτικῶς, δευτέρον δὲ ἐξωτερικῶς καὶ ποσοτικῶς καὶ τοπικῶς ἐν  
γεωγραφικῇ ἐννοίᾳ. Καὶ ὑπὸ μὲν τὴν πρώτην ἔννοιαν ἡ Ἐκκλησία νοεῖται ὡς

κατέχουσα ὅλην τὴν ἀποκεκαλυμμένην ἀλήθειαν καὶ ὀρθοδοξίαν, ὑπὸ δὲ τὴν δευτέραν ὡς ἐκτεινομένη εἰς ὅλον τὸν κόσμον καὶ τὸν χρόνον. Οὕτως ἡ καθολικότης δὲν εἶναι μόνον ἐξωτερικὸν καὶ ποσοτικὸν καὶ γεωγραφικὸν γνῶρισμα τῆς Ἐκκλησίας, ἀναφερόμενον μόνον εἰς τὴν οἰκουμενικότητα αὐτῆς, ἀλλ' ἅμα καὶ ἐσωτερικὸν καὶ ποιοτικὸν, ἀναφερόμενον πρὸ πάντων εἰς τὴν ὀρθοδοξίαν, τὴν ὁλότητα καὶ τὴν ἐνότητα αὐτῆς καὶ περιλαμβάνον ὅλην τὴν βιβλικὴν ἀποκάλυψιν περὶ θείας οἰκονομίας. Τὴν τελευταίαν ταύτην ἀντίληψιν τονίζουσι περισσότερον σύγχρονοι θεολόγοι, ἐνῶ τὴν γεωγραφικὴν καὶ οἰκουμενικὴν διάστασιν τῆς καθολικότητος ἐτόνιζον κατὰ προτίμησιν οἱ ἀρχαῖοι ἐκκλησιαστικοὶ Πατέρες καὶ οἱ δυτικοὶ θεολόγοι τοῦ μεσαιῶνος, χωρὶς βεβαίως νὰ ἀγνοῖται ἢ νὰ ἀποκλείηται ἐκατέρωθεν καὶ ἡ ἐτέρα ἐκδοχὴ. Καὶ ὑπὸ μὲν τὴν πρώτην ἔννοιαν, τῆς καθολικότητος, ἦτοι τὴν ἐσωτερικὴν καὶ ποιοτικὴν, ἡ Ἐκκλησία εἶναι καθολικὴ ἐν τῇ ἐννοίᾳ τῆς ὀρθοδόξου, δηλαδὴ τῆς κατεχούσης τὴν «ὀρθὴν δόξαν» καὶ «ὕγιαίνουσαν διδασκαλίαν» καὶ πίστιν καθ' ὅλου, καὶ ἐμμενούσης στερεῶς ἐν τῇ ἀρχηγόνῳ παραδόσει τῶν Ἀποστόλων καὶ οὕτω διδασκούσης πάντοτε πανταχοῦ καὶ ἀδιαλείπτως τὴν ὀρθοδοξίαν καὶ ὀρθοπραξίαν εἰς τοὺς πιστοὺς, ἐνῶ συνάμα διασφύζει αὐτὴ τὴν ἑαυτῆς ὁλότητα καὶ ἐνότητα καὶ ταυτότητα ὡς τοῦ σώματος τοῦ Χριστοῦ καὶ τοῦ πληρώματος τοῦ τὰ πάντα ἐν πᾶσι πληρουμένου (Ἐφ. 1, 23). Ὑπὸ δὲ τὴν δευτέραν ἔννοιαν τῆς καθολικότητος, δηλαδὴ τὴν ἐξωτερικὴν καὶ ποσοτικὴν καὶ γεωγραφικὴν, ἡ Ἐκκλησία εἶναι καθολικὴ, τ.ἐ. οἰκουμενικὴ καὶ παγκόσμιος καὶ πανανθρωπίνη καὶ αἰωνία κοινωνία τῶν εἰς Χριστὸν πιστευόντων, ὡς ἄνευ τοπικῶν καὶ χρονικῶν περιορισμῶν πανταχοῦ «καθ' ὅλον» τὸν κόσμον καὶ τὸν χρόνον διαδεδομένη, ἔχουσα δὲ τὴν θείαν ἀποστολήν, ὅπως περιλάβῃ ἐν τοῖς κόλποις αὐτῆς ὅλους τοὺς ἀνθρώπους καὶ ἐνώση καὶ ἀνακεφαλαιώσῃ «τὰ πάντα ἐν τῷ Χριστῷ, τὰ ἐπὶ τοῖς οὐρανοῖς καὶ τὰ ἐπὶ τῆς γῆς» (Ἐφ. 1, 10), τὸν χρόνον καὶ τὴν αἰωνιότητα, ἐκτεινομένη πανταχοῦ τοῦ τόπου καὶ τοῦ χρόνου καὶ περιλαμβάνουσα καὶ τὴν πρὸ καὶ τὴν μετὰ Χριστὸν Ἐκκλησίαν, καὶ διὰ καὶ τὴν ἐπίγειον καὶ τὴν οὐράνιον τῶν πρωτοτόκων Ἐκκλησίαν. Ἀμφότεραι ὁμῶς αἰσημασίαι αὐταὶ καὶ διαστάσεις τῆς καθολικότητος δεόν νὰ νοῶνται ἡνωμέναι καὶ ἀχώριστοι, ὑπαγομένης μᾶλλον τῆς ποσοτικῆς ὑπὸ τὴν ποιοτικὴν ἔννοιαν καὶ ἐκ ταύτης ἀπορρεούσης ὡς ἐξωτερικῆς καὶ ὕλικῆς ἐκφράσεως καὶ ἐκδηλώσεως ἢ συνεπειᾶς ἐκείνης. Ὅθεν προηγεῖται καὶ πλεονεκτεῖ ἡ ἐσωτερικὴ καθολικότης τῆς ἐξωτερικῆς οἰκουμενικότητος, ἥτις θεωρεῖται καρπὸς ἐκείνης.

Ἡ ἀνωτέρω διπλῇ ἔννοια τῆς καθολικότητος τῆς Ἐκκλησίας εἶναι διδασκαλία ἀγιοπατερικὴ, ἀπαντῶσα ἤδη κατὰ τὸν δ' αἰῶνα καὶ ἐπικρατήσασα γενικῶς ἀπὸ τῶν ἀρχῶν τοῦ ε' αἰῶνος, ἐνῶ τοῦναντίον οὐτε παρὰ τοῖς Ο' οὐτε ἐν τῇ Κ. Διαθήκῃ ἀπαντῶσιν οἱ εἰδικοὶ ὅροι «καθολικός» - «καθολικὴ», εἰ μὴ μόνον παρὰ τισιν ἀρχαίοις συγγραφεῦσιν (Ἀριστοτέλει, Ζήνωνι, Πολυβίῳ καὶ ἄλλοις) καὶ εἰτα παρὰ τοῖς ἀρχαίοις ἐκκλησιαστικοῖς Πατράσιν, ἀρχῆς γενομένης ἀπὸ τοῦ ἁγίου Ἰγνατίου Ἀντιοχείας καὶ εἰτα τοῦ Μαρτυρίου τοῦ ἁγίου Πολυκάρπου Σμύρνης. Ἐκ τῶν χρησαμένων δὲ τῇ ἀνωτέρω διπλῇ ἐννοίᾳ τῆς καθολικότητος ἁγίων Πατέρων περιοριζόμεθα νὰ ἀναφέρωμεν ἐνταῦθα μόνον τὸ γνωστὸν κλασσικὸν κείμενον περὶ τῆς καθολικότητος τοῦ ἁγίου Κυρίλλου Ἱεροσολύμων. Κατὰ τὴν διδασκαλίαν αὐτοῦ ἡ Ἐκκλησία ὑπὸ τὴν πρώτην ἔν-



νοϊαν, δηλα δὴ τὴν τῆς ὀρθοδοξίας καὶ τῆς ὁλότητος, ὀνομάζεται «καθολικὴ διὰ τὸ διδάσκειν καθολικῶς καὶ ἀνελλιπῶς ἅπαντα τὰ εἰς γνῶσιν ἀνθρώπων ἐλθεῖν ὀφείλοντα δόγματα....., καὶ διὰ τὸ καθολικῶς ἰατρεῦειν μὲν καὶ θεραπεύειν ἅπαν τὸ τῶν ἁμαρτιῶν εἶδος τῶν διὰ ψυχῆς καὶ σώματος ἐπιτελουμένων, κεκτησθαι δὲ ἐν αὐτῇ πᾶσαν ἰδέαν ὀνομαζομένης ἀρετῆς ἐν ἔργοις τε καὶ λόγοις καὶ πνευματικοῖς παντίοις χαρίσμασι». Ὑπὸ δὲ τὴν δευτέραν ἔννοιαν τῆς καθολικότητος, δηλα δὴ τὴν τῆς οἰκουμενικότητος ἀνθρωπολογικῶς ἢ γεωγραφικῶς, ἡ Ἐκκλησία «καλεῖται καθολικὴ διὰ τὸ κατὰ πάσης εἶναι τῆς οἰκουμένης ἀπὸ περάτων γῆς ἕως περάτων» καὶ «διὰ τὸ πᾶν γένος ἀνθρώπων εἰς εὐσέβειαν ὑποτάσσειν, ἀρχόντων τε καὶ ἀρχομένων, λογίων τε καὶ ἰδιωτῶν». Καὶ προσθετεῖ ὁ ἅγιος Κύριλλος, ὅτι τὸ «καθολικὴ τοῦτο ἰδικὸν ὄνομα τυγχάνει τῆς ἁγίας ταύτης», ὡς διακριτικὸν γνώρισμα τῆς ἀληθοῦς «μῆς, ἁγίας, καθολικῆς καὶ ἀποστολικῆς Ἐκκλησίας» ἀπὸ τῶν αἱρετικῶν καὶ σχισματικῶν τοιούτων, τῶν «πονηρευομένων τὰ συστήματα τῶν αἱρετικῶν ... Διὰ τοῦτο σοὺν ἡσφαλισμένως παρέδωκεν ἡ πίστις τὸ «καὶ εἰς μίαν, ἁγίαν, καθολικὴν Ἐκκλησίαν», ἵνα ἐκείνων μὲν τὰ μιὰρὰ συστήματα φεύγῃς, παραμένης δὲ τῇ ἁγίᾳ καθολικῇ Ἐκκλησίᾳ διὰ παντός»<sup>4</sup>, ἐν τῇ ὁποίᾳ μόνῃ εὕρηται ἡ σωτηρία, καθ' ὅσον «ἐν ταύτῃ τῇ καθολικῇ Ἐκκλησίᾳ διδασκόμενοι τε καὶ ἀναστρεφόμενοι καλῶς τὴν τῶν οὐρανῶν βασιλείαν ἐξομεν καὶ ζῶν αἰώνιον κληρονομίαν»<sup>5</sup>.

## A.

τῆς λατρείας καὶ τοῦ πολιτεύματος καὶ τῆς ζωῆς καθ' ὅλου τῆς Ἐκκλησίας, καὶ ἐπομένως ἀναφέρεται εἰς τὴν ὀρθοδοξίαν καὶ τὴν πιστότητα αὐτῆς εἰς τὴν ἀποστολικὴν καὶ πλήρη Παράδοσιν, ἐν ἀντιθέσει πρὸς τὰς νοθευούσας ταύτην αἱρέσεις. Ἡ τοιαύτη δὲ αὐθεντικὴ καὶ γνησία καὶ πλήρης ἀποστολικὴ Παράδοσις ἀποτελεῖ τὸ κύριον περιεχόμενον τῆς καθολικότητος καὶ ὀρθοδοξίας τῆς Ἐκκλησίας, ἀποκλειομένου ἀπολύτως παντός «ἐτέρου εὐαγγελίου.... παρ' ὃ παρέλαβεν» ἢ μόνῃ ἀληθινῇ καὶ αὐθεντικῇ Καθολικῇ Ἐκκλησίᾳ (Γαλ. 1, 6-9). Προφανῶς πρόκειται περὶ τῆς μιᾶς καὶ μοναδικῆς ὀρθοδόξου καὶ «μεγάλης Ἐκκλησίας», τῆς ἀληθινῆς καὶ καθολικῆς, ἐναντι τῶν πολλῶν μικρῶν τοπικῶν αἱρετικῶν καὶ σχισματικῶν «ψευδοεκκλησιῶν» καὶ κοινοτήτων<sup>9</sup>, τῆς ὁποίας ἡ καθολικότης ἐκφράζεται ὡς ζῶσα ὀρθόδοξος Παράδοσις ἐν πάσῃ τῇ πληρότητι καὶ τῷ πλούτῳ τῆς οὐσίας της, διακρατουμένη πιστῶς ὑπὸ πάντων, πανταχοῦ καὶ πάντοτε, ἢ ὡς «πλήρωμα» Χριστοῦ «καθ' ὅλης τῆς οἰκουμένης». Διὰ τοῦτο ἀπὸ τοῦ β' ἡδὴ αἰῶνος τὸ ὄνομα «καθολικὴ» ἤρξατο χρησιμοποιούμενον ὡς διακριτικὸν γνώρισμα τῆς ὀρθοδόξου αὐθεντικῆς, ἀδιαιρέτου καὶ «μεγάλης» ταύτης Ἐκκλησίας τῆς κατεχούσης καὶ διδασκούσης τὴν καθολικὴν πίστιν<sup>10</sup> ἢ τὴν «καθολικὴν διδασκαλίαν» καὶ ἀλήθειαν πρὸς ὁλόκληρον τὴν ἀνθρωπότητα, ἐνουμένην δι' αὐτῆς ἐν Χριστῷ, ἀποκλειομένων ὁμως τῶν αἱρετικῶν καὶ τῶν διασπαστικῶν τάσεων αὐτῶν<sup>11</sup>.

Ἀκριβῶς ὑπὸ τὴν ἔννοιαν ταύτην τῆς καθολικῆς ὡς ὀρθοδόξου Ἐκκλησίας χαρακτηρίζεται ἐν τῷ Μαρτυρίῳ τοῦ ἁγίου Πολυκάρπου ὡς «καθολικὴ» οὐ μόνον «ἡ κατὰ τὴν οἰκουμένην καθολικὴ Ἐκκλησία», ἢ «καθολικὴ καὶ οἰκουμενικὴ», ἀλλὰ καὶ αὕτη ἡ «ἐν Σμύρνῃ» Ἐκκλησία, καίπερ οὕσα τοπικὴ, ἐπειδὴ διεκράτει τὴν καθολικῶς διαδεδομένην ὀρθόδοξον πίστιν καὶ διετέλει αὐτῆς «διδάσκαλος ἀποστολικὸς καὶ προφητικὸς καὶ ἐπίσκοπος» ὁ Πολύκαρπος<sup>12</sup>, ἄρα ἐπειδὴ ἦτο ὀρθόδοξος κατέχουσα τὸ πλήρωμα τῆς ἀληθείας. Ὅμοίως δὲ ἐχαρακτηρίζοντο καὶ ἄλλαι τοπικαὶ Ἐκκλησίαι ὡς «καθολικαί», ἦτοι ὡς ὀρθόδοξοι καὶ ἄρα ταυτιζόμεναι κατὰ τὴν πίστιν πρὸς τὴν «καθ' ὅλου» τ. ἔ. τὴν οἰκουμενικὴν Ἐκκλησίαν, εἰς ἣν ἀνῆκον καὶ μεθ' ἧς διετέλουν ἐν κοινωνίᾳ<sup>13</sup>. Οὕτως ἕκαστον τμῆμα ταυτίζεται πρὸς τὸ ὅλον καὶ ἐκφράζει τὸ ὅλον καὶ δὲν ὑπάρχει ἐκτὸς τοῦ ὅλου, ἐντεῦθεν δὲ ἡ Ἐκκλησία εἶναι καθολικὴ καὶ ἐν ἑκάστῳ τμήματι αὐτῆς, ἐν ἑκάστη διαφυλασσούσῃ τὴν ὀρθοδοξίαν τοπικῇ Ἐκκλησίᾳ τελούσῃ τὴν θεῖαν Εὐχαριστίαν ὑπὸ τὸν ἑαυτῆς ἐπίσκοπον, ἥτις οὕτως εἶναι ἡ ὅλη μία καθολικὴ Ἐκκλησία ἐν ὅλῃ τῇ πληρότητι αὐτῆς, ἅτε κοινωνοῦσα τοῦ ὅλου εὐχαριστιακοῦ σώματος τοῦ Χριστοῦ<sup>14</sup>. Κατὰ ταῦτα ἡ Ἐκκλησία εἶναι καθολικὴ ἐν τῇ ἐννοίᾳ τῆς ὀρθοδόξου, καθ' ὅσον εἶναι μία, πανταχοῦ, πάντοτε, κατ' ἀδιάκοπον συνέχειαν καὶ ἐνότητα καὶ ταυτότητα καὶ ὁμοιόμορφως διδάσκουσα καὶ ὁμολογοῦσα, ἐπὶ τῇ βάσει τῆς ἁγίας Γραφῆς, τὴν αὐτὴν ὀρθόδοξον περὶ πίστεως καὶ ἡθῶν διδασκαλίαν καὶ ὀρθοπραξίαν καὶ ἔχουσα τὴν αὐτὴν ἐν τοῖς οὐσιώδεσιν ἀρχαίαν λατρείαν καὶ διοικητικὴν δομὴν καὶ παράδοσιν ἐν γένει, ἀναγομένης μέχρι τῆς ἀποστολικῆς ἐποχῆς<sup>15</sup>, ἃς πάσας διατηρεῖ ἀμεταβλήτους διὰ μέσου τῶν αἰώνων, συναπτομένων οὕτως ἰδίως τῶν ἰδιοτήτων αὐτῆς πρώτης καὶ τρίτης, ἦτοι τῆς ἐνότητος καὶ καθολικότητος<sup>16</sup>. Ἡ καθολικότης λοιπὸν συμπίπτει κατ' οὐσίαν μετὰ τῆς ὀρθοδοξίας, προϋποθέτουσα τὴν μόνην ἀληθεῖ ὀρθόδοξον πίστιν, ἐξ οὗ καὶ ἡ ὄν-



τως Καθολική Ἐκκλησία ὀφείλει νά εἶναι ὀρθόδοξος, κατέχουσα τήν ὀρθήν δόξαν καί δοξολογίαν τοῦ Θεοῦ. Ἀπό τῆς ἐπόψεως ταύτης αἱ δύο ἔννοιαι «καθολική» καί «ὀρθόδοξος» Ἐκκλησία φαίνεται ὅτι ἐταυτίσθησαν ἤδη ἀπό τῶν μέσων τοῦ β' αἰῶνος συνεπεία τῆς ἐμφανίσεως τῶν αἱρέσεων καί τῶν σχισμάτων, ἔκτοτε δέ τά δύο ταῦτα κατηγορήματα εἶναι συνώνυμα καί ταυτόσημα, συμπίπτοντα ἐν τῇ κατ' ἀνατολᾷ Ὁρθοδοξίᾳ, τοῦ «καθολικοῦ» καί τοῦ «ὀρθοδόξου» θεωρουμένων ὡς ἀντιθέτων τοῦ «αἱρετικοῦ». Ὅθεν ὑπό ὀρθοδόξων θεολόγων, ἰδίως συγχρόνων, γίνεται ἀδιαφόρως χρήσις τῶν ὄρων «καθολική» ἢ «ὀρθόδοξος» ἐν τῇ αὐτῇ ἐννοίᾳ πρὸς δήλωσιν τῆς ἡμετέρας ἀγίας Ἐκκλησίας, ἥτις διὰ τοῦτο ὀνομάζεται καί εἶναι ὄντως ἡ «καθολική» Ἐκκλησία κατ' ἐξοχήν.

Κατά ταῦτα ἡ καθολικότης, ἐν τῇ ἐσωτερικῇ καί ποιοτικῇ ἐννοίᾳ αὐτῆς, εἶναι οὐσιαστικῇ ἰδιότητι τῆς Ἐκκλησίας, ὡς διδασκούσης τὴν ἀκεραίαν καί ἀνόθευτον χριστιανικὴν ἀλήθειαν, τὴν ἀποκορυφουμένην εἰς τὴν ἀποκάλυψιν τοῦ κατ' ἐξοχὴν καθολικοῦ δόγματος τῆς Ἁγίας Τριάδος, περιλαμβάνει δὲ συνάμα αὐτῇ τὴν ὁλότητα καί τὴν ἐνότητα καί τὴν ταυτότητα τῆς Ἐκκλησίας ὡς τοῦ σώματος τοῦ ἐνὸς Χριστοῦ καί τοῦ πληρώματος τοῦ τὰ πάντα ἐν πᾶσι πληρουμένου (Ἐφ. 1, 23), ὡς καί τῆς πηγῆς τοῦ φωτός, τῆς πίστεως, τῆς ἀγάπης καί τῆς θείας ζωῆς, τῆς χορηγουμένης ὑπὸ τοῦ Ἁγίου Πνεύματος διὰ τῶν μυστηρίων. Ἄρα ἡ καθολικότης σημαίνει κυρίως τὸ πλήρωμα τῆς ἀληθείας καί τῆς σωτηρίας, τῆς παρεχομένης τοῖς πιστοῖς ὑπὸ τῆς Ἐκκλησίας, ὡς καί τὴν ἐσωτερικὴν ὁλότητα καί ἀκεραιότητα τῆς θείας ζωῆς αὐτῆς. Χαρακτηρίζεται ὡς ἐλήχθη δὲ ἡ διδασκομένη ὑπὸ τῆς Ἐκκλησίας ἀλήθεια ὡς «καθολική» καί τοιαύτη εἶναι ἡ πανταχοῦ, πάντοτε καί ὑπὸ πάντων πιστευομένη, ὡς τὸ «πλήρωμα τοῦ τὰ πάντα ἐν πᾶσι πληρουμένου». Περαιτέρω «καθολική» εἶναι ἡ Ἐκκλησία καί ὡς κεκτημένη ταυτότητα πρὸς ἑαυτὴν πάντοτε καί πανταχοῦ κατὰ τε τὴν διδασκαλίαν, τὴν λατρείαν, τὴν δομὴν καί τὴν ζωὴν ἐν γένει, πάσας δωρηθείσας αὐτῇ ὑπὸ τοῦ Χριστοῦ. Ἐπομένως πρόκειται περὶ τῆς ὁλότητος καί τῆς πληρότητος καί τῆς ἀκεραιότητος τῆς Ἐκκλησίας ὡς μιᾶς μεγάλης μυστικῆς πνευματικῆς ἐνότητος, ἥτις, ὡς θεανθρώπινον σῶμα τοῦ ἐνὸς Χριστοῦ, ἀποτελεῖ ἐν ἐνιαῖον ὅλον, συνενοῦσα πάντας τοὺς συσσωματωθέντας ἐν αὐτῷ πιστοὺς καί διαχεομένη ὑπὸ τοῦ ἐνὸς Ἁγίου Πνεύματος καί ζωσα «καθ' ὅλου» «ὅπου ἂν ᾖ ἡ Χριστός Ἰησοῦς»<sup>17</sup>, καθ' ὅσον ἐν τῇ «καθολικῇ» Ἐκκλησίᾳ ζῇ καί ἐνεργεῖ σωτηριωδῶς ὁ «ὅλος Χριστός», κατὰ τὴν γνωστὴν Αὐγουστίνειον διατύπωσιν. Συνεπῶς ἡ Ἐκκλησία εἶναι καθολικὴ πρὸ πάντων ὡς σῶμα Χριστοῦ.

Οὕτως, ἄρα, ἡ καθολικότης γενικῶς σημαίνει καί τὴν ὁλότητα καί τὸ πλήρωμα τῆς μιᾶς καί μόνης ἀληθοῦς καί τελείας Ἐκκλησίας καί εἰδικώτερον τὴν πληρότητα τῆς ὑπ' αὐτῆς διαφυλασσομένης καί ἐν ἀδιακόπῃ συνεχεῖα κηρυττομένης ἐξ ἀποκαλύψεως διδασκαλίας καί τῆς χορηγουμένης σφζούσης θείας χάριτος καί τῶν ἄλλων μέσων τῆς σωτηρίας, δι' ὧν ἐπεδιώκετο ἡ σωτηρία τοῦ κόσμου καθ' ὅλου, ἔτι δὲ σημαίνει καί τὸ πλήρωμα τῆς ἐνότητος καί τῆς ζωῆς ἐν Χριστῷ καί τῆς ταυτότητος τῆς Ἐκκλησίας, παρὰ τὴν πληθὺν τῶν μελῶν καί τῶν λειτουργιῶν καί τῶν κατὰ τόπους τμημάτων αὐτῆς, ἅτινα συμπεριλαμβάνονται ἐν τῇ ἐνότητι αὐτῆς, ἐν τῷ ἐνιαίῳ σώματι αὐτῆς. Διότι αἱ

τοπικαὶ Ἑκκλησίαι καὶ οἱ καθ' ἕκαστον πιστοὶ «σῶμα ἐν συνιστάσιν παναρμόνιον τῷ ὄντι καὶ σύμφωνον, ὑπὸ κεφαλῇ τῷ Χριστῷ κινούμενον, ἐν ᾧ οὐδ' ἡ τῶν μελῶν πληθὺς διασπᾷ τὴν συμφυῖαν τε καὶ ἐνότητα, οὐδ' ἡ ἐνότης τῷ πλήθει λωβᾶται»<sup>18</sup>.

Ἡ δὲ πληρότης καὶ τελειότης τῆς Καθολικῆς Ἑκκλησίας ἐγκτεται κυρίως εἰς τὴν ἐξ ἀποκαλύψεως ὀρθόδοξον διδασκαλίαν καὶ τὴν ἐν χάριτι ζωὴν, ἃς λαμβάνει ἐκ τοῦ πληρώματος καὶ τῆς τελειότητος τοῦ Χριστοῦ καὶ μεταγγίζει αὐτάς εἰς τὰ μέλη αὐτῆς, αὐτὴ οὖσα πλήρης χάριτος καὶ ἀληθείας.

Πάντα δὲ ταῦτα νοοῦνται ὡς προερχόμενα ἐκ τοῦ πληρώματος τοῦ Χριστοῦ, τῆς κεφαλῆς τῆς Ἑκκλησίας, διὰ τῆς ὀργανικῆς ἐνότητος πάντων τῶν ἐν τῷ σώματι τοῦ Χριστοῦ ἐνωθέντων καὶ συσσωματωθέντων πιστῶν, ζώντων τε καὶ τεθνεώτων, εἰς μίαν ἐνιαίαν ὁλότητα, ἥς «τὰ πάντα ἐν πᾶσιν» ὁ Κύριος (Α' Κορ. 15, 28. Κολ. 3, 11), ἐν τῷ ὁποίῳ πάντες οἱ συσσωματούμενοι γίνονται ἐν, καθ' ὅσον «πάντες Χριστὸς εἰς ἐγένεσθε, σῶμα αὐτοῦ ὄντες»<sup>19</sup>. Ἀκριβῶς ἡ ἐνσωμάτωσις ὅλων ἐν τῷ Χριστῷ εἶναι ἡ ἀρχὴ τῆς καθολικότητος. Ἀλλ' οὕτως ἡ ὅλη Ἑκκλησία ἐνοῦται ἐν τῷ Χριστῷ εἰς ἐν καθολικὸν σῶμα, ζωογονούμενον ὑπὸ τοῦ Ἁγίου Πνεύματος, εἰς μίαν ὀργανικὴν ἐνότητα καὶ ὁλότητα καὶ ἀδελφότητα ἐν ἀγάπῃ, καὶ — ἐπαναλαμβάνομεν — ἐκτείνεται «καθ' ὅλου», πανταχοῦ: «ὅπου ἂν ᾖ ὁ Χριστὸς Ἰησοῦς, ἐκεῖ ἡ καθολικὴ Ἑκκλησία»<sup>20</sup>. Δῆλα δὴ ἤδη ἀπ' ἀρχῆς πᾶς «Χριστιανός» ἐθεωρεῖτο καὶ «καθολικός», ἦτοι μέλος τῆς Καθολικῆς τοῦ Χριστοῦ Ἑκκλησίας, τῶν δύο τούτων κατηγορημάτων ἀποτελούντων ἐν ἀδιάσπαστον ὅλον. Ὁ δὲ Χριστός, ἐν ᾧ «κατοικεῖ πᾶν τὸ πλήρωμα τῆς θεότητος σωματικῶς» (Κολ. 2, 9), μεταδίδει εἰς τὴν Ἑκκλησίαν του «τὸ πλήρωμα τοῦ τὰ πάντα ἐν πᾶσι πληρουμένου» (Εφ. 1, 23) διὰ τῆς ἀγάπης του πρὸς τὰ μέλη τῆς Ἑκκλησίας, ἅτινα οὕτω πληροῦνται «εἰς πᾶν τὸ πλήρωμα τοῦ Θεοῦ» (Εφ. 3, 19). Ἀλλὰ συνάμα οἱ χριστιανοὶ-μέλη τῆς Ἑκκλησίας διὰ τοῦ Χριστοῦ ἐνοῦνται καὶ μετὰ τοῦ Τριαδικοῦ Θεοῦ πρὸ πάντων ἐν τῇ κοινωνίᾳ τῆς Θείας Εὐχαριστίας, τοῦ κατ' ἐξοχὴν μυστηρίου τούτου τῆς ἐνότητος αὐτῶν καὶ τῆς Ἑκκλησίας ὁλοκλήρου, δι' ἧς ἐπιτυγχάνουσι τὴν προσαγωγὴν αὐτῶν πρὸς τὸν Πατέρα χάριτι καὶ ἐνεργείᾳ τοῦ Ἁγίου Πνεύματος, γενόμενοι «θείας κοινωνοὶ φύσεως» (Β' Πέτρ. 1, 4). Καθ' ὅσον γενικώτερον ἢ οὐσιαστικὴ καθολικότης τῆς Ἑκκλησίας προέρχεται ἐκ τοῦ Πατρὸς δι' Υἱοῦ ἐν Ἁγίῳ Πνεύματι, ἐδραζομένη τοῦτο μὲν ἐπὶ τῆς περὶ σωτηρίας τοῦ κόσμου διὰ τῆς Ἑκκλησίας προαιωνίου βουλῆς τοῦ Πατρὸς, τοῦτο δὲ ἐπὶ τῆς ἐξιλαστηρίου θυσίας τοῦ Υἱοῦ, τοῦ δωρουμένου τὴν ἐξ αὐτῆς ἀπορρέουσαν σωτηρίαν πᾶσι διὰ τῆς Ἑκκλησίας του, ἥς εἶναι κεφαλὴ, τοῦτο δὲ ἐπὶ τῆς δυνάμεως καὶ ἐνεργείας τοῦ ἐν τῇ Ἑκκλησίᾳ οἰκοῦντος Ἁγίου Πνεύματος, τὸ ὁποῖον, πεμφθὲν ὑπὸ τοῦ Πατρὸς, «διδάσκει πάντα καὶ ὑπομνησκεῖ πάντα, ἃ εἶπεν» ἡμῖν ὁ Υἱός (Ἰωάν. 14, 26).

Οὕτως ἡ καθολικότης τῆς Ἑκκλησίας προέρχεται πρώτιστα πάντων ἐκ τοῦ «πληρώματος τοῦ Θεοῦ» (Εφ. 3, 19. Κολ. 1, 19. 2, 9), ἐκ τοῦ «ἀνεξερυνήτου βάθους τοῦ πλοῦτος καὶ τῆς σοφίας καὶ τῆς γνώσεως τοῦ Θεοῦ..., ὅτι ἐξ αὐτοῦ καὶ δι' αὐτοῦ καὶ εἰς αὐτὸν τὰ πάντα» (Ῥωμ. 11, 33, 36), καὶ ἰδιαίτερος ἐκ τοῦ κοσμοσωτηρίου ἔργου τοῦ Θεοῦ διὰ τοῦ Χριστοῦ καὶ ἐν τῷ Χριστῷ, «ὅτι Θεός ἦν ἐν Χριστῷ κόσμον καταλλάσσειν ἑαυτῷ» (Β' Κορ. 5, 19).



Ἐντεῦθεν ἡ καθολικότης τῆς Ἐκκλησίας οὐδέν ἄλλο εἶναι εἰμὴ δωρεὰ πρὸς τὴν Ἐκκλησίαν τοῦ Τριαδικοῦ Θεοῦ ἐν τῇ ἀγάπῃ καὶ τῇ χάριτι τοῦ Ἰησοῦ Χριστοῦ καὶ τῇ κοινωνίᾳ καὶ ἐνεργείᾳ τοῦ Ἁγίου Πνεύματος, τὸ ὅποιον διδάσκει καὶ ὑπομιμνήσκει εἰς τὴν Ἐκκλησίαν πάντα ὅσα ἐδίδαξεν ὁ Χριστός.

Τούτων ἡ κοινὴ μνήμη, ἣτις ἦτο «ἀπ' ἀρχῆς» ἀποτελεῖ τὴν Παράδοσιν τῆς Ἐκκλησίας, ἣτις οὐδέν ἄλλο εἶναι εἰμὴ ἡ ζῶσα μαρτυρία τοῦ Παρακλητοῦ καὶ ἡ ἀδιάκοπος ἀποκάλυψις τοῦ ἐν τῇ Ἐκκλησίᾳ. Φορεὺς δὲ τῆς Παραδόσεως εἶναι ὁ πιστὸς λαὸς τοῦ Θεοῦ ἐν τῇ ὁλότητι αὐτοῦ, ὅστις ἐξακτατηρίσθη ὑπὸ τῶν Ὁρθοδόξων Πατριαρχῶν τῆς Ἀνατολῆς καὶ ὡς «ὑπερασπιστὴς τῆς θρησκείας»<sup>21</sup>, φύλαξ καὶ φρουρὸς μετὰ τῆς Ἱεραρχίας τῆς ὀρθοδόξου πίστεως, ἐκφράζων τὴν «καθολικὴν» ἀλήθειαν καὶ πίστιν καὶ συνειδησιν τῆς Ἐκκλησίας δι' οἰκουμενικῆς συμφωνίας καὶ ἐνότητος ὅλων τῶν μελῶν αὐτῆς (per consensum omnium). Ἀκριβῶς ἡ συμφωνία πάντων περὶ τὴν πίστιν θεωρεῖται ὡς φωνὴ τῆς ἀλαθήτου Ἐκκλησίας, ἐκφραζομένη διὰ τῶν Οἰκουμενικῶν Συνόδων, καὶ ἐν τῇ συμφωνίᾳ ταύτῃ πραγματοποιεῖται ἡ καθολικότης τῆς Ἐκκλησίας, ἣτις οὕτως ἐκφράζεται κυρίως ὡς Παράδοσις, δι' ἧς μεταδίδεται διὰ τῶν αἰώνων ἀναλλοίωτος «ἡ ἀπαξ παραδοθεῖσαι τοῖς ἁγίοις πίστις» (Ἰουδ. 3)<sup>22</sup>. Αὕτη δὲ διατυπῶνται αὐθεντικῶς καὶ ἀλαθῆτως μόνον διὰ τῶν Οἰκουμενικῶν Συνόδων, δι' ὧν πραγματοποιεῖται καὶ ἐκδηλοῦται ἡ καθολικότης τῆς Ἐκκλησίας. Πράγματι δὲ ἡ Ἐκκλησία ἥσκησε τὴν καθολικότητα αὐτῆς πρὸ πάντων διὰ τῶν Οἰκουμενικῶν Συνόδων, αἵτινες ἀπετέλεσαν τὸ ἱστορικὸν σχῆμα ἐκφράσεως τῆς καθολικότητος αὐτῆς, ἐντεῦθεν δὲ ἡ καθολικότης συνεδέθη στενώτατα μετὰ τῆς συνοδικότητος.

Λεκτέον, τέλος, ὅτι ἡ καθολικότης, ὡς καὶ ἡ ἐνότης καὶ ἡ ὁλότης τῆς Ἐκκλησίας, κινεῖται ἐν τῇ «κοινωνίᾳ τῶν ἁγίων» (communio sanctorum) καὶ συμπεριλαμβάνει καὶ συνενοῖ ἅπαντα τὰ ζῶντα καὶ τὰ ἀπερχόμενα μέλη τοῦ ἐνὸς μυστικοῦ σώματος τοῦ Χριστοῦ, ἐν τῷ ὁποίῳ ἐπετεύχθη ἡ ἀνακεφαλαίωσις καὶ ἡ ἀπολύτρωσις αὐτῶν διὰ τῆς ἐνανθρωπήσεως καὶ τοῦ ἀπολυτρωτικοῦ ἔργου τοῦ Σωτῆρος, καὶ ἐν τῷ ὁποίῳ ζῶσιν ἅπαντα, ἀποτελοῦντα μίαν ὀργανικὴν ἐνότητα ἐν Χριστῷ καὶ καθολικὴν πληρότητα καὶ ὁλότητα. Οὕτως ἡ ἐπίγειος Ἐκκλησία ζῇ διὰ τῆς «κοινωνίας τῶν ἁγίων» ἐν διαρκεῖ ἐνώσει μετὰ τῶν ἐν τῇ οὐρανίῳ Ἐκκλησίᾳ μελῶν τοῦ σώματος τοῦ Χριστοῦ. Ὑπὸ τὴν ἐννοίαν ταύτην ἡ καθολικότης συνενοῖ τοὺς ζῶντας μετὰ τῶν πνευμάτων δικαίων τετελειωμένων καὶ τῶν ἀγγέλων, τὴν γῆν καὶ τὸν οὐρανόν, τὸν χρόνον καὶ τὴν αἰωνιότητα. Ἰδιαιτάτα ἐν τῇ ὀρθοδόξῳ Λατρείᾳ γενικῶς, καὶ εἰδικώτερον ἐν τῇ τελέσει τῆς θείας Εὐχαριστίας, πραγματοποιεῖται ἡ καθολικότης καὶ εὐρίσκει ζῶσαν ἐκφρασιν αὕτη μετὰ τῆς ἐνότητος τῆς Ἐκκλησίας, ἅτε προσφερομένης τῆς εὐχαριστιακῆς θυσίας «κατὰ πάντα καὶ διὰ πάντα», ὑπὲρ τῶν ζώντων καὶ τῶν τεθνεώτων μελῶν τῆς Ἐκκλησίας, «πάντων τῶν Ἁγίων, τῶν ἀπ' αἰῶνος εὐαρεστησάντων», καὶ «ἐξαιρέτως τῆς Παναγίας... Θεοτόκου καὶ ἀειπαρθένου Μαρίας», «ὑπὲρ τῆς οἰκουμένης, ὑπὲρ τῆς ἁγίας, καθολικῆς καὶ ἀποστολικῆς Ἐκκλησίας», συμμετεχόντων «χιλιάδων ἀρχαγγέλων καὶ μυριάδων ἀγγέλων» καὶ ὑψουμένου οὕτω τοῦ Τριαδικοῦ Θεοῦ «ἐπὶ τοὺς οὐρανοὺς καὶ ἐπὶ πᾶσαν τὴν γῆν ἡ δόξα του»<sup>23</sup>. Τοῦτο δὲ καθ' ὅσον ἡ καθολικότης σημαίνει ἐν ἐσχάτῃ ἀναλύσει αὐτὸν τὸν Χριστὸν καὶ τὴν ἐν αὐτῷ συνένωσιν καὶ

συγκεφαλαίωσιν «τῶν πάντων, τῶν ἐπὶ τοῖς οὐρανοῖς καὶ τῶν ἐπὶ τῆς γῆς» (Ἐφ. 1, 10), ἐξ αὐτοῦ δὲ ὡς κεφαλῆς, προέρχεται καὶ ἡ καθολικότης τῆς Ἐκκλησίας ὑπὸ τε τὴν ποιοτικὴν καὶ τὴν ποσοτικὴν διάστασιν καὶ σημασίαν αὐτῆς. Συνεπῶς ὁ Χριστὸς εἶναι τὸ θεμέλιον τῆς καθολικότητος τῆς Ἐκκλησίας. Πέραν ὁμῶς τοῦ χριστολογικοῦ τούτου θεμελίου δὲν πρέπει νὰ παραθεωρηται καὶ τὸ πνευματολογικὸν θεμέλιον τῆς καθολικότητος, καθ' ὅσον αὕτη ἐνεργοποιεῖται καὶ ὁλοκληροῦται ὑπὸ τοῦ ἐν τῇ Ἐκκλησίᾳ διαμένοντος καὶ ἐνεργοῦντος Ἀγίου Πνεύματος, λαμβανομένου ὑπ' ὅψιν ὅτι ἡ Ἐκκλησία εἶναι εἰκὼν τῆς Ἀγίας Τριάδος. Καθ' ὅσον, κατὰ τὸν ἅγιον Μάξιμον τὸν Ὁμολογητὴν, «εἰκὼν ἐστὶ τοῦ (Τριαδικοῦ) Θεοῦ ἡ ἁγία Ἐκκλησία, ὡς τὴν αὐτὴν τῷ Θεῷ περὶ τοὺς πιστοὺς ἐνεργοῦσα ἔνωσιν»<sup>24</sup>, οὕτως ὥστε τριαδικὴ εἶναι ἡ ἐνότης καὶ ἡ καθολικότης τῆς Ἐκκλησίας. Αὗται ἐδράζονται ἐπὶ τοῦ «μελιζομένου καὶ μὴ διαιρουμένου» Χριστοῦ καὶ ἐπὶ τοῦ «ἀπαθῶς μεριζομένου καὶ ὁλοσχερῶς μετεχομένου» Ἀγίου Πνεύματος<sup>25</sup> καὶ πέραν τούτων ἐπὶ τῆς «ἀδιαιρέτου καὶ ἀχωρίστου Ἀγίας Τριάδος».

Δεύτερον ἡ καθολικότης τῆς Ἐκκλησίας, στενῶς συνδεδεμένη μετὰ τῆς ἐνότητος αὐτῆς, δεόν νὰ νοῆται καὶ ἐν ἐξωτερικῇ καὶ ποσοτικῇ ἐννοίᾳ, καὶ δὴ τοπικῶς τε καὶ χρονικῶς, ὡς οἰκουμενικότης καὶ ὡς καθολικότης ἐν τόπῳ καὶ ἐν χρόνῳ, ἐν καθολικῇ συνεχείᾳ καὶ ἐνότητι, ἐφ' ὅσον ἡ Ἐκκλησία ἐπεκτείνεται ἐπὶ πάσης «τῆς οἰκουμένης καὶ πανταχοῦ τοῦ αἰῶνος», ἐνοῦσα ἐν Χριστῷ πάντας τοὺς πιστεύοντας «ἐπὶ τῆς γῆς καὶ ἐπὶ τοῖς οὐρανοῖς», ἄνευ περιορισμῶν τοπικῶν, χρονικῶν, φυλετικῶν, γλωσσικῶν κ.τ.τ., διότι ὁ Θεὸς εἶναι ὁ δημιουργὸς καὶ πατὴρ πάντων τῶν ἀνθρώπων καὶ «πάντας ἀνθρώπους θέλει σωθῆναι» (Α' Τιμ. 2, 4), δι' ὃ καὶ ἐν τῷ Χριστιανισμῷ «οὐκ ἐνὶ Ἑλλήν καὶ Ἰουδαῖος, περιτομή καὶ ἀκροβυστία, βάρβαρος καὶ Σκύθης, δοῦλος καὶ ἐλεύθερος, ἄρσεν καὶ θῆλυ» (Κολ. 3, 11, Γαλ. 3, 28, πρβλ. καὶ Ἐφ. 2, 14). Τῷ ὄντι ὁ τελικὸς σκοπὸς τῆς Ἐκκλησίας εἶναι ἡ σωτηρία πάντων καὶ ἡ ἔνωσις τῶν ἐπιγείων καὶ τῶν ἐπουρανίων, τῶν ἐπὶ τῆς γῆς ἀνθρώπων πάντων τῶν αἰώνων καὶ τοῦ κόσμου τῶν πνευμάτων καὶ τῶν ἀγγέλων ἐν οὐρανοῖς καὶ ἡ ἐπαναγωγὴ αὐτῶν καὶ ἡ συνδιαλλαγὴ μετὰ τοῦ Θεοῦ καὶ ἡ σωτηρία ὅλου τοῦ κόσμου, τοῦθ' ὅπερ ἀποτελεῖ τὴν δυνάμει καθολικότητα τῆς Ἐκκλησίας, βαθμηδὸν καὶ προοδευτικῶς πραγματοποιουμένην καὶ μετατρεπομένην εἰς ἐνεργεῖα καθολικότητα. Καὶ ἡ μὲν δυνάμει καθολικότης, οὕσα κυρίως ἐσωτερικὴ ἰδιότης τῆς Ἐκκλησίας, ἀποβλέπει εἰς τὴν ἐξάπλωσιν αὐτῆς καὶ τὴν κατάκτησιν ὅλου τοῦ κόσμου, ἐνυπῆρχε δὲ ἐν αὐτῇ ἡδὴ ἀπὸ τοῦ «ὑπεράφου», ἐν τῷ ὁποίῳ οἱ πρῶτοι μαθηταὶ τοῦ Κυρίου «ἦσαν προσκαρτεροῦντες ὁμοθυμαδὸν τῇ προσευχῇ καὶ τῇ δεήσει» (Πράξ. 1, 13-14), ὡς καὶ ἀπὸ τοῦ σχηματισμοῦ τῶν πρώτων μικρῶν χριστιανικῶν κοινοτήτων. Ἡ δὲ ἐνεργεῖα καθολικότης, οὕσα συνάμα καὶ ἐξωτερικὴ ἰδιότης τῆς Ἐκκλησίας, πραγματοποιεῖ τὴν ἐξάπλωσιν αὐτῆς καὶ τὴν βαθμιαίαν κατάκτησιν τοῦ κόσμου, ἀρξαμένη ἀπὸ τῆς Πεντηκοστῆς καὶ συνεχισθεῖσα εἰτα διὰ τοῦ κηρύγματος τῶν Ἀποστόλων καὶ τῶν πιστῶν μελῶν τῆς Ἐκκλησίας καθ' ὅλους τοὺς μετέπειτα αἰῶνας. Ὅθεν, ἡ μὲν ἐν τόπῳ γεωγραφικῇ καὶ ποσοτικῇ καθολικότης, τεολογικῶς νοουμένη καὶ ἀναφερομένη κυρίως εἰς τὴν ἀποστολὴν καὶ τὸ εὐαγγελικὸν μήνυμα πρὸς ὅλον τὸν κόσμον καὶ τὸν πόθον καὶ τὴν βαθμηδὸν πραγματοποιουμένην ἐπιδίωξιν τῆς



Ἐκκλησίας, ὅπως περιλάβῃ ἐν τοῖς κόλποις αὐτῆς ὅλην τὴν ἀνθρωπότητα, δι' ἣν εἶναι προωρισμένη, συνφθὰ τῇ ἱεραποστολικῇ τοῦ Κυρίου ἐντολῇ (Ματθ. 28, 19-20. Μάρκ. 16, 15), δηλοῖ τὴν οἰκουμενικότητα καὶ παγκοσμιότητα καὶ τὸ πανανθρώπινον αὐτῆς, ἡ δὲ ἐν χρόνῳ καθολικότης δηλοῖ τὴν αἰωνιότητα καὶ τὸ ἀκατάλυτον αὐτῆς, προωρισμένη ὅπως ὑπάρχῃ αἰωνίως ὡς στρατευομένη μὲν ἐπὶ τῆς γῆς μέχρι τῆς συντελείας, ὡς θριαμβεύουσα δ' εἶτα ἐν οὐρανοῖς, ὡς Νύμφη τοῦ Ἀρνίου, «καταβαίνουσα ἐκ τοῦ οὐρανοῦ ἀπὸ τοῦ Θεοῦ» (Ἀποκ. 21, 9-10) καὶ συμβασιλεύουσα μετὰ τοῦ Νυμφίου αὐτῆς αἰωνίως. Διότι ἡ Ἐκκλησία, πέραν τῆς ἄχρι τοῦδε ἐπιτευχθείσης μερικῆς οἰκουμενικότητος καὶ παγκοσμιότητος αὐτῆς, ἔχει τὴν θεῖαν ἀποστολὴν, ἵνα ὁδηγήσῃ ὅλους τοὺς ἀνθρώπους εἰς τὴν γνῶσιν τοῦ ἀληθινοῦ Θεοῦ καὶ τὴν ἐν Χριστῷ σωτηρίαν, κηρύσσουσα πρὸς πάντας καὶ πανταχοῦ τὴν ἀποκεκαλυμμένην ἀληθειαν, οὕτως ὥστε νὰ ἀποβῇ αὕτη ὄντως τὸ φῶς ὅλου τοῦ κόσμου περιλαμβανουσα ἐν τοῖς κόλποις τῆς σύμπαντα τὸν ὁρατὸν καὶ τὸν ἀόρατον κόσμον, οὗτινος εἶναι αὕτη «τύπος καὶ εἰκὼν», καθ' ὅσον, κατὰ τὸν Μάξιμον τὸν Ὁμολογητὴν, «τοῦ σύμπαντος κόσμου, τοῦ ἐξ ὁρατῶν καὶ ἀοράτων οὐσιῶν ὑφελιστώτος, εἶναι ἡ Ἐκκλησία τύπος καὶ εἰκὼν» ἔχουσα «τύπον καὶ μίμημα τῆς ἀναγ' Ἱερουσαλὴμ», κατὰ τὸν Κύριλλον Ἱεροσολύμων<sup>27</sup>. Καὶ τὸν σκοπὸν αὐτῆς τοῦτον ἐπιτυγχάνει προοδευτικῶς ἡ Ἐκκλησία ἐν ἀπαρμειώτῳ καὶ ἀκατάλυτῳ ἰσχυρῇ καὶ δυνάμει, ἐνδυναμουμένη καὶ ἀγομένη ὑπὸ τοῦ θείου Κυβερνήτου τῆς, τοῦ βεβαιώσαντος ὅτι «καὶ πύλαι ἡδοῦ οὐ κατισχύσουσιν αὐτῆς» (Ματθ. 16, 18), ἅτε «μόνης τῆς ἁγίας καθολικῆς Ἐκκλησίας κατὰ τὴν οἰκουμένην πᾶσαν ἀπεριόριστον ἐχούσης τὴν δύναμιν», κατὰ τὸν ἅγιον Κύριλλον<sup>28</sup>, ἐν ἀντιθέσει πρὸς τὰς κατὰ τόπους μικρὰς αἰρετικὰς κοινότητας<sup>29</sup>. Ὡστε ἡ καθολικότης τῆς Ἐκκλησίας εἶναι τοπικὴ ἅμα καὶ χρονικὴ καὶ ἱστορικὴ ἐν τοπικῇ ἅμα καὶ χρονικῇ καὶ ὑπερχρονικῇ ἐννοίᾳ. Τοιουτοτρόπως ἡ καθολικότης περιλαμβάνει τὸ μυστήριον τῆς σωτηρίας ὅλων τῶν ἀνθρώπων τοῦ παρελθόντος, τοῦ παρόντος καὶ τοῦ μέλλοντος, ὅλων τῶν τόπων καὶ τῶν χρόνων καὶ τοῦ κόσμου ὁλοκλήρου, τὸ πλήρωμα τοῦ ὁποῖου ἡ Καθολικὴ Ἐκκλησία προῶρισται νὰ ἐπαναφέρῃ εἰς τὸν Θεόν, τὴν πηγὴν τῆς καθολικότητος καὶ τῆς ἐνότητος αὐτῆς. Ἄλλαις λέξεσιν, προορισμὸς τῆς Ἐκκλησίας τοπικῶς εἶναι ἡ πλήρης οἰκουμενικότης, ὥστε νὰ καταστῇ αὕτη ὄντως «ἡ καθολικὴ καὶ ἀποστολική, ἡ ἀπὸ περάτων ἕως περάτων Ἐκκλησία»<sup>30</sup> ὅποτε «γενήσεται μία ποίμνη, εἰς ποιμὴν» (Ἰωάν. 10, 16). Καθ' ὅσον ἡ οἰκουμενικὴ καὶ αἰωνία διάστασις καὶ ἐπέκτασις καὶ δύναμις καὶ τὸ ἀκατάλυτον τῆς Ἐκκλησίας καὶ γενικῶς ἡ ποσοτικὴ καθολικότης καὶ οἰκουμενικότης αὐτῆς ἀπορρέει ἐκ τοῦ αἰωνίου Θεοῦ Λόγου, οὗτινος ἡ Ἐκκλησία εἶναι τὸ σῶμα καὶ ὅστις εἶναι τὸ «θεμέλιον»<sup>31</sup> καὶ ἡ κεφαλὴ καὶ ὁ κυβερνήτης αὐτῆς καὶ ὁ κύριος ὅλου τοῦ κόσμου, εἰς ὃν «ἐδόθη πᾶσα ἐξουσία ἐν οὐρανῷ καὶ ἐπὶ τῆς γῆς» (Ματθ. 28, 18). Ἐξ αὐτοῦ, συνεπῶς, ἐκπηγάζουσιν ἢ τε καθολικότης ἐν χώρῃ: «πορευθέντες μαθητεύσατε πάντα τὰ ἔθνη», καὶ ἡ καθολικότης ἐν χρόνῳ: «ἰδοὺ ἐγὼ μεθ' ὑμῶν εἰμι πάσας τὰς ἡμέρας ἕως τῆς συντελείας τοῦ αἵωνος» (Ματθ. 28, 18-20, πρβλ. καὶ Ἰωάν. 14, 16), ἐφ' ὅσον αὐτὸς ἐγένετο «τοῖς πᾶσι τὰ πάντα» ἐπὶ σωτηρίᾳ πάντων, καταστήσας τὴν Ἐκκλησίαν τοῦ οἰκουμενικὴν καὶ ὀρθόδοξον, μοναδικὴν καὶ καθολικὴν κιβωτὸν τῆς σωτηρίας καὶ ἀκατάλυτον ἕως τῆς συντελείας τοῦ αἵωνος.

Οὕτως, ἄρα, ἡ καθολικότης τῆς Ἐκκλησίας δεόν νά νοῆται ἄνευ τοπικῶν καί χρονικῶν περιορισμῶν, πέραν καί ἔξω καί ὑπεράνω πάντων τῶν γεωγραφικῶν καί ἐθνολογικῶν ἢ χρονικῶν ὁρίων, περιλαμβάνουσα πάντας τοὺς ἀνήκοντας εἰς τὸ μυστικὸν σῶμα τοῦ Χριστοῦ, ζῶντάς τε καί τεθνεῶτας. Καί τοιοῦτοι εἶναι, κατὰ τὸν ἅγιον Ἰωάννην τὸν Χρυσόστομον, πάντες «οἱ πανταχοῦ τῆς οἰκουμένης πιστοί» πάντων τῶν αἰώνων, καί δὴ οὐ μόνον οἱ «ὄντες» καί ζῶντες νῦν πανταχοῦ τῆς οἰκουμένης, ἀλλὰ καί οἱ «γενόμενοι» καί οἱ «πρὸ τῆς τοῦ Χριστοῦ παρουσίας εὐηρεστηκότες» καί προαπελθόντες ἐν πίστει ἐκ τῆς ἐπιγείου εἰς τὴν οὐράνιον Ἐκκλησίαν, ἐπὶ πλέον δὲ καί οἱ «ἐσόμενοι» μέχρι τῆς συντελείας τοῦ αἵωνος<sup>32</sup>. Ὡστε ἡ ἔξωτερικὴ αὕτη καθολικότης τῆς Ἐκκλησίας ἀναφέρεται εἰς τὴν ἐπέκτασιν τῆς Ἐκκλησίας τοπικῶς μὲν ἐπὶ τῆς οἰκουμένης καθ' ὅλου, χρονικῶς δὲ ἐπὶ τοῦ χρόνου παντός, ἀπ' ἀρχῆς μέχρι τῆς συντελείας τοῦ αἵωνος καί εἴτα ἐν τῇ αἰωνιότητι. Πράγματι, τῆς καθολικότητος νοουμένης τοπικῶς τε καί χρονικῶς, συνεχίζει ὁ αὐτὸς ἅγιος Πατὴρ, ἡ «Ἐκκλησία οὐ πανταχοῦ τῆς οἰκουμένης ἐκταθῆσεται μόνον, ἀλλὰ καί πανταχοῦ τοῦ αἵωνος»<sup>33</sup>, καί δὴ οὐ μόνον τοῦ παρόντος, ἀλλὰ καί τοῦ παρελθόντος καί τοῦ μέλλοντος. Ὅθεν, συνεχίζει, ἡ Ἐκκλησία «πανταχοῦ τῆς οἰκουμένης, πανταχοῦ τῶν αἰώνων, πανταχοῦ τῶν χρόνων ἐκτέταται»<sup>34</sup>..... αὕτη γὰρ οἶδε μόνη μένειν εἰς τὸ διηνεκές<sup>35</sup>, συνεχῶς καί ἀδιακόπως, ὥς τὸ σῶμα τοῦ Ἰησοῦ Χριστοῦ, ὅστις εἶναι «χθὲς καί σήμερον ὁ αὐτὸς καί εἰς τοὺς αἰῶνας» (Ἐβρ. 13, 8), συνενουμένης οὕτω τῆς στρατευομένης ἐπὶ τῆς γῆς καί τῆς θριαμβευούσης ἐν οὐρανοῖς Ἐκκλησίας τῶν πρωτοτόκων. Ἡ θεώρησις αὕτη τῆς καθολικότητος ἐδράζεται ἐπὶ τῆς σχετικῆς χριστολογικῆς διδασκαλίας τοῦ ἀποστόλου Παύλου, καθ' ἣν διὰ τοῦ Χριστοῦ ὁ Θεὸς «εὐδόκησεν ἀποκαταλλάξαι τὰ πάντα εἰς αὐτόν, εἰρηνοποιήσας διὰ τοῦ αἵματος τοῦ σταυροῦ αὐτοῦ, δι' αὐτοῦ εἴτε τὰ ἐπὶ τῆς γῆς εἴτε τὰ ἐν τοῖς οὐρανοῖς» (Κολ. 1, 20), «γνωρίσας ἡμῖν τὸ μυστήριον τοῦ θελήματος αὐτοῦ..... ἀνακεφαλαιώσασθαι τὰ πάντα ἐν τῷ Χριστῷ, τὰ ἐπὶ τοῖς οὐρανοῖς καί τὰ ἐπὶ τῆς γῆς» (Ἐφ. 1, 9-10), τοῦθ' ὅπερ ἤρξατο μὲν διὰ τῆς θείας ἐνανθρωπήσεως, θά πληρωθῇ δὲ ἐσχατολογικῶς<sup>36</sup>. Τότε θά ἔχη ἐπιτύχει ἡ Ἐκκλησία τὸν τελικὸν σκοπὸν τῆς, τ.ἐ τὴν πλήρη καί τελείαν καθολικότητα αὐτῆς, τὸ μέτρον τῆς ὁποίας θά ἐπιτευχθῇ, ὅταν «καταντήσωμεν οἱ πάντες εἰς τὴν ἐνότητα τῆς πίστεως καί τῆς ἐπιγνώσεως τοῦ Υἱοῦ τοῦ Θεοῦ, εἰς ἄνδρα τέλειον, εἰς μέτρον ἡλικίας τοῦ πληρώματος τοῦ Χριστοῦ» (Ἐφ. 4, 13).

Κυρίως ὑπὸ τὴν ἀνωτέρω γεωγραφικὴν ἔννοιαν ἡ καθολικότης τῆς Ἐκκλησίας ἐμφαίνεται ἐν τε τῇ ἁγίᾳ Γραφῇ καί ἐν τῇ ἱερᾷ Παραδόσει<sup>37</sup>. Καί ἐν μὲν τῇ Π. Διαθήκῃ ἐμφαίνεται πρὸ πάντων ἐν οἷς περὶ τῆς βασιλείας τοῦ Μεσσίου προφητεύεται παρὰ Δαν. 2, 35, 44. Ἡσ. 2, 2, 54, 1. Μιχ. 4, 1-2. Ζαχ. 8, 20-22 καί ἀλλαχοῦ Ψαλμ. 2, 7-8, 21, 28, 71, 8-11, 17, 85, 9 καί ἀλλαχοῦ, ἐν συνδυασμῷ καί πρὸς τὰς ἐπαγγελίας τοῦ Θεοῦ πρὸς τὸν Ἀβραάμ, τὸν Ἰσαάκ καί τὸν Ἰακώβ ἐν Γεν. 22, 18, 12, 3, 18, 18, 22, 16-18, 26, 4, 28, 14. Ἡσ. 11, 10, 49, 6, 55, 4. Μαλαχ. 1, 11. Ἐν δὲ τῇ Κ. Διαθήκῃ ἐμφαίνεται παρὰ Ματθ. 8, 11, 22, 2 ἔξ, 28, 18-20. Μάρκ. 16, 15, 17-18. Λουκ. 1, 17, 24, 44-49. Πράξ. 15, 14, 16-17. Ἰδίως μετὰ τὴν ἀνάστασίν του ὁ Σωτὴρ ἀπέστειλε τοὺς μαθητάς του, ἵνα «μαθητεύσωσι πάντα τὰ ἔθνη» καί γίνωσι «μάρτυρες»



αὐτοῦ καὶ τοῦ εὐαγγελίου του «ἐν τε Ἱερουσαλὴμ καὶ ἐν πάσῃ τῇ Ἰουδαίᾳ καὶ Σαμαρείᾳ καὶ ἕως ἐσχάτου τῆς γῆς», καθ' ὅσον «τὸ εὐαγγέλιον τῆς βασιλείας κηρυχθήσεται ἐν ὅλῃ τῇ οἰκουμένῃ», καὶ «εἰς πάντα τὰ ἔθνη», δι' ὃ καὶ «ὄταν ἔλθῃ ὁ υἱὸς τοῦ ἀνθρώπου ἐν τῇ δόξῃ αὐτοῦ..... συναχθήσονται ἔμπροσθεν αὐτοῦ πάντα τὰ ἔθνη» (Ματθ. 24, 14. 25, 31-32. 28, 19. 14. 24. Μάρκ. 16, 15. Λουκ. 24, 47. Πράξ. 1, 8). Πράγματι δὲ οἱ Ἀπόστολοι, λαβόντες «τὴν χάριν καὶ ἀποστολὴν εἰς ὑπακοὴν πίστεως ἐν πᾶσι τοῖς ἔθνεσιν» (Ῥωμ. 1, 5), ἐξεπλήρωσαν τὴν οἰκουμενικὴν ἀποστολὴν τοῦ κηρύγματος καὶ τῆς μαρτυρίας τῆς πίστεως εἰς ἅπαντα τὰ ἔθνη καὶ τοιοῦτοτρόπως «εἰς πᾶσαν τὴν γῆν ἐξήλθεν ὁ φθόγγος αὐτῶν καὶ εἰς τὰ πέρατα τῆς οἰκουμένης τὰ ῥήματα αὐτῶν» (Ῥωμ. 10, 18). τῆς Ἐκκλησίας ἀποβάσης οὕτω καθολικῆς καὶ οἰκουμενικῆς. Ἐπὶ τούτοις καὶ τὸ θαυμαστὸν γεγονός τῆς κατὰ τὴν ἡμέραν τῆς Πεντηκοστῆς χορηγηθείσης ὑπὸ τοῦ Ἁγίου Πνεύματος γλωσσολαλίας εἰς τοὺς Ἀποστόλους ἐσήμαινεν, ὅτι ἡ Ἐκκλησία ὥφειλε νὰ ἀποβῇ Ἐκκλησία οὐχὶ μιᾶς ἀλλὰ πάσης γλώσσης, «παντὸς ἔθνους τῶν ὑπὸ τὸν οὐρανόν», ἥτοι Ἐκκλησία καθολικὴ, ἵνα «πᾶς ὃς ἂν ἐπικαλέσεται τὸ ὄνομα Κυρίου, σωθήσεται» (Πράξ. 2, 3 ἐξ. 21) καὶ «τὸ πλήρωμα τῶν ἐθνῶν εἰσέλθῃ καὶ οὕτω πᾶς Ἰσραὴλ, σωθήσεται» (Ῥωμ. 11, 25-26).

πως γίνωσιν ἐν ἐν Χριστῷ, ἡ νέος τις κόσμος, ἔχων τὸν Χριστὸν ὡς ἥλιον<sup>50</sup>. Καθ' ὅλου εἰπεῖν, ἐν τῇ Ἱερᾷ Παραδόσει ἐν ἀρχῇ μὲν κατὰ τὸν β' καὶ γ' αἰ. ἐξαίρεται περισσότερο ἢ πρώτη ἔννοια τῆς καθολικότητος, ἡ ποιοτική, ἀπὸ δὲ τοῦ δ' αἰ. τονίζεται μᾶλλον ἡ δευτέρα ἔννοια αὐτῆς, ἡ ποσοτική, ἐνῶ οὐκ ὀλίγοι μεγάλοι Πατέρες ἐτόνιζον τὴν οἰκουμενικότητα τῆς Καθολικῆς Ἐκκλησίας, ὡς χαρακτηριστικὸν γνώρισμα τῆς ἀληθείας καὶ ὀρθοδοξίας αὐτῆς<sup>51</sup>, διακρίνοντας μεταξὺ τῆς «οἰκουμενικότητος», ὡς ἐκφραζούσης τὴν γεωγραφικὴν ἐξάπλωσιν τῆς Ἐκκλησίας, καὶ τῆς «καθολικότητος», ὡς ἐκφραζούσης κυρίως τὴν ποιοτικὴν ἔννοιαν τῆς καθολικότητος αὐτῆς.

## B.

Κατόπιν τῶν ἀνωτέρω ἐκτεθέντων περὶ τῆς ἐννοίας τῆς καθολικότητος τῆς Ἐκκλησίας εἶναι αὐτονόητος ἡ ἀπάντησις καὶ εἰς τὸ δευτερόν ἐρώτημα τοῦ ὑπὸ διαπραγμάτευσιν θέματος ἡμῶν, τ. ἔ. τῆς σχέσεως μεταξὺ τῆς καθολικότητος τῆς Ἐκκλησίας καὶ τοῦ ἐθνικισμοῦ<sup>52</sup>. *Ἡ ἀναπτυχθεῖσα δηλονότι ἔννοια τῆς καθολικότητος ἀποκλείει τὴν τοῦ ἀκράτου ἐθνικισμοῦ τοπικῆς τινος Ὁρθόδοξου Ἐκκλησίας, ὅστις, ὡς ἐξάγεται ἐκ τῶν προειρημένων, εἶναι ἀσυμβίβαστος τὸ μὲν πρὸς τὴν ἔννοιαν τῆς καθολικότητος γενικῶς καὶ ἰδίως πρὸς τὴν δευτέραν τοιαύτην, δηλαδὴ τὴν τῆς οἰκουμενικότητος καὶ παγκοσμιότητος τῆς ἐχούσης ὑπερεθνικὸν καὶ ὑπερχρονικὸν χαρακτῆρα καὶ οἰκουμενικὴν ἀποστολὴν Ἐκκλησίας τοῦ Χριστοῦ καὶ ἐκτεινομένης «καθ' ὅλου τὸν κόσμον καὶ τὸν χρόνον», τὸ δὲ πρὸς τὴν ἔννοιαν τῆς ἐνότητος τῆς Ἐκκλησίας, ἣν, διασπῶν ὁ ἐθνικισμός, ἄγει εἰς διχοστασίας καὶ σχίσματα.*

Ὡς γνωστόν, ὁ ἐθνικισμός ἀνεφάνη περιοδικῶς καὶ τοπικῶς ἐν τῇ Ἐκκλησίᾳ τοῦ Χριστοῦ κατὰ τε τὴν ἀρχαίαν καὶ τὴν νεωτέραν ἐποχὴν ὡς ἀπόρροια καὶ ἑκφρασις τοῦ ἐθνικοῦ πνεύματος καὶ χαρακτῆρος καὶ τῆς ἰδιοσυγγρασίας, ἔστιν ὅτε δὲ καὶ τῶν πολιτικῶν ἐπιδιώξεων τῶν χριστιανικῶν λαῶν, προσδιοριζόμενος ἕκασταχὺ ἐκ τῶν ἐθνοφυλετικῶν, γλωσσικῶν, πολιτιστικῶν, κοινωνικῶν καὶ ἄλλων διαφορῶν καὶ ἰδιορρυθμιῶν τῶν λαῶν. Οὕτως ἐκρήξεις ἐκκλησιαστικοῦ ἐθνικισμοῦ, ἐκ λόγων ἐθνοφυλετικῶν, πολιτικῶν, γεωγραφικῶν κλπ. συναντῶμεν κατὰ μὲν τὴν ἀρχαίαν ἐποχὴν παρὰ τοῖς χριστιανοῖς Ἑλλήσι, Λατίνοις, Ἀραβι καὶ ἄλλοις, μεταγενεστέρως δὲ παρὰ τοῖς Ρώσοις, ὡς ὁμοίως καὶ πολὺ περισσότερο παρὰ τοῖς ἀποσπασθεῖσιν ἀπὸ τῆς ἀρχαίας Ἐκκλησίας διὰ τὸν λόγον κυρίως τοῦτον Ἀρμενίοις, Κόπταις, Ἰακωβίταις καὶ λοιποῖς μονοφυστικοῖς καὶ δυοφυστικοῖς λαοῖς, κατὰ δὲ τὴν νεωτέραν ἐποχὴν ἐχαρακτηρίσθησαν τοπικαὶ τινες Ἐκκλησῖαι ὡς «ἐθνικαί» ἐν τῇ Δύσει, εἴτα δὲ καὶ ἐν τῇ Ἀνατολῇ, ἐν ᾗ ὠνομάσθησαν καὶ «αὐτοκέφαλοι» Ἐκκλησίαι. Καὶ ἐν μὲν τῇ Δύσει ὡς «ἐθνικαί» Ἐκκλησῖαι ἐχαρακτηρίσθησαν αἱ προσκαίρως προσλαβοῦσαι μορφήν τινα Γαλλικανισμοῦ καὶ Φεβρονιτισμοῦ καὶ μεταγενεστέρως Προτεστάντικαί τινες Ἐκκλησῖαι καὶ Ὁμολογίαι, ἐν δὲ τῇ Ἀνατολῇ αἱ προσκαίρως ὁμοίως καὶ παροδικῶς παρασυρθεῖσαι εἰς εἰδὸς τι ἐθνοφυλετισμοῦ τοπικαὶ τινες Ὁρθόδοξοι Ἐκκλησῖαι, «ἐπὶ διασπάσει καὶ καταμελισμῷ τῆς Μιᾶς καὶ Καθολικῆς τοῦ Χριστοῦ Ἐκκλησίας εἰς μέρη καὶ τμήματα ἀπὸ φυλετικῶν παραδόσεων καὶ γλωσσικῶν ἰδιωμάτων γνωρίζομε-



να», ὡς ἔγραφεν ὁ Οἰκουμενικός Πατριάρχης Ἰωακείμ Γ' ἐν ἔτει 1904 πρὸς τὰς Ὀρθοδόξους Ἐκκλησίας<sup>53a</sup>. Ἐπὶ τούτοις εἶναι γνωστὸν ὅτι ὁ ἐθνικισμὸς τῶν Ἑλλήνων καὶ τῶν Λατίνων ἔπαιξε σημαίνοντα ρόλον εἰς τὴν ἔκρηξιν καὶ τελείωσιν τοῦ μεγάλου ἐκκλησιαστικοῦ σχίσματος μεταξὺ τῆς Παλαιᾶς καὶ τῆς Νέας Ρώμης κατὰ τὸν θ' καὶ τὸν ια' αἶ.

Ἄλλ' ἐνταῦθα δεόν νά περιορισθῶμεν μόνον εἰς τὴν Ὀρθόδοξον κατ' ἀνατολὰς Ἐκκλησίαν, εἰς ἣν κατὰ τοὺς νεωτέρους ἰδίᾳ χρόνους εὗρεν εἰσοδὸν τὸ κατὰ τὸν αὐτὸν Πατριάρχην «ξένον τῇ Ἐκκλησίᾳ καὶ ὀθνείῳ πνεῦμα» τοῦ ἐθνικισμοῦ<sup>53b</sup>, ὥστε ἠναγκάσθη αὕτη νά καταδικάσῃ συνοδικῶς τοῦτον, ὡς δυνάμενον νά ἔχῃ καταστροφικὴν ἐπίπτωσιν ἐπὶ τῆς ἐνότητος καὶ τῆς καθολικότητος τῆς Ὀρθοδόξου Ἐκκλησίας, ἀπαραιτήτων καὶ ἀχωρίστων ἰδιοτήτων αὐτῆς ἐκφραζομένων κατ' ἐξοχὴν ἐν τῇ Θεῇ Εὐχαριστίᾳ. Πράγματι τοπικαὶ τινες Ὀρθόδοξοι Ἐκκλησίαι παρεσύρθησαν ἀτυχῶς ἐνίοτε εἰς ἄκρατὸν τινα ἐθνικισμὸν καὶ φυλετισμὸν, προσκολληθεῖσαι προσκαίρως ὑπὲρ τὸ δεόν εἰς τὰ ἴδια αὐτῶν ἔθνη καὶ κράτη καὶ γενόμεναι ἔστιν ὅτε ἀκούσια ὄργανα σωβινιστικῶν ἐπιδιώξεων αὐτῶν καὶ «θεραπευαίνιδες κοσμικῶν σκοπῶν καὶ πολιτικῶν προγραμμάτων»<sup>53γ</sup>, ἐπὶ ἀθετήσει θεμελιωδῶν θεωρητικῶν καὶ κανονικῶν ἀρχῶν τῆς Ὀρθοδοξίας, τῆς ἀπορριπτούσης τὰς φυλετικὰς ἐν γένει διακρίσεις<sup>53δ</sup>. Ἐντεῦθεν καὶ ἀψησχόλησεν ἐντονώτερον τὴν Ὀρθόδοξον Ἐκκλησίαν τὸ θέμα τοῦτο ἰδιαίτατα συνεπεῖα ἐκδηλωθέντος κατὰ τὸν παρελθόντα αἰῶνα ὑπερμέτρου ἐθνικισμοῦ ὑπὸ τῆς Βουλγαρικῆς Ἐκκλησίας. Ἐκ τῆς ἀφορμῆς ταύτης συνεκροτήθη ἐν Κω/λει ἐν ἔτει 1872 τοπικὴ Σύνοδος, ἥτις «κατέκρινε καὶ κατέδίκασε τὸν φυλετισμὸν, τ. ἔ. τὰς φυλετικὰς διακρίσεις καὶ τὰς ἐθνικὰς ἔρεις καὶ ζήλους καὶ διχοστασίας ἐν τῇ τοῦ Χριστοῦ Ἐκκλησίᾳ, ὡς ἀντικειμένους τῇ διδασκαλίᾳ τοῦ Εὐαγγελίου καὶ τοῖς ἱεροῖς κανόσιν», ὡς καὶ «τοὺς παραδεχομένους τὸν τοιοῦτον φυλετισμὸν καὶ ἐπ' αὐτῷ τολμῶντας παραπερνῶναι καινοφανεῖς φυλετικὰς παρασυναγωγάς». Δι' ὃ καὶ ἐχαράκτηρισε «τὸν φυλετισμὸν ὡς ξένον καὶ πολέμιον ἀντικρυς πρὸς τε τὴν εὐαγγελικὴν διδασκαλίαν καὶ τὸ ἀπ' αἰῶνων τῆς τοῦ Θεοῦ Ἐκκλησίας πολίτευμα»<sup>53ε</sup>. Ὡστε δὲν δύναται νά ὑπάρχῃ ἀμφιβολία, ὅτι ὁ ἐπὶ τῇ βάσει τοῦ τοιοῦτου ἐθνικισμοῦ καὶ φυλετισμοῦ χαρακτηρισμὸς τοπικῆς τινος Ὀρθοδόξου Ἐκκλησίας ὡς «ἐθνικῆς» ἀντίκειται εἰς τὴν ἐννοίαν τῆς καθολικότητος καὶ τῆς ἐνότητος τῆς Ἐκκλησίας καὶ εἰς ἄλλας θεμελιώδεις ἀρχὰς αὐτῆς καὶ ἐπομένως ὀρθῶς ἔχει χαρακτηρισθῇ ὡς «αἰρετικός» ὁ ἐθνικισμὸς οὗτος καὶ ἄρα ἀποκρουστέος ἀπολύτως<sup>54</sup>. Διότι δὲν ἐπιτρέπεται νά διαιρῇται καὶ νά περιορίζηται καὶ σμικρύνηται καὶ συγχέηται ἡ μία καθολικὴ καὶ παγκόσμιος καὶ αἰώνιος Ἐκκλησία, ταυτιζομένη πρὸς μικράς τοπικὰς «ἐθνικὰς» Ἐκκλησίας, γεωγραφικῶς μὲν περιοριζομένας καὶ ὑπερμέτρως ἐπηρεαζομένας ἐκ τοῦ πολιτισμοῦ, τῆς γλώσσης, τῆς ἰδιοσυγγρασίας καὶ τῶν ἐθνῶν τῶν διαφόρων λαῶν καὶ φυλῶν τῆς γῆς, ἐξυπηρετούσας δὲ ἐνίοτε μικροὺς καὶ προσκαίρους πολιτικοὺς καὶ κρατικούς σκοποὺς, ὑπαγορευμένους ὑπὸ τοῦ ἐθνοφυλετισμοῦ καὶ σωβινισμοῦ τῶν ἐαυτῶν λαῶν καὶ κρατῶν.

Καθ' ὅσον ἡ Ἐκκλησία «οὐκ ἔστιν ἐκ τοῦ κόσμου τούτου» (Ἰωάν. 18, 36), ἀλλ' ἔχει θεῖαν τὴν προέλευσιν, τὴν φύσιν καὶ τὴν ἀποστολήν, ἐντεῦθεν καὶ εἶναι καθολικὴ καὶ παγκόσμιος μὲ χαρακτῆρα ὑπερεθνικόν, οἰκουμενικόν

καὶ πανανθρώπινον, δι' ὃν λόγον ἐν αὐτῇ «οὐκ ἐν Ἰουδαίῳ οὐδὲ Ἑλλην», «βάρβαρος καὶ Σκύθης», ἀλλὰ πάντες εἰς εἰσιν ἐν Χριστῷ Ἰησοῦ (Γαλ. 3, 28. Κολ. 3, 11, πρβλ. καὶ Ἐφ. 2, 14. Ῥωμ. 11, 12). Εἶναι ἐνιαῖον καὶ καθολικὸν σῶμα τοῦ Χριστοῦ, ὅπερ οὐ μεμέρισται, σῶμα πνευματικόν, ὅλον, ἀδιαίρετον, αἰώνιον, κυβερνώμενον ὑπ' αὐτοῦ τοῦ Χριστοῦ. Ἡ Ἁγία Γραφή διδάσκει τὴν ἐνότητα τῆς ἀνθρωπότητας, καταργηθεισῶν τῶν ἐθνικῶν μεταξὺ τῶν λαῶν διαφορῶν ὑπὸ τοῦ Χριστοῦ, ὅστις εἶναι «τὰ πάντα καὶ ἐν πᾶσιν» (Κολ. 3, 11). Ἐντεῦθεν καὶ ὁ ὁραματιστὴς τῆς Πάτμου εἶδεν «ὄχλον πολὺν ἐκ παντὸς ἔθνους καὶ φυλῶν καὶ λαῶν καὶ γλωσσῶν, ἐστῶτας ἐνώπιον τοῦ θρόνου καὶ ἐνώπιον τοῦ Ἀρνίου» καὶ δοξολογοῦντας τὸν Θεόν (Ἀποκ. 7, 9 ἐξ.). Πρὸς τοῦτοις δὲν πρέπει νὰ λησμονῶσιν αἱ τοπικαὶ Ὁρθόδοξοι Ἐκκλησίαι, ὅτι «οὐδεὶς δύναται δυσὶ κυρίοις δουλεῦν» (Ματθ. 6, 24) καὶ ὅτι «πειθαρχεῖν δεῖ Θεῷ μᾶλλον ἢ ἀνθρώποις» (Πράξ. 5, 29). Βεβαίως ὀφείλουσι νὰ ἀποδίδωσιν αὐταὶ «τὰ τοῦ Καίσαρος τῷ Καίσαρι», ἀλλὰ πρὸ πάντων καὶ ὑπεράνω πάντων ὀφείλουσι νὰ ἀποδίδωσι «τὰ τοῦ Θεοῦ τῷ Θεῷ» (Ματθ. 22, 21), διακονοῦσαι πιστῶς τὸ ἀπολυτρωτικὸν θέλημα καὶ ἔργον τοῦ Θεοῦ. Οὕτως, ἐνῷ ἐξ ἐνὸς πρέπει νὰ διδάσκωσι τοὺς πιστοὺς «ὑποτάσσεσθαι ἐξουσίαις ὑπερεχούσαις» (Ῥωμ. 13, 1), ποιούμεναι «δεήσεις καὶ προσευχάς... ὑπὲρ βασιλέων καὶ πάντων τῶν ἐν ὑπεροχῇ ὄντων» (Α' Τιμ. 2, 1-2), ἐξ ἄλλου δ' ὁμως δὲν πρέπει νὰ γίνωνται «δοῦλοι ἀνθρώπων» (Α' Κορ. 3, 23) καὶ τῶν ἀνόμων σχεδίων τῶν κυβερνητῶν τῶν διαφόρων Κρατῶν, τοσούτῳ μᾶλλον ὅσῳ ὁ «κόσμος παράγεται καὶ ἡ ἐπιθυμία αὐτοῦ» (Α' Ἰωάν. 2, 17), ἐνῷ ἡ Ἐκκλησία μένει εἰς τὸν αἰῶνα, ἐργαζομένη διὰ τὴν σωτηρίαν τοῦ κόσμου καὶ τὴν ἐξάπλωσιν τῆς Βασιλείας τοῦ Θεοῦ ἐπὶ τῆς γῆς, ἧς τὴν ἀπαρχὴν καὶ παρουσίαν ἐπ' αὐτῆς ἀποτελεῖ αὐτὴ αὕτη ἡ Ἐκκλησία. Ἀναμφιβόλως εἶναι ἀντίθετον πρὸς τὴν καθολικότητα καὶ τὴν ἐνότητα τῆς Ἐκκλησίας τὸ τοπικιστικὸν καὶ ἐθνικιστικὸν πνεῦμα καὶ αἱ φυλετικαὶ διακρίσεις ἐνίων ἐπὶ μέρους Ἐκκλησιῶν, κακῶς καὶ ἀπαρადέκτως χαρακτηριζομένων ὡς «ἐθνικῶν». Αἵτινες ὁμως δεόν νὰ ζῶσι διὰ τῆς δυνάμεως τοῦ Ἁγίου Πνεύματος ἐν τῇ ἀπολύτῳ ἐνότητι καὶ καθολικότητι τῆς μιᾶς Καθολικῆς Ἐκκλησίας, τοῦ ἐνὸς σώματος τοῦ Χριστοῦ καὶ ἐν τῇ μυστικῇ κοινωνίᾳ τοῦ πληρώματος τῆς ζωῆς τοῦ Θεοῦ, λαμβανομένου ὑπ' ὅσιν ὅτι ἡ Ἐκκλησία πρωτίστως εἶναι ζωὴ ἐν Χριστῷ καὶ κοινωνία ἀγάπης καὶ ἐνότητος ἐν ἐλευθερίᾳ, τὰ δὲ μέλη αὐτῆς ὀφείλουσι νὰ ζῶσιν ἐν τῇ ἐνότητι καὶ τῇ καθολικότητι καὶ τῇ ἀδελφικῇ ἀγάπῃ ὡς μέλη τοῦ ἐνὸς σώματος τοῦ Χριστοῦ. Διὰ πάντα, λοιπόν, ταῦτα ἡ Ὁρθόδοξος Ἐκκλησία κατεδίδακε τὸν ὑπέρμετρον ἐθνικισμόν, ὡς ἐπίσης ἀπεδοκίμασε καὶ τὴν ἐκκοσμίκευσιν καὶ γενικῶς πᾶσαν καθαρῶς κοσμικὴν καὶ πολιτικὴν ἀνάμειξιν καὶ τάσιν πρὸς «τάς βασιλείας τοῦ κόσμου καὶ τὴν δόξαν αὐτῶν» (Ματθ. 4, 8), μὴ ὑποκύψασα εἰς τὸν τρίτον πειρασμὸν τοῦ Κυρίου, ὡς ὑπέκυψεν ἡ Ἐκκλησία τῆς Ῥώμης. Ἐκ τούτων συνάγεται ὅτι ὁ ἐθνικισμὸς εἶναι ἀσυμβίβαστος γενικώτερον μὲν πρὸς τὴν οὐσίαν τῆς Ἐκκλησίας καὶ πρὸς τὸν πνευματικὸν καὶ θεανθρώπινον χαρακτῆρα αὐτῆς, εἰδικώτερον δὲ πρὸς τὴν καθολικότητα αὐτῆς καὶ τὴν ὄντολογικὴν ἐνότητα καὶ τὴν διαρκὴ κοινωνίαν τῶν ἐπὶ μέρους Ὁρθόδοξων Ἐκκλησιῶν πρὸς ἀλλήλας, αἵτινες ὀφείλουσι νὰ ἐκφράζωσι τὴν καθολικότητα ἐν τῇ ἐνότητι καὶ ταυτότητι τῆς πίστεως, τῆς λατρείας καὶ τῆς διοικητικῆς διαρθρώ-



σεως καὶ κανονικῆς τάξεως ἐπὶ τῇ βάσει τῶν ἱερῶν κανόνων καὶ τῆς ἀποστολικῆς διαδοχῆς τῶν ἐπισκόπων καὶ ἐν τῷ πλαισίῳ τοῦ ὀρθοδόξου συνοδικοῦ συστήματος.

Ταῦτα ὁμῶς λέγοντες οὐδόλως ὑποτιμῶμεν τὴν μεγάλην σημασίαν καὶ ἀποστολὴν τοῦ Ἔθνους καὶ τοῦ Κράτους, πρὸς τὸ ὅποιον ἡ Ἐκκλησία πρέπει νὰ ἔχῃ ὃν λόγον ἡ ψυχὴ πρὸς τὸ σῶμα. Δι' ὃ καὶ ἀναγνωρίζει αὐτά, τηροῦσα θετικὴν ἐναντι αὐτῶν στάσιν καὶ σχέσιν καὶ ἐπιδιώκουσα ὅπως ὁδηγήσῃ πρὸς τὸν Θεόν ὅλους τοὺς ἀνθρώπους καὶ τὰ ἔθνη καὶ τὰ κράτη αὐτῶν καὶ ἐνώσῃ ὅλους τοὺς λαοὺς καὶ μεταβάλῃ εἰς ἓνα λαόν τοῦ Θεοῦ, καθ' ὅσον πάντες ἔχουσιν ὁμοίως κληθῆ ὑπὸ τοῦ Θεοῦ εἰς σωτηρίαν καὶ πάντες εἶναι «εἰς ἓν Χριστῷ Ἰησοῦ», ἀπορριπτομένης πάσης ἐθνικιστικῆς ἀποκλειστικότητος λαοῦ τινος. Κατὰ συνέπειαν ἀνάλογος πρέπει νὰ εἶναι καὶ ἡ μεταξύ τῆς Ἐκκλησίας ἀφ' ἐνός καὶ τῶν ἐθνικῶν Κρατῶν ἀφ' ἐτέρου σχέσις, δηλαδὴ σχέσις συνυπάρξεως καὶ συναλληλίας καὶ συνεργασίας ἀρμονικῆς καὶ ἀμοιβαίας βοηθείας καὶ ἀλληλεπιδράσεως. Ἡ σχέσις αὕτη καθωρίσθη ἑκπαλαι ἐπὶ τῇ βάσει τῆς διδασκαλίας τῆς Καινῆς Διαθήκης γενικῶς καὶ εἰδικώτερον τῶν ἐπομένων τεσσάρων κλασσικῶν κειμένων αὐτῆς, ἅτινα κέκτηνται αἰώνιον κύρος καὶ ρυθμιστικὴν τῆς ἐν λόγῳ σχέσεως ἀξίαν καὶ δύναμιν. Ταῦτα εἶναι: α) ἡ μνημονευθεῖσα ἐντολὴ τοῦ θείου Ἰδρυτοῦ τῆς Ἐκκλησίας «ἀπόδοτε τὰ τοῦ Καίσαρος θεῖσα ἐντολὴ τοῦ Θεοῦ τῷ Θεῷ» (Ματθ. 22, 21), β) ὁ λόγος τοῦ Ἀπ. Πέτρου καὶ τῶν ἄλλων Ἀποστόλων «πειθαρχεῖν δεῖ Θεῷ μᾶλλον ἢ ἀνθρώποις» (Πράξ. 5, 29), γ) ὁ λόγος τοῦ Ἀπ. Παύλου «πᾶσα ψυχὴ ἐξουσίαις ὑπερεχούσαις ὑποτασσέσθω, οὐ γάρ ἐστιν ἐξουσία εἰ μὴ ὑπὸ Θεοῦ, αἱ δὲ οὖσαι ἐξουσίαι ὑπὸ τοῦ Θεοῦ τεταγμέναι εἰσίν» (Ρωμ. 13, 1) καὶ δ) τὸ δέκατον τρίτον κεφάλαιον τῆς Ἀποκαλύψεως τοῦ Εὐαγγελιστοῦ Ἰωάννου.

Ἐπὶ τῇ βάσει τῆς ἀνωτέρω καὶ τῆς ἄλλης συναφοῦς διδασκαλίας τῆς Κ. Διαθήκης καθωρίσθη ἡ τῆς συναλληλίας σχέσις μεταξύ τῆς Ἐκκλησίας καὶ τῆς Πολιτείας ἢ τοῦ Κράτους, κατὰ τὴν ὁποίαν αὐταὶ θεωροῦνται ὡς δύο αὐτοτελεῖς καὶ ἀνεξάρτητοι ἀπ' ἀλλήλων ἀρχαί, καὶ ἐπομένως δέν πρέπει οὔτε νὰ συγχωνεύωνται καὶ ταυτίζωνται, οὔτε νὰ χωρίζωνται ἐντελῶς, οὔτε νὰ ἀλληλοὑποδοιῶνται ἢ ἀλληλοκαταδυναστεύωνται δι' ἀναρμοδίας ἐπεμβάσεως τῆς μιᾶς εἰς τὰ interna corporis τῆς ἄλλης, ἀλλὰ τὸν ἀντικείμενον, διατηρουμένην τὴν αὐτοτέλειαν καὶ αὐτονομίαν αὐτῶν, δέον νὰ ἐπιδιώκωσι συμφωνίαν ἐν πᾶσι, νὰ συνεργάζωνται ἀρμονικῶς καὶ νὰ ἀλληλοβοηθῶνται καὶ ἀλληλοπροάγῳνται ἐν ἀμοιβαίῳ σεβασμῷ. Τοῦτο δὲ τοσούτῳ μᾶλλον ὅσῳ πρῶτον μὲν ἑκάτερα ἔχει ἀνάγκην τῆς συμπαραστάσεως καὶ ἐπικουρίας τῆς ἄλλης, καὶ δὴ ἡ μὲν Πολιτεία τῆς πνευματικῆς δυνάμεως καὶ βοηθείας τῆς Ἐκκλησίας, αἱ δὲ οὖσαι ἐξουσίαι ἐνεργείας ἀμφοτέρων δέν εἶναι τελείως κεχωρισμένοι ἀπ' ἀλλήλων, ἀλλ' ἐν πολλοῖς συμπίπτουσιν· καὶ τρίτον τὰ μέλη ἀμφοτέρων εἶναι οἱ ἴδιοι ἄνθρωποι οἱ ἀπαρτιζόντες τὰς δύο ταύτας διακεκριμένας ἀπ' ἀλλήλων κοινωσίας, ἀνήκοντες εἰς ἀμφοτέρας καὶ ἔχοντες ὡς χριστιανοὶ τὴν ἐντολὴν τοῦ Κυρίου, ἵνα ἀποδίδωσι «τὰ τοῦ Καίσαρος τῷ Καίσαρι καὶ τὰ τοῦ Θεοῦ τῷ Θεῷ» (Ματθ. 22, 21). Πρόκειται, λοιπόν, περὶ δύο διαφόρων καὶ ἀνεξαρτήτων ἀπ' ἀλλήλων ὀργανισμῶν, ἐκ τῶν ὁποίων ὁ μὲν εἶναι θεανθρώπινος καὶ αὐτό-

νομος, ἐπὶ θεοῦ, ἀναλλοιώτου καὶ αἰωνίου δικαίου στηριζόμενος, ὁ δὲ εἶναι καθαρῶς ἀνθρώπινος, ἐπὶ θεοῦ, εὐμεταβλήτου καὶ παροδικοῦ δικαίου στηριζόμενος. Πράγματι, ὅπως τὸ Κράτος εἶναι αὐτόνομον καὶ ἀνεξάρτητον, διεπομένον ὑπὸ ἰδίου συντάγματος, οὕτω καὶ ἡ Ἐκκλησία εἶναι αὐτόνομος καὶ ἀνεξάρτητος, διεπομένη ὑπὸ τοῦ ἑαυτῆς συντάγματος τῶν ἱερῶν Κανόνων, οὕτω δὲ συμπορεύονται ὡς δύο συνάλληλοι ἀρχαὶ καὶ ἐξουσίαι, ῥυθμιζουσαι ἐλευθέρως τὰ τοῦ ἐσωτερικοῦ βίου αὐτῶν βάσει ἰδιαιτέρου ἐκάστη δικαίου, μὴ ἐπιτρεπομένης ὑπερβολικῆς συνδέσεως ἢ ὑποδουλώσεως τοπικῆς τινος Ἐκκλησίας εἰς τὸ Κράτος.

Πρὸς κατανόησιν τούτου δέον νὰ ληθῇ ὑπ' ὅψιν, ὅτι ἐπὶ πλέον αἱ δύο αὗται αὐτεξούσιοι καὶ τέλειαι κοινωναὶ εἶναι διάφοροι κατὰ τὴν οὐσίαν, τὴν ἀποστολὴν, τὸν σκοπὸν καὶ τὰ πρὸς ἐπίτευξιν αὐτοῦ μέσα. Οὕτως ἡ μὲν Ἐκκλησία εἶναι ὑπερφυσικὴ κοινωνία, ἥς ἡ δομὴ καὶ ἡ ἀποστολὴ ὠρίσθη ἐφ' ἧ παῖ καὶ ἀμεταβλήτως ὑπὸ τοῦ θεοῦ Δομήτορος αὐτῆς, ἐπὶ σωτηρίᾳ τῶν ἀνθρώπων, τὸ δὲ Κράτος εἶναι φυσικὴ κοινωνία ἀνθρώπων, ὑποκειμένη εἰς μεταβολάς, κατὰ τὴν ἐλευθέραν βούλησιν τῶν συγκροτούντων αὐτήν, καὶ ἐπιδιώκουσα τὴν ἐσωτερικὴν καὶ ἐξωτερικὴν εἰρήνην καὶ ὑλικὴν εὐδαιμονίαν αὐτῶν. Ὡστε ὁ σκοπὸς καὶ ἡ ἀποστολὴ τῆς μὲν Ἐκκλησίας κεῖται ἐν τῇ περιοχῇ τῆς ὑπερφυσικῆς ζωῆς τοῦ ἀνθρώπου, τῆς δὲ Πολιτείας καὶ τοῦ ἔθνους ἐν τῇ περιοχῇ τῆς φυσικῆς ζωῆς αὐτοῦ, ἐκ τούτου δὲ καὶ χρησιμοποιοῦσιν ἀνάλογα ἐκάστη καὶ διαφέροντα ἀπ' ἀλλήλων μέσα πρὸς ἐπίτευξιν τοῦ σκοποῦ αὐτῶν. Κατὰ ταῦτα ὁ κύκλος τῆς δραστηριότητος καὶ ἀρμοδιότητος ἐκατέρας εἶναι διάφορος, καὶ ἐπομένως δύναται νὰ ἀποφεύγηται πᾶσα μεταξὺ αὐτῶν σύγκυσις ἢ ἀλληλεπέμβασις ἢ σύγκρουσις ἢ ὑποδούλωσις, ἐφ' ὅσον ἡ μὲν Ἐκκλησία περιορίζεται μόνον ἐν τοῖς ἐκκλησιαστικοῖς, τὸ δὲ κράτος μόνον ἐν τοῖς πολιτικοῖς· καθὼς καὶ ἐπιβάλλεται νὰ γίνεται πάντοτε, καθ' ὅσον «τῶν μὲν πολιτικῶν ἀρχόντων ἰδιὸν ἐστὶν ἡ πολιτικὴ εὐπραξία, ἡ δὲ ἐκκλησιαστικὴ κατάστασις ποιμένων καὶ διδασκάλων», κατὰ τὴν διδασκαλίαν τῶν ἱερῶν Πατέρων<sup>55</sup>.

Τούτων γενικῶς οὕτως ἐχόντων, αἱ ἀνὰ τὰ διάφορα ἔθνη καὶ Κράτη ὑφιστάμεναι τοπικαὶ Ὅρθόδοξοι Ἐκκλησίαι ἔχουσιν ἀποστολὴν νὰ θεραπεύσωσι τὰς θρησκευτικὰς ἀνάγκας τῶν πιστῶν, διακονοῦσαι τοὺς ὀρθοδόξους λαοὺς καὶ συμπορευόμεναι μετ' αὐτῶν καὶ ἀσκοῦσαι καὶ γενικωτέραν ἀγαθοποιὸν ἐπ' αὐτῶν ἐπίδρασιν ἐν πᾶσι, *χωρὶς ὁμῶς καὶ νὰ ταυτίζονται καὶ νὰ συγχωνεύονται μετ' αὐτῶν ἢ νὰ γίνωνται θεραπαινίδες καὶ ὄργανα ἐξυπηρετήσεως πολιτικῶν ἐπιδιώξεων τῶν Κρατῶν, ἀντιθέτων πολλάκις πρὸς τὸν ἠθικὸν εὐαγγελικὸν νόμον, προσκολλώμεναι εἰς τὸ ἄρμα αὐτῶν καὶ κυριαρχοῦμεναι ὑπὸ ὑπερμέτρου ἐθνικισμοῦ, μέχρι τοῦ σημείου νὰ συγχέωσι καὶ ταυτίζωσι τὰς αὐτῶν ἐπὶ μέρους παροικίας καὶ χώρας καὶ τοὺς ἐθνικοὺς πολιτισμοὺς πρὸς τὴν μίαν ἀδιαίρετον Καθολικὴν Ἐκκλησίαν, ἐπὶ βλάβῃ τοῦ ἱεροῦ ἔργου αὐτῶν καὶ ἐξασθενήσῃ τῆς συνειδήσεως τῆς καθολικότητος τῆς Ἐκκλησίας. Οὐδ' ἐπιτρέπεται νὰ γίνεται λόγος περὶ «ἐθνικῆς» Ὅρθοδόξου Ἐκκλησίας τῆς Ἑλλάδος ἢ τῆς Ρωσίας ἢ τῆς Ρουμανίας κ.ο.κ., ἀλλὰ περὶ τῆς μιᾶς ἡνωμένης καὶ ἀδιαίρετου Ὅρθοδόξου Ἐκκλησίας ἐν Ἑλλάδι ἢ ἐν Ρωσίᾳ ἢ ἐν Ρουμανίᾳ κ.ο.κ. μακρὰν πάσης ἐθνικιστικῆς καὶ διασπαστικῆς τάσεως.*



Παρά ταῦτα ὁμως δὲν ἀπορρίπτει ἡ Ὁρθόδοξος Ἐκκλησία τὸν καλῶς νοούμενον ὑμᾶ ἔθνικισμόν, τὸν ὑφιστάμενον καὶ κινούμενον ἐν τοῖς πλαισίοις τῆς καθολικότητος καὶ τῆς ἐνότητος τῆς Ἐκκλησίας καὶ προσδιοριζόμενον καὶ περιοριζόμενον ὑπ' αὐτῶν. Οὐδὲ παραθεωρεῖ τὰς ἀξίας τῶν ἐθνικῶν πολιτισμῶν τῶν διαφόρων ἐθνῶν καὶ λαῶν, ἐν μέσῳ τῶν ὁποίων ὀφείλει νὰ ἀσκήσῃ τὴν ἱεραποστολὴν αὐτῆς, συμφώνως πρὸς τὴν βούλησιν καὶ τὴν ἐντολὴν τοῦ Θεοῦ Ἰδρυτοῦ καὶ Ἀρχηγοῦ αὐτῆς (Ματθ. 28, 19-20) καὶ πρὸς τὸ παράδειγμα τῶν Ἀποστόλων καὶ μάλιστα τοῦ τῶν ἐθνῶν μεγάλου Ἀποστόλου. Ἐντεῦθεν καὶ λαμβάνει πάντοτε ἐν μέτρῳ ὑπ' ὄψιν τὰς ἰδιορρυθμίας καὶ τὰς πολιτιστικὰς καὶ τὰς ἄλλας ἐθνοφυλετικὰς διαφορὰς τῶν διαφόρων λαῶν, πρὸς τοὺς ὁποίους κηρύσσει τὸ μυστήριον τῆς σωτηρίας ἐν τῇ ἰδίᾳ ἐκάστου γλώσσῃ ἐν ἧ καὶ δύναται νὰ λατρεύῃ ἕκαστος τὸν Θεὸν ἐλευθέρως, ἀναγνωρίζουσα τὸν ἰδιαίτερον ρόλον, ὃν δύναται νὰ διαδραματίσῃ ἐκάστη τοπικὴ Ἐκκλησία ἐν τῇ καθολικῇ ἀποστολῇ τῆς Ὁρθοδοξίας. Ὁμοίως ἀναγνωρίζει ἡ Ὁρθόδοξος Ἐκκλησία πάντα τὰ ἔθνη ὡς ἰσάξια καὶ ἰσότημα καὶ πάντας τοὺς λαοὺς ὡς ἐν ἀδελφικῇ σχέσει διατελοῦντας, οὐδένα θεωροῦσα ὡς ἀνώτερον ἢ ὡς ἐκλεκτὸν καὶ περιούσιον λαὸν τοῦ Θεοῦ. Εἶναι δ' ἐξ ἄλλου γνωστόν, ὅτι ἡ Ὁρθόδοξία προσαρμόζεται εὐχερῶς πρὸς τὴν ἰδιοσυστασίαν καὶ νοοτροπίαν καὶ πρὸς τὰ ἔθιμα τῶν διαφόρων λαῶν, ἐφ' ὅσον δὲν ἀντιβαίνουν ταῦτα εἰς τὴν δογματικὴν καὶ τὴν ἠθικὴν διδασκαλίαν αὐτῆς, περιέχουσα καὶ προάγουσα πάντοτε τὰ πολύτιμα ἀγαθὰ τῆς πολιτιστικῆς δημιουργίας αὐτῶν, ἐνῷ ταυτοχρόνως ὀφείλει νὰ διακρατῇ ἀκεραίαν τὴν ἐνότητα τῆς πίστεως καὶ τοῦ πνεύματος τῆς Ὁρθοδοξίας καὶ νὰ παραμένῃ ἀναλλοιώτως ἡ αὐτὴ πανταχοῦ καὶ πάντοτε. Πράγματι μεγάλη εἶναι ἡ προσαρμοστικὴ δύναμις καὶ ἰκανότης τῆς Ὁρθοδοξίας πρὸς ἐξαγιασμόν καὶ ἐξύψωσιν τοῦ ἰδιάζοντος ἐθνικοῦ βίου τῶν ὀρθόδοξων λαῶν καὶ γενικῶς ἡ ἐπ' αὐτῶν σωτήριος ἐπίδρασις αὐτῆς, ὡς καὶ ἡ μεθ' ἧς περιβάλλει αὐτοὺς στοργή, μέχρι τοῦ σημείου ὥστε νὰ θεωρῶσιν οὗτοι τὴν Ὁρθόδοξον Ἐκκλησίαν ὡς μητέρα καὶ ὡς ἰδικὴν τῶν Ἐκκλησιῶν, ἀνευρίσκοντες ἐν τοῖς κόλποις αὐτῆς ἀληθινὴν μητρικὴν ἀγάπην καὶ προστασίαν, ἣν καὶ πράγματι ἐπεδείξατο αὐτὴ πάντοτε πρὸς αὐτοὺς καὶ ἰδίως κατὰ τὰς γνωστὰς κρίσιμους ἱστορικὰς περιόδους μεγάλων ἐθνικῶν κινδύνων καὶ δοκιμασιῶν. Κατ' αὐτοὺς ἡ Ὁρθόδοξος Ἐκκλησία ἐπρωτοστάτει καὶ μετεἶχεν ἐνεργῶς τῶν ἐθνικῶν ἀγώνων ὑπὲρ τῆς ἀμύνης καὶ σωτηρίας ἢ ἀπελευθερώσεως τῶν λαῶν τῆς, περιφρουροῦσα ἅμα τὴν ἐθνικὴν συνείδησιν καὶ γλώσσαν καὶ ὑπόστασιν καθόλου αὐτῶν, οὕτω δὲ συνετέλεσεν ἀποτελεσματικῶς εἰς τὴν ἐθνικὴν ἀποκατάστασιν αὐτῶν. Ὁμοίως καὶ ἐν καιρῷ εἰρήνης προσέφερεν αὐτῇ μεγίστας ὑπηρεσίας καὶ ἀνεκτίμητον συμβολὴν εἰς τὴν ἐκπολιτιστικὴν ἐξελίξιν καὶ ἀνάπτυξιν, ὡς καὶ τὴν καθόλου πρόοδον καὶ εὐημερίαν τῶν ὀρθόδοξων λαῶν, συμπορευομένη πάντοτε μετ' αὐτῶν καὶ ἀντιμετωπίζουσα τὰ προβλήματα αὐτῶν, ὡς ἴδια ἑαυτῆς προβλήματα. Οὕτω δὲ, εἰσχωροῦσα βαθέως ἐντὸς τῆς ἐθνικῆς ζωῆς αὐτῶν, διαποτίζει καὶ ἐξαγιάζει ὅλον τὸν βίον αὐτῶν διατιθεμένη πάντοτε θετικῶς καὶ μητρικῶς πρὸς τὰ ὀρθόδοξα ἔθνη καὶ τὰ λαϊκὰ Κράτη, ὧν ἀνεδείχθη στοργικὴ παιδαγωγός<sup>36</sup>, πάντοτε δὲ ἀναπέμπει ἐν τῇ θεῇ λειτουργίᾳ καὶ τῇ ὑπολοίπῳ λατρείᾳ εὐχὰς πρὸς τὸν Θεὸν ὑπὲρ αὐτῶν, τοῦ στρατοῦ αὐτῶν, τῶν βασιλέων καὶ ἀρχόντων αὐτῶν, ἐξαιρέτως δὲ

ἀναπέμπει «εὐχαριστήρια» πρὸς τὴν Θεοτόκον, ὡς πρὸς τὴν «ὑπέρμαχον στρατηγόν» τὴν προμαχοῦσαν κατὰ τοὺς δικαίους ἔθνικοὺς ἀγῶνας. Τοιούτο-  
τρόπως ἡ Ὁρθόδοξία ἐγένετο μεγάλη ἀναπλαστικὴ δύναμις, θρησκευτικὴ καὶ  
ἠθικὴ, τῶν ὀρθοδόξων λαῶν, ἀσκοῦσα βαθεῖαν ἐπ' αὐτῶν ἐπίδρασιν, προσέτι  
δὲ καὶ μέγας συνεκτικὸς μεταξὺ αὐτῶν δεσμός, δημιουργοῦσα κοινὰ βιώματα  
καὶ αἰσθήματα καὶ ἥθη. Γενικῶς ἡ ἱστορία τῶν κατὰ τόπους Ὁρθοδόξων Ἐκ-  
κλησιῶν μαρτυρεῖ, ὅτι αὗται ἔχουσι συνυφανθῆ μετὰ τῆς γενέσεως καὶ τῆς πα-  
ραδόσεως καὶ τῆς ζωῆς τῶν ὀρθοδόξων κρατῶν καὶ λαῶν καὶ συνδεθῇ τόσον  
στενῶς μετὰ τοῦ ἔθνικοῦ βίου τῶν ἰδίων λαῶν, ὥστε ἐξακριτηρίσθησαν ἐνίστε  
ὑπὸ τινων καταχρηστικῶς ὡς «ἔθνικαὶ Ἐκκλησίαι»<sup>57</sup>, οὐχὶ δ' ὁμως ἐν τῇ ἀνω-  
τέρῳ ἐκτεθείσῃ καὶ κατακριθείσῃ συνοδικῶς ἀπαρადέκτῳ σωβινιστικῇ ἐννοίᾳ.  
Ἡ ὑπαρξὶς αὐτῶν ἐγένετο ἐνιαχοῦ ἀνεκτὴ ἐκ τῆς ἀνάγκης πρὸς ἀντιμετώπισιν  
τῶν τοπικῶν ἐκκλησιαστικῶν προβλημάτων καὶ ἀναγκῶν καὶ πρὸς ἀνάπτυξιν  
τῶν ἰδιαιτέρων χαρισμάτων καὶ ἰδιοτήτων τμημάτων τινῶν τῆς Ἐκκλησίας,  
ἀλλὰ μόνον ἐφ' ὅσον δὲν ἤθελον παρεκκλίνει ταῦτα ἐκ τῆς τροχιάς τῆς καθο-  
λικότητος καὶ τῆς ζώσης παραδόσεως καὶ τῆς ἐνότητος τῆς Ὁρθοδόξου Ἐκ-  
κλησίας, ὑπεράνω καὶ πέραν τῶν ἔθνικων συνόρων καὶ τῶν φυλετικῶν, γλωσ-  
σικῶν καὶ πολιτιστικῶν ἐν γένει διακρίσεων. Αὗται δὲν ἐπιτρέπεται νὰ δια-  
σπῶσι καὶ μερίζωσι τὸ ἐνιαῖον σῶμα τοῦ Χριστοῦ, ὅπερ οὐδέποτε βεβαίως  
«μεμέρισται», ἄρα δὲ καὶ ἡ Ἐκκλησία του, ὡς τὸ σῶμα αὐτοῦ, παραμένει πάν-  
τοτε ἀμέριστος καὶ ἀδιαίρετος, καθὼς ἦτο καὶ κατὰ τὴν ἀποστολικὴν ἐποχὴν  
τοιαύτη, παρὰ τὴν ὑπαρξὶν τῶν κατὰ τόπους Ἐκκλησιῶν ἢ «παροικιῶν», ὡς  
λ.χ. τῶν Ἱεροσολύμων, τῆς Ἀντιοχείας, τῶν Φιλίππων, τῆς Κορίνθου, τῆς  
Ῥώμης κλπ., αἵτινες πᾶσαι ἐξακριτηρίζοντο καὶ ἦσαν «καθολικαί» Ἐκκλησίαι.  
ἐνοῦμεναι περὶ τὴν κοινὴν τράπεζαν τῆς θείας Εὐχαριστίας καὶ ἐκφράζουσαι  
τὴν πίστιν τῶν «εἰς μίαν καθολικὴν Ἐκκλησίαν», λαμβανομένου ὑπ' ὧσιν ὅτι  
κυρίως ἐν τῷ λειτουργικῷ χώρῳ καὶ χρόνῳ πραγματοποιεῖται ἡ ὑπόστασις καὶ  
ἡ καθολικότης τῆς Ἐκκλησίας καὶ ἐκφράζεται ἡ πραγματικότης τοῦ μυστικοῦ  
σώματος τοῦ Χριστοῦ. Τὸ αὐτὸ ῥητέον καὶ περὶ τῶν, ἐπὶ τῇ βάσει κυρίως τῶν  
κανόνων 17 τῆς Δ' Οἰκουμενικῆς καὶ 38 τῆς Πενθέκτης Συνόδου σχηματι-  
σθεισῶν συγχρόνων Αὐτοκεφάλων Ὁρθοδόξων Ἐκκλησιῶν, αἵτινες, παρὰ τὸ  
διοικητικὸν αὐτοκέφαλον αὐτῶν — τὸ ὑποκείμενον ὁμως εἰς τὴν Πανορθόδο-  
ξον Σύνοδον — ζῶσιν ἐν ἀδιασπᾶστῳ ἐνότητι καὶ ἀγάπῃ διὰ τῆς κοινῆς ὀρθο-  
δόξου πίστεως καὶ λατρείας καὶ παραδόσεως καθόλου ἐν τῇ μυστικῇ ἐνότητι  
τῆς μιᾶς Ὁρθοδόξου Καθολικῆς Ἐκκλησίας καὶ δι' αὐτῆς ἐν τῷ πληρώματι  
τῆς χάριτος καὶ τῆς ζωῆς τοῦ Θεοῦ, ἣν ἔλαβον διὰ τοῦ Χριστοῦ ἐν Ἀγίῳ  
Πνεύματι. Ἐπομένως τὸ «αὐτοκέφαλον» μὴ νοοῦμενον ἐθνικοπολιτικῶς δὲν  
αἶρει τὴν ἐνότητα τῆς Ὁρθοδοξίας καὶ τὴν τῶν συγκροτούντων αὐτὴν τοπι-  
κῶν Ἐκκλησιῶν πρὸς ἀλλήλους ὑπὸ τὴν κατεύθυνσιν τοῦ Ἀγίου Πνεύματος.

Τὸ συμπέρασμα τῶν εἰρημένων εἶναι, ὅτι ὁ στενὸς σύνδεσμος τῶν τοπι-  
κῶν Ἐκκλησιῶν μετὰ τῶν διαφόρων ἐθνότητων ἐπ' οὐδενὶ λόγῳ ἐπιτρέπεται  
νὰ γίνεταί εἰς βάρος τῆς ὑπερφυσικῆς ἐνότητος καὶ τῆς καθολικότητος τῆς Ἐκ-  
κλησίας, ἥτις ἀπευθύνεται πρὸς πάντας τοὺς λαοὺς, ἀνεξαρτήτως φυλῆς καὶ  
ἐθνικότητος καὶ πρὸς πάντας τοὺς ἀνθρώπους - τέκνα τοῦ αὐτοῦ ἐπουρανίου  
Πατρὸς, ὅστις «πάντας ἀνθρώπους θέλει σωθῆναι» (Α' Τιμ. 2, 4), δι' ὃ καὶ ὁ



Σωτήρ «ἴλασμός ἐστι περὶ τῶν ἁμαρτιῶν..... ὅλου τοῦ κόσμου» (Α' Ἰωάν. 2, 2), ἐντειλάμενος τοῖς Ἀποστόλοις ὅπως «πορευθέντες εἰς τὸν κόσμον ἅπαντα κηρύξωσι τὸ εὐαγγέλιον πάσῃ τῇ κτίσει» (Μάρκ. 16, 15), «ἵνα τὰ τέκνα τοῦ Θεοῦ τὰ διεσκορπισμένα συναγάγῃ εἰς ἓν» (Ἰωάν. 11, 52) καὶ ἀνακεφαλαιώσῃ ἐν ἑαυτῷ τὰ πάντα (Ἐφ. 1, 10), ἐφ' ὅσον ὁ Θεός «ἐποίησεν ἐξ ἐνὸς αἵματος πᾶν ἔθνος ἀνθρώπων κατοικεῖν ἐπὶ πᾶν τὸ πρόσωπον τῆς γῆς....., ζητεῖν τὸν Κύριον, εἰ ἄρά γε ψηλαφήσειεν αὐτόν καὶ εὗροιν» (Πράξ. 17, 26-27). Τοῦτων οὕτως ἐχόντων ἐπιβάλλεται, ὅπως ἡ Ὁρθόδοξος Ἐκκλησία ἐπιλύσῃ ἐν τῇ προ- παρασκευαζομένῃ Πανορθόδοξῃ Συνόδῳ αὐτῆς καὶ τὸ ἀναιρετικὸν τῆς καθολικότητος καὶ τῆς ἐνότητος τῆς Ὁρθοδοξίας πρόβλημα καὶ λείψανον τῆς λεγομένης «ὀρθοδόξου διασπορᾶς», τὸ ἀποτελοῦν σκάνδαλον ἐν μέσῳ τοῦ χριστιανικοῦ κόσμου<sup>58</sup>.

Τοιαύτη, ἐν πάσῃ δυνατῇ συντομίᾳ, εἶναι ἡ Ὁρθόδοξος διδασκαλία περὶ τῆς ιδιότητος τῆς καθολικότητος τῆς Ἐκκλησίας καὶ ἡ ἐν αὐτῇ θέσις τῆς ιδέας τοῦ ἐθνικισμοῦ. Καὶ ἡ ιδιότης αὕτη τῆς καθολικότητος εἶναι τὸ κατ' ἐξοχὴν χαρακτηριστικὸν γνῶρισμα τῆς Ὁρθοδόξου Καθολικῆς Ἐκκλησίας, ἥτις εἶναι «καθολικὴ» κατὰ τὴν ἑαυτῆς οὐσίαν καὶ εἰς ἀπόλυτον βαθμόν, φορεὺς τῆς ἀληθοῦς καὶ γνησίας καθολικότητος ὅλων τῶν χριστιανικῶν αἰώνων, καθ' ὅσον κέκτηται τὴν ιδιότητα τῆς καθολικότητος ὑπὸ τὴν ἐν τοῖς προηγουμένοις ἀναπτυχθεῖσαν διπλὴν καὶ πλήρη ἔννοιαν αὐτῆς, καὶ προσέτι εἶναι ἡ ἀδιάκοπος καὶ κανονικὴ συνέχεια καὶ προέκτασις καὶ ἐπιβίωσις τῆς ἀρχαίας «μῆς, ἁγίας, καθολικῆς καὶ ἀποστολικῆς Ἐκκλησίας» τοῦ ἱεροῦ Συμβόλου τῆς Πίστεως καὶ τῶν Οἰκουμενικῶν Συνόδων καὶ Πατέρων, «ὧν τὴν ὁμολογίαν τῆς πίστεως ὡς πατρῶον κλῆρον φυλάττει ἄσυλον» αὕτη μέχρι τοῦ νῦν<sup>59</sup>.

#### ΥΠΟΣΗΜΕΙΩΣΕΙΣ

1. Βλ. Ἰω. Καρμίρη, Δογματικῆς τμήμα Ε'. Ὁρθόδοξος Ἐκκλησιολογία. Ἀθήναι 1973, σ. 235 ἐξ., 291 ἐξ., ἐνθα καὶ ἄλλη βιβλιογραφία. G. Flororsky, Sobornost: The catholicity of the Church, ἐν The Church of God. An Anglo-Russian Symposium. London 1934, σ. 53 ἐξ. V. Lossky, Du troisième attribut de l'Eglise, ἐν «Dieu vivant», Nr. 10 (1948) 79 ἐξ. B. Zenkowsky, Das Bild vom Menschen in der Ostkirche. Stuttgart 1951. N. Afanassieff, A. Schmemmann, J. Meyendorff, Orthodoxy and catholicity, 1966. V. Borovoy - C. Welch, The Meaning of catholicity, ἐν «Ecum. Review» 16 (1963/64) 26 ἐξ. D. Papandreou, Überlegungen nach Uppsala zur Katholizität der Kirche, ἐν Stimmen der Orthodoxie zu Grundfragen des II. Vaticanums, Freiburg 1969, σ. 387 ἐξ. K. Pursch, Die wahre Katholizität, ἐν «Internationale Kirchliche Zeitschrift» 47 (1957) 6 ἐξ. U. Küry, Von der Katholizität der Kirche, αὐτόθι 58 (1968) 1 ἐξ. A. de Poulpique, La notion de catholicité (Questions théologiques), Paris 1910. G. Thils, La notion de catholicité de l'Eglise à l'époque moderne, ἐν «Ephemerides theologicae Lovanienses» 8 (1936) 5 ἐξ. A. Réijf, Catholicité, Paris 1956. J. Witte, Die Katholizität der Kirche, ἐν «Gregorianum» 42 (1961) 194 ἐξ. H. Berkhof, Die Katholizität der Kirche, Zürich 1964. W. Beinert, Um das dritte Kirchenattribut, Essen 1964. Y. Congar, Chrétiens désunis, Paris 1937. Τοῦ αὐτοῦ, L'Eglise une, sainte, catholique et apostolique. Mysterium Salutis 15, Paris 1970. Catholicité et Apostolicité. Documents d'étude préparés par la Commission «Catholicité et Apostolicité», ἐν «Irénikon» 43 (1970), 163-200 καὶ «Istina» 14 (1969) 3-190.

2. Π. χ. κατὰ τὸν Ν. Νησιώτην, ἡ καθολικότης εἶναι «nicht nur die Hauptfrage der Ekkle

siologie, sondern auch eines der Hauptprobleme unseres interkonfessionellen Gesprächs über das Wesen der Kirche.... Die Katholizität der Kirche und ihre rechte Bedeutung für unsere Ekklesiologie und unsere kirchliche Existenz bleibt der Kern und das Hauptproblem im Gespräch der voneinander getrennten Christen» (Die qualitative Bedeutung der Katholizität, ἐν «Theol. Zeitschrift» 17 (1961) 259).

3. Πρβλ. καὶ Γρηγορίου Νύσσης, Εἰς ἐπιγραφάς Ψαλμῶν, PG 44, 557.

4. Κατήχ. 18, 26, PG 33, 1048, Βιβλιοθήκη Ἑλλήνων Πατέρων (ΒΕΠ) 39, 241 ἐξ.

5. Κατήχ. 18, 28, PG 33, 1049, ΒΕΠ 39, 243.

6. Περὶ τῆς σπουδαιότητος τῆς διδασκαλίας αὐτοῦ παρετήρησεν ὁ Α. Harnack, ὅτι «diese Aussagen Cyrill's über die Kirche enthalten die Quintessenz dessen, was die Griechen allezeit von der Kirche ausgesagt haben». (Dogmengeschichte II, 111). Ὁ δὲ W. Beinert χαρακτηρίζει τὸ ἀνωτέρω κείμενον τοῦ Κυρίλλου ὡς «das wichtigste und einflussreichste Dokument» περὶ τῆς καθολικότητος (Um das dritte Kirchenattribut, Essen 1964, σ. 70).

7. Βλ. Ν. Nissiotis, Die qualitative Bedeutung der Katholizität, ἐνθ' ἄν. σ. 259 ἐξ.

8. Βικεντίου Λειπίνου, Commonit. prim. 2, PL 50, 640.

9. Κλήμεντος Ἀλεξανδρέως, Στρωμ. 7, 15, 17, ἐν Die Griech. Christl. Schriftsteller... Clemens Alexandrinus 3, 74-76. Ὠριγένης, Κατὰ Κέλσου 3, 59, PG 11, 1276. Ἰππολύτου, Ἐλεγχος κατὰ πασῶν τῶν αἵρέσεων 9, 12, PG 16/3, 3387, ΒΕΠ 5, 353. Ὁ Κύριλλος Ἱεροσολύμων συνεβούλευε πάντα ὀρθόδοξον: «Κἂν ποτε ἐπιδημῇς ἐν πόλεσι, μὴ ἀπλῶς ἐξέταξε ποῦ τὸ κυριακὸν ἐστὶ (καὶ γὰρ αἱ λοιπαὶ τῶν ἀσεβῶν αἵρέσεις κυριακά τὰ ἑαυτῶν σήλαια καλεῖν ἐπιχειροῦσι), μηδὲ ποῦ ἐστὶν ἀπλῶς ἡ ἐκκλησία, ἀλλὰ ποῦ ἐστὶν ἡ καθολικὴ ἐκκλησία» (Κατήχ. 18, 26, PG 33, 1048, ΒΕΠ 39, 242).

10. Π.χ. βλ. τὴν ἀρχὴν καὶ τὸ τέλος τοῦ λεγομένου Ἀθανασιανοῦ συμβόλου («quingunque» ἢ «fides catholica») παρὰ Ἰω. Καρμίρη, Τὰ δογματικά καὶ συμβολικά μνημεῖα τῆς Ὀρθοδόξου Καθολικῆς Ἐκκλησίας, τ. Ι' (Ἀθῆναι 1960), σ. 101, 104: «Ὅστις βούλεται σωθῆναι πρὸ πάντων χρὴ αὐτῷ τὴν καθολικὴν κρατῆσαι πίστιν.... Αὕτη ἐστὶν ἡ καθολικὴ πίστις, ἣν εἰ μὴ τις πιστῶς τε καὶ βεβαίως πιστεύσῃ, σωθῆναι οὐ δυνήσεται».

11. Καὶ κατὰ τὸν G. Florofsky, «ὅταν οἱ πρῶτοι χριστιανοὶ ἐχρησιμοποιοῦν τὸν ὄρον 'καθολικὴ' Ἐκκλησία, δὲν ἐννοοῦσαν μὲ αὐτὸν (μόνον) 'παγκόσμιος, οἰκουμενικὴ Ἐκκλησία'. Τὸ βάρος καὶ ἡ ἐκφρασις τῆς φράσεως ἔπιπτε μᾶλλον εἰς τὴν 'ὀρθοδοξίαν' τῆς Ἐκκλησίας, εἰς τὴν ἀλήθειαν τῆς 'μεγάλης' Ἐκκλησίας, τῆς ἀντιθέτου πρὸς τὸ πνεῦμα τοῦ διασπαστικοῦ αἵρετισμοῦ καὶ τῆς διαιρέσεως. Ἐξέφραζε τὴν ἰδέαν τῆς ἀκεραιότητος καὶ καθαρότητος» (Θέματα Ὀρθοδόξου Θεολογίας, Ἀθῆναι 1973, σ. 194).

12. Μαρτύριον 16, 2, 19, 2, 8, 1, ΒΕΠ 3, 25, 26, 23.

13. Πρβλ. Εὐσεβίου, Ἐκκλησ. Ἱστορ. 5, 16. Κλήμεντος Ἀλεξανδρέως, Στρωμ. 7, 17. Τερτυλλιανῶ, De praeser. 26, 30 κ.λ.π.

14. Διότι «die Katholizität verwirklicht sich wesentlich in der Lokalkirche, welche das Geheimnis der Erlösung in der Erwartung des zukünftigen Lebens in der Fülle lebt. Dieser Aspekt des erlösenden Mysteriums, welches sich auf Erden in der Lokalkirche um Bischof und eucharistischen Tisch verwirklicht, bewirkt, dass die Christen Teilhaber an der Gemeinschaft der Heiligen und aller Christen werden». (D. Papandreou, Überlegungen nach Uppsala zur Katholizität der Kirche, ἐν Stimmen der Orthodoxie, Freiburg 1969 σ. 420). Βλ. πλείονα παρὰ J. Zizioulas, La communauté eucharistique et la Catholicité de l'Église, ἐν «Istina» 14 (1969) 67 ἐξ.

15. Βλ. καὶ Εἰρηναίου, Ἐλεγχος καὶ ἀνατροπὴ..... 1, 10, 1-2, PG 7, 551-552, ΒΕΠ 5, 115-116. Πρβλ. αὐτόθι καὶ II, 31, 2, III, 4, 1 καὶ 11, 8, IV, 20, 1-2.

16. Ἐντεῦθεν γράφουσιν ὁ μὲν Μητροφάνης Κριτόπουλος, ὅτι οἱ Πατέρες ἐκάλεσαν τὴν Ἐκκλησίαν «καθολικὴν διὰ τὴν ἑνωσιν τῶν ἀπανταχοῦ διεσπαρμένων μερικῶν καὶ κατὰ χώραν Ἐκκλησιῶν, αἱ πᾶσαν τῇ συνδέσμῳ τοῦ παναγίου Πνεύματος μίαν καὶ καθολικὴν ἀποτελοῦσιν» (Ὁμολογ. 7, παρὰ Ἰω. Καρμίρη, μν. Ε. τ. II', σ. 608), ὁ δὲ X. Ἀνδροῦτσος ὅτι «τὸ καθολικὴ», λογικῶς μετὰ τοῦ «μία» τῆς πρώτης ἰδιότητος τῆς Ἐκκλησίας συναπτόμενον καὶ ἱστορικῇ κυρίως ἐκφρασις τοῦ ἐνιαίου ὄν, ἰσοῦται κατὰ τὸν λόγον τοῦτον τῇ «ὀρθόδοξος», σημαῖνον τὸ ἐνιαῖον ἐν τῇ διδασκαλίᾳ καὶ ἐν διοικήσει, τὸ συνενοῦν τὰς πολλὰς ἐπὶ μέρους Ἐκκλησίας. Αὕτη εἶναι ἡ κυρία σημασία τῆς λέξεως «καθολικὴ» ἐν τῇ ἱερῇ συμβόλῳ ὅθω δὲ ἡρμήνευσε τὸ πρᾶγμα ὁ Ἱεροσολύμων Κύριλλος (ἀνωτέρω), ἐκλήθησαν δὲ καὶ αἱ ἐπὶ μέρους παροικίαι «καθολικαί» Ἐκ-



κλησίου. ὡς ἡ ἐν Σμύρνη, ὡς ταυτιζόμεναι ὅλα δὴ τῇ πίστει πρὸς τὴν καθόλου Ἐκκλησίαν καὶ ἐπομένως Ὁρθόδοξοι» (Δογματικὴ τῆς Ὁρθόδοξου Ἀνατολικῆς Ἐκκλησίας, Ἀθήναι 1907, σ. 280-281).

17. Ἰγνατίου Ἀντιοχείας, Σμυρν. 8, 2, PG 5, 713, BEΠ 2, 281.

18. Εὐγενίου Βουλγάρεως, Θεολογικόν, Βενετία 1872, σ. 54.

19. Ἰωάννου Χρυσοστόμου, Εἰς Κολοσ. ὁμιλ. 8, 2, PG 62, 353.

20. Βλ. καὶ J. Zizioulas, ἐνθ' ἂν. σ. 80: «L' Eglise est catholique uniquement par le fait qu' elle est là où est la présence du Christ (Ignace), c' est-à-dire par le fait qu' elle est inséparablement unie au Christ et constitue sa vraie présence dans l' histoire».

21. Ἀπάντησις αὐτῶν πρὸς τὸν Πάπαν Πίον Θ' (1848), παρὰ Ἰω. Καρμίρη, μν. ξ. τ. II<sup>2</sup> (Graz 1968), σ. 1000.

22. Βλ. καὶ Δ. Παπαδόπουλου, ἐνθ' ἂν. σ. 424: «Die geschichtliche Katholizität der Kirche manifestiert sich in der treuen, unveränderlichen Wahrung der apostolischen Überlieferung, so wie sie im Neuen Testament enthalten ist und in der Tradition verkündet wird. Sie umspannt die geistliche Erfahrung aller Jahrhunderte, in einer lückenlosen Kontinuität von der apostolischen Zeit bis zur Gegenwart. Ständig weitet sie ihre Überlieferung zeitlich und räumlich aus. Sie ist nicht statisch, sondern dynamisch zu verstehen».

23. Παρὰ Ἰω. Καρμίρη, μν. ξρ. I<sup>2</sup>, σ. 305 ἐξ. βλ. καὶ Κλήμεντος Ῥώμης, Α' Κορ. 34, 6-7 (πρβλ. καὶ Δανιήλ 7, 10): «Μύριαι μυριάδες παρειστήκεισαν αὐτῷ καὶ χίλιαι χιλιάδες ἐλειτούργουν αὐτῷ, καὶ ἐκέκραγον ἅγιος, ἅγιος, ἅγιος κύριος Σαβαώθ, πλήρης πᾶσα ἡ κτίσις τῆς δόξης αὐτοῦ. Καὶ ἡμεῖς οὖν, ἐν ὁμονοίᾳ ἐπὶ τὸ αὐτό συναχθέντες τῇ συνειδῆσει, ὡς ἐξ ἐνὸς στόματος βοήσωμεν πρὸς αὐτὸν ἐκτενῶς, εἰς τὸ μετόχους ἡμᾶς γενέσθαι τῶν μεγάλων καὶ ἐνδόξων ἐπαγγελιῶν αὐτοῦ» (BEΠ 1, 26).

24. Μυσταγ. κεφ. 1, PG 91, 668.

25. Μ. Βασιλείου, Περί Ἀγίου Πνεύματος 9, 22, PG 32, 108.

26. Μαζύμου Ὁμολογητοῦ, Μυσταγ. 2, PG 91, 668.

27. Κατήχ. 18, 26 PG 33, 1048, BEΠ 39, 243.

28. Κατήχ. 18, 27 αὐτόθι.

29. Ὅθεν καὶ ὁ Ἰσίδωρος Σεβίλλης ὠρίζε τὴν Ἐκκλησίαν ὡς «catholicam universalis quasi kath' holon, id est secundum totum; non enim sicut conventicula haereticorum in aliquibus regionum partibus coarctatur, sed per totum orbem terrarum dilata diffenditur» (Etymol. VIII, 1, 1, PL 32, 293-294).

30. Ἀποστολ. Διαταγαὶ VIII, 10, 4, BEΠ 2, 148.

31. Καὶ κατὰ τὴν Ὁμολογίαν τοῦ Μογίλα (1, 85), «ἄλλο θεμέλιον δὲν εἶναι τῆς Ἐκκλησίας, παρὰ μόνος ὁ Χριστός.... διὰ τὸ ὅτι ὁ Χριστός δὲν ἐθεμελίωσε τὴν Ἐκκλησίαν του ἐπάνω εἰς ἀνθρώπους, μὰ ἀπάνω εἰς τὸν ἑαυτοῦ του καὶ ἀπάνω εἰς τὴν θείαν του διδασκαλίαν» (Παρὰ Ἰω. Καρμίρη, μν. ξ. τ. II<sup>2</sup>, σ. 710).

32. Εἰς Ἐφεσ. ὁμιλ. 10, 1, PG 62, 75.

33. Εἰς Ψαλμ. 44, 13, PG 55, 203.

34. Εἰς Ψαλμ. 144, 4, PG, 55, 470.

35. Εἰς Ἐφεσ. ὁμιλ. 7, 2, PG 62, 52.

36. Βλ. Ν. Νησιώτη, ἐνθ' ἂν. σ. 278: «In dieser vollendeten Katholizität lebt die Kirche in der Zeit und in der Ewigkeit und wartet auf die Endzeit, die Fülle ihrer Fülle, wenn Christus wieder erscheinen wird in seiner Herrlichkeit. Dort wird ihre Fülle erfüllt, und Christus wird dem Vater untertan werden, auf dass Gott sei alles in allem (1. Kor. 15, 28). Dort erreicht die qualitative Katholizität ihr endgültiges Pleroma als absolut verwirklichtes Einssein in vollkommener Gemeinschaft mit Gott».

37. Βλ. Ἰω. Καρμίρη, Ὁρθόδοξος Ἐκκλησιολογία, σ. 295 ἐξ.

38. Παρὰ Ἰω. Καρμίρη, Τὰ δογματικὰ καὶ συμβολικὰ μνημεῖα.... τ. I<sup>2</sup>, σ. 44 ἐξ. Βλ. καὶ H. Belnert, μν. ξ. σ. 71 ἐξ.

39. Αὐτόθι, σ. 131, ἐξ.

40. Παρὰ Ἀ. Ἀλμβιζάτου, Οἱ ἱεροὶ Κανόνες, Ἀθήναι, 1949, σ. 220.

41. Παρ' Εὐσεβίῳ, Ἐκκλ. Ἱστορ. 7, 30, 2, PG 20, 709.

42. Παρὰ Σωκράτῃ, Ἐκκλ. Ἱστορ. 1, 6, PG 67, 44.

43. Σμυρνή. 8, 2, PG 5, 713.  
44. Μαρτύριον, προοίμιον, 8, 1. 16, 2. 19. 2.  
45. Στρωμ. 7, 17, PG, 9, 547, 551.  
46. Ἐλεγχος καὶ ἀνατροπή... 1, 10, 1, PG, 7, 549. III, 11, 8, PG, 7, 885.  
47. Ῥήσεις καὶ ἔρμην. παραβολῶν 37, PG 28, 724. Ἐπιστ. ἐγκ. 5. Ἐπιστ. ἔορτ. 11, 1. Ἀπολογ. κατὰ Ἀρειανὸν 28.  
48. Βλ. παραπομπὰς παρὰ Ἰω. Καρμίρη, Ὁρθόδοξος Ἐκκλησιολογία, σ. 299. Ἐκ τῶν νεωτέρων περιοριζόμεθα νὰ μνημονεύσωμεν μόνον τὸν Δοσίθεον Ἱεροσολύμων, ὅστις γράφει ὅτι ἡ Καθολικὴ Ἐκκλησία «πάντας τοὺς ἐν Χριστῷ πιστοὺς καθ' ὅλον περιέχει, οἵτινες εἰσὶ τὰ ἔθνη, ἡ δοθεῖσα παρὰ τοῦ Πατρὸς τῷ Χριστῷ κληρονομία καὶ κατὰσχεςις, ἐξηπλωμένη εἰς τὰ πέρατα τῆς γῆς» (Ὁμολογ. 10, παρὰ Ἰω. Καρμίρη, Δογμα-συμβ. μνημεῖα II<sup>2</sup>, 831).  
49. Ταῦτα γάρ ἡ τοῦ Πνεύματος δύναμις εἰς τὴν πολυάνθρωπον τοῦ Θεοῦ Ἐκκλησίαν ἐθέσπισεν, ἡ χρόνιους ὑπερὸν ἐμελλεν ἐπ' ἄκρον τῆς γῆς εἰς ἄκρα πληρῶσαι τὴν οἰκουμένην ἁπασαν» (Γρηγόριος Νύσσης, Εἰς τὴν ἡμέραν τῶν Φώτων, PG 46, 577). Καὶ ὁ Κύριλλος Ἀλεξανδρείας παρατηρεῖ εἰς Ζαχ. 2, 5, PG 72, 33: «Πλάτυνον τὸν τόπον τῆς σκηνῆς σου καὶ τῶν αὐλαῶν σου· πῆξον, μὴ φείσῃ· ἔτι εἰς τὰ δεξιὰ καὶ εἰς τὰ ἀριστερά ἐκτέτασον. Κατευρύνεται γάρ ἡ Ἐκκλησία Χριστοῦ καὶ εἰς ἅπαιρον ἐκτείνεται, ἀναριθμήτους αἰεὶ δεχομένη τοὺς προσκυνοῦντας αὐτὸν».  
50. Βλ. π.χ. Ἀμβροσίον, In Ps. 118, 12, n. 25, PL 15, 1369 καὶ ἄλλοι.  
51. Βλ. W. Beinert, μν. ἔργ. σ. 36 ἔξ.  
52. Σχετικὴ ἦτο ἡ πρὸ τεσσαρακονταετίας γενομένη παρ' ἡμῖν συζήτησις καὶ ἀρθρογραφία ἐπὶ τοῦ θέματος τοῦ ἐθνικισμοῦ ὑπὸ τριῶν καθηγητῶν τῆς Θεολογικῆς Σχολῆς Ἀθηνῶν: Π. Μπρατσιώτου, Κράτος, Ἔθνος, Ἐκκλησία, ἄρθρα ἐν «Ἀνάπλασις» 49 (1936), 53 ἔξ., καὶ «Ἐκκλησία» 14 (1939) 81 ἔξ., 114 ἔξ., ὡς καὶ μελέτη αὐτοῦ: Πολιτεία καὶ Ἐκκλησία, Ἀθῆναι 1920. Ἐτι δὲ καὶ ἀνακοίνωσις ἐν τῇ Ἀκαδημίᾳ Ἀθηνῶν ἐν τοῖς Πρακτικαῖς αὐτῆς 13 (1938), 208 ἔξ., καὶ Ἀ. Ἀλιβιζάτου, ἐν «Ἐκκλησία» 14 (1936) 111 ἔξ., 15 (1937) 83 ἔξ., 98 ἔξ., ὡς καὶ ἐν Procès-Verbaux du premier Congrès de Théologie Orthodoxe à Athènes (1936), σ. 384 ἔξ., ἐν Ἐπιστ. Ἐπετηριδί τῆς Θεολογικῆς Σχολῆς Ἀθηνῶν (1936-1937), σ. 68 ἔξ., ὡς καὶ μελέτη αὐτοῦ: Ἐκκλησία καὶ Πολιτεία ἐξ ἐπόψεως ὀρθοδόξου, Ἀθῆναι 1937. Περαιτέρω βλ. Ἱερεμὴ Βελανιδιώτου, Ἐκκλησία καὶ Πολιτεία, Ἀθῆναι 1906. Κ. Δοβονιούτου, Σχέσις Ἐκκλησίας καὶ Πολιτείας, Ἀθῆναι 1916. Χ. Ἀνδρούτσου, Ἐκκλησία καὶ Πολιτεία ἐξ ἐπόψεως ὀρθοδόξου, Ἀθῆναι 1920. Ἀ. Ἀλιβιζάτου-S. Zankow, Kirche und Staat, ἐν Procès-Verbaux ..... σ. 370-399. S. Zankow, Nation, Staat, Welt und Kirche im orthodoxen Osten als theologisches Problem, Sofia 1937. Τοῦ αὐτοῦ, Kirche und Nation im orthodoxen Osten, ἐν Die Kirche und das Staatsproblem in der Gegenwart, Genf 1935, σ. 207-213, ἐκδ. ὑπὸ Συμβουλίου Πρακτικοῦ Χριστιανισμοῦ, ὅφ' οὗ ἐξεδόθη καὶ: Kirche, Staat und Mensch, Russisch-orthodoxe Studien, 1937. J. Oldham (ed.), The Report of the Conference at Oxford, July 1937, on Church, Community and State, London 1937. Π. Παναγιωτάκου, Ἐκκλησία καὶ Πολιτεία ἀνὰ τοὺς αἰῶνας, Ἀθῆναι 1939. Π. Πουλίτσα, Σχέσεις Ἐκκλησίας καὶ Πολιτείας, ἰδίᾳ ἐπὶ ἐκλογῆς ἐπισκόπου, Ἀθῆναι 1946. E. Peterson, Das Problem des Nationalismus im alten Christentum, ἐν «Theol. Zeitschrift» 7 (1951) 81-91. F. Heiler, Katholizität und Nationalität, ἐν Hochkirche 14 (1932), 177 ἔξ. A. Dempf, Volk und Völker im Gottesreich, Augsburg 1932. E. Schillito, Nationalism, Man's other Religion, London 1932. W. Künneth u. H. Schreiner (Hrsg.), Die Nation vor Gott, Berlin 1934. W. A. Visser 't Hooft, The Ecumenical Movement and the Racial Problem, Paris 1954. Κ. Μουρατίδου, Σχέσις Ἐκκλησίας καὶ Πολιτείας ἐν Ἑλλάδι, Ἀθῆναι 1965. Χ. Γιανναρά, Ἡ ἀπόφασις Οecumenismo καὶ ὁ ἐθνικισμὸς τῆς Ὁρθοδοξίας, ἐν περιοδ. «Σύνορον» Νο 38 (1966) 105 ἔξ. Ἰω. Καρμίρη, Συμβολὴ εἰς τὸ πρόβλημα τῆς σχέσεως Ἐκκλησίας καὶ Πολιτείας ἐξ ἐπόψεως ὀρθοδόξου, Ἀθῆναι 1972 (ἀνάτυπον ἐκ τῆς Ἐπιστημ. Ἐπετηριδος τῆς Θεολογικῆς Σχολῆς τοῦ Πανεπιστημίου Ἀθηνῶν, σ. 18), ἐνθα καὶ ἡ ὑπόλοιπος Βιβλιογραφία.  
53α. Παρὰ Ἰω. Καρμίρη, Τὰ δογματικὰ καὶ συμβολικὰ μνημεῖα..... τ. II<sup>2</sup>, σ. 1040.  
53β. Αὐτόθι.  
53γ. Αὐτόθι.  
53δ. Βλ. καὶ Π. Μπρατσιώτου, ἄρθρον ἐν «Ἀνάπλασις» 49 (1936) 53, 57: «Κράτος, Ἔθνος καὶ Ἐκκλησία εἶναι τρεῖς ἔννοια στενωτάτα συνδεδεμένα παρὰ τῷ ὀρθοδόξῳ χριστιανικῷ νόμῳ».



53ε. Παρά *Ἰω. Καρυίον*, μν. ξ. τ. II<sup>2</sup>, σ. 1014-1015.

55. Γεώργιος Δαμασκηνοῦ, Πρὸς τοὺς διαβάλλοντας τὰς ἁγίας εἰκόνας, λογ. 3, 12, PG 94, 1296-1297.

57. Π.χ. ὁ Δ. Μπαλάνος ἐν ἀνακοίνωσιν του πρὸς τὴν Ἀκαδημίαν Ἀθηνῶν ὑπεστήριξε τὸν «ἠθνικὸν χαρακτῆρα τῆς Ἐκκλησίας ἡμῶν», εἰ καὶ ὑπὸ τινας περιορισμούς (βλ. Ἐκκλησία καὶ ἔθνος, εἰς «Πρακτικά Ἀκαδημίας Ἀθηνῶν» 13 (1938) 212 ἐξ.)

479

considerable au message orthodoxe dans le monde». Ἀκριβῶς ἡ δημιουργηθεῖσα ἐν τῇ ὀρθοδόξῳ διασπορᾷ ἀντικανονικὴ κατὰστασις τῆς συνυπάρξεως ἐν τῷ αὐτῷ τόπῳ πλειόνων ὀρθοδόξων ἐπισκόπων διαφόρων ἐθνικοτήτων, ἡ ἔχουσα πολλὰς δυσμενεῖς ἐπιπτώσεις ἐπὶ τῆς Ὀρθοδοξίας, ἰδίως ὡς δυσχεραίνουσα τὴν ὀρθόδοξον ἱεραποστολὴν καὶ τὴν πληρότητα τῆς καθολικότητος, καὶ γενικῶς ὁ σημειούμενος ἐνιαχοῦ τοῦ ὀρθοδόξου κόσμου ὑπέμετρος ἐθνικισμός καὶ φυλετισμός, ὤθησαν ἡμᾶς, ἵνα συμπεριλάβωμεν ἐν τῇ β' ἐκδόσει τῆς ἡμετέρας συλλογῆς «Δογματικά καὶ συμβολικά μνημεῖα τῆς Ὀρθοδόξου Καθολικῆς Ἐκκλησίας» (Graz 1968) καὶ τὸν μνημονευθέντα ὄρον τῆς ἐν Κων/λει Συνόδου τοῦ 1872, παρατηρήσαντες σχετικῶς τότε: «Ἡ συμπερίληψις ἐνταῦθα τοῦ ὄρου τῆς Συνόδου τοῦ 1872 ἀποσκοπεῖ εἰς τὴν συνειδητοποίησιν ὑπὸ πάντων τῶν Ὀρθοδόξων τοῦ ἀσυμβιβάστου πρὸς τὰς θεωρητικὰς καὶ κανονικὰς ἀρχὰς τῆς Ὀρθοδοξίας τοῦ ἐθνοφυλετισμοῦ, καὶ ἄρα εἰς τὸν τερματισμὸν τοῦ καὶ σήμερον κρατοῦντος ἐν τῇ ἐξωτερικῇ ὀρθοδόξῳ διασπορᾷ πεπλανημένου καὶ ἀντικανονικοῦ συστήματος τῆς συνυπάρξεως πλειόνων ὀρθοδόξων ἐπισκόπων διαφόρων ἐθνικοτήτων ἐν τῷ αὐτῷ τόπῳ, ὅπερ ἐγένετο ἀνεκτὸν μόνον διὰ περιορισμένην μεταβατικὴν περίοδον... Ἀλλ' ἂν ὁ ἐθνικισμός τῶν Αὐτοκεφάλων Ὀρθοδόξων Ἐκκλησιῶν εἶχεν ἐν τῷ παρελθόντι δικαιολογίαν τινά, ὡς ἐκ τῆς μακραίωνος σκληρᾶς δουλείας τῶν ὀρθοδόξων λαῶν ὑπὸ μὴ χριστιανικὰ κράτη καὶ ἐκ τῆς χαμηλῆς πνευματικῆς στάθμης αὐτῶν τούτων τῶν Ἐκκλησιῶν, νῦν ὅτε ἐξέλιπον, κατὰ τὸ πλεῖστον, οἱ λόγοι οὗτοι, ἐπιβάλλεται ἡ κατάπαυσις καὶ ὁ ἀποσκορακισμός τοῦ ξένου πρὸς τὰς ὀρθόδοξους ἀρχὰς ἐθνοφυλετισμοῦ. Ἐπομένως δὲν ἐπιτρέπεται ἐν τῷ αὐτῷ τόπῳ (πόλει ἢ ἐπαρχίᾳ) νὰ ἐδρεύωσι πλείονες τοῦ ἐνὸς ἐπίσκοποι, ἀσκοῦντες διαφόρους ἀνεξαρτήτους ἀπ' ἀλλήλων διαικιοδοσίας λόγῳ διαφορᾶς τῆς ἐθνικότητος ἢ τῆς φυλῆς ἢ τῆς γλώσσης ἢ τοῦ λειτουργικοῦ τύπου. Ὅπως δηλονότι οἱ Ὀρθόδοξοι τοῦ αὐτοῦ τόπου ἔχουσι δογματικὴν ἐνότητα, τηροῦντες τὴν αὐτὴν ὀρθόδοξον πίστιν, ὡς καὶ πνευματικὴν ἐνότητα, κοινωνοῦντες τῶν αὐτῶν μυστηρίων, ὁδῶς ὀφείλουσι νὰ ἔχωσι καὶ πρακτικῶς διοικητικὴν ἐνότητα, ζῶντες ὑφ' ἑνα ἐπίσκοπον, ἐκπροσωποῦντα τὸν ἑνα Χριστὸν καὶ ἀποτελοῦντες τὸ ἓν σῶμα τοῦ Χριστοῦ, ὅπερ δὲν μερίζεται ἢ διαιρεῖται». (Δογμ. σ. συμβ. μνημεῖα, τ. II<sup>2</sup>, σ. 1011, 1013/14).

59. *Θεοδωρήτου Κύρου*, Ἐπιστ. 89, P.G. 83, 1284. Πρβλ. καὶ *F. Heiler*, *Urkirche und Ostkirche*, München 1937, σ. 551-552, ἐνθα παρατηρεῖ οὗτος περὶ τῆς καθολικότητος τῆς Ὀρθοδόξου Ἐκκλησίας τὰ ἑξῆς: «Sie ist katholisch 1. im *metaphysischen* Sinne, insofern sie in der grossen 'Gemeinschaft der Heiligen' lebt und webt und im Gebet sich unaufhörlich vereint mit den im Jenseits weilenden Gliedern des Leibes Christi, sowohl mit den im Paradieseslicht verkklärten Heiligen wie mit den in der Hadesfinsternis harrenden Seelen. Sie ist katholisch 2. im *räumlichen* Sinne, insofern sie die verschiedensten Rassen und Völkerschaften Asiens, Europas, Afrikas und Nordamerikas umfasst und einem jeden Volk in seiner Sprache das göttliche Offenbarungsgeheimnis verkündet und es in ihr anbeten lässt. Sie ist katholisch 3. im *zeitlichen* Sinne, insofern sie die geistliche Erfahrung aller Jahrhunderte von der apostolischen Zeit bis zur Gegenwart umspannt und diese zweitausendjährige Kontinuität in der lückenlosen Reihe der bischöflichen Amtsträger anschaulich macht. Vor allem aber ist sie katholisch 4. im *inhaltlichen* Sinne, insofern sie als lebendiger Organismus die polaren Gegensätze in einer *Synthese* und *Harmonie* zusammenfasst. Die östliche Kirche verbindet die starr und archaisch erscheinenden, unpersönlichen Institutionen des Dogmas, des kanonischen Rechtes und des Kultus mit der lebendigen mystischen Frömmigkeit der Gegenwart, die ganz persönlich zur Gottschau und Gotteinigung emporstiegt. Sie vereint die strenge Treue gegenüber der jahrhundertealten, unveränderten dogmatischen Traditionen mit einer grossen Freiheit und Elastizität des theologischen Denkens. Sie verbindet die strikte Anerkennung der kirchlichen Rechtsformen, der Kanones, mit der freien Anwendung auf Grund des Prinzips der 'Ökonomie'. Sie vermählt die hierarchische Leitung durch den Episkopat mit einer lebendigen Aktivität des Volkes, die sich nicht nur in der Verwaltung der Kirchengüter sondern auch in der Wahl der kirchlichen Amtsträger und in der feierlichen Zustimmung zu ihrer Weihe offenbart, ja, sogar in der Mitwirkung an den dogmatischen Entscheidungen der Konzile, die erst durch den consensus fidelium wahrhaft ökumenischen Charakter erlangen. Sie verbindet das auf der sakramentalen Weihe beruhende Amtspriestertum mit dem pneumatischen Enthusiasmus der Mönche, denen das persönliche Charisma der Seelsorge geschenkt ist, wie mit dem allgemeinen Priestertum der Gläubigen. Dieses wird nicht nur wirksam in der Mitarbeit an der kirchlichen Verwaltung und an der Wahl der Amtsträger, sondern



auch in der Verkündigung des Gotteswortes durch berufene Laien und in der Liturgie, am deutlichsten in dem Amen, mit dem das Volk die Einsetzungsworte und die Epiklese bekräftigt und in dem Axios, mit dem es die Diakonen und Priesterweihe bei der Überreichung der heiligen Gewandstücke bestätigt. Sie vereint die Überfülle und Pracht des Ritus, der Ikonenmalerei und des Kirchengesanges mit einer puritanischen Abweisung alles Fleischlich-Körperhaften in der Kunst und grossenteils auch in der Musik. Sie vermählt den herben und strengen Bussgeist mit der strahlenden Freude an der wunderbaren Schönheit und Liebe des Schöpfers und Erlösers. Sie vereint die weltabgewandte Jenseitsfrömmigkeit und brennende Ewigkeitshoffnung mit einer freudigen Bejahung des durch das Auferstehungswunder erneuerten und in der Eucharistie immer wieder verklärten Kosmos. Sie stellt neben das weltflüchtige Mönchs-Priestertum, welches der Welt das Beispiel der vollkommenen Nachfolge Jesu und des 'engelgleichen' Lebens geben will, das verheiratete Weltpriestertum, das, in allem mit dem Volk verwachsen, diesem im Heiligtum wie im Alltagsleben dient».

## ΣΧΟΛΙΟ Α΄

τοῦ Καθηγ. Πανος. Ἀρχιμ. Μαξίμου ΑΓΙΩΡΓΟΥΣΗ

Ἐἶναι μεγάλη τιμὴ δι' ἐμὲ νὰ ἀπαντήσω εἰς τὴν ἐξαίρετον ὄντως εἰσήγησιν τοῦ κ. Ἰωάννου Καρμίρη, ὁμοτίμου καθηγητοῦ τοῦ Πανεπιστημίου Ἀθηνῶν καὶ μέλους τῆς Ἀκαδημίας Ἀθηνῶν. Εἶμαι βέβαιος ὅτι ἐκφράζω τὰ αἰσθήματα ὅλων μας, ἐὰν εὐθὺς ἐξ ἀρχῆς ἐπαινέσω τὴν ἐξαίρετον σύνθεσιν τὴν ὁποίαν ὁ καθηγητὴς κ. Καρμύρης μᾶς προσέφερεν ἐπὶ τοῦ θέματος τῆς Ἐκκλησίας καὶ τῆς Ἐθνότητος. Ὅντως, ἡ βραχεῖα αὕτη εἰσήγησις ἀποτελεῖ περίληψιν τῆς κρατούσης ὑγιоῦς Ὁρθοδόξου διδασκαλίας ἐπὶ τῶν δύο τούτων ὑπὸ μελέτην θεμάτων.

Ἐν σχέσει πρὸς τὸ θέμα τῆς καθολικότητος, ἐπιτρέψατέ μου νὰ ἐπισημάνω σημεῖα τινὰ σαφῶς ἐκπεφρασμένα εἰς τὴν εἰσήγησιν τοῦ κ. Καρμίρη, ἅτινα χρῆζουσιν ἰδιαίτερας προσοχῆς, καθ' ὅσον μάλιστα ἔχουσι σχέσιν μετὰ τοῦ δευτέρου μέρους τῆς εἰσηγήσεως, τοῦ διαπραγματευομένου τὸ περὶ ἐθνότητος θέμα. Θὰ ἀριθμήσω μόνον τὰ σημεῖα ταῦτα, ἄνευ σχολίων, ἕνεκεν ἐλλείψεως χρόνου. Τὰ σημεῖα ταῦτα εἶναι:

1. Ἡ σχέσις μεταξὺ καθολικότητος καὶ οἰκουμενικότητος τῆς Ἐκκλησίας.
2. Καθολικότης καὶ Οἰκουμενικαὶ Σύνοδοι.
3. Ἡ Εὐχαριστιακὴ διάστασις τῆς καθολικότητος.
4. Καθολικότης καὶ ἱεραποστολή, καὶ
5. Ἡ ἐσχατολογικὴ διάστασις τῆς καθολικότητος τῆς Ἐκκλησίας.

Ἡ καθολικότης τῆς Ἐκκλησίας, ἰδίως ἐν τῇ εὐχαριστιακῇ καὶ ἐσχατολογικῇ διαστάσει αὐτῆς, εἶναι τὸ ὀρθὸν πλαίσιον, ἐν τῷ ᾧ ὁποῖω ὀφείλει νὰ τοποθετηθῇ τὸ θέμα τῆς ἐθνότητος, καθὼς ἐπίσης, τὸ θέμα τῶν σχέσεων Ἐκκλησίας καὶ κρατοῦς, ἐν τῷ ᾧ ὁποῖω ἡ Ἐκκλησία εὐρηται ἐγκατεστημένη.

Ἐπὶ τῇ βάσει τῆς καθολικότητος ταύτης ὁ καθηγητὴς κ. Καρμύρης ὀρθῶς καὶ ἐντόνως καταδικάζει τὴν λύμην τοῦ φυλετισμοῦ, εὐθὺς ἐξ ἀρχῆς. Ὁ φυλετισμὸς οὗτος, ὡσαύτως καλούμενος «ἐθνοφυλετισμός» ἢ «ἄκρατος ἐθνικισμός τοπικῆς τινος Ἐκκλησίας», ἐγένετο αἰτία πολλῆς θλίψεως διὰ τὴν Ὁρθόδοξον Ἐκκλησίαν εἰς τὸ παρελθόν, ἰδίως κατὰ τὸ δεύτερον ἡμῖς τοῦ παρελθόντος αἰῶνος. Τὰ ἴχνη αὐτοῦ δὲν ἔχουσιν εἰσέτι ἐξαλειφθῇ.

Ἐν ὁμοφωνίᾳ μετὰ τῶν πλέον διακεκριμένων συγχρόνων Ὁρθοδόξων Θεολόγων ὁ καθηγητὴς κ. Καρμίρης καταδικάζει τὸν ὅρον «Ἐθνικὴ Ἐκκλησία». Ὁ ὅρος οὗτος εἶναι ἀπαράδεκτος καθ' ὃ ἀσύμφωνος πρὸς τὴν καθολικότητα τῆς Ἐκκλησίας<sup>1</sup>. Ὁ ἐλλογιμώτατος κ. καθηγητὴς καταδικάζει κατηγορηματικῶς πᾶν εἶδος φυλετισμοῦ, ἀπὸ τοῦ ἀκράτου μέχρι καὶ τοῦ ἐλαφροῦ μορφῆς τοιοῦτου, ὡς αἵρεσιν. Ἐκφράζει λύπην διὰ πάσας ἐκείνας τὰς περιπτώσεις, καθ' ἃς τοπικὴ τις Ἐκκλησία, ὅτε μὲν θεληματικῶς, ὅτε δὲ ἀθελήτως, καθίσταται «τὸ ὄργανον σωβινιστικῶν ἐπιδιώξεων τοῦ κράτους, ἐν ἅκρᾳ ἀντιθέσει πρὸς τὴν καθολικότητα τῆς Ἐκκλησίας». «Υπὸ τοιαύτας συνθήκας», διαπεραίνει, «εἶναι ἀπαραίτητον ὅπως ἡ Ὁρθόδοξος Ἐκκλησία ἐπιλύσῃ τὸ πρόβλημα τῆς οὕτω καλουμένης Ὁρθοδόξου Διασπορᾶς, ἥτις, φέρουσα τὰ ἴχνη τοῦ φυλετισμοῦ, ἀντιτίθεται πρὸς τὴν ἐνότητα καὶ καθολικότητα τῆς Ἐκκλησίας καὶ εἶναι αἰτία μεγάλου σκανδάλου ἐντὸς τοῦ Χριστιανικοῦ κόσμου. Ὁ κατάλληλος διὰ τοῦτο τόπος εἶναι ἡ μέλλουσα νὰ συνέλθῃ Πανορθόδοξος Μεγάλῃ Σύνοδος. Ἄς μοὶ ἐπιτραπῇ ὅπως, ἀφοῦ πρῶτον ἐκφράσω τὴν πλήρη ἐν προκειμένῳ συμφωνία μου μετὰ τοῦ καθηγητοῦ κ. Καρμίρη, διατυπώσω προσωπικᾶς τινας σκέψεις.

Συνεχίζων καὶ ἐφαρμόζων τὴν σκέψιν τοῦ κ. καθηγητοῦ, ἐπιθυμῶ νὰ φέρω εἰς τὴν προσοχὴν σας τὴν ἐμπειρίαν τῆς Ἐκκλησίας ἐν τῇ οὕτω καλουμένῃ «Ὁρθοδόξῃ Διασπορᾷ»<sup>2</sup> ἐν Ἀμερικῇ — παρομοία οὖσα πρὸς τὴ Διασπορᾷ τῆς Δυτικῆς Εὐρώπης — ἐν ἀναφορᾷ πρὸς τὸ θέμα τοῦ φυλετισμοῦ. Γνωστὸν τοῖς πᾶσι τυγχάνει ὅτι ἡ «Διασπορά» αὕτη εὐρηταὶ ὑπὸ τὴν ἐπίδρασιν τοῦ φυλετιστικοῦ πνεύματος. Εἶναι πασιφανές διὰ τοὺς νοῦν Χριστοῦ καὶ νοῦν Ὁρθοδοξίας ἔχοντας ὅτι ἡ ρῆξις τῆς Ὁρθοδόξου ἐνότητος, εἰσέτι δὲ καὶ αὕτη αὐτὴ ἡ ἄρνησις τῆς εὐχαριστιακῆς καὶ ἐσχατολογικῆς διαστάσεως τῆς Ἐκκλησίας ἐν τῇ Διασπορᾷ εἶναι τὸ ἀποτέλεσμα τοῦ ἐπαράτου τοῦτου φυλετισμοῦ.

Ἡ ἐν τῇ Ὁρθοδόξῃ Διασπορᾷ κρατοῦσα κατάστασις εἶναι γνωστὴ. Ἡ κανονικὴ ἀρχή, κατὰ τὴν ὁποίαν εἰς μόνον ἐπίσκοπος προΐσταται τοπικῆς Ἐκκλησίας ἐν μιᾷ καὶ τῇ αὐτῇ πόλει<sup>3</sup>, ἀρχὴ ἥτις βασιζέται ἐπὶ τῆς εὐχαριστιακῆς διαστάσεως τῆς Ἐκκλησίας, σπανίως ἢ μᾶλλον οὐδέποτε γίνεται σεβαστὴ. Τὸ ἐπικρατοῦν ἐν τῇ Διασπορᾷ σύστημα εἶναι τὸ τῶν παραλλήλων δικαιοδοσιῶν. Κλασσικὰ εἶναι τὰ παραδείγματα τοῦ Ἀγίου Φραγκίσκου καὶ τῆς Νέας Ὑόρκης, ὅπου οὐχὶ μόνον αἱ κανονικαί, ἀλλὰ καὶ αἱ μὴ κανονικαὶ δικαιοδοσίαι ἀντιπροσωπεύονται διὰ τῶν ἐπισκόπων αὐτῶν.

Ἐτι πλέον λυπηρὰ εἶναι ἡ κατάστασις τῶν ἐν τῇ Διασπορᾷ Ὁρθοδόξων κοινοτήτων. Πολλαὶ ἐξ αὐτῶν εἶναι οὐχὶ πολὺ περισσότερον ἀπὸ ἐθνικὰς λέσχας, αἵτινες χρησιμοποιοῦνται ὡς γέφυραι μετὰ τῶν μελῶν αὐτῶν καὶ τῆς πατρίδος αὐτῶν γῆς, ἀντὶ νὰ εἶναι ἀληθεῖς ἐκκλησιαστικαὶ κοινότητες. Τὸ νὰ χρησιμοποιῶνται αἱ κοινότητες αὗται ὡς γέφυραι δὲν εἶναι καθ' ἑαυτὸ ἐπιλήψιμον. Ἐκεῖνο τὸ ὅποιον εἶναι ἐπιλήψιμον εἶναι, ὅτι ἡ λειτουργία αὐτῶν ὡς γεφυρῶν εἶναι διὰ τινας ἐξ αὐτῶν ὁ μόνος λόγος τῆς ὑπάρξεως αὐτῶν. Αἱ κοινότητες αὗται εὐκόλως διαλύονται, εὐθύς ὡς ἐκπληρωθῇ ὁ σκοπὸς τῆς ὑπάρξεως αὐτῶν. Ὅντως, ἡ δευτέρα καὶ ἡ τρίτη γενεὰ παύουν νὰ ταυτίζονται μετὰ τὰ ἐθνικὰ συμφέροντα τῶν ὡς ἄνω κοινοτήτων. Ἀπορρίπτουν οὕτω τὴν Ὁρθοδοξίαν μαζὶ μετὰ τὴν ἐθνικὴν λέσχην τῶν γονέων αὐτῶν, μετὰ τῆς ὁποίας ταυτίζονται τὴν Ὁρθοδοξίαν.



Τὶ δεόν γενέσθαι; Ἐν σχέσει πρὸς τὸ τελευταῖον τοῦτο πρόβλημα, εἶναι ἀπαραίτητον ὅπως, διὰ τὴν ἐπιβίωσιν τῆς «Ὁρθόδοξου Διασπορᾶς» ἡ Ὁρθόδοξος νεολαία ἐμποτισθῇ εἰς τὰ νάματα τῆς Ὁρθοδοξίας, ἐκλαμβανομένης οὐχὶ ἀπλῶς καὶ μόνον ὡς διδασκαλίας, ἀλλὰ πρωτίστως καὶ κυρίως ὡς τρόπου ζωῆς.

Ἐάν κερδίσωμεν τὰς καρδίας τῶν νέων μας διὰ τὴν Ὁρθοδοξίαν, δυνάμεθα νὰ ἐλπίσωμεν ὅτι ἀργότερον οὗτοι θὰ ἐνδιαφερθῶσι καὶ περὶ τῆς χώρας τῆς προελεύσεως τῶν γονέων αὐτῶν, περὶ τοῦ πολιτισμοῦ καὶ τῆς παραδόσεως αὐτῆς. Ἄλλως, θὰ ἀπολέσωμεν τὴν Ὁρθόδοξον νεολαίαν τῆς Διασπορᾶς κατὰ τρόπον ὀριστικόν.

Εἶναι ἀπολύτως φυσικὸν διὰ τὴν Ὁρθόδοξον νεολαίαν, ὡς καὶ διὰ πᾶσαν νεολαίαν, νὰ ταυτίζεται μετὰ τῶν πολιτιστικῶν ἀξιών τῆς χώρας, ἐν τῇ ὁποίᾳ διαβιοῖ. Ἐχουσα παγκοσμίαν διάστασιν, ἡ Ὁρθοδοξία ὀφείλει νὰ ἐνσωματώσῃ καὶ τὰς ἀξίας αὐτάς. Τότε ἡ Ὁρθοδοξία γίνεται ὅ,τι ὀφείλει νὰ εἶναι, ὁ ἀληθὴς δηλαδὴ συνδετικὸς κρῖκος, ὁ συνδέων πάντας τοὺς Ὁρθοδόξους νέους οἵασδήποτε ἐθνικῆς προελεύσεως διὰ τῆς δημιουργίας εἰς αὐτοὺς μιᾶς κοινῆς, ἀληθοῦς Ὁρθοδόξου συνειδήσεως.

Ἡ ἐνότης τῆς Ὁρθοδοξίας εἰς τὰς χώρας τῆς Ὁρθοδόξου Διασπορᾶς εἶναι ἐπιτακτική. Οὕτω φρονοῦν τόσον οἱ ἀφοσιωμένοι Ὁρθόδοξοι νέοι, ὅσον καὶ οἱ ἐκκλησιαστικοὶ ἡμῶν ταγοί. Λίαν ἐνθαρρυντικόν εἶναι τὸ γεγονός, ὅτι ἐν τῇ Ὁρθοδόξῳ Διασπορᾷ σημαντικαὶ ὀργανώσεις νεολαίας συνεργάζονται μετὰ τῶν ἐπισήμων Διορθόδοξων Ὁργανώσεων. Τοῦτο εἶναι ἀληθὲς τόσον διὰ τὴν Εὐρώπην, ὅσον καὶ διὰ τὴν Ἀμερικὴν. Εἰς τὴν τελευταίαν ταύτην, ὁμοῦ μετὰ τῆς Διαρκoῦς Συνελεύσεως τῶν Ὁρθοδόξων Κανονικῶν Ἐπισκόπων (SCOBA) καὶ τῆς Ὁρθοδόξου Θεολογικῆς Ἑταιρείας (OTSA), λειτουργοῦν ἡ Διορθόδοξος Κίνησις Ἱεροσπουδαστῶν (OISM), καὶ ἡ Ὁρθόδοξος Χριστιανικὴ Ἀδελφότης (OCF). Ἡ τελευταία αὕτη συγκεντρώνει εἰς μίαν ἀδελφότητα τοὺς Ὁρθοδόξους φοιτητὰς ἐκ διαφόρων Πανεπιστημίων καὶ διαφόρων ἐθνικῶν προελεύσεων.

Ἐτι περισσότερα δραστηριότης ὀφείλει νὰ ἀναπτυχθῇ διὰ τὴν ἐνοποίησιν τῆς Ὁρθοδοξίας εἰς τὸ ἐγγὺς μέλλον. Αἱ προϋποθέσεις τῆς Ὁρθοδόξου ταύτης ἐνότητος ἐν ποικιλομορφίᾳ ἤδη ὑπάρχουν. Αὗται εἶναι: Ἡ μία Ὁρθοδοξία καὶ ἡ κοινὴ γλῶσσα καὶ ὁ πολιτισμὸς μιᾶς δεδομένης χώρας ἐν τῇ Ὁρθοδόξῳ Διασπορᾷ. Διάφοροι λειτουργικαὶ γλῶσσαι καὶ τυπικὰ δὲν ἀποκλείουν τὴν Ὁρθόδοξον ἐνότητα, ἐφ' ὅσον ὑπηρετοῦν τὰς ἀνάγκας δεδομένης χριστιανικῆς κοινότητος καὶ χρησιμοποιοῦνται πρὸς οἰκοδομὴν τῶν πιστῶν.

Ἐπὶ πλέον, εἶναι ἐπιτακτικὴ ἡ ἀνάγκη ὅπως ἀποκατασταθῇ τὸ κανονικὸν Ὁρθόδοξον σύστημα, καθ' ὃ εἰς μόνον ἐπίσκοπος ἐπισκοπεύει ἐκάστης δεδομένης πόλεως. Ἐπὶ μέρους κοινότητες δύνανται νὰ διακρατήσουν τὴν διαφορὴν αὐτῶν ὡς «ἐθνικαί» κοινότητες ὑπὸ τὸν ἓνα τοῦτον ἐπίσκοπον. Ἀναπόρηται αὐτῶν ὡς «ἐθνικαί» κοινότητες μορφήν τῆς Ὁρθοδόξου ἐνότητος, αὕτη εἴφορικῶς πρὸς τὴν συγκεκριμένην μορφήν τῆς Ὁρθοδόξου ἐνότητος, αὕτη εἶναι δυνατόν νὰ συζητηθῇ. Διάφορα παραδείγματα ἀπὸ καταστάσεις ἀναλόγου πρὸς τὴν σύγχρονον Ὁρθόδοξον Διασποράν ἐκ τῆς ἱστορίας τῆς Ἐκκλησίας δύνανται νὰ χρησιμεύσουν ὡς ὁδηγοὶ πρὸς ἐπίλυσιν τοῦ συγχρόνου προβλήματος<sup>4</sup>. Τὸ μητροπολιτικὸν σύστημα μετὰ τῶν χωρεπισκόπων αὐτοῦ δύναται νὰ χρησιμοποιοθῇ ὡς παραδεκτὴ βάση διὰ τὴν λύσιν τοῦ προβλήματος

τῆς ἐνότητος τῶν ἐθνικῶν ομάδων ἐν τῇ διαφορότητι αὐτῶν. Ἐκεῖνο τὸ ὁποῖον μᾶς ἐνδιαφέρει, εἶναι νὰ εὐρωμεν τὴν Ὁρθόδοξον ταύτην ἐνότητα. Ἡ ἀποκατάστασις τῆς ἐνότητος ταύτης εἶναι ὁ μόνος τρόπος νὰ ἐξασφαλίσωμεν ἐνοποιημένην, συντονισμένην καὶ ἀποτελεσματικὴν Ὁρθόδοξον μαρτυρίαν ἐν ταῖς διαφόροις χώραις τῆς Ὁρθοδόξου Διασποράς καὶ ἐν τῷ συγχρόνῳ γενικῶς κόσμῳ ἐν τῇ ὁλότητι αὐτοῦ.

Τέλος, ὅσον ἀφορᾷ εἰς τὰς σχέσεις Ἐκκλησίας καὶ κράτους, ἐπιθυμῶ νὰ ἐπισημάνω ὅτι ὑφίστανται καὶ ἄλλοι τύποι σχέσεων, πλὴν τῶν σχέσεων συμφωνίας, ἀρμονίας καὶ ἀλληλοβοηθείας. Ὁ τελευταῖος οὗτος τύπος δύναται νὰ ἐφαρμοσθῇ μόνον ἐκεῖ ὅπου ἡ Ὁρθοδοξία εἶναι πλειονότης. Ἡ ἀρχὴ τοῦ χωρισμοῦ φαίνεται νὰ εἶναι ἡ πλέον ἀρμόζουσα εἰς τὰς χώρας ὅπου ὑπάρχει ἀδιαφορία εἴτε ἀκόμη καὶ ἐχθρότης τοῦ κράτους ἐναντι τῆς Ἐκκλησίας. Εἰς τὰς περιπτώσεις αὐτάς, ἰδίως δὲ ἐκεῖ ὅπου τὸ κράτος δύναται νὰ χρησιμοποιοῖ τὴν Ἐκκλησίαν πρὸς ἐξυπηρέτησιν τῶν ἰδίων αὐτοῦ σκοπῶν, καθὼς καὶ εἰς τὰς περιπτώσεις ἐκείνας, ὅπου, κατὰ τοὺς λόγους τοῦ κ. Καρμίρη, «αἱ τοπικαὶ Ἐκκλησίαι ταυτίζονται πρὸς τὸ κράτος ἐπὶ ζημίᾳ τῆς ἰδίας αὐτῶν εὐεξίας καὶ ἐπὶ προδοσίᾳ τῶν ἱερῶν αὐτῶν σκοπῶν», εἶναι ἀπαραίτητον ὅπως ἡ Ἐκκλησία ἀποχωρίσῃ ἑαυτὴν ἀπὸ τοῦ κράτους.

Ὁ καισαροπαπισμὸς εἶναι διὰ τὴν Ὁρθόδοξον καθολικὴν συνείδησιν ἐξ ἱσου ἀπορριπτέος ὅσον καὶ ἡ ἀντίθεσις αὐτοῦ, ἡ θεοκρατία, ἔνεκεν τῆς συγχύσεως ἣν ἀμφότερα τὰ συστήματα ταῦτα εἰσάγουν μεταξὺ τῆς βασιλείας τοῦ καίσαρος καὶ τῆς Βασιλείας τοῦ Θεοῦ. Ἡ Ἐκκλησία εἶναι ἀρκούντως ἰσχυρὰ ἵνα ἐπαρκέσῃ εἰς τὰς ἰδίας αὐτῆς ἀνάγκας, ἄνευ τῆς βοηθείας τοῦ κράτους. Τὸ τοιοῦτον ἀποδεικνύεται ἐκεῖ ὅπου πολιτικὰ καθεστῶτα εἶναι ἀδιάφορα ἢ ἀκόμη καὶ ἐχθρικά ἐναντι τῆς Ἐκκλησίας. Ἀντιθέτως, ἡ Ἐκκλησία εἶναι ἐτι μᾶλλον ἐλευθέρα πρὸς τὴν ἄνευ ἐμποδίων ἐπιδίωξιν τῶν σκοπῶν αὐτῆς ὅταν δὲν εἶναι ὑποχρεωμένη νὰ κάμνῃ συμβιβασμοὺς πρὸς χάριν τοῦ κράτους, εἰς ἀντίδοσιν διὰ τὴν παρεχομένην πρὸς αὐτὴν «προστασίαν». Ἡ Ἐκκλησία ἵσταται εἰς τοὺς ἰδίους αὐτῆς πόδας τότε μόνον, ὅτε δὲν ὑπάρχει κίνδυνος δι' αὐτὴν νὰ ἀνταλλάξῃ τὴν ἐν Χριστῷ ἐλευθερίαν αὐτῆς «ἀντὶ πινακίου φακῆς» ἢ, ὡς εὐφυῶς ἐλέχθη κατὰ τὴν διάρκειαν τοῦ Συνεδρίου τούτου, νὰ ἀνταλλάξῃ τὸ ἐσχατολογικὸν «νῦν» μὲ τὸ «νῦν» τοῦ κόσμου τούτου, οὗ τὸ σχῆμα παράγει (Α' Κορ. 7.31), νὰ ἀνταλλάξῃ τὴν Βασιλείαν τοῦ Θεοῦ μὲ τὰ βασίλεια τοῦ κόσμου τούτου<sup>5</sup>.

#### ΥΠΟΣΗΜΕΙΩΣΕΙΣ

1. Βλαδιμήρου Λόσσκυ, «Ἡ καθολικὴ συνείδησις: Ἀνθρωπολογικαὶ ἐπιπτώσεις τοῦ Δόγματος τῆς Ἐκκλησίας», ἐν *Κατ' εἰκόνα καὶ ὁμοίωσιν* (τύποις Ἁγίου Βλαδιμήρου, 1974), σ. 181.

2. Ὁ ὁρος «διασπορά», ἐφαρμοζόμενος εἰς τὰς Ἐκκλησίας τὰς προερχομένας ἐκ τῆς Ὁρθοδόξου μεταναστεύσεως ἐν Δυτικῇ Εὐρώπῃ καὶ Ἀμερικῇ, δὲν εἶναι πλέον σωστός. Αἱ Ἐκκλησίαι αὗται ἔχουν ἐγκατασταθῇ ἐκεῖ ἐπὶ σειρὰν δεκαετιῶν, καί, τινὲς ἐξ αὐτῶν τοὐλάχιστον, παίζουνσι σπουδαιότατον ρόλον εἰς τὴν ζωὴν τῶν νέων αὐτῶν χωρῶν. Ἐν ταῖς Ἠνωμέναις Πολιτείαις Ἀμερικῆς π.χ. ἡ Ὁρθοδοξία ἔχει ἀναγνωρισθῇ ὡς ἡ «τετάρτη μείζων πίστις» τῆς χώρας. Θὰ ἦτο ἀκριβέστερον ἂν ἐγίνετο λόγος περὶ τοπικῶν Ἐκκλησιῶν τῶν χωρῶν, ἐν αἷς αἱ Ἐκκλησίαι αὗται διαβιοῦν.

3. Ἰδε Ἰω. Μέγιεντορφ, *Ὁρθοδοξία καὶ καθολικισμὸς* (Νέα Ὑόρκη, Sheck and Ward, 1966), σσ. 107-118.

4. Αὐτόθι, σσ. 111-113.

5. Ἰδε Θεοδώρου Στυλιανοπούλου, «Ἱστορικαὶ καὶ Ἐσχατολογικαὶ ὁψεις τῆς Ἐκκλησίας κατὰ τὴν Καινὴν Διαθήκην», ἄρθρον δημοσιευόμενον ἀλλαχοῦ ἐν τῷ παρόντι τόμῳ.



## ΕΧΟΛΙΟ Β΄

τοῦ Καθηγ. Thomas HOPKO

**Η** εἰσήγησις τοῦ καθ. Καρμίρη εἶναι στ' ἀλήθεια μιὰ θαυμάσια καὶ ὁλοκληρωμένη ἐκθεσις τῶν βασικῶν διδασκαλιῶν τῆς ὀρθόδοξης πίστεως πᾶν ὁπότε τὸ θέμα τῆς *Καθολικότητος καὶ τοῦ Ἐθνικισμοῦ*. Πιστεύω ὅτι ἡ εἰκόνα ποὺ μᾶς παρουσίασε ὁ σεβαστὸς ὁμιλητὴς πρέπει νὰ οἰκοδομήσῃ καὶ νὰ ἐρμηνεύσῃ τὶς σκέψεις, τὶς πράξεις καὶ τὶς ἐλπίδες μας, τόσο ὡς θεολόγων ὅσο καὶ ὡς πιστῶν τῆς Ὀρθόδοξης Ἐκκλησίας.

Θὰ ἤθελα μόνο νὰ θέσω γιὰ τὴ συζήτησή μας ὠρισμένα ἐρωτήματα, ποὺ ἔρχονται στὸ νοῦ μου ὕστερα ἀπὸ τὴ θαυμάσια αὐτὴ εἰσήγησις. Τὰ ἐρωτήματα αὐτὰ πιστεύω ὅτι πρέπει νὰ ἀπαντήσουν οἱ ὀρθόδοξοι θεολόγοι γενικὰ· ἐλπίζω ἀκόμα ὅτι ἴσως ἀπασχολήσουν τὶς συζητήσεις στὶς ὁμάδες καὶ στὴν ὁλομέλεια τοῦ παρόντος Συνεδρίου.

1. Πῶς θὰ ἐκτιμήσουμε σύμφωνα μὲ τὴν ὀρθόδοξη θεολογία τὴν πράξη τοῦ βαπτισμοῦ τῶν ἐθνῶν στὸ παρελθόν; Θὰ δοῦμε τὴν πράξη αὐτὴ ὡς πρέπει καὶ ὀρθή, ποὺ ἴσως θὰ ἦταν καὶ σήμερα ἀναγκαῖα σὲ ὠρισμένα μέρη τοῦ κόσμου, π.χ. τῆς Ἀμερικῆς, ὅπου οἱ λαοὶ ἔχουν ἀκόμα τὴ γνήσια συνείδησι μιᾶς φυλῆς; Ἡ θὰ δοῦμε τὴν πράξη αὐτὴ ὡς λάθος τοῦ παρελθόντος, ποὺ δὲν θὰ ἔπρεπε νὰ συμβεῖ οὔτε καὶ νὰ ἐπαναληφθεῖ σήμερα;

2. Πῶς θὰ ἐκτιμήσουμε, σύμφωνα μὲ τὴν ὀρθόδοξη θεολογία, τὴν ἱστορία καὶ τὴν παρούσα κατάστασις τῶν λαῶν ἐκείνων, ποὺ βαπτίσθηκαν ὡς ἐθνικά σύνολα καὶ ποὺ θεωρήθηκαν ἄλλοτε, καὶ ἴσως ἀκόμα θεωροῦνται, ὡς χριστιανικά κράτη; Μποροῦν τὰ κράτη αὐτὰ νὰ θεωρηθοῦν σὲ σωστή ἔννοια ὡς «ὀρθόδοξα» καὶ χριστιανικά, καὶ ἂν ναί, πῶς; ἂν ὄχι, γιατί;

3. Μποροῦμε νὰ συμφωνήσουμε μὲ τὸν καθ. Καρμίρη, ὅτι ἡ Ὀρθόδοξη Ἐκκλησία σήμερα μπορεῖ νὰ γίνῃ, σὲ σχέσι μὲ τὰ σύγχρονα κράτη —εἴτε δημοκρατικά εἴτε σοσιαλιστικά, εἴτε ὁποιοδήποτε ἄλλου καθεστώτος— «ἡ ψυχὴ τοῦ σώματος»; Τί γνώμη ἔχουμε γιὰ τὸ θέμα ποὺ ἔθεσε στὴν εἰσήγησίν του ὁ π. Schmemmann, ὅτι δηλ. οἱ ὀρθόδοξοι ἐθνικὲς Ἐκκλησίες σήμερα λειτουργοῦν στὴν πραγματικότητα μᾶλλον ὡς «σώματα», ἐνῶ «ψυχὴ» τοὺς εἶναι ἡ μάταιη προσπάθεια νὰ διατηρήσουν ζωντανὸ —ὡς ἀνάμνησις ἢ ὡς ἐλπίδα— τὸν «χριστιανικὸ κόσμον» τοῦ παρελθόντος, ποὺ ἀναπότρεπτα ἐξαφανίσθηκε ἀπὸ τὴν ἱστορία;

4. Μπορεῖ νὰ ὑπάρξῃ σήμερα, σύμφωνα μὲ τὴν ὀρθόδοξη θεολογία, μιὰ τυπικὴ συμμαχία ἀνάμεσα στὴν Ὀρθόδοξη Ἐκκλησία καὶ σὲ ὁποιοδήποτε σύγχρονο κράτος ἢ πολιτεία, καὶ ποὺ μπορεῖ νὰ ἀνταποκρίνεται θετικά τόσο στὴν πίστι καὶ ἀποστολὴ τῆς Ἐκκλησίας ὅσο καὶ στὶς ζωτικὲς συνθήκες τῆς σύγχρονης ἐθνικῆς καὶ πολιτικῆς ζωῆς; Μήπως πλήρωσε καλὸν γινώμα ἡ Ὀρθόδοξη Ἐκκλησία στὸ παρελθόν καὶ στὸ παρὸν γιὰ τὸ ὁποιοδήποτε κέρδος ποὺ ἀποκόμισε καὶ ποὺ ἀκόμα ἀποκομίζει ἀπὸ τὶς τυπικὲς συμμαχίες τῆς μὲ τὶς λαϊκὲς κυβερνήσεις καὶ ἐξουσίες; Μήπως οἱ συμμαχίες αὐτὲς στὴν πραγματικότητά ἐμποδίζουν τὴν Ἐκκλησίαν στὴν ἐλεύθερη μαρτυρία τῆς Βασιλείας τοῦ Θεοῦ ἀνάμεσα σὲ ὅλα τὰ ἔθνη;

5. Πώς θα διακρίνουμε σύμφωνα με την ὀρθόδοξη θεολογία, τὸ ἔθνος ἀπὸ τὸ κράτος; Κάνουμε πάντοτε τὶς πρέπουσες διακρίσεις; Δὲν εἶναι συχνὰ οἱ ἑρμηνεῖες μας, σχετικὰ μὲ τὰ θέματα αὐτά, ἐσφαλμένες καὶ παραπλανητικές; Μήπως μὲ μιὰ ἐσφαλμένη ἑρμηνεία, λ.χ. τοῦ γεγονότος τῆς Πεντηκοστῆς, δὲν ἐξαγιαζοῦμε στὴν οὐσία αὐτὴ «τὴ διάκριση ἀνάμεσα στὰ ἔθνη», τὴν ὁποία ἡ Γραφὴ παρουσιάζει ὡς ἀποτέλεσμα ἀμαρτωλῆς ὑπεροψίας; Μάλιστα ὅπως ψάλλουμε στὴν Ἑκκλησία:

«Ὅτε καταβάς τὰς γλώσσας συνέχεε,  
διεμέριζεν ἔθνη ὁ Ὑψιστος·  
ὅτε τοῦ πυρὸς τὰς γλώσσας διένειμεν,  
εἰς ἐνότητα πάντας ἐκάλεσε...»

(Κοντάκιο τῆς Πεντηκοστῆς)

Φρονῶ ὅτι ἐπιβάλλεται μεγαλύτερη ἀκρίβεια καὶ σαφήνεια στὶς βιβλικὲς ἑρμηνεῖες καὶ στὶς θεολογικὲς μας ἐκτιμήσεις σχετικὰ μὲ τὸ κράτος, τὸ ἔθνος, τὸ φυλετισμὸ καὶ τὴν ἐθνικότητα.

6. Πὼς θα διακρίνουμε ἀκόμα θεολογικὰ τὸν θεάρεστο πατριωτισμὸ ἀπὸ τὸν ἀντίθεο φυλετισμὸ; Εἶναι ἀλήθεια, ὅτι ὁ «ἀκραῖος» ἢ «ὑπερβολικὸς» ἔθνικισμὸς καὶ ἡ ἐθνικὴ ἀφοσίωση εἶναι ἐσφαλμένες, ἐνῶ ὁ «μέτριος» ἔθνικισμὸς εἶναι παραδεκτὸς καὶ ὁ «ἀνεπαρκὴς» ἔθνικισμὸς εἶναι ἀμαρτωλός; Μὲ ἄλλα λόγια, εἶναι ἀπλῶς θέμα βαθμοῦ ἀφοσιώσεως στὴ πατρίδα καὶ στὸ λαὸ τῆς, αὐτὸ ποὺ κάνει τὸν ἔθνικισμὸ σωστὸ ἢ ἀμαρτωλὸ; Ἡ μήπως δὲν ὑπάρχει ἓνας καλῦτερος καὶ ἀκριβέστερος τρόπος νὰ ὀρίσουμε τὴ διαφορὰ ἀνάμεσα σ' ἓναν ὑγιὲ καὶ ἅγιο πατριωτισμὸ καὶ σ' ἓναν ἀμαρτωλὸ καὶ ἀνόσιο σωβινισμὸ; Μ' ἓνα λόγο, δὲν εἶναι καλῦτερο νὰ δεχθοῦμε ὅτι ὑπάρχει ἓνας σωστός ἔθνικισμὸς καὶ ἓνας «ὑπερβολικὸς» ἔθνικισμὸς ἢ ἓνας «ἀνεπαρκὴς» ἔθνικισμὸς;

7. Εἶναι ἡ διατήρηση τοῦ ἔθνικισμοῦ σύμφωνα μὲ τὴν ὀρθόδοξη θεολογία μιὰ θετικὴ ἀξία, ποὺ πρέπει σὲ κάθε περίπτωσι νὰ ἐδραιωθεῖ, νὰ διαδοθεῖ ζωτικὰ καὶ νὰ ἀναπτυχθεῖ; Δὲν πρέπει νὰ δεχθοῦμε ἀπὸ θεολογικὴ ἄποψη, ὅτι ὑπάρχουν καταστάσεις ὅπου οἱ ἄνθρωποι ὄχι μόνο πρέπει νὰ ὑπερβούν τὶς συνθήκες τοῦ ἔθνικισμοῦ τους - ὄχι τῆς ὑπηκοότητος ἀλλὰ τοῦ φυλετισμοῦ - ἀλλὰ καὶ ἴσως νὰ ἀρνηθοῦν αὐτὴ τὴν ἐθνικότητα γιὰ τὸ ὄνομα τοῦ Χριστοῦ, γιὰ τὴν ἀγάπη τῶν γειτόνων τους, γιὰ τὴν ἀγάπη τῶν ἐχθρῶν τους; Δὲν πρέπει νὰ διδαχθοῦμε κάτι γιὰ τὸ θέμα αὐτὸ ἀπὸ τὴ ζωὴ τῶν Ἀγίων;

8. Ἐπίσης, ἔχουμε πράγματι στὴν Ἑκκλησία μιὰ σωστὴ «θεολογία τῆς ἐθνικότητος»; Μιλοῦμε συχνὰ γιὰ τὶς ταχύτατες ἀλλαγές στὶς συνθήκες τοῦ κόσμου. Οἱ συνθήκες αὐτὲς ὅπως π.χ. στὴν Ἀμερική, ὅστερα ἀπὸ γενεές γάμων ἀνάμεσα σὲ ἄτομα διαφόρων φυλῶν καὶ ἐθνικοτήτων, δημιουργοῦν σοβαρὴ σύγχυσι πάνω στὸ ζήτημα αὐτό. Πολλοὶ ἄνθρωποι βρίσκονται σὲ μεγάλη δυσκολία νὰ καθορίσουν τὴν «ἐθνικότητά» τους. Αὐτὸ εἶναι βέβαια ὁ πιὸ κύριος λόγος γιὰ τὴν «κρίσι ταιυτότητος» ποὺ πολλοὶ ἀντιμετωπίζουν. Εἶναι ὁμοῦς μιὰ κρίσι, ποὺ πιστεύω ὅτι πολλοὶ ὀρθόδοξοι —καὶ πολλοὶ ἄλλοι ἀκόμα— θὰ τὴν ἀντιμετωπίσουν μόνο μὲ τὴν δυνατότητα νὰ ταυτισθοῦν ὡς χριστιανοί, ὀρθόδοξοι χριστιανοί. Χρειάζεται μήπως νὰ ὑπενθυμῆσω πάνω στὸ ζήτημα αὐτὸ τὰ προβλήματα ποὺ προκάλεσε ἡ μετανάστευσι; Θὰ ἀναφέρω μόνο ὅτι ὁ κοσμήτωρ τῆς Θεολογικῆς Σχολῆς, ποὺ ἀντιπροσωπεύω στὸ Συνέδριό αὐτό, ἔχει γερμανικὸ ὄνομα, γεννήθηκε στὴν Ἑσθονία, μεγάλωσε καὶ μορφώθηκε



στή Γαλλία, είναι ύπηκοος τῶν Ἠνωμένων Πολιτειῶν, διδάσκει καὶ τελεῖ τὴ λειτουργία τῆς Ἐκκλησίας στὰ ἀγγλικά, ἐργάζεται μὲ τέλεια ἀφιέρωση ἀνάμεσα στὶς πολυ-φυλετικὲς καὶ πολυ-ἐθνικὲς αὐτοκέφαλες Ὁρθόδοξες Ἐκκλησίες τῆς Ἀμερικῆς, ποὺ ἀγκαλιάζει ὄχι μόνον τὶς Ἠνωμένες Πολιτεῖς, μαζὶ μὲ τὴ Χαβάι καὶ τὴν Ἀλάσκα, τοὺς Ἑσκιμῶους τῆς, καὶ τοὺς Ἰνδιάνους τῶν Ἀλεαρίδων καὶ τῶν νήσων Tlingit, ἀλλὰ καὶ τὶς χῶρες τοῦ Καναδά καὶ τοῦ Μεξικοῦ. Ὁ ἄνθρωπος αὐτός θεωρεῖται ὡς πρὸς τὴν ἐθνικότητα ρῶσος, ὅπως καὶ πράγματι εἶναι!

Δὲν λέγει ἡ κατάσταση αὐτὴ τίποτα σχετικὰ μὲ τὶς παραδοσιακὲς μας ἀντιλήψεις ὡς πρὸς τὰ ὀρθόδοξα χριστιανικὰ κράτη, τὶς ἐθνικότητες, τὶς γλῶσσες καὶ τοὺς πολιτισμούς;

9. Τί θέση κατέχει ὁ ἐθνικισμὸς στὴν Ἐκκλησία μας σὲ σχέση μὲ τὴν ἱεραποστολή, ποὺ ἀνήκει στὴν οὐσία τῆς Ἐκκλησίας; Δὲν ἐμποδίζει ὁ τωρινὸς ἐθνικὸς χαρακτήρας τῶν Ἐκκλησιῶν μας τοὺς ἀνθρώπους ἀπὸ τὶς καλούμενες «μὴ-Ὁρθόδοξες» χῶρες καὶ ἐθνικότητες νὰ εἰσελθουν στὴν Ἐκκλησία; Πῶς ἀντιμετωπίζουμε τὴ διαμόρφωση Ὁρθόδοξων Ἐκκλησιῶν σὲ χῶρες, ποὺ ἔχουν τὶς δικὲς τοὺς ὀργανωμένες ἐθνικὲς Ἐκκλησίες, ἐπίσημα ἢ ἐμπρακτα; Μπορεῖ π.χ. νὰ ὑπάρξει μία Ἀγγλικὴ Ὁρθόδοξη Ἐκκλησία ἢ μία Γαλλικὴ Ὁρθόδοξη Ἐκκλησία; Ἡ ἀκριβέστερα, σύμφωνα μὲ τὸν καθ. Καρμίρη, μία Ὁρθόδοξη Ἐκκλησία στὴν Ἀγγλία γιὰ Ἀγγλους, ἢ μία Ὁρθόδοξη Ἐκκλησία στὴ Γαλλία γιὰ Γάλλους; Θὰ ἐπηρεασθοῦν οἱ ἀπαντήσεις ποὺ θὰ δώσουμε στὰ ἐρωτήματα αὐτὰ ἀπὸ τὴ συνεργασία μας στὴν οἰκουμενικὴ κίνηση καὶ πῶς θὰ ἐπηρεάσουν τὴν ἴδια; Ποιὰ σχέση θὰ ἔχουν μὲ τὸ ζήτημα τοῦ «προσηλυτισμοῦ»;

10. Πῶς θὰ συγκεράσουμε τὴν πιστότητα στοῦ γῆϊνο ἔθνους μας καὶ στὴν ἐθνικότητά μας μὲ τὸ γεγονὸς ὅτι οἱ χριστιανοὶ ὀνομάζονται στὴ Γραφή «γένος ἐκλεκτόν...ἔθνος ἅγιον.... λαὸς εἰς περιποίησιν - τρίτον γένος....πάροικον γένος», ὅπως ἀνέφερε στὴν εἰσήγησή του ὁ Δρ Tarazi; Πῶς ἐρμηνεύουμε καὶ ἐφαρμόζουμε τὴ βιβλικὴ διδασκαλία, κατὰ τὴν ὁποία εἵμαστε «ξένοι» καὶ «παρεπίδημοι» σ' αὐτὸ τὸν κόσμον; Πῶς ἐπίσης ἐρμηνεύουμε καὶ πῶς ζοῦμε τὴ ζωὴ τῶν χριστιανῶν ὅπως τὴν περιγράφει ἡ Ἐπιστολὴ πρὸς Διόγνητο;

*«πατρίδας οἰκοῦσιν ἰδίας, ἀλλ' ὡς πάροικοι·*

*μετέχουσι πάντων ὡς πολῖται, καὶ πάνθ' ὑπομένουσιν ὡς ξένοι·*

*πᾶσα ξένη πατρίς ἐστὶν αὐτῶν, καὶ πᾶσα πατρίς ξένη...*

*ἐπὶ γῆς διατρίβουσιν, ἀλλ' ἐν οὐρανῷ πολιτεύονται» (5,5.9).*

Δὲν πρέπει στοῦ θέματος αὐτοῦ νὰ ἀναζητήσουμε τὴν ἀπάντηση στὴ βασικὴ χριστιανικὴ διδασκαλία, κατὰ τὴν ὁποία μόνον μὲ τὴν ἄρνηση τῆς ζωῆς τοῦ κόσμου τούτου —ἀκόμα καὶ τῆς ἐθνικῆς, πολιτικῆς, φυλετικῆς καὶ πολιτιστικῆς ζωῆς μας— θὰ τὴν δεχθοῦμε πάλι ὁλόκληρη ἀπὸ τὰ χέρια τοῦ Θεοῦ, καθὺς ζωῆς μας— θὰ τὴν δεχθοῦμε πάλι ὁλόκληρη ἀπὸ τὶς δαιμονικὲς καὶ θνησιγενεῖς δυνάμεις τῆς; Ἐφόσον ἰσχυρίζομαστε ὅτι ὁ κάθε ἄνθρωπος εὐρίσκει τὸν ἑαυτό του μόνον ὅταν τὸν ἄρνηθεῖ καὶ ὅτι κερδίζει τὸν ἑαυτό του μόνον ὅταν τὸν χάνει, δὲν πρέπει νὰ ἰσχυρισθοῦμε τὸ ἴδιο σχετικὰ μὲ τὸν ἐθνικισμὸ καὶ τὸ φυλετισμὸ μας; Μοῦ φαίνεται ὅτι πολὺ συχνὰ κηρύττουμε καὶ διδάσκουμε ἓνα σύστημα «πνευματικῆς λογικῆς» σχετικὰ μὲ τὸ ἄτομον καὶ ἓνα ἄλλο σύστημα «πνευματικῆς λογικῆς» σχετικὰ μὲ τὴν κοινωνία καὶ τὸ ἔθνος. Ἄν ὁ προσωπικὸς ἐγωϊ-

σμός και ή ύπερηφάνεια νεκρώνουν την ψυχή, ό έθνικός και φυλετικός εγωϊσμός μέ την ύπερηφάνεια δέν νεκρώνουν ένα έθνος και ένα λαό; Δέν πρέπει νά άναζητήσουμε τό δρόμο πρός τή θεάρεστη έθνική διακονία μόνο μέ τή σταύρωση και τό θάνατο τοῦ έθνικοῦ και φυλετικοῦ «εαυτοῦ μας», υπηρετώντας ταπεινά τό Θεό και τή Βασιλεία του;

11. Μπορεῖ ό επίσκοπος τῆς Ἐκκλησίας, ό οποῖος εἶναι ή μυστηριακή φανέρωση τοῦ Χριστοῦ στήν Ἐκκλησία και ό μόνος Ποιμήν, Διδάσκαλος, Δεσπότης και Ἀρχιερεὺς, νά γίνει, σέ οποιαδήποτε έννοια, σύμφωνα μέ τήν όρθόδοξη θεολογία, έθνικός ήγέτης, «έθνάρχης»; Δέν έννοώ μ' αὐτό τόν κάτοχο ενός πολιτικοῦ αξιώματος, αλλά τή διακονία στήν ύποστήριξη τῶν φυλετικῶν και έθνικῶν ένδιαφερόντων. Δέν έχει ό επίσκοπος, ως ιερατικό πρόσωπο, βασική του διακονία νά εἶναι σημείο και έγγύηση σέ χώρο και χρόνο τῆς συνέχειας και τῆς ταυτότητας τῆς Ἐκκλησίας, τῆς ένότητας, τῆς αγιότητας, τῆς καθολικότητας και τῆς αποστολικότητάς της; Δέν εἶναι ό επίσκοπος τό πρόσωπο εκείνο, στό όποιο θά παρουσιασθοῦν σέ ένα ώρισμένο χρόνο και τόπο, οἱ πιστοί από όλα τά έθνη και τίς έθνικότητες, ως ιστορική μίμηση και ζωτικοποίηση τοῦ έσχατολογικοῦ οράματος, πού παρουσιάζει ή *Αποκάλυψη* όταν όλα τά έθνη θά συγκεντρωθοῦν μπροστά στό θρόνο τοῦ Κυρίου, τοῦ Λόγου και τοῦ Ἀρνίου γιά τήν έσχατη κρίση και τήν αἰώνια λατρεία; Και γιά νά γίνει αὐτό, δέν εἶναι ανάγκη ό επίσκοπος νά ἀπαλλαγεί από όλες τίς καθαρά έθνικές, φυλετικές και πολιτιστικές δεσμεύσεις;

12. Τέλος, δέν μπορούμε ως θεολόγοι γενικά, και ειδικότερα έδω σ' αὐτό τό Συνέδριο νά αντιμετωπίσουμε τά προβλήματα τῆς καλούμενης «όρθόδοξης διασποράς», ή οποία ως έκφραση, κατά τή γνώμη μου, φανερώνει ή ἴδια τά δύσκολα και σοβαρά προβλήματα μας στή θεολογία τῆς καθολικότητας και τοῦ έθνικισμοῦ; Πώς πράγματι μποροῦν οἱ όρθόδοξοι χριστιανοί, στή σωστή θεολογική έννοια, νά θεωρηθοῦν ότι βρίσκονται μέ οποιοδήποτε τρόπο σέ «διασπορά» πάνω σ' αὐτή τή γῆ, εκτός από τή σκοπιά τῆς οὐράνιας Ἱερουσαλήμ; Δέν θά μπορούσαμε τέλος πάντων νά αντιμετωπίσουμε τό ζήτημα αὐτό γιά νά διατυπώσουμε ἀρχές και νά βροῦμε διαδικασίες πού θά βοηθήσουν τοὺς ιεράρχες μας —οἱ οποῖοι σχεδιάζουν νά συναχθοῦν στή Μεγάλη και Ἀγία Σύνοδο— ώστε νά θεραπεύσουν τή λυπηρή, και ὅπως τολήσαμε νά ποῦμε, τήν *σκανδαλώδη* αὐτή κατάσταση, ή οποία ἐμποδίζει τόν όρθόδοξο πιστό στό σωστό βίωμα και στή σωστή έκφραση τῆς καθολικότητας τῆς Ἐκκλησίας, τῆς ένότητας, τῆς αγιότητας και τῆς αποστολικότητάς της; Μήπως ή κατάσταση αὐτή δέν ἐμποδίζει ἀκόμα και όλους εκείνους, ἀνάμεσα στά έθνη πού δέν ὀνομάζονται κατά παράδοση «όρθόδοξα», νά προσέλθουν σ' Αὐτόν, πού εἶναι τό Φῶς τῶν Ἑθνῶν, νά προσέλθουν στήν Ἐκκλησία, ή οποία, ὅπως αξιώνουμε, εἶναι τό «έθνος άγιον» γιά όλους τοὺς λαούς, και ἔτσι νά σωθοῦν;

Κατακλείνοντας, ἐπιθυμῶ μιὰ φορά ἀκόμα νά εὐχαριστήσω τόν καθ. Καρμίρη ὄχι μόνο γιά τή θαυμάσια εἰσήγηση πού παρουσίασε στό Συνέδριο αὐτό, αλλά και γιά ὅ,τι πρόσφερε στή θεολογία τῆς Ἐκκλησίας... Ἡ Ἐκκλησία, τήν οποία μάς υπενθυμίζει ἀδιάκοπα, εἶναι ή Ἐκκλησία, γιά όλους και παντοῦ, ἀφοῦ εἶναι «τό σῶμα αὐτοῦ (τοῦ Χριστοῦ), τό πλήρωμα τοῦ τά πάντα ἐν πᾶσιν πληρουμένου».



## ΚΑΘΟΛΙΚΟΤΗΣ ΚΑΙ ΕΘΝΙΚΙΣΜΟΣ

τοῦ Θεοφιλ., Ἐπισκόπου Πλοεστίου κ. ΑΝΤΩΝΙΟΥ

### Ι. ΠΡΟΚΑΤΑΡΚΤΙΚΑ

Ο Χριστιανισμός εἶναι μία θρησκεία παγκόσμιος, ἡ ὁποία ἀπευθύνεται εἰς ὅλους τοὺς ἀνθρώπους καὶ εἰς ὅλα τὰ ἔθνη ἀδιακρίτως φυλῆς, θέσεως ἢ ἐποχῆς μὲ τὸν σκοπὸν νὰ τὰ ὀδηγήσῃ ἐν τῷ Χριστῷ εἰς τὴν ἐνότητά τους. Ὁ Χριστὸς ἦλθε διὰ νὰ ἀνακεφαλαιώσῃ τὰ πάντα ἐν ἑαυτῷ, ὅταν ἔλθῃ τὸ πλήρωμα τῶν χρόνων, τὰ ἐπουράνια καὶ τὰ ἐπίγεια (Ἐφεσ. 1,10). Ἡ ἀνακεφαλαιώσις ὁλοκλήρου τοῦ ἀνθρωπίνου γένους ἐδόθη δυνάμει καὶ ὄντολογικῶς διὰ τοῦ Χριστοῦ, διὰ τῆς ἀνθρωπίνης φύσεως, ἀναλαμβανομένης ἐντὸς τῆς θείας του ὑποστάσεως. Ἡ ἐνσωμάτωσις ὅλων εἰς τὸν Χριστόν, ὁ ὁποῖος ἐφαρμόζει τὴν οἰκαιοποίησιν, ἰδιοποιήσιν τῆς σωτηρίας δι' ἕκαστον, κεχωρισμένως, ἐπραγματοποιήθη ἐντὸς τῆς Μιᾶς καὶ Καθολικῆς Ἐκκλησίας.

Ἡ βάσις τῆς καθολικότητος ἢ τῆς παγκοσμιότητος τῆς Ἐκκλησίας ἀντεπροσωπεύθη διὰ τῆς κεντρικότητος τοῦ Χριστοῦ, καθόσον εἶναι Λυτρωτῆς καὶ Σωτὴρ καὶ ὀδηγὸς τῆς Ἐκκλησίας Του. Διὰ τοῦ Χριστοῦ, ἡ Ἐκκλησία προσωρίσθη νὰ συμπεριλάβῃ ὅλα τὰ ἔθνη τῆς γῆς, δηλαδὴ σύμπαντα τὸν κόσμον, τὰ πάντα ὁ Χριστὸς συνέστησε εἰς τοὺς Ἀποστόλους, μετὰ τὴν Ἀνάστασίν Του, «πορευθέντες οὖν μαθητεύσατε πάντα τὰ ἔθνη, βαπτίζοντες αὐτοὺς εἰς τὸ ὄνομα τοῦ πατρὸς καὶ τοῦ Υἱοῦ καὶ τοῦ Ἁγίου Πνεύματος» (Ματθ. 28,19).

Ἡ Ἐκκλησία θεμελιωμένη ἐπὶ ὅλου τοῦ λυτρωτικοῦ ἔργου τοῦ Σωτῆρος, τοῦ ὁποίου ὄψιστον σημεῖον εἶναι ἡ ἐπὶ τοῦ Σταυροῦ θυσία καὶ Ἀνάστασις, εἰσηλθεν εἰς τὴν Ἱστορίαν ὥς κοινωνία ὁρατῆ Θεοῦ καὶ ἀνθρώπων διὰ τῆς ἐνεργείας τοῦ Ἁγίου Πνεύματος, κατὰ τὴν Πεντηκοστὴν ὁ Θεὸς παρέσχεν εἰς τοὺς Ἀποστόλους τὴν δύναμιν νὰ πορευθοῦν ἀνά τὰ ἔθνη διὰ νὰ κηρύξουν τὸ Εὐαγγέλιον τοῦ Χριστοῦ. Ἀπὸ τὴν ἡμέραν τῆς Πεντηκοστῆς, ἡ Ἐκκλησία, καθόσον κοινότης ὁρατῆ τῶν εἰς Χριστὸν πιστευόντων καὶ λαμβανόντων κατὰ τὴν Θ. Κοινωνίαν τὸ Σῶμα καὶ τὸ Αἷμά Του, ὑπερεπήδησεν τὰ σύνορα τοῦ περιουσίου λαοῦ καὶ ἐξεδήλωσε τὴν διάστασιν τῆς καθολικότητος ἐνσωματώνοντας ἀνθρώπους διαφόρων φυλῶν καὶ ἔθνων καὶ στέλλοντάς τους ἀνά τὸν κόσμον.

Ἡ Ἐκκλησία διὰ τοῦ ἀρχηγοῦ Της, τοῦ Χριστοῦ, καὶ διὰ τῆς ἀποστολῆς Της, εἶναι καὶ κατοικία παγκόσμιος ἢ καθολικὴ ἂν καὶ μέχρι τοῦδε δὲν ἐνσωμάτωσε ὁλόκληρον τὴν ἀνθρωπίνην φυλὴν. Ἡ Ἐκκλησία εἶναι οἰκουμενικὴ ἢ καθολικὴ, ὑπὸ τὴν ἐννοίαν ὅτι δὲν εἶναι παρὰ ἐκείνη ἐκ τῆς ὁποίας οἱ ἀνθρώποι καὶ τὰ ἔθνη ὅλων τῶν χρόνων καὶ περιοχῶν δύνανται νὰ ἀπολαμβάνουν

τοὺς καρποὺς τῆς ὑποκειμενικῆς σωτηρίας, πραγματοποιουμένης διὰ τῆς θυσίας τῆς Σταυρώσεως καὶ τῆς Ἀναστάσεως.

Ἡ πραγματικὴ καὶ δυναμικὴ ἔγκλεισις τοῦ κόσμου εἰς τὸν Χριστὸν καὶ τὴν Ἐκκλησίαν Του, πραγματοποιεῖται διὰ τῆς ὁμολογίας τῆς πλήρους ἀποστολικῆς πίστεως, διὰ τοῦ Βαπτίσματος, τῆς Εὐχαριστίας καὶ τῶν ἄλλων ἁγίων Μυστηρίων, τοῦτέστιν διὰ τοῦ ἐπισκοπικοῦ ἀξιώματος, ἐξ ἀποστολικῆς διαδοχῆς τῆς διδασκαλίας καὶ τῆς χάριτος ὁλοκλήρου τῆς Ἐκκλησίας. Πάντα τὰ στοιχεῖα ταῦτα εἶναι συνδεδεμένα ἐντὸς τοῦ σώματος τῆς Ἐκκλησίας, ἐπιβεβαιοῦντα τὴν ἐνότητα καὶ τὴν καθολικότητά της ἐν Χριστῷ διὰ τοῦ Ἀγίου Πνεύματος.

Ἡ ἐνότης τῆς ἀληθείας τῆς πίστεως δὲν δύναται νὰ ὑπάρξῃ παρὰ ἐὰν τὰ ἴδια ἅγια Μυστήρια ἔχουν ληφθῇ ἐν κοινῇ πίστει ἐξ ὧν ἐκείνων τοὺς ὁποίους ἐνώνει ὁ Χριστὸς ἐντὸς τῆς Ἐκκλησίας διὰ τοῦ Ἀγίου Πνεύματος· ἡ ἐνότης αὕτη τῆς πίστεως δὲν ὑπάρχει ἐκτὸς τῆς ἀποστολικῆς διαδοχῆς ὧν τῶν ἐπισκόπων. Ἐπίσης οὔτε τὰ ἅγια μυστήρια εἶναι ἔγκυρα καὶ δὲν δύνανται νὰ ἐνεργήσουν διὰ τὴν διηνεκὴ ἐνσωμάτωσίν μας ἐν Χριστῷ ἐκτὸς τῆς ἀληθείας τῆς πίστεως καὶ τοῦ ἀξιώματος τῶν ἐπισκόπων ἐκ τῆς ἀποστολικῆς διαδοχῆς, οἱ ὅποιοι δὲν εὐρίσκονται ἀλλαχοῦ παρὰ μόνον ἐντὸς τῆς Ἐκκλησίας. Ἀλλὰ ἡ ἐπισκοπὴ καθ' ἑαυτήν, δὲν δύναται νὰ βεβαιώσῃ τὴν ἐνότητα τῆς Ἐκκλησίας, παρὰ μόνον ἐὰν εὐρίσκεται ἐπὶ τοῦ θεμελίου τῆς αὐτῆς πίστεως καὶ πάσης τῆς ἀποστολικῆς διδασκαλίας, τῶν ἰδίων ἁγίων Μυστηρίων τῆς Ἐκκλησίας. Ἡ ἐνότης τῆς ἐπισκοπῆς καὶ δι' ἐκείνης ὁλοκλήρου τῆς Ἐκκλησίας, ἐστερεώθη διὰ τῆς ἐμμονῆς εἰς τὴν ἰδίαν πίστιν, τὴν ἰδίαν λατρείαν, τοὺς ἰδίους κανόνας, ἐκδηλωθεῖσα κατὰ τρόπον συνοδικόν. Ἡ Ὁρθόδοξος Ἐκκλησία οὐδέποτε ἐδέχθη πρωτεῖον παγκοσμίου δικαιοδοσίας ὑφ' ἐνὸς ἐπισκόπου ἐφ' ὅλης τῆς Ἐκκλησίας, τόσον διότι ὁ Χριστὸς εἶναι ὁ μοναδικὸς ὁρατὸς καὶ ἀόρατος ἀρχηγὸς τῆς Ἐκκλησίας, ὅσον καὶ διότι θὰ ἔμειοῦτο ἡ καθολικὴ καὶ συνοδικὴ σύστασις τῆς Ἐκκλησίας.

Αὕτη ἡ ἰδίᾳ συνοδικότης τῆς ἐπισκοπῆς θεμελιοῖ καὶ ἐκφράζει ἐπίσης τὸ αὐτοκέφαλον τῶν τοπικῶν ὀρθοδόξων Ἐκκλησιῶν αἱ ὁποῖαι, δυνάμει αὐτῆς τῆς συνοδικότητος, ὀφείλουν νὰ ζήσουν ἐντὸς τῆς πληρότητος τῆς καθολικῆς Ἐκκλησίας. Ἡ συνοδικότης ἐκφράζει ἐπομένως τὴν ἐλευθερίαν ἐκάστου μέλους κεχωρισμένως καὶ συγχρόνως τὴν ἀμοιβαίαν ἀλληλεξάρτησίν των. Διότι ἐὰν εἰς ἓν μέλος ἐνεργοποιεῖται τὸ σῶμα, τὸ μέλος τοῦτο δὲν ὑπάρχει ὅπως εἶναι καθ' ἑαυτὸ παρὰ ἐντὸς τοῦ ὅλου σώματος. Καὶ τὸ μέλος δὲν εἶναι ὀλιγώτερον ἀναγκαῖον εἰς τὸ σῶμα ὅσον τοῦτο εἶναι εἰς τὸ μέλος (Α' Κορ. 12, 19-20). Ἐνῶ ἔκφρασις τῆς ἐνότητος ἐν ποικιλίᾳ τῶν τοπικῶν ἐκκλησιῶν εἶναι ἱδιὸν τῆς Ὁρθοδοξίας, τὸ αὐτοκέφαλον δὲν συνιστᾷ τὴν ἑνωσιν ἀνευ τῆς ἐνώσεως. Ἀπὸ τὸ ἓν μέρος, τὸ αὐτοκέφαλον διακρίνει ἐκάστην ἐκκλησιαστικὴν ἐνότητα καὶ ἐθνικὴν ἢ τοπικὴν ἐκκλησίαν, ἡ ὁποία ὁδηγεῖται ἀνεξαρτήτως τῶν ἄλλων ἐκκλησιαστικῶν ἐνοτήτων τοῦ ἰδίου τύπου. Ἀλλὰ ἀπὸ τὸ ἄλλο μέρος, τὸ αὐτοκέφαλον τὰς ἐνώνει ἐπίσης, ἀναγκαίως, διὰ τῆς ἐνότητος τοῦ δόγματός του, τῆς λατρείας καὶ τοῦ κανόνος. Τὸ αὐτοκέφαλον εἶναι μία σύστασις κανονικὴ, ἐκ γένους ἀποστολικοῦ, ὅπως αὕτη προκύπτει ἐκ τῶν 34, 35 καὶ 37 ἀποστολικῶν κανόνων.



Μέμφεται τις τὴν Ὁρθοδοξίαν ὅτι θὰ εἶχε ἐξασθενήση ἡ ἐνότης της διὰ τῆς ὑπάρξεως Ὁρθοδόξων Ἐκκλησιῶν, τοπικῶν αὐτοκεφάλων ἢ αὐτονόμων. Ὅμως μακρὰν τῆς ἐξασθενήσεως ταύτης, ἡ Ὁρθόδοξος Ἐκκλησία εἰς τὴν ὁλότητά της ἔχει μίαν ἐνότητα δογματικὴν, μυσταγωγικὴν, κανονικὴν καὶ πνευματικὴν ἀσφαλῶς βαθυτέραν τῆς νομικῆς ἐξωτερικῆς ἐνότητος (ἐννομος καὶ δικαστική).

Αὐτοὶ οἱ ὁποῖοι κάμνουν παρομοίας ἐνστάσεις κατὰ τῆς ἐνότητος τῆς Ὁρθοδοξίας εἶναι ἐπηρεασμένοι ἐκ μιᾶς Ἐκκλησίας τῆς δυνάμεως, ἀντιφατικῆς εἰς τὸ εὐαγγελικὸν πνεῦμα καὶ τὴν εὐσέβειαν τῆς πρώτης Ἐκκλησίας.

Αὕτη εἶναι μᾶλλον ἡ νομικὴ ἐξωτερικὴ ἐνότης ἡ ὁποία, ὅπως ἀποδεικνύει ἡ σύγχρονος ἐποχὴ, εὐρίσκεται πρὸ τῶν βαρέων προβλημάτων, διότι ἐξετασθεῖσα ἡ ἐνότης αὕτη ἐθεωρήθη ὡς τιθεμένη ἐκ τῶν ἐξωθεν. Βεβαίως, ἡ Ἐκκλησία, ὀργανωμένη συμφώνως πρὸς τὴν ἀρχὴν τοῦ αὐτοκεφάλου, ὀφείλει νὰ καθαρισθῇ κοσμικῶν τάσεων, ἀλλὰ ἡ καθολικὴ συνοδικὴ σύστασις της εἶναι δέδομένη ἀπαξ διὰ παντός, κατὰ τὴν Πεντηκοστὴν, καὶ ἀνταποκρίνεται εἰς τὰς ὀργανικὰς ἐνότητας τῆς ἀνθρωπότητος.

Αἱ αὐτοκέφαλοι Ἐκκλησίαι εἶναι μὲν μέλη τοῦ σώματος, τοὔτέστιν τῆς Καθολικῆς Ἐκκλησίας, ἀλλὰ αὐταὶ τὸ ἀποτελοῦν καὶ ἐκφράζουν πραγματικῶς καὶ ἀποτελεσματικῶς τὴν καθολικὴν Ἐκκλησίαν.

Εἰς τὴν Ἐκκλησίαν ὁ Χριστός, διὰ τοῦ Ἁγίου Πενύματος, μεταδίδει ἀπολύτως εἰς τοὺς πιστοὺς - οἰασδήποτε ἐθνικότητος καὶ ἂν εἶναι - τὸ πνεῦμα καὶ τὰ αἰσθήματά Του διὰ νὰ τοὺς ἐνώσῃ μὲ Ἐκεῖνον καὶ μεταξὺ των μὲ Ἐκεῖνον. Αὕτη ἡ πνευματικὴ ὄντολογικὴ ἐνότης ὧν τῶν πιστῶν καὶ τῶν ἐθνῶν εἰς Χριστὸν ὑπεγραμμίσθη ὑπὸ τοῦ Ἀποστόλου Παύλου ὡς ἀκολουθῶς: «οὐκ ἔνι Ἰουδαῖος οὐδὲ Ἕλλην, οὐκ ἔνι δοῦλος οὐδὲ ἐλεύθερος, οὐκ ἔνι ἄρσεν ἢ θῆλυ· πάντες γάρ ὑμεῖς εἰς ἓστε ἐν Χριστῷ Ἰησοῦ» (Γαλ. 3,28).

Διὰ τοῦ Χριστοῦ ἀποκατεστάθη προοδευτικῶς ἡ ἐνότης τῆς ἀνθρωπίνης φύλης δοθείσης ἐκ φύσεως διὰ τῆς δημιουργίας, κατὰ τὴν ὁποίαν ἕκαστος ἀνθρώπος ἐδημιουργήθη κατ' εἰκόνα Θεοῦ, εἰς τὴν ὁποίαν μετέχουν ὅλοι οἱ ἄνθρωποι, περισσότερον δὲ ἐκεῖνοι οἱ ὁποῖοι ζοῦν ἡνωμένοι. Διότι ὁ Ἅγιος Γρηγόριος ὁ Νύσσης λέγει: «Δὲν εὐρίσκεται ἐντὸς ἐνὸς μέρους τῆς ἀνθρωπίνης φύσεως ἡ εἰκὼν τοῦ Θεοῦ, οὔτε ἡ χάρις εἰς ἓνα μόνον ἐκ τῶν μελῶν της, ἀλλὰ αὕτη εἶναι ἡ φύσις ἡ ὁποία ἐν τῷ συνόλῳ της εἶναι ἡ εἰκὼν τοῦ Θεοῦ».

Ἀλλὰ τὸ πνεῦμα καὶ τὸ αἶσθημα τοῦ Χριστοῦ δὲν καταργοῦν τὴν ἐξάρτησιν ἢ τὴν εἰδικὴν ἐθνικότητα αὐτῶν οἱ ὁποῖοι εἶναι ἡνωμένοι μὲ Ἐκεῖνον διὰ τῆς Ἐκκλησίας. Τὸ Ἅγιον Πνεῦμα, τὸ ὁποῖον ἐνώνει τοὺς χριστιανοὺς κατὰ τρόπον ὄντολογικὸν καὶ πνευματικὸν εἰς Χριστὸν διὰ τῆς Ἐκκλησίας, ἐμφυσῶν εἰς αὐτοὺς τὸ αὐτὸ πνεῦμα καὶ τὸ ἴδιον αἶσθημα τοῦ Χριστοῦ, τοποθετεῖ ἕκαστον μετὰ τῆς ταυτότητός του ἐντὸς τῆς κοινότητος τῆς Ἐκκλησίας. Διὰ τοῦτο τὸ χωρίον τῆς Καινῆς Διαθήκης «οὐκ ἔνι Ἰουδαῖος οὐδὲ Ἕλλην, οὐκ ἔνι δοῦλος οὐδὲ ἐλεύθερος οὐκ ἔνι ἄρσεν ἢ θῆλυ· πάντες γάρ ὑμεῖς εἰς ἓστε ἐν Χριστῷ Ἰησοῦ» (Γαλ. 3,28) βεβαίως ἐπίσης ὅτι «ὁ ζῶν Θεὸς ὃς ἐποίησεν τὸν οὐρανὸν καὶ τὴν γῆν καὶ πάντα τὰ ἐν αὐτοῖς· ὃς ἐν ταῖς παρωχημέναις γενεαῖς εἶασεν πάντα τὰ ἔθνη πορεύεσθαι τοῖς ὁδοῖς αὐτῶν» (Πράξ. 14, 15-16). Ὁ Σωτὴρ εἶπεν εἰς τοὺς Ἀποστόλους Του νὰ ὑπάγουν καὶ νὰ κηρύξουν εἰς ὅλα τὰ

ἔθνη (Ματθ. 18,19, Μάρκ. 16,15-16). Κατὰ τὴν καθολικὴν κρίσιν θὰ φέρουν εἰς τὴν Ἱερουσαλὴμ «τὴν δόξαν καὶ τὴν τιμὴν τῶν ἐθνῶν» πρὸ τοῦ Θεοῦ Χριστοῦ Παντοκράτορος (Ἀποκ. 21,26).

Τὸ ἴδιον τὸ Ἅγιον Πνεῦμα, τὸ ὁποῖον ἐνώνει αὐτὰ ὡς διακεκριμένα πρόσωπα ἐν Χριστῷ, ἐνώνει καὶ ἰσχυροποιεῖ ὡς ἀτομικότητος καθαρὰς τὰ ἔθνη καὶ τὰς Ἐκκλησίας των, διότι τὸ Ἅγιον Πνεῦμα - κατὰ τὸν Ἁγ. Βασίλειον τὸν Μέγαν - παρίσταται ὁλόκληρον πανταχοῦ καὶ εἰς ἓνα ἕκαστον.

Ὡς ὁλόκληρον πανταχοῦ, τὸ Ἅγιον Πνεῦμα εἶναι ἐκεῖνο τὸ ὁποῖον συγκατατεῖ καὶ βεβαιοῖ τὴν ἐνότητα καὶ τὴν παγκοσμιότητα τῆς Μιᾶς Ἐκκλησίας ταυτοχρόνως ὅπου καὶ ἡ ποικιλία τῶν τοπικῶν Ἐκκλησιῶν.

Ἡ Μία Ἐκκλησία εἶναι παρούσα εἰς ἐκάστην τοπικὴν Ἐκκλησίαν, ἐπειδὴ εἰς ἐκάστην κατοικεῖ καὶ ἐνεργεῖ τὸ ἴδιον Ἅγιον Πνεῦμα, τὸ ὁποῖον μεταφέρει παρόντα τὸν Χριστὸν ὁλόκληρον εἰς τὰς τοπικὰς Ἐκκλησίας διὰ τῆς πληρότητος τῆς ἀληθείας, διὰ τῆς ἰδίας Εὐχαριστίας καὶ τῶν ἰδίων ἁγίων Μυστηρίων καὶ διὰ τοῦ ἐπισκοπικοῦ ἀξιώματος ἐκ τῆς ἀποστολικῆς διαδοχῆς. Αὐτὸ ἐδῶ εὐρίσκεται ἐντὸς τῆς Μιᾶς Ἐκκλησίας ἐν κοινωνίᾳ μετὰ τῶν ἄλλων τοπικῶν Ἐκκλησιῶν.

Τοιοιτοτρόπως ἡ ἐνότης τῆς Ὁρθοδοξίας εἶναι μία ἐνότης παγκόσμιος, ἡ ὁποία πραγματοποιεῖ καὶ ἀποτελεῖ τὴν καθολικότητα τῆς Ἐκκλησίας, διὰ τῆς μονιμότητος καὶ τῆς κοινωνίας ὄλων τῶν τοπικῶν Ἐκκλησιῶν μετὰ τῶν ἰδίων δογμάτων, κανόνων καὶ συστάσεων κανονικῶν, μετὰ τῆς ἰδίας λατρείας, ἀλλ' ἡ ὁποία προσφέρει εἰς πᾶσαν τοπικὴν Ἐκκλησίαν τὴν δυνατότητα τῆς ὁλοκληρώσεως εἰς τὴν ζωὴν καὶ τὴν ὑπαρξιν ἐκάστου λαοῦ ἢ ἔθνους, εἰς τὴν ἐνωσιν καὶ μεταμόρφωσιν ἐν Χριστῷ.

Ἡ παγκοσμιότης δὲν εἶναι μία ὄντοτης συνδεδεμένη μετὰ τῆς πραγματικότητος ἢ αὐτοῦ τοῦ ὁποίου ὑπερεπιτίθεται. Τὸ παγκοσμίως ἀνθρώπινον ἐκφράζεται καὶ ζῇ διὰ τῶν ἀτόμων, τῶν λαῶν καὶ τῶν καθωρισμένων ἐθνῶν.

Τὸ εὐαγγέλιον λαμβάνει ὑπ' ὄψιν τοῦ αὐτῶν τῶν ἀκριβῶν καθορισμῶν τοῦ ἀνθρώπινου ἐξ' οὗ καὶ ἡ ἀκριβὴς παρότρυνσις τοῦ μεσίτου του: «Πορευθέντες κηρύξατε πάντα τὰ ἔθνη, βαπτίζοντες αὐτοὺς εἰς τὸ ὄνομα τοῦ Πατρὸς καὶ τοῦ Υἱοῦ καὶ τοῦ Ἁγίου Πνεύματος» (Ματθ. 18,19).

Ἀπὸ τῶν πρώτων ἡμερῶν ἡ ὀρθόδοξος καθολικότης κατενοήθη ὡς μία πολυεθνικὴ παγκοσμιότης βάσει μοναδικῶν θεολογικῶν θεμελίων, δογματικῶν καὶ κανονικῶν, τὴν ὁποίαν πιστοποιοῦν καὶ δικαιολογοῦν.—

## II. ΔΟΓΜΑΤΙΚΑ ΘΕΜΕΛΙΑ ΤΗΣ ΚΑΘΟΛΙΚΟΤΗΤΟΣ ΚΑΙ ΤΗΣ ΕΘΝΙΚΟΤΗΤΟΣ

1. Ἐν πρώτῳ θεμέλιον τῆς καθολικότητος τῆς Ἐκκλησίας καὶ τῆς ἐθνικότητος, ἐν τῇ ὁποίᾳ ἀναπτύσσεται, συνίσταται τόσον διὰ τῆς ποικιλίας ὅσον καὶ τῆς μοναδικότητος, τὰ ὁποῖα ὁ κόσμος ἔλαβε ὡς χαρακτηριστικὸν διὰ τοῦ ἔργου τῆς Δημιουργίας.

Αἱ ἀνθρώπιναι ἀτομικότητες μοναδικαί ἢ συλλογικαί ἔχουν τὴν ἀναντικατάστατον καὶ εἰδικὴν ἀξίαν των, διότι ἐκάστη αὐτῶν κατέχει ἐν λογικὸν αἰώνιον ἐκ τῆς ὑπάρξεώς του εἰς τὸν Θεόν, τὸν Λόγον, αὐτὸν ὁ ὁποῖος δὲν ἔρχεται οὔτε νὰ καταργήσῃ οὔτε νὰ ὀρθοθετήσῃ τὴν ἐλευθερίαν του καὶ δὲν ἀπο-



κλείει τὴν χάριν τοῦ ἔργου τῆς Δημιουργίας. Εἰς τὰ ἀνθρώπινα ὄντα αὐτοὶ οἱ «λόγοι» λαμβάνουν συνειδήσιν ἐξ αὐτῶν τῶν ἰδίων καὶ ὄλων τῶν ἄλλων ὑπάρξεων, ἐντὸς μιᾶς μοναδικῆς ἀμοιβαιότητος, μοναδικαὶ ἐπίσης μεθ' ὧν τῆς λογικότητος τοῦ κόσμου. Ὡς λογικὸς ἐκ τούτου ὁ κόσμος εἶναι μία συμφωνικὴ ἁρμονία, ἀλληλοεξαρτώμενος καὶ ἐν τελείᾳ συναφείᾳ μετὰ τῶν μερῶν του καὶ ὑπονοεῖ μίαν σχέσιν αὐτοῦ τοῦ μέρους μετὰ τοῦ ὅλου καὶ μίαν κατανόησιν πραγματοποιουμένην καὶ βαθυτέραν εἰς τὰς μεταξὺ τῶν σχέσεις.

Ἐκαστον πρόσωπον εἶναι ὄχι μόνον ἡ εἰκὼν ἐνὸς λογικοῦ αἰωνίως σκεπτομένου καὶ οὐχὶ ταυτοσήμου μετὰ τῶν ἄλλων, ἀλλὰ εἶναι ἐπίσης εἰκὼν μοναδικῇ τοῦ ἰδίου τοῦ Λόγου, ὡς ὑποκείμενον τὸ ὁποῖον σκέπτεται καὶ τὸ ὁποῖον εἶναι εἰς κοινωνίαν μετὰ τοῦ Πατρὸς καὶ τοῦ Ἁγίου Πνεύματος. Τοῦτο παρέχει εἰς κάθε ἀνθρώπινον πρόσωπον ἕν ἐπὶ πλέον μοναδικὸν θεμέλιον, μίαν ἀμοιβαίαν σχέσιν πλουτισμοῦ καὶ συμπληρώσεως διὰ τῆς κοινωνίας μετὰ τῶν ἄλλων ἀνθρωπίνων προσώπων. Αὐτὸς ὁ ἴδιος ἀτομικὸς λόγος ἐν κοινωνίᾳ μετὰ τοῦ Πατρὸς καὶ τοῦ Ἁγίου Πνεύματος ἀντανακλάται πνευματικῶς εἰς ὅλα τὰ ἀνθρώπινα πρόσωπα, τὰ ὁποῖα πραγματοποιοῦν — διὰ τῆς ὑπαρχούσης μεταξὺ τῶν κοινωνίας — μίαν κοινωνίαν παρομοίαν μετ' αὐτῆς τοῦ Λόγου μετὰ τοῦ Πατρὸς καὶ τοῦ Ἁγίου Πνεύματος. Διὰ τοῦτο δὲν εἶναι παρὰ μόνον εἰς τὴν σχέσιν τῶν ὁμοίων του ὅπου ὁ ἄνθρωπος ὀλοκληροῦται ὡς πλήρης ἀνθρωπίνη ὑπαρξις, διότι μόνον εἰς τὴν σχέσιν του μετὰ τῶν ἄλλων ὁ ἄνθρωπος δίδει ἐνεργὸν μέρος εἰς ἐκεῖνον, δηλ. τὴν εἰκόνα τοῦ Λόγου, ὡς αἰτίαν.

Ἀλλὰ τὰ πρόσωπα, ὡς ἔχοντα τὸν λόγον τῶν διακεκριμένων ἢ ὡς εἰκόνας διαφορετικαὶ τοῦ ἰδίου συνειδητοῦ καὶ ἡγαπημένου ὑποκειμένου τοῦ Λόγου, καθὼς ἄλλωστε εἶναι καὶ ἡνωμένα εἰς Ἐκεῖνον καὶ ταυτοχρόνως ἡνωμένα τὰ μὲν εἰς τὰ δέ, εἶναι καθωρισμένα ἐπίσης ὡς ἐθνικαὶ διακεκριμέναι ὁμάδες. Διότι ὁ Θεὸς ἔκαμε ὥστε ἡ δημιουργία νὰ ἐκτυλιχθῇ ὑπὸ συνθήκας γεωγραφικὰς καὶ διαφόρους ἱστορικὰς περιστάσεις, αἱ ὁποῖαι τυπώνουν μερικὰ κοινὰ χαρακτηριστικὰ εἰς ἀνθρωπίνους ὁμάδας, αἱ ὁποῖαι τὰς ὑπομένουν, τὰς ὑφίστανται. Τὰ πρόσωπα, τὰ ὁποῖα ἐπὶ μακρόν ζοῦν ἐντὸς τοῦ ἰδίου γεωγραφικοῦ χώρου καὶ ἐκτυλίσσονται ὑπὸ κοινὰς ἱστορικὰς περιστάσεις, ἀποκτοῦν κοινὰς ἱστορικὰς κατευθύνσεις. Ἀλλὰ οὐτε αἱ γεωγραφικαὶ καταστάσεις οὐτε αἱ ἱστορικαὶ περιστάσεις δὲν εἶναι ἐκτὸς τῆς θελήσεως καὶ τῆς δυνάμεως τοῦ Θεοῦ.

Τοιοῦτοτρόπως δύναται κανεῖς νὰ ἰσχυρισθῇ ὅτι τὸ ἀνθρώπινον πρόσωπον καθωρίσθη ἐπίσης διὰ τῶν χαρακτηριστικῶν τῆς ἐθνικῆς του ὁμάδας ἢ τοῦ γένους του· ὁ καθορισμὸς τοῦ εἰδικοῦ προορισμοῦ του ἐγκλείει ἐπίσης τὰ ὑπαρξιακά του χαρακτηριστικὰ εἰς τὴν σκέψιν τοῦ Θεοῦ καὶ πρό τῆς δημιουργίας.

Ἡ πνευματικότης τοῦ ἀνθρώπου, ἃν καὶ ἔχει ἕνα γενικὸν ἀνθρώπινον χαρακτῆρα, ἔχει ἐπίσης ἕνα σημεῖον εἰδικῶς ἐθνικόν. Καὶ ἡ ἐπικοινωνία καὶ ἡ σχέσις μεταξὺ τῶν ἐθνῶν συνεισφέρουν καὶ αὐταὶ ἐπίσης εἰς τὸν σύνθετον πλουτισμὸν τοῦ ἀνθρώπου ἢ καὶ ἐκάστου ἔθνους χωρὶς ὅμως τὰ ἔθνη νὰ συγχέωνται ἃν καὶ αἱ γεωγραφικαὶ καταστάσεις εἶναι ποικίλαι καὶ ποικίλαι εἶναι καὶ αἱ περιστάσεις ἱστορικῆς ὑπάρξεως τῶν διαφόρων χωρῶν. Ἀλλὰ τὰ ἔθνη ὅσον ἀφορᾷ τὸ γενικῶς ἀνθρώπινον, κατοικοῦν εἰς μίαν ἐνότητα πανανθρώπινον. Ἡ εὐστάθειά των, ἃν καὶ ἔθνη διακρινόμενα καὶ ἀσύγχυτα, ἐκ-

φράζει την ευστάθειαν ἀκενώτων πηγῶν ἀμοιβαίου ἀνθρωπίνου πλουτισμοῦ.

Ἡ ἀνθρωπότης δὲν ἀποτελεῖ μίαν ἄχρουν πραγματικότητα, ἀφηρημένην, ἀλλὰ φάσμα πολύχρωμον ἑνὸς ἀπεράντου πλούτου: τὸ νὰ σμικρύνῃ δυναμικῶς εἰς μερικά χρώματα ἢ καὶ εἰς ἓνα μόνον, αὐτὸ δὲν θὰ εἶναι μία ἀπαλλαγὴ ἀπὸ ἐθνικά προσδιοριστικά τοιαῦτα ἀλλὰ μία ὑποταγὴ εἰς μερικά ἔθνη ἢ εἰς ἓνα μόνον καὶ μάλιστα μία πνευματικὴ πτωχεία τῆς ἀνθρωπότητος.

2. Διὰ τῆς προνοίας Του ὁ Θεὸς διατηρεῖ ὅλην τὴν δημιουργίαν εἰς τὴν ποικιλίαν καὶ τὴν μοναδικότητά της. Ὁμιλῶν διὰ τὸν ρόλον τῆς θείας προνοίας ὡς πρὸς τὴν προστασίαν τῆς ποικιλίας καὶ τῆς μοναδικότητος τῆς δημιουργίας ὁ Ἅγιος Μάξιμος ὁ Ὁμολογητὴς τὴν περιγράφει ὡς ἑξῆς: «Ἡ ἴδια ευστάθεια τῶν δημιουργημάτων, ἡ τάξις των, ἡ κίνησις των, καὶ ἡ θέσις των, ὁ ἀμοιβαῖος σύνδεσμος ὁ ὁποῖος διὰ τοῦ κέντρου ἐνώνει τὰ ἄκρα, ἢ μὴ κατάργησις τῶν μὲν ἐκ τῶν δὲ διὰ τῆς ἐναντιώσεως, ἢ ἀποδοχῇ τοῦ ὅλου ἐκ τῶν μὴ συγκεχυμένων μερῶν, ἕνεκα τοῦ διαφορετικοῦ χαρακτηριστικοῦ εἰς κάθε ἓνα, καὶ ἡ ἔνωσις χωρὶς τὰ πάντα νὰ συγχωνεῦνται ἐντὸς τῆς ἀνοθεύτου ταυτότητός των καὶ διὰ νὰ μὴ ἀπαριθμοῦνται ὅλα, ὁ σύνδεσμος καὶ ἡ διαφορὰ ὅλων καὶ ἡ ἀπαραβίαστος διαδοχὴ ὅλων καὶ ἐκάστου κεχωρισμένως, συμφώνως πρὸς τὸ εἰδικὸν του εἶδος, ὡς νὰ μὴ εἶχε οὐδεμίαν φθοράν ἐκ τῆς προελεύσεώς του ἐκ τῆς φύσεως καὶ οὐδεμίαν σύγχυσιν μετὰ τῶν ἄλλων πραγμάτων, ἰδοὺ ἡ ἀπόλυτος ἀπόδειξις ὅτι ὅλα διετηρήθησαν διὰ τῆς φροντίδος τοῦ Θεοῦ ὁ ὁποῖος τὰ πάντα ἐδημιούργησεν... Ὁ Θεός, ἐκεῖνος μόνος εἶναι ἡ πρόνοια ὅλων τῶν πραγμάτων καὶ ὄχι μερικῶν μόνον ἀλλὰ ὅλων ταυτοχρόνως τῶν γενικῶν ὡς καὶ τῶν ἀτομικῶν· διότι ἂν τὰ προσωπικά πράγματα κατεστρέφοντο ἕνεκα τῆς ἀπουσίας τῆς προνοίας καὶ προστασίας των, τὰ γενικά πράγματα ἐπίσης καὶ ἐκεῖνα θὰ κατεστρέφοντο... Διότι τὰ μέρη ἰσχύουν ἐντὸς τοῦ ὅλου καὶ τὸ ὅλον ἐντὸς τῶν μερῶν».

Αἱ ἐσωτερικαὶ διακεκριμέναι σχέσεις τῶν δημιουργημάτων δὲν ὑφίστανται μόνον διὰ τῶν δυνάμεων των ἀλλὰ ἐπίσης καὶ ἐκ τῆς προνοητικῆς δυνάμεως τοῦ Θεοῦ. Καὶ μολονότι ἡ πρόνοια εἶναι μοναδική, διαφαίνεται ὁμως μέσῳ τῶν ποικίλων δημιουργημάτων, διατηρουμένων ὁμως εἰς μίαν ἐνότητα. «Ὁ Θεός ὡς δίκαιος καὶ ἀγαθὸς ἐργάζεται βεβαίως εἰς ὅλα τὰ δοκιμασμένα καὶ ἠθελήμενα παρ' Ἐκείνου ὡς καλὰ καὶ χρήσιμα, διαπερῶν ὡς Πανταδύναμος διὰ τῶν ὁρατῶν καὶ ἀοράτων, διὰ τῶν γενικῶν καὶ τῶν εἰδικῶν, διὰ τῶν μεγάλων καὶ τῶν μικρῶν, διαπερῶν μέσῳ ὅλων ἐκείνων πού ὑπάρχουν χωρὶς οὐδεμίαν ἀτονίαν τῆς ἀγαθότητος τῆς σοφίας καὶ τῆς δυνάμεώς Του. Διότι Αὐτὸς φυλάσσει τὰ πάντα, συμφώνως πρὸς τὸ λογικὸν τῆς ὑπάρξεως ἐκάστου δι' αὐτὰ τὰ ἴδια καὶ τὰ μὲν διὰ τὰ δέ, ἐντὸς τῆς ἀρμονίας καὶ τῆς ἐμμονῆς τοῦ ἀδιαρρήκτου συνδέσμου ὅλων».

Ὡς ὅλα τὰ ἀνθρώπινα πρόσωπα, τὰ ἔθνη ὡς συγκεντρωτικοὶ ὀρισμένοι χῶροι τοῦ ἀνθρωπίνου, διετηρήθησαν ἐν ὑπάρξει διὰ τοῦ Θεοῦ, διὰ τῆς προνοίας Του, τόσον δι' αὐτὰ τὰ ἴδια, διατηρῶν ἕκαστον τὴν ἀτομικότητά του καὶ τὴν εἰδικὴν συνεισφοράν του, ὅσον καὶ διὰ τὸν ἀμοιβαῖον πλουτισμὸν ὅλων τῶν ἀνθρώπων, λαῶν, ἐθνῶν. Τὰ ἔθνη δὲν εἶναι ὅλα ὅμοια, ἀλλὰ ὅλα ἔχουν ἀνάγκην τὰ μὲν τῶν δέ. Διότι δὲν εἶναι ἀληθές ὅτι τὰ μικρά ἔχουν ἀνάγκην τῶν μεγάλων ἀλλὰ καὶ τὰ μεγάλα ἔχουν ἀνάγκην τῶν μικρῶν. Τὰ μικρά ἔθνη



παίζουν διά τὰ μεγάλα συχνά τόν ρόλον τῆς ἀρθρώσεως. Ἡ ποικιλία καί ἡ μοναδικότης τῶν λαῶν καί τῶν ἐθνῶν ἀποτελεῖ τήν ἔκφρασιν τῆς δημιουργικῆς καί προνοητικῆς δυνάμεως τοῦ Θεοῦ.

3. Ἡ ἐνότης εἰς τήν ποικιλίαν τῆς φύσεως, ἐξησθενημένη καί τεταραγμένη διά τοῦ ἐγωΐσμου ἐξ ὧν τῶν μορφῶν τῆς ἁμαρτίας, δηλ. διά τῆς ὀλισθήσεως εἰς μίαν κατωτέραν πνευματικὴν στάθμην, ἐπαρουσιάσθη ταυτοχρόνως καί ὡς μία ἐξασθένης τῆς κινήσεως τῆς ἀνθρωπότητος εἰς τήν μετὰ τοῦ Θεοῦ ἐνότητά της. Ὁ Χριστός ἦλθεν ὅταν ἐπληρώθησαν οἱ χρόνοι διά νά ἀνακεφαλαιώσῃ δι' Αὐτοῦ τὰ πάντα. Ὁ Ἅγιος Μάξιμος ὁ Ὁμολογητὴς περιγράφει αὐτὴν τὴν πληρότητα, διά τῆς ὁποίας ὁ Χριστός ἐπανέδωσε εἰς τὴν δημιουργίαν τὸν ἀρχικόν της σκοπόν, ὡς ἐξῆς: «Ὁ Θεὸς μᾶς ἐδημιούργησε κατ' εἰκόνα Του, ἵνα δυνηθῶμεν νά φθάσωμεν εἰς τὴν μετοχὴν τῶν χαρακτηριστικῶν τοῦ προσώπου τῆς ἀγαθότητός Του. Μὲ τὸν σκοπὸν δὲ νά εἴμεθα εἰς Ἐκεῖνον καί πρὸς ἐκπλήρωσιν τοῦ εὐλογημένου αὐτοῦ σκοποῦ, μᾶς ὑπέδειξε καί τὸν τρόπον τῆς καλῆς χρήσεως τῶν φυσικῶν μας δυνάμεων. Ἀλλὰ ὁ ἄνθρωπος διὰ τῆς ἀγνῆς του προθέσεως ἀπέρριψε τὸν τρόπον τοῦτον διὰ τῆς χρήσεως τῶν φυσικῶν του δυνάμεων. Διὰ νά μὴ παραμείνῃ ἀπομεμακρυσμένος τοῦ Θεοῦ ὁ ἀπολεσθεὶς ἄνθρωπος, ὁ Θεὸς εἰσάγει ἕτερον τρόπον, τοσοῦτον μᾶλλον θαυμάσιον, ἐξαίσιον καί πλήρους δυνάμεως, ὁ Θεὸς ὁ ὁποῖος εἶναι ὑπεράνω τῆς φύσεως καί πλέον ὑψηλὸς τῶν κατὰ φύσιν. Ὁ τρόπος αὐτὸς εἶναι ἡ μυστηριώδης ἔλευσις τοῦ Θεοῦ πρὸς τοὺς ἀνθρώπους... Τοῦτο εἶναι φανερόν δι' ὅλους ὅτι τὸ τετελειωμένον μυστήριον ἐν Χριστῷ εἰς τὸ τέλος τῶν χρόνων εἶναι ἡ ἀπόδειξις καί ἡ πληρότης τοῦ μυστηρίου, τιθεμένου εἰς τὴν ἀρχὴν τῶν χρόνων εἰς τὸν προπάτορά μας».

Ἐπομένως ὁ Θεὸς δὲν ἐδημιούργησεν τὸν κόσμον καί τοὺς ἀνθρώπους ἐν τὸς τῆς ποικιλίας των διὰ νά καταστρέψουν εἰς τὸ τέλος αὐτὴν τὴν ποικιλίαν, διότι θὰ κατεστρέφετο ἡ δημιουργία Του, ἀλλὰ διὰ νά ὀδηγήσῃ αὐτὴν τὴν δημιουργίαν ἐντὸς τῆς ποικιλίας της πρὸς τὴν πληρότητά της καί τὴν ἐνωσὶν της πρὸς τὸν Θεόν. Ἡ Ἀποκάλυψις λέγει ὅτι: «περιπατήσουσιν τὰ ἔθνη διὰ τοῦ φωτός τοῦ Ἀρνίου» καί «οἱ βασιλεῖς τῆς γῆς φέρουσιν τὴν δόξαν αὐτῶν εἰς αὐτὴν (τὴν οὐράνιον βασιλείαν)» (Ἀποκ. 21,24-25), δηλαδὴ τοὺς τύπους, σχήματα ἐντὸς τῶν ὁποίων ἡ ἀνθρωπίνη τελειότης ἐπραγματοποιήθη διὰ νά ἀποδειχθῇ ἐξ αὐτοῦ ἐπίσης ὁ πλοῦτος τῆς δημιουργικῆς καί τελείας ιδέας τοῦ Θεοῦ.

Ἡ ἐνωσις τῶν ἀνθρώπων καί τῶν ἐθνῶν περαιτέρω εἰς Χριστὸν ἐπεξητήθη διὰ τῆς Ἐκκλησίας ἐντὸς τοῦ Ἁγίου Πνεύματος· αὐτὴ ἡ ἐνωσις καὶ τελειοποιήσις δὲν καταστρέφουν τὴν ποικιλίαν ἐφ' ὅσον οἱ ἄνθρωποι ὡς πρόσωπα μοναδικὰ δὲν συγχέονται ἐντὸς αὐτῆς τῆς ἐνότητος ἀκόμη δὲ περισσότερον καὶ τὰ ἔθνη.

4. Τὸ θεμέλιον πρὸς συνδιαλλαγὴν τῆς καθολικότητος καί ἐθνικότητος συνεστήθη διὰ τῆς Πεντηκοστῆς, ὅταν τὸ Ἅγιον Πνεῦμα τοῦ ἰδίου Χριστοῦ καὶ τῆς ἰδίας συμφωνίας καὶ διδασκαλίας τοῦ Χριστοῦ κατέβη ὑπὸ τὸ σχῆμα τῶν γλωσσῶν τῶν διαφόρων ἐθνῶν. Ὁ Ἅγιος Γρηγόριος ὁ Νύσσης, ὁμιλῶν διὰ τὸ γεγονός τοῦτο, λέγει ὅτι, κατ' ἀντίθεσιν πρὸς τὸν πύργον τῆς Βαβέλ — ὅποτε ἡ ποικιλομορφία τῶν γλωσσῶν ἠμπόδισε τὴν συμφωνίαν τῶν ἀνθρώ-

πων — κατά την Πεντηκοστήν, ὅτε καὶ ἡ θεμελίωσις τῆς Ἐκκλησίας, ἡ ποικιλία τῶν γλώσσων ἐγέννησε τὴν ἁρμονίαν, ἀφοῦ ὅλα ἐγένοντο ἀντιληπτὰ καὶ ἐξέφραζον εἰς διαφόρους γλώσσας τὸ αὐτὸ πρᾶγμα. «Διότι ἐκ τοῦ ἰδίου Ἀγίου Πνεύματος ἡ ἰδία κατάληψις διαπέρασε ὅλους καὶ ἠνώθησαν εἰς μίαν μοναδικὴν συμφωνίαν». Ὁ Ἅγιος Γρηγόριος ὁ Ναζιανζηνὸς σχολιάζων τὸ ἴδιον γεγονός τῆς καθόδου τοῦ Ἀγίου Πνεύματος ὑπὸ τὸ σχῆμα διαφόρων γλώσσων, δι' οὗ οἱ Ἀπόστολοι ὠμίλησαν τὰς γλώσσας τῶν παρισταμένων προσώπων, λέγει ὅτι διὰ τοῦ Ἀγίου Πνεύματος «αὐτοὶ οἱ διηρημένοι εἰς πολλὰς καὶ διαφόρους γλώσσας ὠμίλησαν ὅλοι τὴν αὐτὴν γλῶσσαν κατὰ τὸν αὐτὸν χρόνον μὲ τοὺς Ἀποστόλους. Διότι ἐκεῖνοι οἱ ὅποιοι κατεπονήθησαν διὰ νὰ ὁμιλήσουν κοινῶς κατὰ τὴν οἰκοδομὴν τοῦ πύργου τῆς Βαβέλ, ἤλθον ἐκ νέου νὰ ὁμιλήσουν κοινῶς, διὰ τῆς πνευματικῆς οἰκοδομῆς τῆς Ἐκκλησίας».

Πρόκειται ἐπομένως περὶ τῆς γενέσεως μιᾶς κοινῆς σκέψεως δι' ἐκείνους οἱ ὅποιοι ἔρχονται πρὸς τὴν πίστην καὶ διὰ τοῦ Ἀγίου Πνεύματος διεισδύουν εἰς τὴν ἐν Χριστῷ ὑπαρξιν. Ἡ αὐτὴ διάθεσις τῆς ψυχῆς διὰ τὸν Χριστόν, ζῶσα παρὰ τῶν Ἀποστόλων ὑπὸ τὴν ἐπίδρασιν τοῦ Ἀγίου Πνεύματος τοῦ ἰδίου τοῦ Χριστοῦ, τοὺς ἔκαμε νὰ μεταδώσουν τὴν διάθεσιν αὐτὴν τῆς ψυχῆς κατὰ τρόπον ταυτόσημον, παρὰ τὴν διαφορὰν τῶν γλώσσων, διὰ τῶν ὁποίων τοὺς τὴν μετέδιδον, καὶ αὐτοὺς οἱ ὅποιοι ἐνεργοποίησαν τοὺς λόγους τῶν, τοὺς ἔκαμον νὰ ζοῦν τὸ περιεχόμενον τῶν λόγων τῶν κατὰ τρόπον ταυτόσημον καὶ κοινῶς πρὸς τοὺς Ἀποστόλους. Ἡ διαφορὰ αὕτη τῶν γλώσσων ἦτο φορεὺς τοῦ ἰδίου περιεχομένου καὶ τῆς αὐτῆς ψυχικῆς διαθέσεως· ἂν καὶ ὑπῆρχε ἡ ποικιλία τῶν ἔθνων δι' ἰδιαιτέρων μάλιστα στοιχείων ἠνώθησαν ἐντὸς τῆς αὐτῆς αἰσθητικότητος καὶ παγκοσμίου ἀντιλήψεως τοῦ Χριστοῦ.

Δύναται τις νὰ εἴπῃ ὅτι δι' αὐτοῦ τοῦ τρόπου οἰκοδομήθη ἡ Ἐκκλησία διὰ τῆς ἐμφυσήσεως μιᾶς κοινῆς ἀντιλήψεως καὶ αἰσθητικότητος τοῦ Χριστοῦ εἰς ὅλους τοὺς ἐρχομένους πρὸς τὴν πίστιν, ἀντίληψιν καὶ αἰσθητικότητα ὁμοίας πρὸς ἐκείνας αἱ ὁποῖαι ἐφώτισαν τοὺς Ἀποστόλους, διὰ τῆς καθόδου τοῦ Ἀγίου Πνεύματος πρὸς αὐτοὺς. Ἐνεκα τούτου, ἡ Ἐκκλησία εἶναι τὸ ἀντίθετον τοῦ πύργου τῆς Βαβέλ. Αὕτη ἠνώσεν ἐντὸς τοῦ Πνεύματος διὰ μιᾶς ἰδίας κατανοήσεως καὶ ἀγάπης τοῦ Χριστοῦ ὅλους ἐκείνους οἱ ὅποιοι ἐδέχθησαν νὰ ἐργάζωνται εἰς τὴν οἰκοδομὴν Του καὶ τοὺς ἔκαμε νὰ ἐγκλεισθοῦν ἁρμονικῶς αὐτοὶ οἱ ἴδιοι εἰς Αὐτὴν χωρὶς νὰ συγχέωνται, ἐκεῖ ὅπου ὁ πύργος τῆς Βαβέλ τοὺς διήρесе, κατέστρεψε τὴν συμφωνίαν τῶν καὶ τὴν κοινὴν τῶν σκέψιν.

Τὴν ὀφειλομένην πρὸς τὰς ἐθνικὰς γλώσσας τιμὴν ἀπὸ τὴν Πεντηκοστήν, ἡ Ἐκκλησία τὴν ἐξεδήλωσε κατὰ τοὺς πρώτους αἰῶνας χρησιμοποιοῦσα αὐτὰς διὰ τὸν προσηλυτισμὸν τῶν διαφόρων ἔθνων καὶ δεχομένη μετὰ ταῦτα αὐτὰς ὡς γλώσσας τῆς λατρείας ὡς ἐπίσης καὶ εἰς τὴν μετάφρασιν τῆς Βίβλου καὶ τὴν ἀνάπτυξιν τῆς χριστιανικῆς φιλολογίας. Τοιοῦτοτρόπως ἐνεφανίσθησαν εἰς τὰς Ἐκκλησίας αἱ γλώσσαι ἑλληνικὴ, συριακὴ, ἁρμενικὴ, κοπτικὴ. Ὅταν εἰς τὴν Δύσιν ἡ Ἐκκλησία — ἴσως ἐκ τοῦ γεγονότος ὅτι αὐτὴ παρέμεινε ὁ μόνος συντελεστής τῆς ἐνότητος τῶν ἔθνων — ἔθεσε πανταχοῦ τὴν λατινικὴν, εἰς τὴν Ἀνατολὴν ὅπου ἡ Αὐτοκρατορία ἦτο ἡ ἐνοῦσα πολιτικὴ δύναμις, ἡ Ἐκκλησία ἠδυνήθη νὰ δεχθῇ τὴν χρῆσιν τῶν ἐθνικῶν γλώσσων εἰς τὸ ἐσωτερικὸν αὐτῆς· ἐξ Ἰσού εἰς τὴν Βυζαντινὴν Αὐτοκρατορίαν διεφυλάχθη μέ-



χρη ένός σημείου εἰς χαρακτήρ πολυεθνικός. Ἐκ τῆς ἑλληνικῆς, διετηρήθη εἰς τοὺς κόλπους τῆς Αὐτοκρατορίας καὶ τῶν τότε Βαλκανίων, ὡς γλῶσσα τῆς λατρείας, τῆς ζωῆς καὶ τῆς χριστιανικῆς φιλολογίας, καὶ ἡ λατινικὴ γλῶσσα ὡς ἐπίσης καὶ ἡ γλῶσσα ἄλλων πληθυσμῶν, εἰς δὲ τὰς ἀνατολικὰς χώρας ἡ συριακὴ καὶ κοπτικὴ, χωρὶς νὰ ὁμιλήσω διὰ τὰς σχέσεις τὰς ὁποίας ἡ Ἐκκλησία τῆς Βυζαντινῆς Αὐτοκρατορίας διετήρησε μετὰ τῆς Ἐκκλησίας τῆς ἰβηρικῆς καὶ ἀρμενικῆς γλώσσης καθόσον καὶ αὗται διεφύλαξαν τὴν δογματικὴν ἐνότητα τῆς Ἐκκλησίας τῆς Αὐτοκρατορίας.

Τοῦτο ἐξηγεῖται ἐκ τοῦ γεγονότος ὅτι ἐξ ἀρχῆς καὶ ἐν συνεχείᾳ εἰς τοὺς κόλπους τῆς Βυζαντινῆς Αὐτοκρατορίας ἡ Ἐκκλησία εἰς τὴν ἱεραρχικὴν — ἱερατικὴν καὶ κανονικὴν διοικητικὴν ὀργάνωσιν τῆς ἔλαβε ὑπ' ὄψιν τὸ ἐθνικὸν στοιχεῖον καὶ πλαίσιον. Ὁ 34ος ἀποστολικὸς κανὼν εἶναι ἡ ἔκφρασις αὐτῆς τῆς πραγματικότητος, ἐπιβεβαιῶν τοιοῦτοτρόπως τὴν ἐκκλησιαστικὴν ὀργάνωσιν ἐν σχέσει πρὸς τὸ ἐθνικὸν στοιχεῖον: «Τοὺς Ἐπισκόπους ἐκάστου ἔθνους εἰδέναι χρὴ τὸν ἐν αὐτοῖς πρῶτον, καὶ ἡγεῖσθαι αὐτὸν ὡς κεφαλὴν, καὶ μηδὲν τι πράττειν περιττὸν ἄνευ τῆς ἐκείνου γνώμης μόνᾳ δὲ πράττειν ἕκαστον, ὅσα τῇ αὐτοῦ παροικίᾳ ἐπιβάλλει, καὶ ταῖς ὑπ' αὐτὴν χώραις. Ἀλλὰ μηδὲ ἐκεῖνος ἄνευ τῆς πάντων γνώμης ποιεῖτω τι. Οὕτω γάρ ὁμόνοια ἔσται, καὶ δοξασθήσεται ὁ Θεὸς, διὰ Κυρίου ἐν Ἀγίῳ Πνεύματι, ὁ Πατήρ, καὶ ὁ Υἱὸς καὶ τὸ Ἅγιον Πνεῦμα». Ἡ ἀνάλυσις τοῦ κανόνος τοῦτου ἀποκαλύπτει ὅτι οὗτος ἐκφράζει καὶ καθιερώνει διὰ τὴν ὀργάνωσιν τῆς Ἐκκλησίας τὰς ἀκολουθούς ἀρχάς:

- α) τὴν ἐθνικὴν ἀρχήν,
- β) τὴν ἀρχὴν τοῦ αὐτοκεφάλου, ἐπειδὴ αὕτη ἐπιβάλλει ἡ ἐκκλησιαστικὴ ἐνότης νὰ εἶναι ὑποτεταγμένη εἰς ἓνα ἀρχιεπίσκοπον καὶ διοικεῖται κατὰ τρόπον ἀνεξάρτητον,
- γ) τὴν ἀρχὴν τῆς ἱεραρχίας εἰς τὴν ἱερατικὴν τῆς ἐφαρμογῆς, διοικητικὴν καὶ ἐπίσης ἀντιπροσωπευτικὴν εἰς τὰς σχέσεις τῶν ἐκκλησιαστικῶν ἐγχωρίων ἐθνοτήτων,
- δ) τὴν ἀρχὴν τῆς συνοδικότητος, ἡ ὁποία καθορίζει μόνον τὸ αὐτοκεφάλον καὶ μάλιστα τὴν ἀνεξάρτητον κυβέρνησιν μιᾶς ἐκκλησιαστικῆς ἐνότητος ἐθνικῆς ἔστω ἐμπειπιστευμένην εἰς τὴν σύνοδον ὅλων τῶν ἐπισκόπων ὑπὸ τὴν προεδρίαν τοῦ ἀρχιεπισκόπου αὐτῆς τῆς ἐγχωρίου ἐκκλησιαστικῆς ἐνότητος,
- ε) τὴν ἀρχὴν τῆς αὐτονόμου κυβερνήσεως, ἀνεγνωρισμένης εἰς τοὺς ἐπισκόπους μετὰξὺ ὁρισμένων ὁρίων διὰ νὰ μὴν ἐμποδισθῇ ἡ ἐνότης τῆς τοπικῆς Ἐκκλησίας.

Μέχρι τοῦ Διοκλητιανοῦ (284-305) λοιπόν, εἰς τὴν περίοδον κατὰ τὴν ὁποίαν ἀναβιοῦν αἱ διατάξεις τῶν ἀποστολικῶν κανόνων, ἡ ὀργάνωσις τῶν ρωμαϊκῶν ἐπαρχιῶν εἶχεν χαρακτῆρα περισσότερον ἐθνικὸν παρά διοικητικὸν ὁ ὁποῖος δὲν ἐτέθη διὰ τῆς μεταρρυθμίσεως τοῦ Διοκλητιανοῦ.

Ἀλλὰ ὅπως ἀφ' ἐνός μὲν ἡ ὀργάνωσις τῶν ἐκκλησιαστικῶν ἐνοτήτων ἠκολούθησε τὴν δομὴν τῆς φυσικῆς ὀργανώσεως τῶν πιστῶν, τῶν καθ' ὁμάδας εἰς μεγάλας ἐθνικὰς ἐνότητας καὶ ἀφ' ἑτέρου τὸ ρωμαϊκὸν κατακτητικὸν κράτος ἀνεγνώριζε τὴν ἀτομικότητά των καὶ ἐγγυᾶτο εἰς αὐτὰς μερικὰς ἐθνικὰς καὶ θρησκευτικὰς ἐλευθερίας διὰ νὰ ἐξασφαλισθῇ ἐκ τῆς ὑποταγῆς των,

τοῦτο γίνεται περισσότερο ἀκόμη ἀπόλυτον ἐξ ὧν τὸ κείμενον τοῦ 34ου ἀποστολικοῦ κανόνος ἀφορᾷ εἰς τὰς ἐγχωρίους ἐκκλησιαστικὰς ἐνότητας, τὰς ὀργανωμένας εἰς ἔθνικόν πλαίσιον.

Ἡ γνώμη ὅτι ἡ λέξις «ἔθνος» εἰς τὸ τέλος τοῦ κανόνος δὲν θὰ ἐξέφραζεν τὴν ἰδέαν λαοῦ ἢ ἔθνους ἀλλὰ τὴν ἰδέαν ἐδάφους ἢ πληθυσμοῦ εἶναι ἀπολύτως εἰρωνική. Αὕτη δὲν εἶναι παρὰ μία ἀπόπειρα ἐξευρέσεως τῶν ἁλλοθι, ἵνα μὴ ἀναγνωρισθῇ διὰ μερικὰς καθωρισμένας καταστάσεις ἡ ἔθνικὴ ἀρχὴ ὡς κριτήριον ὀργανώσεως αὐτοκεφάλων Ἐκκλησιῶν. Ὁ ἐπιτηδευμένος χαρακτήρ μιᾶς τοιαύτης γνώμης ἀπεκαλύφθη ἐπίσης καὶ ἐκ τοῦ γεγονότος, ὅταν οἱ ὑποστηρικταὶ τῆς ἐδέχθησαν ὅτι ἐντὸς αὐτῆς τῆς περιόδου, ἔθνικὴ ἀρχὴ ἦτο καθωρισμένη διὰ τὴν ὀργάνωσιν τῶν ρωμαϊκῶν ἐπαρχιῶν.

Ἡ ἔθνικὴ αὕτη ἀρχή, διὰ τὴν ὁποῖαν ὁμιλεῖ ὁ 34ος ἀποστολικὸς κανὼν, ὡς πρὸς τὸ θέμα τῆς ἔθνικης ὀργανώσεως καὶ τοῦ αὐτοκεφάλου τῆς Ἐκκλησίας, εἶναι τελείως παρομοία μετὰ τῆς δοθείσης εἰς τοὺς Ἀποστόλους συστάσεως διὰ τοῦ Ἰησοῦ Χριστοῦ «πορευθέντες οὖν μαθητεύσατε πάντα τὰ ἔθνη, βαπτίζοντες αὐτοὺς εἰς τὸ ὄνομα τοῦ Πατρὸς καὶ τοῦ Υἱοῦ καὶ τοῦ Ἁγίου Πνεύματος, διδάσκοντες αὐτοὺς τηρεῖν πάντα ὅσα ἐνετειλάμην ὑμῖν» (Ματθ. 28, 19-20).

Ὑπάρχει μετὰ τῆς Ἐκκλησίας καὶ τοῦ λαοῦ μία συνεχὴς εἰσροὴ ἐξ ἀμοιβαίων δώρων. Ἡ Ἐκκλησία λαμβάνει ἐκ τοῦ ἔθνους ἢ τοῦ λαοῦ ἀξίας τὰς ὁποίας χρησιμοποιεῖ διὰ τὸν ἐμπλουτισμὸν ὧν. Ὁ σύνδεσμός τῆς μετὰ τοῦ ἔθνους ἐφύλαξε τὴν Ὁρθόδοξον Ἐκκλησίαν ἐκ μιᾶς στάσεως θριαμβολογίας καὶ δεσποτείας: ὁ χωρισμός τῆς θὰ μετεσχημάτιζε τὴν Ἐκκλησίαν εἰς ἓνα καθίδρυμα χωρὶς οὐδεμίαν σχέσιν μετὰ τοῦ λαοῦ καὶ αὐτοῦ τὸ ὅποιον ὑπερεπιθέτεται εἰς τοῦτο. Ὁ ρόλος τῆς Ἐκκλησίας εἶναι νὰ μεταμορφώσῃ τὸν πολιτισμὸν, τὴν ζωὴν καὶ τὴν πνευματικότητα τοῦ λαοῦ τοῦ ὁποίου ἀνήκει, καθ' ὃν τρόπον ἡ Ὁρθόδοξος Ἐκκλησία τῆς Ρουμανίας καὶ αἱ ἄλλαι Ὁρθόδοξαι Ἐκκλησίαι τὸν ἐπετέλεσαν ἐπὶ σειρὰν αἰώνων εἰς τὸ ἔθνος τῶν. Τὸ αὐτοκέφαλον τῆς Ἐκκλησίας παραμένει συνδεδεμένον μὲ τὸ ἔθνικόν στοιχεῖον καὶ τὴν ἐγχώριον ἔθνικότητα. Ἡ διάλυσις τῶν στοιχείων μετὰ τῆς Ἐκκλησίας καὶ ἔθνους θὰ ἦτο ἡ καταστροφὴ τοῦ θεμελίου, ἰδίως τοῦ ἀποστολικοῦ ἔργου τῆς Ἐκκλησίας καὶ θὰ καθίστατο ἀδύνατος ἡ διὰ τῆς Ἐκκλησίας μεταμόρφωσις τῶν πολιτιστικῶν καὶ πνευματικῶν ἀξιῶν τοῦ ἔθνους. Ἡ Ἐκκλησία ὀφείλει νὰ φυλάξῃ τὰς ρίζας τῆς εἰς τὴν ὑπαρξίν τῶν λαῶν, ἵνα δυνηθῇ νὰ τοὺς μεταδώσῃ τὸ μήνυμα τοῦ Εὐαγγελίου τοῦ Χριστοῦ καὶ τὸ ἀπολυτρωτικόν του ἔργον εἰς τὸ κοινωνικόν καὶ εἰδικόν πολιτιστικόν πνευματικόν περιβάλλον τῶν. Τοῦτο σημαίνει ἐπίσης τὴν συνάντησιν τῆς Ἐκκλησίας μὲ τὰς ἐπιθυμίας τῶν λαῶν ἀμοιβαίως εἰς τὴν ὁδὸν τῆς ἐλευθερίας, τῆς ἀνεξαρτησίας, τῆς ἀναπτύξεως καὶ τῆς προόδου, ἀλλὰ χωρὶς ἡ Ἐκκλησία νὰ ἀποκηρύσῃ δι' αὐτοῦ τοῦ τρόπου τὴν ἀρχικὴν τῆς ἀποστολὴν ἢ τὸ ἔργον τῆς διὰ τὴν σωτηρίαν ἐκάστου λαοῦ. Ἐὰν ἡ Ὁρθόδοξία σήμερον, εἰς τὸ πλαίσιον τῶν Αὐτοκεφάλων Ἐκκλησιῶν, δὲν εὐρίσκεται ἀντιμέτωπος, ὡς αἱ ἄλλαι Ἐκκλησίαι καὶ Χριστιανικαὶ ὁμολογίαι, μὲ τὸ πρόβλημα τῆς ἰθαγενοποιήσεως τοῦ Εὐαγγελίου τοῦ Χριστοῦ καὶ τῆς Ἐκκλησίας γενικῶς, τοῦτο ὀφείλεται εἰς τὴν συνοδικὴν αὐτοκέφαλον ὀργάνωσιν τῆς Ὁρθόδοξου Ἐκκλησίας, ἡ ὁποία ἐπιμελῶς ἔλαβε



ὕπ' ὧσιν σοβαρῶς τὸ ἐθνικὸν καὶ ἐγχώριον ἐθνικὸν στοιχεῖον. Ἐνεκα τοῦ γεγονότος τούτου αἱ Ὁρθόδοξοι Αὐτοκέφαλοι Ἐκκλησίαι ὀλοκληρώθησαν κατὰ τρόπον ὀργανικὸν εἰς τὴν ζωὴν τῶν ἀνθρώπων καὶ τῶν λαῶν, βεβαιώνοντας, ἀναπτύσσοντας καὶ μεταμορφώνοντας τὰς πολιτιστικὰς καὶ πνευματικὰς ἐθνικὰς ἀξίας πρὸς τὸν ἀμοιβαῖον ἐμπλουτισμὸν ὄλων, δηλαδή τῆς Ἐκκλησίας καὶ τοῦ εἰδικοῦ λαοῦ καὶ ὄλων τῶν τοπικῶν Ἐκκλησιῶν καὶ τῶν λαῶν εἰς τοὺς ὁποίους αὐταὶ ἀνήκουν.

5. Κατὰ συνέπειαν διὰ τοῦ Χριστιανισμοῦ τὰ ἔθνη ἀνοίγονται πρὸς τὸ παγκόσμιον, προσεγγίζουν ἀλλὰ δὲν συγχέονται. Τὰ ἄτομα εἰσχωροῦν εἰς τὸ παγκόσμιον φῶς τοῦ Χριστιανισμοῦ, ἐνῶ εἶναι συγκεκριμένα ἄτομα ἐξ ἀπόψεως ἐθνικῆς, μέλη ἐνὸς ἔθνους, καὶ φυλάσσουν αὐτὴν τὴν ιδιότητα. Τὸ νὰ γίνεται σεβαστὴ καὶ νὰ προβιβάζεται ἡ ἐθνικότης εἰς τὴν χριστιανικὴν παγκοσμιότητα τοῦτο σημαίνει ὅτι ὁ Χριστιανισμὸς εἶναι ἐκεῖνος, ὁ ὁποῖος θὰ ἀποκαλύψῃ τὴν ἀξίαν τῆς δημιουργίας καὶ θὰ τὴν ὀδηγήσῃ εἰς τὴν πατρότητά της. Ἡ Ὁρθοδοξία ἀποδοκιμάζει πλήρως τὴν τὰσιν ὀρισμένων ἔθνων νὰ ἀπορροφήσουν τὰ ἄλλα διὰ νὰ ἀποτελέσουν ὁμοιόμορφον ἐνότητα, παρὰ τὰς ἀποκλειστικὰς θέσεις, τὰς γεννηθείσας εἰς τοὺς κόλπους τῶν ἔθνων πρὸς διαφύλαξιν τῆς ὑπάρξεώς των ὡς μίαν ἀντίδρασιν πρὸς τὴν πρώτην τὰσιν.

Εἰς τὸν Χριστὸν οἰκοδομήθη δι' ἀμοιβαίας ἀγάπης ἡ ἀρμονία τῶν ἔθνων καθ' ὅσον εἶναι ἀξίαι ἐξ Ἰσοῦ ἐπιθυμηταὶ παρὰ τοῦ Θεοῦ. Τὸ Πρόσωπον τοῦ Λόγου ἀπέβη ἐπίσης πρόσωπον τῆς ἀνθρωπίνης φύσεως καὶ ἡ ἐπιθυμία Του εἶναι ἐπιθυμία τοῦ τελειωμένου ἀνθρώπου τὸ ὁποῖον ἐναγκαλίζει, καταλαμβάνει καὶ ἰσχυροποιεῖ ὄλους τοὺς ἀνθρώπους ἐντὸς ἐκεῖνου ὅπερ εἶναι καθαρὸν δι' Αὐτόν. Διὰ τοῦτο Αὐτὸς ὁ ἴδιος παρέμεινεν ἄνθρωπος διακεκριμένος, ἵνα ἀπονεύμῃ αὐτὴν τὴν μοναδικὴν ἀξίαν ἐκάστου προσώπου, τὴν καθωρισμένην ἐπίσης ἐξ ἀπόψεως ἐθνικῆς, πρᾶγμα τὸ ὁποῖον εἶναι μία ὑπόθεσις ἀμοιβαίας ἀγάπης τῶν προσώπων καὶ ἕνα ἀποτέλεσμα αὐτῆς τῆς ἀγάπης χωρὶς οὐδεμίαν σύγχυσιν. Τοιοῦτοτρόπως, εἰς τὸν Χριστὸν ἡ ποικιλία τῆς δημιουργίας δὲν κατηργήθη ἀλλὰ ἐνεδυναμώθη ἡ συμφωνικὴ τῆς ἐνότητος, διεγείρουσα τὴν κίνησιν πρὸς τὴν ἐνότητα ἐντὸς τῆς ποικιλίας καὶ δι' αὐτῆς τὴν ἀνακάλυψιν τῆς ὀραιότητος ἐξ αὐτοῦ τὸ ὁποῖον ἕκαστος φέρει ἐκ τῆς ἐνότητος ταύτης.

### III. Η ΟΡΘΟΔΟΞΟΣ ΕΚΚΛΗΣΙΑ ΚΑΙ Η ΔΙΑΣΠΟΡΑ ΤΗΣ

Τὸ γεγονός ὅτι ἡ ἐθνικότης εἶναι μέρος τῆς καθολικότητος τῆς Ἐκκλησίας δὲν σημαίνει ὅτι τὰ ἄτομα δὲν δύνανται νὰ εἶναι χριστιανοὶ παρὰ μόνον μεθ' ὄλου τοῦ ἔθνους των ἢ ὅτι ὅλα τὰ ἄτομα ἐνὸς ἔθνους ὀφείλουν νὰ εἶναι χριστιανοὶ ἢ νὰ ἀνήκουν εἰς τὴν ἰδίαν Ἐκκλησίαν, δὲν σημαίνει ἐπίσης ὅτι ὁ χριστιανισμὸς των εὐρίσκεται ὑπὸ ὄρους ἕνεκα τῆς ἐθνικότητος των καὶ εἶναι κέρδος παρ' αὐτῆς. Εἶναι βεβαίως εὐκταῖον νὰ γίνουν τὰ ἔθνη χριστιανικὰ εἰς τὴν ὀλότητά των καὶ νὰ ἀνήκουν ὅλα εἰς τὴν ἰδίαν Ἐκκλησίαν, αὐτὸ θὰ ἦτο μία μεγάλη συνεισφορά εἰς τὴν ἐνότητα τοῦ ἔθνους καὶ εἰς τὴν ἀρμονίαν τῶν μεταξὺ τῶν ἔθνων σχέσεων. Ἀλλὰ τὰ πάντα πρέπει νὰ σταματήσουν εἰς τὸ ὄριον τῆς ἀτομικῆς ἐλευθερίας, ἡ ὁποία πρέπει νὰ εἶναι σεβαστὴ ἀκόμη καὶ ὅταν ὀλοκληρῶν ἕνα ἔθνος γίνεται χριστιανικὸν ὀρθόδοξον.

Ἐπ' ἀρχὴν καταστάσεις, ἀνήκουσαι εἰς τὴν ἀρχὴν τοῦ Χριστιανισμοῦ, ἢ

εἰς μίαν ἐκδηλουμένην ἐκ τῶν μορφῶν του εἰς τὸ πλαίσιον ἑνὸς ἔθνους, ὅτε οἱ χριστιανοὶ ἢ τὰ μέλη μιᾶς ὠρισμένης Ἐκκλησίας εἶναι ὀλιγάριθμοι εἰς τὸν κόλπον αὐτοῦ τοῦ ἔθνους. Ἀλλά, καὶ εἰς αὐτὰς τὰς καταστάσεις φυλάσσουν ἐντὸς τοῦ Χριστιανισμοῦ τὴν προσδιοριστικὴν ἐθνικότητα καὶ ἔχουν καὶ αὐτὰ τὴν ὑποχρέωσιν νὰ ἐργάζωνται διὰ τὴν διατήρησιν καὶ τὸν προβιβασμὸν τοῦ ἔθνους εἰς τὴν ὁλότητά του, καθόσον εἶναι πραγματικότης δημιουργημένη καὶ ἐπιθυμητὴ παρὰ Θεοῦ.

Ἐπίσης ὑπάρχουν καὶ ἕτεραι καταστάσεις, ὅταν ἐπὶ παραδείγματι τὰ μέλη ἑνὸς ἔθνους, μετανάστει εἰς μίαν ξένην χώραν, γίνονται μὲν μετὰ τὴν ἀπόδοσιν τοῦ χρόνου μέλη τοῦ ἐπικρατοῦντος εἰς τὴν χώραν ἐκείνην ἔθνους, ἀλλὰ φυλάσσουν τὴν πίστην τὴν ὁποίαν παρέλαβον μεθ' ἑαυτῶν, τὴν πίστιν τοῦ ἔθνους των. Μέχρις οὗτοῦ ἡ πορεία τῆς ὁλοκληρώσεως εἰς τὸ νέον ἔθνος συμπληρωθῇ, ὁ ὀρθόδοξος χριστιανισμὸς των τοὺς διατηρεῖ εἰς τὴν ἐξαιρετικὴν σχέσιν μετὰ τοῦ ἔθνους των, ἅρα μετὰ τῆς Ἐκκλησίας των. Καὶ μάλιστα ὅταν συμπληρωθῇ ἡ ὁλοκληρώσις αὐτῶν τῶν μελῶν τῶν ἀνηκόντων εἰς ἓνα ἔθνος, ὅπου ἐγκατεστάθησαν καὶ ἐντὸς τοῦ ὁποίου ὑπάρχει ἡ πλειοψηφία τοῦ κράτους (ἐπὶ παραδείγματι, τὸ ἀμερικανικὸν ἔθνος), αὐτὰ φυλάσσουν πάντοτε τὸ εἶδος τοῦ Χριστιανισμοῦ, δηλαδὴ τὴν Ὁρθοδοξίαν τοῦ ἔθνους ἐκ τοῦ ὁποίου προῆλθον οἱ πρόγονοί των. Ἡ προσαρμογὴ εἰς τὰ ἥθη καὶ ἔθιμα ἑνὸς ἄλλου ἔθνους, ἔχοντος τὰς εἰδικὰς του πολιτιστικὰς καὶ πνευματικὰς ἀξίας, δὲν δύναται νὰ ἀπαιτήσῃ ὥστε τὰ ὁλοκληρωμένα ἄτομα νὰ ἀποποιοῦνται τὸ ἐθνικὸν των παράστημα, τὴν Ὁρθοδοξίαν τοῦ ἔθνους των καὶ τὴν σχέσιν των μετὰ τῆς Ἐκκλησίας τῶν γονέων των καὶ τῶν προδρόμων των, διότι τοῦτο θὰ ἐσημαινέει δι' αὐτοὺς τοὺς μετανάστας τὴν ἀπώλειαν τῆς ταυτότητός των, ἐθνικῆς καὶ πνευματικῆς, ἅρα μίαν βαθεῖαν μεταβολὴν ὄντολογικὴν, ἡ ὁποία δὲν θὰ ἐγνώριζε τὴν ἐπιτυχίαν τῆς τόσον εὐκόλως. Ὑπάρχουν ἐνίοτε μερικαὶ ἐθνικαὶ ὁμάδες αἱ ὁποῖαι παραμένουν ἐπὶ μακρὸν μὴ ὁλοκληρωμέναι μετὰ τὸ ἔθνος τῆς νέας των πατρίδος, εἴτε ἐξ αἰτίας τῶν διαστάσεων των, εἴτε ἐξ αἰτίας τῆς συνεχοῦς ἀφθονίας τῶν νέων θελήτρων τῆς χώρας τῆς καταγωγῆς των. Εἰς τὴν περίπτωσιν ταύτην, αὐτοὶ παραμένουν συνδεδεμένοι ὄχι μόνον μετὰ τὸ εἶδος τοῦ πατρῷου Χριστιανισμοῦ ἀλλὰ ἐπίσης μετὰ τὸ ἐκ καταγωγῆς ἔθνος των, χωρὶς τοῦτο νὰ ἐλαττώνη τὴν πολιτικὴν των πιστότητα εἰς τὴν χώραν τῆς παραμονῆς των ἢ τὴν ἀλληλεγγύην των μετὰ τῶν ἄλλων πολιτῶν τῆς χώρας ταύτης. Ἀντιθέτως αὐταὶ συμβάλλουν εἰς τὸν πνευματικὸν ἐμπλουτισμὸν τοῦ ἔθνους εἰς τοὺς κόλπους τοῦ ὁποίου ζοῦν. Ἐξ αὐτῆς τῆς ἀπόψεως πρέπει νὰ εἶναι σχεδιασμένη ἡ δικαιοδοσία διαφόρων ὀρθόδοξων ἐθνικῶν ὁμάδων ἐντὸς τῶν νέων αὐτῶν συνόρων. Δι' αὐτὰς τὰς ζώσας ὁμάδας ἐντὸς μιᾶς δυτικῆς χώρας δὲν εἶναι ἀναγκαῖον ὥστε αὐτὴ νὰ ἔχη δικαιοδοσίαν σχετιζομένην μετὰ τὴν πολιτικὴν ἐνότητα ἐκ μέρους μιᾶς οἰασθῆποτε αὐτοκεφάλου Ὁρθοδόξου Ἐκκλησίας· ἐκάστη Ὁρθόδοξος ἐθνικὴ ὁμάς διὰ τῆς ἰδίας της φύσεως, θέλει νὰ μείνῃ ὑπὸ τὴν δικαιοδοσίαν τῆς Ἐκκλησίας τῆς χώρας τῆς καταγωγῆς της, ἐὰν δὲν ἔχη τὰς διαστάσεις αἱ ὁποῖαι θὰ τῆς ἐπιστρέψουν τὴν αὐτονομίαν ἢ τὸ καθαρὸν αὐτοκέφαλον. Ἐὰν οἱ προϋποθέσεις ὑπάρχουν, τοῦτο εἶναι θέμα κανονικοῦ διακανονισμοῦ.

Τοῦτο βοηθεῖ ὄχι μόνον εἰς τὸ νὰ φυλάσσῃται ἡ ἐθνικότης ἐκάστης ὁμά-





ξίας ἐντὸς τῆς διαφορετικῆς ἐθνικότητος, καθιερωμένας διὰ τῶν Οἰκουμενικῶν Συνόδων.

Ἐάν ἐφ' ἐνὸς καὶ τοῦ αὐτοῦ χώρου εὐρίσκωνται περισσότερα ἔθνη, ὑπάρχουν ἐπίσης καὶ περισσότερα αὐτοκέφαλα, ὥς εἰς τὸ παρελθόν (μεταξὺ τῶν αὐτοκεφάλων 5 Πατριαρχείων τῆς Βυζαντινῆς Αὐτοκρατορίας ὑπῆρχον καὶ μερικὰ ὀργανωμένα ἐπὶ τῆς ἐθνικῆς ἀρχῆς· εἰς τὴν Ἀψβουργικὴν Αὐτοκρατορίαν καὶ κατόπιν Αὐστριακὴν, Οὐγγρικὴν, ὑπῆρχον ἡ Ὁρθόδοξος Αὐτοκέφαλος Ἐκκλησία τῆς Δαλματίας, ἡ Ὁρθόδοξος Ρουμανικὴ αὐτοκέφαλος Ἐκκλησία τῆς Τρανσυλαβανίας καὶ ἡ Ὁρθόδοξος Ρουμανικὴ Ἐκκλησία τῆς Μπουκοβίνας) ὅπως καὶ σήμερον (ἡ Ὁρθόδοξος Ἐκκλησία τῆς Ρωσίας καὶ ἡ Ὁρθόδοξος Ἐκκλησία τῆς Γεωργίας εἰς τὴν Σοβιετικὴν Ἑνωσιν). Βεβαίως ἐκ τοῦ γεγονότος τούτου καὶ ὧν ἐκείνων τὰ ὁποῖα ἐλέχθησαν, τὸ πρόβλημα τῆς διασπορᾶς εἰς τὴν ὁλότητά του ἀναμένει τὴν πλήρη λύσιν του ἐκ τῆς ἐπομένης Ἀγίας καὶ Μεγάλης Συνόδου.

#### IV. Η ΟΡΘΟΔΟΞΟΣ ΕΚΚΛΗΣΙΑ ΚΑΙ Ο ΟΙΚΟΥΜΕΝΙΣΜΟΣ

Πρὸς τὴν ἐνότητα ἐντὸς τῆς ἐθνικῆς διαφορᾶς, τὴν ὁποίαν ἔχουν ὅλα τὰ διάφορα μέλη τῆς Ἐκκλησίας καὶ τὰ διάφορα ἔθνη τὰ ὁποῖα ἀποτελοῦν μέρος ἐντὸς τῆς πίστεως — ἡ Ὁρθοδοξία ἀναγνωρίζει ὅτι ἔχει μίαν ὠρισμένην σχέσιν καὶ μίαν ὠρισμένην ἐνότητα ἐντὸς τῆς ποικιλίας μετὰ τῶν ἄλλων χριστιανικῶν σχηματισμῶν. Ἐνταῦθα ἡ διαφορὰ δὲν περιορίζεται εἰς τὴν ἐθνικότητα ἀλλὰ ἐντείνεται ἐπίσης ἐπὶ τοῦ χώρου τῆς πίστεως. Αὕτη εἶναι ἡ ἐνότης ἐντὸς τῆς ποικιλίας τοῦ συγχρόνου οἰκουμενισμοῦ. Αὕτη ἔχει τὴν σπουδαιότητά της τόσον διὰ τὴν συνεργασίαν τῶν χριστιανῶν ὥς πρὸς τὸ θέμα διαφόρων κοινῶν προβλημάτων τοῦ συγχρόνου κόσμου, ὅσον καὶ διὰ τὸν διάλογον τὸν ὁποῖον αὕτη διευκολύνει, καθόσον εἶναι μέθοδος προόδου πρὸς τὴν ἐνότητα, περισσότερον εὐρυτέρα πάντοτε, μέχρι τοῦ τέλους, πλήρης εἰς τὴν πίστιν, ἡ ὁποία ὀφείλει νὰ προφθάνῃ τὴν ὁλοκληρωτικὴν ἐνότητα τῆς ἐποχῆς τῶν Ἀποστόλων τῆς ἀρχαίας Ἐκκλησίας. Ὁ Χριστιανισμὸς ἀποβλέπει διὰ τούτου εἰς τρία πράγματα: εἰς

α) τὴν ἀποκήρυξιν τῆς ὑπερηφανείας τῶν πιστῶν ἀτόμων,

β) τὴν πληρότητα τῆς ἀποστολικῆς πίστεως,

γ) τὴν ἐλευθέραν ἢ συνοδικὴν συμφωνίαν τῶν Ἐκκλησιῶν, τῶν διαφόρων προσώπων καὶ ἐθνῶν, τὰ ὁποῖα ἀποτελοῦν μέρος αὐτῶν, ἡτις εἶναι ἡ ἀποκατάστασις τῆς ἀρχικῆς ἐνότητος καὶ δύναμις ἡ ὁποία προωθεῖ πρὸς μίαν ἐνότητα πάντοτε περισσότερον στενὴν μεταξὺ αὐτῶν τῶν ἰδίων καὶ μεταξὺ αὐτῶν καὶ τοῦ Χριστοῦ.

Μέχρις τῆς συνοδικῆς αὐτῆς ἐνότητος εἰς τὴν πλήρη ἀποστολικὴν πίστιν ὧν τῶν χριστιανῶν, τὴν ὁποίαν ὅλοι ἐπιθυμοῦν, ἡ σύγχρονος οἰκουμενικὴ ἐνότης δύναται ἴσως νὰ ἐκτιμήσῃ ἐπίσης μίαν ἐνότητα τοῦ διαλόγου, μίαν Ἑνωσιν ἐντὸς ἐνὸς διαλόγου, τὸν ὁποῖον οὐδεὶς ἐκ τῶν συνομιλητῶν θὰ θελήσῃ νὰ διακόψῃ.

Ὅλοι οἱ χριστιανοὶ ὀφείλουν νὰ εἶναι ὑπεύθυνοι οἱ μὲν διὰ τοὺς δέ, ὅπως καὶ αἱ Ἐκκλησίαι ὀφείλουν νὰ εἶναι ἀμοιβαίως ὑπεύθυνοι, ἵνα δυνηθοῦν νὰ προχωρήσουν ἡνωμένοι πρὸς τὴν ἐν Χριστῷ πληρότητα· τὸ νὰ παραιτηθοῦν



ἀπό τὴν προόδον αὐτὴν καὶ τὴν ὁλοκληρωτικὴν ὁμολογίαν τοῦ Χριστοῦ, τοῦ-  
το θὰ ἦτο ἐξασθένεισις τῆς ὑπευθυνότητός μας ἔναντι τῶν ἄλλων. Ἐπομένως  
μόνον εἰς ὁλόκληρον τὸν Χριστὸν ἐδόθη τὸ θεμέλιον τῆς ἐνότητος καὶ τῆς  
καθολικότητος τῆς Ἐκκλησίας Του καθὼς ἐπίσης καὶ εἰς τὴν ποικιλίαν τῶν  
χριστιανῶν ἢ τῶν μελῶν τῆς Ἐκκλησίας.

Ὅμως μέχρι σήμερον οὐδεὶς ὠμίλησε διὰ τὴν ἀμοιβαίαν ὑπευθυνότητα  
τῶν χριστιανῶν ὡς ἀτόμων, διὰ τὴν ἀμοιβαίαν ὑπευθυνότητα τῶν ἐθνῶν καὶ  
τῶν λαῶν τῆς αὐτῆς πίστεως καὶ ὡσαύτως διὰ τὴν ὑπευθυνότητα ὅλων τῶν  
ἐθνῶν πρὸς τὰ ὁποῖα παρέμειναν εἰς δευτερεύουσαν θέσιν. Χρειάζεται χρόνον  
διὰ νὰ ὁμιλήσῃ κανεὶς καὶ νὰ ζήσῃ μίαν ἀμοιβαίαν ὑπευθυνότητα τῶν ἐθνῶν  
ἐν Χριστῷ. Κατὰ τὴν στιγμὴν ὅπου τὰ ἔθνη καταδικάζουν ἐπὶ τοῦ παρόντος  
τὴν καταπίεσιν τὴν ὁποίαν ἐξασκεῖ ἐν ἔθνος εἰς ἕτερον, θεωροῦμεν ὅτι εἶναι  
ἀναγκαῖον νὰ φθάσωμεν εἰς ὑψηλότερον βαθμὸν, ἐκεῖνον δηλαδὴ τῆς θετικῆς  
ὑπευθυνότητος ἐκάστου ἔθνους πρὸς τὰ ἄλλα, τῆς βοηθείας τὴν ὁποίαν τὰ  
ἀνεπτυγμένα ἔθνη ὀφείλουν νὰ παραχωρήσουν εἰς τὰ ἔθνη τὰ ὁποῖα ἀντιμετω-  
πίζουν τὴν πτωχείαν, τοὺς πόνους ἢ τὰς δυσκόλους περιστάσεις. Δὲν γίνεται  
τοῦτο παρὰ συνεισφέροντες εἰς τὴν καθίδρυσιν νέων σχέσεων ἀνά τὸν κό-  
σμον, αἱ ὁποῖαι θὰ ἐπιτρέψουν εἰς τοὺς λαοὺς καὶ εἰς τὰ ἔθνη νὰ προχωρή-  
σουν εἰς τὴν ὁδὸν τῆς ἐνότητός των ἐντὸς τῆς παρὰ τοῦ Θεοῦ ἐπιθυμητῆς  
διαφορᾶς· μόνον κατ' αὐτὸν τὸν τρόπον θὰ δυνηθῶμεν νὰ προχωρήσωμεν  
πρὸς τὴν ἐν Χριστῷ πληρότητα.

## ΣΧΟΛΙΟ Α'

τοῦ Πρωτοπρεσβ. Καθηγ. Alexis KNIAZEFF

**Η** εἰσήγησις διαιρέθηκε ἀπὸ τὸν ἴδιο τὸ συγγραφεὴ σὲ τέσσερα μέρη:

I. Προεισαγωγικά.

II. Δογματικὲς βάσεις τῆς καθολικότητος καὶ τοῦ ἐθνισμοῦ.

III. Ἡ ὀρθόδοξη Ἐκκλησία καὶ ἡ Διασπορά της.

IV. Ἡ ὀρθόδοξη Ἐκκλησία καὶ ὁ οἰκουμενισμός.

Τὸ τέταρτο μέρος εἶναι τὸ πιό σύντομο. Τό θέμα του ἀπλῶς σκιαγραφεῖ-  
ται. Πρέπει ἄλλωστε ν' ἀποτελέσει τὸ ἀντικείμενον μιᾶς ἰδιαίτερης εἰσηγήσεως.  
Τὸ σχόλιό μας λοιπὸν θὰ ἀφορᾷ μόνον τὰ μέρη I ὡς III.

### I. ΜΕΡΙΚΑ ΘΕΤΙΚΑ ΣΗΜΕΙΑ

1ο. Στὰ «προεισαγωγικά» ὁ συγγραφεὴς ἔχει δίκιο ὅταν ὑπενθυμίζει ὅτι:

1) ἡ βάση τῆς ἐνότητος τῆς Ἐκκλησίας εἶναι ἐσωτερικὴ (ἡ ἐνότης τῆς  
ἀλήθειας) καὶ καθόλου ἐξωτερικὴ (μιὰ Ἐκκλησία ποὺ ἐξουσιάζει τίς ἄλλες),  
γιατὶ στὸ σημεῖο αὐτὸ πρόκειται γιὰ τὴ μία ἀπὸ τίς θεμελιακὰς ἀλήθειες τῆς  
ὀρθόδοξης ἐκκλησιολογίας.

2) τὸ Ἅγιο Πνεῦμα μεταδίδει τὴν ἐν Χριστῷ ζωὴν σὲ ὅλους τοὺς πιστοὺς ἀνεξάρτητα ἀπὸ τὴν ἐθνικὴν τους ταυτότητα,

3) ἡ σκέψη καὶ τὸ αἶσθημα τοῦ Χριστοῦ, ποὺ μεταδίδονται ἀπὸ τὸ Ἅγιο Πνεῦμα, δὲν καταργοῦν τὴν ἐθνικὴν ταυτότητα καὶ ἰδιαιτερότητα τῶν χριστιανῶν.

2ο. Σ' ὅτι ἀφορᾷ τὶς «Δογματικὲς βάσεις τῆς Καθολικότητος καὶ τοῦ Ἑθνισμοῦ», εἴμαστε σύμφωνοι μὲ τὸ συγγραφεὴ τῆς εἰσηγήσεως ὅταν βεβαιώνει ὅτι:

1) ὁ ἔθνισμός καὶ ἡ ποικιλία μέσα στὴν Ἐκκλησίαν εἶναι στοιχεῖα πνευματικοῦ ἐμπλουτισμοῦ,

2) ἡ ἁμαρτία ἔχει τὶς ἐπιπτώσεις της στὸν τομέα τοῦ ἔθνισμοῦ καὶ ὅτι γεννᾷ, ἀκόμα καὶ μέσα στὴν Ἐκκλησίαν, ἐγωισμό καὶ «κάθε εἶδους ὀλισθήματα στοῦ κατώτερου πνευματικοῦ ἐπίπεδο». Δυστυχῶς ὁ συγγραφεὴς δὲν ἀναπτύσσει ἀρκετὰ τὸ σημεῖο αὐτό, καὶ

3) ἡ βάση τῆς καθολικότητος καὶ τοῦ Ἑθνισμοῦ, ποὺ ἐπιτρέπει τὴ συμφιλίωση αὐτῶν τῶν δύο στοιχείων, εἶναι τὸ γεγονὸς τῆς Πεντηκοστῆς καὶ τὸ γεγονὸς ὅτι καὶ τὰ δύο ἔχουν τὴν πηγὴν τους στὸ Ἅγιο Πνεῦμα, θέμα ποὺ θὰ χρειαζόταν ἐπίσης περισσότερη ἀνάπτυξη.

Μπορεῖ ἐπίσης κανεὶς νὰ εἶναι πλήρως σύμφωνος μὲ τὸ συγγραφεὴ ὡς πρὸς τὴ σημασίαν τῶν ἐθνικῶν γλωσσῶν, ἀπὸ τὴν ἄποψη τοῦ θρησκευτικοῦ πολιτισμοῦ. Πρέπει νὰ τοῦ δώσει κανεὶς ἀπόλυτο δίκιο ὅταν ἐκθέτει «τὴ συνεχὴ ροὴ τῶν ἀμοιβαίων δώρων μεταξὺ τῆς Ἐκκλησίας καὶ τοῦ λαοῦ» ὅπως καὶ «τὴν ἀμοιβαίαν διείσδυση τῶν ὀρθόδοξων Ἐκκλησιῶν στὴ ζωὴ τῶν ἀνθρώπων καὶ τῶν λαῶν».

Ὁφείλω ὥστόσο νὰ ὑπογραμμίσω ὅτι μιλώντας γιὰ τὶς βάσεις τῆς ἐνότητος καὶ τῆς ποικιλίας στὴν Ἐκκλησίαν, ὁ συγγραφεὴς τῆς εἰσηγήσεως, ἀντίθετα ἀπὸ πολλοὺς θεολόγους, δὲν ἀναφέρθηκε στὴν ἁγία Τριάδα, τῆς ὁποίας ἡ Ἐκκλησία θεωρεῖται ὡς ἡ εἰκόνα. Μιλάει βέβαια γιὰ τὰ ἄτομα καὶ τὰ παρουσιάξει ὡς εἰκόνες τοῦ Λόγου σὲ κοινωνία μὲ τὸν Πατέρα καὶ τὸ Πνεῦμα, ἀλλὰ αὐτὸ δὲν εἶναι ἡ Ἐκκλησία. Πράγματι ὡς βάσεις τῆς καθολικότητος καὶ τοῦ ἔθνισμοῦ, ποὺ εἶναι μία ἀπὸ τὶς πλευρὲς τῆς ποικιλίας, δὲν ἀναφέρει παρὰ μόνο τὴ δημιουργία, τὴν πρόνοια καὶ τὴν Πεντηκοστή.

Ἀλλὰ, κοντὰ στὰ σημεῖα ποὺ χρειάζονται ἀνάπτυξη ἢ εἰσήγηση περιέχει ἐπίσης σημεῖα ποὺ θὰ χρειαζόταν διευκρίνιση.

## II. ΣΗΜΕΙΑ ΠΟΥ ΧΡΕΙΑΖΟΝΤΑΙ ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΗ

### 1ο. Στὰ «Προεισαγωγικά»:

1) Πῶς ὀρίζει ὁ συγγραφεὴς τὴν καθολικότητα τῆς Ἐκκλησίας; Στὴν εἰσήγησή του μιλάει γιὰ παγκοσμιότητα. Πρόκειται γιὰ γεωγραφικὴ παγκοσμιότητα; Νομίζω, πάντως, ὅτι ὁ συγγραφεὴς παραλείπει μιὰ πολὺ σημαντικὴ θεολογικὴ πλευρὰ τῆς καθολικότητος: ἐκείνη ποὺ φανερώνεται ἀπὸ τὴν ἐτυμολογία τοῦ ὅρου *καθ' ὅλον*, ὁ ὁποῖος συνεπάγεται ὅτι τὸ μέρος εἶναι σύμμορφο πρὸς τὸ ὅλον.

2) Ὑπάρχει ταυτότητα μεταξὺ αὐτοκεφαλίας καὶ ἔθνισμοῦ; Θεωρεῖ τὸ αὐτοκεφαλο ὡς πρωταρχικὸ γεγονὸς; Ὁ ἔθνισμός εἶναι βέβαια ἓνα τέτοιο γεγο-



νός ἀφοῦ ἀνάγεται στή δημιουργία κι ἀφοῦ μιλοῦν γι' αὐτόν καί ἡ Παλαιά καί ἡ Καινή Διαθήκη. Ὅσο γιά τὸ αὐτοκέφαλο, πρόκειται γιά νέο γεγονός, ἀφοῦ στήν κυριολεξία του πρωτοεμφανίστηκε στή Ρωσία τὸ 16ο αἶωνα.

3) Τί πρέπει νὰ ἐννοήσουμε μὲ τὸν ὁρο τοπικὴ Ἐκκλησία; Εἶναι ἡ αὐτοκέφαλη ἐθνικὴ Ἐκκλησία ἢ ὁ,τι ὀνομάζεται «ἐπισκοπὴ», ἢ Ἐκκλησία συγκεντρωμένη γύρω ἀπὸ τὸν ἐπίσκοπό της; Ἡ ἀποστολικὴ παράδοση καί ἡ παράδοση τῆς πρώτης Ἐκκλησίας δείχνουν ὅτι εἶναι ἀκριβῶς ἡ ἐπισκοπὴ, ἡ ὁποία ἀποτελεῖ τὴν ἐκκλησιαστικὴ ἐνότητα. Γιά τὸ συγγραφέα θά ἦταν μᾶλλον μιὰ ὁμάδα σημερινῶν ἐπισκοπῶν, ὁμάδα πού δὲν καθορίζει μὲ περισσότερη ἀκρίβεια.

4) Ὁ συγγραφέας λέει ὅτι ὁ Χριστὸς εἶναι ὁλόκληρος σὲ κάθε τοπικὴ Ἐκκλησία. Ἀλλὰ γιά ποιά τοπικὴ Ἐκκλησία πρόκειται; Μιὰ ἐπισκοπὴ, αὐτὴ καθαυτὴ, κατέχει ναι ἢ ὄχι τὸ πλήρωμα τοῦ Χριστοῦ, πού ὥστόσο ἐκδηλώνεται μὲ τὴν εὐχαριστιακὴ παρουσία τοῦ Χριστοῦ;

5) Τὸ ἴδιο ἐρώτημα τίθεται ἀπὸ ὅσα λέει ὁ συγγραφέας σχετικὰ μὲ τὴν παγκόσμια ἐνότητα τῆς Ὁρθοδοξίας. Εἶναι αὐτονόητο ὅτι ὅλες οἱ τοπικὲς Ἐκκλησίες πρέπει νὰ βρίσκονται σὲ κοινωνία μεταξύ τους. Ἀλλὰ ἡ ἐνότητα τῆς Ὁρθοδοξίας (ἐνότητα παγκόσμια) εἶναι ἄραγε μόνο τὸ ἀποτέλεσμα ἀθροίσεως τῶν τοπικῶν Ἐκκλησιῶν μεταξύ τους ἢ μήπως ἐξαρτᾶται ἀπὸ τὸ γεγονός ὅτι κάθε ἐκκλησιαστικὴ ἐνότητα κατέχει ὅλο τὸ πλήρωμα τῆς ἐν Χριστῷ ζωῆς πού κατέχει τὸ σύνολο; Ἡ Ἐκκλησία εἶναι πραγματικὰ παγκόσμια καὶ καθολικὴ, μὲ τὴν ὁρθόδοξη σημασία τοῦ ὁρου, μόνο ἂν καθεμιὰ ἀπὸ τίς ἐνοτηταί της μετέχει ὡς ἐνότητα σὲ ὅλο τὸ πλήρωμα τῆς χάριτος καὶ τῆς ἀληθείας, στὸ ὁποῖο μετέχει τὸ ὅλο.

2ο. Στὶς «Δογματικὲς βάσεις τῆς Καθολικότητος καὶ τοῦ Ἐθνισμοῦ»:

1) Σὲ ὅλα ἐκεῖνα πού λέγονται γιά τὸν ἐθνισμό καὶ γιά τὰ ἔθνη, σὲ σχέση μὲ τὴ δημιουργία ὡς βάση τῆς καθολικότητος καὶ τοῦ ἐθνισμοῦ, δὲ βλέπει κανεῖς:

— ἂν πρόκειται γιά ἔθνη ὡς ἔκφραση τῆς ἀρχῆς τοῦ ἐθνισμοῦ πού καθιερώθηκε ἀπὸ τὴ δημιουργία, ἢ γιά ἔθνη μὲ τὴ σύγχρονη σημασία τοῦ ὁρου. Τὰ ἔθνη, μ' αὐτὴ τὴν τελευταία ἐννοια, εἶναι ἓνα σύγχρονο φαινόμενο καὶ δίχως ἄλλο ὄχι ἓνα φαινόμενο παντοτινόν, ὅπως εἶναι πιθανόν νὰ νομίζουν τὰ ἴδια τὰ σύγχρονα ἔθνη.

— ἂν ὁ συγγραφέας δίνει σημασία στὸ γεγονός ὅτι στὰ χρόνια τῶν Ἀποστόλων δὲν ὑπῆρχαν ἐθνικὲς Ἐκκλησίες, μὲ τὴ σημασία πού ἐννοοῦμε αὐτὸ τὸν ὁρο σήμερα, ἀλλὰ μόνο ἡ Ἐκκλησία τοῦ Χριστοῦ στή Ρώμη, στήν Κόρινθο, στή Γαλιατὶα κλπ. Ἐπρόκειτο λοιπὸν παντοῦ γιά φανερώσεις σὲ κάθε τόπο μιᾶς καὶ μόνης πραγματικότητος: τῆς Ἐκκλησίας, σώματος τοῦ Χριστοῦ καὶ Ναοῦ τοῦ Πνεύματος, πράγμα πού σημαίνει ὅτι σὲ καμιὰ περίπτωσι τὸ ἐπὶ μέρους, καὶ στήν περίπτωσι αὐτὴ ὁ,τι ἀνήκει στὸν τομέα τοῦ ἐθνισμοῦ, δὲν πρέπει νὰ προηγῆται τοῦ παγκόσμιου, τοῦ καθολικοῦ, αὐτοῦ πού ἀνήκει στήν ἴδια τὴν οὐσία τῆς Ἐκκλησίας.

— ἂν, σύμφωνα μὲ ὅσα ἐλέχθησαν, τὰ ἔθνη πρέπει νὰ θεωροῦνται ὅτι ἔχουν ἓνα χαρακτήρα κατὰ κάποιο τρόπο «ὑποστασιακόν», ἐπομένως αἰώνιο. Ἀλλὰ ἀκόμα κι ἂν ἦταν ἔτσι, τὸ ἐπὶ μέρους, δηλαδὴ αὐτὸ πού ἀνήκει στὸν

εθνισμό, όφείλει νά ύποτάσσεται σ' αυτό πού έχει σχέση μέ την ίδια την ού-  
σία τής 'Εκκλησίας.

2) 'Αναφορικά μέ τόν έθνισμό και την καθολικότητα στις άμοιβαίες σχέ-  
σεις τους, θά έπρεπε νά ύπομνησθεϊ έπίσης ή μεγάλη άρχή τής χριστιανικής  
έλευθερίας. Τό παγκόσμιο δέν πρέπει νά καταπιέζει τό έθνικό. 'Αλλά άκριβώς  
όπως οί χριστιανοί ως άτομα, έτσι και μιá έθνική 'Εκκλησία πρέπει νά ξέρει  
νά εΐναι έλεύθερη έν Χριστώ, άκόμα και μέσα στόν έθνισμό της, νά μήν εΐναι  
ή δούλη του και ν' άποφεύγει νά πέσει στό θρησκευτικό έθνικισμό, πού μπο-  
ρεΐ νά φθάσει ως την άμαρτία ένάντια στην 'Εκκλησία. 'Η ιστορία μās δείχνει  
πολλά παραδείγματα μιās τέτοιας δουλείας. Αυτά τά παραδείγματα εΐναι ισά-  
ριθμες άποδείξεις πού έπιβεβαιώνουν τό κακό πού προκαλεΐ στην 'Εκκλησία  
αυτή ή δουλεία, προσβάλλοντας την ένότητά της όπως και την όμολογία τής  
άληθινής πίστεως. Μετά τή σύνοδο τής Χαλκηδόνας, γιά νά περιοριστούμε  
στην εποχή των μεγάλων Συνόδων, όρισμένοι λαοί προτίμησαν συχνά νά πέ-  
σουν στην αίρεση έν όνόματι ενός θρησκευτικού έθνικισμού και έπιζητησαν  
έτσι νά προφυλάξουν καλύτερα τόν έθνισμό τους και νά προστατέψουν καλύ-  
τερα την έθνική τους ανεξαρτησία έπί εκκλησιαστικού επιπέδου.

Αυτή ή ίδια ή άρχή τής έλευθερίας έν Χριστώ 'Ιησού θά πρέπει νά λαμβά-  
νεται ύπόψη όταν θά πρόκειται νά κανονίζονται οί σχέσεις μιās 'Εκκλησίας —  
μητέρας μέ τή διασπορά της.

### III. ΕΝΑ ΣΗΜΕΙΟ ΔΙΑΦΩΝΙΑΣ

Δέν μπορώ νά συμμεριστώ τή βεβαίωση του συγγραφέα τής εΐσηγήσεως  
σ' ό,τι άφορά την άναγκαιότητα και την ύποχρέωση μιās 'Εκκλησίας τής δια-  
σποράς νά έξαρτάται εκκλησιαστικώς όπωσδήποτε από τή 'Εκκλησία — μητέ-  
ρα. Οί λόγοι τής διαφωνίας μου εΐναι οί ακόλουθοι:

1) Δέ συμμερίζομαι την έρμηνεία πού δίνει στόν 28ο κανόνα τής Δ' Οί-  
κουμενικής Συνόδου, ό όποιος άποβλέπει σαφώς στη δημιουργία του Πα-  
τριαρχείου τής Κωνσταντινουπόλεως και προσδιορίζει τά δικαιώματα αυτού  
του Πατριαρχείου.

2) 'Επειδή ζω περισσότερα από πενήντα χρόνια στη διασπορά, έχω άπο-  
κτήσει μιá πείρα πού σέ πολλά σημεία εΐναι αντίθετη πρós την άισιοδοξία του  
συγγραφέα τής εΐσηγήσεως. 'Ορισμένες έθνότητες όπως ή έλληνική στη δυτι-  
κή Εύρώπη ή ή γιουγκοσλαβική σ' αυτές τίς ίδιες χώρες, παραμένουν άπλώς  
γιά ένα διάστημα στη διασπορά και πολύ συχνά έπιστρέφουν άργά ή γρήγορα  
στη χώρα τής προελεύσεώς τους. Άλλες έθνότητες αντίθετα, ύστερα από διά-  
φορες περιστάσεις, έγκαταστάθηκαν ή θέλουν νά έγκατασταθούν, στην και-  
νούργια τους πατρίδα και νά γίνουν πολίτες της μέ όλα τά προνόμια και τά  
δικαιώματα. Σ' αυτούς τους τελευταίους, στό όνομα τής έν Χριστώ 'Ιησού  
έλευθερίας, δέν ύπάρχει κανένας λόγος νά τους επιβάλλεται μιá έξάρτηση από  
τή δικαιοδοσία τής 'Εκκλησίας τής χώρας προελεύσεώς τους.

3) Νά θέλει κανείς νά διατηρεΐ αυτή την έξάρτηση σημαίνει ότι διχάζει τή  
διασπορά και συνεπώς την εξασθενίζει, την έμποδίζει ν' άναπτυχθεϊ πλήρως  
και νά γίνει κάποτε μιá αυτόνομη πολυεθνική αυτοκέφαλη 'Εκκλησία.



4) Νά ἐπιμένει κανείς νά διατηρεῖ αὐτὴ τὴν ἐξάρτηση δὲ σημαίνει ὅτι πηγαίνει ἐνάντια τόσο στὴν ἐνότητα ὅσο καὶ στὴν καθολικότητα καὶ στὴν παγκοσμιότητα τῆς Ἐκκλησίας;

## ΣΧΟΛΙΟ Β'

τοῦ αἵδεσ. Καθηγ. Nicholas KOULOUMZINE

**Τ**ὸ θέμα ποὺ ἔθιξε ὁ Σεβ. Antonie Ploiesteanul ἔχει μεγάλη σπουδαιότητα, τόσο ἀπὸ τὴν ἱστορικὴ καὶ δογματικὴ ἄποψη, ὅσο καὶ ἀπὸ τὴν ἄποψη τῆς ἐπικαιρότητας τῆς Ὁρθοδοξίας σ' αὐτὸ τὸν 20ὸ αἰώνα.

Ὁ Σεβ. Antonie Ploiesteanul μᾶς μίλησε γιὰ τὸν οὐσιαστικὰ παγκόσμιο χαρακτήρα τοῦ χριστιανικοῦ μηνύματος, ἀφοῦ οἱ Ἀπόστολοι τοῦ Χριστοῦ ἐλάβαν τὴν ἐντολὴ νὰ φέρουν τὸ Εὐαγγέλιο σ' ὅλα τὰ ἔθνη.

Ὁ Σεβ. Antonie Proiesteanul μίλησε ἐπίσης γιὰ τὸν ὀρθόδοξο χριστιανισμό, τὸν ὁργανωμένο σὲ ἐθνικὲς αὐτοκέφαλες Ἐκκλησίες. Καθεμιὰ ἀπ' αὐτὲς τίς Ἐκκλησίες, μέλη τοῦ Σώματος τῆς παγκόσμιας Ἐκκλησίας, ἔχει, σύμφωνα μὲ τὸ Σεβ. Ant. Pl., «τὴ δυνατότητα νὰ ἐνσωματωθεῖ στὴ ζωὴ καὶ στὴν ὑπαρξὴ κάθε λαοῦ ἢ ἔθνους γιὰ νὰ τίς ἐνοποιήσει (αὐτὲς τίς Ἐκκλησίες) καὶ νὰ τίς μεταμορφώσει ἐν τῷ Χριστῷ». Ἡ Ἐκκλησία, σύμφωνα μὲ τὸ Σεβ. Ant. Pl., παρουσιάζεται ἔτσι «ὡς ἐνότητα μέσα στὴν πολλαπλότητα». Σὲ κάθε τοπικὴ Ἐκκλησία, οἱ χριστιανοί, «μέσα σὲ κοινὲς ἱστορικὲς περιστάσεις, ἀποκτοῦν κοινούς ἱστορικοὺς χαρακτηρισμούς». Γι' αὐτό, «αὐτὴ ἡ ἐνότητα μέσα στὴν πολλαπλότητα» τῆς παγκόσμιας Ἐκκλησίας θεωρεῖται ἀπὸ τὸ Σεβ. Ant. Pl. ὡς θέλημα τοῦ Θεοῦ καὶ δὲ πρέπει συνεπῶς «νὰ καταστραφεῖ».

1. Στὸ θέμα αὐτό, καὶ χωρὶς τὴν πρόθεση ν' ἀναιρέσουμε τίς θέσεις ποὺ ὑποστηρίζει ὁ Σεβ. Ant. Pl., ἐκθέτουμε μιὰ πρώτη σειρὰ παρατηρήσεων, ποὺ τίς συμπληρώνουν, χωρὶς νὰ τίς ἀρνοῦνται.

Ἡ τωρινὴ ὁργάνωση τῆς Ὁρθόδοξης Ἐκκλησίας εἶναι τὸ ἀποτέλεσμα μιᾶς ἱστορικῆς ἐξελιξέως, ποὺ ἀσφαλῶς ὁ Θεὸς τὴ θέλει καὶ τὴν ὁδηγεῖ. Νομίζουμε ὥστόσο χρήσιμο νὰ θυμίσουμε ποιά ὑπῆρξε αὐτὴ ἡ ὁργάνωση στὴν ἀρχή. Ἀρχικὰ ὁ ἴδιος ὁ ὁρὸς Ἐκκλησία ἐφαρμόσθηκε ὄχι σὲ μιὰ ἐθνικὴ ὄντοτητα, ἀλλὰ σὲ μιὰ κοινότητα πιστῶν συγκεντρωμένων σ' ἓνα τόπο, στὴν Κόρινθο, Θεσσαλονίκη, Ἐφεσο ἢ Ρώμη... Στὴ γραφίδα τοῦ Παύλου, ὁ ὁρὸς Ἐκκλησία σημαίνει, στὸν ἐνικό, μιὰ τοπικὴ σύναξη (Α' Κορ. 14, 4) ἢ μιὰ τοπικὴ κοινότητα (Α' Κορ. 1,1, Α' Θεσ. 1,1, Κολ 4,16, βλ. Πράξ. 19,23...). Γιὰ νὰ δηλώσει τὸ σύνολο τῶν χριστιανῶν μιᾶς περιοχῆς, ὁ ἀπόστολος Παῦλος χρησιμοποιοῖ τὸν πληθυντικὸ (Α' Κορ. 16, 1, Γαλ. 1,1...).

Αὐτὲς οἱ ἐπὶ μέρους Ἐκκλησίες ἰδρύθηκαν ἀπὸ τὸν ἀπόστολο Παῦλο σὲ εἰδωλολατρικὲς χώρες, ἀλλὰ οἱ Ἰουδαῖοι δὲν ἀποκλείστηκαν ἀπ' αὐτὲς. Στὶς

Ἐκκλησίαις τῆς Γαλατίας ὁ Παῦλος ἐπαναλαμβάνει: «πάντες... εἰς Χριστὸν ἐβαπτίσθητε ... οὐκ ἐν Ἰουδαίῳ οὐδὲ Ἑλλήνι, οὐκ ἐν δοῦλῳ οὐδὲ ἐλεύθερῳ οὐκ ἐν ἄρσεν καὶ θήλῃ· πάντες γὰρ ὑμεῖς εἰς ἔστε ἐν Χριστῷ Ἰησοῦ» ( Γαλ. 3,28). Ὁ ἀπόστολος προφανῶς δὲ θέλει νὰ πεί διὰ τὸ φῶλο δὲ θὰ ὑπῆρχε πιά, διὰ οἱ κοινωνικὲς ἀνισότητες θὰ εἶχαν ἤδη καταργηθεῖ ἢ διὰ οἱ ἄνθρωποι θὰ ἀρνιόνταν τὶς ἐθνικὲς τοὺς ρίζες. Θέλει νὰ πεί διὰ τὸ φῶλο, ἡ κοινωνικὴ θέσι καὶ ἡ ἐθνικὴ προέλευσις δὲν ἔχουν πιά παρὰ μόνον σχετικὴ ἀξία γιὰ τοὺς χριστιανούς τοὺς ἐνωμένους στὴν Ἐκκλησίαν — Σῶμα τοῦ Χριστοῦ. Θέλει νὰ πεί διὰ οἱ Ἰουδαῖοι, οἱ Ἕλληνες καὶ οἱ Βάρβαροι ἢ Σκύθες (Κολ. 3,11), ὅταν βαφτισθοῦν μποροῦν ἀνεμπόδιστα νὰ κοινωνοῦν στὸ ἴδιο ποτήριον, στὸ ἴδιο εὐχαριστιακὸ σῶμα τοῦ ἀναστημένου Χριστοῦ.

Ὁ ἴδιος ὁ Παῦλος, ἀφοῦ ἐγίνε ὁ ἀπόστολος τῶν Ἑθνῶν, δὲν παραιτήθηκε ποτὲ ἀπὸ τὴν ιδιότητά του ὡς Ἰουδαίου (Φιλ. 3,5, Β' Κορ. 11,22). Ἀλλὰ ὅταν ἀπεστάλη νὰ κηρύξῃ ἐγίνε «τοῖς Ἰουδαίοις ὡς Ἰουδαῖος, ἵνα Ἰουδαίους κερδήσῃ», ἐγίνε «ὡς ἄνομος... ἵνα κερδήσῃ ἀνόμους», ἐγίνε «τοῖς ἀσθενέσιν ὡς ἀσθενής», ἐγίνε «τοῖς πᾶσι τὰ πάντα» «διὰ τὸ εὐαγγέλιον» (Α' Κορ. 9,1-23). Αὐτοὶ οἱ λόγοι ἀπευθύνθηκαν στοὺς Κορινθίους, στοὺς ὁποίους ὁ ἀπόστολος διακηρύττει: «Θεοῦ γεώργιον, Θεοῦ οἰκοδομὴ ἔστε» (Α' Κορ. 3,9). «Ναὸς Θεοῦ ἔστε» (Α' Κορ. 3,16). «Ὑμεῖς δὲ ἔστε σῶμα Χριστοῦ» (Α' Κορ. 12, 27). Αὐτοὶ οἱ χριστιανοὶ πράγματι ἀποτελοῦσαν «τὴν ἐκκλησίαν τοῦ Θεοῦ τὴν οὖσαν ἐν Κορίνθῳ» (Α' Κορ. 1,2).

Γιὰ τὸν εὐαγγελιστὴ Ἰωάννη, ἀκριβῶς ὅπως καὶ γιὰ τὸν ἀπόστολον Παῦλον, ἡ Ἐκκλησία, μὲ τὴν πλήρη σημασίαν τοῦ ὅρου, εἶναι ἀσφαλῶς ἡ Ἐκκλησία τῆς Ἐφέσου, τῆς Σμύρνης, τῆς Περγάμου, τῶν Θυατείρων, τῶν Σάρδεων, τῆς Φιλαδελφείας, τῆς Λαοδικείας (βλ. τὶς ἐπτὰ ἐπιστολὰς τῆς Ἀποκαλύψεως, ὅπως καὶ τὶς ἐπιστολὰς τοῦ Ἰωάννου).

Στὴ διάρκεια ὁλόκληρου τοῦ πρώτου αἵωνα, ἡ ἐκκλησιαστικὴ ἱεραρχία ὁργανώθηκε προοδευτικὰ στὸ ἐπίπεδον αὐτῶν τῶν κοινοτήτων. Στὶς ἀρχὰς τοῦ δευτέρου αἵωνα, ἡ ὑπεροχὴ τοῦ ρόλου τοῦ ἐπισκόπου ὑπογραμμίσθηκε στὶς πολὺ γνωστὰς ἐπιστολὰς τοῦ Ἰγνατίου, ἐπισκόπου Ἀντιοχείας, ὁ ὁποῖος, μεταξὺ ἄλλων, ἀφήνει νὰ ἐννοηθεῖ διὰ μίαν Ἐκκλησίαν γύρω ἀπὸ τὸν ἐπίσκοπον τῆς εἶναι ἡ ἡ καθολικὴ Ἐκκλησία (Σμυρν. 8,2).

Μὲ τὴ σειρά τους, οἱ ἱεροὶ κανόνες τῆς Ἐκκλησίας ὑπογραμμίζουν ἐντελῶς ἰδιαίτερα τὸν πρωταρχικὸ ρόλον τοῦ ἐπισκόπου, τοῦ ὁποίου ὀρίζουν τὴ δικαιοδοσίαν ὅχι τόσο μὲ βάση μίαν ἐθνικὴ ὄντοτητα ὅσο μίαν ὀρισμένην περιοχὴν. Ἀργότερα ὁ ρόλος τοῦ ἐπισκόπου περιορίσθηκε πρὸς ὄφελος τῶν ἀρχηγῶν τῶν αὐτοκέφαλων Ἐκκλησιῶν, σὲ τέτοιο σημεῖον, ὥστε στὴ διάρκεια τῶν αἰώνων ἐδῶ κι ἐκεῖ παρουσιάσθηκαν καταχρήσεις.

Θελήσαμε νὰ διατυπώσουμε αὐτὴ τὴν πρώτη σειρά παρατηρήσεων γιὰ νὰ ὑπογραμμίσουμε διὰ: α) ἀρχικά, ἡ ἐννοία τῆς Ἐκκλησίας ἐφαρμόσθηκε, στὴν πλήρη σημασίαν αὐτοῦ τοῦ ὅρου, ὅχι σὲ μίαν ὄντοτητα ἐθνικὴν, ἀλλὰ τοπικὴν, καὶ β) ἡ ἐνωση ἐπαρχιῶν στοὺς κόλπους τῶν Πατριαρχείων ἢ τῶν αὐτοκέφαλων Ἐκκλησιῶν ἀποτελεῖ μίαν διεργασία ποὺ καθόλου δὲν τὴν ἀρνούμεθα, ἀλλὰ ποὺ τὴ θεωροῦμε ὡς δευτέραν τὴν ἱστορίαν.

Στὸ σημεῖον αὐτὸ, θέλουμε νὰ ἐπαναλάβουμε διὰ αὐτὰς οἱ παρατηρήσεις



που διατυπώνουμε δέν πρέπει νά θεωρηθοῦν ὡς ἄρνηση ἀπό μέρους μας τῆς παγκόσμιας ὀργανώσεως τῆς σύγχρονης Ἐκκλησίας, οὔτε ἀκόμα λιγότερο ὡς διάθεση μεταρρυθμίσεως. Οἱ Ἀπόστολοι ποῦ ἱδρυσαν τίς Ἐκκλησίες εἶχαν ἐπίσης τή μέριμνα νά προφυλάξουν τήν ἐνότητά τους. Εἶχαν συνείδηση τῶν παγκόσμιων διαστάσεων τῆς Ἐκκλησίας, ὅπως τὸ ἀποδεικνύουν τὰ κείμενα τῆς Καινῆς Διαθήκης, ἀλλά ἡ πρώτη τους φροντίδα ἦταν νά προφυλάξουν τήν ἐσωτερική ἐνότητα τῆς καθεμιᾶς ἐπὶ μέρους Ἐκκλησίας.

Ὁ Σεβ. Antonie Ploiesteanul ἐφέστησε τήν προσοχή μας στήν ἐθνική στιγμή ποῦ ὑπαγόρευσε τήν ὀργάνωση τῶν αὐτοκέφαλων Ἐκκλησιῶν καί συνέβαλε γιά νά δοθεῖ στήν καθεμιᾶ ἀπ' αὐτές τίς Ἐκκλησίες ἡ δική της ἰδιαίτερη φυσιογνωμία. Δέν ἔχουμε τήν πρόθεση νά ἀμφισβητήσουμε αὐτὸ ποῦ ἀποτελέσσει τήν ἱστορία μας, ἀλλά διερωτώμεθα ἂν αὐτή ἡ ἐθνική στιγμή πρέπει νά μείνει καθοριστική στήν ὀργάνωση τῶν διεσπαρμένων ὀρθόδοξων χριστιανῶν στόν 20ῦ αἰῶνα.

2. Ἡ κατάσταση ἐμφανίζεται πράγματι μ' ἓνα καινούργιο τρόπο ὅταν παρατηρήσει κανεῖς τή διασπορά τῶν Ὀρθόδοξων στίς χώρες τῆς δυτικῆς Εὐρώπης ἢ τῆς Ἀμερικῆς. Γιά τοὺς Ὀρθόδοξους αὐτοὺς ποῦ ζοῦν στὸ Παρίσι, στὸ Λονδίνο ἢ στὴ Νέα Ὑόρκη, ἀλλὰ ποῦ ἦρθαν ἀπὸ τὴ Ρωσία, τὴ Γιουγκοσλαβία, τὴ Ρουμανία ἢ τὴν Ἑλλάδα, ἡ καινούργια τους ἐδαφικὴ ἐξάρτηση δὲ συμπίπτει πιά μὲ τὴ ἐθνικὴ τους προέλευση. Ἐνα καινούργιο πρόβλημα ἐμφανίζεται ποῦ γίνεται πιὸ σημαντικό ὅσο αὐτὲς οἱ ομάδες εἶναι ἀριθμητικὰ μεγαλύτερες.

Μερικὲς ομάδες αὐτῆς τῆς διασπορᾶς διέκοψαν τίς σχέσεις τους μὲ τίς Ἐκκλησίες τῆς προελεύσεώς τους, ποῦ, κατὰ τὴ γνώμη τους, συμβιβάστηκαν ὑπερβολικὰ μὲ τίς ἄλλες καὶ διώκτριες ἐξουσίες τῶν χωρῶν τους. Αὐτὲς οἱ ομάδες βρέθηκαν ἀπομονωμένες καὶ ἀργότερα σὲ μιὰ κατάσταση ποῦ θεωρεῖται ἀντικανονική.

Οἱ Ἕλληνες τῆς διασπορᾶς δὲν ἐξαρτῶνται ἀπὸ τὴν Ἐκκλησία τῆς Ἑλλάδος, ἀλλὰ ἀπὸ τὸ Οἰκουμενικὸ Πατριαρχεῖο. Ὅρισμένες ομάδες, εἰδικὰ μιὰ ομάδα Ρώσων, ἀκολούθησαν τὸ παράδειγμά τους.

Ἄλλες ομάδες, θέλοντας νά μείνουν πιστὲς στήν ἐθνικὴ τους ἐξάρτηση, δὲ διέκοψαν τοὺς δεσμοὺς μὲ τίς Ἐκκλησίες τῆς προελεύσεώς τους.

Ἀπὸ αὐτὴ τὴν ἐντελῶς καινούργια κατάσταση στήν ἱστορία τῆς Ὀρθοδοξίας προκύπτει ὅτι σ' ἓνα ἴδιο ἐδαφος, τῆς Γαλλίας παραδείγματος χάριν, συνυπάρχουν ὀρθόδοξες ομάδες μὲ κανονικὴ ἐξάρτηση ἀπὸ ἐκκλησιαστικὲς ἀρχὲς πολὺ διαφορετικὲς καὶ μακρινές. Μιὰ τέτοια κατάσταση εἶναι ἀντιφατικὴ μὲ τὴν ἐδαφικὴ ἀρχή, ἡ ὁποία ἀνέκαθεν καθόριζε τὴν ἐκκλησιαστικὴ δικαιοδοσία.

Ὡστόσο οἱ τακτικὲς συγκλήσεις, στὴ μιὰ ἢ στήν ἄλλη χώρα τῆς διασπορᾶς, ἐπισκοπικῶν συνελεύσεων ἀποτελοῦν, κατὰ τὴ γνώμη μας, ἓνα πρῶτο βῆμα πρὸς μιὰ κανονικὴ ἐδαφικὴ ὀργάνωση τῆς Ὀρθόδοξης Ἐκκλησίας σ' αὐτὲς τίς χώρες. Στὴ Γαλλία π.χ., ἀλλὰ καὶ ἄλλου, σ' αὐτὲς τίς διασκέψεις προΐσταται ὁ ἐξαρχος τοῦ Οἰκουμενικοῦ Πατριάρχου, ποῦ εἶναι πρῶτος στήν τάξη μετὰ τῶν Πατριαρχῶν.

Μαζὶ μὲ στὴ δικαιοδοτικὴ καὶ τὴν ἐθνικὴ διαφοροποίηση, ὑπάρχει ἐπίσης

και μιὰ διαφοροποίηση τῆς λειτουργικῆς γλώσσας. Οἱ Ὁρθόδοξοι ὄλων τῶν δικαιοδοσιῶν, ἰδίως μεταξὺ ἐκείνων ποὺ ζοῦν στὴ διασπορά ἀπὸ μερικές γενεὲς πρὶν, χάνουν συχνὰ τὴ χρῆση τῆς μητρικῆς τους γλώσσας. Κανεὶς δὲ σκέπτεται ὅτι πρέπει νὰ δημιουργηθεῖ ἓνα ἐμπόδιο σ' αὐτοὺς τοὺς νέους συνήθως χριστιανούς ποὺ θέλουν νὰ παραμείνουν πιστοὶ στὴν Ὁρθοδοξία. Γίνονται ἀκολουθίες στὰ γαλλικά. Εὐρεῖες κινήσεις, νέων κυρίως, δημιουργοῦνται ἀθόρμητα συγκεντρώνοντας στὴ Γαλλία π.χ. τοὺς γαλλόφωνους. Πρέπει νὰ ὁμολογήσουμε ὅτι οἱ διαφοροποιήσεις, καὶ μάλιστα οἱ δικαιοδοτικές διαφορές, δὲ συντελοῦν στὴ σύσφιγξη τῆς ἐνότητας αὐτῶν τῶν γαλλόφωνων Ὁρθόδοξων.

Ἄν τὸ πρόβλημα τῆς κανονικῆς ὀργανώσεως τῆς Ὁρθοδοξίας στὶς χῶρες τῆς διασπορᾶς τίθεται σὲ παγκόσμια κλίμακα, οἱ αὐτοκέφαλες Ἐκκλησίες δὲ πρέπει νὰ συμβάλλουν μὲ τὴν πράξη τους ὅχι πιά γιὰ νὰ διαχωρίσουν αὐτοὺς τοὺς διασπαρμένους Ὁρθοδόξους, ἀλλὰ γιὰ νὰ τοὺς ἐνώσουν ἑδαφικά;

Σύμφωνα μὲ τοὺς κανόνες τῆς Ἐκκλησίας, τὸ ἰδεῶδες θὰ ἦταν ἡ παρουσία σὲ κάθε τόπο τῆς διασπορᾶς ἐνὸς κανονικοῦ ἐπισκόπου ποὺ θὰ ἔκρινε κάτω ἀπὸ τὸ ὁμοφοριό του ξεχωριστὲς λειτουργικά ἐνορίες.

Ἔτσι θὰ μπορούσαν νὰ καταργηθοῦν οἱ δικαιοδοτικές διαφορές, ἐνῶ θὰ διατηροῦνταν οἱ διαφοροποιήσεις μέσα στὴν ἐνότητα.

## ΣΧΟΛΙΟ Γ'

τοῦ αἰδεσ. Καθηγ. Στυλιανοῦ ΧΑΡΑΚΑ

**Ε** ἴμεθα πράγματι εὐγνώμονες εἰς τὸν ἐπίσκοπον Ἀντώνιον διὰ τὴν καλῶς τεκμηριωμένην καὶ συστηματικὴν παρουσίαν τοῦ θέματος τῆς καθολικότητος καὶ ἐθνικότητος. Εἶμαι βέβαιος, ὅτι ὀλίγοι ἐξ ἡμῶν, ἐὰν ὑπάρχουν, ἐνδεχομένως θὰ ἔχουν μερικὰς ἀμφιβολίας μὲ τὰς βασικὰς θεολογικάς του προϋποθέσεις. Τὸ γεγονὸς ὅτι τὰ ἔθνη εἶναι μέρος τοῦ δημιουργικοῦ σχεδίου τοῦ Θεοῦ, ὅτι ὁ Λόγος εἶναι ταυτοχρόνως παγκόσμιος καὶ τοπικός, ἰδιαιτέρως καθὼς ἐμφανίζεται εἰς τὸν ἐνσαρκωθέντα Λόγον Ἰησοῦν Χριστόν καὶ ὅτι ἡ αὐτοκέφαλος ὀργάνωσις τῆς Ὁρθοδόξου Ἐκκλησίας εἶναι καθ' ὥρισμένην ἐννοίαν ἡ ἀναγνώρισις τῆς ἀρχῆς τῆς ἐθνικότητος, πάντα ταῦτα εἶναι γενικῶς ἀνεγνωρισμένα θέσεις, αἱ ὁποῖαι ἐγίναν δεκταὶ ὑπὸ τῆς Ὁρθοδόξου θεολογίας καὶ τῆς Ὁρθοδόξου Ἐκκλησίας γενικῶς.

Ἐγώ, ὥς εἶναι φυσικόν, ἐνδιαφέρομαι περισσότερο διὰ τὰ σχόλια τοῦ ἐπισκόπου Ἀντωνίου ὅσον ἀφορᾷ εἰς τὴν Ὁρθοδοξίαν τῆς διασπορᾶς.

Κατ' ἀρχὰς θὰ ἐπιχειρήσω νὰ κατανοήσω τὰ σχόλιά του καὶ κατόπιν νὰ ἀναπτύξω μερικὰς θέσεις, αἱ ὁποῖαι ἀπορρέουν ὅχι μόνον ἀπὸ τὰ σχόλιά του ἀλλ' ἐπίσης καὶ ἀπὸ τὴν ὑπαρκτικὴν κατάστασιν, τὴν ὁποίαν ἀντιμετωπίζουν αἱ Ὁρθόδοξοι Ἐκκλησίαι τῆς διασπορᾶς ἰδιαιτέρως εἰς τὰς νέας χώρας.



Ἐπὶ τῇ ἐκκλησίᾳ τῆς διασπορᾶς. Ὁ ἁγίος πνευματικὸς ἀντιπρόεδρος τῆς ἐκκλησίας, ὁ ἀρχιεπίσκοπος Ἀντώνιος ἐν ἀναφορᾷ πρὸς τὴν καθολικότητα καὶ ἐθνικότητα τῆς Ἐκκλησίας, καθ' ὅσον αὐταὶ σχετίζονται εἰδικώτερον μὲ τὰς Ὁρθόδοξους Ἐκκλησίας τῆς διασπορᾶς. Αὐτὰ τὰ σημεῖα δύνανται νὰ συνοψισθοῦν εἰς δέκα ἐπὶ μέρους θέσεις. Πρῶτον, σημειώνει ὅτι οἱ Ὁρθόδοξοι χριστιανοὶ τῆς διασπορᾶς εὐρίσκονται πράγματι εἰς μίαν εἰδικὴν σχέσιν πρὸς τὸ ἔθνος καὶ τὴν Ἐκκλησίαν τῆς προελεύσεώς των, αἵτινες παρέχουν εἰδικὴν ὑποστήριξιν εἰς τοὺς Ὁρθόδοξους χριστιανοὺς εἰς μίαν ξένην χώραν. Δεύτερον, καθὼς οἱ Ὁρθόδοξοι εἶναι ἐνσωματωμένοι μέσα εἰς τὴν ζωὴν τῆς νέας χώρας, πάντοτε διατηροῦν τὴν ἰδιάζουσαν μορφήν τῆς Ὁρθοδοξίας τοῦ ἔθνους, ἐκ τοῦ ὁποίου ἦλθον οἱ πρόγονοί των. Τρίτον, ἡ ἐνσωμάτωσις εἰς τὸ νέον ἔθνος δὲν ἐπιβάλλει εἰς τὰ ἄτομα νὰ ἀρνηθοῦν τὸ ἐθνικὸν των ὑπόβαθρον οὔτε τὴν Ἐκκλησίαν τῶν πατέρων καὶ τῶν προγόνων των, διότι τοῦτο θὰ συνεπέφερε ἐνδεχομένως τὴν ἀπώλειαν τῆς πνευματικῆς καὶ ἐθνικῆς των ταυτότητος. Τέταρτον, ὁ ἐπίσκοπος Ἀντώνιος σημειώνει ὅτι ἡ διαδικασία τῆς ἀφομοιώσεως διὰ μερικὸς εἶναι πολὺ βραδεῖα, καθ' ὅσον οὗτοι παραμένουν προσκεκολλημένοι εἰς τὸ ἔθνος καὶ τὴν Ἐκκλησίαν τῆς καταγωγῆς των. Τονίζει ὁμοίως ὅτι τὸ γεγονὸς αὐτὸ δὲν μειώνει τὴν πιστότητα των ἔναντι τῆς χώρας, τὴν ὁποίαν υἱοθέτησαν, ἀλλ' ἀντιθέτως ἐμφανίζεται ὡς συνεισφορά εἰς τὸν πνευματικὸν καὶ ἐθνικὸν πλουτισμὸν τῆς. Τὰ περισσότερα ἀπὸ τὰ σημεῖα αὐτὰ εἶναι αὐτονόητα ἢ κατ' οὐσίαν ἄνευ σημασίας διὰ θεολογικὴν συζήτησιν.

Τὸ πέμπτον σημεῖον τοῦ ὁμοίως εἶναι βασικὸν διὰ τὴν πρακτικὴν κατανόησιν τοῦ θέματος τῆς καθολικότητος καὶ ἐθνικότητος εἰς τὴν εἰδικὴν κατάστασιν τῶν Ὁρθόδοξων Ἐκκλησιῶν τῆς διασπορᾶς. Ὁ ἐπίσκοπος Ἀντώνιος ἀναφέρεται εἰς τὴν ἐκκλησιαστικὴν δικαιοδοσίαν Ὁρθόδοξων ἐθνικῶν ὁμάδων ἐντὸς τῶν (κατ' ἀρχάς) δυτικῶν χωρῶν. Τονίζει ὅτι δὲν εἶναι ἀπαραίτητον δι' αὐτάς νὰ ἀποτελέσουν μίαν αὐτοκέφαλον Ἐκκλησίαν εἰς τὰς χώρας αὐτάς. Ὑποστηρίζει ὅτι ἐκάστη Ὁρθόδοξος ἐθνικὴ Ἐκκλησία ἐκ φύσεως θέλει νὰ παραμένῃ ὑπὸ τὴν δικαιοδοσίαν τῆς Ἐκκλησίας τοῦ πατρῷου ἔθνους, ἀρκεῖ νὰ μὴν ἔχῃ τὰς διαστάσεις ἐκείνας, αἱ ὁποῖαι ἐπιτρέπουν τὴν ἰδικὴν τῆς αὐτονομίαν ἢ τὸ αὐτοκέφαλον. Προσθέτει, παρεπιμπτόντως, ὅτι ἐάν ὑπάρχουν τοιαῦτα καταστάσεις, τότε τὸ ζήτημα ὑπόκειται εἰς κανονικὴν ρύθμισιν. Εἰς τὸ θέμα τοῦτο ἐπιθυμοῦμεν ν' ἀναφερθῶμεν κατωτέρω. Ὁ ἐπίσκοπος Ἀντώνιος κατόπιν ὑποστηρίζει ὅτι αἱ ἐθνικαὶ αὐταὶ δικαιοδοσίαι δίδουν μίαν εἰδικὴν εὐκαιρίαν εἰς τὰς μητέρας Ἐκκλησίας νὰ ἐργασθοῦν ἱεραποστολικῶς μεταξὺ αὐτῶν, οἱ ὁποῖοι ἀνήκουν εἰς αὐτὴν ἐξ ἀπόψεως ἐθνικῆς. Ἐβδομον, ὁ ἐπίσκοπος ἀναγνωρίζει, ὅτι εἰδικὸν ἔργον τῶν ἐθνικῶν δικαιοδοσιῶν τῆς διασπορᾶς εἶναι νὰ ὑπηρετοῦν ὡς «δεσμοί» μεταξὺ τῶν ποικίλων αὐτοκεφάλων Ἐκκλησιῶν καὶ ὡς σημεῖα ἐπαφῆς μεταξὺ τῶν αὐτοκεφάλων Ἐκκλησιῶν καὶ τῶν μὴ Ὁρθόδοξων Ἐκκλησιῶν εἰς τὰς χώρας, ἐνθα εὐρίσκονται. Ἐτερον σημεῖον, τὸ ὁποῖον ἀξίζει νὰ σχολιασθῇ καὶ διερευνηθῇ εἶναι ἡ ἀποψις τοῦ ἐπισκόπου Ἀντωνίου, καθ' ἣν μία μοναδικὴ δικαιοδοσία εἰς ὅλας τὰς Ὁρθόδοξους Ἐκκλησίας τῆς διασπορᾶς συνιστᾷ ἓν εἶδος «ἐκκλησιαστικοῦ ἱμπεριαλισμοῦ», τὸ ὁποῖον εἰς τὴν πρᾶξιν δυνατόν νὰ ἀποβῇ τραγικὸν εἰς τὴν ἰδέαν καὶ ἐφαρμογὴν τῆς συνοδικῆς ἰσοτιμίας. Τοῦτο ὁδηγεῖ εἰς τὴν ἐνάτην καὶ πλέον

ένδιαφέρουσιν θεωρητικὴν ἔμφασιν τῆς εἰσηγήσεώς ὡς πρὸς τὸ ἐρώτημα τῆς καθολικότητος καὶ ἐθνικότητος ἐν ἀναφορᾷ πρὸς τὰς Ὁρθοδόξους Ἐκκλησίας τῆς διασπορᾶς. Ὁ ἐπίσκοπος Ἀντώνιος δέχεται κατὰ βάσιν τὸ δίκαιον, ἐὰν ὀχι τὴν ὑποχρέωσιν, ἐκάστης αὐτοκεφάλου Ἐκκλησίας νὰ ἀσκῇ ὠρισμένην δικαιοδοσίαν εἰς τὴν ἰδικὴν τῆς διασπορᾶς καὶ νὰ διατηρῇ ὠρισμένον ἠθικὸν καὶ πνευματικὸν δεσμὸν μὲ αὐτήν. Πιστεύει ὅτι τοῦτο ἀποτελεῖ δίκαιον, ὅπερ ἐνυπάρχει εἰς τὴν φύσιν τῆς αὐτοκεφαλίας, καὶ γενικὴν ἀρχὴν τῆς Ὁρθοδοξίας. Εἰς τὴν προσπάθειάν του νὰ ὑποστηρίξῃ τὴν ἰδέαν αὐτὴν ἀναφέρεται εἰς τὸν 2ον κανόνα τῆς Β' Οἰκουμ. Συνόδου, εἰς τὸν 8ον κανόνα τῆς Γ' Οἰκουμ. Συνόδου καὶ εἰς τὸν 39ον κανόνα τῆς Δ' Οἰκουμ. Συνόδου. Ἀναφέρεται ἐπίσης εἰς τὸν περίφημον 28ον κανόνα τῆς Δ' Οἰκουμ. Συνόδου. Ἡ ἐρμηνεία τῶν κανόνων αὐτῶν ὑπὸ τοῦ ἐπισκόπου Ἀντωνίου εἶναι ὅτι ὅλοι ἐξασφαλίζουν εἰς τὰς αὐτοκεφάλους Ἐκκλησίας τὴν δικαιοδοσίαν τῶν εἰς τὴν ἰδικὴν τῶν διασπορᾶς. Ἡ ἐρμηνεία αὐτὴ ἐπιδέχεται συζητήσιν, εἶναι πάντως ἀξία προσοχῆς καὶ πολλοὶ ἐνδεχομένως νὰ συμφωνήσουν, ἐφ' ὅσον, καθὼς πιστεύω, θέτει τὸ ζήτημα τῆς ἐδαφικῆς ἐπικρατείας. Τὸ τελευταῖον σημεῖον, τὸ ὁποῖον θέτει εἰς τὸ σπουδαῖον αὐτὸ τμῆμα ὁ ἐπίσκοπος Ἀντώνιος, τονίζει, ὅτι ἡ ἀρχὴ τῆς ἐδαφικότητος δὲν ἀποκλείει τὴν ἐθνικὴν διάστασιν, καθ' ὅσον ἡ αὐτοκεφαλία ἐξυπονοεῖ ἀναγκαστικῶς τὴν ἀρχὴν τῆς ἐθνικότητος, τῆς ἱεραρχίας καὶ τῆς συνοδικότητος. Ἡ προσβολὴ τοῦ δικαίου τῶν αὐτοκεφάλων Ἐκκλησιῶν νὰ διατηροῦν δικαιοδοσίαν εἰς τὰς ἐθνικὰς Ἐκκλησίας τῆς διασπορᾶς τῶν θὰ ἡδύνατο, κατὰ τὴν γνώμην του, νὰ ἀπειλήσῃ τὴν εἰρήνην καὶ τὴν κανονικὴν τάξιν τῶν Ὁρθοδόξων Ἐκκλησιῶν γενικῶς. Διὰ νὰ ὑποστηρίξῃ τὴν ἄποψιν, ὅτι ἡ ἀρχὴ τῆς ἐδαφικότητος καὶ ἡ ἀρχὴ τῆς ἐθνικότητος δὲν συγκρούονται, προβάλλει πληθὺς παραδειγμάτων, ἐκ τῶν ὁποίων τὸ μᾶλλον ἐντυπωσιακὸν εἶναι ἡ κατάστασις τῶν Ἐκκλησιῶν τῆς Ρωσίας καὶ τῆς Γεωργίας, αἱ ὁποῖαι συνυπάρχουν ἐντός τοῦ ἐδάφους ἐνὸς κράτους, ἐνῶ ἐκκλησιαστικῶς παραμένουν κεχωρισμέναι.

Ἐκφεύγει τῶν δυνατοτήτων μου ν' ἀνταποκριθῶ κατὰ τρόπον τελικὸν ἢ αὐθεντικὸν εἰς τὴν ὥραίαν αὐτὴν εἰσήγησιν. Ὅχι διότι δὲν ἔχω σαφεῖς λύσεις εἰς τὰ προβλήματα, τὰ ὁποῖα θέτει. Πιστεύω ὅτι ἔργον μου εἶναι νὰ ἐπισημάνω μερικὰ ἀπὸ τὰ προβλήματα, τὰ ὁποῖα τίθενται ἐξ ἐπόψεως θεολογικῆς καὶ ὑπαρκτικῆς, ἐὰν υἱοθετηθοῦν αἱ θέσεις τοῦ εἰσηγητοῦ χωρὶς ἐπιφύλαξιν. Εἰς τὴν συνέχειαν θὰ ἐξετάσωμεν ἐπίσης μερικὰς προϋποθέσεις, τὰς ὁποίας υἱοθετεῖ ὁ εἰσηγητὴς καὶ αἱ ὁποῖαι χρειάζονται ἐνδεχομένως ἐπανεξέτασιν καὶ ἴσως ἀναθεώρησιν.

Κατ' ἀρχὴν συμφωνοῦμεν, ὅτι ἡ παροῦσα ζωτικὴ κατάστασις περιέχει πολλὰ χρήσιμα καὶ πολὺτιμα στοιχεῖα. Τὸ γεγονός, ὅτι αἱ πατρῷαι ἐθνικαὶ αὐτόνομοι δικαιοδοσίαι βλέπουν εἰς τὰς ἐθνικὰς τῶν δικαιοδοσίας τῆς διασπορᾶς ἐν πεδίον ἱεραποστολῆς, εἶναι πολὺτιμον αὐτὸ καθ' ἑαυτό. Ὁμολογουμένως ἡμεῖς, οἵτινες ἀνήκομεν εἰς τὴν τάξιν τῶν δεχομένων, θὰ προτιμούσαμεν τὸ ἐνδιαφέρον αὐτὸ νὰ ἐκδηλωθῇ κατὰ τρόπον ἀμεσώτερον καὶ ἐντονώτερον. Συχνάκις ἀναγκαζόμεθα νὰ ἐκλιπαρῶμεν τὸ ἐνδιαφέρον αὐτό. Μερικὰ ἀπὸ τὰς μητέρας Ἐκκλησίας, διὰ πολιτικούς καὶ ποικίλους ἐσωτερικούς λόγους, ἀδυνατοῦν νὰ ἐπιδείξουν τὸ ἱεραποστολικὸν αὐτὸ ἐνδιαφέρον, ἐνῶ εἰς ἄλλας ἐπο-



χάς τοῦτο ἔθεωρεῖτο ὑποπτον καὶ ἡρμηνεύετο ὡς παρέμβασις ἐκ μέρους τῆς Ἐκκλησίας τῆς διασπορᾶς. Ἀπὸ τὴν ἄλλην πλευράν, πρέπει ἐπίσης νὰ δεχθῶμεν, ὅτι ἡ Ἐκκλησία τῆς διασπορᾶς ἐνδεχομένως νὰ ἐξυπηρετῇ τὴν μητέρα Ἐκκλησίαν ὑπὸ τὴν μορφήν, κατὰ τοὺς λόγους τοῦ ἐπισκόπου Ἀντωνίου, «συνδέσμου», στενῆς ἐπαφῆς, μεταξύ τῶν διαφόρων πατριαρχικῶν καὶ αὐτονόμων Ἐκκλησιῶν, μὲ ἀποτέλεσμα συχνάκις νὰ αἰρῶνται διαφοραὶ εἰς τὰς δικαιοδοσίας τῶν μητέρων Ἐκκλησιῶν. Π.χ., εἰς Η.Π.Α. ἡ Μόνιμος Συνέλευσις τῶν Κανονικῶν Ὁρθοδόξων Ἐπισκόπων (S.C.C.O.B.A.) μὲ τὴν ἰδρυσίν της συνένωσε τὰς μεγάλας Ὁρθοδόξους δικαιοδοσίας εἰς κοινὴν συνεργασίαν, ἐνῷ ὠρισμένοι ἐξ αὐτῶν εὐρίσκοντο εἰς προβληματικὴν κατάστασιν εἰς τὴν Εὐρώπην. Εἰς τὴν γλῶσσαν τοῦ οἰκουμενισμοῦ, ὑπὸ τὴν αἰγίδα τῆς S.C.C.O.B.A. οἱ Ὁρθόδοξοι ἔχουν συχνὰ συνέλθει εἰς διμερεῖς ἢ πολυμερεῖς διαλόγους ἐπὶ ὑψηλοῦ θεολογικοῦ ἐπιπέδου. Ἀπὸ δεκαετίας καὶ πλέον ἔχομεν συνάψει διαλόγους μὲ τοὺς Ἀγγλικανούς, Ρωμαιοκαθολικούς, Μετερρυθμισμένους, Λουθηρανούς, καθὼς ἐπίσης καὶ μὲ τοὺς Ἑβραίους. Προβλέπονται προσεχῶς συζητήσεις μὲ τοὺς Βαπτιστάς. Ἐχῶ τὴν ἐντύπωσιν, ὅτι ἐλάχιστα ἔχουν ληφθῇ ὑπ' ὄψιν αἱ συζητήσεις αὗται εἰς τὰ μεγάλα θεολογικὰ κέντρα τῆς Εὐρώπης. Ἐὰν αἱ Ὁρθόδοξοι Ἐκκλησίαι τῆς διασπορᾶς διακονοῦν ὡς σύνδεσμος πρὸς τὰς μητέρας Ἐκκλησίας, λόγῳ τῆς μεγάλης πολλαπλότητος, τὴν ὁποίαν ζῶμεν εἰς τὴν διασποράν, τότε θὰ ἦτο χρήσιμον αἱ μητέραι Ἐκκλησίαι νὰ κατευθύνουν τὰς οἰκουμενικὰς προσπάθειάς των, εἰς τρόπον ὥστε νὰ ἐνημερώνωνται καὶ νὰ μανθάνουν ἐξ αὐτῶν.

Ἀναντιρρήτως ὁμως τὰ σημεῖα 5,6 καὶ 8 τῆς εἰσηγήσεως τοῦ ἐπισκόπου Ἀντωνίου περὶ τῶν Ἐκκλησιῶν τῆς διασπορᾶς εἶναι θεμελιώδη διὰ τὴν συζητήσιν αὐτήν. Εἰς τὸ σημεῖον 5 παρέχονται, κατὰ τὴν ἐκτίμησίν μας, ὠρισμένοι βασικαὶ θέσεις. Πρῶτον, δὲν εἶναι ἀναγκαῖον νὰ ὑπάρχη μία αὐτόνομος ἐκκλησιαστικὴ δικαιοδοσία εἰς ἕκαστον ἔθνος. Δεύτερον, ἐκάστη ἐθνικὴ Ἐκκλησία τῆς διασπορᾶς ἐκ φύσεως ἐπιθυμεῖ νὰ παραμείνῃ ὑπὸ τὴν δικαιοδοσίαν τοῦ πατρώου ἔθνους. Καὶ τρίτον, ὑπάρχουν ὠρισμένοι συνθήκαι ἐν ὧσι τῶν ὁποίων αἱ κανονικαὶ διατάξεις ἐπιτρέπουν τὴν παραχώρησιν αὐτοκεφαλίας ἀκόμη καὶ εἰς τὰς Ἐκκλησίας τῆς διασπορᾶς. Τὰ σημεῖα αὐτὰ χρειάζονται σχολιασμόν. Ἡ ἄποψις ὅτι δὲν εἶναι ἀναγκαῖον, ἐξ ἐπόψεως Ὁρθοδόξου παραδόσεως, ὅταν αὕτη ἐρμηνεύεται κατὰ τρόπον ἰδανικόν, νὰ ὑπάρχη ἐκκλησιαστικὴ ἐνότης δικαιοδοσιῶν εἰς ἕκαστον ἐπὶ μέρους ἔθνος, φαίνεται ἐσφαλμένη. Τὸ ἐκκλησιαστικὸν ἰδεῶδες τῆς Ὁρθοδοξίας ἐμφαίνεται εἰς τὴν παράδοσιν περὶ τοῦ ἐνὸς ἐπισκόπου εἰς ἐκάστην πόλιν, δι' ὅλους τοὺς Ὁρθοδόξους πιστοὺς τῆς περιοχῆς. Αὕτη ἀκριβῶς ἡ προϋπόθεσις δημιουργεῖ τὸ πρόβλημα τῶν δικαιοδοσιῶν εἰς τὰς Ἐκκλησίας τῆς διασπορᾶς. Αὐτὸ εἶναι ἡ μία ὄψις (τὸ πρῶτον σκέλος) τοῦ ἱστορικοῦ παραδόξου καὶ ἡ κανονικὴ ἀνωμαλία, ἡ ὁποία ἐμφανίζεται εἰς τὴν κατάστασιν τῶν Ἐκκλησιῶν τῆς διασπορᾶς. Ἡ ἀμφισβήτησις τῆς βασικῆς αὐτῆς Ὁρθοδόξου ἀρχῆς περὶ τοῦ ἐνὸς ἐπισκόπου καὶ τῆς μιᾶς ἐπισκοπῆς ἐντὸς τῶν ὁρίων, ἐνθα ὅλοι οἱ πιστοὶ ὑποτάσσονται εἰς τὸν πρῶτον ἐπίσκοπον, σημαίνει ἀγνοίαν τῆς θεμελιακῆς ἀρχῆς τῆς Ὁρθοδόξου Ἐκκλησίας καὶ ἀπέχει ριζικῶς τῆς παραδόσεως.

Τοῦτο ὁμως πραγματοποιεῖται μὲ τὴν ἀναφορὰν εἰς τὴν ἀρχὴν τῆς αὐτο-

νομίας καθ' ἑαυτήν. Ἡ αὐτονομία τῆς τοπικῆς καὶ ἐδαφικῶς περιορισμένης Ἐκκλησίας ἀποβαίνει ἡ δευτέρα ὄψις (τὸ δεῦτερον σκέλος) τῆς παρούσης κανονικῆς ἀνωμαλίας, διότι ἐν ὀνόματι τῆς αὐτονομίας ἐκπίπτει ἡ πρώτη ἀρχὴ τοῦ ἐνὸς ἐπισκόπου εἰς μίαν περιφέρειαν. Βεβαίως ἐδῶ ἐπιβάλλονται ὀρισμένοι μὴ θεολογικοὶ παράγοντες (κατὰ τὴν συνήθη ὁρολογίαν τῶν οἰκουμενικῶν διαλόγων). Ὁ ἐπίσκοπος Ἀντώνιος ὀρθῶς ἐπισημαίνει αὐτοὺς ὅταν λέγῃ, ὅτι αἱ ἐθνικαὶ Ἐκκλησίαι τῆς διασπορᾶς ἐκ φύσεως ἐπιθυμοῦν νὰ παραμείνουν ὑπὸ τὴν δικαιοδοσίαν τῆς μητρὸς Ἐκκλησίας. Αὐτὸς ὁ πολιτιστικὸς καὶ ἐθνικὸς δεσμὸς ἀντανακλᾷ ἐν μέρος ἀπὸ τὸ «ἔθος» τῆς αὐτονόμου Ἐκκλησίας. Ὁ δεσμὸς τῆς Ἐκκλησίας μὲ τὸν πολιτισμὸν, τοὺς ἀνθρώπους, τὸ ἔθνος καὶ τὴν κληρονομίαν, γίνεται εἰς ἱκανὸν βαθμὸν ἀποδεκτὸς ὑπὸ τῆς Ὁρθοδόξου θεολογίας, ὥστε δὲν εἶναι ἀνάγκη νὰ εἰσέλθωμεν ἐδῶ εἰς ἐξηγήσεις. Ἐπίσης, ἐὰν ἐπεκτείνωμεν τὴν ἰδέαν τῆς αὐτοκεφαλίας, ὥστε νὰ περιλάβῃ de jure τὸν διοικητικὸν ἔλεγχον τῆς ἐθνικῆς Ἐκκλησίας τῆς διασπορᾶς ὑπὸ τῆς μητρὸς Ἐκκλησίας, τότε παρατηρεῖται μία περιεργὸς σύγκρουσις. Περί τούτου θὰ εἰπώμεν περισσότερα ἐν τοῖς ἐφεξῆς, ὅταν θὰ ὁμιλήσωμεν περὶ τοῦ θέματος τῆς ἐδαφικῆς ἐπικρατείας καὶ τῆς αὐτοκεφαλίας. Πάντως πρέπει νὰ σημειώσωμεν εὐκρινῶς ἐδῶ, ὅτι αἱ δύο ἀρχαί, αἱ ὁποῖαι παλαιώτερον ἦσαν χρήσιμοι καὶ πρακτικά, σήμερον συγκρούονται ἐν ὄψει τῶν νέων συνθηκῶν τῆς διασπορᾶς.

Ἔτερον πρόσθετον ἐνδιαφέρον σημεῖον εἶναι ἡ ἀντίθεσις (ἢ μήπως δυνάμεθα νὰ εἰπώμεν: σύγκρουσις), ἥτις συνεπάγεται μὲ τὴν ὑποτιθεμένην «φυσικὴν» ἐπιθυμίαν νὰ παραμείνωμεν εἰς ἐπαφὴν μὲ τὴν μητέρα Ἐκκλησίαν καὶ μὲ τὴν ἐπιθυμίαν νὰ διαλύσωμεν κάθε δεσμὸν μὲ αὐτήν. Ὁ ἐπίσκοπος Ἀντώνιος ἀναφέρεται εἰς μίαν κανονικὴν κατάστασιν. Οἱ ἀπόδημοι στρέφονται μὲ στοργὴν πρὸς τὴν πατρίδα δι' ἔμπνευσιν καὶ συνέχειαν. Πάντως ἐξ ἐπόψεως ὑπαρκτικῆς καὶ ἱστορικῆς τοῦτο δὲν συμβαίνει πάντοτε. Ἐνῶ εἶναι δυνατόν τοῦτο ν' ἀληθεύῃ διὰ τοὺς Ὁρθοδόξους τῆς Ἀντιοχείας, Ρουμανίας, Ἑλλάδος, πάντως δὲν συμβαίνει πάντοτε ἐξ ἐπόψεως ἐκκλησιαστικῆς μὲ ὀρισμένας σλαβικάς Ἐκκλησίας τῆς διασπορᾶς. Ἀρκεῖ μόνον νὰ μνημονεύσωμεν ὡς παράδειγμα τὴν ρωσικὴν Μητροπόλιν τοῦ παρελθόντος καὶ τὴν ρωσικὴν Ἐκκλησίαν ἐκτὸς τῆς Ρωσίας. Ἡ «φυσικὴ» σχέσις μὲ τὴν μητέρα Ἐκκλησίαν δυνατόν νὰ ἐπηρεασθῇ ἀπὸ πολλοὺς παράγοντας, ὅπως αἱ πολιτικαὶ καὶ κοινωνικαὶ συνθηकाί, αἱ ὁποῖαι ἐπικρατοῦν εἰς τὴν πατρίδα. Ἀκόμη σοβαρώτερα εἶναι ἡ ταυτότης, τὴν ὁποίαν οἱ ἄνθρωποι ἀρχίζουν νὰ αἰσθάνωνται μὲ τὴν νέαν χώραν, εἰς τὴν ὁποίαν ἤλθον διὰ νὰ ζήσουν οἱ πατέρες των καὶ οἱ πάπποι των. Εἶναι σχεδὸν ἀξίωμα, ὅτι μὲ τὴν τρίτην γενεάν οἱ Ὁρθόδοξοι αὐτοὶ χριστιανοὶ δὲν ταυτίζονται εἰς ἔντονον βαθμὸν μὲ τὴν χώραν τῶν προγόνων των καὶ ἀκόμη ὀλιγώτερον μὲ τὸν ἐκκλησιαστικὸν ὀργανισμὸν αὐτῆς, ἂν καὶ εἶναι δυνατόν νὰ ὑπάρχῃ μία ἰσχυρὰ συμπάθεια καὶ εἰδικὴ νοσταλγία δι' αὐτήν.

Πρέπει ἀκόμη νὰ ἐρωτήσωμεν κατὰ πόσον ἡ ἀλλαγὴ αὐτὴ τῆς συμπεριφορᾶς ἐπηρεάζει τὰς διαστάσεις, αἱ ὁποῖαι ἐπιτρέπουν τὴν αὐτοκεφαλίαν εἰς τὰς νέας χώρας. Ποῖαι εἶναι ὁμῶς αἱ διαστάσεις αὗται; Ἡ πρόσφατος προσπάθεια τοῦ Πατριαρχείου τῆς Μόσχας νὰ ἰδρύσῃ μίαν αὐτοκέφαλον Ἐκκλησίαν τῆς Ἀμερικῆς, βασιζομένην εἰς τὴν δικαιοδοσίαν ἐνὸς ἐθνικοῦ συνόλου, ὑπο-



δεικνύει ώρισμένας ἀπὸ τὰς ἀναγκαίας αὐτὰς συνθήκας· σχετική ώριμότης τῆς ἐκκλησιαστικῆς ὀργανώσεως, ἡ προσδοκία ὅτι δύναται νὰ ἀσκήσῃ ἰδίαν αὐτοδιοίκησιν, ὡρισμένος βαθμὸς θεολογικοῦ στοχασμοῦ καὶ θεολογικῆς ἐπιστήμης, μαρτυρία ζωῆς εἰς τὰ μέλη του καὶ ἕτερα τοιαῦτα πράγματα ἀπετέλεσα ὡρισμένα ἀπὸ τὰ κριτήρια αὐτά. Ὅπωςδὴποτε ὁμως μία αὐτοκέφαλος Ἐκκλησία πρέπει νὰ ἔχῃ ὡς *sine qua non* ὅρον τὴν βασικὴν καὶ γενικὴν νομιμότητα καὶ ἀντιπροσωπευτικὴν λειτουργίαν δι' ὅλους τοὺς Ὁρθοδόξους ἐκείνης τῆς χώρας. Ἄνευ αὐτοῦ εἶναι μία πτωχὴ καὶ λυπηρὰ ἀνταύγεια τῆς πραγματικῆς ἐννοίας τῆς αὐτοκεφαλίας. Τί εἶναι δυνατόν νὰ λεχθῇ, ἂν εἰς τὴν κατὰστασιν τῆς Ἀμερικῆς, π.χ. τὸ Πατριαρχεῖον τῆς Ἀντιοχείας παρεῖχεν αὐτοκεφαλίαν εἰς τὴν ὑπ' αὐτῆς ἐξαρτωμένην δικαιοδοσίαν τῶν Η.Π.Α.; Καὶ τί θὰ συνέβαινε ἂν τοῦτο διηρῦνετο, ὥστε οἱ Ἕλληνες, Ρουμάνοι καὶ αἱ λοιπαὶ ἔθνικαὶ ὁμάδες ἀποκοτοῦσαν ἐπίσης αὐτοκεφαλίαν κατὰ τὸν ἴδιον τρόπον; Ὁ ἐπίσκοπος Ἀντώνιος ἔθεσε τὸν δάκτυλόν του εἰς ἓν βασικόν στοιχεῖον-κλειδί διὰ τὴν Ἱερουσιν τῆς αὐτοκεφαλίας, ὅπερ εἶναι ἡ ἀνάγκη καὶ ἡ ἐπιθυμία τοῦ πληρώματος ὁλοκλήρου τῆς Ἐκκλησίας εἰς τὸν αὐτὸν χώρον. Τὸ ἀντίθετον ὁμως εἶναι ἀληθές. Ἐὰν τὸ πλῆρωμα τῆς Ἐκκλησίας αἰσθάνεται τὴν ἀνάγκην νὰ διατηρῇ ἐπαφὴν καὶ στενὸν ἐκκλησιαστικὸν δεσμόν μετὰ τὴν μητέρα Ἐκκλησίαν, ἡ αὐτοκεφαλία ἡ ὁποία διαλύει αὐτὸν τὸν δεσμόν, εἶναι ψυχολογικῶς λανθασμένη καὶ ἐκκλησιαστικῶς ὑποπτος.

Ὁρθοδόξου πίστεως τῆς ἰδίας πόλεως, χώρας καὶ τοῦ αὐτοῦ κράτους ὑποτιμοῦν ὁ εἷς τὸν ἕτερον, δὲν συμμετέχουν σχεδὸν ποτὲ εἰς τὴν κοινὴν λατρείαν οὔτε λαμβάνουν τὰ μυστήρια ἀπὸ κοινοῦ, διότι αἱ κανονικαὶ τῶν δικαιοδοσιῶν εὐρίσκονται ἑκατοντάδας, ἴσως χιλιάδας μίλια μακράν· Δὲν εἶναι ἡ χρῆσις τοῦ ὅρου «ἱμπεριαλισμός» (λέγω ὅτι αὐτὸ δὲν πρέπει νὰ γίνεται) μᾶλλον κατάλληλος εἰς τὴν περίπτωσιν αὐτήν· Δυνάμεθα πράγματι ὑπὸ τὸ φῶς τοῦ δευτέρου αὐτοῦ παραδόξου νὰ πεισθῶμεν διὰ τὴν καταλληλότητα τῆς ἀρχῆς αὐτῆς τῆς αὐτοκεφαλίας· Νομίζω ὅχι.

Εἰς τὸ τελευταῖον θέμα τῆς εἰσηγήσεως τοῦ ἐπισκόπου Ἀντωνίου, τὸ ὁποῖον ἐπιθυμῶ νὰ τονίσω, ὑπάρχει ἡ ἔνδειξις μιᾶς πιθανῆς λύσεως τῆς περιπλόκου αὐτῆς καταστάσεως. Ὁ ἐπίσκοπος Ἀντώνιος τονίζει σαφῶς, ὅτι κατὰ τὴν γνώμην του εἶναι δικαίωμα καὶ ὑποχρέωσις τῆς μητρὸς Ἐκκλησίας νὰ διατηρῇ δικαιοδοσίαν ἐπὶ τῆς ἰδικῆς τῆς διασπορᾶς ὡς καὶ ἓνα ἠθικὸν καὶ πνευματικὸν δεσμὸν μὲ αὐτάς. Ἡ ἔνδειξις μιᾶς πιθανῆς λύσεως εἰς τὸ πρόβλημα εὐρίσκεται εἰς τὰς δύο λέξεις «δικαιοδοσία» καὶ «δεσμός». Ἡ χρησιμοποιομένη λέξις «ὠρισμένη» σημαίνει εἰς τὴν συνάφειάν της *εἰδός τι* δικαιοδοσίας καὶ *εἰδός τι* δεσμοῦ. Οὕτω προβάλλεται τὸ ὅλον θέμα τῆς συγκρούσεως καὶ ἀντιθέσεως τῆς ἀρχῆς τῆς ἐδαφικότητος μὲ τὴν ἀρχὴν τῆς ἐθνικῆς δικαιοδοσίας. Τὸ τρίτον αὐτὸ παράδοξον εἶναι τὸ πλεον κρίσιμον ἐξ ἐπόψεως ἱστορικῆς. Κατὰ τὴν παραδοσιακὴν τῶν ἑρμηνείαν, αἱ ἀρχαὶ τῆς ἐδαφικότητος καὶ τοῦ αὐτοκεφάλου ἦσαν ὁμῶς δύο ὄψεις τῆς αὐτῆς βασικῆς ἐκκλησιαστικῆς θέσεως. Ἡ ἀρχὴ τῆς ἐδαφικότητος ἐβασίσθη ἐπὶ τῆς ταυτότητος τῆς ἐπισκοπικῆς ἑδρας μὲ τὴν βυζαντινὴν-ρωμαϊκὴν διοικητικὴν δομὴν. Ἡ ἐπισκοπικὴ ἐξουσία περιορίζετο εἰς τὴν ἐπικράτειαν τῆς νομαρχίας, τῆς ἐπαρχίας ἢ ἐντὸς τῶν πολιτικῶν διοικητικῶν συνόρων. Μόνον εἷς πρῶτος ἐπίσκοπος ἐπετρέπετο νὰ ὑπάρχῃ εἰς τὴν περιοχὴν. Τὸ συνοδικὸν σύστημα ἐξησκεῖτο ἐντὸς τῶν προδιαγεγραμμένων ὁρίων του. Εἰς τὴν πρώτην βυζαντινὴν ἐκκλησιαστικὴν ὀργάνωσιν δὲν ὑπῆρχε ἰδυναιτότης νὰ ὀρισθοῦν αἱ περιοχαὶ αὐταὶ ὡς ἀπλῶς ἐθνικαὶ ἢ ὁμοίως ὡς ἐθνικαὶ δικαιοδοσίαι. Ἀρκετὰ ἀργότερον ὁμῶς ἐφηρμόσθη εὐρως, μὲ τὴν ἀνάπτυξιν τῶν ἐθνικῶν κρατῶν, ἡ βασικὴ ἀρχὴ τῆς ἐδαφικότητος. Τοιοῦτοτρόπως ἡ ἀρχὴ τοῦ αὐτοκεφάλου μετέβαλε τὴν ἐδαφικότητα καὶ τὴν ἐθνικὴν ταυτότητα εἰς ἓν πρόσφορον καὶ πάντως λογικόν (καὶ θεολογικῶς ὀρθόν) σύστημα ἐκκλησιαστικῆς διοικήσεως. Οὕτως ἐπὶ τῇ βάσει τῆς ἀρχῆς τῆς ἐδαφικότητος ἀνεπτύχθη ἡ ἀρχὴ τοῦ αὐτοκεφάλου, τὸ ὁποῖον ἐσχηματίσθη βάσει ἀρχαίων προτύπων (τὰ πέντε Πατριαρχεῖα, Κύπρος, Γεωργία κλπ.) καὶ τὸ ὁποῖον ὁμῶς προσέθεσεν εἰς τὸ θεωρητικὸν τῶν ὑπόβαθρον τὴν νέαν διάστασιν τοῦ ἐθνικοῦ κράτους.

Οἱ ἀπαραίτητοι ὅροι μιᾶς «ὠρισμένης» δικαιοδοσίας καὶ ἐνός «ὠρισμένου» ἠθικοῦ καὶ πνευματικοῦ δεσμοῦ ἐμφανίζονται εἰς τὴν εἰσήγησιν τοῦ ἐπισκόπου Ἀντωνίου ἀκριβῶς ἐπειδὴ ἡ διασπορά παρουσιάζει εἰς ἡμᾶς μίαν ριζικῶς νέαν κατάστασιν, εἰς τὴν ὁποίαν δὲν ἰσχύουν πλέον αἱ προϋποθέσεις τῆς ἀρχαιοτέρως λύσεως. Ἐνῶ εἰς τὴν παλαιάν κατάστασιν τὸ ἔθνος-κράτος παρεῖχε τὰς προϋποθέσεις διὰ τὴν ἀρχὴν τῆς ἐδαφικότητος καὶ τὸ κοινόν ἐθνικὸν ὑπόβαθρον τῶν ἀνθρώπων παρεῖχε τὰς προϋποθέσεις διὰ τὴν σύγχρονον ἔννοιαν τῆς αὐτοκεφάλου (ἐθνικῆς) Ἐκκλησίας, τὸ γεγονός τοῦτο δὲν ἰσχύει



πλέον σήμερον διὰ τὰς Ἐκκλησίας τῆς διασπορᾶς. Ἀντιμετωπίζομεν μίαν κατάστασιν, εἰς τὴν ὁποίαν δὲν ἐπικρατεῖ πολιτιστικὴ ἐνότης, ἀλλὰ πολιτιστικὴ πολλαπλότης ἐντὸς ἐνὸς πολιτικοῦ ἢ γεωγραφικοῦ χώρου.

Οὕτως ὑπάρχουν, ὥς εἶδομεν, τρία εἶδη παραδόξου καὶ ἀντιθέσεων εἰς τὴν κατάστασιν τῆς διασπορᾶς, ἐφ' ὅσον ζητοῦμεν νὰ εἰδωμεν ταύτην μὲ τὰ παραδοσιακὰ σχήματα, τὰ ὁποῖα ἐφηρμόζοντο ἀποτελεσματικῶς εἰς τὸ παρελθόν. Ταῦτα εἶναι: Πρῶτον, τὰ ἀμφίρροπα αἰσθήματα τῶν ἐθνικῶν ομάδων ἀπέναντι τῶν μητέρων Ἐκκλησιῶν τῶν ἡ ἐπιθυμία νὰ παραμείνουν ἐκκλησιαστικῶς καὶ πολιτιστικῶς συνδεδεμένοι μὲ τὴν μητέρα Ἐκκλησίαν εἰς ἀντίθεσιν μὲ τὴν ἐπιθυμίαν νὰ διακόψουν τὰς ἐκκλησιαστικὰς τῶν σχέσεις μὲ τὴν ἰδίαν Ἐκκλησίαν. Δεύτερον, ὑπάρχει ἀντίθεσις τῆς χρήσεως τοῦ αὐτοκεφάλου μὲ τὴν ἔννοιαν τῆς αὐτοδιοικήσεως ἐντὸς τοῦ χώρου τῆς μητρὸς Ἐκκλησίας, χωρὶς ἐξωτερικὴν ἐπιρροήν, εἰς ἀντίθεσιν πρὸς τὴν χρῆσιν τοῦ αὐτοκεφάλου μὲ τὴν ἔννοιαν τοῦ σαφοῦς δικαιώματος τῆς Ἐκκλησίας ἐνὸς ἐτέρου ἔθνους νὰ ἐλέγχει τοὺς χριστιανοὺς ἐκ τῶν ἔξω τοῦ ἰδικοῦ τῶν ἔθνους. Ἡ τρίτη ἀντίθεσις εἶναι ὅτι ἡ ἀρχὴ τῆς ἐδαφικότητος ἐν ἀντιθέσει πρὸς τὴν σημασίαν τοῦ αὐτοκεφάλου, τὸ ὁποῖον ἐρμηνεύεται ἐν ἐθνικῇ ἐννοίᾳ ὑπὸ τοῦ ἐπισκόπου Ἀντωνίου καὶ τὸ ὁποῖον ἐφαρμόζεται σήμερον ἐντὸς τῶν Ὁρθόδοξων δικαιοδοσιῶν τῆς διασπορᾶς.

Πρὶν τελειώσωμεν μὲ ὀρισμένας ὑποδείξεις διὰ τὴν κατάλληλον μελλοντικὴν ἀντιμετώπισιν τοῦ ζητήματος τῶν Ἐκκλησιῶν τῆς διασπορᾶς ὥς καὶ τοῦ ζητήματος τῆς ἐθνικότητος, πιστεύω ὅτι ἐνδιαφέρει νὰ ἴδωμεν τὰς κανονικὰς πηγὰς περὶ τοῦ ζητήματος τούτου. Οἱ κανόνες, τοὺς ὁποίους μνημονεύσαμεν ἀνωτέρω, φαίνεται ὅτι πράγματι δὲν ἐφαρμόζονται πλήρως εἰς τὸ προκείμενον θέμα. Ὁ 2ος κανὼν τῆς Β' Οἰκουμ. Συνόδου καθορίζει εἰδικῶς παλαιότερας κανονικὰς διατάξεις, αἱ ὁποῖαι συνιστοῦν εἰς τοὺς ἐπισκόπους νὰ μὴ ἀναμιγνύονται εἰς τὰς ὑποθέσεις τῶν ἐπισκόπων ἐκτὸς τῶν δικαιοδοσιῶν τῶν, ὥστε νὰ μὴ συγχέουν τὴν τάξιν τῶν Ἐκκλησιῶν. Ὅσον ἀφορᾷ τὰς δικαιοδοσίας ἔξω τῶν καθωρισμένων ἐπαρχιῶν, «τοῖς βαρβαρικοῖς ἔθνεσι», αὐτὸ δέον νὰ ἀντιμετωπίζονται «μὲ τὸ καθιερωμένον ἔθος τῶν πατέρων». Ποῖον ὅμως ἦτο τὸ «καθιερωμένον αὐτὸ ἔθος»; Συμφώνως πρὸς τὸ Πηδάλιον, «ὁ πλησιέστερος καὶ ἀξιολογώτερος ἐπίσκοπος πρέπει νὰ ἐπισκέπτεται αὐτὰς καὶ νὰ ὑπηρετῇ τὰς ἀνάγκας τῆς τοπικῆς συνόδου καὶ τὸ γεγονὸς αὐτὸ παρ' ὅλον ὅτι παραβιάζει τοὺς κανόνας, ἐπετρέπετο ὑπὸ τῆς συνόδου ἐξ ἀνάγκης». Πῶς ὅμως θὰ ὀρισθῇ ποῖος ἐξ τῶν ἀρχαίων θρόνων ἢ ποῖα ἐκ τῶν αὐτοκεφάλων Ἐκκλησιῶν εἶναι ἡ «πλησιέστερα»; Τί σημαίνει «ἀξιολογώτεροι ἐπίσκοποι» εἰς τὴν πράξιν; Τὸ μόνον σαφὲς εἶναι ὅτι ὁ κανὼν αὐτὸς ἀναφέρεται εἰς συναφεῖς περιοχάς, ἐνθα ὑπάρχει Ἐκκλησία μὲ τὴν σύνοδόν της καὶ ἡ ὁποία εὐρίσκεται εἰς τὴν ἀνάγκην μιᾶς προσωρινῆς βοήθειας. Τοῦτο ὅμως δὲν εἶναι ἡ κλεῖς διὰ τὸ πρόβλημα, τὸ ὁποῖον ἀντιμετωπίζουν οἱ Ὁρθόδοξοι χριστιανοὶ μὲ ποικίλα ἐθνικὰ ὑπόβαθρα εἰς ἓν ἔθνος μακρὰν ἀπὸ τὰς μητέρας Ἐκκλησίας οὔτε καὶ προβλέπει τὴν πολλαπλότητα τῶν δικαιοδοσιῶν εἰς μίαν γεωγραφικὴν περιοχὴν. Εἰς τὴν πραγματικότητα ἀντιτίθεται εἰς τὴν κατάστασιν αὐτήν.

Ὁ 8ος κανὼν τῆς Γ' Οἰκουμ. Συνόδου εἶναι μία ἐξαίρεσις εἰς τὴν ἀρχὴν τῆς ἐδαφικότητος. Ἡ Κύπρος εὐρίσκετο ὑπὸ τὴν πολιτικὴν δικαιοδοσίαν τῆς

Ἀντιοχείας. Τό ἀποτέλεσμα ἦτο ἡ Ἐκκλησία τῆς Ἀντιοχείας, συμφώνως πρὸς τὴν παράδοσιν, νά ἐπιζητῇ τὴν ἄσκησιν ἐξουσίας εἰς τὰς ἐπισκοπικὰς ἐκλογὰς τῆς Κύπρου. Δεδομένης τῆς ἀποστολικῆς καταγωγῆς τῆς Ἐκκλησίας τῆς Κύπρου ὁ κανὼν αὐτὸς ἐξαιρεῖ αὐτὴν ἀπὸ τὸν γενικὸν κανόνα. Τό γεγονός ὁμῶς αὐτὸ δὲν ἀποδεικνύει τίποτε ὅσον ἀφορᾷ τὰς ἐθνικὰς δικαιοδοσίας. Δεικνύει μόνον ὅτι ὑπῆρχε πάντοτε τὸ αἶσθημα τῆς ἀρμοδιότητος, τὸ ὁποῖον ρυθμίζει τοιαύτας καταστάσεις καὶ ὄχι ἡ αὐστηρά προσκόλλησις εἰς τὸ γράμμα τοῦ νόμου.

Ὁ 39ος κανὼν τῆς ΣΤ' Οἰκουμ. Συνόδου ἀναφέρεται εἰς μίαν εἰδικωτέραν περίπτωσιν, πάλιν ἐν σχέσει πρὸς τὴν Ἐκκλησίαν τῆς Κύπρου. Ἐνεκα τῶν βαρβαρικῶν ἐπιδρομῶν ὁ ἀρχιεπίσκοπος τῆς κυπριακῆς Ἐκκλησίας ὀνόματι Ἰωάννης ἠναγκάσθη εἰς ἐξορίαν καὶ κατέληξεν εἰς τὴν ἐπαρχίαν τοῦ Ἑλλησπόντου, ὁμοῦ μετὰ πολλῶν ἐπισκόπων, ἱερέων καὶ πιστῶν. Συμφώνως πρὸς τὴν καθιερωμένην πρᾶξιν, ἐπειδὴ εὐρίσκετο εἰς τὴν ἐπαρχίαν ἐνὸς ἐτέρου ἐπισκόπου, ὑπῆγετο κανονικῶς εἰς τὸν τοπικὸν ἐπίσκοπον, εἰς τὴν προκειμένην περίπτωσιν εἰς τὸν Μητροπολίτην Κυζίκου. Ὁ 39ος κανὼν, βασιζόμενος εἰς τὸν 8ον κανόνα τῆς Γ' Οἰκουμ. Συνόδου, ὀρίζει ὄχι μόνον τὴν περαιτέρω ἰσχὺν τῶν δικαιωμάτων τοῦ ἀρχιεπισκόπου τῆς Κύπρου ἐπὶ τοῦ κλήρου καὶ τοῦ ποιμνίου του εἰς τὴν Κύπρον, ἀλλ' ἐπίσης καὶ ἐπὶ τῆς ἐπαρχίας τοῦ Ἑλλησπόντου καὶ οὕτως ὑποτάσσει τὸν Μητροπολίτην Κυζίκου εἰς τὸν ἀρχιεπίσκοπον τῆς Κύπρου! Τοῦτο εἶναι σαφῶς παραβίασις τῆς βασικῆς ἀρχῆς τοῦ Κανονικοῦ Δικαίου, ἐξηγεῖται ὁμῶς ὑπὸ τὸ φῶς τοῦ μεγάλου σεβασμοῦ καὶ τῆς ἐκτιμήσεως πρὸς τὴν Ἐκκλησίαν τῆς Κύπρου. Τοῦτο ἦτο βεβαίως προσωρινὸν μέτρον. Πρέπει ὁμῶς νά ἐρωτήσωμεν, ἂν καὶ πῶς διαφωτίζει τὸ γεγονός αὐτὸ τὴν παροῦσαν κατάστασιν τῆς διασπορᾶς; Ἐάν ἐκεῖ ἀντιπροσωπεύετο μόνον εἰς ἀρχαῖος θρόνος, τοῦτο θά ἡδύνατο νά ἀποβῇ παράδειγμα διὰ τὴν ἀπόδοσιν γενικῆς δικαιοδοσίας ἐπὶ τῆς διασπορᾶς μιᾶς ἀρχαίας, τιμιωτάτης καὶ σεβασμίας Ἐκκλησίας. Δὲν ὑπάρχουν ὁμῶς ὥς εἶναι γνωστὸν τοιαῦτα παράλληλα ἐν προκειμένῳ. Εἶναι λοιπὸν λίαν ἀμυδρὸν τὸ φῶς, τὸ ὁποῖον ρίπτει ὁ μοναδικὸς καὶ ἑκτακτος αὐτὸς κανὼν εἰς τὸ πρόβλημά μας.

Γίνεται ἐπίσης μνεῖα τοῦ περιφήμου 28ου κανόνος τῆς Δ' Οἰκουμ. Συνόδου. Εἶναι ἀληθές, ὅτι ὁ κανὼν αὐτός, ὁ ὁποῖος τοποθετεῖ τὸν θρόνον τῆς Κωνσταντινουπόλεως εἰς ἰσοτιμίαν πρὸς τὸν θρόνον τῆς Ρώμης, παραχωρεῖ εἰς αὐτὸν ἐξουσίαν ἐπὶ πολλῶν γειτονικῶν Μητροπόλεων καθὼς καὶ ἐπὶ τῶν «ἐπισκόπων τῶν βαρβαρικῶν χωρῶν». Ὅπωςδὴποτε, ἐνυπάρχει μία ἀρχὴ εἰς τὸν κανόνα. Οἱ μνημονευόμενοι ἐπίσκοποι «ἀνήκουν εἰς» τὰς προηγούμενας ἀναφερθείσας Μητροπόλεις. Τοῦτο σημαίνει προφανῶς, ὅτι αἱ βαρβαρικαὶ χῶραι γειτνιάζουν πρὸς τὰς Μητροπόλεις αὐτάς. Ὑπὸ τὴν μορφήν ταύτην φαίνεται ὅτι πρόκειται μία ἀναφορά ἐξ ἐπόψεως ἐδαφικῆς εἰς μίαν συναφῆ γεωγραφικὴν περιοχὴν καὶ ὄχι μία γενικὴ ἀρχὴ διοικήσεως ἐφ' ὅλων «τῶν βαρβάρων», δηλ. μὴ βυζαντινῶν-ρωμαϊκῶν περιοχῶν. Ἐν τῇ ἐννοίᾳ ταύτῃ περιέχει ἐν σπέρματι τὰ δεδομένα μιᾶς λύσεως. Αὕτη ὁμῶς δὲν ἀναφέρεται καθ' ἑαυτὴν εἰς τὸ ζήτημα τῆς ἐκκλησιαστικῆς καταστάσεως τῆς διασπορᾶς.

Γίνεται ἐπίσης ἐν παρόδῳ ἀναφορά εἰς τὸν 9ον κανόνα τῆς Συνόδου τῆς Ἀντιοχείας, ἡ ὁποία πράγματι ἀπλῶς ἐπαναλαμβάνει ὅ,τι δηλοῦται εἰς τὸν





Ἡ ἑτέρα ὄψις τῆς εἰκόνης συμβολίζεται μὲ τὴν κανονικὴν ἀρχὴν τῆς ἑδαφικότητος. Ὡς πρὸς τὴν μελλοντικὴν ἀνάπτυξιν τῆς Ὁρθοδοξίας εἰς τὰς χώρας τῆς διασπορᾶς εἶναι ἀνάγκη αὕτη νὰ μὴ διατηρῇται τεμαχισμένη καὶ διηρημένη, ἄνευ κοινῆς μαρτυρίας, ἐκκλησιαστικῆς ὁργανώσεως, κατευθύνσεως καὶ διακονίας ἐντὸς τῆς χώρας τῶν καὶ χάριν αὐτῆς. Τελικῶς πάντες πρέπει νὰ παραδεχθῶμεν, ὅτι ἡ ἰθαγενοποίησις τῆς Ὁρθοδοξίας ἐντὸς τῶν νέων χωρῶν πρέπει ἐπίσης νὰ συνεπάγεται τὴν πλήρη ἐφαρμογὴν τῆς ἀρχῆς τῆς ἑδαφικότητος, δηλαδὴ τὴν αὐτοκεφαλίαν μὲ τὴν κλασσικὴν ἔννοιαν τοῦ ὁρου: Εἰς «πρῶτος», μία σύνοδος, εἰς τὴν ὁποίαν ὅλοι οἱ ἐπίσκοποι εἶναι ὑπεύθυνοι. Ἐν συντομίᾳ, μία νέα ἐθνικὴ Ἐκκλησία συμφώνως πρὸς τὸ γράμμα καὶ τὸ πνεῦμα τοῦ 34ου καὶ τοῦ 35ου Ἀποστολικοῦ Κανόνος.

Πάντως ἐπὶ τοῦ παρόντος δὲν εἴμεθα ἑτοιμοὶ πρὸς τὴν κατεύθυνσιν αὐτὴν. Εἴμεθα πολὺ μακρὰν τούτου. Χρειαζόμεθα ἓν μεταβατικὸν σχέδιον. Ἐν σχέδιον, τὸ ὁποῖον θὰ σέβεται τὴν ἀξίαν ἐκάστου ἐκ τῶν τριῶν ἀνωτέρω μνημονευθέντων ἀντιφατικῶν διλημμάτων. Ὑπάρχει ἀνάγκη διὰ μίαν ἐθνικὴν ἐπιλογὴν. Ὑπάρχει ἡ ἀνάγκη ἐνὸς «πρώτου». Ὑπάρχει ἀκόμη ἀνάγκη ἐνὸς μέτρου κοινῆς αὐτοδιοικήσεως. Δὲν εἶμαι βεβαίως τόσον σοφός, ὥστε νὰ προτείνω μίαν λύσιν. Πάντως δὲν θὰ ἦτο παράλογον νὰ δεχθῶμεν μίαν ἀνωτάτην ἐκκλησιαστικὴν αὐθεντίαν ἐπὶ τῶν Ἐκκλησιῶν τῆς διασπορᾶς, ὡς εἶναι τὸ Πατριαρχεῖον τῆς Κωνσταντινουπόλεως. Ὑπὸ τὴν αὐθεντίαν αὐτὴν αἱ ἐθνικαὶ δικαιοδοσίαι θὰ ἡδύναντο νὰ συνεχίσουν νὰ λειτουργοῦν ἕως ὅτου οἱ δεσμοὶ καταλυθοῦν ἀμοιβαίως. Ἐν τῷ μεταξὺ καὶ τὸ Οἰκουμενικὸν Πατριαρχεῖον καὶ αἱ μητέρας Ἐκκλησίαι θὰ ἡδύναντο νὰ ἐνθαρρύνουν τὴν ἀνάπτυξιν τοπικῶν μέσων αὐτοδιοικήσεως μὲ τελικὸν στόχον τὴν αὐτοκεφαλίαν ἐντὸς μιᾶς αὐτονόμου κανονικῆς καταστάσεως.

Μία τοιαύτη πρότασις εἶναι καινοφανὴς καὶ ἄνευ προηγουμένου. Εἰς τοῦτο ἔγκειται τὸ κεντρικὸν σημεῖον τῆς ἀπαντήσεώς μου. Αἱ παλαιότεραι συνθῆκαι δὲν ἐφαρμόζονται εἰς τὰς Ἐκκλησίας τῆς διασπορᾶς. Αἱ ἰσχύουσαι ἀρχαὶ τῆς ἑδαφικότητος καὶ τῆς αὐτοκεφαλίας δὲν ἀνταποκρίνονται ἀμέσως καὶ σαφῶς εἰς τὴν νέαν αὐτὴν κατάστασιν. Οἱ κανόνες τῶν Συνόδων δὲν ἀφοροῦν εὐθέως εἰς τὴν παροῦσαν ἱστορικὴν καὶ ὑπαρκτικὴν κατάστασιν. Αἱ ἀρχαὶ καὶ οἱ κανόνες κατὰ βάσιν ἰσχύουν καὶ ὑποδεικνύουν τὸ ἔσχατον τέλος, τὸ ὁποῖον ἐπιζητοῦμεν νὰ ἐπιτύχωμεν. Δὲν εἶναι ὅμως πολὺ χρήσιμοι διὰ τὴν μεταβατικὴν περίοδον. Οἱ σύγχρονοι πατέρες τῆς Ἐκκλησίας καλοῦνται νὰ δραματισθοῦν καὶ δραστηριοποιήσουν τὴν νέαν ἐκκλησιαστικὴν κατάστασιν εἰς Η.Π.Α., Καναδᾶ, Αὐστραλίαν καὶ Νότιον Ἀμερικὴν μὲ τὴν αὐτὴν τὸλμην καὶ ἐνόρασιν, μεθ' ἧς οἱ παλαιοὶ πατέρες ἐξετίμησαν τὰς νέας καταστάσεις εἰς τὴν Κύπρον καὶ τὴν Κωνσταντινούπολιν (καὶ εἰς τὴν ἐπαρχίαν τοῦ Ἑλλησπόντου). Εἴθε τὸ παράδειγμα τοῦ παρελθόντος νὰ καταστῇ κίνητρον διὰ τὸ μέλλον τῆς Ὁρθοδοξίας εἰς τὴν διασποράν.



## Ο ΟΙΚΟΥΜΕΝΙΣΜΟΣ ΤΗΣ ΟΡΘΟΔΟΞΙΑΣ

τοῦ Καθηγ. Ἀλεξίου ΟΣΙΠΩΦ

Διὰ τῆς παρούσης εἰσηγήσεως ἔχομεν τὴν πρόθεσιν νὰ διακριβώσωμεν μερικὰς ἀπόψεις τοῦ πολυσυνθέτου συνόλου τῶν ἀλληλεξαρτήσεων μεταξὺ τῆς Ὁρθοδοξίας καὶ τῆς οἰκουμενικῆς κινήσεως, ληφθείσας οὐχὶ εἰς τὴν ἱστορικὴν προοπτικὴν καὶ ἀναδρομὴν, ἀλλὰ εἰς τὰ βασικὰ ἰδεολογικὰ — θεολογικὰ παράμετρα ζωῆς καὶ ἀναπτύξεως.

Ὁ οἰκουμενισμὸς, ὡς κίνησις, εἶναι διεποτισμένος ἀπὸ μίαν γενικὴν ἰδέαν, ἐκείνην τῆς πραγματοποιήσεως τῆς ἐνότητος ὅλων τῶν αὐτοκαλουμένων χριστιανῶν εἰς τὴν Ἐκκλησίαν τοῦ Χριστοῦ. Ἐντεῦθεν ἀπορρέουν αἱ βασικαὶ προϋποθέσεις τῆς ὀρθοδόξου ἀντιλήψεως τοῦ οἰκουμενισμοῦ. Τοιαῦται τυγχάνουν: κατὰ πρῶτον ἡ τάσις τῆς ἐπιτεύξεως οὐχὶ μόνον τῆς ἐνότητος τῶν χριστιανῶν καὶ τῶν ἐκκλησιῶν, ἀλλὰ τῆς ἐνότητος ἐν τῇ Ἐκκλησίᾳ καὶ δεύτερον ἡ τάσις τῆς ἐνότητος οὐχὶ εἰς οἰανδήποτε ἐκκλησίαν, ἀλλὰ εἰς τὴν ἀληθῆ Ἐκκλησίαν, δηλαδὴ εἰς ἐκείνην, ἡ ὁποία ἀνταποκρίνεται εἰς ὅλας τὰς ἀπαιτήσεις τῆς ὀρθοδόξου ἀντιλήψεως τῆς Ἐκκλησίας, ὡς Σώματος τοῦ Χριστοῦ (Ἐφ. 1,23), ὡς στύλου καὶ ἑδραιώματος τῆς Ἀληθείας (Α' Τιμ. 3,15).

Ι. Τὸ ζήτημα τοῦ χαρακτῆρος τῆς ζητουμένης εἰς τὸν οἰκουμενισμὸν ἐνότητος τῶν χριστιανῶν δὲν παρουσιάζει κατὰ τὴν πρώτην θεώρησιν μέγα πρόβλημα. Παρά ταῦτα ἂν ἀπὸ τὴν ὀρθόδοξον ἄποψιν τὸ ζήτημα τοῦτο εἶναι δυνατόν νὰ περιγραφῇ ὅλως μονοσήμως, τὸ προφανὲς τούτου καθίσταται ἐνίοτε ἀρκούντως ἀμφισβητήσιμον ἀπὸ αὐτὴν ταύτην τὴν πορείαν τῆς ἱστορικῆς ἀναπτύξεως τοῦ οἰκουμενισμοῦ.

Ι. Ι. Ἡ Ὁρθοδοξία δὲν δύναται νὰ νοήσῃ τὴν προτεινομένην ὑπὸ τοῦ οἰκουμενισμοῦ ἐνότητα τῶν χριστιανῶν εἰ μὴ ἐπὶ ἐδάφους καθαρῶς ἐκκλησιαστικοῦ. Ἐπὶ τοῦ σημείου τούτου πᾶσαι αἱ λοιπαὶ ὑπαισερχόμεναι στιγμαὶ τῆς πραγματικῆς καὶ τῆς δυνατῆς χριστιανικῆς ἀλληλεγγύης εἶναι στοιχεῖα μόνον ἐξωτερικά, ψυχολογικά, μὴ ἔχοντα ἄμεσον κατ' ἀρχὴν σχέσιν πρὸς τὴν γνησίως οἰκουμενικὴν ἐνότητα. Ὡς τοιαῦται ὑπαισερχόμεναι στιγμαί, ὅσον σοβαραὶ καὶ ἂν εἶναι καθ' ἑαυτάς, παρουσιάζονται, παραδείγματος χάριν, τὰ ζητήματα τῆς πολιτικῆς, τῆς κοινωνικῆς, τῆς διεθνoῦς, τῆς οἰκονομικῆς ζωῆς τῆς συγχρόνου ἀνθρωπότητος. Ὁλος ὁ προβληματισμὸς αὐτός, ὢν μία τῶν μερῶν τῶν χριστιανῶν καὶ τῶν Ἐκκλησιῶν καὶ ἐμφανιζόμενος ὡς ἐν τῶν σοβαρῶν ἀντικειμένων μελέτης εἰς τὴν οἰκουμενικὴν κίνησιν, οὐχ ἥττον δὲν ἀνήκει εἰς τὸ οἰκουμενικὸν πρόβλημα, εἰς τὴν πρωταρχικὴν του ἐκκλησιολογικὴν οὐσίαν. Ἡ ἐπίτευξις ὑπὸ τῶν χριστιανῶν, τῶν κοινοτήτων καὶ τῶν Ἐκκλησιῶν τῆς ἐνότητος τῶν ἀπόψεων καὶ τῶν ἐνεργειῶν δι' αὐτάς τὰς «ὀρίζουσας» σφαίρας τῆς ζωῆς, ἂν καὶ θὰ ἐχρησίμευεν ὡς εἰς τῶν παραγόντων, οἱ

όποιοι καθορίζουν τὸν ἀπαραίτητον ψυχολογικὸν συνδυασμὸν τῶν χριστιανῶν καὶ δημιουργοῦν τὰς προϋποθέσεις διὰ πλεον εὐλικρινῆ καὶ ἀντικειμενικὴν μελέτην καὶ λύσιν αὐτοῦ τούτου τοῦ οἰκουμενικοῦ προβλήματος, παρὰ ταῦτα αὐτὸ καθ' αὐτὸ δὲν δύναται νὰ ἐξετασθῇ ὡς οἰκουμενικὴ ἐνότης.

Ἡ διαβεβαίωσις αὕτη ἔχει, ὅπως φαίνεται, ἀνάγκην τῆς συνεχοῦς ὑπογραμμίσεως καὶ ὑπομνήσεως ἐκ μέρους τῆς Ὁρθοδοξίας εἰς τὸ περιβάλλον τῶν ἑτεροδόξων, εἰς τὰς οἰκουμενικὰς μορφὰς καὶ τὰς διομολογιακὰς συναντήσεις, καθ' ὅσον ὑφίσταται ἡ πλήρως πραγματικὴ τάσις εἰς μερικοὺς οἰκουμενικοὺς κύκλους νὰ θέτουν τὴν ἐξωτερικὴν ταύτην, κοσμικὴν ἐνότητα τῶν χριστιανῶν ὄχι μόνον εἰς τὴν πρώτην θέσιν, ἀλλὰ νὰ καθιστοῦν ταύτην σχεδὸν βασικὸν στόχον τῆς συγχρόνου οἰκουμενικῆς κινήσεως. Τότε, ὁμως, φυσικὰ, ἀνακύπτει μέγας ὁ κίνδυνος τῆς ἀποκλίσεως τοῦ οἰκουμενισμοῦ βαθμιαίως ἀπὸ τοῦ κυρίου στόχου τῆς χριστιανοσύνης εἰς τὸ σωτηριολογικὸν ἐπίπεδον. Ὡς ἐν τῶν πλεον ἐντόνων παραδειγμάτων ἀπὸ τῆς πλευρᾶς αὐτῆς δύναται νὰ χρησιμεύσῃ ἡ συνδιάσκεψις τοῦ Π.Σ.Ε. ἐπὶ τῶν προβλημάτων τῆς ἀποστολῆς καὶ διαδόσεως τοῦ Εὐαγγελίου εἰς τὸ Μπαγκόκ τὸ 1973. Αἱ ἐπίσημοι ἀντιδράσεις ἐπὶ τῆς συνδιασκέψεως αὐτῆς τῶν κεχωρισμένων ἐπὶ μέρους ὀρθοδόξων Ἐκκλησιῶν ἔδειξαν ἄρκετὰ ἐναργῶς καὶ εὐκρινῶς τὸ κύριον ἐλάττωμα τῆς οἰκουμενικῆς ταύτης συνελεύσεως, συνελθούσης διὰ τὴν ἐξέτασιν τοῦ σοβαροῦ θέματος «Ἡ σωτηρία σήμερον». Εἰδικῶς, εἰς τὸ Μήνυμα τοῦ Πατριάρχου Μόσχας καὶ πάσης Ρωσσίας Ποιμένος καὶ τῆς Ἱερᾶς Συνόδου τῆς Ρωσικῆς Ὁρθοδόξου Ἐκκλησίας πρὸς τὴν Κ.Ε. τοῦ Π.Σ.Ε. εἶχε σημειωθῇ: «Ἡ σχεδὸν ἀποκλειστικὴ ὑπογράμμισις τῆς ὀριζοντιότητος» εἰς τὴν ὑπόθεσιν τῆς σωτηρίας ἐπὶ πολλῶν χριστιανῶν, εἰς τοὺς ὁποίους εἶναι πολῦτιμοι αἱ ἱεραὶ παραδόσεις τῆς Ἀρχαίας Ἐκκλησίας, δυνατόν νὰ προξενήσῃ τὴν ἐντύπωσιν ὅτι εἰς τὸν οἰκουμενισμὸν γεννᾶται νέος πειρασμὸς καταισχύνῃς ἐν σχέσει πρὸς τὸν Εὐαγγελισμὸν περὶ τοῦ Χριστοῦ, τοῦ ἐσταυρωμένου καὶ ἀναστάντος, τῆς Θείας δυνάμεως καὶ Θείας σοφίας (Α' Κορ. 1, 23-24) μὲ ἀποτέλεσμα νὰ ἀποσιωπᾶται αὕτη αὕτη ἡ οὐσία τοῦ Εὐαγγελίου Αὐτοῦ ἐκ τοῦ ἀβασίμου φόβου νὰ φανῶμεν ἀσυγχρόνιστοι καὶ ν' ἀπολέσωμεν τὴν δημοφιλίαν<sup>1</sup>. Εἶναι ὅλως προφανὲς εἰς τί δύναται νὰ ὀδηγήσῃ τοὺς χριστιανούς καὶ τὰς Ἐκκλησίας, τοὺς μετέχοντας εἰς τὴν οἰκουμενικὴν κίνησιν ἢ συναντωμένη συχνάκις εἰς διάφορα οἰκουμενικὰ ἔγγραφα καὶ συζητήσεις «ὑπογράμμισις τῆς ὀριζοντιότητος», ἐὰν δὲν ἀντιταχθῇ ἄρκετὰ συγκεκριμένως καὶ ἐντόνως ἡ γνησία ἀντίληψις τοῦ σκοποῦ τοῦ οἰκουμενισμοῦ. Χωρὶς νὰ ὁμιλῶμεν πλεον διὰ τὴν ἀναμφισβήτητον εἰς τὴν περίπτωσιν αὐτὴν ἀπώλειαν ὑπὸ τῆς οἰκουμενικῆς κινήσεως τῆς ἐκκλησιαστικότητος, ἀκόμη καὶ τῆς θρησκευτικότητος, τοῦτο εἶναι δυνατόν ν' ἀποβῇ ὅπλον ἰδεολογικῆς προπαγανδευτικῆς πολλῶν, «εἰ δυνατόν καὶ τῶν ἐκλεκτῶν» (Ματθ. 24, 24) πρὸς ἀποδοχὴν ἰδανικοῦ εὐθέως ἀντιθέτου πρὸς τὸν Χριστόν.

Ι. 2. Οὐχὶ ὀλιγώτερον σπουδαῖον χαρακτηριστικὸν τοῦ οἰκουμενισμοῦ τῆς Ὁρθοδοξίας παρουσιάζεται καὶ ἡ ἀπαίτησις ὑπ' αὐτῆς καθωρισμένης πνευματικῆς βάσεως, ἐπὶ τῆς ὁποίας καὶ ἀπὸ τὴν ὁποίαν ἐκκινουσα πρέπει νὰ δημιουργηθῇ ἡ ἀναζητουμένη παγχριστιανικὴ ἐνότης. Ἀναντιρρήτως, ἡ πλευρὰ αὕτη παρουσιάζει ἐν πρόβλημα μεγάλου βάθους καὶ περιεκτικότητος πρὸς





σκομεν: «Εἰς τὴν συνέλευσιν κατὰ τὰς στιγμὰς τῶν οὐχὶ σπανίων ἱεουργιῶν καὶ κοινῶν προσευχῶν ἀπεκαλύπτετο τεχνητῶς δημιουργουμένη ἀτμόσφαιρα διεγέρσεως, ἣν τινες εἶχον τὴν διάθεσιν νὰ ἐξετάσουν ὡς ἐπίδρασιν τοῦ Ἁγίου Πνεύματος. Ἀπὸ ὀρθοδόξου ἀπόψεως τοῦτο δύναται νὰ χαρακτηρισθῇ ὡς ἐπιστροφή εἰς τὸν μὴ χριστιανικὸν θρησκευτικὸν μυστικισμόν, ὅστις δὲν δύναται νὰ συντελέσῃ εἰς τὴν γνησίαν διάθεσιν προσευχῆς»<sup>2</sup>. Διὰ τοῦτο ἡ πραγματοποίησις εἰς τὴν διαχριστιανικὴν οἰκογένειαν τῆς πνευματικῆς ἐνότητος, τῆς τόσον ἀπαραιτήτου διὰ τὴν ἐπίτευξιν τοῦ τελικοῦ σκοποῦ τῆς οἰκουμενικῆς κινήσεως, δὲν εἶναι δυνατόν, ἀπὸ ὀρθοδόξου ἀπόψεως, νὰ ἔχῃ χαρακτῆρα ἀκαθορίστου, ἀκυβερνήτου διαδικασίας. Τὸ χάος καὶ ἡ αὐθαιρεσία εἰς τὴν περιοχὴν αὐτὴν τῆς οἰκουμενικῆς δράσεως εἶναι, ἴσως, πλέον ἐπικίνδυνα παρὰ εἰς οἰανδήποτε ἄλλην περιοχὴν, καθότι εἶναι ἱκανά, ἀκόμη καὶ κατὰ τὴν ἐπίτευξιν φαινομένης δογματικῆς ἐνότητος, νὰ ὀδηγήσουν πάλιν ὁμάδας τινὰς καὶ κοινότηας χριστιανῶν μακρὰν ἀπὸ τὴν ἀληθῆ ὁδὸν τῆς ζωῆς καὶ τῆς ἐνότητος τῶν μετὰ τῆς Ἐκκλησίας, χωρὶς νὰ ὁμιλῶμεν πλέον περὶ τοῦ συγχρόνου καὶ σημαντικῶς διηρημένου χριστιανικοῦ κόσμου, διὰ τὸν ὅποιον παρομοίου εἶδους ἐμπόδια δύνανται ν' ἀποδειχθῶσι ἀνυπέρβλητα. Ἐντεῦθεν ἀπορρέει καὶ τὸ πρόβλημα τῆς πρωταρχικῆς σπουδαιότητος δι' ὅλον τὸν ὀρθόδοξον οἰκουμενισμόν: Ἐπεξεργασία καὶ παρουσίας εἰς τὴν οἰκουμενικὴν ἑτεροδοξίαν τῶν βάσεων τῆς θεολογίας ἐκείνης τῆς χριστιανικῆς πνευματικῆς ζωῆς, ἡ ὁποία δύναται νὰ χρησιμεύσῃ ὡς προϋπόθεσις διὰ τὴν δημιουργίαν τῆς γνησίας ἐν Πνεύματι Ἁγίῳ παγχριστιανικῆς ἐνότητος.

I. 3. Οὕτως, ὁ οἰκουμενισμὸς τῆς Ὁρθοδοξίας, ἔχων κοινὸν δι' ὅλας τὰς χριστιανικὰς ὁμολογίας, τὰς μετεχούσας εἰς τὴν οἰκουμενικὴν κίνησιν, σκοπὸν τὴν ἐνότητα τῶν χριστιανῶν, δὲν δύναται συγχρόνως νὰ δεχθῇ οἰασδήποτε ἀκαθορίστους συμβιβαστικὰς ἢ, ἔτι μᾶλλον, μὴ χριστιανικὰς ἐρμηνείας αὐτοῦ τούτου τοῦ χαρακτῆρος τῆς ἐνότητος. Οὔτε ἡ κοσμικὴ βάσις τῆς ὀριζοντίου καταμετρήσεως, οὔτε ὁ αὐθόρμητος μυστικισμὸς, ὁ ἀγκαλιάζων ἐνίοτε ἐντόνως καὶ βαθέως ὀλοκλήρους διαχριστιανικὰς συγκεντρώσεις, δύνανται νὰ ἐξετασθοῦν ὡς θετικαὶ ἐνδείξεις ἢ ἀπαραίτητα συστατικὰ ἢ, ἔτι μᾶλλον, ὡς ἐγγυήσεις τῆς αὐξήσεως καὶ ἀναπτύξεως τῆς οἰκουμενικῆς ἐνότητος τῶν χριστιανῶν. Τοιαύτη ἐνότης, ἐν τῇ Ὁρθόδοξῳ ἀντιλήψει τῆς, δύναται νὰ ἐπιτευχθῇ μόνον ἐπὶ καθαρῶς ἐκκλησιαστικοῦ ἐδάφους καὶ μόνον ἐν τῇ Ἐκκλησίᾳ.

Ἀλλὰ τί πρέπει νὰ σημαίνει τοῦτο;

II. 1. Πολυάριθμοι διαιρέσεις, λαβοῦσαι χώραν εἰς τὴν ἱστορίαν τοῦ Χριστιανισμοῦ, ἔθεσαν τὸ ζήτημα περὶ τῆς Ἐκκλησίας, τῆς περὶ αὐτῆς ἀντιλήψεως, τῶν ὁρίων τῆς, εἰς τὸ προσκηνίον τῆς Θεολογίας. Μὲ τὴν γέννησιν τῆς οἰκουμενικῆς κινήσεως τὸ ζήτημα αὐτὸ ἀπέκτησεν ἰδιαίτεραν ἐπικαιρότητα καὶ ὀξύτητα. Ἡ κίνησις «Πίστις καὶ Τάξις» ἐξήταζε πάντοτε τὸ πρόβλημα τῆς Ἐκκλησίας ὡς κεντρικόν. Παρὰ ταῦτα, εἰς τὰ συμφραζόμενα τοῦ ἐξεταζομένου θέματος ὁ βασικὸς τόνος πρέπει νὰ τεθῇ ὅχι εἰς τὴν ἀποκάλυψιν, ἔστω καὶ πολὺ συμπεπιασμένην, τῆς ὀρθοδόξου διδασκαλίας τῆς Ἐκκλησίας ὡς συνόλου, ἀλλὰ μόνον ἐπὶ τῆς κυρίας ἐκείνης διαφωνίας εἰς τὴν ἀντίληψιν «ἐνότητος εἰς τὴν Ἐκκλησίαν», ἣτις ὑπάρχει μεταξὺ τῆς Ὁρθοδοξίας καὶ σημαντικοῦ μέρους τῆς διαμαρτυρουμένης οἰκουμενικῆς ἀδελφότητος.



Ὅλοι οἱ χριστιανοὶ εἶναι σύμφωνοι ὅτι ἡ ἐνωσις αὐτῶν ἐν τελικῇ ἀναλύσει πρέπει νὰ γίνῃ εἰς τὴν Ἑκκλησίαν. Ἀλλὰ εἰς ποίαν Ἑκκλησίαν; Μήπως εἰς ἐκείνην, ἡ ὁποία, κατὰ τὴν γνώμην πολλῶν, ἐνώνει πλέον ἐν ἑαυτῇ τοὺς χριστιανοὺς καὶ ὅλας τὰς χριστιανικὰς κοινότητες, ἀνεξαρτήτως τῶν διαφορῶν εἰς τὴν πίστιν καὶ τὴν χριστιανικὴν δομὴν αὐτῶν; Ἡ εἰς ἐκείνην, ἣτις πιθανὸν νὰ περιλαμβάνῃ σχετικῶς ἀσήμαντον μέρος τῶν χριστιανῶν, ἀλλὰ διατηρεῖ ἐν ἑαυτῇ ἀμεταβλήτους τὴν πίστιν, τὰς βᾶσεις τῆς ἀρχαίας Ἑκκλησίας, συμπεριλαμβανομένης καὶ τῆς ἐποχῆς τῶν Οἰκουμενικῶν Συνόδων; Σχετικῶς πρὸς αὐτὸ θὰ ἠθέλαμεν ἀμέσως ν' ἀναφέρωμεν ἐδῶ τὴν γνώμην ἐνὸς τῶν πλέον αὐθεντικῶν Ρώσων θεολόγων, τοῦ Παναγιωτάτου Πατριάρχου Σεργίου, ὁ ὁποῖος εἰς τὸ ἔργον του «Αἱ σχέσεις τῆς Ἑκκλησίας τοῦ Χριστοῦ πρὸς τὰς ἀποχωρισθείσας ἀπ' αὐτῆς κοινωνίας» ἔγραψε ἐπὶ τοῦ τεθέντος προβλήματος: «Εἰς τὴν πολιτισμένην χριστιανικὴν κοινωνίαν δὲν συνηθίζεται νὰ τίθεται τὸ ζήτημα περὶ τῆς ἀληθοῦς Ἑκκλησίας εὐθέως. Ἐκεῖ συχνότερον ἀκούεται ἡ οὕτω λεγομένη εὐρύτης ἀπόψεων, κατὰ τὴν ὁποίαν «οἱ ἐπίγειοι χωρισμοὶ μας δὲν φθάνουν ἕως τὸν οὐρανόν», αἱ ἐκκλησιαστικαὶ διαιρέσεις εἶναι καρπὸς τῆς φιλαρχίας τοῦ κλήρου καὶ τῆς ἀδιαλλαξίας τῶν θεολόγων. Ὅς εἶναι ὁ ἄνθρωπος ὀρθόδοξος, καθολικὸς ἢ διαμαρτυρόμενος, ἀρκεῖ νὰ εἶναι εἰς τὴν ζωὴν τοῦ χριστιανός καὶ ἡμπορεῖ νὰ εἶναι ἡσυχος. Ἀλλὰ ἡ τοιαύτη εὐρύτης, τόσον ἄνετος εἰς τὴν ζωὴν καὶ καθησυχαστικὴ, οὐδόλως ἱκανοποιεῖ ἀνθρώπους ἀληθῶς ἐκκλησιαστικούς, εἰθισμένους νὰ ἐξετάζουν εὐκρινῶς τὴν πίστιν καὶ τὰς πεποιθήσεις αὐτῶν. Ὑπὸ τὴν εὐρύτητα ταύτην γίνονται εἰς αὐτοὺς αἰσθητὰ ἀπλῶς ὁ σκεπτικισμός, ἡ ψυχρότης πρὸς τὴν πίστιν, ἡ ἀδιαφορία διὰ τὴν σωτηρίαν τῆς ψυχῆς»<sup>3</sup>.

Ἡ εὐρεῖα αὕτη ἄποψις, περὶ τῆς ὁποίας ὠμίλει ὁ Παναγιώτατος Πατριάρχης Σέργιος καὶ ἡ ὁποία εἶναι ἀρκετὰ εὐκρινῶς διατυπωμένη εἰς τὴν γνωστὴν, οὕτως ἀποκαλουμένην «θεωρίαν τῶν Κλάδων», ἐκφράζει κατ' οὐσίαν τὴν βασικὴν οἰκουμενικὴν ἰδέαν τῆς διαμαρτυρομένης πλειονότητος εἰς τὸ ζήτημα τῆς ἀντιλήψεως τῆς ἐνότητος τῆς Ἑκκλησίας. Ἐπὶ τῆς οὐσίας τῆς ἀπόψεως αὐτῆς ὁ Μητροπολίτης τοῦ Λένινγκραντ καὶ Νόβγκοροντ Νικόδημος, Πρόεδρος τοῦ Π.Σ.Ε. ἀπὸ τοῦ 1975, εἰς τὴν εἰσήγησίν του «Ρωσικὴ Ὀρθόδοξος Ἑκκλησία καὶ οἰκουμενικὴ κίνησις», ἔλεγε τὰ κατωτέρω εἰς τὴν Συνέλευσιν τῆς Οὐψάλα τὸ 1968: «Εἰς πολλὰ ἔγγραφα τοῦ Παγκοσμίου Συμβουλίου τῶν Ἑκκλησιῶν ἐκφράζεται ἡ σκέψις ὅτι πρόβλημα τῶν εἰσερχομένων εἰς αὐτὸ Ἑκκλησιῶν εἶναι ἡ ἐκδήλωσις τῆς ὑφισταμένης ἤδη ἐνότητος.... αὐτὸς οὗτος ὁ Χριστιανισμὸς ἐξετάζεται ὡς ἐν ἐνιαῖον κατ' οὐσίαν καὶ ὠλοκληρωμένον σῶμα τῆς Ἑκκλησίας τοῦ Χριστοῦ, τὸ δὲ γεγονός τῆς διαιρέσεως ἐννοεῖται ὅχι εἰς τὴν ἐννοίαν τῆς καταστροφῆς τῆς ἐσωτερικῆς ἐνότητος καὶ τῆς νοσηρᾶς βλάβης τῶν ἐπὶ μέρους τμημάτων τοῦ σώματος τῆς Ἑκκλησίας, ἀλλὰ μόνον εἰς τὴν ἐννοίαν τῆς ἀνεπαρκοῦς ἐπιγνώσεως ὑπὸ τῶν διηρημένων Χριστιανῶν τῆς ὑγιοῦς ἐσωτερικῆς καταστάσεώς των καὶ τῆς ἀνεπαρκοῦς τόλμης, ἵνα καταστήσουν τὴν ὑγείαν ταύτην γνωστὴν τοῖς πᾶσι διὰ μέσου ἐτοιμότητος πρὸς πράξεις ἐξωτερικῆς ἐκφράσεως τῆς ἐνότητος»<sup>4</sup>.

Ἀπολύτως προφανές εἶναι πόσον μακρὰν εὕρσκεται ἡ ἀναπτυχθεῖσα «οἰκουμενικὴ» σύλληψις τῆς ἐνότητος τῆς Ἑκκλησίας ἀπὸ τὴν ὀρθόδοξον ἀντί-

ληψιν αὐτῆς. Κατὰ τὴν ὀρθόδοξον ἄποψιν ἡ διαίρεσις, ἡ ὑφισταμένη μεταξύ τῶν χριστιανικῶν ἐκκλησιῶν καὶ κοινοτήτων, ἔχει χαρακτηριστὰ ὄχι ἀπλῶς φαινομενικότητα, ἀλλὰ θίγει τὴν ἰδίαν τὴν οὐσίαν τῶν ἀποσπασθέντων ἀπὸ τὴν Ἐκκλησίαν τοῦ Χριστοῦ. Διεσαλεύθη ἡ ἐσωτερικὴ ἐνότης τῶν ἐπὶ μέρους μελῶν τῆς Ἐκκλησίας μετὰ τοῦ σώματος αὐτῆς, μεμονωμένων κλάδων μετὰ τῆς Ἀμπέλου (Ἰωάν. 15, 1-6). Καὶ ὥς πᾶν κλῆμα, κατὰ τοὺς λόγους τοῦ Χριστοῦ, δὲν δύναται φέρειν καρπὸν, ἐὰν δὲν παραμένη εἰς τὴν Ἀμπελον, οὕτω καὶ ἐνώπιον τῶν Ἐκκλησιῶν, τῶν εὐρισκομένων ἐν διαιρέσει, δὲν ὑπάρχει ἐτέρα ἐναλλακτικὴ λύσις, ἐκτὸς τῆς ἀναζητήσεως τῆς ἀληθοῦς Ἐκκλησίας καὶ τῆς ἐπιστροφῆς εἰς αὐτήν. Τοιαύτη Ἐκκλησία ὑπάρχει. Αὕτη εἶναι ἡ Μία, Ἀγία, Καθολικὴ καὶ Ἀποστολική. Τοῦτο σημαίνει ὅτι αὕτη δὲν εἶναι μόνον μυστηριακὴ ἀλλὰ καὶ Θεανθρωπικὴ, καὶ ὥς τοιαύτη πρέπει νὰ ἔχῃ κατὰ συνέπειαν καὶ τὸ γῆινον, ὁρατὸν, ἀνθρώπινον βίωμα ἐντὸς τῶν ὁρίων τοῦ γῆινου χώρου καὶ χρόνου. Αὕτη εἶναι πάντοτε ταυτόσημος πρὸς ἑαυτήν. Καὶ δὲν εἶναι δυνατόν νὰ παραμείνῃ ἐν ἐνότητι μετ' αὐτῆς ἐτέρα πίστις, ἄλλη ζωὴ, ἐτέρα παράδοσις. Διὰ τοῦτο ὁ οἰκουμενισμὸς δύναται νὰ ἐπιτύχῃ τὸν σκοπὸν τοῦ μόνον εἰς περίπτωσιν, καθ' ἣν αἱ ὑπάρχουσαι χριστιανικαὶ ἐκκλησίαι ἐκτιμήσουν ἀμερολήπτως τὸ πραγματικὸν «Πιστεύω» των διὰ τοῦ πρίσματος τῆς διδαχῆς καὶ τῆς πράξεως τῆς Ἀρχαίας Ἐκκλησίας, ὥς τῆς πλέον πλήρους καὶ καθαρᾶς ἐκφράσεως τοῦ ἀποστολικοῦ Κηρύγματος καὶ τοῦ Πνεύματος τοῦ Χριστοῦ καί, εὐρίσκουσαι παρ' ἑαυταῖς ὁ,τιδήποτε ἡλιωμένον ἐν τῇ οὐσίᾳ, ἐπιστρέψωσι εἰς τὴν πρωτόπλαστον ἀκεραιότητα. Καὶ ἐὰν ἡ σύγχρονος Ὀρθόδοξος Ἐκκλησία μαρτυρῇ τὴν ἀφοσίωσιν καὶ τὴν πιστότητα αὐτῆς πρὸς τὴν παράδοσιν τῆς καθολικῆς Ἐκκλησίας καὶ καλῇ πρὸς τοῦτο καὶ τὰς ἄλλας χριστιανικὰς ἐκκλησίας, τοῦτο δὲν δύναται νὰ ἐκτιμηθῇ ὥς στενὴ τις ἐκδήλωσις ὁμολογίας ἢ ἐγωκεντρισμός. Ἡ Ὀρθοδοξία καλεῖ ὄχι πρὸς ἑαυτήν, ὥς ὁμολογίαν, ἀλλὰ πρὸς ἐνότητα μέσῳ τῆς ἐνιαίας ἐκείνης Ἀληθείας, τὴν ὁποίαν ἔχει αὕτη καὶ πρὸς τὴν ὁποίαν δύναται νὰ κοινωνήσῃ πᾶς ὁ ζητῶν τὴν Ἀλήθειαν ταύτην. Δηλαδή, ὁ οἰκουμενισμὸς τῆς Ὀρθοδοξίας δὲν προϋποθέτει τὴν γνησίαν ἐκκλησιαστικὴν ἐνότητα τῶν χριστιανικῶν Ἐκκλησιῶν ἄνευ ἐνότητος πίστεως, ἄνευ ἐνότητος τῆς Ἱερᾶς Παραδόσεως, — δηλαδή ὅλων ἐκείνων, ἅτινα εἰς τὰς κυρίας γραμμὰς χαρακτηρίζουν τὴν Ἐκκλησίαν τοῦ Θεοῦ τοῦ Ζῶντος (Α' Τιμ. 3, 15). «Ὡς ὁδὸς πρὸς τοῦτο, λέγει τὸ Μήνυμα τῆς Ἱερᾶς Συνόδου τῆς Ρωσικῆς Ὀρθοδόξου Ἐκκλησίας πρὸς τὴν Ε' Συνέλευσιν τοῦ Π.Σ.Ε., παρουσιάζεται ἡ συνέχισις τῆς κοινῆς χριστιανικῆς οἰκουμενικῆς ἐργασίας πρὸς τὴν ἐπαύξησιν, τὴν διεύρυνσιν καὶ τὴν ἐμβάθυνσιν τῆς περιοχῆς τῶν οἰκουμενικῶν συμφωνιῶν 'περὶ βαπτίσεως', 'περὶ Εὐχαριστίας' καὶ 'περὶ Ἱερωσύνης' (συμπεριλαμβανομένου καὶ τοῦ ζητήματος τῆς ἐπισκοπείας καὶ τῆς Ἀποστολικῆς διαδοχῆς). Ἀπὸ τῆς ἀπόψεώς μας αὐτὰ εἶναι τὰ ἀμεσώτερα προβλήματα ὄχι μόνον τῆς Πίστεως καὶ Τάξεως, ἀλλὰ καὶ ὅλου τοῦ Π.Σ.Ε. καὶ ἐξ Ἰσου καὶ ὅλων τῶν Ἐκκλησιῶν-μελῶν του εἰς τὰς διμερεῖς καὶ πολυπλεύρους ἐπαφὰς καὶ συζητήσεις των.

Ὁμιλοῦντες περὶ τῶν προβλημάτων τοῦ Π.Σ.Ε. εἰς τὴν περιοχὴν τῆς ἐπιτεύξεως τῆς δογματικῆς ἐνότητος, πρέπει νὰ ὑπογραμμίσωμεν τὴν ἰδιαίτεράν



ἀναγκαιότητα τῆς ἐπεξεργασίας οἰκουμενικῆς συμφωνίας περὶ τῆς αὐθεντικότητος τῆς Ἀγίας Γραφῆς καὶ τῶν ἀρχῶν τῆς κατανοήσεως καὶ ἐρμηνείας τῆς<sup>5</sup>.

II. 2. Κατὰ τὴν συζήτησιν τοῦ ζητήματος περὶ τῆς ἐκκλησιαστικῆς ἐνότητος πρέπει ἀπαραιτήτως νὰ σταθῶμεν εἰς μίαν ιδιότητα τῆς Ἐκκλησίας, ἡ ὁποία ἐν τῇ ἀναπτύξει τῆς οἰκουμενικῆς κινήσεως, ἰδιαίτερος λόγῳ τῆς αὐξήσεως εἰς τὸν χριστιανικὸν κόσμον τῆς σημασίας τοῦ Π.Σ.Ε., καθίσταται ὁλοπῶς καὶ σημαντικώτερον ἀντικείμενον μελέτης ἐπὶ διομολογιακοῦ ἐπιπέδου. Ἡ καθολικότης ἢ συλλογικότης τῆς Ἐκκλησίας παρέμενε συνεχῶς εἰς τὸ κέντρον τῆς προσοχῆς τῶν οἰκουμενικῶν συνελεύσεων, τῶν ἀφιερωμένων εἰς τὴν συζήτησιν τοῦ προβλήματος τῆς ἐνότητος τῶν Ἐκκλησιῶν.

Ὡς εἶναι γνωστὸν, εἰς τὴν οἰκουμενικὴν κίνησιν, μεταξὺ μέρους τῶν διαμαρτυρομένων, ἐπικρατεῖ πάντοτε ἡ ἰδέα ὅτι τὸ Π.Σ.Ε. ἔχει ἰδιαίτερον ἐκκλησιολογικὸν περιεχόμενον καὶ ὅτι παρομοίᾳ συνεργασία ἐκκλησιῶν εἶναι, ἂν ὀχι καθολικὴ ἐν τῇ πλήρει ἐννοίᾳ τοῦ ὅρου, πάντως κάτι πολὺ προσεγγίζον πρὸς αὐτήν. Εἰς τὸ Π.Σ.Ε. τὴν τελευταίαν δεκαπενταετίαν παρατηρεῖται ὀρισμένη διαδικασία εἰς τὴν ἀποσαφήνησιν τῆς ἀντιλήψεως τῆς ἐκκλησιαστικῆς ἐνότητος, καὶ ἡ διαδικασία αὕτη ἄγεται, ὡς γνωστὸν, ἀκριβῶς εἰς τὴν κατεύθυνσιν τῆς καθολικότητος. Ἀπὸ τὴν ἀντίληψιν τῆς ἐνότητος, ὡς πλήρως ἀφωσιωμένης ἀδελφότητος ὅλων τῶν ἀνθρώπων τοῦ Θεοῦ παντοῦ καὶ πάντοτε — εἰς τὴν Γ' Συνέλευσιν τοῦ Π.Σ.Ε. — διὰ μέσου τοῦ καθορισμοῦ τῆς ἐνότητος ὡς «καθολικότητος» (ἐντὸς πλήρους ἐλευθερίας διὰ ἐρμηνείαν τοῦ ὅρου αὐτοῦ) — εἰς τὴν Δ' Συνέλευσιν —, τὸ Π.Σ.Ε. εἰς τὴν Ε' Συνέλευσιν, εἰς Ναϊρόμπι, ἐγκαταλείπον τὰ ἀποτελέσματα τῆς συνεδριάσεως τῆς Ἐπιτροπῆς «Πίστις καὶ Τάξις» εἰς τὸ Λουβαῖν καὶ τοῦ ὀρθοδόξου συμβουλίου εἰς Σαλαμάνκα, ἔφθασεν εἰς τὸν καθορισμὸν τῆς μελλοντικῆς ἐνότητος ὡς «συσκεπτικῆς συνεργασίας». Ὁ νέος αὐτὸς ὀρισμός, παρ' ὅλον ὅτι δὲν ἔφερεν εἰς τὴν ἀντίληψιν τῆς ἐνότητος, κατὰ τὴν δῆλωσιν τῆς Συνελεύσεως, οὐδὲν τὸ διαφέρει ἀπὸ τὴν πλήρη ὀργανικὴν ἐνότητα τὴν περιγραφεῖσιν εἰς τὸ Νέον Δελχί, οὐχ ἥττον ἔδειξε τὴν ἐνεργὸν τάσιν τοῦ Π.Σ.Ε. πρὸς λύσιν τοῦ σπουδαίου αὐτοῦ προβλήματος εἰς τὰς κατηγορίας τοῦ λογισμοῦ, τὰς προσκλινούσας πρὸς τοὺς ὀρθοδόξους. Ἐν τῷ μεταξὺ, ἡ τάσις αὕτη ἔχει διμερῆ χαρακτῆρα. Χαιρετίζοντες τὴν τάσιν καθ' ἑαυτὴν εἶναι ἀπαραίτητον ταυτοχρόνως νὰ ὑπολογίσωμεν καὶ τὴν ἀρνητικὴν ἐκείνην σοβαρότητα τῆς ἀναπτύξεώς της, ἥτις πάντοτε ὑπῆρχε καὶ ὑπάρχει εἰς τὸ διαμαρτυρόμενον περιβάλλον τῆς οἰκουμενικῆς κινήσεως. Περὶ τούτου, λόγου χάριν, προανήγγειλεν εἰς τὴν Οἰκουμενικὴν Κίνησιν ἡ Πανιερωτάτη Σύνοδος τῆς Ρωσικῆς Ὀρθοδόξου Ἐκκλησίας, ὅταν ἀπετάθη διὰ Μηνύματος περὶ τῆς Ε' Συνελεύσεως πρὸς τὸν Πρόεδρον τῆς Κ.Ε. τοῦ Π.Σ.Ε. καὶ τὸν Γενικὸν Γραμματέα τοῦ Π.Σ.Ε.: «Ὡς ἄλλος κίνδυνος, ἀπειλῶν σοβαρῶς τὴν χριστιανικὴν ἐνότητα καὶ τὸ μέλλον τῆς οἰκουμενικῆς κινήσεως μετὰ τὸ Ναϊρόμπι, εἶναι ἡ τρεφομένη ὑπὸ τινων μελῶν τῆς οἰκουμενικῆς κινήσεως αὐταπάτη, ὅτι τὸ Παγκόσμιον Συμβούλιον τῶν Ἐκκλησιῶν δύναται δῆθεν νὰ φθάσῃ εἰς τοιοῦτον βαθμὸν οἰκουμενικῆς προσεγγίσεως τῶν ἐκκλησιῶν-μελῶν του, ὥστε μία τῶν μελλουσῶν Γενικῶν Συνελεύσεών του νὰ μετατραπῇ εἰς Οἰκουμενικὴν Σύνοδον.

Τό οὕτω σκέπτεσθαι σημαίνει υποθέτειν ὅτι τὸ Παγκόσμιον Συμβούλιον τῶν Ἐκκλησιῶν εἶναι δυνατόν νά γίνη εἰς τὸ μέλλον "Υπερ — Ἐκκλησία" τις. Ὡς γνωστόν, τοιοῦτοι 'οἰκουμενικοὶ πειρασμοὶ' εἶχον κατηγορηματικῶς ἐν καιρῷ καταδικασθῇ καὶ ἀπορριφθῇ ὑπὸ πασῶν τῶν Ἐκκλησιῶν-μελῶν καὶ ἡ διοίκησις τοῦ Παγκοσμίου Συμβουλίου τῶν Ἐκκλησιῶν πανηγυρικῶς πολλὰκις ἀπέκρουσε τοῦτο. Καὶ παρ' ὅλον ὅτι εἰς προγενεστέραν διατύπωσιν ἡ ἰδέα αὕτη ἔχει πλέον ἀπορριφθῇ, παρὰ ταῦτα ἐπὶ μέρους ἀπηχήσεις αὐτῆς διοι-σθαίνουσι (ὡς ἐγένετο εἰς τὴν Συνέλευσιν τοῦ Ναϊρόμπι) ὑπὸ τὴν κεκαλυμμέ-νην μορφήν γενικῶν κρίσεων περὶ 'ἰδίου προφητικοῦ λειτουργήματος' τοῦ διοικητικοῦ μηχανισμοῦ τοῦ Παγκοσμίου Συμβουλίου τῶν Ἐκκλησιῶν ἐν Γε-νεύῃ, ὁ ὁποῖος, δῆθεν, δέν εἶναι ἀπλοῦν ὄργανον διὰ τὴν διακονίαν τῆς Ἐκ-κλησίας καὶ τῆς οἰκουμενικῆς κινήσεως, ἀλλὰ μεῖζόν τι. Ἐντεῦθεν ἐν βῆμα εἰς τὴν πλήρη πειρασμοῦ καὶ κινδύνου ἰδέαν περὶ ἰδιαίτερας ἐκκλησιολογικῆς ση-μασίας τοῦ Παγκοσμίου Συμβουλίου τῶν Ἐκκλησιῶν καὶ τοῦ κεντρικοῦ μη-χανισμοῦ αὐτοῦ ἐν Γενεύῃ<sup>6</sup>. Βεβαίως τὸ νά ἀποδώσωμεν εἰς τὸ Π.Σ.Ε. τὰ γνωρίσματα τῆς Ἐκκλησίας καὶ κατὰ πρῶτον τὴν ἰδιότητα τῆς καθολικότη-τος, σημαίνει κατ' ἀρχὴν νά ἀλλοιώσωμεν, ἢ μᾶλλον νά παραμορφώσωμεν αὐτὴν ταύτην τὴν ἔννοιαν τῆς καθολικότητος ἐν τῇ Ὁρθοδοξίᾳ. Διὰ τοῦτο ἡ παρουσία τῆς δεδομένης τάσεως εἰς τὸν οἰκουμενισμόν ὀφείλει νά τονώσῃ εἰς τὴν ὀρθόδοξον θεολογίαν νέας ἀναζητήσεις διὰ τὴν ἔκφρασιν τῆς καθολικότη-τος τῆς Ἐκκλησίας ὡς ἀντιλήψεως, ἡ ὁποία θά ἡδύνατο νά συντελέσῃ εἰς τὴν πληρεστέραν ἀποσαφήνησιν αὐτῆς παρὰ τοῖς ἑτεροδόξοις. Τοῦτο ἔχει ἰδιαίτε-ραν σημασίαν προσέτι καὶ ἐπειδὴ ἡ χρῆσις εἰς τὴν οἰκουμενικὴν καθημερινό-τητα τῶν εἰδικῶν ὀρθοδόξων ὄρων εἰς σημασίας, ἐνίοτε πόρρω ἀπεχούσας τοῦ ὀρθοδόξου περιεχομένου των, εἶναι δυνατόν τοὺς ἱεροὺς αὐτοὺς ὄρους νά δια-λύσῃ εἰς τὴν θάλασσαν τῆς πολλαπλῆς ἐννοίας καὶ νά ὀδηγήσῃ εἰς πλήρη πληθωρισμόν αὐτῶν.

Ἡ Ὁρθόδοξος ἀντίληψις τῆς καθολικότητος — συναγωγίας οὐσιωδῶς διαφέρει ἀπὸ ἐκεῖνο τὸ ὅποιον εἰς τὴν ἀγγλικὴν γλῶσσαν ἐκφράζεται διὰ τῆς λέξεως fellowship (συνεργασία, ἀλληλεγγύη). Ἡ τελευταία αὕτη ἀντίληψις ἔ-χει ἀποκλειστικῶς ἠθικόν, ψυχολογικόν περιεχόμενον μετ' ἐξαιρετικῶς εὐ-ρείας εἰς πλάτος ἀπηχήσεις εἰς τοὺς τομεῖς τῆς ἠθικῆς καὶ τῶν συναισθημά-των, ἀλλ' οὐδεμίαν ἐκκλησιολογικὴν. Fellowship δέν συμπίπτει ἐπίσης μετὰ τῆς «συμβουλιακότητος» τοῦ ὅρου τῆς Συνελεύσεως εἰς Ναϊρόμπι, ὁ ὁποῖος περιγράφει μερικὰ ἐξωτερικὰ γνωρίσματα τῆς συναγωγίας, ἀνευ συγκεκριμέ-νης ἐνδείξεως τῆς δογματικῆς βάσεως, χάρις εἰς τὴν ὁποίαν καὶ μόνον εἶναι δυνατὴ ἡ συναγωγή ἐν τῇ Ὁρθοδόξῳ ἀντιλήψει τῆς. Ἡ συναγωγή, ἡ σύνα-ξις ὡς μία τῶν θεμελιωδῶν ἰδιοτήτων τῆς Ἐκκλησίας, ἀποκαλύπτει τὸ ὄντο-λογικόν περιεχόμενόν της διὰ τοῦ δόγματος τῆς Ὑπεραγίας Τριάδος. Ἡ συ-ναγωγή τῆς Ἐκκλησίας εἶναι ἡ πλέον συγκεκριμένη μορφή τῆς Τριάδος τοῦ Θεοῦ, ἐν τῇ ὁποίᾳ ἡ ἐνότης τῆς φύσεως συνδυάζεται μετὰ τῆς τριαδικότητος τῶν Ὑποστάσεων. Κατὰ τοὺς λόγους τοῦ γνωστοῦ ρώσσοῦ θεολόγου Βλαδι-μήρου Λόσκυ, «ὑπὸ τὸ φῶς τοῦ τριαδικοῦ δόγματος ἡ συναγωγή ἵσταται πρὸ ἡμῶν ὡς Μυστικὴ Ταυτότης ἐνότητος καὶ πολλαπλότητος, ἐνότητος ἐκφραζο-μένης ἐν πολυμορφίᾳ καὶ πολυμορφίας, ἡ ὁποία ἐξακολουθεῖ νά εἶναι ἐνότης...



Ὡς ἐν τῷ Θεῷ ἕκαστον Πρόσωπον — Πατήρ, Υἱὸς καὶ Ἅγιον Πνεῦμα — δὲν εἶναι μέρος τῆς Τριάδος, ἀλλ' ὁλόκληρος ὁ Θεός, δυνάμει τῆς ἀρρήτου Αὐτοῦ ταυτότητος μετὰ τῆς Μιάς Φύσεως, οὕτω καὶ ἡ Ἐκκλησία δὲν τυγχάνει ὁμοσπονδία μερῶν<sup>7</sup>. Συναγωγία εἶναι ἡ πλήρης ἐνότης πολλῶν εἰς ἓν ὅλον κατὰ τὸ ὑπόδειγμα τῆς ἐνότητος τῶν μελῶν εἰς ἓν σῶμα, ἀλλὰ ἐνότης ὄχι ἐξωτερική, διοικητική ἢ προσωρινή καὶ τυχαία, ὄχι συσώρευσις, ὄχι μηχανισμός, ὄχι fellowship, ἀλλὰ τὸ ζῶν ἐνιαῖον σῶμα ἐν πολυμορφίᾳ μελῶν, τὸ ὅποιον ἐκδηλοῦται, φυσικῶς καὶ εἰς τὴν ἐξ ἰδρύσεως ἐκκλησιαστικὴν ἐνότητα, διαδοχὴν καὶ συνέχειαν. Ὁ ἅγιος Ἀπόστολος Παῦλος ὁμιλεῖ περὶ τῆς συναγωγίας, ὅταν γράφῃ: «Ἐν σῶμα καὶ ἐν Πνεῦμα, καθὼς καὶ ἐκλήθητε ἐν μιᾷ ἐλπίδι τῆς κλήσεως ὑμῶν· εἰς Κύριος, μία πίστις, ἐν βάπτισμα· εἰς Θεός καὶ Πατήρ πάντων, ὁ ἐπὶ πάντων καὶ διὰ πάντων καὶ ἐν πᾶσι ὑμῖν» (Ἐφ. 4, 4-6). Ἀκριβῶς ἡ ἐνότης τοῦ Πνεύματος καὶ τῆς πίστεως, ἐλπίδος καὶ βαπτίσεως, ἱερότητος καὶ Ποτηρίου τοῦ Κυρίου καθορίζει ἐκεῖνο τὸ ὅποιον δύναται ν' ἀποκληθῇ καθολικότης ἢ συναγωγία εἰς τὴν Ὁρθοδοξίαν. Κατὰ τὴν λειτουργίαν τοῦ Ἁγίου Βασιλείου τοῦ Μεγάλου ἀμέσως μετὰ τὴν τέλεσιν τῆς Εὐχαριστίας, ὁ λειτουργῶν προφέρει: «Ἡμᾶς δὲ πάντας, τοῦ ἐνὸς Ἄρτου καὶ Ποτηρίου κοινωνοῦντας, ἔνωσον ἡλλήλοις εἰς ἐνὸς Πνεύματος Ἁγίου κοινωνίαν». Αὕτη ἡ ἀμοιβαία ἔνωσις εἰς τὴν κοινωνίαν τοῦ Ἁγίου Πνεύματος διὰ τοῦ ἱερωτάτου Μυστηρίου τῆς Εὐχαριστίας εἶναι ἡ πληρεστέρα καὶ τελειότερα ἔκφρασις τῆς κοινωνικότητος τῆς Ἐκκλησίας. Διότι ἐν τῷ Μυστηρίῳ τούτῳ πάντες οἱ χριστιανοὶ καθίστανται ζῶντα μέλη τοῦ ἐνὸς Σώματος τοῦ Χριστοῦ. Τοιουτοτρόπως ὁ ὅρος «καθολικότης» ἐν τῇ Ὁρθοδοξίᾳ ἔχει ἀποκλειστικῶς ἐκκλησιολογικὸν περιεχόμενον, ἐκφράζων τὴν ὄντολογικὴν ἐνότητα τῆς Ἐκκλησίας. Δι' αὐτοῦ διακρίνεται ὡς ἀρχὴ ἀπὸ ἐκείνους τοὺς ὁρισμοὺς τῆς ἐνότητος τῆς Ἐκκλησίας, οἱ ὅποιοι ἐλάμβανον χώραν μέχρι τοῦ παρόντος εἰς τὴν οἰκουμενικὴν θεολογίαν τῆς διαμαρτυρομένης πλειονότητος καὶ οἱ ὅποιοι ἐδείκνυνον μόνον τὰς ἐπὶ μέρους κυρίως ἐξωτερικὰς πλευρὰς τῆς ἐνότητος αὐτῆς.

II. 3. Οὕτως, ὁμιλοῦντες περὶ τῆς Ἐκκλησίας, ἐν τῇ ὁποίᾳ ἡ ἐνότης τῶν χριστιανῶν νοεῖται ἀπὸ τὸν οἰκουμενισμὸν τῆς Ὁρθοδοξίας ὡς τελικὸς σκοπὸς τῆς οἰκουμενικῆς κινήσεως, εἶναι ἀπαραίτητον νὰ σημειώσωμεν τὰς ἀκολουθοῦς θέσεις:

α) Τοιαῦτη Ἐκκλησία δὲν εἶναι ὅλαι αἱ χριστιανικαὶ ἐκκλησίαι καὶ κοινότητες λαμβανόμεναι ὁμοῦ, διότι ἡ ποσότης τῶν ἐπὶ μέρους ἐκκλησιῶν δὲν καθορίζει τὴν πληρότητα καὶ τὴν ἐνότητα τῆς Ἐκκλησίας, ἀλλὰ ἡ ἀντιστοιχία πάσης ἐπὶ μέρους ἐκκλησίας πρὸς τὴν Ἀλήθειαν τῆς Παραδόσεως τῆς ἀρχαίας ἐκκλησιαστικῆς κληρονομίας. Ἡ Ἀλήθεια εἶναι δυνατόν νὰ ὑπάρχῃ εἰς τὴν μίαν Ἐκκλησίαν. Καὶ εἰς τὴν περίπτωσιν αὐτήν, αὕτη εἶναι ἡ Μία, Ἁγία, Καθολικὴ καὶ Ἀποστολικὴ Ἐκκλησία, ἐν τῇ ἐπικοινωνίᾳ μετὰ τῆς ὁποίας δύναται νὰ ἀνεύρουν τὴν ἀληθῆ ἐνότητα καὶ ὅλαι αἱ λοιπαὶ χριστιανικαὶ ἐκκλησίαι.

Ἡ Ὁρθόδοξος Ἐκκλησία, ἡ διατηρήσασα ἀλώβητον τὴν Ἀποστολικὴν Παράδοσιν, εἶναι ἡ πραγματικὴ ὁρατὴ ἔκφρασις τοῦ Θεανθρώπινου Ὁργανισμοῦ τῆς Ἐκκλησίας.

β'. Ἐνότης τῆς Ἐκκλησίας εἶναι ἡ καθολικότης αὐτῆς. Ἀλλά καθολικότης δὲν εἶναι ἡ ὀργανωμένη συνεργασία τῶν ἐκκλησιῶν, τὸ fellowship, ἡ ὁμοσπονδία. Δὲν περιγράφεται ἡ καθολικότης καὶ διὰ τῆς ἀντιλήψεως τῆς «συμβουλιακῆς συνεργασίας», ὡς μὴ ἐχούσης εὐκρινῆ περιεκτικὸν ὅρισμόν καὶ ἀνακλώσης μᾶλλον τὰς ἐξωτερικὰς γραμμὰς τῆς καθολικότητος, παρὰ τὸ ὀντολογικὸν τῆς νόημα.

Ἡ καθολικότης ἢ κοινωνικότης εἶναι ἡ ἀκεραιότης ὅλου τοῦ Σώματος τῆς Ἐκκλησίας, περιφρουρουμένη δι' ἐνότητος πνευματικῆς, διδασκαλίας Πίστεως, ἱερουργικῆς, ἡθολογικῆς, θεσμικῆς καὶ λαμβάνουσα τὴν πληρότητα καὶ τελείωσιν εἰς τὴν ἐνότητα τοῦ Ποτηρίου τοῦ Κυρίου.

III. Στρεφόμενοι ἐν κατακλείδι πρὸς τὴν ψυχολογικὴν ἀποτίμησιν τοῦ οἰκουμενισμοῦ τῆς Ὁρθοδοξίας, πρέπει νὰ ὑπογραμμίσωμεν ὅτι ἡ «Πίστις εἰς τὸ ὅτι ἀκριβῶς ἡ Ὁρθόδοξος Ἐκκλησία εἶναι ἡ Μία, Ἀγία, Καθολικὴ καὶ Ἀποστολικὴ Ἐκκλησία τοῦ Οἰκουμενικοῦ Συμβόλου τῆς Πίστεως, ἡ ἡ καθαρωτάτη καὶ τελειοτάτη ἔκφρασις ταύτης ἐπὶ τῆς γῆς, δὲν σημαίνει τὴν κατ' ἀρχὴν ἄρνησιν εἰς ὅλας τὰς ἄλλας χριστιανικὰς ἐκκλησίας ἢ κοινότητας, τὴν κατὰ τὸν ἓνα ἢ τὸν ἄλλον βαθμὸν κοινωνίαν ἢ ἔστω προσέγγισιν πρὸς κοινωνίαν εἰς τὴν ζωὴν τῆς Μιάς, Ἀγίας, Καθολικῆς καὶ Ἀποστολικῆς Ἐκκλησίας τοῦ Χριστοῦ»<sup>8</sup>.

Ἐν τῷ διαλόγῳ μετὰ τῶν ἐτεροδόξων χριστιανῶν περὶ τῆς ἐκκλησιαστικῆς ἐνότητος, ἡ Ὁρθόδοξία δὲν τείνει εἰς τὴν ἐπίτευξιν τῆς ὁμοιομορφίας ὁλῶν τῶν μορφῶν τῆς ἐκκλησιαστικῆς ζωῆς. Ἀμετάβλητος ἀρχὴ τῆς εἰς τὸ ζήτημα τοῦτο πάντοτε παραμένει ἡ ἀξίωσις: Ἐν ἀναγκαίοις — ἐνότης, ἐν ἀμβιβολίαις — ἐλευθερία, ἐν πᾶσιν — ἡ ἀγάπη.

#### ΥΠΟΣΗΜΕΙΩΣΕΙΣ

1. Δελτίον Πατριαρχείου Μόσχας, 1973, Νο 9 σελ. 6.
2. Δ.Π.Μ. 1976, Νο 4 σελ. 12.
3. Δ.Π.Μ. 1931, Νο 2 σελ. 5.
4. Δ.Π.Μ. 1968, Νο 9 σελ. 50 - 51.
5. Δ.Π.Μ. 1976, Νο 4 σελ. 9.
6. Δ.Π.Μ. 1976, Νο 4 σελ. 8.
7. Β. Λόσκυ. Περὶ τῆς τρίτης ιδιότητος τῆς Ἐκκλησίας. Δ.Π.Μ. 1968, Νο 8 σελ. 77.
8. Καθηγ. Πρωτοπ. Λ. Βορονόφ. Ὁμολογιακότης καὶ οἰκουμενισμός, Δ.Π.Μ. 1968, Νο 8 σελ. 67.



## ΣΧΟΛΙΟ Α'

τοῦ Καθηγ. Theodor SABEV

Θ ἡ σχολιάσω τὴν εἰσήγηση τοῦ καθ. Ossipov ὅπως εἶναι καὶ κάτω ἀπὸ τὸ φῶς τοῦ θέματος ποὺ συζητᾶμε σήμερα, ὅπως ὁμως τὸ διατύπωσε ἡ Προπαρασκευαστικὴ Ἐπιτροπὴ, δηλ. «ἡ οἰκουμενικότης τῆς Ὁρθοδοξίας».

Μὲ μεγάλη ἱκανοποίηση ἀκούσαμε τὴν εἰσήγηση τοῦ συναδέλφου μας καθ. Ossipov, στὴν ὁποία διευκρίνισε σωστά τὰ κύρια σημεῖα τοῦ ἐνδιαφέροντος αὐτοῦ θέματος.

Ἡ εἰσήγηση παρουσιάζει τὴ θεολογικὴ ἀκριβολογία καὶ τὴν πλούσια παιδεία τοῦ συγγραφέα, τὴ βαθειὰ πίστη καὶ πνευματικότητά του, τὴν ἀφοσίωσή του στὴν Ἁγία Ὁρθοδοξία, τὴν ἐμμονή του σὲ ἀρχές καὶ τὴν ἐντιμὴ στάση του ἀπέναντι στὰ προβλήματα, τὴ χριστιανικὴ καλοκαρδία καὶ τὴν ἀδελφικὴ του εὐθύτητα. Ἡ εἰσήγηση περιέχει σωστὲς ἐκτιμήσεις τῆς σύγχρονης καταστάσεως, τῶν στόχων καὶ τοῦ ἔργου τῆς οἰκουμενικῆς κινήσεως, εἰλικρινῆ αἰσθήματα γιὰ τοὺς πρωτοπόρους τῆς χριστιανικῆς ἐνότητος, τὴν ἐπιθυμία νὰ ἀνεύρει τὴ σωστὴ στάση τῶν Ὁρθοδόξων θεολόγων ἀπέναντι στὴν οἰκουμενικὴ κίνηση καὶ νὰ ἐπιτύχει μεγαλύτερη ἀποδοτικότητα καὶ καλύτερα ἀποτελέσματα στὴ συνεργασία μέσα στοῦ Παγκόσμιου Συμβουλίου Ἐκκλησιῶν.

Μὲ τὴ συνείδηση ὅτι ἔχουμε περιορισμένο χρόνο στὴ διάθεσή μας, ὁ καθ. Ossipov συγκέντρωσε τὴν προσοχή μας κυρίως στὰ πῶς *σπουδαῖα* προβλήματα, ποὺ σχετίζονται μὲ τὸ ὑπὸ συζήτηση θέμα. Νομίζω πάντως ὅτι θὰ ἦταν χρήσιμο ἂν ἐπιμείνουμε στίς συζητήσεις μας καὶ σὲ ὠρισμένες ἄλλες πλευρὲς τοῦ θέματος αὐτοῦ. Θὰ ἔπρεπε π.χ. νὰ δείξουμε ὅτι ἡ οἰκουμενικότητα τῆς Ὁρθοδοξίας ἀπορρέει ἀπὸ τὴν οὐσία καὶ τὴ φύση τῆς Ὁρθοδόξου Ἐκκλησίας. Τὸ οἰκουμενικὸ πνεῦμα, ἡ φροντίδα γιὰ χριστιανικὴ ἐνότητα, ἡ ἀδελφικὴ ὁμοψυχία, ἡ πληρότητα τῆς εὐλογημένης πνευματικῆς ζωῆς μέσα στὴ μία Ἐκκλησία τοῦ Χριστοῦ καὶ ἡ ἀποτελεσματικὴ μαρτυρία στὸν κόσμον διαπνέουν βαθειὰ τὴν καθημερινὴ λειτουργικὴ ζωή, τίς εὐχὲς «ὑπὲρ εὐσταθίας τῶν ἁγίων τοῦ Θεοῦ Ἐκκλησιῶν καὶ τῆς τῶν πάντων ἐνώσεως» καὶ πολλὲς ἄλλες ἀκόμα· ὅλα αὐτὰ ἔχουν τὴ ρίζα τους σ' ὁλόκληρὴ τὴν ἱστορικὴ παράδοση τῆς Ὁρθοδόξου Ἐκκλησίας.

Στὴ συνάφεια αὕτη θὰ πρέπει νὰ δοθεῖ ἐπίσης εὐρύτερη ἐμφαση *στὴ φύση* τῆς Ὁρθοδόξου θεολογίας, ποὺ *στὴν οὐσία* τῆς εἶναι οἰκουμενικὴ. Πρέπει νὰ το-νισθεῖ ὅτι ἡ Ὁρθόδοξη θεολογία δὲν καταφεύγει στὴν πολεμικὴ γιὰ νὰ ὑπερασπίσει τίς ὁμολογιακὲς θέσεις, ἀλλὰ ἀκολουθεῖ θετικὸ δρόμο στὴ φανέρωση τῆς ὁρθότητος καὶ τῆς δυνάμεως τῆς Ἁγίας Ὁρθοδοξίας, τῆς πίστεως καὶ τῆς ζωῆς τῆς Ὁρθοδόξου Ἐκκλησίας, στὴν ἔξαρση τῆς ἀρχαιότητος, τῆς συνέχειας, τῆς ζωτικότητος, τῆς νεανικότητος καὶ τῆς τοπικότητός της. Μὲ τὸν ἴδιον τρόπο προβάλλει τὴν πιστότητά της στὴ διακονία τῆς μιᾶς καὶ ἀδιαίρετης Ἐκκλησίας, τὴ μαρτυρία καὶ συμβολὴ της στὸ αἶτημα τῆς χριστιανικῆς ἐνό-τητας μὲ τὴ δύναμη τῆς ἀγάπης καὶ τῆς ἀλήθειας, τὸ χρέος καὶ τὸ συγκεκρι-μένο ἔργο της στὴ σύγχρονη οἰκουμενικὴ δραστηριότητα καὶ ἰδιαίτερα στὰ πλαίσια τῆς συνεργασίας μέσα στοῦ Π.Σ.Ε.

Ὁ συνάδελφός μας κ. Alexei Ossipov ὁρίζει σωστά —ἀπὸ τὴν Ὁρθόδοξη σκοπιά— τὴ φύση τῆς ἐνότητος καὶ τοὺς στόχους τῆς οἰκουμενικῆς κινήσεως. Ἐχῶ τὴ γνώμη ὅτι τὴν ἄποψη αὐτὴ συμμερίζονται σήμερα σχεδὸν ὅλοι οἱ Ὁρθόδοξοι κληρικοὶ καὶ θεολόγοι. Ἡ ἐνότητα ὅλων τῶν χριστιανῶν, πού θὰ ἐπιτευχθεῖ ἐπὶ ὁμολογιακῆς βάσεως μέσα στὴ μία καὶ ἀδιαίρετη Ἐκκλησία τοῦ Χριστοῦ, εἶναι ἡ καρδιά καὶ ὁ ὕψιστος στόχος τοῦ οἰκουμενισμοῦ. Εἶναι συνεπῶς πολὺ καλὰ δικαιολογημένη ἡ ὑπενθύμιση πού γίνεται στοὺς Ὁρθόδοξους ἀντιπροσώπους, οἱ ὅποιοι συμμετέχουν στὶς ὁμολογιακὲς συζητήσεις, ὅτι ἔχουν χρέος νὰ διασαφηνίζουν καὶ νὰ ζητοῦν ἀναγνώριση τῆς ἀνάγκης αὐτῆς.

Συμφωνῶ ἀπόλυτα μὲ τὶς ἀπόψεις αὐτὲς τοῦ εἰσηγητῆ. Ὡστόσο νομίζω ὅτι δὲν πρέπει νὰ ἀρνηθοῦμε τὴν ἀνάλογη σημασία τῶν καλουμένων «ἐξωτερικῶν στοιχείων» ἢ τῶν «περιθωριακῶν παραγόντων», πού ὑπάρχουν στὸ δρόμο πρὸς τὴν ἐνότητα, πού τόσο πολὺ ὅλοι μας ἐπιθυμοῦμε. Ἄν καὶ δὲν ἔχουν ἄμεση σχέση μὲ τὴν ἐνότητα τῆς Ἐκκλησίας, οἱ παράγοντες αὐτοί, πού σχετίζονται μὲ τὴν κοινωνικὴ, οἰκονομικὴ, δημόσια καὶ πολιτικὴ ζωὴ τῶν λαῶν, ἐπηρεάζουν σὲ ὠρισμένο βαθμὸ καὶ τὴ ζωὴ τῶν Ἐκκλησιῶν, ὅπως καὶ τὶς μεταξὺ τους σχέσεις. Γιὰ τὸ λόγο αὐτὸ πρέπει οἱ οἰκουμενικοὶ ἐργάτες νὰ τοὺς λάβουν ὑπ' ὄψιν τους. Πάντως ἡ εἰσήγηση ἀναφέρει σωστά, ὅτι τὰ προβλήματα αὐτὰ ἀπασχολοῦν τοὺς χριστιανοὺς καὶ τὶς Ἐκκλησίες καὶ ὅτι ἀποτελοῦν σημαντικὸ ὥρο γιὰ ἔρευνα. Μέσα σὲ μιὰ τέτοια διαδικασία κοινῆς μελέτης ἐμφανίζονται καθαρὰ οἱ ἀπόψεις ἀνω καὶ κατωτέρων προβλημάτων, ὁ βαθμὸς ἐγγύτητος καὶ ἡ ἐνότητα στὴ διδασκαλία, στὴν ἠθικὴ, κτλ. Οἱ κοινὲς πρακτικὲς δραστηριότητες καὶ ἡ κοινὴ χριστιανικὴ μαρτυρία εἶναι δυνατὸ νὰ διασαφηνίσουν τὶς ἀπόψεις καὶ νὰ τὶς φέρουں πλησιέστερα, νὰ δημιουργήσουν κοινότητα ἀγάπης καὶ νὰ καταρρίψουν ψυχολογικοὺς φραγμοὺς, νὰ χαράξουν μὲ ἐμπιστοσύνη καὶ ἀσφάλεια τὸ δρόμο πρὸς τὴ βαθμιαία ἀναγνώριση τοῦ ἀνώτερου σκοποῦ τῆς ἐνότητος. Ἡ ἱστορία τῆς οἰκουμενικῆς κινήσεως καὶ ἡ ἐμπειρία τῶν διαφορῶν Ἐκκλησιῶν ἀποδεικνύουν πολὺ πειστικὰ τὴ σπουδαιότητα τέτοιων δραστηριοτήτων, ὡς μέσων πρὸς τὴν πλήρη ἔνωση τῶν χριστιανῶν. Ὅλοι ἔχουμε συνείδηση γιὰ τὸ σοβαρότατο ρόλο πού διεδραμάτισε ἡ κοινωνικο-πολιτικὴ ζωὴ, ὡς παράγων διαιρέσεως καὶ στὴν ἱστορία τῶν Ὁρθόδοξων Ἐκκλησιῶν. Αὐτὸς εἶναι ὁ λόγος πού θὰ πρέπει καὶ σήμερα νὰ τὸ ἔχουμε αὐτὸ ὑπ' ὄψιν μας, τώρα πού προετοιμάζουμε ἀπὸ κοινοῦ τὴν Ἀγία καὶ Μεγάλη Σύνοδο, τώρα πού βεβαιώνουμε καὶ ἐνισχύουμε τὴν ἐνότητα τῶν Ὁρθόδοξων, τώρα πού συνεχίζουμε τὸ διάλογο μὲ τὶς ἄλλες Ἐκκλησίες, τώρα πού εἴμαστε ὁλότελα ἀφιερωμένοι στὴ γενικώτερη καὶ εὐλογημένη αὐτὴ δράση μέσα στὸ Π.Σ.Ε., τὸ ὁποῖο βοηθεῖ στὴ χάραξη τοῦ σωστοῦ δρόμου πρὸς ἐπίτευξη τῆς ἐνότητος ὅλων τῶν χριστιανῶν.

Στὴ διακονία τῆς ὑποθέσεως τοῦ οἰκουμενισμοῦ πρέπει νὰ ἔχουμε ὑπ' ὄψιν μας τὴν ἀδιάρρηκτη ἐνότητα ἀνάμεσα στὴν κατακόρυφη καὶ τὴν ὀριζόντια διάσταση. Κατὰ τὴ μέθοδο αὐτὴ ἂν δὲν ἀναγνωρίσουμε τὴν συσχέτιση ἀνάμεσα στὴν ἐνότητα τῆς Ἐκκλησίας καὶ στὴν ἐνότητα τῆς ἀνθρωπότητος, ἂν δὲν συμβάλλουμε δραστήρια στὴ διακονία τῆς συνδιαλλαγῆς καὶ τῆς καταστολῆς τῆς κοινωνικῆς ἀδικίας, εἶναι ἀδύνατο νὰ περιμένουμε σημαντικὴ ἐπιτυχία στὸ χριστιανικὸ ἔργο, στὴν ἐκπλήρωση τοῦ χρέους μας πρὸς τὴν Ἐκκλησίαν καὶ πρὸς τὴν οἰκουμενικὴ ὑπόθεση.



Δέν πρέπει επίσης νά λησμονοῦμε τή σπουδαιότητα τῶν προβλημάτων αὐτῶν στοῦ διάλογο μέ τοὺς ὁπαδοὺς μὴ χριστιανικῶν θρησκειῶν καὶ κοσμικῶν ἰδεολογιῶν.

Χαιρετίζουμε τὸ γεγονός, ὅτι στήν εἰσήγησή του ὁ συνάδελφός μας κ. Ossiron, μαζί μέ τήν ὁμολογιακὴ βάση τῆς ἐνότητος, ἐτόνισε ἀκόμα τή σπουδαιότητα τῆς πνευματικῆς ζωῆς ὡς ὁρου καὶ παράγοντος γιά τήν ἐπίτευξη τῆς παν-χριστιανικῆς κοινωνίας καὶ τῆς χριστιανικῆς ἐνότητος. Στοῦ θέμα αὐτό ἐπιβάλλεται νά διατυπώσουμε τίς βασικὲς ἀρχές γιά μιὰ θεολογία τῆς χριστιανικῆς πνευματικῆς ζωῆς, ἡ ὁποία θά διακονοῦσε αὐτὴ τήν ἐνότητα.

Χρήσιμη εἶναι ἐπίσης καὶ ἡ πρόταση ποὺ ἔγινε στοῦ τμήμα «Πίστις καὶ Τάξις» τοῦ Π.Σ.Ε. νά μελετηθεῖ ἓνας ἀριθμὸς σπουδαίων ζητημάτων, ποὺ διευκρινίζουν τὴ διδασκαλία σχετικὰ μέ τὴν Ἐκκλησίαν καὶ τὰ μυστήρια, μέ τὴν ἐνότητα ἐντὸς τῆς Ἐκκλησίας κτλ.

Μαζὺ μέ τὸ θερμὸ ἔπαινο τοῦ ἔργου τοῦ Π.Σ.Ε. (τῆς ἱστορικῆς συμβολῆς του καὶ τῶν συγχρόνων ὑπηρεσιῶν του στὴ διατήρηση τοῦ οἰκουμενικοῦ διαλόγου, στήν ἐξομάλυνση τοῦ δύσβατου δρόμου πρὸς τὴ συνεργασία καὶ τὴ στενότερη σχέση), οἱ Ὁρθόδοξοι θεολόγοι καλοῦνται νά ἐπιτύχουν μιὰ *πιο οἰκοδομητικὴ καὶ πιο ἀποτελεσματικὴ συμμετοχὴ τῶν Ὁρθόδοξων Ἐκκλησιῶν* στὰ διάφορα τμήματα τῆς ἀδελφικῆς αὐτῆς κοινωνίας τῶν Ἐκκλησιῶν, ὥστε νά ἀποβεῖ ἡ ἴδια *πιο ἀποτελεσματικὸ ὄργανο καὶ πιο ἀξιοπίστο σῶμα* γιά τὴν ἐνίσχυση τῆς παν-χριστιανικῆς ἐνότητος.

Ἀναφορικὰ μέ τὴν εἰσήγηση, ποὺ μόλις ἀκούσαμε, νομίζω ὅτι εἶναι χρέος μας νά αὐξήσουμε τὴ συμμετοχὴ τῶν Ὁρθόδοξων θεολόγων —ἀπὸ ὅλα τὰ μέρη τοῦ κόσμου— στοῦ τμήμα «Πίστις καὶ Τάξις», νά ἐμβαθύνουμε τὸν οἰκουμενικὸ διάλογο καὶ νά ἐπεκτείνουμε τὴ συνεργασία μέ τὴ Ρωμαιοκαθολικὴ Ἐκκλησίαν καὶ μέ τίς ἄλλες Ἐκκλησίες καὶ χριστιανικὲς ὁμολογίες· νά μελετήσουμε τὰ προγράμματα, τίς οἰκουμενικὲς πρωτοβουλίες, τίς ἐμπειρίες καὶ τὰ πορίσματα τῆς θεολογικῆς ἐπιστημονικῆς ἐρεῦνης τῶν οἰκουμενικῶν ἰνστιτούτων καὶ τῶν ὀργάνων οἰκουμενικῆς δράσεως τῶν διαφόρων Ἐκκλησιῶν· νά ἀνταλλάσσουμε συχνότερα πληροφορίες, τίς ἀπροκατάληπτες καὶ ὑπεύθυνες ἐκτιμήσεις τῶν ἐξελίξεων καὶ πορισμάτων τῶν πολλαπλῶν διαλόγων σχετικὰ μέ τὴν κατάσταση τῆς οἰκουμενικῆς κινήσεως, τῶν δραστηριοτήτων τῶν παγκοσμίων καὶ τοπικῶν οἰκουμενικῶν ὀργανισμῶν· τέλος νά καθορίσουμε τὸ ἔργο ποὺ ἀπορρέει ἀπ' ὅλα αὐτὰ γιά τοὺς Ὁρθόδοξους θεολόγους καὶ γιά τὰ ἀνώτερα θεολογικά μας ἰδρύματα.

Σχετικὰ μέ τὴν ἐνότητα, ὑπάρχει σοβαρὸς λόγος (ὅπως ἐξήγησε σωστά καὶ ὁ κ. Ossiron στήν εἰσήγησή του) νά θέσουμε τὸ ἐπὶ μέρους καὶ σοβαρὸ ζήτημα σχετικὰ μέ τὴν Ἐκκλησίαν καὶ τὴ συνοδικότητα, σχετικὰ μέ τὸ χαρακτῆρα τῆς γνήσιας ἀδελφικῆς κοινωνίας μέσα στήν Ὁρθόδοξη Ἐκκλησίαν καὶ τὴν περιορισμένη ἐνότητα (κοινωνία) ἀνάμεσα σὲ μᾶς καὶ τίς ἄλλες Ἐκκλησίες, καὶ ἰδιαίτερα μέ τίς Ἐκκλησίες-μέλη τοῦ Π.Σ.Ε.

Ἀποστολὴ μας εἶναι νά καταστήσουμε σαφές μέ πειστικὸ τρόπο, στίς θεολογικὲς μελέτες καὶ στίς οἰκουμενικὲς ἐκδηλώσεις, ὅτι ἡ ἐννοία τῆς καθολικότητος καὶ συνοδικότητος ἀνήκει στήν οὐσίαν τῆς ὀρθόδοξου ἐκκλησιολογίας, καὶ εἶναι ἀρρηκτὰ δεμένη μέ τὴν ἐνότητα τῆς Ἐκκλησίας. Καθολικότης

σημαίνει ενότητα σέ όλα, πληρότητα στην αλήθεια, στην πίστη, στη διδασκαλία και στην αγία ζωή της 'Εκκλησίας του Χριστού.

Ἡ 'Εκκλησία εἶναι συνοδική ὄχι μόνο στό σύνολό της, ἀλλά καί στά ποικίλα μέρη της, στίς τοπικές 'Εκκλησίες. Διατηροῦν δογματική, λειτουργική καί κανονική ἐνότητα, πού φανερώνεται ἐμπρακτά μέ τήν ἴδια ὁμολογία πίστεως, μέ τήν κοινωνία στίς προσευχές καί στά μυστήρια. Εἶναι ἐνότητα ἐν πνεύματι καί ἀγάπῃ, ἡ ὁποία φέρει πλησιέστερα τοὺς πιστοὺς μεταξύ τους, εἶναι δηλ. *τέλεια ἐνότητα* ὄλων τῶν χριστιανῶν. Ὅλοι ἔχουν τήν ἴδια συνείδηση καί τὸ ἴδιο θέλημα, ὅλοι οἱ ἀδελφοί καί οἱ ἀδελφές ἔχουν μιὰ καρδιά καί μιὰ ψυχή (Πράξ. 4,32). Τοῦτο ὑπονοεῖ μιὰ καθολική ἐνότητα στην πολλαπλότητα καί πολλαπλότητα στην ἐνότητα. Εἶναι μιὰ συνοδικότητα, ὅπου ὅλοι οἱ χριστιανοί, ἱεράρχες, κληρὸς καί λαός, κατέχουν τήν ἀνάλογη θέση καί τὸν ἀνάλογο ρόλο σ' ὁλόκληρη τὴ ζωή τοῦ σώματος τοῦ Χριστοῦ.

Ὡς μέλη τοῦ ὑπεύθυνου αὐτοῦ Συνεδρίου πρέπει νὰ θέσουμε στὸν ἑαυτό μας τὸ ἐρώτημα: Ἐχουμε στην πραγματικότητα αὐτὴ τὴν *τέλεια ἐνότητα καὶ ὁμοψυχία* στην Ὁρθόδοξη 'Εκκλησία; Ἄν ὄχι τότε τί θὰ ἔπρεπε νὰ κάνουμε ὡς θεολόγοι ὥστε νὰ προάγουμε τὴν ἰσχυροποίηση τῆς παν-ὀρθόδοξης ἐνότητας, νὰ συμβάλλουμε στην *τέλεια* φανέρωσή της στην ἐποχή μας, ὥστε ἡ κοινὴ μαρτυρία μας νὰ ἀποβεῖ πιὸ ἀποτελεσματική;

Ἡ ἐνότητα δὲν εἶναι στατική καί ὁλοκληρωμένη γιὰ πάντα. Εἶναι δυναμικὴ πορεία, μόνιμος στόχος καί ἀποστολὴ τῶν διαφόρων 'Εκκλησιῶν καί ὄλων τῶν μαθητῶν τοῦ Χριστοῦ. Γιὰ τὸ λόγο αὐτὸ ἐπιβάλλει τίς διαρκεῖς κοινὲς προσπάθειες ὄλων γιὰ νὰ ἐπιτύχουμε τὴν *τέλεια ἐνότητα*, πού πρέπει νὰ ἔχουμε ἐμεῖς οἱ Ὁρθόδοξοι<sup>1</sup>.

Τι θὰ ποῦμε ὁμῶς γιὰ τίς μὴ ὀρθόδοξες 'Εκκλησίες καί τοὺς μὴ ὀρθόδοξους χριστιανούς; Βέβαια δὲν περιμένουμε νὰ μεταστραφοῦν καί νὰ γίνουν μέλη τῆς Ὁρθόδοξης 'Εκκλησίας μας. Ὅλοι οἱ χριστιανοί ἀδελφοί καί ἀδελφές, «πρέπει νὰ ἐργασθοῦν στίς 'Εκκλησίες τους...νὰ ἐμβαθύνουν στην πληρότητα τῆς ἀποστολικῆς πίστεως, ἐνσωματωμένοι σὲ πλήρη ἐκκλησιαστικὴ ζωὴ»<sup>2</sup>. Ὅλοι μας καλοῦμεθα νὰ συμμετάσχουμε ἀπὸ κοινοῦ στην γνήσια παράδοση καί στην πληρότητα τῆς ζωῆς τῆς ἀδιαίρετης 'Εκκλησίας τοῦ Χριστοῦ<sup>3</sup>.

Μὲ τὸν τρόπο αὐτὸ θὰ «καταντήσωμεν οἱ πάντες εἰς τὴν ἐνότητα τῆς πίστεως καί τῆς ἐπιγνώσεως τοῦ υἱοῦ τοῦ Θεοῦ, εἰς ἄνδρα τέλειον, εἰς μέτρον ἡλικίας τοῦ πληρώματος τοῦ Χριστοῦ... ἀληθεύοντες δὲ ἐν ἀγάπῃ αὐξήσωμεν εἰς αὐτὸν τὰ πάντα, ὃς ἐστὶν ἡ κεφαλὴ, Χριστός, ἐξ οὗ πᾶν τὸ σῶμα συναρμολογούμενον καί συμβιβαζόμενον διὰ πάσης ἀφῆς τῆς ἐπιχορηγίας κατ' ἐνέργειαν ἐν μέτρῳ ἑνὸς ἐκάστου μέρους τὴν αὐξήσιν τοῦ σώματος ποιεῖται εἰς οἰκοδομὴν ἑαυτοῦ ἐν ἀγάπῃ» (Ἐφ. 4,13. 15-16).

#### ΥΠΟΣΗΜΕΙΩΣΕΙΣ

1. Πρβλ. The Struggle for Justice and the Unity of the Church (Crete, 7-14 March 1975), Orthodox Contributions to Nairobi, WCC, Geneva 1975, σελ. 32.

2. Ἰδιο ἔργο.



3. Ίδιο ἔργο. Πρβλ. Prof. Dr. Iliya K. Tsonevsky, *The Boundaries of the Church*, Duhovna Kultura, Sofia 1974, book 11, σελ. 11-17, ὅπου γίνεται ἀνασκόπηση τῶν θέσεων ἐπιφανῶν Ὁρθόδοξων ἱεραρχῶν καὶ θεολόγων σὲ σχέση μετὰ τὴν Ἐκκλησίαν, τὴν ἐνότητά της καὶ τοὺς μὴ-Ὁρθόδοξους.

## ΣΧΟΛΙΟ Β'

τοῦ Καθηγ. Γεωργίου ΜΠΕΜΠΗ

**Ο** καθ. Osipov πραγματεύεται χωρὶς ἀμφιβολία στὴν εἰσήγησή του ἓνα ἀπὸ τὰ πιὸ ἀντιμαχόμενα, εὐαίσθητα καὶ «καυτά» θεολογικά προβλήματα τῆς ἐποχῆς μας, ὅπως εἶναι ὁ Οἰκουμενισμὸς καί, κατὰ κάποιον τρόπο, ἡ οἰκουμενικὴ διάσταση τῆς Ὁρθόδοξης Ἐκκλησίας.

Καθὼς γνωρίζουμε, ὁ Οἰκουμενισμὸς ἢ ἡ Οἰκουμενικὴ Κίνησις ἔχει διχάσει τίς μάζες τοῦ λαοῦ μας σὲ «οἰκουμενιστὲς» καὶ «ἀντι-οἰκουμενιστὲς».

Πρῶτα-πρῶτα, ἐπιθυμῶ νὰ συγχαρῶ καὶ νὰ ἐπαινέσω τὸν καθ. Osipov γιὰ τὴν ἐξοχὴ εἰσήγησή του. Πρέπει ὁμως ἐπίσης νὰ δηλώσω ὅτι ὁ τίτλος τοῦ προκείμενου θέματος «Ἡ οἰκουμενικὴ διάσταση τῆς Ὁρθοδοξίας» εἶναι μᾶλλον παραπλανητικὸς, ἀνακριβὴς καὶ ἐσφαλμένος, ὅπως τουλάχιστον τὸν ἐρμήνευσε ὁ καθ. Osipov. Εἶναι εὐτύχημα ὅτι ὁ καθ. Osipov ἔδωσε σήμερα τίς ἀπαραίτητες ἐξηγήσεις.

Ὁφείλω πάντως νὰ παραδεχθῶ ὅτι οἱ θέσεις τοῦ καθ. Osipov εἶναι στὸ σύνολό τους ὑγιεῖς, ὀρθόδοξες στὸ πνεῦμα τους καὶ ὀρθές στὰ περισσότερα σημεῖα τους.

Κατανοῶ καὶ συλλογίζομαι τέλεια τίς ἀνησυχίες τοῦ καθ. Osipov. Πολλὰ μέλη τῆς Ὁρθόδοξης Ἐκκλησίας μας διατύπωσαν σοβαρὲς ἀμφιβολίες ὡς πρὸς τὴ φύση καὶ τὸν τελικὸ σκοπὸ τῆς Οἰκουμενικῆς Κινήσεως, ἐνῶ σοβαρὲς ἀντιδράσεις προηγήθηκαν ὅσον ἀφορᾷ τὴ δομὴ καὶ τὸ σκοπὸ τοῦ Παγκοσμίου Συμβουλίου τῶν Ἐκκλησιῶν (Π.Σ.Ε.).

Ὁ καθ. Osipov στηρίζει, καὶ ὀρθά, τὰ ἐπιχειρήματά του σὲ καθαρὰ ἐκκλησιαστικὴ ἢ ἐκκλησιολογικὴ βάση. Ποιὰ εἶναι πράγματι τὰ ἐκκλησιολογικὰ θεμέλια, πάνω στὰ ὁποῖα στηρίζονται καὶ διατηροῦνται ἡ Οἰκουμενικὴ Κίνησις ἢ τὸ Π.Σ.Ε.; Εἶναι τὸ Π.Σ.Ε. μιὰ Ὑπερ-Ἐκκλησία, εἶναι μιὰ καινούργια Ἐκκλησία, πού ἀναμένουμε, εἶναι ἡ *Una Sancta*, γιὰ τὴν ὁποία ἀγωνιζόμαστε; Τὰ ἐρωτήματα αὐτά, ὅπως τὰ ἔθεσε στὴν εἰσήγησή του ὁ καθ. Osipov εἶναι νόμιμα καὶ ἡ ἀπάντησή του εἶναι ὅτι δὲν πρέπει νὰ δεχθοῦμε τὴν Οἰκουμενικὴ Κίνησις καὶ τὸ Π.Σ.Ε. ὡς ὑποκατάστατο τῆς Μᾶς, Ἀγίας, Καθολικῆς καὶ Ἀποστολικῆς Ἐκκλησίας, πού εἶναι ἡ Ὁρθόδοξη Ἐκκλησία.

Εἶναι γεγονὸς, ὅτι ὀρισμένοι συνεργάτες καὶ ὑποστηρικτὲς τῆς Οἰκουμενικῆς Κινήσεως ἀναζήτησαν στὸ Π.Σ.Ε. ἓνα εἶδος προσπάθειας νὰ ἀνευρεθεῖ τουλάχιστον ἓνα *minimum* ἀρχῶν γιὰ μιὰ ἐνωτικὴ δύναμις καὶ δομὴ, πού θὰ μπορούσε ἐνδεχομένως νὰ ὀδηγήσει κάποτε σὲ μιὰ πληρέστερη ἢ τελειώτερη ἐνότητα τῶν Ἐκκλησιῶν.

Ἄλλοι πάλι εἶδαν τὴν Οἰκουμενικὴ Κίνηση ὡς μιὰ ὁργάνωση μὲ προεκτάσεις καὶ στόχους κοινωνικοῦς, μὲ πολιτικὰ κίνητρα καὶ ἐνδιαφέροντα, μέσα στὴν ὁποία οἱ χριστιανικὲς Ἐκκλησίες θὰ μπορούσαν νὰ συνεργασθοῦν καὶ νὰ διακηρύξουν τὸ λεγόμενο χριστιανικὸ κοινωνικὸ εὐαγγέλιο. Ὡς ἐδῶ δὲν ἀλλά.

Δὲν εἶναι βέβαια δυνατό στὸ σύντομο αὐτὸ σχόλιο νὰ θίξω ὁλόκληρο τὸ φάσμα τῆς προβληματικῆς, πού θέτει ἡ εἰσήγησις τοῦ καθ. Οσίρον.

Θεωρῶ ὅμως ὑποχρέωσή μου νὰ ὑπενθυμίσω στὸν καθ. Οσίρον καὶ στὰ μέλη τοῦ ἐντιμοῦ αὐτοῦ Συνεδρίου ὠρισμένες σοβαρὲς ἀπόψεις καὶ θέσεις, πού πρέπει νὰ ἔχουμε κατὰ νοῦ, ἂν θέλουμε νὰ δοῦμε καὶ νὰ ἐκτιμήσουμε πιὸ ἀντικειμενικὰ καὶ ἀποτελεσματικὰ τὴν Οἰκουμενικὴ Κίνηση.

Πρέπει ὅμως ἀρχικὰ νὰ θυμηθοῦμε οἱ ἴδιοι καὶ νὰ θυμήσουμε στοὺς ἀντιπαλούς τῆς Οἰκουμενικῆς Κινήσεως, ὅτι ἡ συμμετοχὴ τῶν Ὁρθοδόξων Αὐτοκεφάλων Ἐκκλησιῶν πραγματοποιήθηκε μὲ τὴν εὐλογία τοῦ Οἰκουμενικοῦ μας Πατριαρχείου καὶ τὴν ἐπιδοκιμασίαν καὶ ἐνεργὸν συνεργασίαν εὐλαβῶν ἱεραρχῶν καὶ σοφῶν ὀρθοδόξων θεολόγων.

Κατὰ δευτέρου λόγου, εἶναι ὁ Οἰκουμενισμὸς πράγματι μιὰ ἀφρεση ὅπως ἰσχυρίζονται ὠρισμένοι Ὁρθόδοξοι (ἀκόμα καὶ μὲ καλὲς προθέσεις); Πρέπει ὀριστικὰ νὰ ἀπορρίψουμε τὸ Π.Σ.Ε. καὶ νὰ ἀποχωρήσουμε ἀπ' αὐτό;

Τὸ ἐρώτημα ὅμως εἶναι: Γιατί; Ποιὸς γνωρίζει καὶ ποιὸς μπορεῖ νὰ διαγνώσει «τοὺς μυστικοὺς τρόπους», μὲ τοὺς ὁποίους ἐνεργεῖ στὴν ἱστορία τὸ Ἅγιο Πνεῦμα ἢ ἡ Ἁγία Τριάδα; Δὲν εἶναι ὀρθὸ νὰ ἰσχυρισθοῦμε, ὅτι τὸ Ἅγιο Πνεῦμα πνέει ὅπου θέλει καὶ ὅτι ἴσως νὰ πνέει καὶ σὲ ὠρισμένες συνάξεις τῆς Οἰκουμενικῆς Κινήσεως; Ὁ καθ. Οσίρον φαίνεται νὰ ἀπορρίπτει αὐτὸ τὸ ἐνδεχόμενο. Ποιὸς ὅμως πάλι γνωρίζει; Δὲν ἰσχυρίζομαι βέβαια ὅτι ἔχω τὴν ἀπάντησι, ἔχω ὅμως τέλεια συνείδησι τοῦ ἐκκλησιολογικοῦ καὶ πνευματολογικοῦ ἀντίκτυπου, πού ἔχει τὸ ἐρώτημα αὐτό. Προσεύχομαι ὅμως στὸ Θεὸ νὰ μᾶς φωτίσει καὶ νὰ μᾶς δείξει τὸ δρόμο, ὥστε μὲ τὴν Οἰκουμενικὴ Κίνησι νὰ γίνουμε περισσότερο Ὁρθόδοξοι ἀπὸ ὅσο εἴμαστε τώρα.

Τρίτο, τί συμβαίνει μὲ τὸ διάλογο, πού γίνεται μέσα στὴν Οἰκουμενικὴ Κίνησι; Κανεὶς δὲν μᾶς ἀναγκάζει νὰ συμμετάσχουμε σ' αὐτόν. Καὶ ὅμως πηγαίνουμε στὶς συναντήσεις αὐτὲς χωρὶς φόβο καὶ ὁμολογοῦμε καὶ διακηρύττουμε μὲ εὐλικρίνεια τὴν πίστιν μας, καὶ πρὸ παντὸς ὅταν μᾶς δίδεται ἡ εὐκαιρία.

Τέταρτο, τί συμβαίνει μὲ τὴν σοβαρὴ ἀνάγκη τῆς παρουσίας καὶ τῆς ἐμπρακτοῦς μαρτυρίας τῆς Ὁρθοδοξίας ἀνάμεσα στοὺς μὴ-Ὁρθοδόξους; Γνωρίζω βέβαια τοὺς κινδύνους καὶ τίς παγίδες αὐτῆς τῆς παρουσίας καὶ τῆς μαρτυρίας, πού μπορεῖ νὰ ὀδηγήσει σὲ παρεξήγησι πολλῶν ἀπὸ τίς ἐνέργειές μας, ὅπως π.χ. τῆς συμμετοχῆς μας σὲ κοινὲς προσευχές, καθὼς καὶ τὴν ἀνθρώπινη τάσι γιὰ συμβιβασμό. Γνωρίζω ἐπίσης τοὺς κινδύνους πού προέρχονται ἀπὸ τὴν καλούμενη «λαϊκὴ θρησκεία» στὶς Η.Π.Α.

Ἐμεῖς ὅμως οἱ Ὁρθόδοξοι πρέπει πάντα νὰ διακηρύττουμε καὶ νὰ ἐπεξηγοῦμε τίς θέσεις καὶ ὅλες τίς πλευρὲς τῆς θεολογίας μας καὶ πρὸ παντὸς τίς ἐκκλησιολογικὲς προϋποθέσεις μας, πάνω στὶς ὁποῖες στηρίζουμε τὴ συμμετοχή μας στὴν Οἰκουμενικὴ Κίνησι.



Ὡς πέμπτο σημείον πρέπει νά τονίσω, ὅτι μέ τήν καταδίκη τῆς Οἰκουμενικῆς Κινήσεως ὡς αἰρετικῆς ἀποφεύγουμε ἄνετα τό ζήτημα. Ὅταν ὁμως δεχθούμε νά συνεργασθοῦμε στήν Οἰκουμενική Κίνηση ἀκριβῶς γιά νά προσφέρουμε καί παρουσιάσουμε τήν πίστη, τήν παράδοση, τή δογματική διδασκαλία, τή λειτουργική ζωή μας κτλ. χωρίς κανένα συμβιβασμό, τότε ἐπιτελοῦμε πιο ὑπεύθυνο ἔργο.

Ὅσοι ἀπό μᾶς ζοῦνε σέ μιᾶ ἀνομοιογενή κοινωνία τῆς Δύσεως, καί ἰδιαίτερα στήν Ἀμερική, κατανοοῦν τή σημασία τοῦ ἐπιχειρήματος αὐτοῦ. Πρέπει νά εἴμαστε καθημερινά ἐτοιμοί νά παρουσιάσουμε καί νά μαρτυροῦμε τήν πίστη μας, τή λειτουργική μας ζωή ἢ τόν τρόπο τῆς ζωῆς μας σέ ἀνθρώπους μέ διαφορετικό ἐθνικό, φυλετικό, πολιτιστικό καί θρησκευτικό ὑπόβαθρο.

Ἐπί πλέον ἡ οἰκουμενική διάσταση τῆς Ὁρθοδοξίας μας ἀπαιτεῖ καί μᾶς ἐπιβάλλει νά εἴμαστε πάντα παρόντες καί νά μαρτυροῦμε γιά τήν Ἀλήθεια. Τό Ἅγιο Πνεῦμα θά ὁδηγήσει τοὺς ἀντιπροσώπους μας σέ ὅλους τοὺς οἰκουμενικοὺς διαλόγους, ὥστε μέ πνεῦμα ταπεινότητος, ἐμπιστοσύνης καί πίστεως νά γίνουμε αὐθεντικοί μάρτυρες στήν διακήρυξη τῆς πολυτίμης Ὁρθοδοξίας μας.

Ὁ καθ. Οσίρον ἀσχολεῖται μέ τήν ἔμφαση πού ἀποδίδεται ἀπό τήν Οἰκουμενική Κίνηση καί στό Π.Σ.Ε. στήν καλούμενη *ὀριζόντια* ἐνότητα τῶν Ἐκκλησιῶν. Ἀναφέρεται ἐπίσης καί στή «θεωρία τῶν κλάδων», τήν ὁποία, καί ὀρθά ἀπορρίπτει. Θεωρεῖ ἀκόμα ἀνεπαρκή καί ἀτελή τή θεωρία τῆς «κοινωνίας», ἡ ὁποία θά μπορούσε νά μᾶς ὁδηγήσει σέ ἕναν ἐξωτερικό ψευδοοἰκουμενικό, ἐπιφανειακό καί ψυχολογικό δεσμό συνεργασίας.

Βεβαίως ἡ ἀληθινή οἰκουμενική διάσταση τῆς καθολικότητος τῆς Ἐκκλησίας βρίσκεται μόνο στήν πληρότητα τοῦ Χριστοῦ καί βιώνεται τέλεια στήν Ὁρθόδοξη Ἐκκλησία. Ὅχι μόνο στήν ἀρχαία Ἐκκλησία τῶν πρώτων χριστιανικῶν αἰώνων, ἀλλά καί στή πληρότητα τοῦ χρόνου, πού ὑπερβαίνει τὰ γεωγραφικά, χρονολογικά καί φυσικά ὅρια. Ἡ οἰκουμενική διάσταση τῆς Ἐκκλησίας βρίσκεται στό δόγμα της, στό συνοδικό πνεῦμα τῆς ἀδιάκοπης συνάξεώς της, στήν ἀσκηση τῶν μοναχῶν, στήν «συμφωνία τῶν Πατέρων» της (*consensus Patrum*), στήν πραγματική συμμετοχή στήν ζωή τῶν μυστηρίων, τὰ ὁποῖα ἀποτελοῦν τήν ὁλοκληρία τῆς λειτουργικῆς ζωῆς τῆς Ἐκκλησίας.

Γνήσια κοινωνία στήν Ὁρθόδοξία εἶναι ἡ τέλεια «μέθεξις» στήν κατακόρυφη ζωή τῆς Ἐκκλησίας, δηλ. στή ζωή τοῦ ἰδίου τοῦ Χριστοῦ (γιά νά χρησιμοποιοῦμε τή γλώσσα τοῦ Νικ. Καβάσιλα), στό πλήρωμα τοῦ θεανδρικοῦ Χριστοῦ καί συνεπῶς στήν πραγματική ἔνωση μέ τή Μία, Ἁγία, Καθολική καί Ἀποστολική Ἐκκλησία, πού εἶναι ἡ Ὁρθόδοξη Ἐκκλησία.

Κατακλείνοντας, θά ἦταν δυνατό νά θέσουμε γιά πολλοστή φορά τό ἐρώτημα: Πρέπει νά συμμετέχουμε στήν Οἰκουμενική Κίνηση; Ὁ καθ. Οσίρον ὁπως κατάλαβα, δίνει μιάν ἀμφίρροπη ἀπάντηση. Ἰσχυρίζεται ὅτι ἡ ὀρθόδοξη ἀντίληψη τῆς καθολικότητος τῆς Ἐκκλησίας δέν ἀρνεῖται τό γεγονός ὅτι ὑπάρχουν ὀρισμένα στοιχεῖα τῆς ἀλήθειας ἢ ἀκόμη ἕνα ποσοστό ὀρθοδοξίας στά λοιπά μέλη τοῦ Π.Σ.Ε. Δέν ζητοῦμε βέβαια ὁμοιομορφία. Σέ ὅλα τὰ ἀναγκαῖα ζητήματα, ἐπιβάλλεται ἐνότης, στά ἀμφίβολα ἐλευθερία καί στά πάν-

τα χρειάζεται ή χάρη τοῦ Θεοῦ, πού ἀγκαλιάζει ὅλους τοὺς ἀνθρώπους, πού ἔχουν καλή θέληση καί διάθεση.

Ὁ Ἰουστίνος ὁ Μάρτυς δὲν διστάζει νὰ ὀνομάσει «χριστιανούς» ὅλους ἐκείνους πού ἔζησαν μιὰ ζωὴ «κατὰ Χριστὸν» πρὶν ἀπὸ τὸ Χριστό. Ἔχουμε μήπως ἐμεῖς οἱ Ὁρθόδοξοι τὸ δικαίωμα καί τὸ ἀπόλυτο προνόμιο νὰ ἀρνηθοῦμε τὸ γεγονὸς αὐτὸ στοὺς ἀδελφούς καί τίς ἀδελφές μας, πού γεννήθηκαν ἔξω ἀπὸ τὴν Ὁρθοδοξία καί πού ἀγωνίζονται νὰ βροῦν τὴν ἀλήθεια; Εἶθε τὸ Ἅγιο Πνεῦμα νὰ μᾶς χειραγωγήσει καί μᾶς ὀδηγήσει στὴν κατανόηση τῶν προβλημάτων, πού ἔχουν οἱ ἀδελφοί καί οἱ ἀδελφές μας ἔξω ἀπὸ τὴν Ὁρθοδοξία καί νὰ τοὺς βοηθήσουμε νὰ δοῦν τὴν ἀλήθεια.

Καί μιὰ τελευταία σημείωση ὡς πρὸς τὴν εἰσήγηση. Ὁ καθ. Οσίρον χρησιμοποιεῖ σχεδὸν ἀποκλειστικὰ ρωσικὲς πηγές. Εἶναι μιὰ προσπάθεια (ἴσως νόμιμη), κατὰ τὴ γνώμη μου, νὰ μᾶς παρουσιάσει τίς πηγές καί τὴν κατάσταση τῆς Ἐκκλησίας του.

Κύριε πρόεδρε, συμμετέχω ἀπὸ χρόνια στοὺς οἰκουμενικοὺς διαλόγους στὶς Η.Π.Α. Δὲν πρέπει νὰ λησμονήσουμε τὴν ἀξία τῶν διαλόγων αὐτῶν, ὅπως εἶναι ὁ διάλογος μὲ τοὺς Ρωμαιοκαθολικοὺς, τοὺς Ἀγγλικανούς, τοὺς Μεταρρυθμισμένους, τοὺς Λουθηρανούς, τοὺς Βαπτιστὲς κ.τ.λ. Ὁφείλω νὰ σᾶς βεβαιώσω ὅτι ποτὲ δὲν πρόδωσα τὴν Ὁρθοδοξία μου. Οὔτε καί οἱ συνάδελφοί μου. Δὲν γνωρίζω ἀκόμα ἓναν Ὁρθόδοξο ἐπίσκοπο, ἱερέα καί θεολόγο πού πρόδωσε τὴν πίστη του ἐξαιτίας τῆς συμμετοχῆς του στοὺς διαλόγους αὐτοὺς. Δὲν ἀγνοοῦμε βέβαια τίς δυσχέρειες καί συνειδητοποιῶ πλήρως τοὺς κινδύνους καί τίς συνέπειες τῆς συμμετοχῆς μας στὴν Οἰκουμενικὴ Κίνηση.

Σὰν καλοὶ ὁμῶς Ὁρθόδοξοι, πού τρέφουμε πνεῦμα ταπεινότητος, ἀγάπης καί συμπάθειας, πρέπει νὰ συνεχίσουμε μὲ ἀνοιχτὴ διάθεση νὰ συμμετέχουμε στὴν Οἰκουμενικὴ Κίνηση μὲ τὴ συνείδηση ὅτι μπορούμε ἔτσι νὰ προσφέρουμε στοὺς ἀδελφούς καί στίς ἀδελφές μας ἔξω ἀπὸ τὴν Ὁρθοδοξία τὴν εὐκαιρία, νὰ βιώσουν μαζί μας κάποτε, ὅταν ὁ Κύριος ὀρίσει καί ἐπιτρέψει, τὸ πλῆρωμα τοῦ Χριστοῦ, τὴν πληρότητα τῆς Ὁρθοδοξίας.



## Η ΟΙΚΟΥΜΕΝΙΚΗ ΔΙΑΣΤΑΣΙΣ ΤΗΣ ΟΡΘΟΔΟΞΙΑΣ

τοῦ Καθηγ. Βασιλείου Θ. ΣΤΑΥΡΙΔΟΥ

### ΠΡΟΛΕΓΟΜΕΝΑ

**Ε**ν ἐκ τῶν οὐσιωδῶν γνωρισμάτων τῆς Ὁρθοδοξίας εἶναι ἡ ἐνότης τῆς Ἐκκλησίας, ἡ διαφύλαξις τῆς ὁποίας καὶ ἡ ὅσον τὸ δυνατόν εὐρυτέρα ἐφαρμογὴ αὐτῆς καθίσταται ἐπὶ τοῦ παρόντος ἐν τῶν πλέον βασικῶν καθηκόντων τῆς Ὁρθοδόξου Ἐκκλησίας.

Ὁ τίτλος ὡς ἔχει ἐμφανίζεται γενικὸς καὶ εὐρύτατος. Εἶναι δυνατόν νὰ ἀποτελέσῃ τὸ ἀντικείμενον μιᾶς συστηματικῆς ἐκκλησιολογικῆς μελέτης περὶ τῆς φύσεως τῆς διαστάσεως ταύτης ἀφ' ἑνός, ἀφ' ἑτέρου δέ, τὸ πεδίον ἐκκινήσεως διὰ μίαν καθολικὴν θεώρησιν ἢ ἱστορικὴν ἔρευναν περὶ τοῦ τρόπου καθ' ὃν ἐφηρμόσθη ἢ ἐφαρμόζεται ἡ διάστασις αὕτη τῆς Ὁρθοδοξίας ἐν χρόνῳ καὶ τόπῳ. Ὁ ἰδιαίτερος χῶρος ἐν ᾧ ἰστάμεθα, ὁ χαρακτήρ τῆς συναντήσεως ἡμῶν, αἱ ἰδιάζουσαι στιγμαὶ τοῦ χρόνου τὸν ὅποιον διανύομεν, τὰ ἐνδιαφέροντα τῆς ἐντίμου διοργανωτικῆς ἐπιτροπῆς τοῦ Β' Συνεδρίου τῆς Ὁρθοδόξου Θεολογίας καὶ ἴσως τοῦ ὁμιλοῦντος καθιστοῦν πιθανῶς ἐπιτακτικὴν τὴν ὀφειλὴν διὰ τὸν τελευταῖον ὅπως ἐνδιατρίψῃ ἐνώπιον τῆς ἀγάπης σας περὶ μίαν μόνον πτυχὴν τῆς οἰκουμενικῆς διαστάσεως τῆς Ὁρθοδοξίας, κατὰ τὸν Κ' αἰῶνα, καὶ δὴ ὅπως ἐμφανίζεται αὕτη ἐντὸς τῆς ὀργανωμένης οἰκουμενικῆς κινήσεως τῶν ἡμερῶν μας.

Προκειμένου νὰ ἀσχοληθῶ μὲ τὴν μορφήν ταύτην τῆς οἰκουμενικῆς διαστάσεως τῆς Ὁρθοδοξίας ἐνώπιον τοῦ Β' Συνεδρίου τῆς Ὁρθοδόξου Θεολογίας, ἐθεώρησα σκόπιμον ὅπως ἀναγνώσω τεμάχια τινὰ ἀπὸ τὸν ἐναρκτήριον λόγον τοῦ προέδρου τοῦ ἐν Ἀθήναις τὸ 1936 Α' Συνεδρίου τῆς Ὁρθοδόξου Θεολογίας ἀειμνήστου καθηγητοῦ Ἀμίλκα Ἀλιβιζάτου, ἀπὸ τὸν ὅποιον διαφαίνεται ἡ σχέσις τοῦ ὑπὸ ἐξέτασιν θέματος τῆς οἰκουμενικῆς κινήσεως πρὸς τὴν ἰδέαν καὶ τὸ γεγονὸς τῆς συγκλήσεως τοῦ Α' Συνεδρίου.

«Εἶναι ὁμῶς ἀξιοσημεῖωτον τὸ γεγονὸς, ὅτι κατὰ τὰς διεθνεῖς ταύτας συγκεντρώσεις, δοθείσης διὰ πρώτην φοράν κατὰ τὴν νέαν ταύτην περίοδον εὐκαιρίας συνηντήθησαν ἐπὶ τὸ αὐτὸ καὶ ἐγνωρίσθησαν ἀμοιβαίως ὀρθόδοξοι Θεολόγοι ἐκ τῶν διαφόρων τμημάτων τῆς Ὁρθοδόξου Ἐκκλησίας, οἵτινες διὰ τοὺς λόγους, οὓς ἀνωτέρω ἀνέφερα, ἡγνοοῦντο μεταξὺ τῶν. Οὐ μόνον δὲ τοῦτο. Οἱ ὀρθόδοξοι οὗτοι Θεολόγοι ἐντὸς τοῦ ξένου περιβάλλοντος εὐρεθέντες, αὐτομάτως καὶ φυσικῶς συνηνώθησαν πρὸς ὑποστήριξιν τῶν ὀρθοδόξων ἀπόψεων καὶ ἀνεδείχθησαν ἀφ' ἐαυτῶν εἰς ἐνιαίαν ὀρθόδοξον ὁμάδα, ὡς τοῦτο ἐγένετο ἐν Λωζάνῃ ἰδίᾳ καὶ Στοκχόλμῃ τῷ 1925 καὶ εἰς ἄλλας τινὰς πρότερον καὶ ἔπειτα περιστάσεις, σπουδαιοτάτην προκαλέσαντες τὴν προσοχὴν διὰ τὴν

ὑπ' αὐτῶν ἀνάδειξιν καὶ ἐμφάνισιν τῆς κοινῶς νεκρᾶς σχεδὸν πιστευομένης Ὀρθοδοξίας μεταξύ τῆς Χριστιανικῆς οἰκογενείας.

Ἰδοὺ τὸ γεγονός, τὸ ὅποιον μᾶς ὠδήγησεν εἰς τὴν ἰδέαν, τὴν ὁποίαν βλέπομεν τόσον πανηγυρικῶς πραγματοποιουμένην σήμερον... Κατὰ ταῦτα, τὴν εὐκαιρίαν τῆς μελέτης καὶ ἐκδηλώσεως καὶ πραγματοποιήσεως τῆς ἰδέας τοῦ Συνεδρίου τὴν χρεωστοῦμεν εἰς τὴν οἰκουμενικὴν κίνησιν, πράξις δὲ δικαίου εἶναι ἢ κατὰ τὴν στιγμὴν ταύτην ἀναγνώρισις τοῦ πράγματος καὶ ὁ ἀπὸ τῆς ἀπόψεως ταύτης ἰδίᾳ τονισμὸς τῆς συγγενείας τοῦ Συνεδρίου μας πρὸς τὴν τόσον ἄλλως τε πολλὰ ὑποσχομένην διὰ τὸ μέλλον τῆς χριστιανικῆς ἰδίᾳ ἀνθρωπότητος οἰκουμενικὴν κίνησιν ταύτην»<sup>1</sup>.

Δύο θὰ εἶναι τὰ σημεῖα τῆς σημερινῆς ὁμιλίας: Α' τὸ γεγονός τῆς οἰκουμενικῆς κινήσεως καὶ Β' ἡ ἀντιμετώπισις τούτου ἀπὸ τὰ πανορθόδοξα ἐκκλησιαστικά, θεολογικά καὶ λοιπὰ συνέδρια καὶ τὴν θεολογικὴν ἐπιστήμην εὐρύτερον.

### Α' ΤΟ ΓΕΓΟΝΟΣ ΤΗΣ ΟΙΚΟΥΜΕΝΙΚΗΣ ΚΙΝΗΣΕΩΣ

Ἡ οἰκουμενικὴ κίνησις χαρακτηρίζεται ὡς μία διάθεσις, ἐν γεγονόσ, μία κατάστασις καὶ μία πραγματικότητα. Καίτοι χρησιμοποιεῖται ὁ ὅρος οὗτος ἀπὸ μερικοῦς διὰ νὰ δηλώσῃ τὰς πρὸς ἔνωσιν προσπάθειας ἢ τὰς σχέσεις τῶν Ἐκκλησιῶν, ἀκόμη καὶ ἀπὸ τοῦ Β' αἰῶνος, ἢ εἰδικώτερον τοῦ ΙΣΤ' αἰῶνος τῆς Μεταρρυθμίσεως καὶ ἐξῆς, παρὰ ταῦτα, ὁ ὁμιλῶν νομίζει ὅτι ἡ οἰκουμενικὴ κίνησις, ὡς βίωμα καὶ ὡς τεχνικός ὅρος, ἀναφέρεται μᾶλλον εἰς τὴν ἀπὸ τῶν ἀρχῶν τοῦ Κ' αἰῶνος ἐμφανισθεῖσαν κυρίως ἔντονον αὐτοσυνείδησιν τοῦ χάσματος καὶ τῶν μεταξύ τῶν χριστιανικῶν Ἐκκλησιῶν διαφορῶν καὶ τὰς ὡς ἐκ τούτου ἀρξαμένας ὀργανωμένας σχέσεις καὶ ἐπαφάς μεταξύ τῶν διαφόρων χριστιανικῶν Ἐκκλησιῶν, ὁμολογιῶν καὶ ὁμάδων μὲ τὸν κατ' ἐξοχὴν σκοπὸν τῆς ἐν τῇ μέλλοντι ἐνώσεως αὐτῶν.

Ἀπὸ πλευρᾶς δυτικῆς προτεσταντικῆς ὡς ἱστορικὴ ἀρχὴ ταύτης ἐκλαμβάνεται τὸ ἔτος 1910, ὅτε συνεκλήθη τὸ Α' παγκόσμιον συνέδριον ἱεραποστολῆς τοῦ Ἐδιμβούργου, ἢ τὸ ἔτος 1914 ὅτε ἰδρύθη ὁ Παγκόσμιος Σύνδεσμος Διεθνoῦς Φιλίας διὰ τῶν Ἐκκλησιῶν. Ἀπὸ εὐρυτέρας ὁμως σκοπιᾶς τὸ ἔτος 1920 θὰ ἠδύνατο ἴσως νὰ θεωρηθῇ ἡ ἀρχὴ τῆς οἰκουμενικῆς κινήσεως διότι κατ' αὐτὸ συμμετέσχε διὰ πρώτην φορὰν ἐπισήμως καὶ ἡ Ὀρθόδοξος Ἐκκλησία εἰς συνέδρια τῆς κινήσεως.

Εἰς τὴν κίνησιν ταύτην ἔλαβον μέρος αἱ Ἐκκλησίαι ὀρθόδοξος, ἀρχαῖαι ἀνατολικαί, ἀγγλικανικὴ, παλαιοκαθολικὴ καὶ τὸ πλεῖστον μέρος τῶν προτεσταντικῶν ὁμολογιῶν. Ἡ ρωμαιοκαθολικὴ Ἐκκλησία καὶ ὁμολογία καὶ τινες τῶν προτεσταντῶν, τῶν ἁκρῶν εὐαγγελικῶν ἢ συντηρητικῶν ἀρχῶν, δὲν συνεργάζονται ἐπισήμως.

Ἡ οἰκουμενικὴ κίνησις διήνυσε μέχρι τῆς σήμερον δύο ἱστορικά στάδια:  
I. Ἀπὸ τῶν ἀρχῶν τοῦ Κ' αἰῶνος μέχρι τοῦ 1938.

Κατ' αὐτὸ ἡ εὐρυτέρα κίνησις ἐξεδηλοῦτο ὑπὸ τὴν μορφήν δύο κινήσεων, τῆς Ζωῆς καὶ Ἐργασίας (ἢ τοῦ Πρακτικοῦ Χριστιανισμοῦ), συμπεριλαμβανομένου καὶ τοῦ Παγκοσμίου Συνδέσμου Διεθνoῦς Φιλίας διὰ τῶν





II. Ἀπὸ τοῦ 1938/1948 καὶ ἐξῆς.

Διὰ τοῦ συνεδρίου τῆς Οὐτρέχτης τὸ 1938 καὶ ἐπισήμως τὸ 1948, διὰ τῆς Α' γενικῆς συνελεύσεως, ἐπήρχετο ἡ συγχώνευσις τῶν προγενεστέρων δύο κινήσεων Ζωῆς καὶ Ἑργασίας καὶ Πίστεως καὶ Τάξεως καὶ ἡ ἱδρυσις τοῦ ΠΣΕ. Εἰς τὸ συμβούλιον τοῦτο αἱ Ἐκκλησίαι καθίστανται μέλη, μετὰ τὴν ἀποδοχὴν τοῦ Α' ἄρθρου - Βάσεως τοῦ καταστατικοῦ αὐτοῦ, ἔχοντος ἀπὸ τοῦ 1961 ὡς ἀκολούθως:

«Τὸ Παγκόσμιον Συμβούλιον τῶν Ἐκκλησιῶν εἶναι κοινωνία τῶν Ἐκκλησιῶν, αἵτινες ὁμολογοῦσιν τὸν Κύριον Ἰησοῦν Χριστὸν ὡς Θεὸν καὶ Σωτῆρα κατὰ τὰς Γραφάς, καὶ κατ' ἀκολουθίαν ἐπιζητοῦσιν ἐκπληρῶσαι ἀπὸ κοινοῦ τὴν κοινὴν αὐτῶν κλῆσιν πρὸς δόξαν τοῦ ἑνὸς Θεοῦ, Πατρὸς, Υἱοῦ καὶ Ἁγίου Πνεύματος».

Τοῦτο κατανοεῖται καὶ ἐρμηνεύεται ὑπὸ τὸ φῶς τῆς δηλώσεως τοῦ Τορόντο (1950). Ἀργότερον, εἰς τὸ ΠΣΕ ἐνεσωματώθησαν ἄλλα δύο παγκόσμια συμβούλια, μὲ γραμμὴν καὶ κατεῦθυνσιν χριστιανικὴν καὶ προτεσταντικὴν, τὸ Διεθνὲς Ἱεραποστολικὸν Συμβούλιον, τὸ 1961 καὶ τὸ Παγκόσμιον Συμβούλιον τῆς Χριστιανικῆς Ἐκπαιδεύσεως, τὸ 1972.

Τὸ ΠΣΕ λειτουργεῖ συμφώνως πρὸς τὸ καταστατικόν, τοὺς κανόνας καὶ τοὺς κανονισμοὺς αὐτοῦ. Ἡ Α' μορφή τούτων εἶχεν ἐγκριθῇ τὸ 1948, ἀργότερον δὲ ἐπήρχοντο ἀλλαγαὶ διὰ τῆς προσαρμογῆς εἰς τὴν ἐκάστοτε δομὴν, τὰς λειτουργίας καὶ ἀπαιτήσεις τοῦ ΠΣΕ.

Ἡ ἀνωτάτη αὐθεντία τοῦ ΠΣΕ ἐκφράζεται διὰ τῆς γενικῆς συνελεύσεως. Κατὰ τὸ ἐνδιάμεσον μεταξὺ δύο συνελεύσεων διάστημα ταύτην ἐπωμίζεται ἡ Κεντρικὴ Ἐπιτροπὴ μετὰ τῆς Ἐκτελεστικῆς τοιαύτης. Παραλλήλως ὑπάρχει καὶ τὸ Προεδρεῖον τοῦ ΠΣΕ. Τὴν ἐκτελεστικὴν εὐθύνην τοῦ συμβουλίου ἔχει ἡ γραμματεία αὐτοῦ ἐδρεύουσα ἐν Γενεύῃ, διὰ τῆς γενικῆς γραμματείας καὶ τῶν εἰς αὐτὴν προσηρημένων ὑπηρεσιῶν. Πρὸς τὴν Κεντρικὴν Ἐπιτροπὴν συνδέονται αἱ τρεῖς ἐνότητες (ἢ μονάδες) Α' Πίστεως καὶ Μαρτυρίας, Β' Δικαιοσύνης καὶ Διακονίας, καὶ Γ' τῆς Παιδείας καὶ Ἀνακαινίσεως, αἵτινες περιλαμβάνουσιν ἐν ἑαυταῖς τὰς ὑποενότητες, τὰς ἐπιτροπὰς, τὰ γραφεῖα καὶ ἄλλας κατωτέρας μορφὰς λειτουργίας. Ὡς γνωστὸν συνῆλθον μέχρι σήμερον πέντε γενικαὶ συνελεύσεις:

Α' Ἀμστερδαμ τῆς Ὁλλανδίας, Εὐρώπη, 22 Αὐγούστου — 4 Σεπτεμβρίου 1948.

Β' Ἐβανστον, Ἰλλινόϊ, Η.Π.Α., Ἀμερικὴ, 15 — 31 Αὐγούστου 1954.

Γ' Νέον Δελχί τῶν Ἰνδιῶν, Ἀσία, 19 Νοεμβρίου — 5 Δεκεμβρίου 1961.

Δ' Οὐψάλα τῆς Σουηδίας, Εὐρώπη, 4 — 20 Ἰουλίου 1968.

Ε' Ναϊρόμπι, Κένυα, Ἀφρική, 23 Νοεμβρίου — 10 Δεκεμβρίου 1975.

Ἡ συνέλευσις τοῦ Ἀμστερδαμ συνιστᾷ μίαν ἀπαρχὴν καὶ φέρει χαρακτηριστικὰ ἱδρυτικόν. Μετὰ τὸ τέλος τοῦ β' παγκοσμίου πολέμου (1939-1945) ἐξέφραζεν, ἀπὸ πλευρᾶς χριστιανικῆς, τὸν πόθον τῶν Ἐκκλησιῶν διὰ τὴν συνεργασίαν καὶ τὴν ἐκδήλωσιν τοῦ πνεύματος τῆς ἀγάπης εἰς ὅλους τοὺς τομεῖς. Ἡ εἰς Ἐβανστον συνέλευσις ἤρχετο ὑπὸ τὸ πρῖσμα τῆς ἐξαετοῦς κτηθείσης πείρας νὰ καθορίσῃ ἐπὶ τὸ ἀκριβέστερον τὴν φύσιν καὶ τὴν οὐσίαν τοῦ νεοπαγοῦς ὀργανισμοῦ. Εἰς τὸ Νέον Δελχί ἐκτὸς τῶν ἄλλων ἐνδοχριστιανικῶν οὐ-





δρεϊον τῆς Κεντρικῆς - Ἐκτελεστικῆς Ἐπιτροπῆς ἀνῆλθεν ἀπ' ἀρχῆς μέχρι σήμερον, εἷς, καὶ οὗτος εἰς τὴν θέσιν τοῦ ἀντιπροέδρου, ὁ Χαλκηδόνης Μελίτων (1968-1975). Εἰς δὲ τὴν ἱεραρχίαν τῆς γενικῆς γραμματείας τὴν ἀνωτέραν θέσιν μὲ τὸν βαθμὸν τοῦ βοηθοῦ γενικοῦ γραμματέως κατέλαβε μέχρις ἡμῶν ὁ καθηγητὴς Νικόλαος Νησιώτης. Σήμερον ὁ πρεσβύτερος τῶν ἐν αὐτῇ ὑπηρετούντων εἶναι ὁ μέγας πρωτοπρεσβύτερος τοῦ Οἰκουμενικοῦ Θρόνου Γεώργιος Τσέτσης, κατέχων τὴν θέσιν τοῦ προϊσταμένου γραμματείας μέσης Ἀνατολῆς.

Συνήθως εἰς τὰς γενικὰς συνελεύσεις ὁ ἀριθμὸς τῶν ἀντιπροσώπων ὁ διδόμενος εἰς τοὺς Ὁρθοδόξους κυμαίνεται μεταξύ τῶν 5 - 10% ἐπὶ τοῦ συνόλου. Κατὰ τὴν γενικὴν συνέλευσιν τῆς Ναϊρόμπι ἐμειώθη αἰσθητῶς ὁ ἀριθμὸς τῶν ἐν τῇ Κεντρικῇ Ἐπιτροπῇ παραχωρουμένων εἰς τὰς ὀρθοδόξους Ἐκκλησίας θέσεων. Ἐνταῦθα δὲ τῶν Ἐκκλησιῶν τούτων ἔπαυσαν ἐκπροσωποῦναι ἐν αὐτῇ. Τοῦτο φαίνεται ὅτι θὰ γίνεταί καὶ εἰς τὸ μέλλον διὰ τὰς μεγάλας ἀριθμητικῶς Ἐκκλησίας ἐφ' ὅσον θὰ αὐξάνῃ ὁ ἀριθμὸς τῶν εἰς τὸ συμβούλιον εἰσερχομένων ὑπὸ διαφόρους ιδιότητες Ἐκκλησιῶν. Πτωχοτάτη εἰς ἀριθμοὺς παραμένει ἡ ἐκπροσώπησις τῶν ὀρθοδόξων, τῶν μονίμως ἐργαζομένων εἰς τὰ ἐν Γενεύῃ γραφεῖα τοῦ ΠΣΕ, οἵτινες ἐν τῷ παρόντι δὲν ὑπερβαίνουν, ἐντὸς τριῶν περίπου ἑκατοντάδων, τοὺς πέντε. Κατὰ τὸ ἔτος 1955, τὸ Οἰκουμενικὸν Πατριαρχεῖον ἱδρύσας τὸ μόνιμον γραφεῖον τῆς ἀντιπροσωπείας αὐτοῦ παρὰ τῇ ἔδρᾳ τοῦ ΠΣΕ εἰς τὴν Γενεύην, μετὰ δὲ μίαν ἑπταετίαν καὶ ἡ ρωσικὴ ὀρθόδοξος Ἐκκλησία ἔπραξε τὸ αὐτὸ (1962).

Γεγονὸς ἄξιον παρατηρήσεως καθ' ὅλην σχεδὸν τὴν 25ετὴ καὶ ἄνω ζωὴν τοῦ ΠΣΕ τυγχάνει τὸ ὅτι οἱ ὀρθόδοξοι εἴτε ὡς ὁμάδες ἢ ἄτομα, προβαίνουν εἰς κριτικὴν τοῦ συμβουλίου ἄλλοτε μὲν ὀξυτάτην, ὀξεῖαν ἢ συναισθηματικὴν, ἄλλοτε δὲ ἔλλογον, θετικὴν καὶ καρποφόρον. Τὰ ὀνόματα τῶν κυριωτέρων οἰκουμενιστῶν τῶν ἡμερῶν μας; Ἀσφαλῶς ἡ ἐκλεκτὴ ὁμήγυρις εἶναι εἰς θέσιν νὰ γνωρίζῃ ἕνα ἕκαστον καὶ ἀξιολογῇ τὴν θετικὴν προσφορὰν καὶ τὴν ζῶσαν μαρτυρίαν τούτων ἐντὸς τῆς συγχρόνου οἰκουμενικῆς κινήσεως<sup>2</sup>.

Μετὰ τὴν σύντομον ταύτην σκιαγράφησιν τῶν κυριωτέρων ἱστορικῶν δεδομένων ἐκ τῆς ζωῆς τοῦ ΠΣΕ δὲν θὰ ἦτο ἴσως ἄσκοπος ἡ ἀναζήτησις τῆς ἀλληλεπιδράσεως τῶν θετικῶν, κ.ἄ. στοιχείων μεταξύ τοῦ συμβουλίου καὶ τῆς Ὁρθοδοξίας. Πρὸς τοῦτο θὰ μοι ἐπιτρέψῃτε ὅπως προσφύγω εἰς τὸ ἐπὶ τῇ 25ετηρίδι τοῦ ΠΣΕ διάγγελμα τοῦ Οἰκουμενικοῦ Πατριαρχείου (1973):

«Β.7. Σήμερον ὁμολογεῖται ὑπὸ πάντων, ὅτι πλείσται τῶν θετικῶν ἐπιτευξεων καὶ τοῦ ἐκ τούτων δὲ ἐμπλουτισμοῦ τοῦ τε Συμβουλίου καὶ τῶν μετεχουσῶν αὐτοῦ Ἐκκλησιῶν καὶ Ὁμολογιῶν, εἶναι, σὺν τοῖς ἄλλοις, ἀποτέλεσμα καὶ καρπὸς καὶ τῆς Ὁρθοδόξου παρουσίας ἐν τῷ Συμβουλίῳ.

Ἡ ἐπὶ ὀρθῆς τριαδολογικῆς ὁμολογίας διεύρυνσις τοῦ Ἀρθροῦ - Βάσις τοῦ Παγκοσμίου Συμβουλίου Ἐκκλησιῶν, ἡ ἀποσαφήνισις τῆς Θεολογίας τῆς Ἱεραποστολῆς ὡς βασικοῦ σκοποῦ τῆς Μιάς, Ἀγίας, Καθολικῆς καὶ Ἀποστολικῆς Ἐκκλησίας, ἡ ἀναγνώρισις τῆς ἀνάγκης ἐγκαταλείψεως τῶν παλαιῶν μεθόδων τοῦ προσηλυτισμοῦ καὶ ἡ ρητὴ καταδίκη αὐτοῦ ὡς καὶ ὁ ἀπὸ κοινοῦ καθορισμὸς τῶν θεμελιωδῶν ἀρχῶν τῆς ἐλευθερίας τῆς συνειδήσεως καὶ τοῦ ἀλληλοσεβασμοῦ ἐν τῇ προσφορᾷ τῆς χριστιανικῆς μαρτυρίας,



ή ὅλως φυσική ἔνταξις εἰς τὰ πλαίσια τῆς οἰκουμενικῆς θεολογίας καὶ τοῦ διεκκλησιαστικοῦ διαλόγου ὀρισμένων παραδοσιακῶν θεολογικῶν ἀρχῶν, οἷαι ἡ Θεολογία τῆς Ἱερᾶς Παραδόσεως, τῶν Πατέρων, τῶν Οἰκουμενικῶν Συνόδων, τῆς Χριστολογίας τῆς Ἀγίας Δ' Οἰκουμενικῆς Συνόδου, τῆς Πνευματολογίας, τῆς φύσεως καὶ τῶν γνωρισμάτων τῆς Ἐκκλησίας, τοῦ Βαπτίσματος, τῆς Εὐχαριστίας, τῆς Ἱερωσύνης καὶ αἱ λοιπαί, ἅμα δὲ καὶ αἱ γινόμεναι σημαντικαὶ ἀποσαφηνίσεις περὶ τινὰ λίαν εὐαίσθητα διὰ τὴν Ὁρθόδοξον Ἐκκλησίαν θέματα τῆς οἰκουμενικῆς πραγματικότητος, κατὰ τὰς γνωστὰς συζητήσεις τῶν πρώτων δεκαετιῶν περὶ τὴν «Una Sancta» καὶ περὶ τὴν περίφημον Δήλωσιν «Περὶ Ἐκκλησίας, Ἐκκλησιῶν καὶ Παγκοσμίου Συμβουλίου Ἐκκλησιῶν» μέχρι καὶ τῆς ἀνασχέσεως τόσον τῆς θεωρίας περὶ ἐπιχειρουμένης προωθήσεως τοῦ Συμβουλίου εἰς «Οἰκουμενικὴν Σύνοδον», ὅσον καὶ τῶν περὶ «intercommunio» τάσεων τῶν τελευταίων τούτων ἐτῶν, εἶναι δείγματα τῆς θετικῆς παρουσίας τῆς Ὁρθοδοξίας ἐν τῷ Συμβουλίῳ, οὗτινος μέλη σήμερον, πρωτοβούλῳ ἐνεργείᾳ τοῦ Οἰκουμενικοῦ Πατριαρχείου, ἀποτελοῦσι πᾶσαι αἱ κατὰ τόπους Ὁρθόδοξοι Ἐκκλησίαι.

8. Ὁμολογεῖται ὁμως ἅψ' ἑτέρου ὡσαύτως ὑπὸ πάντων, ὅτι ἡ διαρρεῦσα σα εἰκοσιπενταετία ὑπῆρξε πλουσία καὶ εἰς ἀντίστοιχον διὰ τὴν Ὁρθοδοξίαν πλουτισμόν τόσον ἐν τῷ χώρῳ τῶν ἐκκλησιαστικῶν καὶ τῶν ἐν τῇ θεολογικῇ ἐπιστήμῃ ἐμπειριῶν ὅσον καὶ ἐν τῷ πεδίῳ τῶν ἀπτῶν καὶ γενναιοδῶρων ἐκδηλώσεων χριστιανικῆς ἀγάπης καὶ ἀλληλοβοηθείας, αἵτινες ὠκοδόμησαν τὸν Χριστὸν ἐν ταῖς καρδίαις ἑκατομμυρίων ἐμπεριστάτων χριστιανῶν καὶ πολλῶν καταπεπονημένων συνανθρώπων ἡμῶν. Πάντα δὲ ταῦτα ὁμοῦ συνετέλεσαν καὶ συντελοῦσιν εἰς τὴν διαπλάτυνσιν τῶν καρδιῶν πρὸς μίαν φιλόχριστον περιχώρησιν τῶν ὁμολογουσῶν τὸν αὐτὸν Κύριον Χριστιανικῶν Ἐκκλησιῶν καὶ Ὁμολογιῶν<sup>3</sup>.

Διανύοντες ἤδη τὸ πρῶτον ἀπὸ τῆς συγκλήσεως τῆς Ε' ἐν Ναϊρόμπι γενικῆς συνελεύσεως ἔτος (1975) θὰ ἦτο ἴσως δυνατόν νά ἐπισημάνωμεν ὀρισμένους τομεῖς, ἐνδιαφέροντας τὸ παρὸν καὶ τὸ μέλλον τοῦ ΠΣΕ. Ὡς τοιοῦτοι προβάλλουν:

1. Αἱ σχέσεις τῶν μελῶν - Ἐκκλησιῶν πρὸς τὸ ΠΣΕ.
2. Ἡ Ὁρθοδοξία καὶ τὸ ΠΣΕ.
3. Ὁ Ρωμαιοκαθολικισμός καὶ τὸ ΠΣΕ.
4. Αἱ προτεσταντικαὶ ὁμολογίαι μὴ μέλη τοῦ ΠΣΕ καὶ αἱ πρὸς τὸ συμβούλιον σχέσεις αὐτῶν.
5. Αἱ παγκόσμιαι ὁμολογιακαὶ ἐνώσεις καὶ τὸ ΠΣΕ.
6. Τὰ πάσης φύσεως τοπικά συμβούλια Ἐκκλησιῶν καὶ τὸ ΠΣΕ.
7. Ὁ πνευματικὸς καὶ ὁ ἀνώνυμος οἰκουμενισμός.
8. Ὁ δυναμικὸς - χαρισματικὸς χαρακτήρ τοῦ συμβουλίου ἐναντι τῆς διωγκουμένης ἐντὸς αὐτοῦ γραφειοκρατείας.
9. Ἡ πόλωσις μεταξὺ ὀριζονταλισμοῦ καὶ καθέτου διαστάσεως ἐντὸς τοῦ \*συμβουλίου.
10. Ἡ οἰκονομικὴ κρίσις τὴν ὁποίαν διέρχεται τὸ συμβούλιον.
11. Τὰ διαφέροντα καὶ αἱ ἀλλαγαὶ μεθόδων ἐντὸς τῆς Ἐπιτροπῆς Πίστεως καὶ Τάξεως τοῦ ΠΣΕ.

12. Αί νέαι θεολογικαί τάσεις περί τοῦ: I. «ἐνεργεῖν Θεολογίαν», ἡ ὁποία ἀναλύεται ὡς α') θεολογία ἐν συσχετίσει μετὰ τοῦ πολιτιστικοῦ καὶ κοινωνικοῦ περιβάλλοντος, β') ἐπαγωγικὴ θεολογία, γ') θεολογία τῆς ἐπαναστάσεως καὶ πολιτικὴ θεολογία, καὶ II. ἡ ἐσχατολογικὴ τάσις<sup>4</sup>.

13. Αἱ σχέσεις τῶν Ἐκκλησιῶν ἢ τοῦ ΠΣΕ πρὸς τὴν πολιτείαν καὶ τὴν κοινωνίαν.

14. Αἱ σχέσεις τοῦ συμβουλίου πρὸς τὰς ἰδεολογίας, θρησκευτικὰς ἀντιλήψεις καὶ ζώσας θρησκείας.

15. Τὸ τελευταῖον, ἀλλὰ καὶ σπουδαιότερον, ἡ κριτικὴ, εἰς τὴν ὁποίαν ὑποβάλλεται τὸ συμβούλιον, ὅπως εἶναι φυσικὸν νὰ συμβαίῃ διὰ κάθε ζῶντα ὀργανισμόν, θετικὴ καὶ ἐποικοδομητικὴ, ἀλλὰ καὶ ἀρνητικὴ ἢ μὲ τὰς ἀνατρεπτικὰς κατὰ τοῦ κατεστημένου τάσεις.

## Β' Ἡ ΑΝΤΙΜΕΤΩΠΙΣΙΣ ΤΟΥ ΓΕΓΟΝΟΤΟΣ ΤΗΣ ΟΙΚΟΥΜΕΝΙΚΗΣ ΚΙΝΗΣΕΩΣ ΑΠΟ ΠΛΕΥΡΑΣ ΟΡΘΟΔΟΞΟΥ

Εἶδομεν δι' ὀλίγων εἰς τὸ Α' μέρος τῆς παρούσης ὁμιλίας ὅτι ἡ συνεργασία τῆς Ὁρθοδοξίας ἐν τῇ ὀργανωμένῃ οἰκουμενικῇ κινήσει τοῦ Κ' αἰῶνος ἀποτελεῖ ἓν γεγονός ἱστορικόν καὶ ἐν βίωμα συνεχιζόμενον. Ἐν τῇ ἀρχῇ τοῦ Β' μέρους θὰ ἐπεθύμουν ὅπως θέσω τὸ ἐρώτημα, ἐὰν καὶ κατὰ πόσον ἡ Ὁρθοδοξία προέβη εἰς μίαν δικαίωσιν καὶ ἀξιολόγησιν ἐκκλησιαστικὴν, ἐκκλησιολογικὴν καὶ θεολογικὴν τοῦ γεγονότος καὶ τοῦ βιώματος τούτου<sup>5</sup>. Νομίζω ὅτι τὸ βῆμα τοῦτο εἶναι κατάλληλον διὰ μίαν πρώτην ἀπὸ κοινοῦ ἐπιστημονικὴν προσπάθειαν ἀνευρέσεως καὶ ταξιθετήσεως τοῦ εἰς τὴν διάθεσιν ἡμῶν ὑλικοῦ διὰ τὴν μετέπειτα ἐξαγωγήν τοῦ ζητουμένου.

Ἄς ἀρχίσωμεν ἀπὸ τὰς ὀρθοδόξους Ἐκκλησίας.

Τὸ Οἰκουμενικὸν Πατριαρχεῖον, εἰς τὸ ὅποιον ἀναγνωρίζεται τὸ δικαίωμα τῆς πρωτοβουλίας λόγῳ τῶν πρεσβείων τιμῆς, εἰς τὰς σχέσεις ὀρθοδόξων καὶ ἑτεροδόξων καὶ πρὸς τὴν οἰκουμενικὴν κίνησιν, ἐξέδωκε μέχρι στιγμῆς τέσσαρας ἐγκυκλίους, τὰς δύο πρὸ τῆς ἐνάρξεως καὶ τὰς ἐτέρας δύο κατὰ τὴν διάρκειαν τῆς οἰκουμενικῆς κινήσεως.

1. Ἡ ἀλληλογραφία τοῦ Οἰκουμενικοῦ Πατριαρχείου μετὰ τῶν ἀδελφῶν ὀρθοδόξων Ἐκκλησιῶν τῶν ἐτῶν 1902-4, ἐπὶ Ἰωακείμ Γ', ἐνθα ἐθίγησαν τὰ θέματα τῶν σχέσεων τῆς Ὁρθοδοξίας πρὸς τὰς ἄλλας Ἐκκλησίας, τῶν ρωμαιοκαθολικῶν, τῶν ἀρχαίων ἀνατολικῶν, τῶν ἀγγλικανῶν καὶ τῶν παλαιοκαθολικῶν, τὸ πρῶτον ὀρθόδοξον κείμενον ἐπὶ τῶν σχέσεων τῶν Ἐκκλησιῶν κατὰ τὸν Κ' αἰῶνα.

2. Ἡ ἐγκύκλιος πρὸς τὰς ἀπανταχοῦ Ἐκκλησίας τοῦ Χριστοῦ τοῦ 1920 ἐπὶ τῆς τοποτηρηθείας τοῦ Προῦσης Δωροθέου, εἰς τὴν ὁποίαν ἐκτίθενται αἱ προϋποθέσεις, προτείνεται ἡ σύμπηξις μιᾶς κοινωνίας ἢ ἐνὸς συμβουλίου τῶν Ἐκκλησιῶν καὶ παρέχεται ἐν σχέδιον διὰ τὴν πρακτικὴν ἐφαρμογὴν τῶν προτεινομένων. Αὕτη ἀποτελεῖ τὸν καταστατικὸν χάρτην διὰ τὴν συνεργασίαν τῶν Ὁρθοδόξων ἐν τῇ οἰκουμενικῇ κινήσει.

3. Ἡ ἐγκύκλιος τοῦ 1952, ἐπὶ Ἀθηναγόρου, ἐπὶ τῶν σχέσεων τῆς Ὁρθοδοξίας πρὸς τὸ ἴδρυθὲν ἤδη ἀπὸ τοῦ 1948 ΠΣΕ. Χωριζομένη αὕτη εἰς



δύο μέρη, αναπτύσσει εις μὲν τὸ πρῶτον τὴν ἀναγκαιότητα, εἰς δὲ τὸ δευτερον τὸν τρόπον τῆς συμμετοχῆς. Ὁ τρόπος οὗτος ἐκδηλοῦται, διὰ τῆς α') ἀποχῆς εἰς τὰς συζητήσεις τῆς ἐπιτροπῆς Πίστεως καὶ Τάξεως, β') πλήρους συμμετοχῆς πασῶν τῶν ὀρθοδόξων Ἐκκλησιῶν καὶ τῆς ἰδρύσεως μονίμων παρ' ἐκάστη Ἐκκλησίᾳ συνοδικῶν ἐπὶ τῆς οἰκουμενικῆς κινήσεως ἐπιτροπῶν, καὶ γ') ἐφεκτικότητος τῶν ὀρθοδόξων κληρικῶν εἰς τὰς μετὰ τῶν ἑτεροδόξων λατρευτικὰς συνάξεις.

4. Τὸ διάγγελμα τοῦ Οἰκουμενικοῦ Πατριαρχείου ἐπὶ τῇ εἰκοσιπενταετηρίδι τοῦ ΠΣΕ (1973), μετὰ τῆς πρὸς αὐτὸ ἀπαντήσεως τῆς Ἐκτελεστικῆς Ἐπιτροπῆς τοῦ ΠΣΕ, ὑπὸ ἡμερομ. 22 Φεβρουαρίου 1974. Τοῦτο χωρίζεται εἰς τρία μέρη: Α' εἰσαγωγικόν, Β' ἡ θετικὴ ἐκτίμησις τῶν οἰκουμενικῶν γεγονότων ἐν πνεύματι μιᾶς ἀντικειμενικῆς αὐτῶν ἀντιμετωπίσεως, καὶ Γ' ἀξιολόγησις τοῦ παρόντος καὶ τοῦ μέλλοντος<sup>6</sup>.

Ἡ Ἐκκλησία Κ/Πόλεως, κατὰ τὰς ὡς ἄνω ἐγκυκλίους καὶ τὴν ὅλην πορείαν αὐτῆς ἐμφανίζεται ὡς μία τῶν Ἐκκλησιῶν, ἥτις ὠραματίσθη τὴν οἰκουμενικὴν κίνησιν καὶ ἱδρυσε ταύτην. Ἡ δὲ συνεργασία τῆς χαρακτηρίζεται ἀπὸ τὴν εὐθύνην, τὴν συνέπειαν, τὴν συνέχειαν καὶ τὴν κριτικὴν, κατὰ καιροῦς, ἀξιολόγησιν ταύτης.

Ὁ πατριάρχης τῆς Μόσχας Ποιμὴν, μετὰ τῆς περὶ αὐτὸν συνόδου ἀπέστειλε μήνυμα πρὸς τὸν πρόεδρον τῆς Κεντρικῆς Ἐπιτροπῆς τοῦ ΠΣΕ, ἐπὶ τοῦ συνεδρίου τῆς Μπαγκόκ «Ἡ Σωτηρία Σήμερον» (1972/1973), ὑπὸ ἡμερομ. 7 Αὐγούστου 1973, εἰς τὸ ὁποῖον ἐκρίνετο ἀπὸ ὀρθοδόξου πλευρᾶς ἡ ἐννοια τῆς ἐν Χριστῷ σωτηρίας. Εἰς ταύτην ἀπεστάλη ἡ ἀπάντησις τῆς Ἐκτελεστικῆς Ἐπιτροπῆς τοῦ ΠΣΕ, ὑπὸ ἡμερομ. 22 Φεβρουαρίου 1974<sup>7</sup>.

Ἡ δὲ σύνοδος τῶν ἐπισκόπων τῆς ἐν Ἀμερικῇ μετροπόλια ἐξέδωκεν ἐγκύκλιον ἐπιστολὴν, ὑπὸ ἡμερομ. 20 - 21 Μαρτίου 1973, εἰς τὴν ὁποίαν ἐθεωρεῖτο τὸ ΠΣΕ ὡς τελοῦν ὑπὸ τὴν ἐπίδρασιν τῆς σχετικοκρατίας, τῆς ἐκκοσμικεύσεως καὶ τῶν ψευδῶν μεθόδων τῆς ἐνότητος. Ἡ συνεργασία ὁμῶς δεόν ὅπως συνεχισθῇ<sup>8</sup>.

Ἄς στρέψωμεν τώρα τὴν προσοχήν μας πρὸς τὰ διορθόδοξα συνέδρια καὶ τὰς πανορθοδόξους διασκέψεις. Μέχρι στιγμῆς οὐδεμία παρομοίας φύσεως διάσκεψις ἡσυχολήθη ἀποκλειστικῶς μὲ τὸ θέμα τῶν σχέσεων τῆς Ὀρθοδοξίας πρὸς τὴν οἰκουμενικὴν κίνησιν. Οὐχ ἥττον ὁμῶς μερικαὶ ἀπὸ αὐτὰς ἐθίξαν παρεπιπτόντως τὸ θέμα τοῦτο.

Τὸ συνέδριον τῶν ὀρθοδόξων Ἐκκλησιῶν τῆς Μόσχας (8 - 18 Ἰουλίου 1948) ἐξέδωκεν, ὡς ἐλέχθη προλαβόντως, ἀπόφασιν μὴ συνεργασίας εἰς τὴν οἰκουμενικὴν κίνησιν «ὑπὸ τὴν παρούσαν αὐτῆς μορφήν». Λόγοι διὰ τὴν λήψιν τῆς ἀποφάσεως ταύτης φέρονται οἱ ἀκόλουθοι:

α') Ὁ σκοπὸς τοῦ ΠΣΕ διὰ τὴν διαμόρφωσιν μιᾶς «Οἰκουμενικῆς Ἐκκλησίας» δὲν ἀνταποκρίνεται μὲ τὰς ἀρχὰς τῆς Ὀρθοδόξου Ἐκκλησίας.

β') Τὸ ΠΣΕ διὰ τῆς διοργανώσεως τῆς κοινωνικῆς καὶ τῆς πολιτικῆς ζωῆς τείνει εἰς τὴν δημιουργίαν μιᾶς «Ἐκκλησίας Οἰκουμενικῆς», δυναμένης ν' ἀσκήσῃ ἐπιρροὴν ἐπὶ τῶν διεθνῶν ζητημάτων.

γ') Ἡ οἰκουμενικὴ κίνησις ἐν τῇ παρουσίᾳ αὐτῆς μορφῇ ἀπώλεσε τὴν ἐλπίδα αὐτῆς διὰ τὴν ἐνώσιν ἐν τῇ Μιᾷ, Ἀγίᾳ, Καθολικῇ καὶ Ἀποστολικῇ

Ἐκκλησίᾳ καὶ ἀποβλέπει μᾶλλον εἰς τὴν πραγματοποιήσιν μιᾶς ἐνώσεως ἐπὶ τοῦ κοινωνικοῦ, οἰκονομικοῦ καὶ πολιτικοῦ τομέως.

δ') Κατὰ τὴν ἀπὸ τοῦ 1937 - 1948 περίοδον οὐδόλως ἐξητάσθη τὸ πρόβλημα τῆς ἐνώσεως τῶν Ἐκκλησιῶν ἐπὶ τοῦ δογματικοῦ καὶ ὁμολογιακοῦ ἐδάφους, καὶ

ε') Μόνῃ ἡ πίστις εἰς τὸν Ἰησοῦν Χριστόν ὡς Θεόν καὶ Σωτῆρα θεωρεῖται ἐλλιπής.

Ἡ ἀπόφασις αὕτη δέον ὅπως ἀξιολογηθῇ καὶ ὑπὸ τὸ φῶς τοῦ ψυχροῦ πολέμου τὸ 1948 μεταξὺ ἀνατολῆς καὶ δύσεως<sup>9</sup>.

Ἀργότερον δύο πανορθόδοξοι διασκέψεις, ἡ Α' τῆς Ρόδου (1961) καὶ ἡ Δ' τῆς Γενεύης (1968), ἔθιγον κατὰ ἓνα θετικὸν τρόπον τὸ θέμα τῶν σχέσεων τῆς Ὁρθοδοξίας πρὸς τὴν οἰκουμενικὴν κίνησιν καὶ τὸ ΠΣΕ:

«V. Σχέσεις τῆς Ὁρθοδόξου Ἐκκλησίας πρὸς τὸν λοιπὸν χριστιανικὸν κόσμον.

Στ'. Ὁρθοδοξία καὶ Οἰκουμενικὴ Κίνησις.

α') Ἡ ἐν τῷ πνεύματι τῆς Πατριαρχικῆς Ἐγκυκλίου τοῦ 1920 παρουσία καὶ συμμετοχὴ τῆς Ὁρθοδόξου Ἐκκλησίας ἐν τῇ Οἰκουμενικῇ Κινήσει.

β') Μελέτη τῶν θεολογικῶν καὶ ἄλλων θεμάτων, τῶν σχέσιν ἐχόντων πρὸς τὰς προϋποθέσεις τῆς συμμετοχῆς τῆς Ὁρθοδόξου Ἐκκλησίας εἰς τὴν Οἰκουμενικὴν Κίνησιν.

γ') Ἡ σημασία καὶ ἡ συμβολὴ τοῦ συνόλου τῆς Ὁρθοδόξου συμμετοχῆς ἐν τῇ κατευθύνσει τῆς Οἰκουμενικῆς σκέψεως καὶ δράσεως» (1961).

«III. Ὡς πρὸς τὴν συμμετοχὴν τῆς Ὁρθοδοξίας εἰς τὸ ἔργον τοῦ Παγκοσμίου Συμβουλίου τῶν Ἐκκλησιῶν.

α') Ὅπως ἐκφράσῃ τὴν γενικὴν τῆς Ὁρθοδόξου Ἐκκλησίας συνείδησιν ὅτι ἀποτελεῖ ὀργανικὸν μέλος τοῦ Παγκοσμίου Συμβουλίου τῶν Ἐκκλησιῶν, καὶ τὴν στερεὰν ἀπόφασιν, ὅπως δι' ὅλων τῶν εἰς τὴν διάθεσιν αὐτῆς μέσων, θεολογικῶν καὶ ἄλλων, συμβάλῃ εἰς τὴν προαγωγὴν καὶ εὐόδωσιν τοῦ καθ' ὅλου ἔργου τοῦ Συμβουλίου καὶ

β') Ὅπως, πρὸς τοῦτο, ζητηθῇ ἡ λήψις ὀρισμένων μέτρων, τόσον ἀπὸ μέρους τῶν κατὰ τόπους Ὁρθοδόξων Ἐκκλησιῶν, ὅσον καὶ ἀπὸ μέρους τοῦ Παγκοσμίου Συμβουλίου τῶν Ἐκκλησιῶν» (1968)<sup>10</sup>.

Αἱ ὡς ἄνω δύο ἀποφάσεις τῶν ἐτῶν 1961 καὶ 1968 δέχονται ὡς γεγονὸς τὴν συμμετοχὴν τῆς Ὁρθοδοξίας εἰς τὴν οἰκουμενικὴν κίνησιν ἐν δὲ τῇ Δ' διασκέψει τὸ γεγονὸς τοῦτο χαρακτηρίζεται «ὡς ἡ γενικὴ τῆς Ὁρθοδόξου Ἐκκλησίας συνείδησις ὅτι ἀποτελεῖ ὀργανικὸν μέλος τοῦ ΠΣΕ». Γίνεται λόγος περὶ τῶν προϋποθέσεων, τοῦ τρόπου, τῆς μεθόδου, τῶν ληπτέων μέτρων, τῆς σημασίας τῆς συνεργασίας τῆς Ὁρθοδόξου Ἐκκλησίας καὶ τῆς συμβολῆς ταύτης εἰς τὴν οἰκουμενικὴν κίνησιν.

Εἰς τὴν κατηγορίαν τῶν πανορθόδοξων ἐκκλησιαστικῶν κειμένων θὰ ἦτο δυνατόν νά ἐνταχθοῦν αἱ ὑπὸ τῶν Ὁρθοδόξων, εἰς τὰ συνέδρια τῆς Πίστεως καὶ Τάξεως καὶ ἀργότερον τοῦ ΠΣΕ, ἀντιπροσωπειῶν ὑποβληθεῖσαι χωρισταῖ ἡ ἰδιαίτεροι δηλώσεις. Τοιαῦται ὑπῆρξαν:

α') Ἡ δήλωσις τῆς Λωζάννης (Π.Τ.), 1927.

β') Ἡ δήλωσις τοῦ Ἐδιμβούργου (Π.Τ.), 1937.



γ') 'Η δήλωσης τῆς Λούνδ (Π.Τ.), 1952.

δ') 'Η δήλωσης τῆς ὀρθοδόξου ἀντιπροσωπείας ἀφορῶσα εἰς τὸ κύριον θέμα, Ἐβανστον (ΠΣΕ), 1954.

ε') 'Η δήλωσης τῆς ὀρθοδόξου ἀντιπροσωπείας ἀφορῶσα τὴν Πίστιν καὶ Τάξιν, Ἐβανστον (ΠΣΕ), 1954.

στ') 'Η ὀρθόδοξος συμβολὴ εἰς τὸ τμῆμα ἐπὶ τῆς Ἑνότητος, Νέον Δελχί (ΠΣΕ), 1961.

ζ') Μία κοινὴ δήλωσης ἀπασῶν τῶν ἐν τῇ Ε' γενικῇ συνελεύσει τοῦ ΠΣΕ ἀνατολικῶν ὀρθοδόξων ἀντιπροσωπειῶν ἐπὶ μιᾷ καθωρισμένης ἡμέρας δι' ἑνα κοινόν ἑορτασμόν τοῦ Πάσχα, Ναϊρόμπι (ΠΣΕ), 1975.

Ἐνταῦθα θὰ ἦτο δυνατόν ὅπως περιληφθῇ ἡ φέρουσα ἔστω καὶ περιορισμένον γεωγραφικὸν χαρακτήρα,

η') δήλωσης τῶν ἀντιπροσώπων τῶν ἀνατολικῶν ὀρθοδόξων Ἐκκλησιῶν εἰς τὸ ἐν Η.Π.Α., Ὁμπερλιν, Ὁχάϊο, συνέδριον μελέτης Π.Τ. βορείου Ἀμερικῆς, 1957<sup>11</sup>.

Αἱ ὡς ἄνω δηλώσεις ἔχουν σημασίαν, διότι εἶναι πανορθόδοξα οἰκουμενικῆς φύσεως κείμενα, εἰς ἃ ἐκφράζονται οἱ ὀρθόδοξοι ἐκπρόσωποι εἴτε γενικῶς ἐπὶ τῆς οἰκουμενικῆς κινήσεως, εἴτε καὶ ἐπὶ τῶν ἐν τοῖς ἐπὶ μέρους συνεδρίοις συζητουμένων θεμάτων.

Νεώτερον φαινόμενον διορθοδόξου συνεργασίας ἐνώπιον καὶ ἐντὸς τοῦ ΠΣΕ ἀπετέλεσαν αἱ ἐνδοορθόδοξοι προπαρασκευαστικαὶ διασκέψεις διὰ τὴν Ε' γενικὴν συνέλευσιν, αἵτινες ἐκλήθησαν τῇ συνεργασίᾳ τῶν οἰκείων παρὰ τῷ ΠΣΕ γραφείων ἐν Γενεύῃ καὶ τῶν κατὰ τόπους ὀρθοδόξων Ἐκκλησιῶν. Αὐτὰ καθώρισαν τὰς θέσεις καὶ τὰς ἀντιδράσεις τῶν ὀρθοδόξων ἐναντι τῶν ἐν τῇ Ε' γενικῇ συνελεύσει συζητηθέντων θεμάτων.

Αἱ δὲ ἐκθέσεις αὐτῶν ἐνεσωματώθησαν εἰς τὰ διὰ τὴν Ε' γενικὴν συνέλευσιν κείμενα. Κατὰ σειρὰν συνῆλθον, εἰς

α') τὸ Βουκουρέστιον, Ρουμανίας, 4 - 8 Ἰουνίου 1974,

β') τὴν Κρήτην, Ἑλλάδα, 7 - 14 Μαρτίου 1975,

γ') τὸ Λένινγκραδ, Ρωσσίας, 21 - 24 Ἀπριλίου 1975, καὶ

δ') τὸ Ἑτσματζίν, Ἀρμενίας, 16 - 21 Σεπτεμβρίου 1975.

Τὸ νέον τοῦτο φαινόμενον - γεγονὸς εἰς τὸν τρόπον συνεργασίας τῆς Ὁρθοδοξίας μετὰ τοῦ ΠΣΕ θὰ ἦτο δυνατόν, ἐν τινι μέτρῳ, νὰ ἐνταχθῇ εἰς τὴν ἀπὸ μακροῦ συνήθειαν τῶν ἐντὸς τῆς οἰκουμενικῆς κινήσεως καὶ τοῦ ΠΣΕ πάσης φύσεως ἰδιαίτερων συναντήσεων τῶν μελῶν Ἐκκλησιῶν<sup>12</sup>.

Κείμενα διορθοδόξου χαρακτῆρος εἶναι ὁ «Ὁδηγὸς διὰ τοὺς Ὁρθοδόξους Χριστιανούς εἰς τὰς Οἰκουμενικὰς αὐτῶν Σχέσεις», εἰς β' ἔκδοσιν, ἀγγλιστὶ ἐκδοθεὶς κατ' ἀπόφασιν τοῦ μονίμου συνεδρίου τῶν κανονικῶν ὀρθοδόξων ἐπισκόπων τῆς Ἀμερικῆς ὑπὸ τοῦ πρεσβυτέρου Χαράλάμπους Γ. Στεφανοπούλου, τὸ 1973, περιλαμβάνων δύο κύρια μέρη: α') τὰς οἰκουμενικὰς κατευθύνσεις, καὶ β') τὰ ὀρθόδοξα οἰκουμενικὰ κείμενα. Οὗτος, ἐμφανίζων μίαν ἐπιτυχῇ ἔκφρασιν τοῦ ἐν ταῖς ΗΠΑ ἐπικρατοῦντος οἰκουμενισμοῦ, συνιστᾷ μίαν θετικὴν προσφορὰν ἐπὶ τοῦ ὀρθοδόξου οἰκουμενισμοῦ τοῦ ἐν Ἀμερικῇ συμβουλίου τούτου πρὸς τὴν καθόλου Ὁρθοδοξίαν<sup>13</sup>.

Μετὰ τὰ καθαρῶς ἐκκλησιαστικὰ συνέδρια ἢ διασκέψεις καὶ κείμενα, ἐπέ-

στη ό καιρός νομίζω ίνα στρέψωμεν δι' όλίγον την προσοχήν μας είς την προσφοράν της θεολογικής έπιστήμης είς τόν τομέα τουτον. Καί κατά πρώτον τά θεολογικά συνέδρια.

Όπως έλέχθη είς την άρχήν, ό πρόεδρος του Α' έν Αθήναις τό 1936 Συνεδρίου της όρθοδόξου Θεολογίας είς τόν έναρκτήριόν του λόγον έθιγε τό θέμα της οίκουμενικής κινήσεως. Ούδεμία όμως έκ των όμιλιών ή άνακοινώσεων είχεν ως άντικείμενον αυτής την οίκουμενικήν κίνησην. Οί σύνεδροι φαίνεται ότι έθεώρησαν καθήκον αυτών όπως άφιερώσουν μίαν άπόφασιν, την 7ην του συνεδρίου είς αυτήν, έχουσαν ως έξης:

«7) Τό Α' Συνέδριον της Όρθοδόξου Θεολογίας αποβλέπον είς την Οίκουμενικήν κίνησην διά την ένότητα της Έκκλησίας ως είς άγαθήν έκφανσιν της επί των ήμερών ήμών άνανεώσεως του γενικού διά την Έκκλησίαν και την Θεολογίαν ενδιαφέροντος, χαιρετίζει την κίνησην ταύτην και έκφράζει την προθυμίαν του όπως έν όρθοδόξω πνεύματι συνεργασθ ή μετ' αυτής»<sup>14</sup>.

Η άπόφασις αυτή είναι πολύ χαρακτηριστική διά την θετικήν στάσιν της όρθοδόξου Θεολογίας, τό 1936, έναντι της οίκουμενικής κινήσεως και της μετ' αυτής συνεργασίας της όρθοδόξου Έκκλησίας.

Τό Β' παρομοίας φύσεως συνέδριον είς την ίδίαν πόλιν του 1976, του όποιου έχομεν την τιμήν οί παρεστώτες νά είμεθα μέλη, άφιεροί την ήμέραν ταύτην δύο όμιλίας είς την οίκουμενικήν κίνησην.

Έτερον θεολογικόν συνέδριον, τό όποϊον έφερε τά πλείστα των γνωρισμάτων του ένταύθα συγκαλουμένου, με την όνομασίαν «Διορθόδοξον Θεολογικόν Συμπόσιον» έν Θεσσαλονίκη, τό συγκληθέν από της 12ης μέχρι της 16ης Σεπτεμβρίου 1972, υπό της Θεολογικής Σχολής του Άριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης και έχον ως γενικόν θέμα «Η Παράδοσις της Όρθοδόξου Έκκλησίας και αί Άπαιτήσεις του Συγχρόνου Κόσμου», περιέλαβεν είς τό πρόγραμμά του έπτά άνακοινώσεις επί της οίκουμενικής διαστάσεως της Όρθοδοξίας υπό την εύρυτέραν αυτής έκδοχήν. Τόσον αί όμιλίες όσον και αί άκολουθήσασαι συζητήσεις κατέδειξαν τό ιδιαίτερον ενδιαφέρον των συνέδρων και την μεγάλην σημασίαν της διαστάσεως ταύτης διά την όρθόδοξον Έκκλησίαν και Θεολογίαν σήμερα<sup>15</sup>. Κατά ένα ρωμαιοκαθολικόν παρατηρητήν έν τω συμποσίω:

«Ό σκοπός της συζητήσεως επί του οίκουμενισμού δέν απέβλεπεν είς την έξαγωγήν μιās κοινής θέσεως ή πρακτικών συμπερασμάτων· τουτο ήτο άλλωστε άδύνατον διά μίαν συνάντησιν, ήτις είχεν άφιερωθ ή είς έν θέμα πολύ εύρύτερον και ή όποία έφερεν επί τό αυτό πρόσωπα έκ προελεύσεως έπίσης διαφορετικής και έξ ών άρκετοί συνηντώντο διά πρώτην φοράν. Αί πολλαπλαϊ παρεμβάσεις, όσον και ή άδελφική είλικρίνεια των ανταλλαγείσων άπόψεων φαίνεται νά κατεδείκνυνον ότι άπαντες οί παρόντες Θεολόγοι συνησθάνθησαν την ένεργόν και πεφωτισμένην ζήτησιν της χριστιανικής ένότητος ως μίαν ούσιώδη διάστασιν τόσον είς την ζωήν της Έκκλησίας όσον και την Θεολογίαν»<sup>16</sup>.

Μετά δέκα περίπου ήμέρας από του συμποσίου της Θεσσαλονίκης του 1972 συνήρχετο τό Β' διεθνές Θεολογικόν Συνέδριον του Όρθοδόξου Θεολογικού Συνδέσμου της Άμερικης, είς την σχολήν του άγίου Βλαδιμήρου, Νέα





χθη ὁ ὑφηγητὴς τοῦ Πανεπιστημίου Ἀθηνῶν Ἰωάννης Παναγόπουλος (1974). Ἐπίσης ἡ ὀρθόδοξος θεολογία ἀντεπροσωπεύθη καὶ εἰς τὸ οἰκουμενικὸν ἴνστι-  
τούτον τῶν σωτηριολογικῶν σπουδῶν ἐν Ἱεροσολύμοις.

Οἱ θεολόγοι καθηγηταὶ εἶναι μέλη συνοδικῶν ἐπιτροπῶν τῶν κατὰ τόπους Ὀρθοδόξων Ἐκκλησιῶν ἐπὶ τῶν σχέσεων μετὰ τῶν ἄλλων Ἐκκλησιῶν καὶ τῆς οἰκουμενικῆς κινήσεως, ἀποστελλόμενοι εἰς πλεῖστα ἐνωτικὰ συνέδρια καὶ εἰς συνελεύσεις τῆς οἰκουμενικῆς κινήσεως. Ἐπίσης ἡ συμβολὴ αὐτῶν εἰς τὴν οἰκουμενικὴν συγγραφικὴν παραγωγὴν γίνεται αἰσθητή.

Εἶναι δυνατόν νὰ λεχθῇ ὅτι οἱ περισσότεροι ἐκ τῶν ὀρθοδόξων θεολόγων λαμβάνουσι μέρος εἰς τὰς ἐπὶ τῆς οἰκουμενικῆς κινήσεως συζητήσεις καὶ πλουτίζουν κατὰ τι τὴν ἐπὶ τῆς κινήσεως βιβλιογραφίαν<sup>19</sup>.

Μὲ τὸ θέμα τῆς οἰκουμενικῆς διαστάσεως τῆς Ὀρθοδοξίας ἡσχολήθη καὶ ὁ διεθνὴς ὀργανισμὸς τῆς ὀρθοδόξου νεολαίας «Σύνδεσμος», ὁ τελῶν ὑπὸ τὰς εὐλογίας τοῦ Οἰκουμενικοῦ Πατριαρχείου. Οὕτω, εἰς τὰς γενικὰς αὐτοῦ συνε-  
λεύσεις (1948, οἰκουμενικὸν ἴνστιτούτον τοῦ Μποσσαί - α') 1953, Σέβραι πλησίον τῶν Παρισίων, Γαλλία - β') 1954, Μπιέρ, Γαλλίας καὶ μετέπειτα) ἐμ-  
μέσως ἢ ἀμέσως ἐμελετᾶτο τὸ θέμα τοῦτο κυρίως ὡς σχέσις τῆς ὀρθοδόξου νεολαίας καὶ εὐρύτερον τῆς Ὀρθοδοξίας πρὸς τὴν οἰκουμενικὴν κίνησιν. Πρὸ εἴκοσι ἀκριβῶς ἐτῶν, τὸ 1956, ὁ ὁμιλῶν, κατὰ τὰς ἀρχὰς τῆς ἀκαδημαϊκῆς αὐ-  
τοῦ σταδιοδρομίας, εἶχε τὸ εὐτύχημα, ὡς ἐκπρόσωπος τοῦ Οἰκουμενικοῦ Πα-  
τριαρχείου, νὰ προβῇ ἐνώπιον τῆς Γ' γενικῆς συνελεύσεως τοῦ Συνδέσμου συνερχομένου ἐν Κηφισίᾳ τῆς αὐτῆς πόλεως τῶν Ἀθηνῶν, εἰς τὴν ἀνακοίνω-  
σιν «Ἡ Ὀρθόδοξος Νεολαία καὶ ἡ Οἰκουμενικὴ Κίνησις». Αἱ ἀκολουθήσασαι γενικαὶ συνελεύσεις συνήλθον δ') ἐν Θεσσαλονίκῃ Ἑλλάδος 4 - 7 Σεπτεμ-  
βρίου 1958, ε') ἐν Βηρυττῷ Λιβάνου, Σεπτέμβριος 1961 (ἐμμέσως), στ') ἐν Κουόπιο Φιλλανδίας 30 Ἰουλίου - 6 Αὐγούστου 1964, ζ') ἐν Ράττβικ, Σουη-  
δίας, 21 - 27 Ἰουλίου 1968 καὶ η') ἐν Βοστώνῃ Ἀμερικῆς, 18 - 24 Ἰουλίου 1971.

Ἡ Α' ἐπιτροπὴ ἐπὶ τοῦ οἰκουμενισμοῦ τῆς ἡ' γενικῆς συνελεύσεως ἐν Βοστώνῃ (1971) ἐξέδωκεν ἐν ἀξιόλογον κείμενον, εἰς τὸ ὁποῖον ἐκφράζονται σοβαρὰ ἐπιφυλάξεις ὡς πρὸς πολλὰ χαρακτηριστικὰ τῆς οἰκουμενικῆς κινή-  
σεως. Παρὰ ταῦτα ὁ Σύνδεσμος πιστεύει ὅτι «ἡ Ὀρθοδοξία δὲν δύναται νὰ παύσῃ νὰ εἶναι παρούσα εἰς τὴν οἰκουμενικὴν κίνησιν ἐὰν θέλῃ νὰ μείνῃ πι-  
στὴ εἰς τὸν Χριστὸν καὶ εἰς τὰς εὐθύνas τῆς ἐναντι τῶν πιστῶν τῆς καὶ τοῦ Κυρίου». Ἡ ἡ' γενικὴ συνέλευσις ἀπεφάσισεν ἐπίσης τὴν σύγκλησιν διασκε-  
ψεως διὰ τὸν οἰκουμενισμόν, ἡ ὁποία ὁμως δὲν ἐπραγματοποιήθη εἰσέτι<sup>20</sup>.

Ἐπὶ πλέον ὕλικόν διὰ τὸ ὑπὸ ἐξέτασιν θέμα θὰ ἡδύνατό τις νὰ ἀνεύρῃ εἰς τὰς ἐκθέσεις τῶν πάσης φύσεως διμερῶν θεολογικῶν συνομιλιῶν τῆς Ὀρθοδοξίας ἢ καὶ ἐπὶ μέρους ὀρθοδόξων Ἐκκλησιῶν μετὰ τῶν ἀρχαίων ἀνα-  
τολικῶν Ἐκκλησιῶν καὶ χριστιανικῶν Ἐκκλησιῶν τῆς δύσεως, εἰς διάφορα ἄλλα περιφερειακῆς ὑφῆς θεολογικὰ καὶ λοιπὰ συνέδρια ὀρθοδόξου θεολογίας, ἢ καὶ τῇ συμμετοχῇ τούτων, εἰς τὰς ἐπὶ τῇ ἐπισκέψει ἐκκλησιαστικῶν προσω-  
πικότητων ἢ ἀξιωματοῦχων τοῦ ΠΣΕ εἰς διαφόρους ὀρθοδόξους Ἐκκλησίας ἢ καὶ ὀρθοδόξων εἰς Γενεὴν γενομένης προφορικὰς καὶ ἄλλας δηλώσεις, εἰς τὴν ἀλληλογραφίαν τῶν ὀρθοδόξων πρωθιεραρχῶν μετὰ τῆς γενικῆς γραμμα-



τείας ἢ τῶν ἀξιωματούχων τοῦ ΠΣΕ, εἰς τὰς πατριαρχικὰς ἐπιδείξεις ἐπὶ τοῖς Χριστουγέννοις καὶ τῷ Πάσχᾳ, ἰδίως τοῦ ἀοιδίμου πατριάρχου Κ/Πόλεως Ἀθναγόρου κ.ἄ.

## ΕΠΙΛΕΓΟΜΕΝΑ

Προτοῦ κατακλείσω τὴν ὁμιλίαν μου, εἰς τὴν ὁποίαν ἡσχολήθην μὲ τὸ γεγονός τῆς οἰκουμενικῆς κινήσεως ἱστορικῶς καὶ τὸν τρόπον ἀντιμετωπίσεως τούτου ἀπὸ μέρους διαφόρων ὀρθοδόξων καθιδρυμάτων, τῆς θεολογίας καὶ τῶν ἐπὶ μέρους προσώπων, θὰ ἐπεθύμουν ὅπως ὑποβάλλω σκέψεις τινὰς ἐπὶ τῶν ἐν τῷ παρόντι σχέσεων τῆς Ὀρθοδοξίας πρὸς τὴν οἰκουμενικὴν κίνησιν.

1. Ὡς νὰ ἐπέστη ὁ καιρὸς, μετὰ ἀπὸ μίαν 55ετῇ συνεργασίαν Ὀρθοδοξίας καὶ οἰκουμενικῆς κινήσεως, διὰ τὴν σύγκλησιν μιᾶς πανορθόδοξου διασκεύεως, ἐφ' ὅσον τὸ θέμα τοῦτο εἶναι καὶ καταγεγραμμένον εἰς τὸν κατάλογον θεμάτων τῆς μελλούσης ἵνα συνέλθῃ ἀγίας καὶ μεγάλης συνόδου τῆς ὀρθοδόξου Ἐκκλησίας, ἡ ἐνὸς ὀρθοδόξου θεολογικοῦ συνεδρίου τῆς μορφῆς πιθανῶς τοῦ παρόντος ἢ ἄλλου σχήματος διὰ τὴν ἀπὸ πάσης πλευρᾶς ἐξέτασιν, ἀνάλυσιν, ἀξιολόγησιν καὶ τὴν μελλοντικὴν κατεύθυνσιν τῆς οἰκουμενικῆς διαστάσεως τῆς Ὀρθοδοξίας ἐν τῇ ὀργανωμένῃ οἰκουμενικῇ κινήσει. Θὰ ἐθεώρουν τὸν ἑαυτὸν μου εὐτυχῇ ἐὰν ἡ ἀναγνωσθεῖσα ἀνακοίνωσίς μου ἐξελαμβάνετο ὡς μία ἀπλὴ ἐκκίνησις πρὸς τὴν κατεύθυνσιν ταύτην.

2. Σήμερον ἅπασαι αἱ κατὰ τόπους ὀρθόδοξοι Ἐκκλησίαι εἶναι μέλη τοῦ ΠΣΕ. Μία κριτικὴ τοῦ ΠΣΕ καὶ τῆς ἐν αὐτῷ μετοχῆς τῆς Ὀρθοδοξίας θὰ εἶναι καὶ μία κριτικὴ τῆς Ὀρθοδοξίας. Ἡ ἐμπρακτος παρακολούθησις τῆς οἰκουμενικῆς κινήσεως καὶ σήμερον γίνεται κυρίως ἀπὸ μέρους μιᾶς ὁμάδος ὀρθοδόξων οἰκουμενιστῶν - τεχνοκριτῶν, ἐὰν ἐπιτρέπεται ὁ ὅρος, χωρὶς τοῦτο νὰ σημαίνει ὅτι ὁλόκληρος ἡ Ἐκκλησία, ὁ κλῆρος, ὁ μοναχικὸς κόσμος καὶ οἱ πιστοὶ δὲν παρακολουθοῦν, ὀλίγον ἢ περισσότερον, ἀναλόγως τοῦ γεωγραφικοῦ χώρου, εἰς τὸν ὅποιον διαβιοῦν ἢ τῶν διαφορόντων τῶν, τὴν κίνησιν. Παραμερίζοντες τὸν προσωπικὸν ἢ συναισθηματικὸν χαρακτῆρα, τὴν ἄγνοιαν, τὴν κολακείαν ἢ τὰς φωνασκίας τῶν ἐκφραζομένων ὑπὲρ ἢ κατὰ τῆς οἰκουμενικῆς κινήσεως, νομίζω ὅτι αὕτη αὕτη ἡ ἐκδήλωσις καταδεικνύει τὸ ἐνδιαφέρον διὰ τὴν κίνησιν. Πιστεύεται ὅτι παραλλήλως πρὸς τὴν διαφώτισιν ἀπὸ μέρους τῶν εἰδότην, δεόν νὰ ληφθῇ σοβαρῶς ὑπ' ὄψιν ἡ γνώμη ὁλοκλήρου τῆς Ἐκκλησίας τῶν πιστῶν, τῶν μοναχῶν καὶ τοῦ κλήρου. Νομίζω ὅτι ὁ ὀρθόδοξος μοναχικὸς κόσμος ἔχει νὰ προσφέρῃ πολλὰ εἰς τὰς σημερινὰς ζυμώσεις περὶ ἐνὸς ἡθους πνευματικότητος ἐντὸς τοῦ ΠΣΕ καὶ εὐρύτερον.

3. Ἡ διαφώτισις τῶν ὀρθοδόξων Χριστιανῶν ἐπὶ τῆς κινήσεως εἶναι καθήκον τῶν δυναμένων νὰ τὸ πράξουν ἐν πνεύματι αὐτοταπεινώσεως πραυτήτος, καλῆς θελήσεως, κατανοήσεως. Ἡ Ὀρθοδοξία, ἀπὸ πλευρᾶς κοινωνικοπολιτικῆς, περιβάλλοντος πολιτιστικοῦ καὶ γεωγραφικοῦ χώρου δὲν ἐμφανίζεται μονολιθική. Ἐνεκα τούτου καὶ ἡ διαφώτισις ἀσφαλῶς θὰ λάβῃ ὑπ' ὄψιν τοὺς παράγοντας τούτους.

4. Ὑποστηρίζεται ὅτι ἡ προσφορὰ τῆς Ὀρθοδοξίας ἐν τῇ οἰκουμενικῇ κι-

νήσει θὰ καθίστατο θετικώτερα καὶ τὸ ὅλον θέμα τῶν ἐκατέρωθεν σχέσεων θὰ ἐρρυθμίζετο ἐπὶ τὸ τελειότερον ἂν ἐλαμβάνετο ὑπ' ὄψιν ἡ ἀνάγκη προετοιμασίας καὶ καταλλήλων ὀρθοδόξων στελεχῶν. Στελεχῶν διὰ τὰς διαφόρους βαθμίδας εἰς τὴν οἰκουμενικὴν κίνησιν καὶ τὴν Γενεὺν. Δυστυχῶς διαπιστῶ, διὰ μίαν ἀκόμη φοράν, καὶ ἀπὸ τοῦ βήματος τούτου τὴν πτωχολύτνην, μόλις 2% περίπου ἀντιπροσώπευσιν τῶν Ὀρθοδόξων εἰς τὰς διαφόρους βαθμίδας ὑπηρεσιῶν τοῦ ΠΣΕ ἐν Γενεῇ. Τὸ λυπηρὸν τοῦτο γεγονὸς παραμένει, παρ' ὅλην τὴν καλὴν διάθεσιν καὶ τὰς διδομένας ἐρμηνείας. Ἡ Ὀρθοδοξία δέον ὅπως διαδραματίζη ἔμπρακτον ρόλον εἰς τὴν σύνταξιν καὶ διατύπωσιν τῶν ἐκ Γενεῶς στελλομένων ἐγγράφων καὶ πάσης φύσεως κειμένων.

Ἡ κατάρτισις στελεχῶν εἶναι ἀναγκαία διὰ τὰς κατὰ τόπους ὀρθοδόξους Ἐκκλησίας. Οὗτοι, εὐγενεῖς, λεπτοὶ καὶ μὲ καλοὺς τρόπους, δέον ὅπως ἔχωσι σαφεῆ συνείδησιν τῆς ὀρθοδόξου αὐτῶν πίστεως. Νὰ ὦσι καλῶς κατηρτισμένοι εἰς τὰς ξένας γλώσσας καὶ νὰ γνωρίζουν τὸν πολιτισμόν, τὸ περιβάλλον, τὰ θεολογικά, φιλοσοφικά, κοινωνικά, ἰδεολογικά κ.λ. ρεύματα ἐντὸς καὶ ἐκτὸς τῆς Ὀρθοδοξίας. Μεταβαίνοντες ὡς ἐκπρόσωποι τῶν Ἐκκλησιῶν αὐτῶν εἰς τὰ συνέδρια τῆς οἰκουμενικῆς κινήσεως νὰ εἶναι ἄριστα προητοιμασμένοι ἐπὶ τῶν μελλόντων γενέσθαι, ἐπὶ τοῦ μηχανισμοῦ καὶ τῶν τρόπων λειτουργίας τοῦ συμβουλίου ἐφ' ὅσον αἱ ὀρθόδοξοι Ἐκκλησίαι ἅπασαι εἶναι ὀργανικά μέλη τοῦ ΠΣΕ.

Αἱ κατὰ τόπους συνοδικαὶ ἐπιτροπαὶ ἐπὶ τῶν σχέσεων μετὰ τῆς οἰκουμενικῆς κινήσεως ἀποτελοῦν πραγματικὰς σχολὰς ἀσυγκρίτου ἀξίας διὰ τοὺς εἰς αὐτὰς μετέχοντας. Αἱ Θεολογικαὶ ἡμῶν σχολαὶ θὰ ἠδύναντο διὰ τοῦ πλέον προσφόρου τρόπου νὰ καταρτίζουσιν τοὺς εἰς αὐτὰς φοιτῶντας οἰκουμενικῶς. Εἰς κάθε Ἐκκλησίαν θὰ ἦτο δυνατόν νὰ ὑφίστανται εἰδικὰ κέντρα ἢ ἱνστιτούτα ἐπὶ τοῦ οἰκουμενισμοῦ, ὡς εἶναι τὰ τρία κέντρα, τὰ συνδεόμενα πρὸς τὸ Οἰκουμενικὸν Πατριαρχεῖον, ἐν Σαμπεζύ, ἐν Κρήτῃ καὶ Θεσσαλονίκῃ. Ἐν ἑξ αὐτῶν, τὸ ἐν Σαμπεζύ, τὸ ὁποῖον εὐρίσκεται ἤδη εἰς τὴν ὑπηρεσίαν ὀλοκλήρου τῆς Ὀρθοδοξίας διὰ τὰς σχέσεις ταύτας, θὰ ἠδύνατο πληρέστερον ὀργανούμενον νὰ ἀποτελέσῃ τὸ συντονιστικὸν ὄργανον ὀλοκλήρου τῆς Ὀρθοδοξίας. Ἡ ἱδρυσις εἰδικῶν βιβλιοθηκῶν ἢ τμημάτων εἰς βιβλιοθήκας, ἢ ἐπὶ τὸ αὐτὸ συγκέντρωσις τοῦ πάσης φύσεως ὕλικου, ἢ ἐκδόσις βασικῶν ἐπιστημονικῶν μονογραφιῶν, εἰδικῶν περιοδικῶν ἢ λεξικοῦ, ἢ κατάρτισις εἰδικῆς βιβλιογραφίας διὰ κάθε γλῶσσαν καὶ μιᾶς γενικῆς πανορθόδοξου βιβλιογραφίας θὰ ἐβοήθουν κατὰ πολὺ. Ταῦτα πάντα οὐδόλως τὰ θεωρῶ ἀνέφικτα κατὰ τὰς ἡμέρας ἡμῶν.

#### ΥΠΟΣΗΜΕΙΩΣΕΙΣ

1. H.S. Alivisatos, ed., *Procès - Verbaux du premier Congrès de Théologie Orthodoxe* (1936), Athènes: Pyrsos, 1939 pp. 45 - 47.

2. Ὁ Γ. Τσέσης ὡς κυριωτέρους ἀναφέρει τοὺς Μελὸς (νῦν Ἀμερικῆς) Ἰάκωβον καὶ Νικόλαον Νησιώτην, τοὺς Μητροπολίτας Χαλκηδόνος Μελίτων καὶ Μύρων Χρυσόστομον, τοὺς πρωθιερεῖς Γ. Φλορόφσκυ καὶ Βιτάλιον Μποροβόϊ καὶ τοὺς καθηγητὰς Β. Ἰωαννίδην, Βασίλειον Σταυρίδην καὶ Ἰωάννην Ζηζιούλαν. Ἡ Εἰκοσιπενταετηρίς τοῦ ΠΣΕ (1948 - 1973), Ἀθ. 1973, σ. 37 - 38, ἀν. ἐκ τῆς «Ἐκκλησίας». Β. Θ. Σταυρίδου, Ἱστορία τῆς Οἰκουμενικῆς Κινή-



σεως, 'Αθήναι, 1964, Τοῦ αὐτοῦ, Οἰκουμενική Κίνησις, Ὁρησκειτική καὶ Ἠθική 'Εγκυκλοπαίδεια 9 (1966) 693 - 708. Τοῦ Αὐτοῦ, Βιβλιογραφία τῆς Οἰκουμενικῆς Κινήσεως, 2 τεύχη, 'Αθήναι, 1960 - 1972, ἀν. ἐκ τῆς «Θεολογίας». Τοῦ Αὐτοῦ, Ὁρθοδοξία καὶ Οἰκουμενική Κίνησις, Θεολογία 46 (1975) 228 - 240, 292 - 301. Τοῦ αὐτοῦ, The Orthodox in the Ecumenical Movement, 1948 - 1968, in B. E. Fey, ed. A History of the Ecumenical Movement, London: SPCK, 1970, II, 287 - 309.

3. Θεσσαλονίκη: Πατρ. Ἰδρυμα Πατερικῶν Μελετῶν, 1973, σ. 10 - 12.

4. Νικολάου Νησιώτου, Ἡ 'Απολογία τῆς Ἐλπίδος, 'Αθήναι, 1975, ἀν. ἐκ τῆς «Θεολογίας». Β. Θ. Σταυρίδου, Ἡ Ἐ' Γενική Συνέλευσις τοῦ ΠΣΕ (1975), Ἱστορικά Προλεγόμενα, Θεσσαλονίκη, 1975, ἀν. ἀπὸ τὸν «Γρηγόριον τὸν Παλαμᾶν».

5. Ὁ π. Ἡλίας Μελία, τοῦ ἰνστιτούτου τοῦ Ἀγίου Σεργίου τῶν Παρισίων, ἔδιδε τὸ 1972 ἀρνητικὴν ἀπάντησιν εἰς τὸ ἐρώτημα τοῦτο, ὡς ἔξῃς: «Οὐχ ἦν τὸ τοῦτο ἐγένετο συχνὰ ἀνευ μιάς ἐπεξεργασμένης θεολογικῆς δικαιώσεως». E. Bouwen, Tradition orthodoxe et monde contemporain. Symposium interorthodoxe de théologie, Thessalonique, 12 - 16 Septembre 1972, Proche - Orient chrétien 23 (1973) 45.

6. Ἐγκύκλιος τῶν ἐτῶν 1902 - 1904, 1920 καὶ 1952, παρὰ Β. Θ. Σταυρίδῃ, Ἱστορία τῆς Οἰκουμενικῆς Κινήσεως, σ. 116 - 134, τοῦ ἔτους 1973, ὡς ἄνω εἰς 4 γλώσσας, Θεσσαλονίκη, 1973. «Ἐπίσκεψις», ἔτος 5ον, ἀρ. 99, σ. 6 - 10. Ἀγγλιστὶ Robert Stephanopoulos, ed., Guidelines for Orthodox Christians in Ecumenical Relations, New York: Scora, 1973, pp. 25 - 29, 38 - 41, 54 - 60. The Ecumenical Review 26 (1974) 326 - 8.

7. Message of the Patriarch Pimen of Moscow and all Russia and the Holy Synod of the Russian Orthodox Church to the Central Committee of the WCC, Moscow, August 7, 1973. Ecumenical Press Service, no 8, 14.3.1974 p. 7.

8. Encyclical Letter of the Synod of Bishops of the Orthodox Church of America on Christian Unity and Ecumenism, New York, March 20-21 1973. The Orthodox Church, vol 9, 9 May 1973, No 5, p.p. 5-7.

9. Β. Θ. Σταυρίδου, Ἡ Ὁρθόδοξος Ἐκκλησία τῆς Ρωσσίας καὶ τὸ ΠΣΕ, Ἐκκλησία 33 (1956) 160 - 164, 179 - 183. Τοῦ Αὐτοῦ, Ἱστορία τῆς Οἰκουμενικῆς Κινήσεως, σ. 73 - 4. Actes de la conference des chefs et des représentants des Églises Orthodoxes autocephales réunies à Moscou, 8 - 18 Juillet 1948, 2 vols., Moscou: éditions du Patriarcat de Moscou, 1950 - 1952, II, 5 - 200, 450 - 3.

10. Οἰκουμενικοῦ Πατριαρχείου, Ἡ Πρώτη Πανορθόδοξος Διάσκεψις, Ρόδος, ΚΔ' Σεπτεμβρίου - Α' Ὀκτωβρίου 1961, Οἰκουμενικόν Πατριαρχεῖον, 1967 σ. 132. Γ. Τσέση. Ἡ ἐν Γενεύῃ Συνελθούσα Διορθόδοξος Ἐπιτροπή, «Στάχυς», Ἰαν. - Ἰουν. 1968, ἀρ. 12 - 13, σ. 55 - 81. Β. Θ. Σταυρίδου, Ὁρθοδοξία καὶ Οἰκουμενική Κίνησις, «Θεολογία» 46 (1975) 232.

11. Β. Θ. Σταυρίδου, Ἱστορία τῆς Οἰκουμενικῆς Κινήσεως, σ. 134 - 152. Κείμενα τοῦ Ναϊρόμπι, 1975. R. Stephanopoulos, op. cit., pp. 30 - 38, 42 - 51.

12. «Ἐπίσκεψις», ἔτος 5ον (1974), ἀρ. 104, σ. 3 - 5. Ἐτος 6ον (1975) ἀρ. 121, σ. 2 - 6, ἀρ. 131, σ. 4 - 5. Ecumenical Press Service, 15 May 1975, No. 14, pp. 2 - 3. Orthodox Contributions to Nairobi compiled and presented by the Orthodox Task Force of the WCC, Geneva: WCC, 1975.

13. Robert G. Stephanopoulos, op. cit. A book review by V. T. Istavridis, «Kleronomia» 6 (1974) 410 - 413 (in greek). The Greek Orthodox Theological Review 19 (1974) 74 - 76 (in english).

14. Ἀμίλκα Ἀλιβιζάτου, ἐκδ., ἐνθ' ἀν., σ. 464.

15. α) Κουνδιάεφ, Ἐννοια τῆς Οἰκουμενικότητος τῆς Ὁρθοδόξου Παραδόσεως καὶ ἡ Ἱδιομορφία Αὐτῆς. β) Ἱ. Καλογήρου, Ἐννοια τῆς Οἰκουμενικότητος τῆς Ὁρθοδόξιας ἐν σχέσει πρὸς τὰς Ἐθνικάς Αὐτοκεφάλους Ἐκκλησίας, Σημεριναὶ Σχέσεις καὶ Προοπτικαὶ τῶν Αὐτοκεφάλων Ὁρθοδόξων Ἐκκλησιῶν. γ) Τ. Κόεβ, Ὁρθόδοξος Οἰκουμενική Συνειδήσις ἐν σχέσει πρὸς τὴν παράδοσιν τῶν Ἀνατολικῶν Ἐκκλησιῶν. δ) Ἐ. Μελία, Ἐννοια καὶ Τάσεις τῆς Συγχρόνου Οἰκουμενικῆς Κινήσεως. ε) Εὐ. Θεοδώρου, Θεολογική τοποθέτησις τῆς Ὁρθοδόξου Ἐκκλησίας ἐναντι τῆς συγχρόνου Οἰκουμενικῆς Κινήσεως καὶ ἡ θέσις τῶν ἐπὶ μέρους Αὐτοκεφάλων Ὁρθοδόξων Ἐκκλησιῶν. στ) Β. Θ. Σταυρίδου, Νέαι Τάσεις τῆς Ρωμαιοκαθολικῆς Ἐκκλησίας εἰς τὰς Σχέσεις μετὰ τῶν Ὁρθοδόξων Ἐκκλησιῶν. ζ) Ἀθ. Γερομιχαλοῦ, Στάσεις τῆς

Συγχρόνου Ὁρθόδοξου Ἐκκλησίας τῆς Ἑλλάδος ἔναντι τῶν Οἰκουμενικῶν Τάσεων. Διορθόδοξον Θεολογικόν Συμπόσιον ἐν Θεσσαλονίκῃ, 12 - 16 Σεπτεμβρίου 1972. Ἑπ. Ἑπετηρίς Θεολ. Σχολῆς Ἀριστ. Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης 19 (1973) 527 - 535, 19 (1974) ἑκτακτος ἔκδοσις. Εὐ. Δεληδήμου, Διορθόδοξον Θεολογικόν Συμπόσιον Θεσσαλονίκης, 1972, «Γρηγόριος ὁ Παλαμᾶς» 55 (1972) 508 - 514.

16. E. Bouwen, op. cit., p. 48 - 9. E. Lanne, Symposium de théologie interorthodoxe de Thessalonique, 12 - 16 Septembre 1972, «Irenikon» 45 (1972) 469 - 484. 46 (1973) 16 - 33.

17. Εἰσηγεται οἱ πρεσβύτεροι Θωμᾶς Χόπκο καὶ Χαράλαμπος Στεφανόπουλος. Ἀπαντῶν ἀγορητὴς δὲ ὁ Β. Θ. Σταυρίδης. Β. Θ. Σταυρίδου, Καθολικότης - Οἰκουμενισμός. Τό Β' Διεθνὲς Θεολογικόν Συνέδριον τῆς Ὁρθόδοξου Θεολογικῆς Ἑταιρείας τῆς Ἀμερικῆς, Νέα Ὑόρκη, 25 - 29 Σεπτεμβρίου 1972, «Κληρονομία» 6 (1974) 205 - 212. The Second Conference of Theologians «The Catholicity of the Church», St. Vladimir's Seminary, September 25 - 29, 1972. «St. Vladimir's Theological Quarterly» 17 (1973) Nos. 1/2. Basile Archevêque (Krivochaine), Seuxième Conférence internationale de la Société Théologique Orthodoxe en Amérique, «Irenikon» 46 (1973) 167 - 171.

18. «Ὁρθόδοξος Παρατηρητής» 41 (1975) ἀρ. 719 (20 Αὐγούστου 1975), σ. 1 - 3, 7 - 8.

19. Β. Θ. Σταυρίδου, Ἱστορία τῆς Οἰκουμενικῆς Κινήσεως. Τοῦ Αὐτοῦ, Βιβλιογραφία τῆς Οἰκουμενικῆς Κινήσεως, 2 τεύχη. Τοῦ Αὐτοῦ, Βιβλιογραφία τῆς Ἐκκλησιαστικῆς Ἱστορίας (Εἰσαγωγή εἰς τὴν Ε. Ι.), Ἀθῆναι, 1970, ἀν. ἐκ τῆς «Θεολογίας». Ἴδε καὶ ἄλλας ἐργασίας τοῦ ἰδίου, ὡς ἄνω καὶ ἄλλαχού. Internationale Ökumenische Bibliographie, vols. 1/2, 1962/3, Mainz: Matthias - Grünewald Verlag, München: Chr. Kaiser Verlag, 1967 ff.

20. Β. Θ. Σταυρίδου, Περί τοῦ Συνεδρίου τῆς Ὁρθόδοξου Νεολαίας (Κηφισία 1956), «Ὁρθοδοξία» 31 (1956) 477 - 482. Τοῦ Αὐτοῦ, Ἡ Ὁρθόδοξος Νεολαία καὶ ἡ Οἰκουμενικὴ Κίνησις, «Γρηγόριος ὁ Παλαμᾶς» 39 (1956) 349 - 409, ἀν. Θεσσαλονίκη, 1956, καὶ ἀγγλιστὶ The Greek Orthodox Theological Review 2 (1956) 81 - 88. Ἡ Ε' Γενικὴ Συνέλευσις τοῦ «Συνδέσμου», «Πορευθέντες» 3 (1961) 34. Τό VI Γενικόν Συνέδριον τοῦ «Συνδέσμου», «Πορευθέντες» 10 (1968) 57 - 59. Ἡ Ὁρθόδοξος Νεολαία (Ἡ Γενικὴ Συνέλευσις, 1971), «Ἐπίσκεψις», ἔτος 2 (1971) ἀρ. 37, σ. 3 - 4, 10 - 17. Ἴδε καὶ περιοδικὸν «Πορευθέντες», Ἀθῆναι 1 (1959), 10 (1968). Albert Laham, Syndesmos and the Ecumenical Movement. Minutes of the Fourth General Assembly of Syndesmos, Thessaloniki, Greece, 1958, pp. 20 - 23. Weikki Kirkinen, Reactions of Orthodox Students to Ecumenical Encounter. «The Student World» 51 (1958) 26 - 33.

## ΣΧΟΛΙΟ Α'

τοῦ Καθηγ. Stoyan GOSEVICH

Ἡ εἰσήγησις τοῦ φίλου συναδέλφου Καθηγητοῦ Σταυρίδῃ ἀποτελεῖ τὸ μὲν θαυμασίαν σύνοψιν τοῦ χρονικοῦ, τοῦ ἱστορικοῦ τῆς οἰκουμενικῆς κινήσεως ἀπὸ τῆς ἀρχῆς τῆς μέχρι τῶν ἡμερῶν μας, τὸ δὲ ἐκθεσιν τῆς δραστηριότητος «τῆς συνεργασίας τῆς Ὁρθοδοξίας ἐν τῇ ὀργανωμένῃ οἰκουμενικῇ κινήσει», ὅπως ὁ ἴδιος σημειοῖ. Λαμβάνων ὑπ' ὄψιν τὸν χώρον καὶ τὸν χαρακτήρα τῆς συναντήσεώς μας, τὰς ἰδιαζούσας στιγμὰς τοῦ χρόνου τὸν ὁποῖον διανύομεν, καὶ τὰ ἐνδιαφέροντα τῆς Ὁργανωτικῆς Ἐπιτροπῆς τοῦ Συνεδρίου μας καὶ τὰ προσωπικά του τοιαῦτα, προετίμησεν ἀντὶ μᾶς συστηματικῆς ἐκ-



κλησιολογικῆς μελέτης περὶ τῆς φύσεως τῆς οἰκουμενικῆς διαστάσεως τῆς Ὁρθοδοξίας νὰ ἐνδιατρίψῃ περὶ μίαν μόνον πτυχὴν τῆς οἰκουμενικῆς διαστάσεως τῆς Ὁρθοδοξίας κατὰ τὸν Κ' αἰῶνα, ὅπως δηλαδὴ ἐμφανίζεται αὕτη ἐν τὸς τῆς ὀργανωμένης οἰκουμενικῆς κινήσεως τῶν ἡμερῶν μας.

Ἡ κλεψύδρα πρὸς τῆς ὁποίας ἀπὸ τοῦ βήματος τοῦτου ὁμιλῶ μὲ ἀναγκάζει νὰ εἶμαι πολὺ σύντομος εἰς τὸ σχόλιόν μου περιοριζόμενος αὐστηρῶς εἰς τὰ ὑπὸ τοῦ συγγραφέως ἐκτιθέμενα, εἰς μερικάς οὐσιώδους σημασίας θέσεις του κατὰ τὴν γνώμην μου, ἐλπίζων ὅτι σχολιάζων τὴν εἰσήγησιν τοῦ συναδέλφου Καθηγητοῦ δὲν θὰ παρασυρθῶ εἰς ἔκθεσιν ἰδίων ἀντιλήψεων δυναμένων νὰ χαρακτηρισθοῦν ὡς ἄλλη εἰσήγησις περὶ θέματος ὀλίγον ἢ καὶ καθόλου συνδεόμενον πρὸς τὸ συζητούμενον, ὅπως συμβαίνει οὐχὶ καὶ τόσον σπανίως μὲ τοὺς σχολιαστάς.

Εἰς τὸ ὑπὸ τὸν τίτλον «Τὸ γεγονός τῆς οἰκουμενικῆς κινήσεως» πρῶτον μέρος τῆς εἰσηγήσεως ὁ συγγραφεὺς ἐκθέτει τὰ κυριώτερα ἱστορικὰ δεδομένα ἐκ τῆς μέχρι τοῦδε ζωῆς τοῦ Παγκοσμίου Συμβουλίου τῶν Ἐκκλησιῶν καὶ δίδων γενικὸν τινὰ χαρακτηρισμὸν λέγει ἐπὶ λέξει: «Γεγονὸς ἄξιον παρατηρήσεως καθ' ὅλην σχεδὸν τὴν 25ετὴ καὶ ἄνω ζωὴν τοῦ ΠΣΕ τυγχάνει τὸ ὅτι οἱ Ὁρθόδοξοι εἴτε ὡς Ἐκκλησίαι, εἴτε ὡς ὁμάδες ἢ ἄτομα προβαίνουν εἰς κριτικὴν τοῦ Συμβουλίου ἄλλοτε μὲν ὀξυτάτην, ὀξείαν ἢ συναισθηματικὴν, ἄλλοτε δὲ ἔλλογον, θετικὴν ἢ καρποφόρον». Ἐδῶ εἶναι ἀνάγκη νὰ σημειωθῇ ὅτι καὶ ἡ «ὀξυτάτη ἢ ὀξεία» κριτικὴ ἦτο «ἔλλογος» καὶ «καρποφόρος» καὶ πολὺ χρήσιμος, ὡς ἀπεδείχθη.

Ὡς πρὸς τὸ παρατιθέμενον διάγγελμα τοῦ Οἰκουμενικοῦ Πατριαρχείου τοῦ 1973 ἐπὶ τῇ 25ετηρίδι τοῦ ΠΣΕ, εἰς τὸ ὁποῖον προσφεύγει ὁ Καθηγητὴς Σταυρίδης δι' ἀναζητήσιν ἀλληλοεπιδόσεως τῶν θετικῶν καὶ ἄλλων, ὡς λέγει, στοιχείων μεταξὺ τοῦ Συμβουλίου καὶ τῆς Ὁρθοδοξίας, θὰ μοῦ ἐπιτραπῇ νὰ παρατηρήσω ὅτι μετὰ τὴν εἰς Ναῖρόμπι Ε' Γενικὴν Συνέλευσιν τοῦ ΠΣΕ τὸ παρελθὸν ἔτος, πολὺ φοβοῦμαι ὅτι ὠρισμέναι θέσεις τοῦ διαγγέλματος χρηρίζουν τοῦλάχιστον ἀναθεωρήσεως, ὅπως τὰ περὶ ἀνασχέσεως ὑπὸ τοῦ Συμβουλίου τῆς θεωρίας περὶ ἐπιχειρουμένης προωθήσεως τοῦ Συμβουλίου εἰς «Οἰκουμενικὴν Σύνοδον», διότι κατὰ τὴν γνώμην πολλῶν μελετητῶν — εἰδημόνων εἰς τὴν ἐν λόγῳ Γενικὴν Συνέλευσιν — ἐφάνη ὅτι τὸ ΠΣΕ ἡλλοίωσε ὅχι μόνον τὴν σύνθεσίν του, ἀλλὰ καὶ τοὺς θεσμοὺς καὶ τοὺς σκοποὺς τοῦ ἀκόμῃ. Ἐντεῦθεν καὶ ἡ γνωστὴ ἐν Ναῖρόμπι δήλωσις τοῦ εἰς τὴν θέσιν τοῦ Ἀντιπροέδρου εἰς τὸ Προεδρεῖον τῆς Κεντρικῆς Ἐκτελεστικῆς Ἐπιτροπῆς τοῦ Συμβουλίου ἀνελθόντος ἀπὸ τοῦ 1968-1975 Σεβασμιωτάτου Μητροπολίτου Χαλκηδόνος Μελίτωνος, ὅτι μετὰ τὸ Ναῖρόμπι ἐπιβάλλεται σύγκλησις Πανορθοδόξου Διασκέψεως πρὸς ἀναθεώρησιν τῆς στάσεως τῶν Ὁρθοδόξων ἐναντι τοῦ ΠΣΕ. Ὡς πρὸς τοῦτο τυγχάνει λίαν χαρακτηριστικὸν καὶ διαφωτιστικὸν τὸ ὑπὸ τοῦ ἐτέρου ὁμιλητοῦ Καθηγητοῦ Ὁσίπωβ παρατεθὲν ἀπόσπασμα ἐκ τῆς Ἐγκυκλίου τῆς Ἱερᾶς Συνόδου τῆς Ὁρθοδόξου Ρωσικῆς Ἐκκλησίας περὶ τῆς τελευταίας ἐν Ναῖρόμπι Γενικῆς Συνελεύσεως τοῦ ΠΣΕ, ἡ ὁποία, ὡς γνωστόν, ἔτυχεν εὐρείας δημοσιότητος προκαλέσασα τεράστιον ἐνδιαφέρον.

Ἐν τῇ κατακλείδι τῆς Εἰσηγήσεώς του, εἰς τὰ ἐπιλεγόμενα, ὁ Σταυρίδης

ἐκθέτει ὠρισμένας λίαν ἀξιολόγους καὶ ἐποικοδομητικὰς σκέψεις του, προϊόν καὶ ἀποτέλεσμα τῆς ἀποδεδειγμένης μεγάλης ἐμπειρίας του ἐκ τῆς πολυσχιδοῦς δραστηριότητος του ἐν τῇ οἰκουμενικῇ κινήσει γενικῶς καὶ ἐν τῷ Παγκοσμίῳ Συμβουλίῳ τῶν Ἐκκλησιῶν, εἰς τὴν ἐξιστόρησιν τοῦ ἔργου τοῦ ὁποίου ἀφιερώνει τὸ μέγιστον μέρος τῆς περὶ ἧς ὁ λόγος εἰσηγήσεώς του.

Ἡ σκέψις του π.χ. περὶ ὁργανώσεως ἐνὸς Ὁρθοδόξου Θεολογικοῦ Συνεδρίου, μορφῆς πιθανῶς τοῦ παρόντος ἢ ἄλλου σχήματος ὡς λέγει, διὰ τὴν ἀπὸ πάσης πλευρᾶς ἐξέτασιν, ἀνάλυσιν, ἀξιολόγησιν καὶ τὴν μελλοντικὴν κατεύθυνσιν τῆς οἰκουμενικῆς διαστάσεως τῆς Ὁρθοδόξου Ἐκκλησίας, τῆς βασιζομένης οὐσιαστικῶς εἰς τὴν γνωστὴν ἐντολὴν τοῦ Ἀναστάντος Κυρίου: «Πορευθέντες μαθητευσατε πάντα τὰ ἔθνη...», νομίζω ὅτι θὰ μᾶς εὖρη ὅλους συμφώνους ὅτι εἶναι λίαν ἐπίκαιρος καὶ εὐκταία.

Ἐπίσης δὲν ὑπάρχει ἀμφιβολία ὅτι συμφωνοῦμεν ὅλοι μὲ τὴν γνώμην τοῦ συγγραφέως τῆς εἰσηγήσεως ὅτι «ἡ Ὁρθοδοξία δέον ὅπως διαδραματίσῃ ἔμπρακτον ρόλον εἰς τὴν σύνταξιν ἢ διατύπωσιν τῶν ἐκ Γενεῦς στελλομένων ἐγγράφων καὶ πάσης φύσεως κειμένων», πράγμα τὸ ὁποῖον, προσθέτω, ἔως τώρα δὲν φαίνεται νὰ γίνεται.

Ὡς πρὸς τὴν ἀνάγκην προετοιμασίας ἢ καταρτίσεως στελεχῶν διὰ τὰς κατὰ τόπους Ὁρθοδόξους Ἐκκλησίας διὰ τὰς διαφόρους βαθμίδας εἰς τὴν οἰκουμενικὴν κίνησιν εἰς τὴν Γενεὴν, καὶ τὰ προσόντα τὰ ὁποῖα, κατὰ τὸν Εἰσηγητὴν, δέον νὰ διακρίνουν ἢ νὰ κοσμοῦν τὰ στελέχη ταῦτα, νομίζω ὅτι προέχει, πρωτίστως χρειάζεται, ἐπιβάλλεται ἀπαραιτήτως ἢ κατάρτησίς των εἰς τὴν γνησίαν πατερικὴν παραδοσιακὴν Ὁρθοδοξίαν διὰ νὰ προσφέρουν σὺν τοῖς ἄλλοις ὑπηρεσίαν καὶ εἰς τὸν ὑπόλοιπον χριστιανικὸν κόσμον, ὁ ὁποῖος μὲ πάθος ἀναζητεῖ τὴν γνησιωτέραν μορφήν Χριστιανισμοῦ, εἰς τοὺς λαοὺς οἱ ὁποῖοι ἀκόμη δὲν ἔχουν ἴδει μίαν ὁλοκληρωμένην ὀρθόδοξον παρουσίαν.

Καὶ μία τελευταία γενικὴ παρατήρησις. Ὁ Εἰσηγητὴς ἀναφερόμενος εἰς τὰ ὀνόματα «τῶν κυριωτέρων Οἰκουμενιστῶν τῶν ἡμερῶν μας», τὰ ὁποῖα ἀναφέρει ὁ Μέγας Πρεσβύτερος τοῦ Οἰκουμενικοῦ Θρόνου Γεώργιος Τσέτσης, ὁ πρεσβύτερος τῶν εἰς τὴν Γραμματείαν τοῦ ΠΣΕ ὑπηρετούντων Ὁρθοδόξων, προσθέτει: «Ἀσφαλῶς ἡ ἐκλεκτὴ ὁμήγουρις εἶναι εἰς θέσιν νὰ γνωρίξῃ ἕνα ἕκαστον καὶ ἀξιολογῇ τὴν θετικὴν προσφορὰν καὶ τὴν ζῶσαν μαρτυρίαν τούτων ἐντὸς τῆς συγχρόνου οἰκουμενικῆς κινήσεως».

Σχετικῶς δέον νὰ παρατηρηθῇ, χάριν τῆς ἀντικειμενικότητος καὶ πρὸς πληρεστέραν καὶ ἀκριβεστέραν ἐνημέρωσιν τοῦ συνεδρίου, ὅτι ὑπάρχουν καὶ γεγονότα, λόγοι, κείμενα καὶ πονήματα ἀρκετῶν διαπρεπῶν ἢ διακεκριμένων διεθνῶς κύρους ἢ ἀκτινοβολίας, θεολόγων, Ἐπισκόπων ἢ Καθηγητῶν, ἁλ-  
λων κληρικῶν καὶ μοναχῶν, ὧν τὰ ὀνόματα ὄχι μόνον γνωρίζει ἡ ἐκλεκτὴ ὁμήγουρις, ἀλλὰ πολλοὶ ἐξ αὐτῶν εὐρίσκονται καὶ μεταξὺ ἡμῶν εἰς τὴν αἰθουσαν ταύτην, οἱ ὁποῖοι ἐκφράζουν ἢ ὑποστηρίζουν καὶ μίαν ἄλλην διάφορον, ἴσως ἀγνωστομένην πλευρὰν τῆς Ὁρθοδόξου στάσεως καὶ ἀναφορᾶς ἐναντι τοῦ Παγκοσμίου Συμβουλίου τῶν Ἐκκλησιῶν.



## ΣΧΟΛΙΟ Β'

του αίδεσ. Καθηγ. Dimitru RADU

Σ τὴν εἰσήγησή του, ὁ καθηγ. Βασίλειος Θ. Σταυρίδης παρουσίασε μιὰ πλευρὰ τῆς οἰκουμενικῆς διαστάσεως τῆς Ὁρθόδοξης Ἐκκλησίας, καὶ συγκεκριμένα τὴν παρουσία της καὶ τὸ ἔργο της στὰ πλαίσια τῆς σύγχρονης οἰκουμενικῆς κινήσεως. Ἐκανε στὴν ἀρχὴ μιὰ σύντομη ἱστορικὴ ἀνασκόπηση τῆς οἰκουμενικῆς κινήσεως καὶ τοῦ Παγκοσμίου Συμβουλίου τῶν Ἐκκλησιῶν. Ἡ μελέτη παρουσιάζει σὲ πρώτη θέση τὶς οἰκουμενιστικὲς ἐνασχολήσεις τῆς Ὁρθόδοξης Ἐκκλησίας, τῶν θεολόγων της μέσα στὴν οἰκουμενικὴ κίνηση καὶ μέσα στοῦ Π.Σ.Ε.

Εὐχαριστῶ θερμὰ τὸν καθηγ. Κ. Σταυρίδη γιὰ τὴν τόσο πλούσια καὶ ἐνδιαφέρουσα εἰσήγησή του. Ἀλλὰ θὰ παρουσιάσω μερικὲς προσωπικὲς παρατηρήσεις στοῦ τόσο ἐπίκαιρο πρόβλημα τοῦ οἰκουμενισμοῦ στὰ πλαίσια τῆς Ὁρθόδοξίας.

1. Ἡ βάση τῆς καθολικότητος ἢ τῆς οἰκουμενικότητος τῆς Ὁρθόδοξης Ἐκκλησίας εἶναι ἡ κεντρικὴ θέση τὴν ὁποία κατέχει ὁ Χριστὸς, ὡς λυτρωτῆς καὶ σωτήρας τοῦ ἀνθρώπινου γένους ἐπικεφαλῆς τῆς Ἐκκλησίας του, στὴ διδασκαλία της, στὴ ζωὴ της καὶ στοῦ μυστηριακοῦ της ἔργο. Ἡ Ἐκκλησία ἔχει τὴν κλήση νὰ περιλάβει ὅλα τὰ ἔθνη, σύμφωνα μὲ τοὺς λόγους τοῦ Σωτήρα μας Ἰησοῦ Χριστοῦ πρὸς τοὺς Ἀποστόλους μετὰ τὴν ἀνάστασή του: «Πορευθέντες μαθητεύσατε πάντα τὰ ἔθνη, βαπτίζοντες αὐτοὺς εἰς τὸ ὄνομα τοῦ Πατρὸς καὶ τοῦ Υἱοῦ καὶ τοῦ Ἁγίου Πνεύματος, διδάσκοντες αὐτοὺς τηρεῖν πάντα ὅσα ἐνετειλάμην ὑμῖν· καὶ ἰδοὺ ἐγὼ μεθ' ὑμῶν εἰμὶ πάσας τὰς ἡμέρας ἕως τῆς συντελείας τοῦ αἰῶνος» (Ματθ. 28,19-20).

Ἡ Ἐκκλησία, θεμελιωμένη σ' ὁλόκληρο τὸ λυτρωτικὸ ἔργο τοῦ Σωτήρα, ἔργο ποὺ περιλαμβάνει τὴ Σάρκωση, τὸ Πάθος καὶ τὸ σταυρικὸ θάνατο, τὴν Ἀνάσταση καὶ τὴν Ἀνάληψη — γιὰ τὸ Σωτήρας δὲν ἦρθε στὸν κόσμον μόνο γιὰ νὰ ἐξαλείψει ἓνα ἀπλὸ παράπτωμα, ἀλλὰ γιὰ νὰ ἀνορθώσει ὁλόκληρη τὴν ἀνθρώπινη φύση, ποὺ εἶχε ἐξασθενήσει κι εἶχε πέσει στοῦ σκοταδίου τῆς ἁμαρτίας — ἡ Ἐκκλησία λοιπὸν εἰσέρχεται στὴν ἱστορία ὡς κοινότητα ἀνθρώπων ὁρατῆ, ὁργανωμένη καὶ ἐνωμένη μὲ τὸν τρισυπόστατο Θεό, χάρις στὴν ἐνέργεια τοῦ Ἁγίου Πνεύματος κατὰ τὴν Πεντηκοστή. Ἀπὸ τὴν ἡμέρα ἀκριβῶς τῆς Πεντηκοστῆς ἡ Ἐκκλησία, ὡς κοινότητα ἐκείνων ποὺ πιστεύουν στὸν Ἰησοῦ Χριστὸ καὶ κοινωνοῦν τὸ ζῶποιο τοῦ Σώματος καὶ Αἵματος γιὰ τὴν αἰωνιότητα, φανέρωσε τὴν καθολικὴ καὶ οἰκουμενικὴ της διάσταση, γιὰ τὴν περιέλαβε διάφορους ἀνθρώπους ποὺ ἀνῆκαν σὲ διαφορετικοὺς λαοὺς καὶ ποικίλα ἔθνη. Ἡ Ἐκκλησία εἶναι καὶ παραμένει καθολικὴ καὶ οἰκουμενικὴ, μὲ τὴν ἐννοία ὅτι μόνο στοῦ δικῆς χώρου οἱ ἄνθρωποι καὶ τὰ ἔθνη ὅλων τῶν τόπων καὶ τῶν καιρῶν μποροῦν νὰ οἰκειωθοῦν, ὁ καθένας γιὰ τὸν ἑαυτὸ του, τὴν ἀντικειμενικὴ σωτηρία ποὺ ἔφερε ὁ Σωτήρας μας Ἰησοῦς Χριστὸς σὲ ὅλους μας μὲ τὸ Σταυρὸ του καὶ μὲ τὴν Ἀνάστασή Του.

Ἡ Ὁρθόδοξη Ἐκκλησία εἶναι ἡ ἀληθινὴ οἰκουμενικὴ Ἐκκλησία, γιὰ τὴν κράτησε ὁλόκληρη καὶ ἀναλλοίωτη τὴν ἀλήθεια τῆς πίστεως ὅπως ἀποκαλύ-

φθηκε μέσα στις "Αγίες Γραφές και στην Ίερή Παράδοση. Οί επίσκοποι αποστολικής διαδοχής, με τη διδασκαλία τους και τη χάρη, με όλα τα μυστήρια και την πνευματικότητα της ἀρχέγονης Ἐκκλησίας, βοηθοῦν τοὺς πιστοὺς ν' ἀναγεννηθοῦν πνευματικά καὶ νὰ ὑψωθοῦν στὴν ὁμοίωση μετὰ τὸ Θεὸ ἐν Χριστῷ, ποὺ τοὺς ἐνσωματώνει ὅλους μαζί του διὰ τοῦ Ἀγίου Πνεύματος.

Ἡ Ὁρθόδοξη Ἐκκλησία ταυτίζεται οὐσιαστικά μετὰ τὴ χριστιανικὴ Ἐκκλησία τῆς πατερικῆς ἐποχῆς καὶ ὅλων τῶν ἐποχῶν, γιατί κράτησε ὁλόκληρη καὶ ἀναλλοίωτη, ἐμβαθύνοντάς τη, τὴν ἀποστολικὴ καὶ πατερικὴ διδασκαλία τῆς Ἐκκλησίας. Μολονότι οἱ ἑτερόδοξες Ἐκκλησίες μετέχουν μερικῶς καὶ σὲ διαφορετικὸ βαθμὸ στὴν πληρότητα τῆς θείας ἀλήθειας καὶ στὴν πνευματικότητα τῆς πρώτης Ἐκκλησίας, ἡ Ὁρθοδοξία δὲ σκέφθηκε νὰ τοὺς ἀρνηθεῖ ὁλόκληρη τὴν ἐκκλησιαστικὴ τους ιδιότητα. Ἀλλὰ δὲ θὰ εἴμαστε ρεαλιστὲς ἂν δὲν ἀναγνωρίζαμε ὅτι πέρα ἀπὸ τὰ ὁρατὰ σύνορα τῆς Ὁρθοδοξίας, ἀκτίνες τοῦ ἀληθινοῦ αἰώνιου φωτὸς τοῦ Εὐαγγελίου τοῦ Χριστοῦ διεισδύουν στὶς Ἐκκλησίες καὶ στὶς ἑτερόδοξες χριστιανικὲς κοινότητες.

2. Χάρη σ' αὐτὲς τὶς ἀρχές, ὁ ὀρθόδοξος οἰκουμενισμὸς δὲν ἐμπνέεται ἀπὸ τὴν ἐπιθυμία νὰ ἐπεκτείνει τὴν ἐπισκοπικὴ ἐξουσία τῆς Ὁρθόδοξης Ἐκκλησίας στὶς ἄλλες Ἐκκλησίες καὶ χριστιανικὲς ὁμολογίες, ἀλλὰ εἶναι ἐτοιμὸς νὰ συνεργαστεῖ μαζί τους, ὥστε ν' ἀνακαλύψουν οἱ ἴδιες μέσα στὶς διάφορες ἰδιαίτερες παραδόσεις τους τὴν πληρότητα τῆς ἀλήθειας, τῆς ἀποστολικῆς καὶ πατερικῆς Ἐκκλησίας, ποὺ φυλάγεται πιστὰ ἀπὸ τὴν Ὁρθόδοξη Ἐκκλησία. Ὁ ὀρθόδοξος οἰκουμενισμὸς δὲν προτείνει οὔτε καὶ θεολογικὴ ὁμοιομορφία, ὅπως δὲν παραδέχεται τὸ δογματικὸ συμβιβασμὸ. Ἀντίθετα ἐπιδιώκει τὴν οἰκουμενικὴ ὁμοφωνία, διατηρώντας τὴν πιστότητά του στὴν πίστη καὶ στὰ μυστήρια τῆς ἀδιαίρετης Ἐκκλησίας, ποὺ βρίσκονται στὴν ὁμολογία τῆς ὀρθόδοξης πίστεως καὶ ποὺ, σ' ἓνα βαθμὸ, ὑπάρχουν καὶ στὶς παραδόσεις τῶν ἄλλων ὁμολογιῶν. Μετὰ τὸν τρόπο αὐτό, κάθε Ἐκκλησία θὰ μπορεῖ νὰ χαίρεται τὴν εἰσοδὸ τῆς στὴν ἀπέραντη καὶ πλούσια πνευματικὴ ἔκταση τῆς χριστιανοσύνης.

Ἡ ἔνταξη καὶ τὸ ἔργο τῆς Ὁρθόδοξης Ἐκκλησίας στὴν οἰκουμενικὴ κίνηση καὶ στὸ Π.Σ.Ε. δὲν προέρχονται ἀπὸ μιὰ συνείδηση δικῆς τῆς ἀνεπάρκειας, δογματικῆς, διδακτικῆς ἢ ἐκκλησιαστικῆς γενικά, ἀλλὰ ἀπὸ τὴν ἐπιθυμία τῆς νὰ γνωστοποιήσει στοὺς ἄλλους τοὺς θησαυροὺς τῆς ἀπὸ τὴν ἀποκαλυμμένη θεϊκὴ ἀλήθεια καὶ τὴν πνευματικὴτητα ποὺ κληρονόμησε καὶ διατήρησε ἀπὸ τὴ μία καὶ ἀδιαίρετη Ἐκκλησία, καὶ νὰ τοὺς κάνει μέτοχους σ' αὐτές. Σ' αὐτὸ τὸ πλαίσιο, μαρτυροῦμε τὴν ἀποστολικὴ μας πίστη, διατηρώντας τὸν πιὸ ἀπόλυτο σεβασμὸ γιὰ τὴν ἐλευθερία καὶ γιὰ τὶς θετικὲς ἀξίες κάθε Ἐκκλησίας καὶ κάθε χριστιανικῆς ὁμολογίας.

3. Ὁ ὀρθόδοξος οἰκουμενισμὸς ἔχει τοὺς ἀκόλουθους στόχους:

α) Πρῶτα, στὸ οἰκουμενικὸ τῆς ἔργου, ἡ Ὁρθόδοξη Ἐκκλησία ἐπιδιώκει, κατὰ τὴ γνώμη μας, τὴν ἐνότητα ὅλων τῶν Ἐκκλησιῶν μέσα στὴν ἀκεραιότητα τῆς ἀποστολικῆς διδασκαλίας, ὅπως διδάχθηκε στὴν ἀδιαίρετη χριστιανικὴ Ἐκκλησία τῆς πρώτης χιλιετίας. Ὑπάρχουν χριστιανικὲς ὁμάδες ποὺ σκέπτονται μ' ἓναν ὀρισμένο τρόπο καὶ ἄλλες ποὺ σκέπτονται διαφορετικά, ὅπως ὑπάρχουν ἐπίσης ὁμάδες ποὺ εἶναι ἀδιάφορες ἀπέναντι στὴν ἀποστολικὴ διδασκα-



λία της αδιαίρετης χριστιανικής 'Εκκλησίας. Δέν υπάρχει τίποτα τὸ περιττὸ στὴν ἀποκάλυψη καὶ στὸ Χριστό. Δέν υπάρχει τίποτα τὸ περιττὸ σ' ὅ,τι κηρύχθηκε ἀπὸ τοὺς ἀποστόλους, σ' ὅτι πιστεύθηκε καὶ ἐφαρμόσθηκε στὴ ζωὴ τῆς ἀρχέγονης 'Εκκλησίας. Γι' αὐτό, ἡ ἔνωση, γιὰ τὴν ὁποία ἀγωνίζεται ἡ Ὁρθόδοξη 'Εκκλησία, δέν μπορεῖ νὰ νοηθεῖ καὶ νὰ πραγματοποιηθεῖ χωρὶς τὴν ἀκέραιη ἀποστολικὴ κληρονομιά της στὴν περιοχὴ τῆς διδασκαλίας καὶ τῶν μυστηρίων.

Ἡ μία καὶ ἀποστολικὴ 'Εκκλησία προϋποθέτει, ἐκτὸς ἀπὸ τὴν ἀληθινὴ πίστη, τὴ θεσμικότητά της, ἐγγυημένη ἀπὸ τὴν ἀποστολικὴ διαδοχὴ καὶ τοὺς ἐπισκόπους της. Μὲ τὸν ὅρο θεσμικότητα ἐννοοῦμε μιὰ ταυτότητα ἐντονῶν καὶ ζωντανῶν προσωπικῶν σχέσεων μεταξὺ τῶν μελῶν της, ὅχι τόσο δικαιοδοτικοῦ χαρακτήρα, ἀλλὰ ἐνὸς πάντα ἰδίου μυστηριακοῦ χαρακτήρα καὶ ποὺ συνεπάγονται μιὰ μυστηριακὴ καὶ ποιμαντικὴ διακονία ἀναγνωρισμένη ἀπὸ ὅλα της τὰ μέλη.

β) Ὁ δεῦτερος στόχος αὐτοῦ τοῦ ὁρθόδοξου οἰκουμενισμοῦ εἶναι ἡ καθολικότητα στὴν ὁποία πρέπει νὰ καταλήξουν οἱ 'Εκκλησίες. Ἡ πνευματικὴ τροφὴ ποὺ προαρίζεται νὰ ἱκανοποιήσει τίς πολλαπλὲς ἀναγκαιότητες τῆς παγκοσμιοτήτας καὶ τῆς οἰκουμενικότητος τῆς 'Εκκλησίας, οἰκουμενικότητος σὲ ἔκταση καὶ σὲ ἔνταση, αὐτὴ ἡ πνευματικὴ τροφὴ εἶναι ἡ ὁλόκληρη ἀλήθεια τοῦ Χριστοῦ, ἀλήθεια ποὺ μπορεῖ νὰ γίνῃ πραγματικότητα μὲ ὅλες τίς δυνατότητες της μόνο μὲ τὴν προσπάθεια σκέψεως καὶ ἐνεργοῦ ζωῆς ὅλων τῶν πιστῶν, ποὺ ὁ καθένας τους θὰ κοινωνεῖ σ' ὅλους τοὺς ἄλλους τὴ σκέψη του καὶ τὴ ζωὴ του, ὥστε νὰ ἐμπλουτίζεται κι ὁ ἴδιος ἀπὸ τὴ σκέψη καὶ τὴν πείρα τῆς ζωῆς τῶν ἄλλων, σὲ μιὰ τέλεια καὶ ἀδιάσειστη κοινωνία.

Ἡ ἐπισκοπικὴ συνοδικότητα δέν εἶναι παρὰ τὸ ὀργανικὸ ἀποτέλεσμα τῆς γενικῆς καθολικότητος τῆς 'Εκκλησίας. Οἱ ἐπίσκοποι παίρνουν τίς ἀποφάσεις τους μὲ τρόπο συνοδικό (σὲ σύνοδο), σὲ κοινωνία, ἐκφράζοντας τὴν κοινωνία μεταξὺ τῶν 'Εκκλησιῶν καὶ τῶν πιστῶν τους καὶ τὴν κοινωνία τῶν ἄλλων ἐπισκόπων, ἐνῶ ἡ κοινωνία μεταξὺ τῶν ἐπισκόπων καὶ τῶν 'Εκκλησιῶν τους εἶναι ὑποχρεωμένη νὰ λαμβάνει τίς ἀποφάσεις τῶν συνόδων τους διὰ τῶν τοπικῶν 'Εκκλησιῶν. Ἡ καθολικότητα ἐναρμονίζει τὴν ἐνότητα μὲ τὴν ποικιλία, στὸ πλαίσιο τῆς ἴδιας πίστεως, σὲ μιὰ βαθιὰ καὶ ἀδιαίρετη κοινωνία.

Μὲ τὸν τρόπο αὐτό, ἡ καθολικὴ ἐνότητα τῆς 'Εκκλησίας ἐναρμονίζεται μὲ τὴν ἀνεξαρτησία καὶ τὴν ἀλληλεξάρτηση τῶν τοπικῶν 'Εκκλησιῶν. Γι' αὐτὸ τὸ λόγο ἡ ἐνότητα αὐτὴ θὰ ἔπρεπε νὰ ἐπιδιωχθεῖ ἀπὸ τὸ σύγχρονο οἰκουμενισμό. Τὸ ἐγκόσμιο δέν εἶναι ὁμοιόμορφο ἀλλὰ ποικίλο, ἀδιάσπαστα δεμένο μὲ τὴ γεωγραφία καὶ τὸν ἰδιαιτέρο χαρακτήρα τῆς ζωῆς κάθε λαοῦ. Μιὰ 'Εκκλησία, πραγματικὰ ἐνταγμένη στὴ συγκεκριμένη ἀνθρώπινη πραγματικότητα, δέν μπορεῖ νὰ στηρίζεται σὲ μιὰ πανανθρώπινη ἐγκοσμιότητα, ποὺ εἶναι μιὰ ἀπλὴ ἀφαίρεση. Γι' αὐτὸ ἡ 'Εκκλησία ποὺ δένεται σὲ μιὰ ἀφηρημένη πανανθρώπινη ἐγκοσμιότητα δέν μπορεῖ νὰ ἐνσωματωθεῖ στὰ γενικῶς ὥραϊα κοινωνικά, πολιτισμικά καὶ πνευματικὰ περιβάλλοντα.

Ἕνας καθολικὸς οἰκουμενισμὸς πρέπει νὰ περιλαμβάνει τὴν ἰδιαιτέρη πνευματικὴ κληρονομιά κάθε λαοῦ, πρέπει νὰ εἶναι Ἕνας διάλογος ἀνάμεσα στὶς διαφορὲς 'Εκκλησίες καὶ στὶς διαφορὲς τοπικὲς πνευματικότητες ἀποβλέ-

ποντας σ' έναν άμοιβαίο έμπλουτισμό. Ἡ Ἐκκλησία, στήν όλότητα της, έχει νά μάθει από τήν παράδοση καί τίς έμπειρίες κάθε λαοῦ, γιατί οἱ συγκεκριμένες έμπειρίες εἶναι εκείνες πού βοηθοῦν στόν έμπλουτισμό τῆς φυσικῆς αποκαλύψεως καί στήν έμβάθυνση τῆς υπερφυσικῆς αποκαλύψεως, στήν καλύτερη γνώση τοῦ τρόπου μέ τόν όποιο ὁ Θεός ενεργεῖ μέσα στήν ἱστορία, καί τέλος στήν πραγματοποίηση τοῦ δυναμικοῦ τῶν ἀξιῶν μέ τίς όποίες εἶναι προικισμένο κάθε ἔθνος.

Ἡ καθολικότητα έπομένως συνενώνει άρμονικά τό ιδιαίτερο μέ τό παγκόσμιο.

γ) Ὁ τρίτος στόχος τοῦ ὀρθόδοξου οἰκουμενισμοῦ εἶναι τό άνοιγμα πρὸς τόν κόσμο. Στό οἰκουμενικό της έργο, ἡ Ὀρθόδοξη Ἐκκλησία εἶναι άνοιχτή στό διάλογο μέ τόν κόσμο καί μ' εκείνους πού εἶναι στήν ὑπηρεσία (μέ τούς υπεύθυνους) τοῦ κόσμου. Ἡ Ἐνσάρκωση τοῦ Θεοῦ δέ σημαίνει μόνο τό μέγιστο τῆς ἀποκαλύψεως τοῦ Θεοῦ πρὸς τόν άνθρωπο, ἀλλά καί τό μέγιστο τῆς ἀποκαλύψεως τοῦ Θεοῦ διά τοῦ ἀνθρώπου γενικά, πράγμα πού φέρνει σέ φῶς τίς ἀξίες τοῦ ἀνθρώπου στήν όλότητά του.

Ὁ οἰκουμενισμός, ὡς ἀποτέλεσμα τῆς καθολικότητας ἢ τῆς πραγματώσεως ὅλων τῶν ἀνθρώπινων ἀξιῶν στό φῶς τοῦ Χριστοῦ ἀπό κάθε χριστιανό μέσα στήν ένότητα μέ ὅλη τήν ποικιλία, πρέπει νά γίνεται προσιτός σ' ὅλη τήν ἀνθρωπότητα, τόσο στήν πορεία του πρὸς τόν οὐσιώδη σκοπό του — τήν ένότητα τῆς Ἐκκλησίας — ὅσο κι άφου έπιτευχθεῖ αὐτός ὁ σκοπός. Πρόκειται γιά μιὰ ἀναγκαιότητα πού έναρμονίζεται μέ δύο καταστάσεις:

1) Ὁ Θεός ενεργεῖ επίσης καί πέρα ἀπό τά ὅρια τοῦ ὁρατοῦ χριστιανισμοῦ, δηλαδή ενεργεῖ πάνω στοὺς ἀνθρώπους ὄχι μόνο ξεκινώντας ἀπό τήν Ἐκκλησία, ἀλλά ενεργεῖ επίσης καί πάνω στήν Ἐκκλησία, διά τῶν ἀνθρώπων πού βρίσκονται μέσα σ' αὐτήν ἢ άπ' ἔξω. Ἐπομένως ἡ Ἐκκλησία πρέπει νά εἶναι άνοιχτή στό θέλημα τοῦ Θεοῦ κι ὅταν τῇ στέλνει νά ενεργήσει πάνω στοὺς ἀνθρώπους, ἀλλά κι ὅταν τῆς ζητᾶ ν' ἀκούσει καί νά δεῖ τῇ δική του ενεργεία μέσα στοὺς ἀνθρώπους.

2) Πρέπει νά ποῦμε ὅτι οἱ Ἐκκλησίες, μαθητευόντας στή δράση τοῦ Θεοῦ μέσα σ' ἓνα κόσμο πού τείνει ὀλοένα καί περισσότερο νά ένοποιηθεῖ μέσα στήν ποικιλία του, μποροῦν κι αὐτές νά πλησιάσουν στήν ένότητά τους μέσα στήν ποικιλία. Ἡ διακονία τῆς Ἐκκλησίας συμβάλλει στήν ἀδελφοσύνη τῶν ἀνθρώπων καί τῶν λαῶν.

Ἄν ὁ χριστιανισμός θέλει πραγματικά νά συγκεντρωθεῖ στή Μία Ἐκκλησία, πρέπει νά ξαναγίνει οἰκουμενικός καί καθολικός, καί γιά νά πλησιάζει ἀδιάκοπα σ' αὐτό τό σκοπό, πρέπει νά άνοίγεται στίς ἀξίες τῆς σύγχρονης ἀνθρωπότητας καί πρέπει νά ενισχύει τίς προσπάθειες γιά τήν πραγμάτωσή τους.

Λαμβάνοντας ὑπόψη αὐτοὺς τοὺς στόχους τοῦ ὀρθόδοξου οἰκουμενισμοῦ, ἡ Ὀρθόδοξη Ρουμανική Ἐκκλησία ἀνέπτυξε καί ἀναπτύσσει ἀκόμα μιὰ πλούσια οἰκουμενική δραστηριότητα τόσο στά πλαίσια τοῦ τοπικοῦ οἰκουμενισμοῦ, ὅσο καί στά πλαίσια τῆς διεθνοῦς οἰκουμενικῆς κινήσεως, καί στό Π.Σ.Ε. καί σέ ἄλλες παγκόσμιες διαχριστιανικὲς ὀργανώσεις, ἀποβλέποντας στή χριστιανική ένότητα τῆς Ἐκκλησίας τοῦ Χριστοῦ ὅπως καί στήν προσέγγιση καί στήν ἀδελφοσύνη τῶν ἀνθρώπων καί τῶν λαῶν.



Συμπερασματικά, ἡ Ὁρθόδοξη Ἐκκλησία εἶναι κατ' ἐξοχὴν οἰκουμενική, γιατί διαθέτει τὴν πληρότητα καὶ τὴν εὐρύτητα ὁλόκληρης τῆς χριστιανικῆς ἀλήθειας καὶ τῶν μέσων σωτηρίας (δηλαδή κατέχει ἐπίσης ὅλα τὰ μυστήρια), καὶ γιατί διατήρησε τὸν τρόπο τῆς ἀκέραιης βιώσεως αὐτῆς τῆς χριστιανικῆς ἀλήθειας μετὰ τὴ χάρι τοῦ Θεοῦ. Μέσα στὴν εὐρύτητα τῆς ἀποκαλυμμένης χριστιανικῆς ἀλήθειας, ποὺ ἡ Ἐκκλησία αὐτὴ διατήρησε ἀκέραια καὶ ἀλάθητα, βρίσκεται ἡ ἰσορροπία ὅλων τῶν μερῶν τῆς ἡτοιχείων τῆς διδασκαλίας τῆς καὶ τῆς χριστιανικῆς ζωῆς τῆς, ὅπως καὶ ἡ ἀρμονικὴ καθολικότητά τῆς. Οἱ ἄλλες ἐκκλησιαστικὲς κοινότητες διατήρησαν αὐτὸ ἢ ἐκεῖνο τὸ μέρος ἀπὸ τὴν ἀλήθεια ποὺ ἔφερε ὁ Ἰησοῦς Χριστός. Γι' αὐτό, μόνο μέσα στὴν Ὁρθόδοξη Ἐκκλησία μποροῦν νὰ ξαναβρεθοῦν ὅλες οἱ χριστιανικὲς κοινότητες καὶ ὁμάδες.

Ἐπομένως ἡ Ὁρθόδοξη Ἐκκλησία εἶναι ἀπὸ τὴ φύση τῆς οἰκουμενικῆς ἢ καθολικῆς καὶ γι' αὐτὸ μπορεῖ νὰ γίνῃ ὁ πνευματικὸς καὶ οἰκουμενικὸς χώρος ὁλόκληρου τοῦ χριστιανισμοῦ.

## Η ΘΕΟΛΟΓΙΚΗ ΖΩΓΡΑΦΙΚΗ ΤΗΣ ΟΡΘΟΔΟΞΙΑΣ ΚΑΙ Η ΟΙΚΟΥΜΕΝΙΚΗ ΚΙΝΗΣΗ<sup>1</sup>

του Καθηγ. Κωνσταντίνου ΚΑΛΟΚΥΡΗ

Σ τὸ Διεθνὲς Διεκκλησιαστικὸ Ἱστορικὸ Συνέδριο τὸ ὁποῖο ἐγίνε στὸ Μπάρι τὸ 1969, εἶχα γιὰ πρώτη φορὰ ἐκφράσει μιὰ βαθιὰ λύπη γιατί ἀπ' ὅταν ἄρχισε ὁ διάλογος μεταξὺ τῶν Ἐκκλησιῶν, δὲ σημειώθηκε ἀπὸ καμιά πλευρά ἡ σημασία τῆς χριστιανικῆς τέχνης σ' αὐτὴ τὴν κίνηση. Τὴν ἴδια λύπη αἰστάνθηκα καί στὸ Μαριολογικὸ Συνέδριο τῆς Ρώμης ποὺ ἐγίνε τὸ 1965. Τὸ πράγμα ἔχει ἴσως τὴν ἐξήγηση στὸ γεγονὸς ὅτι πολὺ λίγοι ἀσχολοῦνται συστηματικὰ μ' αὐτὸν τὸν ἐπιστημονικὸ κλάδο καί, ἐπομένως, πολὺ λίγοι εἶναι ἱκανοὶ νὰ καταλαβαίνουν χωρὶς ἀμφιβολία πῶς ἡ τέχνη μπορεῖ νὰ συμβάλει στὴν οἰκουμενικὴ κίνηση. Ἀπὸ τὸ τελευταῖο Συνέδριο πέρασαν μερικὰ χρόνια, ἀλλὰ ὁμως, δὲν ἔχω καμιά πληροφορία ὅτι σημειώθηκε σ' αὐτὴ τὴν κατεύθυνση κάποια σοβαρὴ κίνηση ἢ, ὅτι δημοσιεύθηκε κάποια μελέτη σχετικὴ μὲ τὸ θέμα. Πιστεύω ὅτι, δυστυχῶς τίποτε δὲν ἐγίνε.

Τώρα, πρῶτα πρῶτα ἂς ρίξουμε ἓνα βλέμμα στοὺς γενικοὺς χαρακτῆρες τῆς δικῆς μας ὁρθόδοξης ζωγραφικῆς. Φυσικὰ, ὁ περιορισμένος χρόνος μιᾶς διαλέξεως δὲν ἐπιτρέπει μιὰ πλήρη ἀνάλυση. Ἀλλὰ ἐκεῖνο ποὺ μᾶς ἐνδιαφέρει νὰ δοῦμε ἐδῶ εἶναι ἡ διαφορὰ ποὺ ὑπάρχει μεταξὺ τῶν θεμάτων τῆς ὁρθόδοξης εἰκονογραφίας καὶ τῶν ζωγραφικῶν θεμάτων τῶν ἀδελφῶν, μὴ ὁρθόδοξων, Ἐκκλησιῶν. Καὶ αὐτό, γιατί στὴν ἐποχὴ μας (δηλ. ἐποχὴ τοῦ διαλόγου) νομίζω πῶς εἶναι ἀναγκαῖο νὰ ξέρουμε πρῶτα πρῶτα τίς διαφορὲς μας μ' αὐτὲς τίς Ἐκκλησίες (φυσικὰ ἐννοῶ πάνω στὴν εἰκονογραφία), γιὰ νὰ ἐκτιμήσουμε ἔτσι τὸν ἀκριβῆ χαρακτῆρα κάθε παραδόσεως. Καὶ δεῦτερο, καὶ μὲ τὰ καλύτερα αἰσθήματα ἀδελφικῆς κατανοήσεως, νὰ σταθοῦμε στὰ σημεῖα ἐκεῖνα τὰ ὁποῖα μᾶς πλησιάζουν καὶ φέρνουν σὲ ἐπαφὴ τίς καρδιές μας. Ἀλλὰ μὲ τὰ παραδείγματα τῶν διαφορῶν ποὺ θὰ σημειώσουμε, θὰ βεβαιωθοῦμε γιὰ τὴν ἀξία καὶ τὴν δογματικὴ κατανόηση τῆς ὁρθόδοξης ζωγραφικῆς. Ἀπὸ τὴν ἄλλῃ πλευρά, πρέπει νὰ δοῦμε —ἀλλὰ καὶ νὰ ἔχουμε τὴ σοβαρότητα νὰ ὑπογραμμίσουμε— μερικὰ εἰκονογραφικὰ στοιχεῖα τὰ ὁποῖα πήραμε ἀπὸ τὴ θρησκευτικὴ τέχνη τῆς Δύσεως καὶ τὰ ὁποῖα ἐξακολουθοῦμε νὰ διατηροῦμε. Τὰ στοιχεῖα αὐτά, ἴσως εἶναι δύσκολο νὰ τὰ ἀποβάλουμε γιατί, σιγὰ σιγὰ μᾶς ἐγίναν παράδοση. Μπήκαν δηλ. στὸ νεώτερο θρησκευτικὸ—λατρευτικὸ αἰσθητήριο τοῦ λαοῦ μας. Ἀλλὰ αὐτὸ τὸ τελευταῖο σημαίνει ἴσως καὶ τὸ ὅτι ἡ Χριστιανικὴ Τέχνη, μὲ τὴ δική της γλώσσα, ἔχει τὴ δυνατότητα νὰ ξεπερνᾷ τὰ ὅρια τῶν διαφορῶν μας καὶ νὰ προσεγγίζει τίς καρδιές μας.

Ἀπὸ τὴν ἀρχὴ πρέπει νὰ ποῦμε ὅτι ἡ ὁρθόδοξη τέχνη ἀνήκει στὴν ὑπη-



ρεσία της Ἐκκλησίας. Ἡ τέχνη αὐτή, μ' ἓνα ἐξαιρετικό τρόπο ἐκφράζει (δὲν παριστάνει· ὡς προσέξουμε) τὸ θεῖο καί τίς ὑπερφυσικές διαθέσεις τῶν πιστῶν. Τὰ μωσαϊκά καὶ οἱ τοιχογραφίες ποὺ καλύπτουν τοὺς τοίχους τῶν ναῶν, εἶναι ἐκφράσεις τῆς πίστεως καὶ τοῦ δόγματος. Εἶναι σχόλια τῆς ὁρθόδοξης Θεολογίας καὶ τῆς Λειτουργίας ποὺ λαμβάνει χώρα στὸ Ἱερὸ Βῆμα. Καί, ὅπως θά δοῦμε σὲ λίγο στὰ παραδείγματα, ἡ ὁρθόδοξη ζωγραφικὴ ἐρμηνεύει, μέχρι τίς μικρότερες λεπτομέρειες τίς δογματικὲς ἰδέες καὶ τὴ θεολογικὴ σκέψη ποὺ ἐκφράζεται μὲ τὰ ἱερὰ κείμενα καὶ τοὺς ὕμνους τῆς Ἐκκλησίας. Τὸ ὑπερφυσικό αὐτὸ κοίταγμα τοῦ ἀνθρώπου, στάθηκε προϋπόθεση γιὰ νὰ μὴ ζωγραφίζεται τὸ ἀνθρώπινο σῶμα κατὰ τοὺς κανόνες τῆς ἀνατομίας, ὅπως ἀντίθετα συμβαίνει στὴν ἱερὴ τέχνη τῆς Δύσεως. Γιατί σ' ἐμᾶς, δὲν ἐνδιαφέρει ἡ φυσικὴ ἀλήθεια, ἀλλὰ ἡ ὑπερφυσική· δὲ συγκινεῖ ἡ ἐπίγεια πραγματικότητα ἀλλὰ ἐκείνη «τοῦ ἄλλου κόσμου». Καί φυσικά δὲν ἐνδιαφέρει ἡ φυσικὴ ὁμορφιά τοῦ προσώπου γιατί κι ἓνας ἄσχημος (ἀκόμη καὶ κυνοκέφαλος) μπορεῖ νὰ γίνει ἅγιος. Σκοπὸς λοιπὸν καὶ ἰδεῶδες, παραμένει πάντοτε τὸ μεγαλεῖο τῆς ψυχῆς, τὸ «καθ' αὐτὸ ὕψηλό», τὸ θεῖο. Γι' αὐτὸ καὶ ὁ Χριστὸς δὲ ζωγραφίζεται σὰν μιὰ φυσικῶς ὥραία φυσιογνωμία, δηλ. μὲ τὰ κλασικὰ μέτρα. Γιατί ἐν συνέβαινε αὐτό, τότε θά εἶχαμε τὴν καλλιτεχνικὴ ἔκφραση τῆς μιᾶς ἀπὸ τίς δύο φύσεις τοῦ Σωτήρα, πράγμα ἀπαράδεκτο γιὰ τὴν Ὁρθοδοξία. Ἔτσι, ὁ ὁρθόδοξος καλλιτέχνης, μὲ τίς «ὑπερβολές» στὰ χαρακτηριστικά (μεγαλοφθαλμία κλπ.) ἐπιχειρεῖ νὰ ἐκφράσει (νὰ ὑποδηλώσει) τίς δύο φύσεις τοῦ Κυρίου, τὴ θεία καὶ τὴν ἀνθρώπινη. Τὸ ἴδιο συμβαίνει καὶ μὲ τὴν ἀπεικόνιση τῆς Θεοτόκου, ὅπου ἡ ὁρθόδοξη τέχνη δὲν ἀκολουθεῖ ἓνα ὥραϊο γυναικεῖο πρότυπο ἀλλὰ, δημιουργεῖ ἓνα ἰδεῶδες πρόσωπο μὲ ὑπερφυσικά χαρακτηριστικά (μάτια, μύτη, φρύδια) μὲ τὴ μέθοδο τῆς ἀφαιρέσεως (abstractio) τῶν στοιχείων. Στὴ Δύση συμβαίνει τὸ ἀντίθετο. Ἐκεῖ, ὥραιες γυναῖκες — τίς πιὸ πολλὲς φορὲς ἐρωμένες — ἀκολουθεῖ μιὰ ἀνάποδη προοπτική (τὰ ἐμπρὸς μικρά, τὰ πίσω μεγάλα) ἢ, συνηθέστερα, δέχεται μιὰ πολυπροοπτικὴ, μὲ γενικότερο χαρακτήρα τὴν ὀπτικὴ θεώρηση τοῦ χώρου καὶ μὲ τὸν κανόνα νὰ ἀποδίδονται τὰ ἀντικείμενα τοῦ χώρου ἀνάλογα μὲ τὴν ἀξιολογικὴ τους ἐκτίμηση.<sup>2</sup> Δηλαδή, ἓνα πράγμα παριστάνεται μικρὸ ἢ μεγάλο, ὄχι ἀνάλογα μὲ τὴ φυσικὴ καὶ λογικὴ θέσι του στὸν πῖνακα, ἀλλὰ ἀνάλογα μὲ τὴν ἠθικὴ ἀξία ποὺ ἔχει γιὰ τὴν Ἐκκλησίαν. Ἐνας Χριστὸς π.χ. ποὺ βρίσκεται στὸ βάθος μιᾶς εἰκόνας, δὲ ζωγραφίζεται μικρότερος, ἀλλὰ πάντα μεγαλύτερος. Ὁ Ἑστυρωμένος εἶναι συνήθως دوὗ φορές μεγαλύτερος ἀπὸ τοὺς στρατιῶτες ποὺ μοιράζονται μπροστά στοὺς Στραυρὸς μεγαλύτερος ἀπὸ τοὺς εἰκονίζονται μπροστά στοὺς Θεοτόκος, ποὺ εἰκονίζεται τὰ ἱμάτιά του. Στὴ Γέννηση τοῦ Χριστοῦ πάλι, ἡ Θεοτόκος, ποὺ εἰκονίζεται τὰ δευτέρου πλάνο, εἶναι δύο φορές μεγαλύτερη ἀπὸ τὰ ἄλλα πρόσωπα. Παρόλα αὐτά τὰ εἶδη προοπτικῆς ποὺ σημειώσαμε, γενικότερα πρέπει νὰ ποῦμε ὅτι ἡ τρίτη διάσταση δὲν ὑπάρχει στὴν οὐσία της, γιατί ἡ ζωγραφικὴ ἀπὸ τὴ φύση τῆς εἶναι τέχνη γραφικὴ καὶ ὄχι πλαστικὴ (ὅπως ἡ γλυπτικὴ) καὶ ἐπομένως, ἡ σκέψη νὰ παρασταθεῖ τὸ βάθος εἶναι κάτι τὸ λανθασμένο, γιατί τότε θά

έμοιαζε σά νά τρυπιέται ὁ ἐπίπεδος τοῖχος καί νά φεύγει πίσω ἡ παράσταση. Αὐτό τὸ ψέμα συμβαίνει στὴν τέχνη τοῦ μπαρόκ. Τὸ βάθος στὴν ὀρθόδοξη τέχνη εἶναι ἀπλούστερα, τὸ χρυσὸ φόντο τῶν μωσαϊκῶν καί ὁ γαλάζιος αἰθέρας τῶν τοιχογραφιῶν.

Ὅλα αὐτὰ τὰ παραπάνω, στάθηκαν ἀφορμὴ νά ἐκτιμηθεῖ ἡ ὀρθόδοξη τέχνη ἀπὸ τὴ σύγχρονη, τὴ μοντέρνα τέχνη. Καί εἶναι ἀληθινὰ παράδοξο ὅτι ἡ Ὀρθοδοξία δέν ἔχει ἀκόμη ἀποκτήσει συνείδηση τοῦ τρόπου μὲ τὸν ὁποῖο σήμερα τὴν θεωρεῖ ἡ μοντέρνα τέχνη.<sup>3</sup> Τὸ φαινόμενο αὐτῆς τῆς ἐκτιμήσεως εἶναι ἴσως παγκόσμιο. Μερικοὶ λένε ὅτι αὐτὸ ὀφείλεται στὴ μόδα. Δηλ. σὲ μιὰ μόδα ποὺ ἐπιβάλλει σὲ πολλοὺς δυτικούς νά διατηροῦν ὀρθόδοξες εἰκόνες στὰ σαλόνια τους (σάν κάτι καμιὰ φορὰ «ἐξωτικό» ἢ, παλιότερα, καί αἰρετικό) κυρίως γιὰ λόγους σύγχρονης αἰσθητικῆς. Ἀλλὰ οἱ θεολόγοι ποτὲ δὲ σκέφθηκαν μὲ ποῖο τρόπο μπορεῖ νά ἐξηγηθεῖ τὸ γεγονός ὅτι σὲ μιὰ ἐποχὴ μὲ ἐντελῶς διαφορετικὸ ἰδεολογικὸ κλίμα (θρησκευτικὴ ἀδιαφορία πολλῶν κλπ.) καλλιεργεῖται αὐτὴ ἡ μόδα, τὸ ἐνδιαφέρον γιὰ τὴ βυζαντινὴ τέχνη. Ἡ ἀπάντηση μπορεῖ ἴσως νά δοθεῖ ἀπὸ τὰ πρὶν πάνω. Ὅτι δηλ. ἡ μοντέρνα τέχνη βρῆκε ἓνα μέρος τῶν στοιχείων τῆς στὴν τέχνη τῆς Ὀρθόδοξης παραδόσεως. Πραγματικὰ ἡ μοντέρνα τέχνη κατάργησε τὴν τρίτη διάσταση. Ἀρνήθηκε τὴν ἐπιστημονικὴ προοπτικὴ. Δέχτηκε τὴν ἀξιολογικὴ τάξη στὴ διάταξη τῶν ἀντικειμένων στὸ χῶρο τῆς εἰκόνος (πίνακα). Ἀπόφυγε τὴν ἀνατομικὴ ἀλήθεια, τόνισε (μάλιστα ὑπερτόνισε) τὴν ἀφαίρεση καί κινήθηκε στὰ ποικίλα ρεύματα τῆς ἐκφρασιοθηρίας (ἐξπρεσιονισμοῦ). Δηλ. ἀκριβῶς ὅπως ἔκαμε αἰῶνες πρὶν, ἡ τέχνη τῆς Ὀρθοδοξίας. Νά λοιπὸν ὁ λόγος γιὰ τὸν ὁποῖο μιλάμε σήμερα γιὰ ἀνακάλυψη τῆς ὀρθόδοξης τέχνης καί νά τὸ γιατί ἡ βυζαντινὴ ζωγραφικὴ εἶναι τῆς μόδας. Ἀλλὰ ὑπάρχει ἄραγε τίποτα ποὺ νά μᾶς ἐμποδίζει νά σκεφτοῦμε ὅτι οἱ ἄνθρωποι στὴ Δύση παράλληλα μὲ τὴν αἰσθητικὴ ἱκανοποίησι ποὺ τοὺς δίδουν οἱ βυζαντινὲς εἰκόνες — μάλιστα μὲ τὴν θεώρησή τους ὕστερα ἀπὸ τὰ παραπάνω δεδομένα τῆς μοντέρνας τέχνης — ἀρχίζουν νά αἰσθάνονται καί μιὰ οὐσιαστικὴ συγκίνηση ἀπὸ «κάτι ἄλλο», δηλ. μιὰ κάποια θρησκευτικὴ συγκίνηση;

Ξεκινώντας ἀπ' αὐτὰ τὰ δεδομένα, ἐπιτρέπεται νά σκεφτοῦμε ὅτι ἡ τέχνη βρίσκεται σὲ σχέση μὲ τὸν οἰκουμενικὸ διάλογο ἐπειδὴ καί αὐτὸς — σὲ μιὰ γενικότερη κλίμακα — εἶναι κάτι τὸ μοντέρνο. Ἡ ἐκτίμηση τῆς ὀρθόδοξης τέχνης ἀπὸ τὸ μέρος τῆς μοντέρνας καί ἀπὸ τὸν δυτικὸν κόσμον, εἶναι κάτι ποὺ θὰ βοηθήσει τοὺς θεολόγους τῆς Δύσεως, δηλ. θὰ συμβάλλει στὸ νά γίνῃ ἡ Ὀρθοδοξία γενικότερα πρὶν κατανοητὴ ἀπ' αὐτοὺς, ἀφοῦ εἶναι γεγονός ὅτι τὰ μεγάλα πλήθη τῶν καλλιεργημένων ἀνθρώπων στὴ Δύση κατάλαβαν σιγά σιγά τὴν ἀξία τῆς ὀρθόδοξης τέχνης<sup>4</sup>, ἡ ὁποία βέβαια, εἶναι μιὰ ἐκφραση τῆς ὀρθόδοξης θεολογίας.

Ἀλλὰ ἂς σταματήσουμε τὴ θεωρητικὴ ἐπισκόπηση καί ἂς δοῦμε μερικά παραδείγματα τὰ ὁποῖα θὰ δείξουν τίς διαφορὰς μεταξὺ τῆς ὀρθόδοξης εἰκονογραφίας καί τῆς εἰκονογραφίας τῆς Δύσεως καί τὰ ὁποῖα θὰ εὐνοήσουν, ὅπως πιστεύω, τὸν οἰκουμενικὸ διάλογο σὲ ἱκανοποιητικὸ βαθμὸ. Καί πρῶτα πρῶτα δυὸ λόγια γιὰ τὴν ἀπεικόνιση τοῦ Παντοκράτορα. Μὲ τὸ ὄνομα αὐτό, ἔχουμε τὸ γνωστὸ εἰκονογραφικὸ τύπον ποὺ σχεδιάζεται συνήθως<sup>5</sup> στὸν τροῦλ-





που υψώνεται στη διασταύρωση τῶν κεραιῶν τοῦ κτιρίου. Οἱ πιστοὶ βρίσκονται στὸ ἔδαφος τοῦ ναοῦ. Ἡ Θεοτόκος ἔτσι, ζωγραφίζεται ἀνάμεσα σ' ἐμᾶς καὶ τὸ Θεό, ἀνάμεσα στὸν οὐρανὸ καὶ τῇ γῇ, ἀφοῦ αὐτὴ, μὲ τὸν Υἱό της, ἔνωσε τὰ ἄνω μὲ τὰ κάτω (εἶναι «ἡ τὰ ἄνω τοῖς κάτω συνάψασα») καὶ ἐγινε «ἡ γέφυρα πρὸς τοὺς οὐρανούς ἢ μετὰγουσα» καὶ «ἡ κλῖμαξ ἢ ἐπουράνιος δι' ἧς κατέβη ὁ Θεός», ὅπως ψάλλει ἡ Ἐκκλησία μὲ τὸν Ἀκάθιστο Ὑμνο της. Ὁ τροῦλλος, στὸ ἐγκάρσιο, ὅπου παριστάνεται ὁ Παντοκράτορας, εἶναι φυσικὰ τὸ πιὸ ψηλὸ σημεῖο τοῦ ναοῦ. Ἐκεῖνο στὸ ὁποῖο ζωγραφίζεται ἡ Παναγία εἶναι τὸ, ἀμέσως, πιὸ κάτω. Εἶναι δηλ. τὸ πιὸ ὀρατὸ μέρος ὕστερα ἀπ' τὸν τροῦλλο. Ὁ πιστὸς τὸ βλέπει μόλις μπεῖ στὸ ναὸ καὶ σηκώσει τὸ βλέμμα του πρὸς τὸ Ἱερὸ Βῆμα. Ἀλλὰ, ὅπως εἶπαμε, ἡ Θεοτόκος παριστάνεται τίς πιὸ πολλές φορές Βρεφοκρατοῦσα. Σ' αὐτὸ λοιπὸν τὸ μέρος, τὸ πιὸ πάνω (ὕστερα ἀπ' τὸν τροῦλλο) ἔχουμε τὴν ἔντονη ἔξαρση τοῦ θήλεος, τὴν ἐξύψωση τῆς γυναίκας ὡς μητέρας μέχρι ἀποθεώσεως, τῆς ὁποίας σύμβολο γίνεται ἡ Μητέρα τοῦ Θεοῦ. Ποτέ, καὶ σὲ καμιὰ θρησκεία ἢ γυναίκα δὲν πῆρε τέτοια τιμὴ, δὲν ἐξυψώθηκε τόσο. Ἡ Παρθένος, ἀντιπροσωπεύοντας βέβαια τὸ γυναικεῖο κόσμο καὶ Μητέρα ὄλων μας συμμετέχει ἐνεργᾶ στὴ σωτηρία τοῦ κόσμου, βέβαια ἐπειδὴ «ὁ Λόγος δι' αὐτῆς ἐσαρκώθη», τὸ Παιδί πού εἰκονίζεται νὰ κρατᾷ στὴν ἀγκαλιά της. Ἡ Παρθένος εἶναι ἡ μητέρα τῆς συμφιλώσεως τοῦ πλάσματος μὲ τὸν Πλάστη, ἡ νέα Εὐα πού γεφύρωσε τὸ χάσμα τὸ ὁποῖο εἶχε ἀνοίξει ἡ παλιὰ Εὐα. Εὐλαβούμεθα λοιπὸν, ὕστερα ἀπὸ τὴν Τριαδικὴ Θεότητα, τὴν Θεομήτορα. Σ' αὐτὴν «μετὰ Θεὸν καταφεύγομεν», ὅπως ψάλλει ἕνας Κανόνας τῆς Ἐκκλησίας μας. Κι ἂν, καθὼς εἴμαστε «δοῦλοι ἀχρεῖοι», δὲν τολμοῦμε νὰ σηκώσουμε ἀμέσως τὰ μάτια μας στὸν Παντοκράτορα πού δεσπόζει στὸν τροῦλλο, παίρνουμε ὁμως τὸ θάρρος νὰ κοιτάξουμε κατόπιν κατὰ πρόσωπο τὴ Θεοτόκο, γιὰ τὸ λόγο ὅτι αὐτὴ, προέρχεται κατ' εὐθείας ἀπὸ τὸ ἀνθρώπινο γένος μας, καὶ μ' αὐτὸν τὸν τρόπο ἔχουμε ψυχολογικά, τὴ βεβαιότητα ὅτι ἐκεῖνη μεσολαβεῖ καὶ δέεται στὸν Υἱό της γιὰ ὅσα ἐπιθυμοῦμε. Ἐχουμε δηλ. κάποια «οἰκειότητα», οἰκειότητα φυσικὴ μαζί της κι αὐτὴ ἡ προϋπόθεση, μᾶς δίνει φτερά γιὰ νὰ κοιτάξουμε σταθερὰ τὸν Παντοκράτορα. Κι αὐτὸ γίνεται διαδοχικά, μὲ μιὰ δηλ. κλίμακα ἀναβαθμῶν τῆς ψυχῆς καὶ τοῦ πνεύματος, ἀφοῦ δηλ. καταφύγουμε στὴ Μητέρα τοῦ Κυρίου στὸν ὁποῖο μεσιτεύει ἡ, ἂν θέλετε, ἡ ὁποία μᾶς ἀναγγέλλει κατὰ κάποιο τρόπο, στὸ Βασιλεῖα καὶ Κύριο. Αὐτὴ ἡ ἀπεικόνιση τῆς Μητέρας τοῦ Θεοῦ μὲ τὸ Θεῖο Τέκνο, ἐκφράζει ἄριστα τὸ δόγμα τῆς Σαρκώσεως τοῦ Λόγου. Αὐτὸ τὸ καταλαβαίνουμε βλέποντας τὸν Παντοκράτορα στὸν τροῦλλο (οὐρανός) καὶ στὴ συνέχεια τὴ Βρεφοκρατοῦσα Θεοτόκο στὸ τεταρτοσφαῖριο τῆς κόγχης. Ἔτσι ἔχουμε ἐδῶ μιὰ συγκεκριμενοποίηση τῆς ἰδέας τῆς καθόδου τοῦ Θεοῦ—Λόγου καὶ μιὰ ὑλοποίηση τοῦ σχετικοῦ ἄρθρου τοῦ Συμβόλου τῆς Πίστεως («κατελθόντα ἐκ τῶν οὐρανῶν καὶ σαρκωθέντα ἐκ Πνεύματος Ἁγίου καὶ Μαρίας τῆς Παρθένου καὶ ἐνανθρωπήσαντα»).

Τιμὰ ἰδιαίτερως τὴν Θεοτόκο ἡ Ρωμαιοκαθολικὴ Ἐκκλησία ὅπως εἶναι γνωστὸ. Ἀλλ' ἰδοὺ ὅτι καὶ ἡ Ὁρθόδοξη Ἐκκλησία τὴν τιμᾷ ἀκριβῶς καὶ τὴ σέβεται ἰδιαίτερα. Καὶ τὸ ὕψος αὐτὸ στὸ ὁποῖο τὴν ἔχει ἀνεβάσει, τὸ δηλώνει ἄριστα ἡ εἰκονογραφία της.



Δίνω ακόμη ένα παράδειγμα της επιδράσεως στη μεταγενέστερη Ὁρθόδοξη Τέχνη ἀπὸ τὴ Δυτικὴ. Πρόκειται γιὰ τὸν *Εὐαγγελισμό τῆς Θεοτόκου*. Σ' ὅλες τὶς ἀπεικονίσεις τοῦ Εὐαγγελισμοῦ μέχρι τὴν Ἀλωση, παριστάνεται ὁ ἀρχάγγελος Γαβριὴλ ὄρθιος καὶ ἀπέναντι στὴ Θεοτόκο νὰ τῆς προτείνει ἕνα σκῆπτρο. Αὐτὸ τὸ σκῆπτρο (τὸ ἀρχαῖο κηρύκειο) εἶναι σύμβολο ἐξουσίας, δείχνει δηλ. ὅτι ὁ ἀρχάγγελος ἔρχεται ἐκφραστῆς θείας βουλῆς, «ἐν ὀνόματι Κυρίου», ἐπίσημος φορέας τοῦ μεγάλου μηνύματος στὴν Παρθένο. Τὸ σκῆπτρο εἶναι ἐπάνω διακοσμημένο μὲ ἕνα τρίφυλλο κρινάνθεμο ἀπὸ μαργαριτάρια. Ἀλλὰ ἡ λεπτομέρεια αὕτη, παρεξηγήθηκε ἀπὸ τοὺς δυτικούς ζωγράφους ποὺ ἀντιλήφθηκαν τὸ σκῆπτρο σὰν κρίνο μὲ λευκὰ φύλλα καί, στὴ συνέχεια, τοῦ ἔδωσαν τὴν ἐρμηνεία τοῦ συμβόλου τῆς ἀγνότητος τῆς Παρθένου. Ὅμως, κανένα χωρίο τῆς Ἀγίας Γραφῆς δὲν ἀναφέρει ὅτι ὁ ἀρχάγγελος πρόσφερε κρίνο στὴν Θεοτόκο. Ποῦ καὶ ἀπὸ πότε ἐγίνε αὕτη ἡ ἀλλαγὴ στὴ Δύση, σημειώσαμε ἄλλοῦ<sup>8</sup>. Σιγὰ σιγὰ ὁμως, αὐτὸ τὸ θέμα τοῦ κρίνου, πέρασε ἀπὸ τοὺς ζωγράφους τῆς Δύσεως στοὺς εἰκονογράφους τῆς Ἀνατολῆς. Ἐτσι, ἐμεῖς οἱ Ὁρθόδοξοι, δανειστήκαμε ἀπὸ τὴν Καθολικὴ Δύση αὐτὸ τὸ στοιχεῖο, ποὺ δὲν ἔχει καμμιά ἱστορικὴ βάση καὶ καμμιά σχέση μὲ τὴν ἱστορικὴ μας εἰκονογραφικὴ παράδοση. Ἀλλὰ, ἀκόμη περισσότερο, αὐτὸ τὸ θέμα ἐγίνε σημαντικὸ στοιχεῖο τῆς παραδόσεώς μας τόσο πολὺ μάλιστα ὥστε σήμερα, στὴν Ὁρθόδοξη Ἐκκλησία, ἂν ἕνας ζωγράφος δὲν ἀπεικονίζει τὸν Γαβριὴλ νὰ τείνει τὸ λευκὸ κρίνο στὴν Παρθένο, θὰ ριψοκινδύνευε ἴσως νὰ θεωρηθεῖ ἀπὸ πολλοὺς σὰν ὑποπτος ὡς πρὸς τὴν Ὁρθοδοξία του(!) γιατί πιά, αὐτὸ τὸ λευκὸ κρίνο, συνδέθηκε καὶ ἐρμηνεύτηκε σὰ σύμβολο τῆς ἀγνότητος τῆς Θεομήτορος.

Καὶ τώρα ὁ λόγος γιὰ τὴ *Γέννηση τοῦ Χριστοῦ*. Στὴ μεταγενέστερη εἰκονογραφία τοῦ θέματος αὐτοῦ, βρίσκουμε δυτικὲς ἐπιδράσεις ποὺ ὁμως δὲν ἐγίναν ἀφορμὴ διαμαρτυρίας ἀπὸ τὴν Ὁρθόδοξη Ἐκκλησία. Δηλ. στὶς ὀρθόδοξες ἀπεικονίσεις τῆς Γεννήσεως ποὺ χρονολογοῦνται πρὶν ἀπὸ τὴν Ἀλωση, ὁ ζωγράφος, σχεδιάζει τὴ Θεοτόκο ξαπλωμένη σὲ μιὰ στρωμνὴ μπροστὰ ἀπὸ τὸ σπήλαιο τῆς Βηθλεὲμ ἢ καθισμένη πλάϊ στὴ φάτνη. Γονατισμένη ὁμως ποτὲ δὲ ζωγραφίζεται. Αὐτὸ γίνεται μόνο μετὰ ἀπὸ τὸ 16ο αἰ. μὲ τὴν ἐπίδραση ζωγράφων τῆς Ἰταλικῆς Ἀναγεννήσεως ποὺ ἀσκήθηκε πρῶτα στοὺς ὀρθόδοξους Κρήτες ἀγιογράφους οἱ ὁποῖοι εἶχαν μεγάλη ἐπικοινωνία μὲ τὴ Δύση (βλ. Μετέωρα, Ἀθως κλπ.). Προσθέτουμε ἀκόμη, ὅτι στὴν παλαιότερη περίοδο μόνο ἡ Θεοτόκος εἰκονίζεται πλάι στὸ Θεῖο Βρέφος, καὶ κανένα ἄλλο πρόσωπο. Τώρα ὁμως ποὺ ζωγραφίζεται γονατιστὴ, ἔχει ἀπέναντί της τὸν Ἰωσήφ, γονατιστὸ ἐπίσης. Ἀλλὰ καὶ κάτι ἄλλο. Αὕτη ἡ γονατιστὴ Θεοτόκος, ἔχει τὰ χέρια σταυρωμένα στὸ στήθος, πράγμα ἐντελῶς ἄγνωστο στὴν ὀρθόδοξη βυζαντινὴ τέχνη. Παρόλα αὐτά, αὐτὸς ὁ τύπος τῆς γονατισμένης Παναγίας, τόσο πολὺ ἀφομοιώθηκε ἀπὸ τὴ μεταβυζαντινὴ τέχνη τῆς Ὁρθόδοξης Ἐκκλησίας, ὥστε πολιτογραφήθηκε πέρα γιὰ πέρα ἀπὸ τὸν Διονύσιο ἐκ Φουρνᾶ στὸ βιβλίο του γιὰ τὴν «Ἑρμηνεία» τῆς Βυζαντινῆς Ζωγραφικῆς, ἔργο ποῦ, ὅπως εἶναι γνωστὸ, εἶναι τὸ βασικότερο γιὰ τὴ ζωγραφικὴ μας καὶ τὸ ἰδιαίτερα ἐκτιμώμενο ἀπὸ τὴν ἑλληνικὴ Ὁρθοδοξία. Γιὰ τὶς «ἐκ τῶν ὑστέρων» ἐρμηνεῖς τῶν νέων αὐτῶν στοιχείων ποὺ ἔφερε ἡ Δύση στὴν Ἀνατολή (ἐκδήλωση ὑποταγῆς τῆς Θεοτόκου στὸν Υἱὸ ἀλλὰ «καὶ Θεὸ της», ἀνώδυνος τοκετὸς κλπ.)

παραπέμπω στο έργο μου «Ή Θεοτόκος εἰς τὴν εἰκονογραφίαν». Σχετικές μὲ τὴ δυτική ἐπίδραση εἶναι καὶ οἱ διάφορες ρωμαιοκαθολικὲς (ιταλικὲς κυρίως) κάρτ-ποστάλ μὲ τὸ θέμα τῆς Γεννήσεως (κυρίως τὴ λατρεία τοῦ Παιδιοῦ) ποὺ κατέκλεισαν τὴν Ὁρθόδοξη Ἀνατολὴ καί, σιγὰ σιγὰ, ἔγιναν δεκτὲς ἀπὸ τὸν κλῆρο καὶ ἀπ' τὸ λαό.

Δὲν πρέπει νὰ παραλείψουμε καὶ κάτι ποὺ ἀφορᾷ τὴ *Βάπτισις τοῦ Χριστοῦ* καὶ ποὺ δείχνει πάλι τὴν ξενικὴ ἐπίδραση. Σύμφωνα μὲ τὴν ὀρθόδοξη εἰκονογραφία, ὁ Χριστὸς ἱστορεῖται μέσα στὸν Ἰορδάνη ποταμὸ κι ὄχι στὶς ὄχθες τοῦ (Δύση) καὶ δέχεται τὸ βάπτισμα ἀπὸ τὰ χέρια τοῦ Ἰωάννη ὁ ὁποῖος ἀγγίζει στὸ κεφάλι Του. Ἐχομε λοιπὸν ἐδῶ, τὸ βάπτισμα «διὰ καταδύσεως» (par immersion) κατὰ τὴν ὀρθόδοξη παράδοση (Κύριλλος Ἀλεξανδρείας). Ἀντίθετα, στὶς παραστάσεις τῆς Δύσεως βλέπουμε νὰ γίνεται ὑπόμνησις στὸ βάπτισμα τῆς Καθολικῆς Ἐκκλησίας, ποὺ γίνεται «διὰ ραντισμοῦ» (par infusion). Δηλ. ὁ Χριστὸς δὲν εἰκονίζεται μέσα στὸν Ἰορδάνη καὶ κρυμμένος μέχρι τὰ γόνατα περίπου στὸ νερό, ἀλλὰ νὰ στέκει στὶς ὄχθες τοῦ ποταμοῦ καὶ νὰ δέχεται τὸν «ραντισμὸ» ἀπὸ τὸν Πρόδρομο, ὁ ὁποῖος δηλ. κρατᾷ ἓνα μικρὸ δοχεῖο μὲ νερό ποὺ τὸ χύνει στὸ κεφάλι Του. Σήμερα, σὲ πολλὰς ὀρθόδοξες Ἐκκλησίες, μπορούμε νὰ βεβαιώσουμε τέτοιες «μὴ ὀρθόδοξες» εἰκόνες τῆς Βαπτίσεως.

Καὶ ἐρχόμαστε σὲ ἓνα θέμα τῆς εἰκονογραφίας τῆς *Ἀναστάσεως τοῦ Κυρίου*, ἀφοῦ παραλείψω τὴ διαφορὰ ποὺ ὑπάρχει στὸ γενικὸ ὀρθόδοξο τύπο τῆς «εἰς Ἀδου καθόδου» μὲ τὸ δυτικὸν τύπο τοῦ Χριστοῦ ποὺ «ἐκπηδᾷ ἀπὸ τὸν τάφον» ἐνῶ ὁ ἄγγελος «αἶρει τὸν λίθον», πράγματα γιὰ τὰ ὁποῖα ἀρκετὰ κατὰ καιροὺς καὶ ἔγραψα καὶ εἶπα<sup>9</sup>. Μιλῶ ἐδῶ, εἰδικὰ γιὰ τὸ θέμα τῆς ἀπεικονίσεως τῆς *Θεοτόκου στὴ σκηνὴ τῆς Ἀναστάσεως*, στοιχεῖο κοινὸ καὶ στὴν Ὁρθόδοξη καὶ στὴν Δυτικὴ Ἐκκλησία. Χωρὶς ἀμφιβολία, τὸ Εὐαγγέλιο δὲν ἀναφέρει ὅτι ἡ Θεομήτωρ παραβρέθηκε τὴν ὥρα τῆς Ἀναστάσεως τοῦ Υἱοῦ της. Τὸ γεγονός δμως αὐτὸ γιὰ τὴ Ρωμαιοκαθολικὴ Ἐκκλησία ἔγινε ἄρθρο πίστεως ἀπὸ τὴν ἐποχὴ τῆς Ἀντιμεταρρυθμίσεως. Οἱ meditationes τοῦ Bonaventura καθὼς καὶ οἱ «Χρυσοὶ Ὁρῶλοι» (légendes dorées) τοῦ Jaques de Voragin ἐπέδρασαν πολὺ καὶ στηρίζαν τὴ σχετικὴ διδασκαλία τοῦ Ἰγνατίου Λογιόλα ποὺ διατύπωσε στὸ ἔργο του Exercicios espirituales (1548). Ἀλλὰ στὴν Ἀνατολικὴ Ἐκκλησίᾳ τὸ πρᾶγμα εἶναι θεολογούμενο. Ἡ παρουσία δηλ. τῆς Θεοτόκου στὴν Ἀνάστασις, δὲν εἶναι διδασκαλία ἐπίσημη τῆς Ὁρθοδοξίας. Παρόλα αὐτά, ἀπὸ τὸν 6ο κιόλας αἰ. ὁ Ρωμανὸς ὁ Μελωδὸς ἐκφράζει αὐτὴ τὴν πεποίθησις στὸ περίφημο Κοντάκιο τῆς Σταυρώσεως ὅπου ἀκούμε: «Θάρσει, θάρσει, Μῆτερ, ὅτι πρώτη μὲ ὄρᾳς ἀπὸ τοῦ τάφου». Τὸν 9ο αἰ., ὁ ἐπίσκοπος Νικομηδείας Γεώργιος σημειώνει ὅτι ἡ Θεομήτωρ παρέμεινε στὸν τάφο «καὶ διεκαρτέρει» ἐνῶ οἱ ἄλλοι ἔφυγαν, γι' αὐτὸ καὶ πῆρε τὴν τιμὴ νὰ δεῖ πρώτη τὸν Ἀναστάντα. Τὰ ἴδια γράφει τὸ 12ο αἰ. ὁ Θεοφάνης ὁ Κεραμεὺς καὶ τὸ 14ο αἰ. ὁ Γρηγόριος ὁ Παλαμᾶς, ὁ ὁποῖος σημειώνει ὅτι ἡ Θεοτόκος παρέστη, εἶδε τὸν Ἀναστάντα καὶ μόνο αὐτὴ ἔλαβε τὸ προνόμιο νὰ τὸν ἀγγίξει. Μὲ τίς προϋποθέσεις αὐτὲς καὶ ἡ ὀρθόδοξη ζωγραφικὴ εἰκονίζει, ἀπὸ πολὺ νωρὶς, τὴν παρουσία τῆς Θεοτόκου στὴν Ἀνάστασις. Ἔτσι τὴν συναντοῦμε τὸν 6ο αἰ. στὸ Εὐαγγελιάριο τοῦ μοναχοῦ Rabbula, ὅπου μόνο αὐτὴ κρατᾷ τὰ πόδια τοῦ Κυ-



ρίου. Παρόμοια ἀπεικόνιση ἔχουμε καί στὸν Ἅγιο Μάρκο Βενετίας, κατόπιν στὸ Ἅγιο Ὅρος κλπ. Πολὺ ωραῖες ἐπίσης ἀπεικονίσεις τοῦ τύπου συναντᾶμε στὶς εἰκόνες τῆς κρητικῆς σχολῆς, ὅπως π.χ. τοῦ Μιχ. Δαμασκηνοῦ τὸν 16ο αἰ. Ὡστε μὲ τὸ θέμα αὐτό, ἔχουμε ἀκόμη ἓνα ἄλλο κοινὸ σημεῖο μεταξὺ τῶν Ἐκκλησιῶν ποὺ μᾶς προσφέρει ἡ εἰκονογραφία καὶ τὸ ὁποῖο δὲν προσέχτηκε ὅσο θὰ ἔπρεπε μέχρι σήμερα.

Ἀλλὰ καὶ μιὰ διαφορὰ τῶν Ἐκκλησιῶν στὴ γενικότερη εἰκονογραφία τῆς Ἀναστάσεως. Ἡ Ὁρθοδοξία τονίζει ἰδιαίτερα ὅτι μὲ τὴν Ἀνάσταση «χαρᾶς τὰ πάντα πεπλήρωται». Ἐπιμένει στὴ χαρά, σὰν ἓνα ἀπὸ τὰ μεγάλα δῶρα τῆς Ἀναστάσεως. Ἡ τέχνη δὲν τὸ παρέλειψε κι αὐτό. Νά, π.χ. μιὰ τοιχογραφία στὴν Καστοριά (Ναὸς Παναγίας Ρασιώτισσας, 1553) μὲ τὴν εἰς Ἄδου Κάθοδο ὅπου πάνω ἀπ' τὸ κεφάλι τοῦ Χριστοῦ ἔχουμε (ὅπως τὸ βεβαιώνει καὶ ἐπιγραφὴ) τὴν ἀπεικόνιση τῆς ΧΑΡΑΣ μὲ προσωποποίηση, δηλ. μὲ τὸ κεφάλι μιᾶς ωραίας ἀγγελικῆς μορφῆς (ποὺ ἀπεικονίζεται στὸ κέντρο καὶ ἄλλων ὁμοία προσωποποιημένων δώρων τοῦ οὐρανοῦ) ἐνῶ ἄγγελοι κρατοῦν τὰ σύμβολα τοῦ Πάθους καὶ ἀριστερά, τὸν *χαροποιὸν* Σταυρὸν (...ἰδοὺ γὰρ ἦλθε διὰ τοῦ Σταυροῦ χαρὰ ἐν ὅλῳ τῷ κόσμῳ...)¹⁰.

Ἄφησα τελευταῖο ἓνα ἄλλο εἰκονογραφικὸ θέμα τὸ ὁποῖο ἀφορᾷ γενικότερα τὴν ὅλη Ἐκκλησία. Τὴ γέννησή της. (Δὲν ἐνδιαφερόμαστε ἐδῶ γιὰ τὸ ζήτημα τῆς προϋπάρξεώς της —πρὸ τῶν αἰώνων— δηλ. γιὰ τὴν προϋπαρξή της στὸ σχέδιο τοῦ Θεοῦ ἢ γιὰ τὴν Ἐκκλησία τὴ λεγόμενη τῆς Παλαιᾶς Διαθήκης κλπ.). Πρόκειται ἐδῶ γιὰ τὴν Ἐκκλησία τοῦ Χριστοῦ, τὴν ὁποία συνηθίσαμε νὰ θεωροῦμε προῖον τοῦ θριάμβου. Δηλ. προῖον τοῦ θριάμβου τῆς ἡμέρας τῆς Πεντηκοστῆς. Καὶ δίκαια, ἀφοῦ αὐτὴ τὴ μέρα ἔχουμε τὴν ἐπίσημη ἐμφάνιση τῆς Ἐκκλησίας στὸν κόσμο. Ἔτσι γνωρίζουμε τὴν Πεντηκοστὴ ὁλοὶ οἱ Χριστιανοί, ὡς γενέθλια μέρα τῆς Ἐκκλησίας. Παρόλα αὐτά, Πατέρες τῆς Ἐκκλησίας πηγαίνουν πιὸ πίσω. Μᾶς ὑπενθυμίζουν ὅτι πρὶν ἀπὸ τὴ χαρὰ τῆς Πεντηκοστῆς ὑπάρχει τὸ πάθος τῆς Μεγάλης Παρασκευῆς. Ὅτι τὴν Πεντηκοστή, τὸ ἅγιο Πνεῦμα ἐπισφράγισε ἐκεῖνο ποὺ ἔκαμε στὸ Σταυρὸ ὁ Ἰδρυτὴς τῆς Ἐκκλησίας. Ἡ Ἐκκλησία, λένε, γεννήθηκε «διὰ τοῦ Σταυροῦ» τοῦ Κυρίου καὶ τὸ ἱδρυτικὸ διάταγμα ὑπογράφηκε ἀπὸ τὸ αἷμα του. Ἀκριβῶς τὸ σχίσμο τοῦ καταπετάσματος τοῦ Ἰουδαϊκοῦ ναοῦ σημαίνει τὸ τέλος τῆς βασιλείας τῆς Συναγωγῆς καὶ τὴν ἀρχὴ τῆς περιόδου τῆς Ἐκκλησίας. Καὶ ὅπως ἀπὸ τὴν πλευρὰ τοῦ «ὕπνωσαντος» Ἀδάμ δημιουργήθηκε ἡ Εὐα, ἔτσι καὶ ἀπὸ τὴν πλευρὰ τοῦ «ἐπὶ Σταυροῦ ὑπνώσαντος» Χριστοῦ γεννήθηκε ἡ νέα Εὐα, δηλ. ἡ Ἐκκλησία. Μεταξὺ ἄλλων Πατέρων, ὁ Ἐπιφάνιος τῆς Κωνσταντίας Κύπρου¹¹ σημειώνει ὅτι ἡ οἰκοδόμησις τῆς Εὐας ἀπὸ τὴν πλευρὰ τοῦ Ἀδάμ ἔγινε ἀπὸ τὸ Θεὸ «ἵνα δείξῃ τὸν μὲν Κύριον ἀπὸ Μαρίας ἀναπλάσαντα ἑαυτῷ σῶμα, ἀπ' αὐτῆς δὲ τῆς πλευρᾶς οἰκοδομηθῆναι τὴν Ἐκκλησίαν, ἐν τῷ νυχθῆναι αὐτοῦ τὴν πλευρὰν...». Ὁ Ἰωάννης ὁ Χρυσόστομος πάλι εἶναι κατηγορηματικὸς¹². Ἀπὸ τὴν κεντηθεῖσα πλευρὰ —λέει— τοῦ Σωτῆρα «μυστήριον ἀπόρρητον ἐτελεῖτο. Ἐξῆλθε γὰρ ὕδωρ καὶ αἷμα. Οὐχ ἀπλῶς δὲ οὐδὲ ὥς ἔτυχεν αὐταὶ ἐξῆλθον αἱ πηγαί· ἀλλ' ἐπειδὴ ἐξ ἀμφοτέρων τούτων ἡ Ἐκκλησία συνέστηκε...». Ἔτσι λοιπόν, ἀπὸ τὸ αἷμα τοῦ Κυρίου γεννήθηκε ἡ Ἐκκλησία τὴν Μεγάλῃ Παρασκευῇ. Ἐξάλλου, σ' ἓναν ὕμνο τῆς Ἐκκλησίας, ἀκοῦμε τὴν παρὰ-

κληση πρὸς τὸ Χριστό: «στερέωσον Κύριε τὴν Ἐκκλησίαν, ἣν ἐκτίσω, τῷ τιμίῳ σου αἵματι». Ἀκόμη, τὴν μεγάλη Πέμπτη, ἕνας ὕμνος, μὲ τοὺς Μακαρισμοὺς ἀναφέρει: «Ἡ ζωηφόρος σου πλευρὰ ὡς ἐξ Ἐδὲμ πηγὴ ἀναβλύζουσα, τὴν Ἐκκλησίας σου Χριστέ ὡς λογικὸν ποτίζει παράδεισον...». Ἀλλὰ καὶ ὁ ἅγιος Αὐγουστίνος εἶναι κατηγορηματικὸς: «Dormit Adam ut fiat Eva, moritus Christus ut fiat Ecclesia».

Μὲ ὅλα αὐτὰ ποὺ σημείωσα παρὰ πάνω, συμφωνεῖ καὶ ἡ χριστιανικὴ τέχνη Ἀνατολῆς καὶ Δύσεως. Ἔχουμε λοιπὸν ἐδῶ ἕνα κοινὸ σημεῖο, ἕνα εἰκονογραφικὸ θέμα ποὺ ἐνώνει καὶ αὐτὸ τίς Ἐκκλησίες. Σὲ πολλὲς παραστάσεις τῆς Σταυρώσεως (ἤδη ἀπὸ τὸν 9ο αἰ.) βλέπουμε ἀριστερὰ ἀπὸ τὸ Σταυρωμένο Χριστὸ νὰ εἰκονίζεται μιὰ νέα καὶ ὡραία γυναῖκα ἡ ὁποία συλλέγει σ' ἕναν κρατῆρα τὸ αἷμα τοῦ Σωτῆρα ποὺ ρεῖ ἀπὸ τὴν πλευρὰ Του. Καμιὰ φορὰ ἕνας ἄγγελος παραστέκεται, ἐνῶ πάντοτε ἀπὸ πάνω μιὰ ἐπιγραφὴ κατονομάζει τὴν γυναῖκα: **Η ΕΚΚΛΗΣΙΑ**. Ἀκριβῶς ἀπέναντι ἀπὸ αὐτὴ τὴ γυναῖκα (πλάι στὴν ἄλλη πλευρὰ τοῦ Χριστοῦ) παριστάνεται μιὰ ἄλλη γυναῖκα γριὰ καὶ ἄσχημη, ἡ ὁποία, καμιὰ φορὰ, ἀπομακρύνεται βίαια ἀπὸ ἕναν ἄγγελο. Μιὰ ἐπιγραφὴ τὴν ὀνομάζει καὶ αὐτὴ: **Η ΣΥΝΑΓΩΓΗ**. Μεταξὺ πάρα πολλῶν παραδειγμάτων σημειῶνω: τὸν cod. Paris. Gyr. 74 τῆς Ἑθν. Βιβλιοθήκης στὸ Παρίσι, τὴν τοιχογραφία τῆς Μαυριώτισσας Καστοριάς καὶ τοῦ Ἀγ. Νεόφυτου στὴν Κύπρο, δηλ. μνημεῖα τοῦ 12ου αἰ. Ἐπίσης τὴν τοιχογραφία στὴν Τράπεζα τῆς μονῆς Πάτμου, τοῦ τέλους τοῦ 12ου αἰ. καὶ τὴν τοιχογραφία τῆς Studenitsa Γιουγκοσλαβίας, τοῦ 13ου αἰ. Στὴ Δύση συναντᾶμε τὸ θέμα σὲ πολλὰ ἐπίσης μνημεῖα τοῦ 12ου κυρίως καὶ 13ου αἰ., ὅπως π.χ. στὸ vitrail τῆς Bourges, τῆς Sens, Rouen κλπ., κι ἀκόμη σὲ μικρογραφία στὸ Hortus Deliciarum. Ἀλλὰ αὐτὸ ποὺ εἶναι πιὸ ἐντυπωσιακὸ εἶναι ἕνα γαλλικὸ χειρόγραφο στὸ ὁποῖο εἰκονίζεται ἡ Ἐκκλησία σὰν νεαρὴ κόρη νὰ ξεπετιέται κατὰ τὸ ἥμισυ ἀπὸ τὴν δεξιὰ πλευρὰ τοῦ Ἑσταυρωμένου, δηλ. νὰ γεννιέται ἀπὸ τὴν «νυγεῖσαν πλευράν». Πλαί μάλιστα, μιὰ ἐπιγραφὴ ἐπεξηγεῖ: «Jesus en mortant a donné naissance à l' Église et a aboli tous les pouvoirs de la Synagogue».

Ὅλα ὅσα ἐξέθεσα παραπάνω, δὲν εἶναι ἀντίθετα στὴν κοινὴ πίστη ὅτι ἡ Πεντηκοστὴ πρέπει νὰ θεωρεῖται ὡς ἡ μεγάλη μέρα τῆς Ἐκκλησίας. Τὰ παραδείγματα ποὺ ἔφερα, σημαίνουν ὅτι ἡ τέχνη ἀκολουθώντας τοὺς Πατέρες τῆς Ἐκκλησίας δέχεται ὅτι ἀπὸ τὸ αἷμα ποὺ ἔρρευσε ἀπὸ τὴν πλευρὰ τοῦ Σωτῆρα γεννήθηκε ἡ Ἐκκλησία. Μ' ἄλλα λόγια, στὸ Σταυρὸ ὑπογράφηκε μὲ τὸ αἷμα Του τὸ διάταγμα τῆς Ἰδρύσεως. Ἀλλὰ τὴν ἡμέρα τῆς Πεντηκοστῆς, τὸ ἅγιο Πνεῦμα *σφράγισε* τὸ Διάταγμα μὲ τὴ μεγάλη σφραγίδα τῆς Τριςυποστάτου Θεότητος καὶ ἐπομένως ἔχουμε τὴν ἡμέρα αὐτὴ τὴν ἐπίσημη καὶ πανηγυρικὴ ἐμφάνιση τῆς Ἐκκλησίας στὸν κόσμο. (Θά λέγαμε παραστατικότερα, τὴν δημοσίευση στὴν Ἐφημερίδα τῆς Κυβερνήσεως). Τὸ ἕνα συμπληρώνει τὸ ἄλλο. Καὶ νομίζω ὅτι αὐτὸ εἶναι πάρα πολὺ ἐνδιαφέρον γιὰ τὴν ἐποχὴ μας, δηλ. τὸ νὰ κατανοήσουν οἱ Ἐκκλησίες μας ὅτι ἡ Ἐκκλησία προέρχεται ἀπὸ τὸ αἷμα καὶ ἀπὸ τὸ μαρτύριο, καὶ ἐπομένως, ὅτι ἡ πορεία της θά εἶναι γεμάτη ἀπὸ τὴν ἀγωνία τοῦ καιροῦ μας ποὺ εἶναι τόσο δύσκολος. Πρέπει δηλ. νὰ κατανοηθεῖ ὅτι εἶναι μέσα στὸ αἷμα τῆς Ἐκκλησίας τόσο τὸ μαρτύριο τοῦ Σταυροῦ (οἱ ὠδίνες τοῦ τοκετοῦ της) ὅσο καὶ ὁ θρίαμβος τῆς Πεντηκοστῆς.



Τὰ παραδείγματα τῆς εἰκονογραφίας πού ἀνάφερα στὴν ὁμιλία αὐτή, ἀποτελοῦν φυσικὰ ἐπιλογὴ μεταξὺ πολλῶν ἄλλων πού θὰ μπορούσα νὰ μνημονεύσω. Μὲ ὅλα αὐτὰ γίνεται φανερό ὅτι ἡ ζωγραφικὴ ἀκολουθεῖ καὶ ἐκφράζει τὸ πνεῦμα τῆς Ὁρθοδοξίας. Ἀλλὰ καὶ ἀπὸ τὴν ἄλλη πλευρά, μὲ τὰ παραδείγματα πού σημείωσα, ἐγινε φανερὴ ἡ διαφορὰ καὶ ἀπὸ τὴν καλλιτεχνικὴ πλευρά μεταξὺ τῆς Ὁρθόδοξης Ἐκκλησίας καὶ τῆς Δύσεως, ὅπως ἐπίσης ἐγιναν ἀντιληπτές καὶ οἱ σχετικὲς ἐπιδράσεις. Καὶ ὡς συμπέρασμα μπορούμε ἀκόμη νὰ πούμε ὅτι σήμερα, μάλιστα μὲ τὴν ἀφορμὴ τοῦ διαλόγου τῶν Ἐκκλησιῶν καὶ τῶν θέσεων τῆς σύγχρονης τέχνης, οἱ Ὁρθόδοξες εἰκόνες δὲν ἀντιμετωπίζονται πιά στὴ Δύση σὰν κατασκευάσματα αἰρετικῶν, ἀλλὰ ἀντίθετα, εἶναι ἐκεῖ ἀντικείμενα μεγάλης τιμῆς καὶ εὐλάβειας, τόσο ἀπὸ τὸν κλῆρο ὅσο καὶ ἀπὸ τὸν λαό. Ἀλλὰ ὅλα αὐτὰ σημαίνουν ὅτι κλῆρος καὶ λαός, πού ἀποτελοῦν μαζί τὴ συνείδηση τῆς Ἐκκλησίας, ἐκτιμοῦν τὰ κοινὰ σημεῖα τὰ ὁποῖα πλησιάζουν τὶς Ἐκκλησίες καὶ ἐγκαταλείπουν τὸ παλιὸ πνεῦμα τῶν προκαταλήψεων. Καὶ ἀκόμα περισσότερο, αὐτὰ πού εἶπαμε σημαίνουν ὅτι ἡ προκαταλήψεων. Καὶ ἀκόμα περισσότερο, αὐτὰ πού εἶπαμε σημαίνουν ὅτι ἡ χριστιανικὴ τέχνη μπορεῖ νὰ προσεγγίξει τὶς καρδιὲς μας καὶ νὰ μᾶς ὑπενθυμίζει ἰδιαίτερα τὸ μεγάλο χρέος τὸ ὁποῖο μᾶς ἐπιβάλλει ἡ σημασία τῆς ἐνότητας στοῦ πνεῦμα τῆς ἀγάπης, ἐν ὀνόματι τοῦ Ἰησοῦ Χριστοῦ, τοῦ μόνου Κυρίου τῆς Ἐκκλησίας.

#### ΥΠΟΣΗΜΕΙΩΣΕΙΣ

1. Ἡ ὁμιλία ἐγινε στὴ γαλλικὴ γλῶσσα. Τίτλος τῆς *La peinture théologique de l' Orthodoxy et le mouvement oecuménique*.
2. Βλ. Κ. Καλοκύρη, Ἡ ναοδομία καὶ ἡ σύγχρονη τέχνη, Θεσ/νίκη 1978, σ. 204 κέ.
3. Διευκρινίζω ἐδῶ ὅτι λέγοντας ὀρθόδοξη τέχνη ἐννοῶ τὴν τέχνη τῆς βυζαντινῆς παραδόσεως, γιατί αὐτὴ χαρακτηρίζει καὶ τὴν ὀρθόδοξη παράδοση.
4. Ἐστὼ κι ἀφοῦ τὴν εἶδαν μέσα ἀπ' τὸ μάτι τῆς μοντέρνας.
5. Συνήθως γιατί τὸν βρίσκουμε καὶ στὴν κόγχη τοῦ Ἱεροῦ Βήματος, Σχετικὰ βλ. Κ. Kalokyris, *The Byzantine wall paintings of Crete*, ἐκδ. Red Dust, New York 1973, σ. 50 κέ.
6. Βλ. πρόχειρα: Cynthia Pearl Maus, *Christ and the fine Arts*, New York and Evanston, 1959 ὅπου διάφορα δείγματα. Τὸν «ρομαντικὸ» Χριστὸ τοῦ Sallman βλ. στὴ σ. 545.
7. Γιά τὸ νόημα τοῦ Παντοκράτορα, βλ. στοῦ βιβλίου μου Ἡ Ζωγραφικὴ τῆς Ὁρθοδοξίας σ. 125 κέ.
8. Ἡ Θεοτόκος εἰς τὴν εἰκονογραφίαν Ἀνατολῆς καὶ Δύσεως. Θεσσαλονίκη 1972 σ. 118 κέ.
9. Π.χ. στὰ βιβλία μου: Ἡ Ζωγραφικὴ τῆς Ὁρθοδοξίας, σ. 139 κέ. καὶ *The essence of Orthodox Iconography*, Brookline Mass. 1971, σελ. 32 κέ., κ.ά.
10. Καλοκύρης, Ζωγραφικὴ τῆς Ὁρθοδοξίας, σ. 142.
11. Κατὰ Ἀντιδικομαριανιτῶν, Migne P.G. 42, 729.
12. Ὑπόμνημα στὸν Ἰωάννη, P.G. 59, 461 κέ.

## ΑΝΑΚΟΙΝΩΘΕΝ ΤΟΥ Β' ΣΥΝΕΔΡΙΟΥ ΤΩΝ ΟΡΘΟΔΟΞΩΝ ΘΕΟΛΟΓΙ- ΚΩΝ ΣΧΟΛΩΝ

Ἐπὶ τῇ λήξει τῶν ἐργασιῶν τοῦ Β' Συνεδρίου, τῶν Ὁρθοδόξων Θεολογικῶν Σχολῶν ἀναπέμπεται δοξολογία πρὸς τὸν Θεόν, διότι μετὰ τεσσαράκοντα ἔτη Ὁρθόδοξοι Θεολόγοι ἐξ ὅλων τῶν ἐν λειτουργίᾳ σήμερον ἀνὰ τὸν κόσμον Θεολογικῶν Σχολῶν, Ἀκαδημιῶν καὶ Ἰνστιτούτων συνήλθον εἰς τὸ Διορθόδοξον Κέντρον τῆς Ἱερᾶς Μονῆς Πεντέλης ἐπὶ δεκαήμερον πρὸς συζήτησιν τοῦ θέματος «Ἡ Θεολογία τῆς Ἐκκλησίας καὶ ἡ πραγματώσις της σήμερον».

Εἰς πάντας τοὺς Συνέδρους κατέστη κοινὸν βίωμα ἡ σπουδαιότης, τὴν ὁποίαν ἔχει διὰ τὰς ἀνὰ τὸν κόσμον Θεολογικὰς Σχολὰς καὶ τὰς Ἐκκλησίας, ἃς αὗται ἐξεπροσώπησαν ἐν Πεντέλῃ, ὁ παράγων τῆς κοινωνίας, τῆς ἀλληλογνωριμίας ἐξ ἐπόψεως θεολογικῆς γλώσσης ὡς καὶ ἐξ ἐπόψεως τοῦ διαφόρου πλέγματος προβλημάτων, ἅτινα ἀντιμετωπίζονται ὑπὸ τῶν διαφόρων Ὁρθοδόξων Ἐκκλησιῶν σήμερον. Πνεῦμα πιστότητος πρὸς τὴν οὐσίαν τῆς Ὁρθοδόξου παραδόσεως, ἔντονον ἐκκλησιολογικὸν ἐνδιαφέρον, ἰδίᾳ ἐν οἰκουμενικῇ ἀναζητήσει καὶ δραστηριότητι, διάχυτος ἀγάπη μεταξὺ τῶν Συνέδρων ὑπῆρξαν τὰ χαρακτηριστικὰ τῆς Συναντήσεως.

Βεβαίως, ταῦτα δὲν σημαίνουν ὅτι δὲν ἐνεφανίσθησαν καὶ δὲν ὑπεστηρίχθησαν καὶ θεολογικαὶ ἀπόψεις ἐπὶ διαφόρων θεμάτων ἀποκλίνουσαι ἀπ' ἀλλήλων, ὡς ἐμφαίνεται εἰς τὰς Εἰσηγήσεις καὶ τὰ ἐπ' αὐτῶν Σχόλια, διεπιστώθη δὲ ἰδιαίτερος εἰς τὰς καθ' ὁμάδας συζητήσεις.

Συντόμως θὰ δημοσιευθοῦν τὰ Πρακτικά τοῦ Συνεδρίου, ἐξ αὐτῶν δὲ θὰ καταστῇ δυνατὴ ἡ ἀνωτέρα καὶ πληρεστέρα ἐκτίμησις τῆς ἐν τῷ Β' Συνεδρίῳ ἐμφανισθείσης προβληματικῆς τῶν κοινῶν ἀπάντων τῶν Ὁρθοδόξων Θεολόγων τάσεων καὶ προσπαθειῶν.

Ὑπῆρξεν ἀπανταχοῦ ἐμφανὴς ἡ ποιμαντικὴ διάστασις τῆς σκέψεως καὶ τὸ ἐκδηλὸν ἐνδιαφέρον τῶν μελῶν τοῦ Συνεδρίου διὰ τὰ φλέγοντα θέματα τῆς Ἐκκλησίας, καθὼς καὶ ἡ ἀγωνία καὶ συμμετοχὴ αὐτῶν εἰς τὰ προβλήματα, ἐνώπιον τῶν ὁποίων θέτει ἡ ἐποχὴ μας τὸν ἄνθρωπον καὶ τὴν κοινωνίαν: ἰδεολογίαί, ἐκκοσμίκευσις καὶ εὐδαιμονισμός, βία, κοινωνικὴ δικαιοσύνη, εἰρήνη κ.λ.π.

Συζητήσαντες τὸ γενικὸν θέμα «Ἡ Θεολογία τῆς Ἐκκλησίας καὶ ἡ πραγματώσις της σήμερον» εἶχομεν τὴν εὐκαιρίαν νὰ διαπιστώσωμεν τὸ ἐπίπεδον τῆς Ὁρθοδόξου Θεολογίας ἀνὰ τὸν κόσμον σήμερον, τὰς κρατούσας ἐν αὐτῇ τάσεις, καθὼς καὶ ποῖα εἶναι τὰ καίρια ἐπὶ μέρους προβλήματα, τῶν ὁποίων πρέπει νὰ ἐπιληφθοῦν οἱ Ὁρθόδοξοι Θεολόγοι τὸ ταχύτερον δυνατόν πρὸς ἐπιτέλεσιν τοῦ χρέους τῶν ἐναντι τῶν Ἐκκλησιῶν καὶ τῶν λαῶν πού ὑπηρετοῦν. Ἐπρόκειτο περὶ Συνεδρίου μελέτης μὲ προοπτικὴν τὴν ἀνανέωσιν τῆς Ὁρθοδόξου θεολογικῆς σκέψεως διὰ τῆς ἐν τῷ μέλλοντι στενωτέρας ἐπαφῆς καὶ συνεργασίας μεταξὺ τῶν Ὁρθοδόξων Θεολογικῶν Σχολῶν.

Τὸ προσεχὲς Συνέδριον ἀπεφασίσθη ὅπως συνέλθῃ μετὰ τετραετίαν, καθωρίσθη δὲ ἡ μεθόδευσις τῆς προετοιμασίας αὐτοῦ.



## ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΣΥΝΕΔΡΩΝ

### ΑΝΤΙΠΡΟΣΩΠΟΙ — ΘΕΟΛΟΓΟΙ ΠΑΡΑΤΗΡΗΤΕΣ — ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ

- Prof. D. ABRUDAN,  
Bulevard Victoriei W. 9, Sibiu 2400, Rumania
- Rev. Prof. M. AGHIORGOUSSIS,  
50 Goddard ave., Brookline, Mass. 02146, USA
- Καθ. Σ. ΑΓΟΥΡΙΔΗΣ  
Ευφράντορος 12, Ἀθήνα
- Πανοσ. Ἡγούμενος ΑΙΜΙΛΙΑΝΟΣ (ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ)  
Μονὴ Σίμωνος Πέτρας, Ἀγ. Ὅρος
- Θεοφ. Ἐπισκ. Καθ. ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ (ΓΙΑΝΝΟΥΛΑΤΟΣ)  
Β. Φρειδερίκης 1, Ν. Ψυχικὸ
- Καθ. Ι. ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ  
Πανεπ. Θεσσαλονίκης
- Mr. J. ANCHIMIUK,  
al Swierczeskiego 52, 03-402 Warsaw, Poland
- Σ. ΑΝΔΡΕΑΔΗ, Προσωπικὸ,  
Πανεπ. Θεσσαλονίκης
- Ὑφηγ. Π. ΑΝΔΡΙΟΠΟΥΛΟΣ  
Θεολ. Σχολή Ἀθηνῶν
- Prof. C. ANDRONIKOFF,  
16, rue de Condé, 7500 Paris, France
- Ὑφηγ. ΑΘΑΝ. ΑΓΓΕΛΟΠΟΥΛΟΣ  
Πανεπ. Θεσσαλονίκης
- Bishop ANTONY OF PLOIESTI,  
29 rue Antim, 70666 Bucarest, Rumanie
- Ν. ΑΡΦΑΝΑΚΙΣ, Προσωπικὸ,  
Θεμ. Σοφούλη 6, Θεσσαλονίκη
- P. BALJIEV,  
8 Borichte 4, Sofia, Bulgaria
- Archbishop BASIL (KREVOSCHINE),  
29 rue de Chevaliers, 10560 Bruxelles, Belgium
- Παν. Ἡγούμενος ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ (ΓΟΝΤΙΚΑΚΗΣ)  
Μονὴ Σταυρονικήτα, Ἀγ. Ὅρος

- Prof. G. BEBIS,  
107 Franklin st. Brookline, Mass 02146, USA
- Rev. Dr. FERIZ BERKI,  
Petöfi tér 2-1052 Budapest, Hongrie
- Rev. FR. BOUWEN, Παρατηρητής,  
Sainte Anne, PO BOX 19079, Jerusalem, Israel
- Prof. ENE BRANIȘTE,  
69 rue Plantelov, Bucarest sect. 3, Rumanie
- Prof. ION BRIA, WCC,  
150, Route de Ferney, Geneva, Switzerland
- Prof. J. van GANGH, Παρατηρητής,  
112 Ravenstrat-B. 3.000 Louvain, Belgium
- Π. ΧΡΙΣΤΙΝΑΚΗΣ, Προσωπικό  
Παραπαμίσου 18, Ἀθήνα (626)
- Μητρ. ΓΑΡΔΙΚΙΟΥ ΧΡΥΣΟΣΤΟΜΟΣ  
Μονή Πεντέλης, Ἀθήνα
- Metrop. CHRYSOSTOMOS OF MYRA,  
Oecumen. Patriarchate, Istanbul, Turkey
- Prof. ION COMAN,  
Str. Cuza-Voda 2, sect. V, Bucarest, Rumania
- Rev. Prof. D. CONSTANTELOS,  
Stockton State College, Pomona, N.J. 08240, USA
- Metrop. DAMASKENOS OF TRANOUPOLIS,  
37 ave. de Chambesy, Geneva, Switzerland
- Archbishop DAMIANOS OF SINAI,  
Monastery S. Caterina, MPO 1358, Israel
- Καθ. Β. ΔΕΝΤΑΚΗΣ  
Πανεπ. Ἀθηνῶν
- Θεοφ. Ἐπισκ. ΒΡΕΣΘΕΝΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ  
22 Σολωμοῦ, Ν. Ψυχικό, Ἀθήνα
- Γ. ΔΟΡΒΑΡΑΚΙΣ, Προσωπικό,  
Δ. Σολωμοῦ 2, Νίκαια, Πειραιᾶς
- Prof. G. ELTCHANINOFF,  
51 Général Leclerc, 92130 Issy, France
- Mrs TOMOKO EVDOKIMOV, Προσωπικό,  
150, Route de Ferney, Geneva, Switzerland
- Prof. R. FAERBER, Προσωπικό,  
5 Ave d' Alsace, 67 Strasbourg, France
- Καθ. ΜΕΓΑΣ ΦΑΡΑΝΤΟΣ  
Κρισίλα 34-38 Ἀθήνα (502)
- Rev. E. FORTINO, Παρατηρητής,  
64, Via Corridori, Roma-Italia



- Καθ. Α. ΦΥΤΡΑΚΗΣ  
Β. Παύλου 66, Π. Ψυχικό
- Μ. ΦΡΕΜΕΝΤΙΤΟΥ, Προσωπικό
- Miss ILSE FRIEDEBERG, Προσωπικό  
22 bis, Clochettes, CH-1206, Geneva, Switzerland
- Rev. Prof. A. FURILLAS,  
39 Allée Jeanne d' Arc, 93190 Livry-Gargan, France
- Καθ. Γ. ΓΑΛΙΤΗΣ  
Πανεπ. Ἀθηνῶν
- Prof. DENO GEANAKOPOLOS  
History Deptm. Yale University, N. Haven, Conn. USA
- Δρ. Ν. ΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ-ΝΙΚΟΛΑΚΑΚΟΥ, Προσωπικό  
Μακρυγιάννη 23 Ἀθήνα (625)
- Α. ΓΙΑΝΝΟΠΟΥΛΟΣ, Προσωπικό  
Μακροχωρίου 9 Ἀθήνα (624)
- Δρ. Β. ΓΙΑΝΝΟΠΟΥΛΟΣ, Προσωπικό  
Ἀχαρνῶν-Φολεγάνδρου 25, Ἀθήνα (816)
- Καθ. Α. ΓΕΡΟΜΙΧΑΛΟΣ  
Πανεπ. Θεσσαλονίκης
- Δ. ΓΟΝΗΣ, Προσωπικό  
Μαρκορά 23 Ἀθήνα (902)
- Prof. STOYAN GOSHEVICH,  
Beograd, Smederevska 10, Yougoslavia
- Ὑφηγ. Γ. ΓΡΑΤΣΕΑΣ  
Καραϊσκάκη 6, Ν. Φάληρο, Ἀθήνα
- Prof. N. GUNDIAEV,  
Ryleev str. 18/2, G 2, Moscow, USSR
- Rev. Dr. ED. HARDY, Παρατηρητής,  
12 St. Mark's Court, Cambridge CB3 9LE, G. Britain
- Rev. Prof. TH. HOPKO,  
RT 376, RD 3, Wappingers Falls, NY 12590, USA
- Metrop. IGNATIOS OF LAODICEA,  
Greek Orth. Archbishopric, Lattaquie, Syria
- Prof. V. ISTAVRIDIS,  
Yeni Yuva sok. 50/3, Cihangir, Beyoglu, Istabul, Turkey
- Rev. Ass. Prof. ATHAN. JEVTICH,  
7 Julia 2, 11000 Beograd, Yougoslavia
- Καθ. Κ. ΚΑΛΛΙΝΙΚΟΣ  
Ὑψηλάντου 12 Μαρούσι, Ἀθήνα
- Καθ. Ι. ΚΑΛΟΓΗΡΟΥ  
28 Ὀκτωβρίου 4, Θεσσαλονίκη
- Καθ. Κ. ΚΑΛΟΚΥΡΙΣ

- Πανεπ. Θεσσαλονίκης
- Archbishop SARK. KAREKIN, Παρατηρητής,  
138 E 39 Str. N. York, NY 10016, USA
  - Καθ. Ι. ΚΑΡΜΙΡΗΣ  
Διονύσου 22 Κηφισιά
  - Bishop G. KHODRE OF MOUNT LEBANON,  
Hadeth near Beirut, Lebanon
  - Prof. ALEXIS KNIAZEFF,  
93, rue de Crimée, 75019, Paris, France
  - Prof. T. KOEV,  
Leninplatz 198, 1000 Sofia C, Bulgaria
  - E. KOKKINOY, Προσωπικό,
  - Καθ. Γ. ΚΟΝΙΔΑΡΗΣ  
Ίπποκράτους 52-54 Ἀθήνα (144)
  - Καθ. Ε. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ  
Τυδέως 3 Ἀθήνα 502
  - Καθ. Ι. ΚΟΡΝΑΡΑΚΗΣ  
Πανεπ. Ἀθηνῶν
  - Prof. N. KOULOMZINE,  
93, Rue de Crimée, 75-Paris, France
  - Prof. W. KÜPPERS, Παρατηρητής,  
7400 Tübingen, Paul Lechler Str. 11, W. Germany
  - Ξ. ΛΕΥΤΕΡΙΩΤΟΥ, Προσωπικό,  
Ρούμελης 9, Χαϊδάρι, Ἀθήνα
  - Prof. N. LOSSKY,  
3, Rue St. Louis en L'Île, 75004 Paris, France
  - Φ. ΜΑΛΛΑΙΝΟΣ, Προσωπικό,  
Ρουσεΐκα, Ἀγρίνιο
  - Καθ. Γ. ΜΑΝΤΖΑΡΙΔΗΣ  
Πανεπ. Θεσσαλονίκης
  - Σ. ΜΑΡΑΓΚΟΥΔΑΚΗΣ  
Θηβῶν 493, Ν. Λιόσσια, Ἀθήνα
  - Prof. GREG. MARCU,  
2400 Sibiu, str. Tribunei 24, Rumania
  - Prof. ELIE MELIA,  
5 square D' Aquitaine, Paris 19e, France
  - Β. ΜΕΤΑΛΛΗΝΟΥ, Προσωπικό  
Πίνδου 11 Ν. Ψυχικό
  - Αἰδ. Γ. ΜΕΤΑΛΛΗΝΟΣ  
Πίνδου 11, Ν. Ψυχικό
  - Rev. Prof. JOHN MEYENDORFF,  
372 Scarsdale Rd, Tuckahoe, NY, 10707, USA



- Μ. ΜΙΧΑΗΛΙΔΗΣ, Προσωπικό  
'Αργολίδος 39 'Αθήνα
- 'Υφηγ. Ν. ΜΗΤΣΟΠΟΥΛΟΣ  
Σουλίου 1, 'Αθήνα (142)
- Καθ. Κ. ΜΟΥΡΑΤΙΔΗΣ  
Μυκόνου 15, 'Αθήνα (624)
- 'Υφηγ. 'Η. ΜΟΥΤΣΟΥΛΑΣ  
Πλάτωνος 7, Ν. Ψυχικό
- Δρ. Π. ΜΠΟΥΜΗΣ, Προσωπικό,  
Χρυσάφη, 8 'Αθήνα
- Καθ. Ν. ΜΠΡΑΤΣΙΩΤΗΣ  
'Απ. Παύλου 5, 'Αγ. Παρασκευή, 'Αθήνα
- Ε. ΝΙΚΑΣ  
Παπάγου 113, 'Αθήνα (624)
- Καθ. Ν. ΝΗΣΙΩΤΗΣ  
'Αχιλλέως 5, Π. Φάληρο, 'Αθήνα
- Prof. Α. ΟΣΙΡΟΝ,  
Akademia Lavra Zagorsk, USSR
- Γ. ΠΑΙΔΑΡΟΣ, Προσωπικό,  
Πρινοπούλου 16, 'Αθήνα (810)
- Ξ. ΠΑΠΑΧΑΡΑΛΑΜΠΟΥΣ  
'Αγορακρίτου 43, 'Αθήνα
- Δρ. 'Α. ΠΑΠΑΔΕΡΟΣ  
'Ορθόδοξη 'Ακαδημία Κρήτης, Γωνιά, Κρήτη
- Ν. ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ, Προσωπικό  
Μπενάκη 7, 'Αθήνα (705)
- Καθ. Σ. Γ. ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ  
Π. Νιρβάνα 3, Ν. Ψυχικό, 'Αθήνα
- Καθ. Κ. ΠΑΠΑΠΕΤΡΟΥ  
Νικίου 34, Αιγάλεω, 'Αθήνα
- Δρ. Γ. ΠΑΤΡΩΝΟΣ Προσωπικό,  
Παμφυλίας 3, 'Αθήνα (621)
- Metrop. PAUL MAR GREGORIUS, Παρατηρητής  
PB 98, Kottayam 1, Kerala, India
- Ε. ΠΕΡΣΕΛΗΣ
- Καθ. ΒΛ. ΦΕΙΔΑΣ  
Βουλιαγμένης 500, 'Αθήνα (459)
- Dr. M. PIRARD, Προσωπικό,  
av. Vandermeerachen 23/5, B1150, Brussel, Belgium
- Prof. DUM. POPESCU,  
str. St. Caterina 2, Bucarest, Rumania
- Dr. K. RAISER, Παρατηρητής,

- WCC, 150, Route de Ferney, 1211, Genève, Switzerland
- Prof. DUM. RADU,  
str. Calea Mosilor, Sect. IV, Bucarest, Rumania
- Rev. Prof. A. RADOVICH,  
U1.7 Julia 5, Beograd, Yougoslavia
- Dr. BRUCE RIGDON, Παρατηρητής,  
Mc Cormick Theol. Seminary, 5555 South Woodlawn ave., Chicago,  
111.60637, USA
- Καθ. Ι. ΡΩΜΑΝΙΔΗΣ  
Πανεπ. Θεσσαλονίκης
- Prof. TH SABEV,  
24, Bd. D. Blagoev, Sofia 1606, Bulgaria
- Prof. ALEX. SCHMEMANN, -  
575 Scarsdale Rd., Grestwood, NY 10707, USA
- Prof. CONST. SCOURAT,  
Zagorsk, Moscow Theological Academy, USSR
- Υφηγ. ΚΩΝ. ΣΚΟΥΤΕΡΗΣ  
Θεαγένους 10, Ἀθήνα (507)
- ΚΩΝ. ΣΙΑΡΑΠΗΣ, Προσωπικό,  
Μωραΐτου 57 Ν. Ψυχικό.
- ΒΕΛ. ΣΙΔΕΡΗ-ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΥ, Προσωπικό,  
Πανεπιστήμιο Ἀθηνῶν.
- Καθ. ΜΑΡΚΟΣ ΣΙΩΤΗΣ  
Ραβίνου 5, Ἀθήνα (140)
- Rev. JOHANNES SEPPALA,  
Ajierinkatu 28B32 SF, 70100 Kuopio, Finland.
- Bishop SILAS OF AMPHIPOLIS,  
10 East 79th Street, N. York, N.Y. 10021, USA
- B. SIMONS-FISCHER, Προσωπικό,  
Robert Kochlaan 3, 6600 Deventer, Netherlands
- Μ. ΣΚΛΗΡΗ, Προσωπικό,  
25 Μαρτίου 50, Ν. Ψυχικό, Ἀθήνα
- Σ. ΣΚΛΗΡΗΣ  
25 Μαρτίου 50, Ν. Ψυχικό, Ἀθήνα
- Prof. R. SLENCZKA, Παρατηρητής,  
Moltkestr. 6, 6900 Heidelberg, W. Germany
- GR. SKOBEI,  
Ryleev str. 18/2, Moscow G 2, USSR
- Rev. DUM. SOARE,  
str. Antim 29, Bucarest 6, Rumania
- ΣΠΟΥΡΛΑΚΟΥ-Α. ΕΥΤΥΧΙΑΔΟΥ, Προσωπικό,  
Ἀν. Ζήνη 33, Ἀθήνα (404)



- Prof. DIM. STANILOAE,  
Str. Cernica 6, Bucarest 3, Rumania
- Δρ. Α. ΣΤΑΥΡΟΠΟΥΛΟΣ, Προσωπικό,  
Ἑθν. Μακαρίου 19, Ν. Φάληρο, Ἀθήνα
- Rev. Prof. ST. STYLIANOPOULOS,  
50 Goddard ave., Brookline, Mass 02146, USA
- Dr. JAR. SUVARSKY,  
V. Jámě 6, 11, Czechoslovakia
- Χ. ΣΩΤΗΡΟΠΟΥΛΟΣ, Προσωπικό  
Θέτιδος 25 Ν. Λιόσια, Ἀθήνα
- Prof. MAURICE TADROS, Παρατηρητής,  
Anba Rueis bldg., Ramses str. Abbasseyat, Egypt
- Dr. NADIM TARAZI,  
Theological School of Balamand, Lebanon
- Π. ΤΕΛΕΒΑΝΤΟΣ, Προσωπικό  
Ἡβης 43, Π. Φάληρο, Ἀθήνα
- Καθ. ΕΥ. ΘΕΟΔΩΡΟΥ  
Ἀγαθουπόλεως 44, Ἀθήνα (814)
- Bishop THEODORE OF NAUKRATIS,  
PO BOX 3970, Kampala, Uganda
- Σ. ΤΟΠΑΛΗΣ, Προσωπικό  
Σαρανταπόρου 6, Κοζάνη
- Καθ. Π. ΤΡΕΜΠΕΛΑΣ,  
Ἀσκληπιοῦ 133, Ἀθήνα (705)
- Ὑφηγ. Β. ΤΣΑΚΩΝΑΣ  
Δέγνερ 3, Ἀθήνα (407)
- Prof. G. TZAREV,  
Leninplatz 19, 1000 Sofia G, Bulgaria
- Ν. ΤΖΙΡΑΚΗΣ, Προσωπικό  
Ἀλκέτου 4, Ἀθήνα (506)
- Α. ΒΑΛΛΙΑΝΑΤΟΣ, Προσωπικό,  
Φρίζη 2 Π. Ψυχικό, Ἀθήνα
- Rev. Prof. N.M. VAPORIS,  
50 Goddard ave., Brookline, Mass 02146, USA
- Μητρ. ΚΙΤΡΟΥΣ ΒΑΡΝΑΒΑΣ  
Κατερίνη
- Π. ΒΑΣΙΛΕΙΑΔΗΣ, Προσωπικό  
Θεολογική Σχολή Θεσσαλονίκης
- Prof. S. VERHOVSKOY,  
575 Scarsdale Rd., Tuckahoe, NY, USA
- ΚΩΝ. ΒΛΑΧΟΣ, Προσωπικό  
Φωκίας 3, Ν. Σμύρνη, Ἀθήνα

- Prof. C. VOGEL, Παρατηρητής,  
15 Rue de Molsheim, 67 Strasbourg, France
- Prof. C. VOICU,  
2400 Sibiu, str. Tribunei 24, Rumania
- Mr. M. VOSKRESENSKY,  
A, 124, Novaya Bashivka 22/24, abt 23, Moscow, USSR
- Καθ. 'Η. ΒΟΥΛΓΑΡΑΚΗΣ  
'Ιπποκράτους 146, 'Αθήνα (708/Α)
- 'Υφηγ. Χ. ΒΟΥΛΓΑΡΗΣ  
Σμύρνης 1, Ζωγράφου, 'Αθήνα
- Prof. W. de VRIES, Παρατηρητής  
P.S. Maria Maggiore 7, OO185, Roma, Italy
- Rev. Ass. Prof. K. WARE,  
15 Staverton Rd., Oxford OX2 6XH, England
- Dr. NIK. WYRWOLL, Παρατηρητής,  
Reuss Str. 4, D-3380 Goslar, W. Germany
- Ν. ΞΕΞΑΚΗΣ, Προσωπικό  
Μομφεράτου 7, 'Αθήνα (701)
- Prof. N.A. ZABOLOTSKY,  
Tbilisskaja II, Leningrad 194214, USSR
- Καθ. Θ. ΖΗΣΗΣ  
Φαναρίου 6, 'Αμπελόκηποι, Θεσσαλονίκη
- Prof. JOHN ZIZIOULAS,  
2 Southpark Terrace, Glasgow W2, Gr. Britain
- ΔΗΜ. ΠΕΠΠΑΣ, Προσωπικό  
'Ομήρου 26, Ν. Σμύρνη, 'Αθήνα

#### ΕΠΙΣΚΕΠΤΕΣ

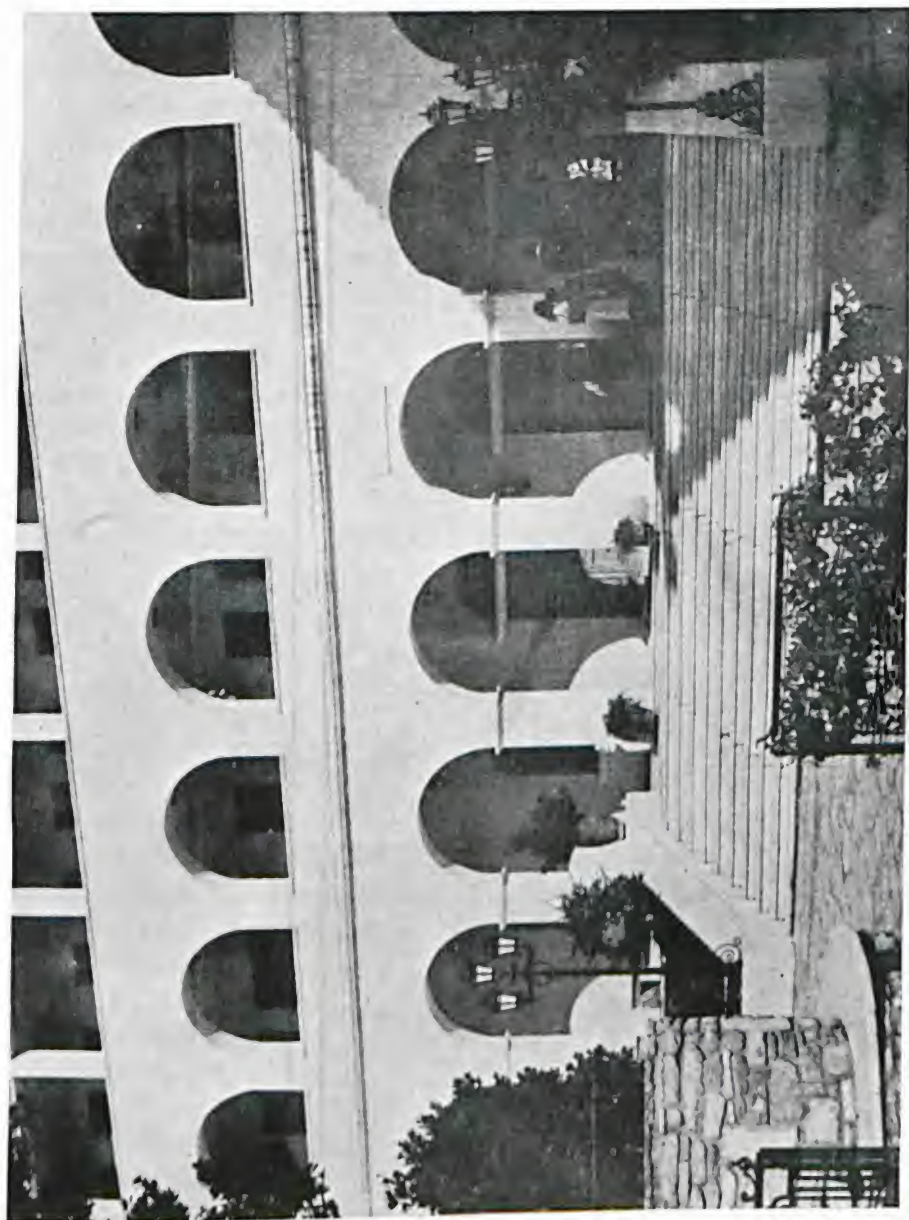
- Αιδ. Δρ. ΑΝΤ. ΑΛΕΒΙΖΟΠΟΥΛΟΣ  
'Ιασίου 1, 'Αθήνα (140)
- Rev. EL. AUDI,  
Δαβάκη-Πίνδου 5, Γουδί, 'Αθήνα
- Ε. ΑΝΤΩΝΟΠΟΥΛΟΣ  
'Αμερικής 9 — Πανεπιστημίου, 'Αθήνα
- Dr. A. ARGYRIOU,  
The University, 67 Strasbourg, France
- Ν. ΑΣΗΜΟΜΥΤΗΣ  
Π. 'Αμερικής 3, 'Αθήνα
- Πανος. Π. ΒΕΖΕΝΙΤΗΣ  
'Ιασίου 1, 'Αθήνα (146)



- Dr. A. BASDEKIS,  
Bockenheimer Landstr. 109, 6 Frankfurt M., W. Germany
- Ν. ΜΠΟΥΓΑΤΣΟΣ  
Ἑλ. Βενιζέλου 10, Ἀθήνα
- Δρ. Χρ. ΜΠΟΥΚΗΣ
- Δρ. Α. ΧΕΛΙΩΤΗΣ  
Δαμβολῆ 22 Ἀθήνα (502)
- Dr. D. CORAVOU,
- Dr. JAMES COUCHELL,  
25 West 68 str., New York, N.Y. 10023, USA
- Metrop. DIONYSIOS OF MEMPHIS,  
POB 2006, Alexandrie, R AS Egypte
- Mr. JOHN DURA,
- Δρ. Β. ΕΓΓΛΕΖΑΚΗΣ  
Δορπιέων 17β Λευκωσία, Κύπρος
- Rev. FIL. FAROS  
50 Goddard ave., Brookline, Mass 02146, USA
- Αἰδ. Δρ. ΚΩΝ. ΦΟΥΣΚΑΣ  
Σπαθάρη 3, Ν. Σμύρνη, Ἀθήνα
- Πανος. PAUL GAREAU,  
Ἀχαρνῶν 246 Ἀθήνα (815)
- Δρ. ΧΡ. ΓΚΟΤΣΗΣ  
Πίνδου 25 Ἀθήνα
- Δρ. ΑΛ. ΓΟΥΣΙΔΗΣ  
Θεολογικὴ Σχολὴ Θεσσαλονίκης
- Δρ. ΚΩΝ. ΓΡΗΓΟΡΙΑΔΗΣ  
Τενέδου 26, Ἀθήνα (804)
- Πανος. ΓΕΡΜΑΝΟΣ ΗΑΑΖ  
Τριδος 12 Ἀνω Βούλα, Ἀθήνα.
- Dr. GABRIEL HABIB
- Dr. E. HUENEMANN,  
475 Riverside Drive, N. York, NY 10027, USA
- Α. ΚΑΚΟΥΡΙΣ
- ΑΘ. ΚΑΡΑΜΠΕΤΣΟΥ  
Σερίφου 46 Ἀθήνα (817)
- Πανος. Κ. ΚΑΡΑΜΠΕΛΛΑΣ  
Λεοχωρίου 3, Ἀθήνα (114)
- Αἰδ. Μ. ΚΑΡΔΑΜΑΚΗΣ,  
Δρόσου 6-8, Ἀθήνα (703)
- Α. ΚΕΣΕΛΟΠΟΥΛΟΣ  
Τράλλεων 45, Χαλκίδα
- Δρ. Ι. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ

- Ν. ΚΟΠΙΔΑΚΙΣ  
Σκρᾶ 14 Ἡράκλειο, Κρήτη
- Δρ. Α. ΚΟΡΑΚΙΔΗΣ  
Ἀγ. Θηρεσίας 29 Ν. Ἡράκλειο, Ἀθήνα
- Δρ. Α. ΚΟΣΜΟΠΟΥΛΟΣ  
Λόντου 109, Πάτρα
- Πανοσ. ΣΥΜ. ΚΡΑΪΟΠΟΥΛΟΣ  
Πατρ. Διονυσίου 9, Θεσσαλονίκη
- Δρ. ΧΡ. ΚΡΙΚΟΝΙΣ  
Νικολάου 55, Θεσσαλονίκη
- Ι. ΛΑΠΠΑΣ  
Ἀμερικανικὸ Κολλέγιο Ψυχικοῦ, Ἀθήνα
- Ι. ΛΕΜΠΕΣΗΣ  
Κανάρη 12, Κηφισιά, Ἀθήνα
- ΔΕΣΠ. ΛΙΑΛΙΟΥ  
Χ. Μέγδανη 29, Κοζάνη
- ΕΛ. ΜΑΪΝΑΣ  
Κρίνων 3 Πολύδροσο, Χαλάνδρι, Ἀθήνα
- ΙΑΚ. ΜΑΪΝΑΣ  
Ἀραχώβης, Ἀθήνα (145)
- Δρ. Μ. ΜΑΚΡΑΚΗΣ  
Γενναδίου 14, Ἀθήνα, (140)
- Rev. S. MANNA  
Basilica S. Nicola-70122 Bari, Italia
- Πανοσ. Μ. ΜΑΝΩΛΗΣ  
Κάνιγγος 10, Ἀθήνα (141)
- Ἀντ. ΜΑΡΙΝΟΣ  
Εὐφρονίου 26, Ἀθήνα (516)
- Γ. ΜΑΡΤΣΕΛΛΟΣ  
Πανεπ. Θεσσαλονίκης
- Πανοσ. Ἡ. ΜΑΣΤΡΟΓΙΑΝΝΟΠΟΥΛΟΣ  
Ἱπποκράτους 189, Ἀθήνα
- Δρ. ΑΝΔΡ. ΜΙΤΣΙΔΗΣ  
Ἱερά Ἀρχιεπισκοπὴ Λευκωσίας, Κύπρος
- Σ. ΜΟΥΡΟΥΚΑ  
Πλ. Καλλιγὰ 24, Φιλοθέη, Ἀθήνα
- ΕΜΜ. ΜΟΥΡΟΥΛΗΣ  
Πλάτωνος 7, Ν. Ψυχικὸ, Ἀθήνα
- Δρ. ΒΑΣ. ΜΟΥΣΤΑΚΗΣ  
Κτησιφῶντος 5 Ἀθήνα (309)
- Δρ. Γ. ΜΟΥΣΤΑΚΗΣ  
Σόλωνος 126, Ἀθήνα (145)









- N. NAXA  
Λυδίας 1, Ἀθήνα (610)
- Δρ. Σ. NANAΚΟΣ  
Ἀγ. Σεραφεῖμ 9, Θεσσαλονίκη
- Δρ. Π. ΝΕΛΛΑΣ  
Κεδρινού 21, Ἀθήνα (146)
- Πανος. Δ. ΝΙΚΟΥ  
Αἰγίου 6-10, Ἀθήνα (306)
- Δρ. ΚΩΝ. ΝΟΥΣΚΑΣ  
Κορομηλᾶ 54 Θεσσαλονίκη
- Πανος. Γ. ΝΟΒΑΚ  
Ἀσκληπιοῦ 67, Ἀθήνα
- Δρ. ΑΝΤ. ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ  
Πανεπ. Θεσσαλονίκης
- Δρ. Π. ΠΑΠΑΕΥΑΓΓΕΛΟΥ  
Βάφρας 2, Γιαννιτσά
- Πανος. Θ. ΠΟΡΤΕΛΑΝΟΣ  
Ἀμισσοῦ 3. Ν. Ἰωνία, Ἀθήνα
- Πανος. Δρ. Μ. ΦΙΛΟΠΟΥΛΟΣ  
Ἰασιῶν 1, Ἀθήνα (140)
- Πανος. Ι. ΠΟΥΛΟΥΠΑΤΗΣ  
Μονὴ Παρακλήτου, Ὠροπός.
- ΣΤ. ΡΑΜΦΟΣ
- Δρ. Γ. ΡΗΓΟΠΟΥΛΟΣ  
Εὐρυδάμαντος 39, Ἀθήνα (405)
- Γ. ΡΟΔΙΤΗΣ  
Δερβενακίων 5 Καλλιθέα, Ἀθήνα
- Rev. CORN. RODOUSSAKIS  
Greek Orth. Patriarchate, BOX 19652, Jerusalem, Israel
- Πανος. ΑΝΤ. ΡΩΜΑΙΟΣ  
Μονὴ Παρακλήτου, Ὠροπός.
- Αἰδ. Ἰ. ΣΑΚΕΛΛΑΡΙΟΥ  
Μονὴ Πεντέλης, Ἀθήνα
- Πανος. Καθ. Δ. ΣΑΛΑΧΑΣ  
Ἀχαρνῶν 246, Ἀθήνα (815)
- ΙΩ. ΣΚΙΑΔΑΡΕΣΗΣ  
Ἀδριανουπόλεως 17, Θεσσαλονίκη
- Πανος. Δρ. Ἰ. ΣΠΙΤΕΡΗΣ  
Ἀχαρνῶν 246, Ἀθήνα (815)
- Δρ. Γ. ΣΤΟΓΙΟΓΛΟΥ  
28 Ὀκτωβρίου 64, Θεσσαλονίκη
- Πανος. Α. ΣΤΑΜΑΤΟΠΟΥΛΟΣ

- Ἰπποκράτους 189, Ἀθήνα (145)
- Δρ. Α. ΤΙΛΛΥΡΙΔΗΣ  
Ἱερὰ Ἀρχιεπισκοπή Λευκωσίας, Κύπρος
  - Δρ. ΧΑΡ. ΤΖΟΓΑΣ  
Νοταρὰ 6, Ἀθήνα
  - Δρ. Ι. ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ  
Ἀμερικῆς 9, Ἀθήνα
  - Δρ. Σ. ΒΑΡΝΑΛΙΔΗΣ  
Δοϊράνης 40, Θεσσαλονίκη
  - Ν. ΒΑΣΙΛΕΙΑΔΗΣ  
Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης
  - Δρ. Α. ΘΕΟΧΑΡΗΣ  
Παιδ. Ἀκαδημία Τριπόλεως
  - Πανος. Τ. ΤΡΙΒΙΖΑΣ  
Ἀριστοτέλους 136 Ἀθήνα (813)
  - Πανος. Ν. ΤΣΟΛΙΔΗΣ  
Δορυλαίου 26, Ἀθήνα (601)
  - Πανος. Σ. ΖΩΜΑΣ  
Μονὴ Πεντέλης, Ἀθήνα
  - Δρ. DIVEK ZEOUNDE  
Μονὴ Πεντέλης, Ἀθήνα



## ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΩΝ

	Σελίς
Πρόλογος .....	7
Όργάνωση τοῦ Συνεδρίου .....	9
Πρόγραμμα .....	13
Έναρκτήριος Συνεδρία — Προσφώνησις .....	18
Καθ. Ί. Καρμίρη .....	18
Καθ. Π. Τρεμπέλα .....	19
Άρχιεπισκόπου Άθηνών κ. Σεραφεΐμ .....	21
Χρυσ. Καραπιπέρη .....	26
Καθ. Ά. Φυτράκη .....	28
Καθ. Κ. Μουρατίδου .....	30
Καθ. Γ. Γαλίτη .....	32
Μητροπ. Γαρδικίου Χρυσοστόμου .....	33
Έπισκόπου Δωδώνης Χρυσοστόμου .....	43
Καθ. Σ. Άγουρίδου .....	43
Εΐσαγωγή εΐς τό θέμα τοῦ Συνεδρίου: Ν. Νησιώτου, Ή Θεολογία τής	
Έκκλησίας καί ή πραγμάτωνς αὐτῆς .....	63
C. Andronikoff, Λειτουργία καί πνευματικότητα .....	77
Σχόλιο Α΄: Α. Randovic .....	89
Σχόλιο Β΄: Ε. Branište .....	95
Έπισκόπου Δ. Τρακατέλλη, Πρωϊνά βιβλικά σχόλια-στοχασμοί .....	105
Άθ. Jevtich, Λειτουργία καί πνευματικότης .....	109
Σχόλιο Α΄: Β. Γοντικάκη .....	126
Ν.Α. Ζαμπολότσκυ, Κοινοτικόν πνεῦμα καί συνοδικότης .....	131
Σχόλιο Α΄: Ί. Ζηζιούλα .....	142
Σχόλιο Β΄: Μ. Φαράντου .....	148
Κ. Μουρατίδου, Ή Θεολογία ὡς έκφρασις τοῦ κοινοτικοῦ πνεύματος	
καί τής συνοδικότητος .....	152
Σχόλιο Α΄: J. Anchimiuk .....	173
Θ. Στυλιανοπούλου, Ίστορικῆς καί έσχατολογικῆς ὄψεως τής ζωῆς τής	
Έκκλησίας εΐς τήν Καινήν Διαθήκην .....	176
Σχόλιο Α΄: Κ. Ware .....	204
Σχόλιο Β΄: D. Popescu .....	207
Τ. Κοεν, Ή Θεολογία ὡς έκφραση τής ζωῆς καί τής συνειδήσεως τής	
Έκκλησίας, Ίστορικῆς καί έσχατολογικῆς ἐπόψεως .....	212
Σχόλιο Α΄: Γ. Γαλίτη .....	225
Σχόλιο Β΄: Κ. Καλλινίκου .....	229

Al. Schmemmann, Τὸ πρόβλημα τῆς ἐν τῷ κόσμῳ παρουσίας τῆς Ἐκκλησίας ἐν τῇ Ὁρθοδόξῳ συνειδήσει .....	232
Σχόλιο Α': J. Coman .....	247
Σχόλιο Β': J. Suvarsky .....	259
Μητρ. G. Khodre, Βιβλικές μελέτες .....	263
N. Ταραζή, Ἡ μαρτυρία τοῦ δυναμικοῦ τῆς σωτηρίας .....	270
Σχόλιο Α': F. Berki .....	283
Σχόλιο Β': J. Meyendorff .....	286
Ἐπισκ. Ἀν. Γιαννουλάτου, Θεολογία-Ἱεραποστολή καὶ Ποιμαντική .....	291
Σχόλιο Α': Ἰ. Κορναράκη .....	309
Σχόλιο Β': Ἐπίσκ. Θ. Νανκυάμα .....	312
Gr. Marcu, Ἱεραποστολή καὶ ποιμαντικά καθήκοντα .....	315
Σχόλιο Α': E. Melia .....	333
Σχόλιο Β': Ἡλ. Βουλγαράκη .....	337
D. Staniloae, Ἡ δυναμικὴ τοῦ κόσμου ἐντὸς τῆς Ἐκκλησίας .....	344
Σχόλιο Α': Ἰ. Ἀναστασίου .....	358
Σχόλιο Β': J. Seppala .....	363
K. Eltchaninoff, Ἡ δυναμικὴ τοῦ κόσμου ἐντὸς τῆς Ἐκκλησίας .....	367
Σχόλιο Α': Γ. Μαντζαρίδου .....	376
Σχόλιο Β': Μητρ. G. Khodre .....	380
Μητρ. Χρ. Κωνσταντινίδου, Ἡ Θεολογία εἰς τὴν ἀνακαίνισιν τῆς ζωῆς τῆς Ἐκκλησίας. Κριτικὸς ἔλεγχος τῶν ἐφαρμογῶν τῆς Θεολογίας .....	384
Σχόλιο Α': Μητρ. Ἰωάννου .....	404
Σχόλιο Β': N. Lossky .....	408
Ἰ. Ρωμανίδου, Κριτικὴ θεώρησις τῶν ἐφαρμογῶν τῆς Θεολογίας .....	411
Σχόλιο Α': C. Voicu .....	439
Σχόλιο Β': Δ. Κωνσταντέλου .....	442
S. Verhovskoy, Βιβλικές μελέτες .....	453
Ἰ. Καρμίρη, Καθολικότης τῆς Ἐκκλησίας καὶ ἔθνικισμός .....	457
Σχόλιο Α': Μ. Ἀγιωργούση .....	481
Σχόλιο Β': Th. Hopko .....	485
Ἐπισκόπου Ἀντωνίου, Καθολικότης καὶ ἔθνικισμός .....	489
Σχόλιο Α': Al. Kniazeff .....	503
Σχόλιο Β': N. Koulomzine .....	507
Σχόλιο Γ': Στ. Χάρακα .....	510
Ἀλ. Ὀσίπωφ, Ὁ οἰκουμενισμός τῆς Ὁρθοδοξίας .....	521
Σχόλιο Α': Th. Sabev .....	531
Σχόλιο Β': Γ. Μπεμπή .....	535
B. Σταυρίδου, Ἡ οἰκουμενικὴ διάστασις τῆς Ὁρθοδοξίας .....	539
Σχόλιο Α': St. Gosevich .....	556
Σχόλιο Β': D. Radu .....	559
K. Καλοκύρη, Ἡ θεολογικὴ ζωγραφικὴ τῆς Ὁρθοδοξίας καὶ ἡ Οἰκουμενικὴ Κίνησις .....	564
Ἀνακοινωθέν τοῦ Β' Συνεδρίου τῶν Ὁρθοδόξων Θεολογικῶν Σχολῶν..	574
Κατάλογος Συνέδρων .....	575
Πίνακας περιεχομένων .....	587



